

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2015. október 13-án 13³⁰ órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti kistermében megtartott rendkívüli **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Antal László a Bizottság elnökhelyettese
Fetser János a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a Bizottság felé a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, Antal László bizottsági elnökhelyettest javasolta.

(Antal László bizottsági elnökhelyettes a felkérést elfogadta.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Antal László kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Antal László legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Javasolta, hogy az egyebek napirendi pontot vegyék fel 3. napirendi pontként.

Fetser János bizottsági tag: Javasolta, hogy a DAREH anyagot ne tárgyalják meg, mert szerintük nincs előkészítve. Azok, amik a határozati javaslatban benne vannak, nem állnak a rendelkezésükre, továbbá az anyag 70%-os díjtétel emelkedést javasol, a működésről sem kaptak részletes tájékoztatást. Kérte, hogy vegyék le napirendről.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Nem értett egyet a javaslattal. Meg fogják tárgyalni mind a két napirendet.

Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága Fetser János módosító javaslatát, miszerint – a 2. napirendi pontot vegyék le a napirendről – 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága a folyó ülés napirendjét 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
 - 2.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
 - 3.) **Egyebek**
- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az anyagot?

Godár Andrea irodavezető: Elmondta, hogy két hónapig volt a Hivatalban 4 ellenőr az ÁSZ részéről, és szinte ennek a 3 év anyagának minden mélységét megnézték, reggel 8-tól este 6-ig két fő mindig itt volt. Megnézték mind a 3 évre a költségvetést az összes módosításával annak a könyvelésével, az előirányzatokat is a zárszámadási rendeleteket, a likviditási terveket. Az adósságkonszolidációt is megvizsgálták, az önkormányzati cégeket azok beszámolóit az önkormányzati cégek vezetőivel is egyeztettek. Megnézték az összes átadást Kórház, Tűzoltóság, Iskola átadásokat. Az eszközöknek a leltározását, selejtezését az eszközök analitikába való nyilvántartását, azok egyezőségét a vagyonszámjeggyel az analitikával az összes üzemeltetési szerződést. Beruházásokat és fejlesztéseket is vizsgáltak, és ezek alapján találtak a hiányosságokat, melyeket részleteztek. Polgármestertől első pontban kérték az aktuális pénzügyi helyzet elemzésén alapuló döntési javaslatokat a működési egyensúly hosszútávon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről. Ezt arra alapozták, hogy mind a 2011-2013. évben a

folyószámlahitelt nagyban kimerítette mind a három évben az Önkormányzat, illetve munkabér megelőlegező hitellel is rendelkezett. 2014-ben sem volt munkabér hitel, sőt 2015-ben sem. A másik pedig az ÖNHKI-nek a felvétele, ezt most már MÜKI-nek hívják, ezt tavaly is kapott Önkormányzatunk és idén is reméli, hogy fog kapni. Ezáltal érezni, hogy nem egy stabil pénzügyi helyzet, hogyha működési támogatásra van szüksége egy Önkormányzatnak. A számviteli kötelezettségi állománynak a névértékét emelte ki. A szállítói kötelezettségek állományát a jelentés magasnak tartja. Ahogy a jelentésben is leírta, a kórház állami GYEMSZI-nek való átadását követően nagymértékben csökkentette a kórház szállítói állományát, és törekszenek arra, hogy ne legyen 60 napon túli tartozás, ami csak most fordult elő. Most nincs 60 napon túli szállítói állománya az Önkormányzatnak. Hiányolta a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítjük, amit az előző testületi ülésen tárgyaltak és elfogadták a vagyonrendelet módosítását és hozzátette, hogy ilyen nem fordult elő. A likviditási tervet elkészítését és felülvizsgálatát hiányolták, a kockázatkezelési működtetésének és a zárszámadási rendelet tervezetnek a vagyonkimutatás nem megfelelésségét. Hiányolták, hogy a Városfejlesztési Irodának nincs ügyrendje és ezt el kell készíteni. Hiányként merült fel, hogy nincs belföldi és külföldi kiküldetési szabályzatunk. Ezt pótolni fogják, és el fogják készíteni. Azt is hiányolták, hogy 2012-ben a likviditási tervet nem megfelelően készítettük el. 2014-2015-ben elkészítésre került a likviditási terv. Kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem teljesült. A korrupció kockázat szabályai sem lettek rögzítve, ezt pótolni fogják.

Az 5. pontnál a zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatásnál hiányolja azt, hogy nem teljes körű az ellenérték nélkül nyilvántartott eszközök állományát nem tartalmazta a lista. Ez valóban így van a 2015-ös zárszámadási rendeletben már teljes körűen ki lesz mutatva. A számlarendben szabályozni kell az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját, ezt meg fogják tenni, kiegészítik vele, illetve a számviteli politikában pedig rögzíteni kell, hogy az értékelés szempontjából mit tekintenek lényeges és nem lényegesnek. Ezeket pótolni fogják. Az OFC-nek nyújtott pótbefizetést, amit 2006-ban és 2007-ben döntés alapján nyújtott 28 és 17 millió forintos pótbefizetés volt a 2010-es ÁSZ vizsgálat megvizsgálta, és akkor nem kifogásolta. Most igen, valóban pótbefizetésként kellene kezelni, ennek az átvezetését megteszik. Az analitikus nyilvántartásban még az eszközöknek a forgalom képessége szerinti nyilvántartását kérték. Ez ki lesz egészítve, mert nem volt teljes körű. Ezt az analitikus nyilvántartásába átvezetésre fog kerülni.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság Tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János bizottsági tag: Személyi felelősségre vonást azokkal szemben, akik azóta elmentek a Hivatalból nem lehet alkalmazni. Annak ellenére, hogy átvállalta a hitelt az Állam – jelentős 2 milliárd forintot meghaladóan, kapott 700 millió forintot, – elég markáns megjegyzések vannak. Kifogásolta, hogy mindentől független a város érdekében történő vagyongazdálkodás rá volt bízva gyakorlatilag azelőtt a Csizmadia Gergelyre, most pedig a Benkő Ferencre a vagyonnak a nagy része. Szerinte sokkal hatékonyabban lehetett volna ezt működtetni. Hangsúlyozta, hogy nem fogja elfogadni az előterjesztést.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Egy-egy ilyen ellenőrzésnek mindig az a lényege, ha találnak valamilyen hiányosságot, bármilyen kicsi is le kell írniuk, mert azért vannak. Semmilyen olyan kardinális megállapítást nem olvasott az anyagból, ami azt eredményezi, hogy valamilyen személyi konzekvenciában is kell gondolkodni. Ezek a megállapítások sokkal inkább adminisztratív jellegűek. Megítélése szerint minden nyilvántartás rendben volt a házban.

Fetser János bizottsági tag: Azért itt keményen le van írva, hogy jogszabályi előírásokat sértett meg sok helyen. Szerinte nem olyan jó a helyzet. Már többször kifogásolta, hogy a vagyonszámvetés a beszámoló mellé nem volt odacsatolva zárszámadáskor, ami szerinte kötelező, mert azelőtt volt, de 3 évig biztos nem.

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: Gyakorlatilag a korabeli anyagokat elővéve kiderült, hogy volt szó, tagi kölcsönről azután hogy szűnjön meg a szervezet, vagy legyen egyesület, végén a határozatba a kódbefizetés szó került mind a két esetben. A kódbefizetés a Gt. szerint is szinte szó szerint került be a Ptk. 3. könyvébe, ahol a gazdasági társaságokra vonatkozó rész van, és egyértelműen kimondja, hogy a pótbefizetés összege a tag törzsbetétjét nem növeli. Azt ideiglenesen adják oda és visszavárják. Itt csak szavakról van szó, hogy tagi kölcsönnek hívják, vagy pótbefizetésnek. Követelésként volt végig nyilvántartva. Az előző ÁSZ vizsgálatnál is a követelések között való nyilvántartásnak a számlalapját is lekérték és egy szót sem szóltak. Most ugyanúgy követelésként van nyilvántartva és nincs semmi megjelölve. Akkor lehetne őt is és a Hivatalt elmarasztalni, ha ezt az összeget átkönyvelték volna végleges támogatásba. Most viszont a végelszámolásból kijön, hogy a követelésből egyáltalán nem nyíthat, akkor ki kell vezetni a könyvekből és erre utal az intézkedési terv. Ez a 3 év nem egy normális 3 év volt, mert mindig arról beszéltek, hogy mekkora változáson ment át az államháztartás a szervezeti változások, az intézmények átadásai, a költségvetés szerkezeti rendjének a megváltozása, 2014. januártól a számvitelnek a megváltozása. Tehát tulajdonképpen ezek a hibák hibák, és ki is kell javítani, de úgy gondolja, hogy súlyos megállapítás nincs, mert nem találtak olyan kifizetést, ami szabálytalan kifizetés és még csak olyan sem került leírásra, hogy valami ne lett volna a nyilvántartásba, hanem csak a bemutatásra nem került. Azóta változott a rend olyan értelemben, hogy nem papír alapon történik az anyagoknak a kiadása, mert az egy kényszerpálya volt, de ha a kis értékű eszközöknek a darabszáma akkora, hogy kilószámra kellett volna a papíryananyagot kiadni. Ez most már elektronikusan megtehető. Nem azt mondták, hogy nincs nyilvántartva x millió forint, hanem azt mondták, hogy nem lett bemutatva az x millió forint.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Visszatérve az OFC-hez, ott a törvényi ellentmondásokba ütköztek bele, mert a sporttörvény rendelkezett róla, ha ennek akarnak megfelelni, akkor a költségvetési előírásoknak nem tudnak megfelelni, és azok között kellett lavírozni ezekkel a tagi kölcsönökkel, pótbefizetés és egyebek. Egyiket sem sértették meg olyan mértékig, hogy abból valami negatív elmarasztalás lett volna. Tehát semmilyen olyan kardinális mulasztás nem történt, amire most valamilyen szinten intézkedni kellene.

Fetser János bizottsági tag: Elmondta, hogy a 25. oldal a 4. bekezdésénél van elmarasztalás, nem az OFC-vel kapcsolatban, hanem gyakorlatilag nem lehetett volna a beszámolót hitelesítő záradékkal ellátni, mert hiányosságok voltak a vagyongkimutatásban, a vagyonkataszterben. Több ilyen megállapítás is van, ami a könyvvizsgáló tevékenységével összefüggésben van.

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: A Kormányrendelet előírta, hogy a könyvvizsgálónak mit kell hitelesíteni. A könyvvizsgálónak az auditálásnál az egyszerűsített beszámolót kell auditálni. Az egyszerűsített beszámoló része az egyszerűsített mérleg, az egyszerűsített pénzforgalmi jelentés, az egyszerűsített pénzmaradványi elszámolás, és ha lett volna vállalkozási tevékenység, akkor az lett volna még. A vagyongkimutatás a zárszámadási rendeletnek a része volt. Egy audit soha nem azt jelenti, hogy hibátlan, hanem lényeges hibát nem tartalmaz. Közel 30 ezer tétel van az Önkormányzatnál, és ha abból 1 vitatható – bár vitatkozni lehetne azon, hogy az OFC-s tétel is jól van lekönyvelve – akkor miért ne adott volna hitelesítő záradékot. A vagyongkimutatással kapcsolatban, ami a zárszámadási rendeletnek a része, ott viszont a bemutatás nem történt meg. Számviteli hiba, hogy valahol eltérés lett volna, ilyen nem jelent meg.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

52/2015. (X.13.) ÜSZB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Melléklet

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlevőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tarozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazgatási irodavezető az elkészítésért

2.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az anyagot?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Az előző bizottsági ülésen felmerült az, hogy a határozati javaslat két részből áll. Az első része, ami szerint elfogadják, megismerték a DAREH Társulás díjpolitikáját. A számviteli szerződés még egy nyilatkozatot elvár a településektől, ez a határozati javaslat második része, amely arról nyilatkozik, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek. Az előző bizottsági ülésen felmerült az, hogy ezeket az adatokat nem ismeri a Képviselő-testület és erre volt egy olyan jelzés, hogy ennek a hiányosságai alapján hogyan tudnának véleményt nyilvánítani. Ezeket az adatokat mind a 94 tagtelepülés szolgáltatta annak idején az Önkormányzatok abból a célból, hogy ez alapján megalkossák ezt a részletes megvalósíthatósági tanulmányt, költséghaszon elemzéseket és ez az adathalmaz több 100 oldalas táblázatokból áll. Ezt kell lenyilatkozniuk a településeknek, amikor azt 2011-ben szolgáltatták, egy megalapozott adatokból készült. Ez az adatállomány már fent is van a honlapon és az elérhetőség is meg van. Tehát kvázi elfogadva, hogy az akkori statisztikai adatok a valóságnak megfeleltek és úgy szolgáltatták az adatokat, igazából a támogatási szerződés alapján a tag önkormányzatoknak erre is kötelezettséget kell vállalniuk.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság Tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János bizottsági tag: Nem fogadta el az elmondottakat. Volt egy közgyűlés ahol elfogadták a díjtételeket, és határoztak különböző dolgokról is. Szeretné megtudni, hogy milyen szavazási arány volt. Szerinte tudni kell, hogy akár hány száz oldalról van szó, hogy miről nyilatkoznak. A 2-esről nem lehet nyilatkozni, mert nem tudja, hogy miről van szó. Az 1-nél, ami a díjtétel emelkedést jelenti, több mint 70%-os díjtétel emelkedést jelentene. 2016-tól plusz 3,5% rájön. Egyrészt nettó árat számolnak, így nem tudják, hogy hogyan jött létre ez a díjtétel.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Jogi részével kapcsolatban elmondta, hogy a kivonatban látszik, hogy a taggyűlés 42 igen és 1 ellenszavazattal, és 18 tartózkodás mellett lett elfogadva. A taggyűlés a társulási megállapodásnál a taggyűlés vállalta,

hogy ők fogadják el. Azt hogy a testületnek is el kell fogadni, a támogatási szerződésnek volt egy pontja, amiben az volt, hogy azért viszik a testület elé, hogy az is meglegyen.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

53/2015. (X.13.) ÚSZB. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért

Határidő: 2015. október 26.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek közérdekű felvetése?


Fetser János bizottsági tag: Legutóbb a testületi ülésen feltett egy kérdést, amire a Polgármester azt mondta, hogy írásban fog rá válaszolni, ami még nem érkezett meg. Fejes úr foglalkoztatásával kapcsolatban történt a kérdés.

(Több kérdés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megköszönte a részvételt, a rendkívüli ülést bezárta.


Antal László
a Bizottság elnökhelyettese
jegyzőkönyv-hitelesítő

K.m.f.


Németh Béla
a Bizottság elnöke

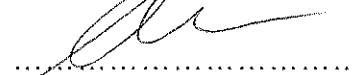
J E L E N L É T I Í V

az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2015. október 13-i rendkívüli ülésén jelenlévőkről

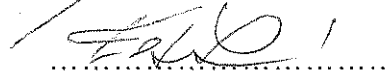
Németh Béla a Bizottság elnöke



Antal László a Bizottság elnökhelyettese



Fetser János a Bizottság tagja



Dávid Zoltán polgármester

.....

Bojtor István alpolgármester

.....

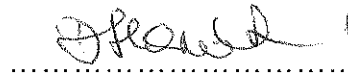
Fejes Róbertné alpolgármester

.....

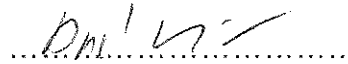
Elekes Lajos alpolgármester

.....

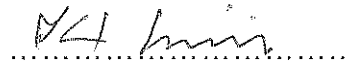
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző



Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző



Kovács György irodavezető



Godár Andrea irodavezető



Barák Anita mb. irodavezető

.....

Dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető

.....

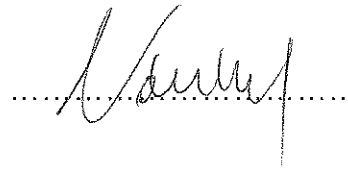
Dr. Mislai Judit jogtanácsos

.....

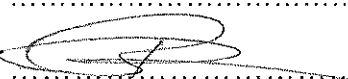
Dr. Kovács Edina jogi előadó

.....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló



Molnár Béla DAREH





.....

.....

13/2015

**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
ÜGYRENDI- SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGA ELNÖKÉTŐL**

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzat
Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága
2015. október 13-án (kedd) 13.30 órakor
a Városháza II. emeleti kistermében rendkívüli ülést tart,
melyre tisztelettel
meghívom.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

- 2.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviseelő-testületi-,_bizottsági_munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2015. október 9.

Tisztelettel:


Németh Béla
a Bizottság Elnöke

Előterjesztés

Tárgy: „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1.§ (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését, továbbá ellátja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdése alapján az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Az Állami Számvevőszék ellenőrzési tevékenységének korlátozása nélkül - a törvényben meghatározott esetben - külső ellenőrzést a kincstár is végezhet. ÁSZ szabályszerűségi ellenőrzést végzett Orosháza Város Önkormányzatánál, az ellenőrzött időszak a következő volt: 2011. január 1-től 2013. december 31-ig.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakította-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számonkérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolásának szabályszerűsége alapján. Ennek keretében értékelték, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosított-e a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűsége ellenőrzésének megállapításait, a helyszíni ellenőrzésnek a hiányosságok felszámolására tett számvevőszéki javaslatait a Képviselő-testület korábban megismerte, tekintettel arra, hogy az teljes terjedelemben kézbesítésre került. A jelentés nyilvánosságát a www.orosshaza.hu honlapon keresztül biztosítottuk. Jelen előterjesztés mellékletét, így kizárólag a jelentés összegző része képezi. A jelentés alapján készített Intézkedési Tervet az alábbiakban betervezem, kérem a Képviselő-testületet annak megtárgyalására és elfogadására!

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratemelődének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlévőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tartozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági

irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonskimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

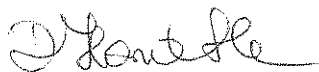
1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért
egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése
tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2015. október 5.



Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző



Dávid Zoltán
polgármester

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította, a nettó működési jövedelem folyamatos hiányt mutatott. A fizetőképesség fenntartását munkabér-megelőlegezési hitel és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével biztosították. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 687,0 millió Ft-tal (1,7%-kal) csökkent a feladatátadásokkal kapcsolatos vagyonátadások – fejlesztéseket meghaladó összege – következtében.

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összefoglalása:

Hiányosságok a gazdálkodás szabályozottsága és a költségvetés tervezés területén.

A pénzügyi egyensúly csak kiegészítő támogatással volt biztosított.

A szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedések szükségesek.

A vagyongazdálkodás tevékenység keretainak kialakítása részben volt megvalósuló.

Az integritási tevékenység fejlesztendő.

Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás** kialakítása nem történt meg teljes körűen, mivel a gazdasági szervezet ügyrendje, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatok és az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzés a 2011-2013. években ellenőrizte az erőforrásokkal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteit hiánnyal tervezte. A költségvetési rendeleteket nem az Ámr.-ben, illetve az Áht.₂-ben előírt az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig, hanem azt követően is módosították. A polgármester a Képviselő-testületet az Önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről tájékoztatta. A zárszámadási rendelettervezeteket határidőben beterjesztette, de a Képviselő-testületnek Áht._{1,2}-ben foglaltak ellenére tájékoztatásul az Önkormányzat és intézményei vagyonáról a vagyonkimutatást nem mutatta be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **pénzügyi egyensúlyát**, működési biztonságát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybe vételével biztosította. Az Önkormányzat működőképességének megőrzésére

2011-2013 között összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások – elsősorban a kórház és a közoktatási feladatok állami átvétele –, továbbá a saját hatáskörben megtett bevétel-növelő és kiadáscsökkentő intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

A szállítói kötelezettségeket az előírt fizetési határidőre teljes körűen nem teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban – minden év végén – volt 60 napon túl lejárt szállítói állománya. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból és beruházási, fejlesztési hitelekkel szembeni hosszú lejáratú kötelezettségeket határidőben teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízingszerződésből, PPP konstrukcióból származó kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat likviditási tervei nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A 2013. évben adósságmegújító hitelügylet vállalásához a Kormány előzetes hozzájárulásával rendelkeztek. A 2012. év végén fennálló hitel- és kötvény tartozásállományból 3409,9 millió Ft képezte a 65,0%-os mértékű adósságkonszolidáció alapját.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A vagyongazdálkodási jog megszerzésére, gyakorlására és a vagyongazdálkodás ellenőrzésére vonatkozó szabályokról 2013 áprilisától rendelkeztek, azonban a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítették. Az Önkormányzat koncessziós és vagyongazdálkodási szerződéseket nem kötött.

A számviteli nyilvántartásban a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartásáról nem gondoskodtak. Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezőségét a földhivatali nyilvántartással az ellenőrzött időszakban biztosították. A 2011. évi leltározást a belső szabályzat előírásával ellentétben nem mennyiségi felvétellel, hanem egyeztetéssel végezték el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodást eredményező döntések meghozatalakor szabályszerűen jártak el, a megkötött szerződések közérdekű adatai esetében a közzétételi kötelezettségnek eleget tettek.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságaiban** a tulajdonosi érdekeik érvényre juttatása, a gazdálkodásuk ellenőrzését az üzleti tervek és beszámolók elfogadásával és belső ellenőrzéseken keresztül gyakorolta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatban kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnál az **integritási tevékenység** fejlesztendő, mivel a fennálló kockázatok szintje meghaladta a kezelésükre kiépített, alkalmazott kontrollok szintjét.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjában foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesterek

1. A 2011. évben a folyó költségvetés az ÖNHIKI és az egyéb kiegészítő támogatásokkal együtt volt egyensúlyban. A 2012-2013. években a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások nélkül is pozitív működési jövedelem képződött, azonban a 2013. évben annak összegében jelentős csökkenés következett be. Az ellenőrzött időszakban a folyó költségvetés többlete nem biztosított fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések hozzájárultak a működési jövedelem 2012. évi kedvező alakulásához, azonban a működési egyensúly jövőbeni tartós megőrzéséhez további intézkedések szükségesek.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. A szállítói kötelezettségek állománya az ellenőrzött időszakban főként a Kórház állami fenntartásba adása következtében jelentős mértékben csökkent. A lejárt esedékességű szállítói tartozások összege 2011-ről 2013-ra 643,1 millió Ft-ról 89,2 millió Ft-ra mérséklődött. A 60 napon túli lejárt tartozások összege jelentősen csökkent (2011-ben 463,7 millió Ft, 2012-ben 0,1 millió Ft, míg 2013-ban 21,1 millió Ft volt), azonban az Adósságrendezési tv. 4. § (1) bekezdése alapján kezdeményezhető adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében további intézkedések szükségesek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2013. évben rendelkezett 418 millió Ft, illetve 21,0 millió Ft 90 napon túli lejárt tartozással.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kivettség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről.

3. A 2012-2013. években az Möt. 109. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletben nem írták elő a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé – a jegyző által elkészített – rendelet tervezetét, amelyben a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározzák a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfelelése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyonkimutatás megfelelése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az ellenőrzött időszakban hatályos hivatali SZMSZ₁₋₆ szerint a gazdasági szervezet feladatait két szervezeti egység látta el, ugyanakkor az érintett szervezeti egységek közül – a 2011. évben az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és a 2012-2013. években az Ávr. 9. § (5) bekezdésében előírtak ellenére – a Városüzemeltetési Iroda nem rendelkezett külön ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdasági szervezet feladatait ellátó valamennyi szervezeti egység rendelkezzen a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön ügyrenddel.

2. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontja, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontja előírása ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályban előírt belső szabályzat elkészítése érdekében.

3. A 2012. évben a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésének és az Ávr. 122. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az e tárgyban kiadott belső szabályzatban előírtak ellenére nem készítettek likviditási tervet. A 2013. évben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan elkészített likviditási terv havonkénti felülvizsgálatát az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a jogszabályi előírásnak megfelelően a likviditási tervet készítsék el, és azt havonta vizsgálják felül.

4. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. A 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztése részét képező vagyongkimutatások nem feleltek meg az Áhsz., 44/A. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek, mert nem mutatták be az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát a jogszabályban meghatározott felépítésben és tartalmi követelményeknek megfelelően, a kimutatások kizárólag az ingatlanvagyon elemeit tartalmazták forgalomképesség szerinti megbontásban. A 2013. évi zárszámadási rendelet módosításakor elkészített vagyongkimutatás az Áhsz., 44/A. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelt, azonban az Áhsz., 44/A. § (3) bekezdésében foglalt ellenére nem tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában lévő jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítsék el a vagyongkimutatást.

6. Az ellenőrzött időszakban hatályos számlarend_{1,3}-ben – az Áhsz., 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját. A számviteli politika_{1,3} keretében az Áhsz., 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem határozták meg, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kisértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kiadások megosztási módszerének kiválasztásánál, valamint a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásban meghatározott kérdések számlarendben, illetve számviteli politika keretében történő szabályozásáról.

7. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakot megelőzően az Orosháza FC Kft. részére – a gazdasági társaság veszteségei fedezetére tekintettel – teljesített 45,0 millió Ft tulajdonosi pótbefizetés összegét a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatták ki, amely ellentétes volt a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valódiság elvével. A pótbefizetés teljesítése a társasági szerződésben előírt kötelezettségen és nem kölcsönszerződésen alapult, ezáltal a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben a valódiságban nem létező kölcsönkövetelést szerepeltettek.

Javaslat:

Intézkedjen a pótbefizetés összegének jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli elszámolása érdekében.

8. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban kizárólag a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely azonban megegyezett a törzsvagyon és az üzleti vagyon együttes értékével. Az Áhsz., 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában foglalt előírás ellenére a számviteli nyilvántartásokból a 2011. évben nem biz-

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

tosították a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyon részét képező eszközök értékének kimutatását. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

Javaslat:

Gondoskodjon a számviteli (ezen belül a részletező) nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Előterjesztés

Tárgy: DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás – melynek Orosháza Város Önkormányzata is tagja - KEOP-7.1.1.1 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projektjének megvalósítási határideje 2015. december 31. napján lejár.

A Társulási Megállapodás aláírásával a Társulás tagjai a projekt keretében vállalták az üzemeltetési koncepció kidolgozását.

A Társulási Megállapodásban meghatározottak alapján elkészült a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika című Tanulmány, ezt követően pedig a végleges Koncepció.

A DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlése a 2015. október 8. napján tartott ülésén alábbi határozat (a 13/2015. (X.08.) TGy. határozat kivonata az előterjesztés 1. melléklete) szerint – a határozat mellékletét képező tartalommal - döntött a díjpolitika és koncepció elfogadásáról:

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Közreműködő Szervezet által esetlegesen javasolt, részleteket érintő, apróbb módosításokat - a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett - a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,

4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.”

A DAREH Önkormányzati Társulás által 2013. február 11. napján aláírt Támogatási Szerződés 8. számú mellékletének 3.9., illetve 3.10. pontjai alapján szükséges a tagtelepülések képviselő-testületeinek is határozattal elfogadni az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát, valamint a fenti Taggyűlési határozat 2. pontja szerint tartalommal nyilatkozatot tenni. A képviselő-testületi határozatok a projekt eredményes zárásának feltételei.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért

Határidő: 2015. október 26.

Orosháza, 2015. október 09.


Dávid Zoltán
polgármester

KIVONAT

Készült: Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2015. október 8-án 10³⁰ órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 42 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 18 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

13/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.

K.m.f.

Sütő Mária Márta sk.
Medgyesegyháza alpolgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dávid Zoltán sk.
a Társulás elnöke

A kivonat hitelül:

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Zoltán", written over the printed text "A kivonat hitelül:".

DAREH ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER

DÍJPOLITIKA **A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtott be a „Települési Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” c. projekt megvalósítására. A sikeres pályázat eredményeképpen létrejött Támogatási Szerződés 2013. február 11-én lépett hatályba.

A hatályos Támogatási Szerződés 8. számú melléklet 3.9. és 3.10. pontjai támogatási feltételként rögzítik a társulási tanács valamint a tagönkormányzati képviselő testületek által elfogadott díjpolitikát és üzemeltetési koncepciót, valamint az RMT-ben ezekhez kapcsolódóan rögzített adatok, információk valóságnak való megfelelőségét, továbbá a fenti szervek erre és annak a projekt befejezését követő 5 évig történő fenntartására vonatkozó határozatát.

Annak érdekében, hogy a Társulás és a Tag-Önkormányzatok maradéktalanul megfeleljenek a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeknek, ezért elfogadják a jelen dokumentumban megfogalmazott Díjpolitikát és Üzemeltetési koncepciót és kötelezettséget vállalnak annak megvalósítására.

Az Üzemeltetési koncepció és Díjpolitika ezért - összhangban a pályázati szakasszal - a pályázathoz benyújtott RMT-t veszi alapul, azzal, hogy számol az azóta hatályba lépett jogszabályok rendelkezéseivel és a gazdasági szükségességekkel.

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszert és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével

megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

1. A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe vett támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentum tartalmazza.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Mötvt, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelőségét.

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeleteinek, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kellett venni a pályázott beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele történt meg:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgyűjtési közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgyűjtési közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

2. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A hulladékgyűjtési közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megvalósításával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgyűjtési közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgyűjtési közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlanulajdonos a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásáért hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgyűjtési közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgyűjtési közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevételére, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgyűjtési közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgyűjtési közszolgáltatással érintett hulladékgyűjtési létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K + R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, (pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$\text{Díj} = DE * n * NÜ * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Díj az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,

NÜ az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,

VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjből és a lakóegységenként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást

igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata.

A DAREH rendszerében – az RMT-ben meghatározottak szerint – az egytényezős díj kerül alkalmazásra.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelüyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyvetet megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

3. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: *„a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”*.

Tekintettel a Támogatási Szerződés 8. sz. melléklet 3.9. pontjában rögzített feltételre, illetve annak teljesítési határidejére, kéttényezős díj bevezetésének vizsgálatára már nincs lehetőség.

2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítettek el.

4. A díjak kialakításának menete

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. A számítások során figyelemmel kell lenni a TSZ 8. sz. melléklet 3.9. pontja szerint tett vállalásra, vagyis a díjmegállapító számítások során az RMT-ben bemutatott, ill. jelen javaslat alapján elfogadott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést kell alkalmazni.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint 2015. évre egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év. Ennek megfelelően az egységnyi díjtétel:

	Alapdíj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység –re emelkedik. Ebben az esetben az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	3,5 %-kal emelt díj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekben a rendszer 2016. év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételhez (várható szolgáltatási mennyiséghez) tartozó nettó szolgáltatási díjai a díjemelés nélkül, illetve azt figyelembe véve a következőképpen alakulnak:

	2015 évi díj Ft/év	2015 évi díj Ft/ürítés	3,5 %-al emelt díj Ft/év	3,5 %-al emelt díj Ft/ürítés
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

5. A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítania kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkés befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közszolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közszolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közszolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

6. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közszolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Koncepció I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadják.

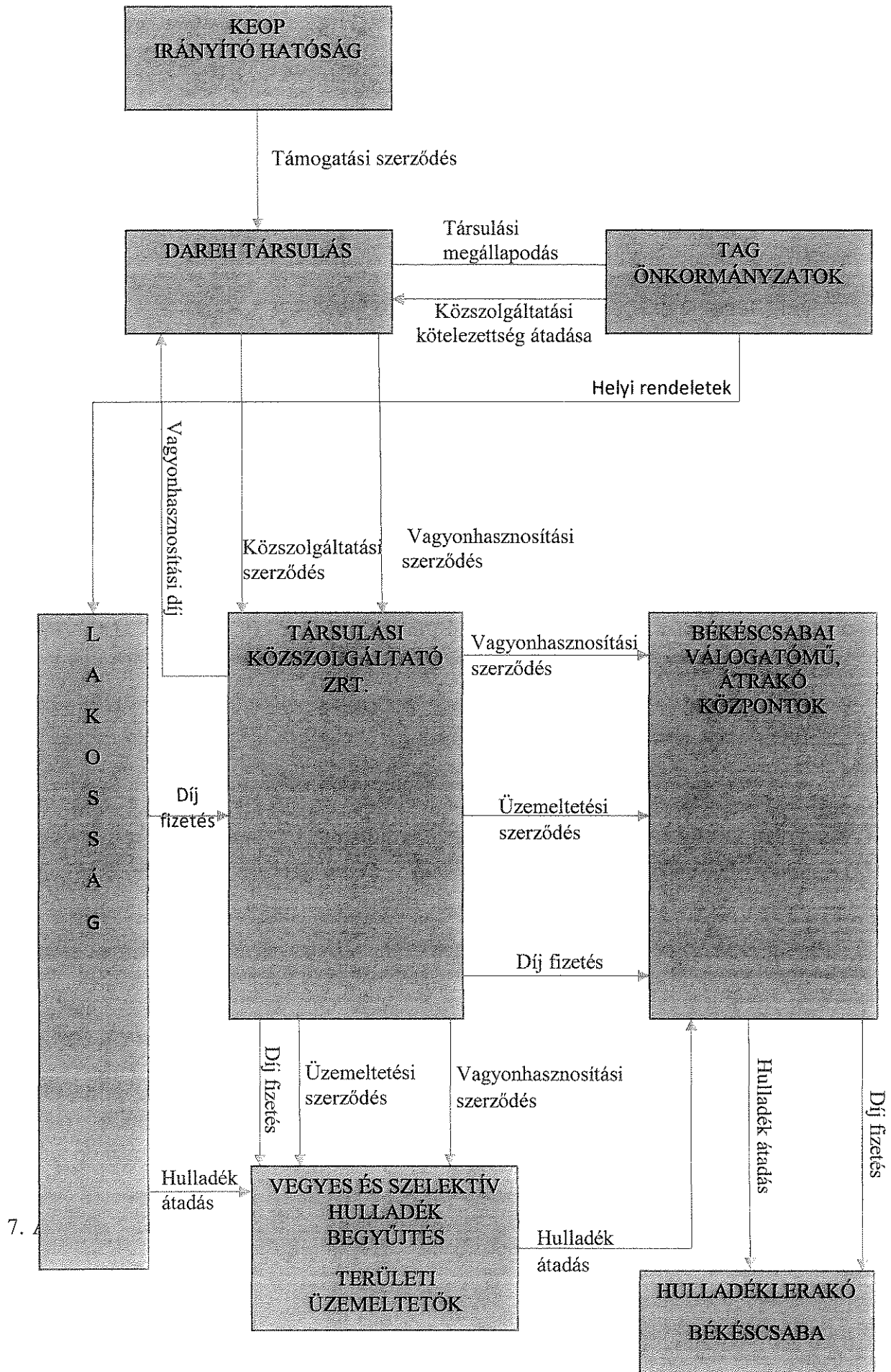
A Tagok/Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közszolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybe vételének részletes feltételeit,
3. a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével a következők szerint lehet összefoglalni:

Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási kizárólagos tulajdonban lévő közszolgáltató Zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt. A közszolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.

A működési modell a következő:



7.1 A közszolgáltató kiválasztása

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre.

Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia, melyet a jelen határozat elfogadásával az Önkormányzat kifejezetten megad.

Ennek teljesülése esetén a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, majd a Társulás kijelöli a közszolgáltatási feladatok ellátására.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért –ellenértéket fizet.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A szerződést a Társulás megköti a közszolgáltatási szerződést a nonprofit társasággal, amennyiben az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

7.2. Az üzemeltető kiválasztása

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint a közszolgáltató megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a 2015. November 1.-től érvényes Kbt. ezt lehetővé teszi.

Az Üzemeltetők a megkötött szerződés keretében jogosultak és kötelesek használni valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételének részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor.

Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közszolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül.

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Válogatómű, átrakó üzemeltetés

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történik.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjából a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA

A DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

1. Négy átrakó állomásra történik a beszállítás (Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerű külön gyűjtési körzet kialakítása átrakás nélkül.

Ennek eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

Csanytelek
Derekegyház
Fábiánsebestyén
Mindszent
Nagytóke
Szegvár
Szentes

2. Makói gyűjtési körzet

Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Földeák
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Nagylak
Pitvaros
Óföldeák

3. Orosházi gyűjtési körzet

Ambrózfalva
Árpádhalom
Battonya
Békéssámson
Eperjes
Gádoros
Kardoskút
Mezőhegyes
Nagybánhegyes
Nagyér
Nagymágocs
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Székkutas
Tótkomlós
Végegyháza

4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

Almáskamarás
Békéscsaba
Békésszentandrás
Bélmegyer
Mezőberény
Csabaszabadi
Csanádapáca
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kamut
Kétsoprony
Kisdombegyház
Köröstarcsa
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Murony
Nagykamarás

Szabadkígyós
Tarhos
Telekgerendás
Újkígyós

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

Biharugra
Bucsa
Dévaványa
Ecesgfalva
Füzesgyarmat
Kertészsziget
Körösnagyharsány
Körösújfalú
Okány
Szeghalom
Vésztő
Zsadány

6. Gyulai gyűjtési körzet

Elek
Dombegyház
Dombiratos
Kevermes
Lökösháza
Geszt
Gyula
Kétegyháza
Kötegyán
Méhkerék
Mezőgyán
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következők szerint kerül sor:

Gyűjtőkörzet	Új gépek kihelyezése (db)
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
Összesen:	35