

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2008. október 30-án a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke,
Bozsár Lajos a Bizottság tagja,
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Németh Béla polgármester
Kovács György aljegyző,
Dr.Miszlai Judit csoportvezető
Erős Károly osztályvezető,
Bagi László osztályvezető-helyettes,
Barák Anita ügyintéző

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Köszönti a megjelenteket, külön köszönti Polgármester urat.

Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi tárgysorozatra az alábbiak az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 2.) A lakóingatlan-fajtáknak a luxusadó megállapítása során alkalmazandó települési átlagértékeiről szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 3.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 4.) Utcanév- és házszám táblákról szóló 20/1993. (XII.10) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Egyebek

Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:



68/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága a Bizottság Elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Módosító javaslatot szeretne tenni: a 4. § „törlését”, a Jogi Osztály munkatársa vélhetően segítségére lesz a helyes megfogalmazásban. Tehát a javaslata, hogy maradjon ez az adónem a jelenlegi szinten, vélhetően ehhez elegendő a 4. §-t törölni az előterjesztésből.

Indokai a következők: Gyopároson a következő évben, években beruházás fog előreláthatóan elindulni, ezért egy csökkentett szolgáltatási tartalommal fog bírni a Fürdő. Ez az egyik indok.

A másik pedig, hogy láthatóan a hitelválságnak az egyik vesztese a turizmus lesz és a vendégek költségeinek a növelése nem fogja segíteni a szállásadóknak a helyzetét. Természetesen indokoltnak tartja a növelést, azonban ezt nem érzi időszerűnek, helyesebbnek véli, ha az elkészült beruházás után növelnek adót akár a maximumra, a 340,-Ft-os mértékre.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Verasztó úrtól kérdezi, hogy éves szinten a múlt évben, vagy ez évben várhatóan milyen adóbevételt jelent ez a város számára?

Verasztó Ervin adóiroda vezető: Ez a mai napon pontosan 7,3 millió Ft.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Ez az elmúlt évekkel összevetve milyen nagyságrendet képvisel? Növekedett, vagy csökkent?

Verasztó Ervin adóiroda vezető: Amióta 200,-Ft, azóta évről-évre kismértékben, néhány százezer forinttal mindig növekszik. Ez betudható a folyamatos ellenőrzéseknek is meg annak is, hogy a lakosság bevallási hajlandósága is javul spontán módon is, az ellenőrzések hatására is, meg nyilván a forgalom is növekszik valamelyest.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: A 7,3 millió Ft-hoz hozzájön az állami támogatás, amely a kétszerese, tehát gyakorlatilag 22 millió forintos bevételt jelent az Önkormányzatnak. Ebből adódik, hogy ez a mértékű emelés kb. 55 %-kal emelné meg az idegenforgalmi adó bevételét, ami esetlegesen kompenzálhatja az iparüzési adó csökkenését, amennyiben a gazdasági válság hatására csökkennek a foglalkoztatások a városban.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Két olyan feltételezést mondott most az Elnök úr, az egyik feltételezés, hogy a turizmus a jelenlegi szinten marad, illetve

abban az esetben igaz az, amit elmondott hogyha ez a növekedés nem vezet arra, hogy a bevallási kedv csökkenjen esetleg, 290,-Ft-ot már kevésbé szívesen fognak bejelenteni, illetve elkérni egy 2.500,-Ft-os vendégéjszaka után a vendégtől. De az első feltételezést érzi inkább sántítónak, azt hogy a turizmus ezen a szinten fog maradni.

Verasztó Ervin adóiroda vezető: A csökkent színvonalú, vagy értékű szolgáltatások a beruházások miatt meg fog-e mutatkozni a szolgáltatási díjak csökkenésében is? Véleménye szerint, ha valami visszatartja a vendégeket, akkor a magas szolgáltatási díjak inkább, mint ez a 90,-Ft-os vendégéjszaka díj emelkedés.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Feltételezi, hogy a Fürdő Vezetése – ez az ő kompetenciája – ezt a következő évi árak kialakításánál figyelembe fogja venni. Képviselőként kéri fogja erre a Fürdő Igazgatóját.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Amennyiben Zalai képviselő úr javaslatáról szavaz a Bizottság, miszerint a 4. § törlésre kerüljön a rendelet-tervezetből, akkor a 6. § (2) bekezdését is törölni kell, ez a kettő együtt mozog.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Zalai képviselő úr részéről elhangzott egy módosító javaslat, mely szerint az előterjesztett 290,-Ft helyett maradjon a jelenlegi 200,-Ft/vendégéjszaka idegenforgalmi adó mérték. Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

69/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága egyetértett azzal, hogy a helyi adókról szóló rendelet-tervezetben javasolt 290,- Ft helyett 200,- Ft maradjon az idegenforgalmi adó mértéke, ezért javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a rendelet-tervezetből kerüljön törlésre a 4. § és a 6. § (2) bekezdése.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: E határozat alapján a 4. § törlésre kerül, illetve a 6. § (2) bekezdése hasonlóképpen.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a már elfogadott módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

70/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága a helyi adókról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a rendelet-tervezetből a 4. § és a 6. § (2) bekezdése törlésre kerüljön.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

2.) *A lakóingatlan-fajtáknak a luxusadó megállapítása során alkalmazandó települési átlagértékeiről szóló rendelet*

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Amint megtudta Orosházán egyetlen lakóingatlant érinthet ez a rendeletmódosítás, amely nem biztos, mert ha ő az építményadót megfizeti, akkor éppen lekerül a határról. Viszont előírás, két évente változtatni kell a mértékét, itt a Békés megyei városok átlagát veszik figyelembe.

Verasztó Ervin adóiroda vezető: Annyit pontosításként, hogy két évente ki kell hirdetni, változtatni nem szükséges, lehetséges, de nem muszáj. Nem is változtattak a mértékeken, maradt a két évvel ezelőtti, a 2006-ban kihirdetett mérték a javaslatuk szerint. Tulajdonképpen, ahogy Elnök úr is elmondta, ennek jelképes jelentősége van csak, meg a törvényi felhatalmazásnak tesznek eleget, mert luxusadót egy fillért sem fizet a városban senki.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Ez az értékmegállapítás, illetve az adónak a megállapítása – javaslatként szerepel 150 ezer forint/m², meg 120, illetve az üdülőnél ugyancsak 150 ezer forint/m² – ez az értékalapú ingatlanadó bevezetéséhez nyilván némi segítséget nyújthat. Tehát ez ugyanolyan alapon fog működni abban az esetben is, ha ezt nem luxusadónak, hanem értékalapú ingatlanadónak nevezik.

Verasztó Ervin adóiroda vezető: Ugyanez felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén is és a válasz is ugyanaz rá: ugyan erről szó sincs, ilyen információjuk nincs, de tekintve, hogy a felső táblázat már tartalmazza az olyan ingatlanfajtáknak az értékhatárait is, amelyek a luxusadó által egyáltalán nincsenek érintve, ennek csak az lehet a magyarázata, hogy ez később bármire is jó lehet, pl. ingatlanadóhoz is jó lehet.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Egyébként ennek az adónak a mértéke a 100 millió forint feletti résznek a 0,5 %-a lenne elméletileg, hogyha Orosházán lenne rá példa. Valóban felvetődik az értékek kapcsán, hogy az évek óta hangoztatott értékalapú ingatlanadó bevezetéséhez szolgálhat számszaki alapul.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: A kérdéshez az vezette, hogy látta a telek értékének megállapítását, nehéz elképzelni, hogy luxustelek jöjjön létre. Ezt látta ellentmondásnak az értékmegállapításnál.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: A holnapi testületi ülésen lesz egy olyan luxustelek megvételéről szó, amelynek négyzetméter ára ennél jóval magasabb.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Pont azért nem lesz luxustelek, hiszen ezt az árat kellene az adómegállapításnál alkalmazni, úgyhogy nem férne bele abba a kategóriába. Az más kérdés, hogy áztán valójában mennyi.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

71/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága a lakóingatlan-fajtáknak a luxusadó megállapítása során alkalmazandó települési átlagértékeiről szóló rendelet-tervezetet – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Most két évre meg kell határozni bizonyos mértékeket, amennyiben a holnapi képviselő-testületi ülésen is ilyen szavazati arány alakul ki, akkor az amit két évvel ezelőtt megállapításra került, érvényben marad?

Verasztó Ervin adóiroda vezető: Nem, abban az esetben a jogszabályban meghatározott értékek - amik az alsó táblázat második oszlopában vannak - középpértéke lesz. Ennek továbbra sem lesz jelentősége, mert ezzel az adómértékkel sem lesz ebben változás, de ennek utána kellene számolni, mert az említett egy ingatlan nagyon ott van a határon, ha egy kicsit meghaladja, akkor elképzelhető hogy pl. 1000,-Ft luxusadót fizetni fog.

3.) Talajterhelési díjról szóló rendelet-tervezet

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Megkérdezi Aljegyző urat, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)



Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott e.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

72/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a talajterhelési díjról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

4.) *Utcanév- és házszám táblákról szóló 20/1993.(XII.10.)Ör. sz. rendelet-módosítása*

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Igen-igen régi rendelet módosítása van napirenden, annak következtében, hogy kialakult egy olyan helyzet, hogy még az orosházinak is gondot okoz, főleg a ritkán látogatott utcák egyértelmű felismerése. Erre készült az új rendelet részint a megjelenésről, részint az elhelyezésről.

Átadja a szót Erős Károly osztályvezető úrnak, akinek ez az utolsó hivatali munkája – amelyet megköszön, s nemcsak a munkáját, hanem a Polgármesteri Hivatalban töltött éveit, mivel információi szerint holnap dolgozik utoljára – és úgy készítette el, olyan lelkesedéssel ezt a rendeletet, mintha most kezdené a Hivatalban a munkáját.

Erős Károly osztályvezető: Megköszöni Pleskó úr szavait, búcsúzni nem szeretne. Valóban át fogja adni ezt a munkát Bagi László kollégának és konkrétan Barák Anita fog foglalkozni vele.

Ahogy Pleskó úr elmondta, tulajdonképpen ez már eléggé alaposan elő lett készítve, több Bizottság tárgyalta. Egy apróbb módosítást tettek - szakemberek, kollégák – az utcanévet behozták középre, így nagyobb betűvel esetleg érthetőbb lehet.

Bemutatja a mintadarabot, a végleges megoldást. Az anyag ismert, azt áttárgyalták, a legjobbnak az alumínium-műanyag szendvicspanelt találták. Az alapanyag minden esetben ilyen lesz, technológiára két javaslat van, illetve két orosházi vállalkozót fognak felkérni erre – elkészült az ajánlatkérési tervezet: az egyik egy fotótechnikai eljárással készül, a másik pedig hagyományos szitázási eljárással. A kiírás szerint mindkettőre, illetve bármilyen technológiára, anyagra 7 év teljeskörű garanciát kérnek. Felszereléssel együtt. Maga az elrendezés a forma megfelel annak, ahogy a Bizottságok annak idején meghatározták. A rendelet-módosítás azért vált szükségessé, mert a régi rendeletben 55 cm-es zománcozott tábla volt, azóta újabb technológiák, újabb anyagok vannak és ezt tartották a legjobbnak.

A rendeletben található 40 cm-es tábla is elfogadható, ahol rövid nevek. Tehát 40 és 60 cm-es táblák vannak, mindkettő 20 cm széles.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Annak a lehetőségét vizsgálták-e, hogy mi van akkor, ha ez a tábla nem színes? Az árat mennyiben befolyásolja az, hogy a címer nyilván színesben szerepel rajta?

Abban az esetben, ha ilyen méretű táblát szükséges készíteni, azonban rövid az utca neve – pl. Síp utca – elfér egy sorban, abban az esetben nyilván nem kerül az utcanév alá.

Erős Károly osztályvezető: A jelen állapotot úgy értelmezte, hogy az utca az egységesítés kedvéért mindenképpen lent lenne, felül pedig az, hogy pl. „Síp” stb.

Nagyon kevés olyan utca van a városban, amelynek ilyen rövid neve van. Azért választották a kövér betűtípust, hogy az jobban kitölti a táblát és mindenki számára könnyebben olvasható.

Mivel döntés született, hogy a címer mindenképpen kerüljön fel, ezért most nem tud hirtelen választ adni, hogy mennyivel volna olcsóbb, nem hiszi hogy alapvetően befolyásolná az árat, a fotótechnikánál biztos, hogy nem, a szitázásnál esetleg módosíthatná az árat.

3 millió forint van a költségvetésben erre a célra biztosítva ebben az évben. Az ajánlatokból következtetni lehet arra, hogy 3 év alatt Orosházán végre lehetne hajtani évi 3 milliós nagyságrendű évi költséggel a teljes utcanév cserét. A rendelet a jövő évre már a házszám táblák kihelyezését is előírná, ami nyilván az önkormányzati intézményekre is vonatkozik, ezek költségfedezetről gondoskodni kell a költségvetésben.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: A 3. § (2)-(3) bekezdésével kapcsolatban kérdezi, hogy mi indokolja azt, hogy a házszám táblákat is gyakorlatilag uniformizálják, miközben a (3) bekezdésben gyakorlatilag megengednek mindent. Először szabályozza a rendelet azt, hogy ez 20 x 20 cm-es legyen fehér alapon, fekete felirattal, majd pedig a (3) bekezdésben azt mondják, hogy ezen kívül lehet minden, ami látható.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Ezt az Építéshatósági Osztállyal tárgyalták le. Vannak házszám táblák, ez a tábla lenne uniformizálva, meg, amikor egy táblára van kirakva. Van ahol már ki van rakva a házakra a kerámia szám, az nem tábla, hanem maga a szám.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Az vetődik fel kérdésként, hogy kötelezhetők-e a lakosok, kötelezheti-e az Önkormányzat, hogy a saját pénzükön, ha valaki pl. piros alapon kék számmal szeretné a házszámot feltüntetni, hogy ezt ne úgy tegye. Azt gondolja, hogy addig, amíg az Önkormányzat nem ad ehhez segítséget, vagy nem gyártatja le saját maga ezeket a táblákat, amelyek utána kedvezményes áron odaad a lakosságnak, addig ezt nem lehet előírni, még ha törvényes is az, hogy ezt megszabja – ebben sem biztos, hogy megszabhatja – akkor sem célszerű, nem érzi ezt etikusnak.

Erős Károly osztályvezető: Ezt ajánlasként fogná fel az előterjesztésben. Abban valóban igaza van Képviselő úrnak, hogyha épít valaki egy 50 milliós házat és arra egyéni kovácsoltvas számot akar kirakni, azt nem lehet megtiltani neki. Tehát

ajánlásnak tekintendő, hogy ez hozzáférhető, beszerezhető, itt Orosházán megcsináltatható, árban is versenyképes. A maga részéről javaslatként, ajánlasként fogalmazná meg, ha ez lehetséges.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Rendeletben nincs ajánlás. Vagy benne van a rendeletben, vagy nincs. Elméletileg az egyéb időjárást tűró felületben minden benne van.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Az előzőekben elhangzott, hogy a tábla benne van, másfajta táblára nem ad lehetőséget a rendelet.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Igen.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: A tábla esetében a (2) bekezdés az irányadó, a (3) bekezdés esetében pedig nem szerepel tábla. Ha ajánlasként nem szerepelhet a rendeletben, akkor azt javasolja, hogy a (2) bekezdés ne szerepeljen.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Akkor a (4) bekezdés sem.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Ha a (2) bekezdés nem szerepel benne, akkor teljesen heterogén lehet.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Most is az.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Most is az, de valamennyire egységesíteni lehetne.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Megismétli: azt gondolja, hogy nem törvényes ha az Önkormányzat megszabja azt, hogy valaki a saját pénzén milyen táblát csináltasson. Abban az esetben, ha segítséget nyújt, pl. elkészíti az Önkormányzat és odaadja a lakosoknak.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Eddig is fizetni kellett volna érte, ha az Önkormányzat elkészítteti, az eddigi rendeletben is ez volt benne, csak ez nem valósult meg. A ház megjelölése a lakos feladata, ha lenne az Önkormányzatnak táblája, akkor is a lakosoknak saját pénzükön kellene megvásárolni. Miért segítség az, ha itt lehet megvásárolni? Ez nem valósult meg, senki nem jött ide be vásárolni, megvette saját maga és felrakta.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Ezek szerint a mostani szabályozással is ellentétes volt az a gyakorlat, tehát nem tehetett volna meg, ha jól érti.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Ott csak házszámtábláról volt szó, magukról a számokról nem.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Tehát táblát eddig sem tehetett volna ki.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Igen. Vagy megvette saját maga és ugyanolyat vett, mert véleménye szerint sehol nincs pl. piros-kék, vagy zöld-sárga tábla.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Mindenféle tábla van.

Németh Béla polgármester: Nagyon vegyes.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Azt gondolja, hogy már akkor eredményt érnek el, ha sikerül azt elérni, hogy a házak nagy többségén legyen házszám. Jelenleg nincs.

Németh Béla polgármester: Szinte valamilyen házszám tábla legyen, hogy egyáltalán el tudjanak igazodni az emberek.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság Elnöke: Nem akart ebbe a vitába bele, de maga is úgy gondolja, hogy a lakosok arra kötelezhetőek, hogy ellássák házszámmal a saját ingatlanukat. Véleménye szerint ez a maximum, mert az hogy milyennel látják el... Van olyan ház, ahol festéssel van a meszelt falra ráírva pl. hogy 12., meg sokmindenféle más is van. Arra kötelezhetőek a lakosok hogy lássák el házszámmal az ingatlanukat, de arra, hogy milyennel, meg hogy, meggyőződése szerint erre nem kötelezhetőek. Amennyiben azt szeretnék, hogy egységes legyen – amiről Zalai képviselő úr beszélt – akkor annak egy részének meg kellene finanszírozni, pl. 50 %-ot az Önkormányzat megfinanszíroz, 50 % a lakos költsége. De vannak olyan különleges ingatlanok a városban, ahol a tulajdonos azt mondja, hogy őt megbüntethetik, de ő akkor is kovácsoltvas számot rak ki, vagy kerámiaszámot.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Amennyiben olcsóbb lehetőséget villantanak fel a lakosság előtt, mint amilyen áron egyébként hozzá tudnak jutni a különböző szaküzletekben a házszámokhoz, akkor lesz erre lehetőség. Nem érzi etikusnak, életszerűnek ezt a szabályozást, nem fogják elérni vele a célt.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Régi Képviselők emlékét szeretné felidézni – Polgármester úrét és Bozsár képviselő úrét – hogy az első időszakban 1990-től 1994-ig ennek a rendeletnek a végrehajtására óriási energiát fordított a Képviselő-testület, mégsem sikerült végrehajtani a többszöri rendeletmódosításokat.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Van még több ilyen rendelet is.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Ami azt jelenti, hogy ilyen szempontból anarchia van, mulasztásos törvénysértés van, alkotmányos mulasztás van a városban és ezzel a megoldással, ezzel a technikával viszonylag olcsón lehet pótolni – a 60 x 20-as tábla kb 2 ezer Ft előállítási árú, ennek az 1/3-a kb. 600,-Ft körül lehet egy 20 x 20-as táblának az önköltségi ára és 7 éves garanciát vállal az, aki elkészíti.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Több ilyen rendelet van, említhetné az ebrendeletet, meg a környezetvédelmi rendelet. Egy rendelet annyit ér, amennyit végrehajtanak belőle. Példának szokta mondani, hogy Ausztriában meg Németországban nem az állampolgárok változtak, hanem a büntetés mértékére változott meg - az emberek gondolkodása, hogy úgy viszonyuljanak a környezetükhöz ahogy kell. Visszatérve egy gondolat erejéig: úgy tudja ezt elképzelni, ha az Önkormányzat valamilyen szinten – amit Zalai képviselő úr mondott, hogy - nyilván megfelelő ár kategóriában, de nem tudni, hogy kötelezhető-e a lakosság, hogy csak ezt teheti ki. Véleménye szerint nem kötelezhető. S mivel nem



kötelezhető, lehet, hogy egy nagyon kedvezményes és szép táblát tudnak neki pl. 600,-Ft-ért prezentálni, nem fogja megvenni. Ha valakire valamit rákényszerítenek – lehet gyerek, vagy felnőtt – az a legrosszabb.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Amennyiben úgy gondolja a Bizottság, hogy csak az utcanév táblák kerüljenek szabályozásra, mert a rendeletben az benne van, hogy mindenkinek ki kell helyezni a házszámtáblát. Ez benne maradna mindenképpen a rendeletben, esetleg a szabálysértés esetében bajokat okozhatna, mert azt mondhatná, hogy ő kirakta a házszámot azzal, hogy egy kartonlapra felragasztotta a számot és kirakta.

Amennyiben a Bizottság, illetve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ne szerepeljen a rendeletben a házszámtáblákra vonatkozó rendelkezések, illetve a házszámokra vonatkozó rendelkezések, akkor a 3. §-t át kellene úgy alakítani, hogy a címe csak annyi legyen, hogy utcanév-táblák és csak az (1) bekezdés maradna meg.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Félreértés van abban, amiről beszéltek. Itt az merült fel a (2) bekezdés miatt a (3) bekezdés, a kettő nincs összhangban, de a (3) bekezdésben benne van az, amiről beszéltek, hogy ne kartonpapírra tegye ki, hanem időjárás állóan, meg egyéb (kerámia stb.). A lényeg az, hogy jelölje meg az ingatlantulajdonos, hogy hány szám alatt lakik, hogy beazonosítható legyen.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Véleménye szerint nem ezen az oldalon áll, vagy bukik a dolog. Ha van elég Közterület-felügyelő és a Közterület felügyelőknek van ideje, energiája ennek az ellenőrzésére, szankcionálására, akkor be lehet tartatni. Akkor viszont teljesen mindegy, hogy fel van-e tüntetve, hogy milyen anyagból kell, hogy legyen, ha nincs ott, akkor büntethető az állampolgár. Talán azt már nem kell szabályozni, hogy mondhatja azt, hogy kartonpapírra tette ki, hiszen az időjárás álló kartonpapír. Kötelessége feltüntetni a házban a házszámot, s hogy ezt milyen módon oldja meg, ha ellopták, akkor pótolni kell.

Aljegyző úrtól kérdezi, hogy véleménye szerint a Közterület-felügyelőknek van-e erre – hatáskörük nyilván van – kapacitásuk, hogy ezzel foglalkozzanak, illetve hogy a 30 ezer forintos pénzbírság megemlése jelent-e olyan hatást, ami közelebb visz a rendelet betartásához?

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Azt nem lehet megemlíteni, az jogszabály alapján annyi.

Kovács György aljegyző: Természetesen a Közterület-felügyelők igénybe lesznek véve e rendelet megtartásának ellenőrzésében. Eddig is törekedtek rá, hiszen elsősorban, ami motiválja ennek a rendelet-tervezetnek is az elkészültét, a rendeletalkotás kezdeményezését az az, hogy egy városképi, megjelenési szempontnak tegyenek eleget, hiszen célja az Önkormányzat Képviselő-testületének a turisztikai fejlesztések végrehajtása, ezenkívül államigazgatási és egyéb praktikus szempontok is ezt diktálják, hiszen látható, hogy a postai kézbesítés, az egyéb csomagküldő rendszer kiterjedőben van és sokszor ezek is problémát okoznak. Ilyen okokból is kampányszerűen egyes területeken természetesen, meg a napi munka során éltek a Közterület-felügyelők jelzésekkel. Ha ez a program beindul, akkor ennek a biztosítására nyilván az utcanév-táblák és a házszámtáblák tekintetében is ez része lesz a napi munkájuknak. Napi munkájukban annyiban belefér, hogy ők egyébként is járják a várost.

A konkrét témához hozzászólva: Emlékszik arra az időszakra, amikor még a Tanács próbálta ezt a problémát úgy kezelni, hogy tele volt a Hivatal pincéje alumínium alapú fehér és feketén fűjt házzszám táblákkal. Annak volt egy nagyon minimális összege meghatározva, volt egy munkatárs, aki megvolt bízva, hogy számlatömbön ennek az ellenértékét beszedje. Amikor bevezették, akkor egy darabig nagyon jól működött úgy látszott, mert voltak bizonyos számsorok, szériák kialakítva, csak utána következett be, amit a jelenlévő bizottsági tagok is jeleznek, hogy a jogkövető magatartást tanúsító állampolgárok elvitték a táblákat, kihelyezték és utána itt maradt az akkori Testület nyakán egy nagy mennyiségű tábla. Ilyen helyzetbe nyilván nem kellene most sem kerülni. Utána jött egy második hullám, amikor a Vas-Műanyag kezdte meg a tevékenységet és egy viszonylag esztétikus, viszonylag időtálló műanyag táblákat gyártottak, azt is egységes kivitelben. Itt tulajdonképpen ami törekvései volt a munkatársaknak úgy gondolja – és a maga részéről egyetértett -, hogy az egységes megjelenés. Ha legalább azt meg tudnák a lakosságnak ajánlani hogy 20 x 20 cm-es és ezzel tudnának azonosulni, s ezen belül ahogy Zalai képviselő úr is mondja, anyagban, kivitelezésben eltérhet, de már ez is segítség volna pl. a jól láthatóság, felismerhetőség szempontjából (az 1,5 cm-es nem látszik). Úgy gondolja, hogy ebben valamilyen követelményt támasztani kellene, ez egy praktikus ok, ha már kötelessége a saját lakóingatlanát valamilyen módon megjelölni – elhangzott, hogy ez kötelezettsége – ezen talán érdemes volna elgondolkodni, mert úgyis csak ajánlás jelleggel lehetne ezt is, mert ha nem az Önkormányzat vállalja be - az előzőekben jelzett módon – hogy legyártat előre „x” mennyiségű táblát, vagy létesít egy olyan lehetőséget, hogy „x” vállalkozóval köt egy szerződést, hogy aki odamegy tábláért és igazoltan arra használja fel, s nem más célra, akkor azt utólagos számlázással az Önkormányzat kiegyenlíti stb. Ennek tudna néhány módját megajánlani, ha azt akarnák, hogy egységes legyen, csak ott is több ponton támadható – úgy érzi – a dolog, mert miért pont ő, miért folyamatosan, meddig stb. Úgy gondolja, hogy ezen a javaslaton el kell gondolkodni.

Dr.Miszlai Judittól kérdezi, hogy a (2) bekezdést egy csökkentett tartalommal megtartva esetleg mégis csak tudnák biztosítani?

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Egyetért Aljegyző úrral abban a tekintetben, hogyha benne marad a rendelet-tervezetben a szabályozás egy része, akkor az egyetlen szempont, amit figyelembe kell venni a láthatóság. Ezt a (3) bekezdés esetén is kellene használni. Ha megszabják, hogy minimálisan mekkora egy házzszám táblának a mérete, akkor a bármilyen technikával elkészült és kitett számoknak a méretét is legalább egyenként meg kellene a minimális méretet határozni. Azért fűzte ezt hozzá, mert az ő módosító javaslata volt, hogy töröljék a (2) bekezdést, ha nem törlik, akkor viszont az anyagra, a kivitelre, színre vonatkozó törlést továbbra is javasolja, ha viszont megmarad a tábla mérete, akkor a házzszám esetében is egy minimális méretet szükségesnek tart meghatározni.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság tagja: Véleménye szerint össze kellene vonni a (2) és (3) bekezdést. A méret meghatározása feltétlenül fontos. Viszont egy esetleges lehetőséget kínálni, aki nem akarja igénybe venni, vagy akinek a háza olyan reprezentatív, akkor egy reprezentatív házzszám táblát is elhelyezhet. A maga részéről az előterjesztést jónak ítélte.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Erős Károly osztályvezető úrtól kérdezi, hogy tud-e most arra választ adni, hogy abban az esetben, ha a számok esetében –

Károly

a leggyakoribb a kerámia száma – mi az a minimális méret, amit szükséges meghatározni a rendeletben?

Erős Károly osztályvezető: Attól tart, hogy ez a bonyolítás irányába viszi el a dolgot. Az áruházakban (pl. OBI) 4-5 cm-es betűk és számok is kaphatóak. Ha a postaládára teszi ki, akkor elég egy kisebb szám, ha egy előkertes ház falára teszi ki, oda a nagy kerámiabetű kell, ami 10-12 cm-es. Valahogyan azt kellene feloldani – s ezt jogi úton lehetne –, hogy egy ajánlás legyen. Dr.Miszlai Judit csoportvezető elmondta, hogy ez nem lehetséges, de el sem törölhetik ezt a pontot, mivel az előző rendeletben egyértelműen az volt, hogy zománcozott acéllemezt kell 20 x 20 méretben. Tehát akkor is megvolt határozva és mégsem büntettek meg senkit, ha nem zománcos táblája volt. Véleménye szerint valami olyat kellene meghatározni, hogy ezzel ne büntetgessenek embereket, azért igen ha nem teszi ki.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: A (2) és (3) bekezdés mintegy alternatívát kínál egyik, vagy másik esetre.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Osztályvezető véleményét elfogadva véleménye szerint a (2) bekezdés szükségtelen, a (3) bekezdésben szükségesnek tartja beemelni, hogy tábla is lehet és a jól látható kitételt.

Németh Béla polgármester: Attól függ, hogy ki megy ott, jól lát, vagy nem.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Javasolja a (2) bekezdés törlését, a (3) bekezdésbe annak beemelését, hogy szám és tábla is lehet.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Továbbra is állítja azt, hogy a lakók csak arra kötelezhetők, hogy házszámmal lássák el az ingatlanaikat. Abban az esetben, ha beteszik azt, hogy ilyen, meg ilyen táblával, bizonyos költséget az Önkormányzatnak kell állni, mert egyébként a lakó nem kötelezhető rá, hogy állja a költségeit. Leírhatják, hogy 20x20-as, meg fekete, zöld, meg bármit leírhatnak, kötelezni abban az esetben lehet, ha az Önkormányzat a költségekhez hozzájárul. A lakó mondhatja azt, hogy ő kitette a 26-os számot, látható, tessék elfogadni. Meggyőződése, hogy nincs rá törvény, hogy az Önkormányzat ilyen kötelezettséget rójon a lakosokra. Arra kötelezhetik őket, hogy házszámmal lássák el az ingatlanaikat. Abban az esetben, ha az Önkormányzat – még egyszer hangsúlyozza – egységesíteni akarja városképileg, meg sok szempontból praktikus, akkor az Önkormányzatnak a zsebébe kell nyúlni e tekintetben. Meggyőződése, hogy csak azért büntethető a lakó, ha nem tette ki a házszámot, amely a mentők, tűzoltók, posta stb. sok szempontból fontos.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Módosítja előző javaslatát, a (2) a (3) és a (4) bekezdések törlését is javasolja, hiszen azt az egy elemet, hogy köteles a lakó kitenni a házszámot, meg megjelölni a házát, azt tartalmazza a 4. § (5) bekezdése.

Dr.Miszlai Judit csoportvezető: Akkor a 3. § címét is módosítani kell, mert akkor utcánév-táblák a címe, ha a (2), (3), (4) bekezdés törlésre kerül.

Bozsár Lajos képviselő, a Bizottság tagja: Ez anyagi költség, a költségvetés elbír-e egy ekkora terhet. Ha elbír, akkor nyilvánvalóan meg lehet valósítani, ha nem bír el, akkor csak kötelezni lehet a lakókat, hogy jelöljék meg az ingatlanaikat.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Ha egyszer bekövetkezik, hogy erre lesz az Önkormányzatnak lesz erre forrása, akkor egy olyan módot – éppen azért, hogy az Aljegyző úr által elmondottak ne következzenek be, amit elképzelhetőnek tart, hogy pl. 100,-Ft-os reklám áron, ha bejön valaki az Önkormányzathoz és megrendeli, akkor két hét múlva átveheti 100,-Ft-ért. Ezt követően rá lehet szorítani, vagy lehet motiválni a polgárokat, hogy ilyen egységes táblát tegyenek ki.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Módosító javaslat hangzott el, mely szerint a 3. § (2), (3) és (4) bekezdésén kerüljön törlésre, s ennek megfelelően a paragrafus címe is megváltozik.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

73/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az utcanév és házszám táblákról szóló 20/1993. (XII.10.) Ö.r. sz. rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez tett módosító javaslatot – a rendelet-tervezet 3. § (2), (3), (4) bekezdése kerüljön törlésre és a hozzátartozó cím is „Utcanev-táblák” címre változzon – elfogadta.

Zalai Mihály képviselő, a Bizottság tagja: Osztályvezető úr említett, hogy erre az évre van erre a célra 3 millió Ft. Emlékezete szerint erre az évre nincs erre forrás. Milyen soron található ez a költségvetésben?

Erős Károly osztályvezető: A költségvetésben így szerepel, hogy utcanév táblák.

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet a már elfogadott módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

74/2008. (X.30.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a már elfogadott módosításokkal együtt az utcanév- és házszám táblákról szóló 20/1993. (XII.10.) Ö.r. sz. rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a rendelet-tervezetből a 3. § (2)-(3)-(4) bekezdései törlésre kerüljenek és az előtte levő cím „Utcanev-táblákra” módosuljon.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő:értelem szerint

5.) Egyebek

Pleskó Pál képviselő, a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van bejelentése?

(Bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.



(: Pleskó Pál :)
a Bizottság Elnöke