

DK

11/2016. ÜSZB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2016. augusztus 29-én 09³⁰ órakor a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Antal László a Bizottság elnökhelyettese

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Igazoltan távol van: Fetser János a Bizottság tagja

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Fetser János bizottsági tag jelezte, hogy nem tud a mai ülésen részt venni. Megállapította, hogy a Bizottság 2 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta. Javaslatot tett a Bizottság felé a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, Antal László bizottsági elnökhelyetteset javasolta.

(Antal László bizottsági elnökhelyettes a felkérést elfogadta.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Antal László kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Antal László legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

Németh Béla a Bizottság elnöke: A napirendek vonatkozásában felvetette 3. napirendi pontként - A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása – tárgyú előterjesztést. Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a folyó ülés napirendjét 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 4.) **Egyebek**

- 1.) **A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása**

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság Tagját, hogy van-e kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozati javaslatot hozta:

38/2016. (VIII.29.) ÜSZB. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága **a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításának** elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 2.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az anyagot?

Fejes Róbertné alpolgármester: Nem kívánta kiegészíteni, de megkérdezte, hogy miért a polgármester van felhatalmazva aláírásra?

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Azért, mert önkormányzati hatáskör nem kistérségi.

Fejes Róbertné alpolgármester: Véleménye szerint társulási megállapodás aláírására a Polgármestert nem hatalmazhatják fel.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Társulási megállapodás az Önkormányzat és a Társulás között van, ki írja alá, ha nem a Polgármester az Önkormányzat részéről. Alpolgármester Asszony pedig a Kistérséget képviseli.

Megkérdezte a Bizottság Tagját, hogy van-e kérdése, felvetése az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, felvetés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

39/2016. (VIII.29.) ÜSZB. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2016. január 28. napján egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett a következők szerint módosítja:

A Társulási Megállapodás kiegészítésre kerül a III/F. fejezettel az alábbiak szerint:

„III/F.

A Társulás 2016. évtől vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében szakosított orvosi szolgáltatást - járóbeteg-szakellátást - folytat.”

2. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné a Társulás elnöke az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) *A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása*

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy valakinek van-e az írott anyagon kívül kiegészítenivalója?

Dr. Mislai Judit jogtanácsos: Ez egy technikai módosítás.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság Tagját, hogy van-e kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozati javaslatot hozta:

40/2016. (VIII.29.) ÜSZB. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága *a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása* elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság Tagjait van-e valakinek bármilyen kérdése, felvetése, bejelentése?

(Kérdés, felvetés, bejelentés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

 K.m.f.
Antal László
a Bizottság elnökhelyettese


Németh Béla
a Bizottság elnöke

J E L E N L É T I Í V

az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság
2016. augusztus 29-i nyilvános ülésén jelenlévőkről

Németh Béla a Bizottság elnöke

Antal László a Bizottság elnökhelyettese

Fetser János a Bizottság tagja

Dávid Zoltán polgármester

Bojtor István alpolgármester

Fejes Róbertné alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

Kovács György irodavezető

Godár Andrea irodavezető

Barák Anita mb. irodavezető

Abonyi Lajos Németh Nemzetiségi Önkorm. 1. elnöke

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önkorm. elnöke

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önkorm.

Benkő Ferenc vezérigazgató

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

Dr. Ligeti Lea

Dr. Mislai Judit jogtanácsos

Dr. Kovács Edina jogi előadó

Dr. Éberhardt Bernadett jogi előadó

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Fazekasné Nagy Éva Kistérség

MADÁR SZOLGÁLTATÓ KFT. POLG. HÍV.

Ugyelet

11/2016

**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
ÜGYRENDI- SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGA ELNÖKÉTŐL**

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzat
Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága
2016. augusztus 29-án (hétfő) 9.30 órakor
a Városháza I. emeleti kistermében ülést tart,
melyre tisztelettel
meghívom.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) Egyebek**

Az előterjesztések írásos anyagait mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2016. augusztus 19.

Tisztelettel:


Németh Béla
a Bizottság Elnöke

INDOKLÁS

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendelethez
a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet
módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására legutóbb 2013. évben került sor, az időközben megváltozott jogszabályi háttér, illetve a szakmai szempontok aktualizálása miatt szükségessé vált a hatályos rendelkezések vizsgálata és a szükséges módosítások átvezetése.

A fentiek értelmében összeállításra került a mellékelt rendeletmódosítás szövege. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére véleményezésre megküldtük a rendelet tervezetét, melyre véleményüket az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt levél szerint adták meg. A rendelettervezet az Orosházi Katasztrófavédelmi hatósággal egyeztetésre került. Az észrevételek a rendelettervezetbe beépítésre kerültek.

Részletes indoklás:

A rendelettervezet 1. §-hoz:

A várostűrő fafajok és fajták felsorolásának módosítása javasolt a globális felmelegedés kapcsán elvárt fokozottabb környezettűrősfajok alkalmazási igénye okán.

A rendelkezés kiegészül egy új (3a) bekezdéssel, az adventív, inváziós növényfajok listájával, melyeknek telepítését azok túlzott mértékű területhódítása, illetve a közterületre telepített kultúrnövények elnyomásának elkerülése indokolja.

A rendelettervezet 2. §-ához:

A kerti hulladék égetésének előírásai az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) számú BM rendelettel összhangban módosításra kerülnek.

A rendelettervezet 3. §-ához:

Az (1) bekezdés b) pontjának módosítása a területi környezetvédelmi hatóság nevének megváltozása miatt vált szükségessé.

A rendelettervezet 4. §-ához:

A kétszer iskolázott kertészeti facsemeték átlagárának aktualizálása miatt vált szükségessé a Rendelet 4. mellékletének módosítása.

A rendelettervezet 5. §-ához:

Hatályba léptető és jogharmonizációs rendelkezéseket tartalmaz.

A rendeletervezet hatásai:

- a) társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása:
Orosháza városa számára kiemelt fontosságú, hogy rendezett, élhető város legyen.
- b) környezeti, egészségi következményei, adminisztratív terheket befolyásoló hatások: nincsenek.
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: adottak.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendeletervezet megalkotása a jogszabályi rendelkezések alapján kötelező.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a rendeletervezet megtárgyalására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2016. augusztus 19.


Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Tervezet!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/..... (.....) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, 48. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdés b) pontjában, 58. § (1) bekezdésében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya véleményének kikérésével - a helyi környezet védelméről szóló rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § (1) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Beruházások és közterületek fásítása során elsősorban jó várostűrő fafajok és -fajták - különösen: páfrányfenyő, kínai körte, galagonya, csörgőfa, mezei juhar, déli osterfa, magyar kőris, lepényfa, japán akác, gömbakác, pusztaszil - koros egyedeit kell telepíteni, valamint többszintes ligetes növényállományt kell létrehozni.”

(2) Az Ör 13. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„A fásítások, növénytelepítések során a következő adventív, inváziós növényfajok nem telepíthetők:

1. Fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*),
2. Amerikai alkörmös (*Phytolacca americana*),
3. Ártéri japánkeserűfű (*Fallopia japonica*),
4. Átoktüske (*Cenchrus incertus*),
5. Bálványfa (*Ailanthus altissima*),
6. Betyárkóró (*Conyza canadensis*)
7. Bíbor nebáncsvirág (*Impatiens glandulifera*),
8. Borzas kúpvirág (*Rudbeckia hirta*),
9. Csicsóka (*Helianthus tuberosus*),
10. Egynyári seprence (*Erigeron annuus*),
11. Gyalogakác (*Amorpha fruticosa*),
12. Japán komló (*Humulus scandens*)
13. Kanadai aranyvessző (*Solidago canadensis*),
14. Kaukázusi medvetalp (*Heracleum mantegazzianum*) és rokon fajai,
15. Keresztlapu (*Erechtites hieracifolia*),

16. Keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*),
17. Kisvirágú nebáncsvirág (*Impatiens parviflora*),
18. Kőrislevelű v. zöld juhar (*Acer negundo*),
19. Magas aranyvessző (*Solidago gigantea*),
20. Magas kúpvirág (*Rudbeckia laciniata*),
21. Nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
22. Óriás japánkeserűfű (*Fallopia sachalinensis*),
23. Őszirózsa fajok (*Aster* spp.),
24. Parti szőlő (*Vitis riparia*),
25. Selyemkóró (*Asclepias syriaca*),
26. Süntök (*Echinocystis lobata*),
27. Sokvirágú napraforgó (*Helianthus decapetalus*),
28. Sziklai szőlő (*Vitis rupestris*),
29. Ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*),
30. Vadszőlő fajok (*Parthenocissus* spp.),
31. Amerikai vagy vörös kőris (*Fraxinus pennsylvanica*).

2. § Az Ör. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az avar és az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék ártalmatlanítása elsősorban komposztálással történhet.

(2) Orosháza város közigazgatási területén lábon álló növényzet, növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék, valamint tarló szabadtéri irányított égetése hatósági engedélyek alapján végezhető.

(3) Orosháza város belterületén az ingatlanok használata során keletkezett növényi hulladék az alábbiakban meghatározottak szerint égethető, megfelelő légköri viszonyok (szélcsend) esetén:

a) szeptember 15. - május 15. közötti időszakban, vasárnap és ünnepnapok kivételével lehet égetni, a reggeli és az esti talajközeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt napkelte és napnyugta közötti időszakban kivéve utak mentén, közterületen, temetőben,

b) az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék nem égethető tűzgyújtási tilalom időtartama alatt.

(4) Égetni csak megfelelően kialakított helyen, biztonságos körülmények között, a tűzvédelmi szabályok betartásával, a vagyoni és személyi biztonságot nem veszélyeztető módon lehet. A tűz őrzéséről és veszély esetén annak eloltásáról a tűz gyújtója köteles gondoskodni. A tűz helyszínén olyan eszközöket, illetve felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetve a tűz eloltható.

(5) Az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék égetését végző személynek ügyelnie kell arra, hogy az égetésből parázs őrizetlenül ne maradjon. Az égetést követően a parazsat vízzel, földtakarással vagy egyéb hatásos módon el kell oltani.

(6) Az égetési maradék (hamu, félig elégett kerti hulladék) eltávolításáról, elhelyezéséről az égetést végző személy köteles gondoskodni.”

3. § Az Ör. 36. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[Az alap forrásai:]

...

b) a területi környezetvédelmi hatóság (Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya) által az Önkormányzat területén jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka,

...”

4. § Az Ör. 4. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

5. § (1) E rendelet kihirdetését követő 5. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Orosháza, 2016. augusztus 29.

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

1. melléklet a...../..... (.....) önkormányzati rendelethez:

„4. melléklet a 25/2004.(X.11.) Ö.r. rendelethez:

1. Faérték-felvételi lap:

Orosháza város

Alapérték szorzó értéke 2016-ban: 13.000,- Ft

Helyrajzi szám:

A fa neve	Címe (utca, házszám)	Becsült kora	Kortól függő szorzó	Alapérték	Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó 0,1 – 1,00	Egészségi állapot szorzó lombkorona alapján 0,1 – 1,50	Értéknövelő tényező hely szerint 0,1 – 1,50	Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező 0,1 – 1,50	A fa tényleges értéke (Ft-ban kifejezve)	Megjegyzés
------------------	-----------------------------	---------------------	----------------------------	------------------	---	---	--	---	---	-------------------

2. Szorzó táblázat:

2.1. Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó:

- 0,10: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, az érintett fát ki kell termelni.
- 0,20: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet pusztulása elkerülhetetlen.
- 0,30: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota erősen leépülőben van.
- 0,40: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota leépülőben van.
- 0,50: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, növényi kár tapasztalható.
- 0,60: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, károsító tényezők hatásai tapasztalhatóak.
- 0,70: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs kellően biztosítva,

ezáltal károsító hatások is felléphetnek.

- 0,80: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület biztosított, azonban mind vertikális, mind horizontális értelemben árnyékoló és gátló tényező fellép.
- 0,90: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális, de közmű vezeték található a gyökérzónán belül, illetve a felszín feletti részen csekély árnyékolóhatás van.
- 1,00: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális.

2.2. Egészségi állapot szorzó, lombkorona alapján:

- 0,1: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, azonnali kivágást igényel.
- 0,2: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, élet és vagyonvédelmi szempontból kivágásra javasolt.
- 0,3: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, javasolt a kivágása.
- 0,4: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, fafajtól függően lecserélendő vagy intenzív növényvédelemmel és metszéssel egészségi állapota javítható.
- 0,5: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, növényvédelmet és metszést igényel.
- 0,6: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, ifjító metszést igényel.
- 0,7: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, esetlegesen ifjító metszést igényel.
- 0,8: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, metszést igényel.
- 0,9: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, koronaalakító metszést igényel.
- 1,00: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona.
- 1,10: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,20: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona.
- 1,30: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,40: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával.
- 1,50: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával, habitusra jellemző megjelenési formával.

2.3. Érték tényező hely szerint:

- 0,1 – 0,49: Külterületi út menti fa.
- 0,5 – 0,99: Tanyás gazdaság területén található fa.
- 1,00: Szabvány közterületi fa.

- 1,01 – 1,25: Díszkertben, díszparkban található fa.
 1,26 – 1,50: Védett természeti területen található fa.

2.4. Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező:

- 0,1: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, javasolt a kitermelése.
 0,2: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, helyi védett fát kivéve javasolt kitermelése.
 0,3: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, amennyiben védett fáról van szó, abban az esetben a szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.
 0,4: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.
 0,5: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti, sürgős egészségi állapotot javító beavatkozásokra (öntözés, tápanyag-utánpótlás, metszés, növényvédelem) van szükség.
 0,6: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti.
 0,7: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, sürgős növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.
 0,8: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.
 0,9: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, csekély kertészeti beavatkozásra szükség van a növény egészségi állapota érdekében.
 1,00: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti.
 1,01 – 1,25: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van.
 1,26 – 1,50: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van, helyileg védett fa.

3. Faértékelés:

Alapérték szorzó értéke: a kétszer iskolázott kertészeti csemeték átlagára, 2016-ban: 13.000,- Ft, évenként változó értékkel.

Sorszám:	A fa életkora:	Szorzója:	Alapértéke Ft-ban
1.	4 éves szabványfa	1	13.000
2.	6 éves szabványfa	6	78.000
3.	8 éves szabványfa	8	104.000
4.	10 éves szabványfa	10	130.000
5.	15 éves szabványfa	25	325.000
6.	20 éves szabványfa	40	520.000
7.	25 éves szabványfa	62	806.000

8.	30 éves szabványfa	84	1.092.000
9.	35 éves szabványfa	122	1.586.000
10.	40 éves szabványfa	160	2.080.000
11.	45 éves szabványfa	230	2.990.000
12.	50 éves szabványfa	300	3.900.000
13.	55 éves szabványfa	400	5.200.000
14.	60 éves szabványfa	500	6.500.000
15.	70 éves szabványfa vagy ennél idősebb	700	9.100.000
16.	Egyedi védett fa kortól függetlenül	1.000	Mérlegelés szerint minimálisan: 13.000.000"



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

AZ ELŐTERJESZTÉS

I. MELLÉKLET:

Ügyiratszám: BE/39/ 25217-002/2016.

Ügyintéző: dr. Hazai Ágnes

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Orosháza város helyi környezetvédelmi
rendelete módosításának véleményezése
Ügyfél: Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

Dávid Zoltán
polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Orosháza
Szabadság tér 4-6.
5900

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatása szerint Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi munkatervének elfogadásakor döntött a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X. 11.) Ö. r. rendelkezéseinek felülvizsgálatáról. A módosítás tervezetét (a továbbiakban: Tervezet) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésének megfelelően véleményezésre megküldték főosztályunkra.

A Tervezetet áttanulmányoztuk, arra vonatkozóan az alábbi észrevételeket tesszük.

A Tervezet 1. § (1) bekezdése szerint „a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (XI. 11.) Ö. r. számú rendelet 13. § (3) bekezdés 26. pontja helyébe a következő felsorolás lép:” A jelzett jogszabályhely (26. pont) nem található a korábbi rendeletben, a fajok felsorolása a lábjegyzetben szerepel.

Ezzel összefüggésben hívjuk fel a figyelmet a fásítások, növénytelepítések során az agresszíven terjedő, adventív növényfajok telepítésének tilalmára.

Az adventív, inváziós növényfajok listája:

1. Akác *Robinia pseudo-acacia*
2. Alkőrmös *Phytolacca americana*
3. Ártéri keserűfű *Fallopia japonica*
4. Átoktüske *Cenchrus incertus*
5. Bálványfa v. ecetfa *Ailanthus altissima*
6. Betyárkóró *Conyza canadensis*
7. Bíbor nenyúljhosszám *Impatiens grandulifera*

8. Borzas kúpvirág *Rudbeckia hirta*
9. Csicsóka *Helianthus tuberosus*
10. Egynyári seprence *Erigeron annuus*
11. Gyalogakác *Amorpha fruticosa*
12. Japán komló *Humulus scandens*
13. Kanadai aranyvessző *Solidago canadensis*
14. Kaukázusi medvetalp (+rokon fajok) *Heracleum mantegazzianum*
15. Keresztlapu *Erechtites hieraciifolia*
16. Keskenylevelű ezüstfa *Elaeagnus angustifolia*
17. Kisvirágú nenyúljhózzám *Impatiens parviflora*
18. Kőrislevelű v. zöld juhar *Acer negundo*
19. Magas aranyvessző *Solidago gigantea*
20. Magas kúpvirág *Rudbeckia laciniata*
21. Nyugati ostorfa *Celtis occidentalis*
22. Óriás japánkeseűfű *Fallopia sachalinensis*
23. Őszirózsa fajok *Aster spp.*
24. Parti szőlő *Vitis riparia*
25. Selyemkóró *Asclepias syriaca*
26. Süntök *Echinocystis lobata*
27. Sokvirágú napraforgó *Helianthus decapetalus*
28. Sziklai szőlő *Vitis rupestris*
29. Örömlevelű parlagfű *Ambrosia artemisiifolia*
30. Vadszőlő fajok *Parthenocissus spp.*
31. Vörös kőris *Fraxinus pennsylvanica*

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-a szerint a levegővédelmi követelményeket az országos és regionális környezetvédelmi, illetve társadalmi, gazdasági programok, tervek, a területfejlesztési, terület- és településrendezési tervek, településfejlesztési koncepció kidolgozása során, valamint a helyi önkormányzatok környezetvédelmi programjaiban, a gazdálkodó szervezetek terveiben és a műszaki tervezésben érvényesíteni kell.

Fentiekhez kapcsolódóan megjegyezzük, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett természeti területen nád és más vízínövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint – a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével – erdőterületen tűz gyújtásához.

A rendelet módosítása kapcsán vegyék figyelembe a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 3. § (1) bek. f) pontjában megfogalmazott biológiailag lebomló hulladék hasznosításának elvét, nevezetesen: „elő kell segíteni a biológiailag lebomló hulladék elkülönített gyűjtését és hasznosítását annak érdekében, hogy a hasznosítás után a természetes szervesanyag-körforgásba minél nagyobb tisztaságú anyag kerülhessen vissza, valamint a hulladéklerakókon lerakásra kerülő települési hulladék biológiailag lebomló tartalma csökkenjen;...”

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szabályait, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek betarthatóságának biztosítását szíveskedjenek szem előtt tartani.

A további, újonnan bevezetni tervezett módosító rendelkezésekre vonatkozóan észrevételt nem teszünk, kifogást nem emelünk.

Gyula, 2016. augusztus 9.

Gajda Róbert
kormány megbízott
névében és megbízásából:



A kiadmány hitelű:

Kovács
hitelesítő

Lipták Magdolna s. k.
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

① Címzett, TV
- Irattár, helyben

Előterjesztés

Tárgy: Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási megállapodásának módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása a 2016. július 26. napján tartott ülésén tárgyalta a Társulási Megállapodásának módosítását. A Társulási Megállapodás módosításának indoka, hogy 2016. év második felétől az egészségügyi feladathoz – azon belül a Központi Orvosi Ügyelethez - kapcsolódóan a Társulás vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében járóbeteg-szakellátást folytat együttműködve az Orosházi Kórházzal.

Előzmények:

Az Orosházi Kistérség és az egyes Önkormányzatok egyaránt elkötelezettek a területükön élő lakosság ellátási színvonalának folyamatos növelése irányában. Ezen elkötelezettség igen fontos annak ismeretében, hogy térségünk országosan is jelentősen előregedő, és morbiditási/mortalitási mutatóiban is szomorúan rossz mutatókat produkáló lakossággal rendelkezik. Mindezekre tekintettel a lakosság egészségi állapotának és mutatóinak javítására tett minden lépés igen nagy jelentőséggel bír. Ennek első lépése a kiváló szakmai színvonalú alapellátás és alapellátási ügyelet működtetése. A betegek ellátása azonban az ügyeleti ellátással számos esetben nem ér véget, hanem a mentés-sürgősség-definitív ellátás tengelyen tovább folytatódik. Ezért igen fontos, hogy a Kistérség a lehetőségeihez képest ezen tengely egyes elemeit is támogassa, hiszen komplex ellátásban gondolkozva van csak esély a lakosság egészségi állapotának javítására.

Fenti tengely egyik legkritikusabb pontja a sürgősségi ellátás, mely az intézményi ellátást biztosító Orosházi Kórházban történik. A sürgősségi ellátást igénybe vevő betegek száma évről évre növekszik, és még nagyobb problémát jelent, hogy az ellátott betegek között a súlyos-kritikus állapotú betegek aránya drasztikus növekedést mutat. Ezen beteganyag ellátása jelentős anyagi, humán erőforrás és időigénnyel bír, ez pedig sok esetben a betegek részéről jelentős várakozással, az ellátók részéről pedig extrém terheléssel jár. Ezért a sürgősségi betegellátás a lakosság érdekében jelen helyzetben mindenképpen megerősítésre szorul.

Ismerve és figyelembe véve a Kistérség és az egyes Önkormányzatok korlátozott anyagi lehetőségeit, különösen fontos, hogy a fenti mentés-sürgősség-definitív ellátás tengelyének támogatása lehetőség szerint ne további források bevonásával, hanem a meglevő forrásoknak még a jelenleginél is hatékonyabb felhasználásával valósuljon meg. A központi orvosi ügyelet betegforgalmi adatait és a sürgősségi betegellátó osztály forgalmi adatait figyelembe véve a hatékony kapacitásgazdálkodás elveit szem előtt tartva a központi ügyeletben levő tartalék kapacitás további források bevonása nélkül részben átcsoportosítható lehet a sürgősségi betegellátásba úgy, hogy a központi ügyeleti ellátás továbbra is stabil és biztonságos marad, a sürgősségi betegellátás biztonsága és színvonala azonban jelentősen emelkedik, miközben a rendszer többlet finanszírozást a Kistérség részéről a jelenlegihez képest nem igényel.

2015. októberében merült fel a kérdés, hogy a Kistérség települései hogyan tudnának segítséget nyújtani a Kórháznak az orosházi orvosi ügyelet bevonásával. A kérdésből ötlet, az ötletből megvalósítható stratégia alakult ki, melyet a Kórház vezetősége is elfogadhatónak ítélt, ami alapján az orvosi ügyelet hétköznapiakon 16 órától másnap reggel 8 óráig, hétvégén pedig 24 órában biztosít 1 orvost az SBO részére.

A stratégia országosan is egyedülálló, szoros és tényleges együttműködést jelentene a Kistérség által működtetett központi orvosi ügyelet, és az Orosházi Kórház által működtetett sürgősségi betegellátó osztály között. Ez az együttműködés hasonlóan egyedülálló és mintaértékű lehetne a központi orvosi ügyelet 2014. augusztusa óta történő működtetéséhez, mely azóta számos helyen Orosházi Modellként kerül említésre.

Az Orosházi Kórházzal az Együttműködési megállapodást az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása megkötötte. A tevékenység végzésének egyik feltétele a Társulás működési engedélyének módosítása.

A fent leírtak alapján szükséges az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodását módosítani.

Az Möt. 88. § (2) bekezdése előírja, hogy a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a társulási megállapodás módosításához.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2016. január 28. napján egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett a következők szerint módosítja:

A Társulási Megállapodás kiegészítésre kerül a III/F. fejezettel az alábbiak szerint:

„III/F.

A Társulás 2016. évtől vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében szakosított orvosi szolgáltatást - járóbeteg-szakellátást - folytat.”

2. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné a Társulás elnöke az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: 2016. augusztus 31.

Orosháza, 2016. augusztus 18.


Dávid Zoltán
polgármester 

Indoklás

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendeletéhez
a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: rendelet) a Képviselő-testület 2016. június 24. napján tartott ülésén 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendeletével módosította.

A módosító rendelet lépcsőzetes hatálybalépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott, annak 3. § (2) bekezdése szerint: „E rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklete az orosházi 23. hrsz-ú ingatlanon lévő főjegyzői háznak a kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. tv. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti központi, közhiteles nyilvántartásból való törlésének napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.”

A módosító rendelet előterjesztésében már részletesen indoklásra került, hogy az orosházi belterületi 23. helyrajzi számú ingatlan (főjegyzői ház) nyilvántartásából való törlésével, az épület elbontásának lehetőségével egy városképileg értékes épület tűnhetne el Orosháza belvárosból, melyre tekintettel előterjesztésre került a helyi védettség alá helyezés javaslata.

A rendelet megalkotását követően az épület tulajdonosának kezdeményezésére az ingatlan helyi védelmének tárgyában egyeztetések történtek, melynek eredményeképpen Főépítész úr továbbra is fenntartja álláspontját, mely szerint a helyi védettség a továbbiakban is indokolt.

A Békés Megyei Kormányhivatallal is konzultáltunk a módosító rendelettel kapcsolatban. Szóbeli megbeszélésünk alapján az az álláspont alakult ki, mely szerint a hatálybalépés rendeletünkben történő meghatározásának módja a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 82. § (1) bekezdésére tekintettel aggályos és javasolták a még hatályba nem lépett rendelkezés technikai módosítását.

82. § (1) Nem állapítható meg a jogszabály vagy szerkezeti egysége hatálybalépésének a napját megalapozó feltételként vagy eseményként valamely állami szerv jogszabálynak nem minősülő aktusának rendelkezése vagy olyan jogszabály által meghatározott tény, amely a hatályba léptetni kívánt jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 160/242-2/2016. ügyiratszámú elnöki határozata alapján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Iroda, mint elsőfokú hatóság által hozott 600/677-7/2016. számú, 2016. május 17. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a másodfok az elsőfokú határozatot

helybenhagyta. A 2016. augusztus 22. napján érkezett 600/677-17/2016. ügyiratszámú értesítés alapján a jóváhagyó másodfokú határozat 2016. július 25. napján jogerőssé vált.

A helyi rendelet hatálybalépésének feltétele – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 11. §-a alapján a feltételhez kötött jogszabályi rendelkezés esetében – a feltétel bekövetkezéről a jegyző által hozott határozat, melynek kiadására a kormányhivatali észrevételezésre tekintettel nem került sor.

Tekintettel az előzőekben foglaltakra a jelen rendelettervezettel javaslatot teszek a 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására egy meghatározott jövőbeli hatálybalépési időpont - 2016. augusztus 30. – megjelölésével.

A rendelettervezet képviselő-testületi ülésre szóló meghívót követő kiküldésére, azért került sor, mivel a jogerőre emelkedésről az értesítés csak a postázást követően érkezett meg és a jogbizonytalanság elkerülésére tekintettel mihamarabb indokolt a rendelettervezet tárgyalása.

Részletes indoklás:

A tervezet 1. §-ához:

A § tartalmazza az értékvédelmi rendelet módosító rendeletének hatálybalépésére vonatkozó új rendelkezést.

A tervezet 2. §-ához:

A tervezet a módosító rendelkezés hatályba lépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Előzetes hatásvizsgálat:

1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások
A helyi építészeti értékek védelme a városkép megőrzése érdekében elsődleges. Ennek érdekében a főjegyzői ház megőrzése helyi értékvédelem útján kiemelt fontosságú.
2. Környezeti és egészségi következmények.
Az épületeiben és hagyományos értékeiben megóvott környezet a múlt örökségeinek megőrzése szempontjából elsődleges. Egészségi következmény nincs.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:
Adminisztratív terheket befolyásoló hatások nincsenek.
4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei: A rendeletalkotás kötelező.

5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelettervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2016. augusztus 24.



(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

Tervezet
Orosháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendelete
a helyi építészeti és természeti értékek védeiméről szóló 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 57. § (3) bekezdésében, valamint 62. § (6) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklete 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.”

2. § E rendelet 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orosháza, 2016. augusztus 29.

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző