

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2008. szeptember 24-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes

Pleskó Pál a bizottság elnöke: „Orosháza Város Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságának mai soros ülését megnyitom. A Bizottság 3 fővel határozatképes. A meghívó napirendi pontjait ismertetném, amely 1 napirendi ponttal bővült. Utólag megkaptátok a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény levelét.

1. Az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
2. Az Orosházi Média Kft. támogatása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
3. 2008. évi költségvetés II. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
4. Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Itt mondanám el, hogy Dr. Dancsó József alpolgármester úr tegnap délután jelezte, hogy itt nem tud jelen lenni. Fontos ügyei ismét Budapestre szólították.
5. Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény létszámcsökkentése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
6. Egyebek”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Napirendi pontokkal kapcsolatban javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy az 1. napirendet azért vegye le, mert nem a Bizottság kompetenciája, ez nyilván a Kulturális Bizottság kompetenciája. A 2. napirendet is vegyük le, az pedig a Pénzügyi Bizottság kompetenciája. A 4. napirendet azért vegyük le, mert egyik részről okafogyottá vált ez az egész. Nagyon sok változás történt a Fürdő életében, nem akarok mélységeibe menni, de egy megjegyzést had tegyek a jegyzőkönyv számára. Ismét felvetem a Bizottság Elnökének a felelősségét, a tekintetben, hogy azért április óta eltelt 5 hónap és nem jutottunk egyről a kettőre. Szépen el lett mismásolva. Nem akarok más témákba belemenni, egyértelmű a Bizottság Elnökének a felelőssége. Amikor ez napirendre került és nemcsak ez az egy került napirendre, másik okból kifolyólag is, azt beszéltük meg a Bizottsággal, hogy az a legtisztességesebb dolog minden bizottsági tag számára, ha mélységébe korrekt módon lefolytatjuk ezeket a vizsgálatokat, megbeszéléseket az mindenki számára jó. Jó a Bizottság tagjainak, jó az aki interpellált adott esetben, vagy különböző vizsgálatot folytat az Ügyrendi Bizottság. Mindenkinek kell, hogy megfelelő



eredménnyel és mértékkel záruljon. Még egyszer hangsúlyozom, teljesen a tisztességes szándék vezérelve, ebben az esetben is több mint 5 hónap telt el és nem jutottunk egyről a kettőre. Ezt is javaslom, hogy vegyük le. És a MEZGÉ-t is vegyük le a napirendről, hiszen a kiküldött anyag nem arról szólt, hogy ezt az Ügyrendi Bizottság majd megtárgyalja. Kiküldtek egy anyagot, amit odatettem a többi közé, majd én a testületi ülésre átnéztem. Ne csempésszünk be olyan anyagokat, ami egyáltalán nem is szerepelt, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalja. Nyilván csak a MEZGÉ-ről beszélek jelen esetben, hanem nyilván van egy kompetens Bizottság ami ezt megtárgyalja. Az Ügyrendi Bizottságnak nem feladata ezeket megtárgyalni, még egyszer hangsúlyozom. Ezért javaslom, hogy az 1., 2., 4., illetve az utóbb felemelt 5. napirendi pontot vegyük le. Magyarul a költségvetés maradjon meg és az egyebek. Ez a kompetenciája a Bizottságnak meggyőződésem szerint. Ez a módosító javaslatom is egyben."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Hadd válaszoljak a jegyzőkönyv számára úgyszintén az előbb ért elmarasztalásért. Úgy érzem ebben nem vagyok vétkes, mert így járva május 7-i második tárgyalási nap alkalmából írtunk a 97%-os tulajdonosi arányt képviselő Dr. Dancsó József alpolgármester úr részére, hogy milyen anyagokat kérek tőle az interpelláció okán, kapcsán és volt benne bizony olyan anyag amit közvetlenül, ez május 7-én kelt a határozatunk, volt benne olyan anyag amelyet a július 11-i ülés előtt közvetlenül kaptam meg a Gyógyfürdő Zrt-től. Ebben nem érzem magam hibásnak, hisz az adatszolgáltatás nem az én feladatom. Azzal egyetértek, hogy részszint okafogyottá vált a 4. napirendi pont, arra is az összes konkrét választ már korábban megkaptuk. Egyszer s mindenkorra zárjuk le, de az 1., 2., 5. napirendi pontok úgy érzem az Ügyrendi Bizottság feladatköre, mert tulajdonképpen alapító okirat módosításáról van szó, egy rendelettervezet változtatásáról."

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ez nem rendelettervezet."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Az új SZMSZ-ben is szerepel, a módosított SZMSZ-ben is, hogy Ügyrendi Bizottság feladatköre."

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Két megjegyzésem van, nem akarom hosszúra nyújtani a vitát, nem is úgy készültem. Tárgyi tévedésbe vagy Pali. Az első, mikor napirendre vettük az interpellációt, mi jött ki? Az interpellációra adandó válaszuk a kérdésre, ez volt. Most egy Bizottság Elnöke komolyan kezeli ezeket a kérdéseket, akkor lehet, hogy nem május 5-re teszi azt az ülést, hanem május 20-ra. És akkor azt mondom, hogy különböző iratokat, jegyzőkönyveket és meg nagyon sok mindent, néha csurgatott folyamatosan a Bizottság tagja, azt folyamatosan bekéred. És akkor minden bizottsági tag teljesen korrektül, tisztán lát, nem úgy amikor már eltelt egy fél év. A másik dolog, az Ügyrendi Bizottságnak nem kompetenciája, még egyszer hangsúlyozom, ezeknek a megtárgyalása. Megtárgyalhat mindent persze amit napirendre vesz, mert nem mondom, hogy nem így van, természetesen. Itt egyedül a költségvetés az, ami rendeletmódosítás, az idetartozik az Ügyrendi Bizottságra. Egyébként nekem ne mond azt, hogy ha mondjuk egy különböző alapító okirat módosítása van, hogy az illetékes Kulturális Bizottság vagy adott esetben a Pénzügyi Bizottság nem kompetensebb-e benne mint mi? Azért szakszabotmány és a MEZGÉ-ben is azért szakszabotmányról van szó, mert a szakszabotmány pontosan tudja, hogy miről van szó. Az Ügyrendi Bizottsághoz azok a rendeletek, amik eddig ide

tartoztak, természetesen a Bizottság hatáskörébe tartozik, ezek meggyőződésem, hogy egyik sem."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Ismételten visszakerült az az ülés eleji elmondott megjegyzésem, hogy hibásnak tartasz, hogy hónapig nem tudtuk tárgyalni. Itt van az a Dr. Dancsó József alpolgármester úr részére írt levélmásolat, aki mind az első, áprilisi és mind a második, május 7-i ügyrendi bizottsági ülésre konkrét anyagokat kértem, amelyek nagy részét csak júniusra kaptuk meg. Ebben én nem érzem magam hibásnak, ha főjegyzői levél hatására sem kapom meg időben az anyagot. Itt a levél, meg lehet nézni, amit a Főjegyző Asszony írt."

Zalai Mihály bizottsági tag: „Az interpelláció ügyében annyit szeretnék elmondani, hogy mivel az érintett nincs jelen, valószínűleg volna hozzáfűzni valója, én nem tartom értelmét előszedni, hogy ki, mit és miért nem küldött el. Biztos vagyok benne, hogy mind Benkő Ferenc és mind Dr. Dancsó József alpolgármester másként emlékezne vagy más információkkal egészítené ki az előbb elhangzottakat, amik talán más megvilágításba is helyezik a történeteket. Nem szeretném ennek a múltját vizsgálni, én egyszerűen értelmetlennek tartom az interpelláció válasz tárgyalását. Egyszerűen már nem tartom fontosnak a jelen helyzetben, a körülmények teljesen megváltoztak. Alapvetően azzal egyetértek, hogy a Bizottság bármit tárgyalhat, amit ugye a Bizottság Elnöke tárgyalásra kitűz. Az SZMSZ alapján bármely Bizottság bármilyen napirendet tárgyalhat. Az a kérdés, hogy van-e értelme olyan napirendeket tárgyalni, mint például a Média Kft. támogatása, amelyet a Kulturális Bizottságon annyira kiveséztünk, hogy szerintem egyetlenegy nyitott kérdés sem maradt az ügyben. Úgy tudom a Pénzügyi Bizottság is elég alaposan áttárgyalta. Látom értelmét annak, hogy az alapító okirat módosítását a Bizottság tárgyalja, ellentétben Bozsár Lajossal. Fontosnak tartom nyilván - a költségvetési rendelet módosításról van szó - a 3. napirendet, de az összes többi napirendet az egyebekben kívül én is javaslom, hogy vegyünk le. A Média Kft. támogatását elmondtam, hogy miért, az interpellációt szintén, az 5. napirendnél 2 nappal ezelőtt megérkezett levél, amely igazából egy határozati javaslat, de nem is értem, hogy a határozati javaslat miről szól. Egy felhívás az intézmény vezetőjéhez, illetve egy tudomásul vétel. Azt gondolom, hogy ez abszolút nem a mi Bizottságunknak a jogköre, majdnem olyan mintha egy lakásügyi igényt tárgyalnánk. Körülbelül ennyi köze van az Ügyrendi Bizottságnak ehhez a kérdéshez. Az én javaslatom az 1., 3. és az 5. Egyebek napirend tárgyalása."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Aki ezzel a javaslattal, tehát az 1., 3. és az 5. Egyebek tárgyalás..."

Zalai Mihály bizottsági tag: „Én úgy látom, hogy hárman háromféle napirendet fogunk támogatni egyenként szavazzunk a napirendeikről."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Akkor egyenként szavaztatom meg. Aki az 1. napirendi pont tárgyalásával egyetért, hogy a Média Kft. alapító okirat módosítással, kérem jelezze."

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nem jó a kérdés. Van egy módosító indítvány, hogy vegyünk le. Nem az eredetit teszem fel szavazásra, hanem a módosító indítványt."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Akkor a módosító indítvány. Ki ért egyet Bozsár úr módosító javaslatával, hogy ne tárgyaljuk?”

(1 igen szavazat volt, két bizottsági tag nem szavazott.)

Köszönöm. Rosszul tettem fel a kérdést. A kiküldött meghívóban szereplő az Orosházi Média Kft. alapító okiratának módosítása napirendi pont, aki egyetért ennek a tárgyalásával kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

61/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága egyetért „Az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása” című napirend tárgyalásával.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Volt egy javaslat több részből is, hogy az Orosházi Média Kft. támogatását, miután a Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta vegyük le a napirendi pontról. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, most szavazzon.”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

62/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága egyetért azzal a javaslattal, hogy a Bizottság vegye le napirendről „Az Orosházi Média Kft. támogatása” című napirendet.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Aki a 2008. évi költségvetés II. számú módosításának tárgyalásával egyetért kérem, jelezze.”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

63/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága egyetért a „2008. évi költségvetés II. számú módosítása” című napirend tárgyalásával.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „A Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpellációt vegyük le a napirendi pontról, aki ezzel a módosítással egyetért kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

64/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága egyetért azzal a javaslattal, hogy a Bizottság vegye le napirendről „A Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció” című napirendet.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Az 5. napirendi pont (Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény létszámcsökkentése), ami még nem járta meg egyik Bizottságot sem, ezért nem kerülhetett sehova, ezért szokott kerülni az utolsó pillanatban hozzám. Hiszen kelt szeptember 22-én.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Akkor tartani kellene annak a Bizottságnak egy rendkívüli ülést, akinek a kompetenciája.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Máskor is volt rá példa, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalta meg, aki egyetért, hogy az 5. napirendi pontot megtárgyaljuk, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

65/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága azt a javaslatot, mely szerint tárgyalják a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény létszámcsökkentése” című napirendi pontot, elutasította.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A mai ülés napirendi tárgysorozata az alábbi:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 2.) 2008. évi költségvetés II. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Egyebek

1.) Az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Egyetlenegy oka van, hogy augusztus 1-én új ügyvezető igazgató került megválasztásra 2008. augusztus 2-től 2009. december 31-ig többek közt ennek okán kell módosítani az alapító okiratot. Illetve 2008-as TEAOR kódok megjelölésével kell most már feltüntetni. Kinek van hozzászólása a Képviselőtársaim között?”

Zalai Mihály bizottsági tag: Molnár Béla alpolgármester úr kapott meghívást a mai ülésre?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Igen kapott.
Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

66/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító és 100%-os tulajdonos az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság mellékletben csatolt alapító okiratának módosítását a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. rendelkezései szerinti tartalommal a 361/2008. (VIII.01.) Kt. sz. határozatban rögzített személyi változásra való tekintettel elfogadja, és egyúttal jóváhagyja az alapító okiratban megjelölt tevékenységi körök 2008-as TEAOR kódszámú átvezetését.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért Poór Csaba ügyvezető a cégbíróági eljárás lebonyolításáért, valamint a szükséges dokumentumok előkészítésért, a feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal, értelem szerint”

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke a bizottsági vélemény ismertetéséért

Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

2.) 2008. évi költségvetés II. számú módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A szakmát kérde a rendeletmódosítás fő irányelveiről.

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: Úgy gondolja a módosítás tartalmát a szöveges indoklás kellőképpen alátámasssa. Nagyon sok az a tétel, amelyet a megelőző testületi döntések végrehajtása eredményez, ezek a testületi határozatok többnyire céltartalékban szereplő pályázati és egyéb tartalékok terhére történő átcsoportosításáról szólnak. Van egy bizonyos rész, amit a gördülékeny munka miatt a holnapi testületi ülésre kerülő napirendek átvezetését is tartalmazza. Amelyekről a Testület a holnapi nap fog dönteni, azokat is már megelőlegezve átvezették, illetve a holnapi napon fogják követni. Ha nem fogadja el a Testület, akkor annak tükrében fogják a módosító javaslataikat megtenni a Testület felé. Összegét tekintve a főösszeg, ahol azonban nagyrészt átcsoportosítások történtek nem nőtt olyan jelentős mértékben, mint az előző módosítás során. A főösszeg 304.528.000 Ft-tal növekedett és szöveges indoklás 2. oldalán 60. oldalon a táblázatban kitűnik, hogy az Intézmények főösszege az nőtt, a Polgármesteri Hivatal költségvetési főösszege pedig csökkent. Arra is visszavezethető, hogy a tartalékösszegekből az Intézmények kaptak egy összeget.

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nem rosszindulattal, de szeretném ez az egy megjegyzést tenni. Nem tetszenek úgy érezni, hogy a kocsi megelőzi a lovat? Ha olyan módosítás kerül be, amit a testületi döntésnek a függvénye és már benne. Mert úgy is jön még egy harmadik negyedévi módosítás, valamikor november, október körül, nem-e célszerűbb lett volna akkor beletenni, mert ismerve a napirendi pontokat a végeredmény most nem jósolható meg. Minden testületi döntés függvénye.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Az a probléma ezzel, hogy ellehetetleníthetjük azoknak a döntéseknek a végrehajtását, amik esetlegesen mégiscsak pozitív támogatottságot nyernek a Testülettől. Ha a következő módosításnál teremtjük meg fedezetet mindenre, akkor már nehéz a végrehajthatóság.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ne haragudjon, nem így van. Mert van egy testületi döntés, hogy ki kell fizetni, hasra ütött dolgokat mondok, „x” beruházásra vagy akármire 3 millió Ft-ot, van egy testületi döntés. Azt, hogy ebbe mikor került átvezetésre az egy technikai dolog. Testületi döntésnek kell megelőzni mindent, ami a költségvetés elköltése.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Ezt vitatott az ÁSZ által.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Azt gondolom, hogy közpénzt ebből addig kifizetni, amíg nincs testületi döntés és úgy beletenni egy rendeletbe, ez legalább ugyanolyan nagy hiba, hanem nagyobb hiba. Ha nincs testületi döntés, anélkül meg költségvetési összeget beleemelni vagy innen kiemelni, teljesen mindegy, addig nem lehet, míg nincs testületi döntés. Költségvetése is a Városnak akkor van, amikor ezt a költségvetési rendeletet februárba elfogadja a Testület. Menet közben változnak normatívák, adók meg hadd ne tudjam, sok minden, meg lehetnek pályázati beruházások és egyéb, amivel majd módosul ez a költségvetés. De nem úgy van,

Mart

hogy először beírok mindent és majd utólag dönt róla a Testület. Testületi döntésnek kell megelőzni, ez teljesen törvénytelen így."

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Erre azt válaszolom hirtelen, utána majd megadom a szót a jobban illetékesnek. Ezért a 23. napirendi pont...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Pali, ez nem az a kategória, hogy mikor tárgyalod ezt...”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „A Testület elfogadja azokat az aktuális döntéseket...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „És mi van ha nem?”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Akkor az kimarad a rendeletből.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Azt mi átvezetjük.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Az ugyanaz, mintha bevezeti.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Máskor is ilyen gyakorlat volt...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nem.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Egyszerre történt az elfogadása a költségvetés módosításának meg a különböző igények kielégítésének. Átadom a szót Simonné Dr. Kürti Katalinnak.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „A felvetődött problémára jogi szempontból azt tudom mondani, hogy a rendelet az egy magasabb szintű jogforrás, beszélünk itt jogforrási hierarchiáról. A rendelet magasabb szintű, mint a képviselő-testületi határozat. Határozattal rendeletet nem lehet módosítani.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ezzel nincs is probléma, világos.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Arra lehet költeni, amire a rendelet fedezetet biztosít.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Így van.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Eddig egyet értünk, és ha nincsen benne?”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Ha nincs rendelet, akkor határozat alapján nem dönthetnek olyanról, amire a rendelet nem biztosít fedezetet.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nem erről van szó.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „De, erről van szó. Én most nem a gyakorlatáról beszélek, én az elméletéről beszélek.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Én egy egyszerű, gyakorlati dologról beszélek és én teljesen értem a jogszabályokat, nem kell...”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Elnézést.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Semmi gond nincs belőle. Ebbe a rendeletbe most van olyan költségvetési tétel, amiről a Testület nem döntött, ez teljesen törvénytelen. Nincs testületi döntés róla, akkor ne tessék nekem azt mondani, hogy törvényes.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Lajos, de lesz. Mire odakerül, hogy lesz vagy nem lesz, akkor ott azzal a módosítással fogjuk elfogadni...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „De ettől ez törvénytelen, hogy benne van, ez a lényege.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Ez nem rendelet, amíg el nem fogadjuk.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Ez a költségnek a lehetőségét teremti meg és utána határozattal költjük. Utána a felhasználásáról döntünk határozattal.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Értem, hogy mit tetszik mondani, de ettől még akkor is így látom, hogy csak az szerepelhet a költségvetésbe, amiről a Testület dönt. Ha nem döntött a Testület nem szerepelhet benne. Ez ilyen pofon egyszerű. Hiába írom bele, hasszámot mondok, 20 millió Ft., erre a Testület nem dönt, akkor ugyanúgy módosítom a rendeletet, mert ki kell belőle venni, mintha azt mondom, hogy ezeket megszavazta és bele kell emelni. A kettő között az a különbség, hogy az egyiknél van egy hatályos testületi döntés, hogy igen erre a költségvetés biztosít fedezetet és nem előre írok bele összegeket. Ez nem ugyanaz. Itt, ezekbe a módosított költségvetésbe csak azokat az átvezetéseket kell belevenni, ami nyilván az eltelt időszak óta egyéb állami meg bármilyen beruházás vagy egyéb adódott, jött össze, illetve azokat, amire a Testület felhatalmazta a költségvetést, hogy erre és erre biztosít fedezetet. Messze nem ugyanaz a kettő, ez csak egy megjegyzés, nem akarok én különösebben vitatkozni dolgokba. Azt teljesen elhiszem, hogy nyilván technikailag és szakmailag praktikusabb így elkészíteni egy költségvetést, várhatóan a Testület ezt megszavazza és utána nem kell ezzel annyit dolgozni, módosítani a főösszeget, alösszeget stb., de ettől ez még így van.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Annyi kiegészítésem még hadd legyen, ha én jól értem Bozsár úrnak az érverését. Most tulajdonképpen úgy kellett volna eljárunk, hogy ezeket az előterjesztéseket nem építjük bele, hanem az lett volna a módosító javaslatunk, itt a testületi ülésen teszem azt, hogy ezeket beépítjük máris. Mert tulajdonképpen megállna az élet, hogyha nem építjük be a költségvetésbe.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Dehogyan állna, ezt ne tessék már mondani. Eddig sem állt meg az élet, könyörgöm. Amikor a két módosított költségvetés között testületi döntéssel elköltünk pénzt, annak van fedezete, arra felhatalmazást kap a Hivatal,

hogy ezt meg ezt tehet. Millió egy előterjesztést vissza tudok Önnek keresni a két költségvetési módosítás között.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Azok vannak most átvezetve.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Az tiszta sor, erről beszélek. Itt is arról van szó, hogy van egy csomó testületi döntés, amit át kell vezetni. Ez csak technikai dolog.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Ez nem technikai dolog.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Kimondottan technikai dolog, higgye el nekem.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Azt gondolom, azokra a testületi döntések azért vannak most átvezetve, mert a múltkori módosítást követően keletkeztek. Azoknál nem volt lehetőség, de most a módosítás és ezek a határozatok pont összeértnek, egy testületi ülésen van és most van erre lehetőség. Nyilván a következő testületi ülés határozatai csak a decemberiben lesznek átvezetve.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „De Misi értsd meg, akkor sem lehet benne egy módosításba olyan, amiről nincs testületi döntés. Nem lehet benne.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Én azért nem érzem ezt bajnak, mert addig, amíg ezt az Ügyrendi Bizottság tárgyalja, vagy hoz róla egy bizottsági határozatot, addig ez papír. Onnantól kezdve lesz belőle rendelet, hogy a Testület elfogadta.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Meggyőződése, hogy jogilag is igazam van.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Nem véletlen az, hogy olyan sokadik napirendi pont a Képviselő-testületi ülésen a költségvetés.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „De ez nem mentesít arról, mert azt nem lehet tudni, hiába teszem az utolsó napirendbe a költségvetési módosítást, mert azt senki nem tudja, hogy a módosításnak mi a végeredménye. Mondjuk, most van 23 napirend, amiben pénzt költ el a testület és abból a 23-ból lehet, hogy átmegy mind a 23, de lehet, hogy csak kettő megy át. Ezt nem lehet tudni. Ez nem mentesíti ezt az anyagot, hogy nem tehetem bele. Nem tehetem bele, ebbe biztos vagyok, hogy ez így van.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Ha nem fogadja el a Képviselő-testület az a pénz nem lesz elkölve.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „És még mondok ennél egy furább dolgot is, amit csak azért mondok, hogy bonyolítsam a dolog, mert aztán nem akarom tényleg húzni az időt, mert még az a helyzet is előállhat, hogy azt mondja a Testület, hogy igen megszavazza, megint hasszámot mondok, 5 millió pénzkifizetést tesz, vagy a módosítással egyetért, hogy ez a költségvetésből kerüljön ki. És mi van akkor, ha a Testület nem fogadja el a módosítást tessék már mondani.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Nem fizethetünk, nincs meg a fedezet. Az ÁSZ véleménye, állásfoglalása az, hogy...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Csak az fizethető ki, amire fedezet van. Tudom.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „A költségvetési rendeletben van a fedezet, nem a határozatban, hanem a költségvetési rendeletben.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Mi történik akkor, ha októberben megkeres bennünket egy egyesület és meg is szavazza a Testület egy határozati javaslatban dönt arról, hogy támogatást kap mondjuk terembérlési díjra és ezt csak decemberben kaphatják majd meg? Két hónapig nem fognak pénzt kapni?”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Nem, ugyan így volt a Karate, konkrétan tudom, emlékszem arra, hogy nekik, ami meg volt ígérve 2 millió Ft és ráadásul az a költségvetés módosítás ...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ez csak egy szempontból praktikus, a pénzköltés tekintetében. Egyébként meg meggyőződésem, hogy ez így nem jó.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Az lehet, de ez jogalkotási téma.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Erről beszélek.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Kormánynak és a Parlamentnek kell ezen változtatni, azt tudom mondani.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „A rendeletünk csak akkor tevődik össze a módosításokból, ha van róla testületi döntés.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „De azt addig nem lehet végrehajtani, amíg a rendeletben nincs meg.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Az egy más dolog.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Nem vállalhat rá kötelezettséget és nem kaphat ellenjegyzést a Pénzügyi Osztály.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Pontosan így van; csak azt mondom, hogy ez egy praktikus megoldás és egyébként meggyőződésem, hogy teljesen jogszabályellenes olyan dolgot beletenni, amire semmiféle felhatalmazása nincs senkinek. Tessék már nekem megmondani és nem húzom tovább az időt. Ki hatalmazta fel a Pénzügyi Osztályt, hogy a költségvetési rendeletbe tegyen bele olyan összegeket amelyekről nincs testületi döntés? Tessék megmondani akkor!”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Nem felhatalmazást kapott, hanem utasítást.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nincs róla testületi döntés, milyen alapon teszik bele?”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Ez egy papír.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Ez egy tervezet.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Még az sincs ráírva, hogy tervezet egyébként.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Senkinek, semmilyen kötelezettsége nem szárazik abból egészen addig, amíg a Testület el nem fogadja.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Képletesen, akkor azt mondd Misi, hogy bármit betehetek addig, majd a Testület meg kimazsolázza, elfogadja vagy nem fogadja el. nem lehet beletenni addig. Azért nem lehet, mert pontosan azt, amit tetszett mondani, hogy ez egy magasabb szintű jogszabály. Erről beszélünk.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Akkor lesz rendelet, ha elfogadjuk.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ezt nem is vitatom Misi, de addig nem emelem be ezt az összeget, hanem akkor azt mondom, amikor a költségvetési rendelet módosítása van, hogy ezeket az összegeket, amiket közben megszavazott a Testület, akkor ezeket be kell ebbe a módosításba emelni. Nem fordítva ülök a lóra.”

Martonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes: „Pont ezt akartam az előbb mondani, hogy tulajdonképpen ezzel most úgy mond a legrosszabb verziót tálaljuk, ez olyan tekintetben, hogy az átcsoportosítások tulajdonképpen a pályázati és egyéb céltartaléknak a terhére történnek. Ha nem kerülnek megszavazásra, akkor ez a pályázati és céltartalék ennél csak magasabb lehet.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Egy dolgot tessék figyelembe venni. Ön szakmailag próbálja védeni a költségvetést, én meg jogilag érzem, hogy ez nem jó. Nem a szakmai dolgaival van Önnel bajom.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Azt tudom mondani, hogyha a Képviselő-testület előtt van egy olyan határozati javaslat, amire a költségvetési rendelet nem biztosít fedezetet, akkor a Polgármesternek kötelezettsége, mert a gazdálkodás szabályosságáért ő a felelős, hogy feláll és nincs fedezet a költségvetési rendeletben. Hisz kötelezettséget sem vállalhat rá, végre sem hajthatná a határozatot.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Teljesen egyetértek Önnel. Nekünk ott van szakmai vitánk, hogy egy dolgot tessék elfogadni. Ön jogász, sokkal jobban kellene tudnia mint nekem, hogyha nincs olyan testületi döntés, amit a költségvetési rendeletbe beemelnek vagy van olyan testületi döntés, amit beemelnek, azt csak utólag emelhetem be. Az nem úgy van, hogy beemelem előre, azt ne tessék nekem mondani, hogy a jogszabályalkotók ezt így találják ki, hogy előre beemelnek mindet. Mert ez azért nem működik.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Azt tudom ezzel kapcsolatban mondani, hogy a rendelet lehetőségét teremti meg a gazdálkodásnak, a forrásteret teremti meg. Utána nincs mivel gazdálkodni, ha nincs forrásháttér.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Ezzel nincs vitánk.”

Zalai Mihály bizottsági tag: „Szeretnék valamit javasolni. Úgy látom ebben a vitában nem fogunk most előrébb menni. Nem fogja egyik fél sem meggyőzni a másikat. Javaslom, hogy lépjünk túl és ha van a rendelettel kapcsolatos észrevétel, konkrétum, akkor azzal foglalkozzunk, vitassuk meg és szavazzunk róla.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Nem akarok a szavadba vágni egyébként ez is hozzátartozik, amiről vitatkozunk.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Egy dologgal kettévágom a vitát, miután az előtte lévő napirendek alapján megszavaznánk mindazt a...”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Pali, ott tévedsz, hogy ez feltételes mód!”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Akkor tarunk ott egy órás szünetet, addig megcsinálja a Pénzügyi Osztály ezt a rendelettervezetet.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Tessék már nekem megmondani és utána tényleg egy szót sem szólok, hogy a jog ismer olyan feltételezési módot, hogy ha a Testület megszavazza? Hát nincs ilyen.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Ez mindig is így volt. Csak a gyakorlat nem ez volt.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Ezt az elméleti vitát kérném, hogy függesszük föl. És az érdemi hozzászólások a költségvetési rendelethez azok hangozzanak el. Kinek van hozzászólása? Amennyiben nincs a költségvetési rendelet módosításához hozzászólás, akkor kérem szavazzunk. Ki az, aki egyetért a költségvetés módosításával?”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

67/2008. (IX.24.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés II. számú módosításáról szóló rendelet-tervezet megalkotását.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke a bizottsági vélemény ismertetéséért

Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

3. Egyebek

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Nem szeretek magyarázkodni, de azt hiszem az elmúlt két időszakban két kérdésben úgy jártam el, ahogy elő volt írva. Én próbáltam időben segítséget, anyagot kérni, nem kaptam meg. Ezért elmaraszthalhattok legfeljebb annyiban, hogy az első eset után nem írtam mégegyszer az illetékesnek.”

Bozsár Lajos bizottsági tag: „Egy megjegyzést hadd tegyek hozzá. Esküszöm nem szóltam volna, ha ezt nem említetted meg. Próbáltam magamban tartani és nem húzni az időt, de azért mint bizottsági Elnöknek a felelősségét azért vetem fel, hogy véleményem szerint el kéne gondolkodnod azon, hogy lemondjál a bizottsági elnöki posztról. Pontosán azért, mert ezeket az ügyrendi hatáskörbe ítélt ügyeket szabotálod folyamatosan. Nagyon eklatáns példa rá a Deák Gyurinak a vizsgálati ügye. Pontosán azért mert oda se napirendre, semmiféle anyagot nem kaptunk és közben eltelt az idő. Nem véletlenül nevezett ki a Testület egy ad hoc bizottságot, éppen csak az elnöke változott, egyébként majdnem hasonló összetételű e tekintetben. És az ad hoc bizottság, jelen esetben már fegyelmi bizottság meg tudja vizsgálni ugyanezt az ügyet. Ezért mondtam el az elején, hogy a felelősséged ott van, hogy nem elodázom az ügyeket és lehet itt tologatni papírokat, mert nyilván Te is másként emlékezel, meg amit a Misi elmondott, hogy ha idehívjuk az illetékeseket nyilván ők is más szempontból fogják a dolgot megvilágítani, de az, ha tisztességesen, becsületesen meg akarunk egy ügyet vizsgálni, akkor kutya kötelességed, mint elnök, azokat az anyagokat a rendelkezésére bocsátani a bizottsági tagoknak, hogy tisztességesen tudjanak dönteni minden ügyben. Ne az legyen, hogy még ez is hiányzik meg az is hiányzik. Azért vagy bizottsági elnök, hogy ennek a felelőssége pontosan a tied, nem a bizottsági tagoké. A bizottsági tagoknak ott van a felelőssége, hogy abból az anyagból, amit kiküldenek nekünk, tisztességesen, felelősen döntsünk a magunk belátása szerint. Ezeket az anyagokat nem biztosítottad az elmúlt időszakba. Mégegyszer hangsúlyozom, Deák György esete még súlyosabb, mert ott egyáltalán még napirendre sem vetetted, mint bizottsági elnök. Akkor utána éntőlem lobogtathatsz papírt, hogy itt voltál meg ott voltál, kiküldted meg amoda küldted, nem kell másra hárítani a felelősséget, Te vagy a bizottsági elnök ez egyértelműen a Te felelősséged. Nem akartalak megsérteni, ha véletlen sértésnek vettél valamit, akkor elnézést kérek. Tényszerűen próbáltam ezt elmondani.”

Pleskó Pál a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Megszívlelem az elmondottakat. Miután több kérdés nincs, ezzel az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság soros ülését bezárom.”

K.m.f.


Pleskó Pál
a Bizottság Elnöke