

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2008. augusztus 27-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Kovács György aljegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
Dr. Mislai Judit csoportvezető

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Ismertetem a napirendi pontokat:

- 1.) SZMSZ módosítás
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzati lakások és helységek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelet egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) A Képviselő-testület 147/2008. (IV. 18.) Kt. számú határozat írásos anyaga
- 5.) Egyebek

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Javaslom, hogy a 4.) napirendi pontot vegyük le a napirendi tárgysorozatból.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Úgy szólt nekem az önkormányzati határozathozatal, hogy folyamatos, értelemszerű. Pillanatnyilag nem zárult le, most akartam lezárni. Egy magasabb fokú vizsgálat folyik, ez annulálja ezt a végrehajtást. Úgy gondoltam, hogy az írásos anyagot megkaptátok, ismertetném, hogy odaadtam, ez lezárul a Bizottság részéről ez a téma.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egy megjegyzést szeretnék hozzátenni. Ami kikerült írásos anyag, nem akarom minősíteni sem a minőségét, sem a mennyiségét. Mint az Ügyrendi Bizottság Elnökének megvan a felelősséged atekintetben, hogy

Pleskó

gyakorlatilag április óta nem történt ebben az ügyben semmi. Semmi olyan anyagot nem bocsátottál a Bizottság rendelkezésére, amit mint bizottsági Elnököt a Testület megbízott vele. Tehát mint bizottsági Elnök, úgy gondolom, hogy semmit nem tettél annak érdekében, hogy ezt a vizsgálati anyagot az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság meg tudja érdemben vizsgálni. Meggyőződésem, hogy az Ügyrendi Bizottság is meg tudta volna ugyanúgy vizsgálni, mint most az Ad-hoc Bizottság is csinálja. Ezért mint bizottsági Elnöknek első számú felelősséged etekintetben. Többször fordult elő bizottsági ülésen az, hogy Zalai Mihály képviselőtársam vetette napirendre vagy az ülés előtt próbáltunk fénymásolatot különböző anyagból idejuttatni és hadd ne soroljam. Úgy gondoltam, hogy a felelősség egyértelműen rajta van. Ezért gondoltam, hogy ezt ne is tárgyalja a Bizottság. Hiszen, ha felelősen viselkedtél volna ez ügy iránt, akkor ez az ügy nem fajult volna ide, hogy most egy ilyen spontán jelleggel, kiküldve 3 fénymásolt anyagot kiküldi a Bizottság tagjainak. Ez teljesen méltatlan a Bizottsággal szemben.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Elfogadom a Képviselőtársam által elmondottakat, de a 34/2008. (IV. 17.) ÜB. sz. határozatunkra emlékeztetném, amelyekben a Fürdővel kapcsolatos összes anyagot a tulajdonosi...

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem a Fürdőről beszélek, a Fürdő rendben van. Itt a Deák György alkalmazásáról van szó.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az elmaradt júliusi bizottsági ülésen átadtam, de napirendi pont meg nem szavazása miatt az az ülés elmaradt, kénytelen voltam utólag pótolni azt.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Abban vitatkoznék a Bizottság Elnökével, hogy a napirendi pont meg nem szavazása miatt. A napirendet nem szavaztuk meg, mivel ezt a napirendi pont nem volt napirenden és így nem tartottuk az ülést annyira fontosnak, hogy megszavazzuk a napirendet. Ugyanis a legfontosabb pontja, ha napirendre lett volna tűzve, akkor ennek a Bizottságnak munkájában a Deák György foglalkoztatásának vizsgálata lett volna. Immár harmadik ülés óta csúszott. Egyetértek Bozsár Lajossal abban, hogy a 4.) pontot ne tárgyaljuk, de én más okot is felhoznék alátámasztani ezt a kérésemet. Itt az szerepel, hogy a Képviselő-testület 147/2008. sz. határozat írásos anyag. Most a 147/2008. (IV. 18.) Kt. sz. határozat ez a Testületnek az a határozata, amelyben arról rendelkezik, hogy az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Deák György foglalkoztatását vizsgálja meg. Ez az anyag nem a határozatnak az írásos anyaga. Született egy Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsági határozat, miután valóban egyszer napirendre tűzte a Bizottság ennek a munkának a végrehajtását, akkor is oly módon, hogy ott szerepelt egyszer a Bizottság napirendjében, az most semmilyen anyagot nem kaptunk. Akkor született olyan ügyrendi bizottsági határozat, amely alapján köteles a Bizottság Elnöke, illetve a Hivatal arról gondoskodni, hogy a Bizottság tagjai megkapják ezeket az anyagokat, a Közigazgatási Hivatal illetve az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalását illetve levelét, valamint a határozat tartalmazta azt is, hogy a Polgármester urat és Deák György urat meg kívánjuk hallgatni. Nem értem ezeket a szavakat, hogy a Bizottság le kíván zárni valamit, el sem kezdett semmit. Ha le akarna zárni valamit vagy folytatni, akkor is az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság határozata alapján most itt kellene ülnie Deák Györgynek és Polgármester úrnak. Most már értelmét veszítette az egész, hiszen az Ad-hoc Bizottság már jelentést is

fog készíteni erről. Méltatlannak tartom Pleskó Pálhoz ezt az erőlködést, hogy most az utolsó utáni pillanatban kell hirtelen elindítsuk a vizsgálatot. Ez alapján nem is indíthatunk már el semmit, hiszen a Bizottság 2/3-a már régen megvizsgálta ezeket az anyagokat az Ad-hoc Bizottságnak. Érdekes, hogy az Ad-hoc Bizottság 1 fő cserével, aki az Ügyrendi Bizottság Elnöke, hatékony munkát tud végezni. Javaslom ezen okok miatt a 4.) napirendi pont törlését a mai napirendről.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az elhangzottak után én is javaslom. Megjegyezném, hogy az a bizottsági határozat 51/2008. számú június határozat, amely arról rendelkezik, hogy a következő ülésen meg kívánja hallgatni Deák György urat, kéri, hogy az összes rendelkezésre álló iratot, beleértve az Önkormányzati Minisztérium, Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, az Alkotmánybíróság határozatát kapják meg a Bizottság Tagjai az ülésen. Ezt megkíséréltem, de volt, aki át sem vette. Felteszem a kérdést, hogy a napirendi pontokkal a 4.) pont eltörlésével, aki egyetért, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Valóban a Bizottság határozata alapján ezt kellett volna tenni, azonban én ezt nem citálnám ide, hiszen hol volt a júliusi bizottsági ülésről Deák György, hol volt Polgármester és hol volt a napirenden ez a pont? Mi alapján kívánta a Bizottság Elnöke a június ügyrendi bizottsági határozatot érvényesíteni, ha napirendre sem tűzte.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ismertetem a módosított napirendi tárgysorozatot.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) SZMSZ módosítás
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzati lakások és helységek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelete egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztése
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Egyebek

Még egyszer felteszem szavazásra a kérdést. Aki a módosított (a kiküldött meghívóban szereplő 1.), 2.), 3.) és az Egyebek) napirendi pontokkal egyetért, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:



52/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett módosított napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) SZMSZ módosítás

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: 2007. márciusban született meg az első számú SZMSZ, majd ezt követően 2007. szeptember 28-án, illetve november 23-án, 2008. május 26-án módosítottuk.

A Címzetes Főjegyzőasszony körlevelében kérte Képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatos módosító javaslatokat július 10-i ülésig nyújtsák be. Született egy határozat Bozsár Lajos javaslatára, miszerint az augusztusi ülésen módosítsuk az SZMSZ-t. Arról nem tehetek, hogy az ő javaslata augusztus 22. és a módosításra augusztus 28-án kerül sor. Ennek előélete ismeretében kérem, nézzük át az SZMSZ pontjait.

Volt olyan javaslat, ami nem került beillesztésre az SZMSZ-be, ez a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság részéről, mert ott az egész bizottsági struktúra felülvizsgálatát vonná maga után.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Van lehetőség az SZMSZ módosítás tekintetében most is módosítást tenni. A korábban felmerült rendkívüli bizottsági ülések összehívása kapcsán Jegyzőasszonnyal beszéltünk erről, hogy jelenleg a rendkívüli bizottsági ülések összehívását a Képviselő-testület működése a 15-16-17. § határozzák meg. A rendkívüli ülést a 18. § szabályozza. Ebben az szerepel, hogy a Testület rendkívüli ülését hívja össze a Polgármester, azt legalább hat települési képviselő kezdeményezi. Jegyzőasszony véleménye szerint ugyanez a szabály érvényes a Bizottságok rendkívüli ülésének összehívására. Tehát, ha 5 fős egy Bizottság, csak 6 fő hívhatja össze. Ami a törvény szerint értelmezhető, de a valóságban nem képezhető le. Bármilyen jogszabályba ütközne-e, ha ezt a 6 képviselőt a Testület létszámának megfelelően százalékban, 25 %-ban fejeznék ki? Tehát azt a települési Képviselők 25%-a kezdeményezi, hiszen nem változna így az Önkormányzat rendkívüli ülésének összehívásának szabálya, illetve ez már alkalmazható lenne a Bizottságokra is, mivel nem szabályozza külön paragrafus a Bizottságok rendkívüli összehívása. Így Jegyzőasszony szerint a Testület működésére vonatkozó paragrafusok az irányadók.

Kovács György aljegyző: Nem kívánom a leírtakat megismételni, csak az egyértelműsítése érdekében a legfőbb dolog az SZMSZ módosításánál azok a konkrét képviselői indítványok voltak, amik vitássá, adott esetben talán a törvényességét megkérdőjelezhetővé tette az SZMSZ-t és ezeket az anomáliákat meg kellett szüntetni. Úgy gondolom, hogy a Bozsár Lajos által a Képviselő-testülethez is eljuttatott indítványok tartalmazták azokat a kezdeményezéseket, módosítási javaslatokat, amelyek feloldották a legtöbbet vitatott és a legtöbb problémát kiváltó rendelkezéseket. Ezért ezek mindenképpen belekerültek az SZMSZ módosításába. A Jegyzőasszony által a Képviselőktől bekért javaslatokat is beépítettük a kollégákkal ebbe a javaslatba. Vannak benne kisebb jelentőségű olyan javaslatok, amelyek a mi észrevételünk voltak és az élethez való igazodást jelenti,

ilyen pl. a társadalmi alpolgármesterre vonatkozó rendelkezések módosítása, illetve amire Elnök úr is utalt, a Polgármester által kért módosítási javaslat. A hivatali javaslatnál a munkatervre vonatkozóan úgy gondoljuk, hogy segítség lehetne az egész Képviselő-testületnek az, ha a törvények, jogszabályok által kötelezően előírt napirendeket mindenképpen meg kell a Képviselő-testületnek tárgyalni, ezeket köttáznánk be mindig egy évre előre és a Képviselő-testület ezt áttekintve fogadná el. Ez inkább csak egy működést elősegítő javaslat. Igazából kardinálisan nem változtat meg semmit, segítségül szolgál. Tudjuk, hogy vannak költségvetési beszámolók, vannak kétfévente felülvizsgálandó programjaink, pl. gazdasági program. Ha ezeket beillesztenénk egy menetrendbe, akkor ez már támpontot jelenthetne a Képviselő-testület számára. Ez a munkaterv nem azt jelentené, hogy a Képviselő-testület megköti a saját kezét, hanem arra adna egy garanciális szabályt, hogy aminek a Képviselő-testület elé kell kerülnie akár az Áht, akár az Ötv. szerint, akár a saját SZMSZ szerint, akkor az biztos, hogy odakerül, meg vannak határozva a felelősök, javaslatok. Ezen felül a Képviselő-testület mozgástere adott. Ez a javaslat erre irányul. A képviselői előterjesztés a 3-4. §. A 7. § is képviselői javaslat, ami arra irányult, hogy ne lehessen egy ügyben többször szavazni. Ezt igyekeztünk úgy megfogalmazni, hogy egy napirenden belül végszavazás után meghozott döntésben ne lehessen testületi ülésen újra visszatérni. Úgy éreztük, hogy ez többször problémát okozott a Képviselő-testület működésében, döntései során. A 8. §-ban egy elírás volt az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság a régi SZMSZ-ben úgy volt, hogy Ügyrendi és Szavazatszámoló Bizottság. A 9. § a.) pontjában az általunk kért napot írtuk a képviselői javaslat ellenében, de az igazsághoz hozzátartozik, de ha a Képviselő-testület mégis az eredeti képviselői javaslattal ért egyet, akkor az eredeti úgy szól, hogy vagy legkésőbb 3 munkanapon belül írásban, mi az 5 napot azért kértük, hogy nem szeretnénk elhamarkodott vagy elkapkodott eljárást. Ha méltányolja a Bizottság, Képviselő-testület, akkor maradhat így, ha nem, akkor az eredeti képviselői javaslat megszavazható. Az Ötv. 19. § (2) bekezdés a.) pontja legkésőbb 15 napot határoz meg. Az volt az eredeti SZMSZ-ben átvéve az Ötv.-ből, mert sok olyan rendelkezése van az SZMSZ-nek, ami egy az egyben vette át az Ötv. idevonatkozó rendelkezéseit. A (2) bekezdésben ugyanez, az eredeti javaslat úgy szól, hogy 3 munkanapon belül. Itt szintén hivatali kérés, Jegyzőasszony is egyetértett vele és kérte, ha lehet 5 munkanapon belül legyen köteles érdemi választ adni. Ha indokoltnak látják a 3 munkanapot, akkor lehet a Képviselő-testületnek javaslatot tenni. A 10. § képviselői javaslat volt, az eddigi SZMSZ-ben képviselői csoport 4 fővel szerepelt. Ennek a pontnak esetleges módosításával függ össze, akkor van értelme a (2) bekezdésnek, ha az (1) bekezdéssel a Képviselő-testület egyetért. Alpolgármesterekre vonatkozó szabályokat tartalmaz a 11. §. A 13. § a Polgármester úr javaslata, ha igénylik, akkor a Köztisztviselői törvényből felolvasom az idevonatkozó részt, de úgy gondolom, hogy ismerik. A 14. §-t a vagyonynyilatkozattételi kötelezettségről szóló rendelkezések miatt javasoljuk az SZMSZ-be beemelni. A Pénzügyi Bizottság hatásköreinél pontosítások történtek, pénzügyi fedezet szempontjából történt véleményezés és behajthatatlan követelésekre vonatkozó összeghatárok pontosítása. A 25-26.) pont a Pénzügyi Bizottság hatásköreinél pedig a hatásköri rendelkezéseit követi a Képviselő-testületnek, amely meghatározta a költségvetési rendeletében a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe adja ezeket a döntéseket. A Szociális Bizottság feladatainál a 3.) pontban, ha tetszenek igényelni, akkor kollégánóm felolvassa azt a képviselői indítványt, ami arra irányult, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nevének módosítása mellett annak létszámát 9 főre emelje. A Képviselő-testület az SZMSZ-ben is változassa meg az

elnevezését Civil, Ellátási és Lakásügyi Bizottságra. Ezt úgy gondoltuk, hogy mivel van egy képviselői javaslat a Képviselő-testület előtt, ami vélhetően év végéig indokolt volna kidolgozni és fogjuk keresni annak lehetőségét, hogy ehhez majd kapjunk képviselői indíttatást vagy testületit is a támogatási rendszerre vonatkozóan. A támogatási rendszer átalakítása kapcsán akár az Ügyrendi Bizottságnál is elkezdődhetne ez a munka és a Kulturális Bizottságnál is és akkor a bizottsági hatásköröket is újra lehetne gondolni. Ez a konkrét képviselői indítvány a mezőgazdaság és a gazdaság közötti összehasonlításra és a súlyára, jelentőségére. A „Mezőgazdaságit” azért javasolnám továbbra is meghagyni, mert a Mezőgazdasági Bizottság feladatai között szerepel az Önkormányzat földterület hasznosításával, haszonbérrel kapcsolatos állásfoglalás és nem kellene a mezőgazdaságról a súlyánál fogva itt Orosházán lemondani, a Városfejlesztési Bizottság egyébként gazdasági kérdésekkel foglalkozik. Úgy gondolom, hogy a gazdaságot sem lehet gazdátlan területnek tekinteni. Hogy mégis kezelve legyen az idős ügy, ezért gondoltuk, hogy az SZMSZ módosításával a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladatkörébe a szociális, idősügyi, karitatív feladatokat ellátó civil szervezetek támogatásának véleményezését kellene megfogalmazni és akkor a Kulturális Bizottság kaphatna a Szociális Bizottság részéről egy olyan fajta megerősítést, ahol szociális ügyekben talán szélesebb körben tájékozó vagy foglalkozó Bizottság is elmondaná a véleményét azokról a támogatásokról, amelyek az idősügyi szervezetek által kerülnek benyújtásra. A Kulturális Bizottság feladatkörének módosításánál szintén pontosítás történt. Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság feladatkörénél pedig az társadalmi alpolgármesternél volt tiszteletdíj és az került kivételre. Ennek szellemében születtek meg ezek a javaslatok és kérem, hogy szíveskedjenek ezt így elfogadni.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A jogszabályt szeretném ismertetni a bizottsági tagokkal Zalai úr javaslatával kapcsolatban. Az Ötv. 12. §-a egyértelműen kimondja többek között, hogy a Képviselő-testületnek évente legalább 6 ülést kell tartania. A 12. § (1) bekezdése deklarálja azt, hogy az ülést össze kell hívni, a települési képviselők 1/4-ének vagy a Képviselő-testület Bizottságának indítványára. Ahol a Képviselő-testület összehívását szabályoztuk, ott nem tudunk módosítani benne.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Még szó szerint is ragaszkodunk az Ötv-hez, akkor is benne hagyhatjuk. A hat főt 1/4-nek számítja.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az 1/4-ed jó.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Egy gond van, hogy a Bizottságban van nem képviselő tag is. Azért jobb az Ötv. megfogalmazása.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ugyanaz, amit Zalai úr mondott.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: De települési Képviselőket ír a jogszabály.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Egy hat fős bizottságban 4 képviselő van. Tehát egy Képviselő javaslatára össze lehet hívni, mert 25%-a vagy 1/4-ed része.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A jogszabályban ez van, a Képviselő-testület ülésére ez vonatkozik. A Bizottságok vonatkozásában, amit a törvény kötelezően leír:

a határozatképességükre, valamint a határozathozatalukra a Képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Amennyiben a 49. § környékén beleteszünk még egy paragrafust, akkor ott lehetne egyéni szabályozást létrehozni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Arra vonatkozóan, hogy a Bizottság tagjainak 1/4-ének kezdeményezése alapján hívjon össze rendkívüli bizottsági ülést.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Olyasmire gondoltam, hogy a Bizottság rendkívüli ülésén a bizottsági tagok 1/4-ének indítványára össze kell hívni, az Elnökhöz kell benyújtani úgy, mint a Képviselő-testületnél, hogy ki kell jelölni az indokát.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Köteles összehívni az Elnök a megfelelő napirend esetében.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A 48. § (7) bekezdését kellene megalkotni.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A 79. §-ba kellene.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A 79. §-ba kellene beilleszteni, mert már ülésről szó van az (1) bekezdésben. Lehetséges, hogy át kellene számozni és ennek kellene lennie az elsőnek értelemszerűen. Ha a rendkívüli ülés összehívásáról szó van, akkor annak összehívását és ide beilleszteni.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A Bizottság rendkívüli ülését a Bizottság tagjai 1/4-ének indítványára a Bizottság Elnökének össze kell hívnia. Ennek alapján vélelmezni kell, ha az egyebekben viszont a Képviselő-testület szabályai vonatkoznak rá, hogy akkor ne a Polgármesterhez, hanem a Bizottság Elnökéhez kell benyújtani ezt a kérelmet.

Kovács György aljegyző: A Bizottság rendkívüli ülését a Bizottság tagjai 1/4-ének az Elnökhöz írásban eljuttatott indítványára a Bizottság Elnökének össze kell hívnia.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ezt hány napon belül kell, három?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azt nem kell beírni.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A Bizottság rendkívüli ülését a Bizottság tagjai 1/4-ének az Elnökhöz eljuttatott írásbeli indítványára össze kell hívnia.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Három napon belül.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Az benne van. A Bizottság rendkívüli ülését a Bizottság tagjai 1/4-ének az Elnökhöz intézett írásbeli indítványára össze kell hívni. Ez lenne a 79. § (1) bekezdés és a többi számozása csúszna. Ami itt nem szabályozott, arra értelemszerűen kell a 86. § szabályozása alkalmazandó.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.



Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

53/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezetbe egy új § kerüljön beillesztésre, mely szerint az SZMSZ 79. §-ba új (1) bekezdés kerül beillesztésre, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (1)-(3) bekezdések számozása (2)-(4) bekezdésre változik: "79. § (1) A bizottság rendkívüli ülését a bizottság tagjai egynegyedének az elnökhöz eljuttatott írásbeli indítványára össze kell hívni."

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nekem még van módosító javaslatom. A 10. § (1)-(2) bekezdése, amely az SZMSZ 76. §-nak a) és e) pontját szabályozza, ott a képviselőcsoport létszámának megállapításáról van szó, amelyet 5 fővel javaslok megállapítani.

A 13. §, ami az SZMSZ 103. § (1) bekezdését határozza meg, mely esetében a teljes 103. § törlését javaslom, azaz az SZMSZ jelenlegi állapotában hagyását.

A 16. §: a 2. számú melléklet 3/8. pontja, amely a szociális, karitatív feladatot ellátó civil szervezetek támogatásának véleményezését a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe utalja, ezt a pontot törölni javaslom

A 18. §: a 2. számú melléklet 6/3. pont törlését javaslom, azaz az eredeti SZMSZ jelenleg hatályos pontjának helybenhagyását.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A 18. §-sal kapcsolatban javaslom a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek az új szabályozást tartsa meg. Csak az kerül kivételre, hogy a társadalmi polgármester tiszteletdíját illetve költségtérítését megállapítja.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ez a 2. melléklet, a bizottsági feladatok Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságra vonatkozik.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Azzal lenne vége, hogy a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének tiszteletdíjának emelésére javaslattétel, költségtérítésére javaslattétel.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Van más eltérés is.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Összevontuk a szövegezést, mivel nincs társadalmi polgármester, ezért a tiszteletdíjára vonatkozóan nem tehet az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatot.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Javaslom, hogy ennek a bekezdésnek a 3. pontja úgy szóljon, hogy a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének, emelésére javaslattétel, költségtérítésére javaslattétel. Tehát csak az eredeti 3. pontból a tiszteletdíj szót töröljük az SZMSZ-ünk eredeti állapotából, ne legyen más változás.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A módosítás ezt tartalmazza.

Zalai Mihály: a Bizottság tagja Nem teljesen.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Módosításra javaslatétel, módosítani nemcsak emelést takar, hanem kvázi csökkentést is takarhat. A 16. §-nál a 8. pontot teljesen vegyük ki?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Töröljük.

Kovács György aljegyző: Az eredeti marad?

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: A szociális vagy karitatív feladatokat ellátó civil szervezetek támogatásának véleményezése; az volt az eredeti szövege az SZMSZ-nek. Tekintettel Násztor képviselő úr javaslatára, mivel nem szerettünk volna a Lakásügyi Bizottsághoz hozzányúlni, ezért áthidaló javaslatként javasoltuk ezt, hogy az idősügyi szó ide bekerüljön.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Önmagában nem értek egyet, hogy ott van. Egyszer megbízta a Képviselő-testület a Kulturális Bizottságot, hogy a civil szervezetek, egyesületek ügyében dönt, alapítványok ügyében javaslatételi jogkörrel terjeszthet a Képviselő-testület elé. Véleményem szerint az is van olyan felelős Bizottság ebben, abban is ül különböző korosztály, nyilván megnézik a pályázatokat a kiírástól kezdve mindent. Hozzáteszem, hogy a többi Bizottság is véleményezhetné, ennek az SZMSZ-ben semmiféle akadálya nincs. Az egész szöveget nem látom indokoltnak benne arra vonatkozóan, hogy civil ügyekbe belefolyik a Szociális Bizottság.

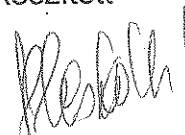
Zalai Mihály a Bizottság tagja: Az eredetiből javasolom a 8. pont törlését az alapján, hogy gyakorlatból tapasztalom, hogy ez nem működik. A Kulturális Bizottság munkájában jelentős feladatkör a civil szervezetek támogatása és azokkal való kapcsolattartás. Ezt a feladatot a Bizottság ellátja és nem a politikusokkal és bizottsági tagokkal egyeztet, hanem közvetlen a szervezetekkel tart fenn kapcsolatot. Azokkal az információkkal rendelkezik a Bizottság tagsága, ami kell a felelős döntéshez ebben az esetben.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Tehát a 8. pont teljesen törölve legyen, az eredeti szöveg sem maradjon?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Igen. A véleményezésre egyébként annyi joga van a Képviselőnek, hogy a Kulturális Bizottság üléseit látogathatja és ezt meg is szokták tenni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ha az időskori szót elhagyjuk a Szociális és Egészségügyi Bizottság 8.) pontjában ez a feladatkör benne van. Ha itt elhagyjuk, akkor az eredeti szövegezést hagyjuk.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 1.) pontban meghatározott a szociális és egészségügyet érintő tárgykörben készített



előterjesztések és rendelettervezetek véleményezésre. Az előterjesztés a Kulturális Bizottság előterjesztése is, az egyesületek támogatásának ügyében van véleményezési joga.

Dr. Miszlai Judit csoportvezető: Tehát úgy szólna a 16. §, hogy az Ör. 2. számú melléklete bizottsági feladatok 3.) pontjának Szociális és Egészségügyi Bizottság 8. pontja hatályon kívül helyezésre kerül és az eredetiből is ki lesz véve a 8. pont. Így 7 pontból áll a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladatköre.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A 16. §-ban leírt és utóbb megtárgyalt 8. pont maradjon ki ne csak az előterjesztett javaslatból, hanem az eredeti rendeletből a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladatkörébe tartozó 8.) pont maradjon ki. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

54/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 16. §-a módosuljon úgy, hogy: Az Ör. 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 3.) pontjának „Szociális és Egészségügyi Bizottság” 8. pontja hatályon kívül helyezésre kerül.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ezt megelőzően tárgyaltuk a polgármester, alpolgármesterek illetményének, költségterítésének megállapítását. Szintén az a módosító javaslat, hogy az eredeti SZMSZ szerinti megszövegezésből (Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság feladatai) maradjon ki a tiszteletdíj szó és a 3. pont szövege egyebekben változatlan marad.

Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

55/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 18. §-a módosuljon úgy, hogy az Ör. 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 6.) pontjának „Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság” 3. pontjaként szerepeljen „a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének emelésére javaslattétel, költségterítésre javaslattétel,”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Volt egy módosító javaslat, hogy a jelenlegi 4 főről az előterjesztett hárommal szemben legyen 5 fő a frakcióalapítás létszáma. Tehát 5 fő alkosson képviselőcsoportot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

56/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 10. § (1)-(2) bekezdései módosuljanak úgy, hogy a képviselőcsoport legkisebb létszáma 5 főre változzon.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A rendelet-tervezet 13. §-a esetében június 1-jén döntött a Testület, hogy ezt hatályon kívül helyezte. A módosító indítvány arról szól, hogy a 103. §-t egy az egyben vegyük ki belőle.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, kézfelnújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

57/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 13. §-a, mely az SZMSZ 103. §-a szövegének megállapításáról szól, kerüljön törlésre.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Bozsár Lajos képviselőtársam a beadványában 3 napot kér, elfogadja-e az 5 napot?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Majd a végén megszavazom vagy nem szavazom meg. Ha nem fogadom el, akkor módosítom.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Most döntünk arról, hogy az előterjesztett anyagot hogyan terjesszem a Testület elé. Kérdezem Képviselőtársaimat az előterjesztett írásos anyagot az előbb döntött részekről eltekintve egységesen elfogadják?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Pleskó úr nem jól fogalmazott. Van egy SZMSZ tervezet, amit az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság módosított. Most ezzel a módosítással együtt kell megszavaztatni, mert azt már egyszer megszavaztuk.



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A módosítással egységesen, aki elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

58/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az általa elfogadott módosításokkal együttesen alkossa meg Orosháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.14.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletet.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke a bizottsági vélemény ismertetéséért

Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

2.) Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzati lakások és helységek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelet egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet-tervezet

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azt kérdezem Osztályvezető Asszonytól, hogy ez csak a lakásokra vagy üzletekre vonatkozó felfüggesztés?

Plesóczki Ágnes osztályvezető: Csak a lakásokra.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Tehát az üzletekre nem vonatkozik, csak a lakásokra. A múltkori testületi ülésen eladtunk egy lakást és felfüggesztettük a rendeletet. Vagy akkor sem adtuk el?

Plesóczki Ágnes osztályvezető: Nem. A lakás értékesítését levette a Testület a napirendről erre hivatkozással. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Testület azon az ülésen arról döntött, hogy egyetért azzal, hogy felfüggesztésre kerüljön a rendeletnek ez a része. Mivel a rendelet módosításáról határozattal nem lehet dönten, ezért megbízták a Jegyzőt a rendelet-tervezet elkészítésével. Ezt elkészítettük. Ez a rendelet szeptember 1-től tud hatályba lépni, visszamenőleges hatálya nincs. Az eddig beérkezett kérelmeket mindenképpen be kell vinni a Testület elé, és azokat el kell bírálni még az eredeti rendelet alapján, tehát a felfüggesztés előtti állapotnak megfelelően.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Aki egyetért a rendeletalkotással, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

59/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati lakások és helységek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelet egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet megalkotását.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke a bizottsági vélemény ismertetéséért
Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

3.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A múltkori bizottsági ülésre Képviselők közvetlen megkapták az anyagot és én aszerint próbálom az interpelláló kérdéseire választ adni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nem értem az előterjesztést, mert egy interpellációról van szó. Nem szerepel az adott válasz. Szerepel a Gyógyfürdő Zrt. Igazgató Tanácsának jegyzőkönyv-kivonata, de nincs válasz. Nem az Ügyrendi Bizottság Elnökének kellene választ adnia. Magáról a válaszból kellene tárgyalni, hogy kielégítő választ ad-e az interpellációban feltett kérdésekre?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Véleményem szerint a tulajdonosi képviselő által beküldött gyopárosfürdői anyagokból az interpellációról a kéréseket majdnem 100%-ig egyértelműen meg tudjuk fogalmazni, tehát választ tudunk adni. A múltkor közvetlenül a testületi ülés előtt, azért tudtam csak akkor kiosztani, hamarabb nem. Ki a felelős Pásztor Imre eltérő szerződése készült el, mint amire az Igazgató Tanács engedélyt adott? Én úgy érzem, hogy ugyanolyan szerződés készült el, mert Tóth Géza, idézek az egyik írásos anyagból: „2004. április 12-i rendelkezésre bocsátott anyagban Tóth Géza a Közgyűlés Elnökeként a tisztelt Közgyűlést arról tájékoztatja, hogy a Vezérigazgató úr hasonló, azonos megbízási szerződéssel lesz alkalmazva a cégnél, mint a jelenlegi Vezérigazgató.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem azonos feltétellel.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Tóth Géza jelentette ki.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Megvan a szerződés nekünk is.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem láttam a régi vezérigazgató munkaköri szerződését, de a válasz az, hogy ki készítette a megbízási szerződését és ...

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem ki készítette. Ki a felelős azért, hogy eltérő szerződés készült?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Egyértelműen a Közgyűlés Elnöke azt ígérte, hogy ugyanolyan feltételekkel, kondíciókkal alkalmazza mint a jelenlegi vezérigazgatót.



Bozsár Lajos a Bizottság tagja: És ha a tulajdonosi képviselő nem felelős?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azt hiszem, hogy nem adott erre megbízást az Igazgatóság Elnökének. Az Igazgatóság Elnökének adott egy levelet 2008. március 28-án, ami a rendelkezésekre áll. A beküldött anyagban információ vagy írásos anyag nem lehet ettől több, hogy volt-e valami utasítás Pásztor Imre szerződésével kapcsolatban. Vagy nem volt olyan utasítás, hogy a tulajdonosi képviselő visszautasította volna az IT elnökét. Ő maga ígérte meg, hogy ugyanolyan kondíciókkal, ugyanolyan feltételekkel lesz megkötve az új Vezérigazgatóval.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A tulajdonos képviselőjének vannak kötelességei.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A 3. pont, ami még megválaszolatlan maradt, megkérem a tulajdonosi képviselőt, a jelenlegi Polgármestert, hogy ő adjon a következő ülésen erre választ.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor sem fogadta el a Testület a választ. Amit Zalai képviselőtársam hiányolt, hogy a Polgármester úr választát nem kaptuk meg. Azért nem szavazta meg a Képviselő-testület az interpellációra adott választ, mert a Képviselők nem fogadták el a Polgármester választát, így én sem fogadtam el logikusan. Ezért ideadták az Ügyrendi Bizottságnak, hogy e dologban, szerintem a Bizottság nem teheti meg azt, hogy a Bizottság elfogadja, a Testület nem fogadta el. Ez egy kicsit érdekes lenne.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Mi ezt tárgyaltuk júliusi ülésen és akkor a tulajdonosi képviselő, Dr. Dancsó József általános alpolgármester volt meghívva a Bizottság ülésére, aki csak írásos anyagot adott át, azon kívül semmi mást. Előveszem a jegyzőkönyvet. Akkor hoztunk egy határozatot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Dancsó képviselőtársunk behozta a mérlegeredményt, ami hiányzott ahhoz. Ezen prémiumfeltételek, amik kiírásra kerültek, ennek jogszerűtlen volt a kifizetése -, mert nem teljesültek a feladatai -, amit novemberben kifizettek Pásztor úr részére. Sőt a Felügyelő Bizottság is megjegyzi, hogy a prémiumfeladat nincs összhangban az üzleti tervvel.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Áttérnénk arra a pontra, hogy milyen eredmény bemutatására fizettek a Vezérigazgatónak prémiumot november hónapban, szeptemberi vagy novemberi zárást vettek figyelembe? Kiküldtem most azt, amit a múltkor nem vettettek át anyagot. Közvetlen az ülés előtt kaptuk meg, a Felügyelő Bizottság tárgyalta és egyhangú szavazással úgy döntött, hogy Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Felügyelő Bizottsága vezérigazgató 2007. évi prémiumfeladatainak értékelését megvitatta és úgy ítéli meg prémiumfeladat előírás nincs összhangban az üzleti tervvel és ellentétes érdekű az adózási eredménnyel. Javasolja a prémium feladat kiírás újragondolását. A Felügyelő Bizottság ennek ellenére javasolja az előírás alapján az Igazgatóságnak a vezérigazgatói prémium 45%-ának kifizetését időarányosan. A mellékletben elküldtem, hogy milyen prémiumfeltétele volt. Az 50% nem teljesült és az Igazgatóság is elfogadta a 45%-os prémium kifizetését, az 55-öt nem fogadta el, hanem a kategória besorolás megtartására, régi kapuk, szubjektív szempontok, nem sorolom tovább. Összességében a 45% prémium kifizetését: ez

alapján történt a prémium kifizetése és a 2007. szeptember 30-i mérleg alapján, melyet szintén rendelkezésre bocsátott a többségi tulajdonos képviselője, a 2007. szeptember 30-án 46.777.000,- Ft volt a Fürdőnek az eredménye. Miután novemberben fizették ki, a 2007. szeptember 30-i mérlegbeszámoló alapján véleményem szerint bár újrágondolásra ajánlotta a Felügyelő Bizottság, de mégis a 45%-át jogosan az előírt feltételek mentén, alapján fizették ki a részére. Erre volt Felügyelő Bizottság illetve Igazgatóság döntése, a prémiumfeltételeket értékelték és a prémiumfeltételek alapján fizették ki neki a prémiumot. Annak 45%-át kapta meg, összességében nem tudom mennyi volt. Olyan prémiumfeladat volt, hogy belefért minden. Ott van a prémium kifizetésnek feltétele évente két alkalommal a tárgyév november 30-ig illetve a tárgyévet követő május 30-ig. Tehát november 30-ig fizették ki, amit előzőleg beszéltünk. Novemberben volt a Felügyelő Bizottság és az Igazgatóság ülése, ahol mindkét Bizottság az időarányos részét idézem: „Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Igazgatósága egyhangúan megszavazta a vezérigazgatói prémium kifizetését, a következő módon: időarányosan az éves kifizetett fizetésének a 45%-a.”

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem egy anyagot olvas Pleskó úr. Van egy éves beszámoló mérleg, amit legutóbb kaptunk meg a szeptember 30-i mérleget, ami alapján kifizették a prémiumot. A vállalkozási eredmény, a pénzügyi műveletek eredménye, látni ebből, hogy irgalmatlan nagy nyereség van, de mivel a legutóbb kiküldött anyagot, az éves zárómérleget, ami novemberben került ki, ahol még két hónap látszott...(Kazettacsere időtartama alatt hangfelvétel nem került rögzítésre)...de nem az van neki kiírva, hogy -34 milliót csináljon.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Gyakorlatilag két részre volt tűzve. Egy gazdaságossághoz, ami nem teljesült. Illetve a 45%, ami szubjektív.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ami vitatható.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Mind a Felügyelő Bizottság, mind az Igazgatóság egyhangúlag megígérte a prémiumfeladatok meghatározásának megfelelően évente két alkalommal, első alkalommal tárgyév november 30-ig, a másik alkalommal a tárgyévet követő május 31-ig, azonban erre nem került sor. A tárgyév november 30-ig az általuk kapott írásos anyag a két grénium egyhangú szavazatával véleményem szerint jogosan kapta meg.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az a véleményem az egészről az, hogy volt egy bukott pere Gyopárosfürdőnek a Pásztor úr kinevezésével kapcsolatban. Az, hogy ki hogy értelmezi és hogy nem, az egy dolog. Ennek ellenére nem a Pásztor Imre személye a lényeg, hanem, hogy döntéshozás volt közben, azt hatályon kívül helyezték, tehát vissza kellett állítani az eredeti állapotot, új Igazgató került a Gyógyfürdő élére. Ami közben történt, az ugyanolyan törvénytelen dolog volt, még ha a Pásztor úr jóhiszeműen járt is el. Valaki megírta azt a munkaszerződést Pásztor úrral, ami köszönőviszonyban nem volt az előző Igazgatóéval. Ezt valaki megírta, aláírta, aláírták. Ez nem egy titkos dolog volt. Erre a tulajdonosnak fel kellett volna hívni a figyelmet, hogy nem ugyanaz a munkaszerződés. Gazdasági vezetővel nem lehet olyan munkaszerződést kötni, hogy az egyik része a gazdasági társaságokról szóló törvényre vonatkozik, a másik része a munkatörvénykönyvre és még hadd ne tudjam, hogy miből volt összehozva Pásztor úr szerződése. Ettől kezdve az, hogy az

Pleskó

interpellációra adott választ pont azért nem fogadta el a Testület, mert azért a testületi ülésen elhangzott Tóth Géza részéről, hogy milyen attitűdök alapján született meg az a szerződés a Pásztor úrral. Én továbbra is azt mondom, hogy ezekre a kérdésekre nem kaptam meg a konkrét választ. A bizottsági ülés sem mutatott az irányba, hogy most azt mondja, hogy Tóth Géza beszereztük a nyilatkozatát, hogy igen ezt ő készítette, stb., stb. vagy leírja, hogy kinek az utasítására készítette ezt a munkaszerződést. A kérdések erre vonatkoznak. A kérdés nem arra vonatkozik, hogy hat köbméter anyag, mert itt van előttem, amit összeszedtem, meg lehet, hogy van még egy marékka. Amiben egyértelműen felhatalmazta az Igazgató Tanács az IT Elnökét, hogy csak olyan szerződést köthetett. Azóta nincs már IT Elnök, nincs Fürdőigazgató. Tudom, hogy túl vagyunk az egész ügyön, de erre az interpellációra adott választ, egyik az, hogy ki kellett volna osztani a Képviselőknek, hogy miről szól az interpellációra adott válasz. Ezt az Osztály megtette volna, kiküldte volna a többi anyaggal együtt. Lehet sorolni azt, hogy az iratkezelés szabályait megszegte, mert Pásztor úr az összes anyagát a fiókjában tartotta vagy ott tartotta, ahol tartotta. Valaminek alapján bért kellett fizetni, SZJA-t kellett fizetni. Azt pedig csak szerződés alapján mehet. Egyértelműen csak a gazdasági törvény vonatkozhatott volna rá és akkor még azt nem is mondom, mint más cégnél, hogy még az sem kizárt, hogy nem-e összeférhetetlen volt jelen esetben a két munkakör betöltése. Vizsgálódott ebben a témában a Felügyelő Bizottság. Nem akarok mélységig belemenni, csak érzékeltetni akarom, hogy sokkal bonyolultabb, összetettebb ügy, hiszen a Képviselő-testület is nekifutott egyszer-kétszer. Azt nem lehet mondani, hogy egy részét teljesítette, egy részét nem teljesítette, mert akkor le kellett volna tenni, hogy az éves keret szerint mondjuk 10 millió Ft jár neki prémiumként, ex-has számot mondok, akkor abból jogosan vett fel 5 milliót. Meggyőződése, hogy a prémiumfelvételének egy része nem is biztos, hogy jogos volt, mert lehet, hogy a 45%, amit felvett, az lényegesen magasabb, mint a 45%-ra járó. Ha akarom, beszámolom, ha akarom nem. Ezek mélységi vizsgálatot igényeltek volna már. Nem beszélve arról, hogy március 28-án keletkezett ennek az interpellációnak a beadása, április 2-án tárgyalta a Testület, ahol nem fogadták el, ez gyakorlatilag 5 hónap. Elértünk odáig, hogy öt hónap alatt nem tudtunk konkrétumokban megvizsgálni interpellációra nem elfogadott választ, hogy miért nem. Nem is tudom minősíteni. Mert akkor én mint bizottsági elnök kérek írásos nyilatkozatot a Polgármestertől, aki akkor a tulajdonost képviselte és kérek egy írásos nyilatkozatot Tóth Gézától, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el az interpellációt, ezért az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság ezt meg ezt megnézi. Kérek írásos nyilatkozatot, hogy mennyi volt az éves prémiumkeret felhasználása és annak jogos volt-e a 45%-nak a kifizetése vagy sem. Ha nem volt jogos, akkor ne adjunk olyan választ, hogy jogos volt a prémium kifizetés, holott nem volt jogos. Ráadásul az éves beszámolóból egyértelműen kiderül, hogy a prémium egy részének kifizetése teljes jogtalan volt, mert teljesítette azokat az elvárásokat. Vissza lehet menni ahhoz, hogy április 12-i Közgyűlés törvényszerű volt vagy sem. A Megyei Cégbíróság kötelezte az alaphelyzet visszaállítását. Volt közben Vezérigazgató váltás, Felügyelő Bizottság váltás, új összetételűvé lett, új Alapító Okiratot fogadtak el és közben elment mellettünk az idő szépen, és elmismásoltuk a Polgármester felelősségét ebben, hogy ebben neki milyen felelőssége volt. Most jöhet egy másik interpelláció, amit a Testület nem fogad el és ülünk rajta hónapokig. Itt a másik példa, amit az ülés elején levettünk napirendről. Ugyanúgy üldögélt rajta, semmit nem csináltunk az ügyben. Lehet hivatkozni, hogy ilyen anyag kell, ezt nem tudtuk beszerezni. A lényeg az, hogy a Polgármester úr ilyen választ adott, amit a Testület nem fogadott el. Utána

szépen beszerezem azokat az iratokat, mert a papír beszél, el tudja olvasni a Képviselő, tud következtetéseket levonni. Így mindig csúsztatjuk szépen az ügyet, kénye-kedve szerint, hogy most felvesszük napirendre vagy nem vesszük, tárgyaljuk, nem tárgyaljuk. A Képviselők nem azért vannak itt, hogy csak az idejüket vesztegessék, hanem érdemben tárgyalják meg. Ha nem az én interpellációmról lenne szó, akkor is ugyanezt mondanám. Az a korrekt, ha korrektül megvizsgáljuk, levonjuk azokat a tényeket, következtetéseket, amit az anyagból le lehet vonni és azt mondjuk, hogy a Képviselőnek igaza volt. Erre a kérdésre, amit adott választ a Polgármester nem válaszolta meg neki ezeket a kérdéseket, ráadásul ezek nem jogszerűen vagy törvényszerűen lettek kifizetve. Hiányzik a Képviselőnek adott válasz Polgármester részéről, ezt nem küldtük ki. Nincs itt és a többi nyilatkozatokat sem szedtük be. Dancsó úr, amit javaslatot kért, az be is került, de közben megint eltelt másfél hónap.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Amikor először tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, május 7-én, akkor tárgyaltuk először, én április 8-án érkeztem haza külföldről, hoztunk egy határozatot, hogy az összes Fürdővel kapcsolatos anyagot kérjük be Dr. Dancsó alpolgármester úrtól. Oda is adtuk neki az anyagot, hogy az ülésre hozza el a Gyopárosfürdő Zrt-vel kapcsolatos minden anyagot és a mi határozatunkat júniusban. Kaptam tőle júniusban, kaptam júliusban anyagot, amikor nem sikerült az ülés. Tehát csak most tudom folytatni. Még az ez évi mérleget is július 9-én kaptam meg. Július 9-ig kaptam meg a tulajdonosi képviselőtől a május 22-i Igazgatósági jegyzőkönyvet, amelyben a Gyógyfürdő Zrt. 2007. évi mérlegét kaptuk meg, ami 15,5 millió Ft volt és ezt az eredményt 2007-es évről 15,34 millió Ft-ot teljesített és ezt a mérlegbeszámolót az Igazgatóság egyhangúlag elfogadta. Ezt követően kértem, május 9-én még nem kaptam meg a prémium kifizetésére vonatkozó sem a Felügyelő Bizottsági ülés döntését, sem az Igazgatósági ülést. Ezt kaptam meg két nappal később közvetlenül az ülés előtt. Úgy érzem, hogy a mulasztási sorozatban nem csak én követtem el a hibát, hisz nem kaptam anyagot, amit már június elején kértem, csak július 11-én, akkor közvetlen az ülés előtt kaptam kézhez az anyagot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egy dolgot hadd idézzek, csak azért, hogy miért nem halad az ügy, amiből meg lehetett állapítani, hogy teljesen jogszerűtlenül járt el az iratok meg egyébben. Egy példa a sok közül. Jegyzőkönyv, ami Gyopáros Gyógyfürdő irodahelyiségében készült 2008. március 5-én. Idézet: „A személyzeti nyilvántartást ellenőrizve megállapítást nyert, hogy Pásztor Imre vezérigazgató megbízási szerződése és a hozzákapcsolódó végzettséggel összefüggő iratok, erkölcsi bizonyítványnak, prémiumfeltételének meghatározása nem szerepel a személyzeti nyilvántartásban, azt saját kezűleg tárolják, magánál tartja, személyi juttatásait is egy igazgatósági határozat alapján számfejtik.” Itt le van írva még a megbízási szerződés. Ennek egyéb bekezdése: „betekintésre csak az Igazgatóság tagjainak és a Társaság jogi képviselőjének van joga.” Ez Pásztor úr szerződésében van. Erre mit mond a törvény? Ez ellentétes a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben foglaltakkal. Egyértelmű, hogy van egy törvény, amit nem tartott be. Most erre nekem olyan választ adna, hogy igen úgy kezelte, ahogy kezelte. Ez nem válasz. Az interpellációban is le van írva, hogy milyen törvényeket nem tartott be. Nem lehet azt mondani, hogy de igen, ezeket betartotta. A Zrt-nek a jogásza felhívta a figyelmet arra, hogy törvénytelen a Közgyűlés megtartása, jegyzőkönyvbe mondta. Amit elmondott Ökrös úr a képviselő-testületi ülésen. Ezek tények.



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Hogyan zárjam ezt a napirendi pontot? Tehát nem kapott választ melyik kérdésekre?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Tudja, hogy mennyi volt az éves prémium és annak kifizetése? Megfelelt-e a százaléknak vagy nem felelt meg?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A prémiumfeltétel kiírása egyértelmű. Feltételhez kapcsolódó két döntés jogszerű. Tehát az alapján történt a kifizetés. Ha minden jogszerű, akkor feltételezhető, hogy a kifizetés is jogszerű.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem arról van szó, hogy nem fizettek neki prémiumot.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Jogszerűen fizették ki a prémiumot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Éves szinten.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Csak az első részét kapta meg.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A prémiumfeltétel kiírása éves szintre vonatkozik.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ott van az Igazgatósági döntés, hogy az első prémiumfeltétel kifizetését javasolják.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A kérdés arra irányult, hogy évente kétszer fizetnek ki és az egyiket tárgyév november 30., a másikat a következő május 30-ig. November 30-ig látszott, hogy nem teljesíti a feladatot. Amikor a kötvénykibocsátással a hitelfelvétel, a hitel kiváltása megtörtént az Önkormányzatnak a Fürdő felé, azt nem is mondom milyen eredményt hozott. Ennek ellenére a zárómérleg – 34 millió volt.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem volt a zárómérlegben – 34 millió. Nem tudom honnan veszi ezt az adatot? Látom a 2007. szeptember 30-i 3/4 éves adatot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: De nem 3/4-ed évre fizetsz ki, mert a következő két hónapban, mivel nincs vendég, azonnal átment mínuszba.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Látom a 2007. december 31-i, tehát a 2007. évi éves beszámolót.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A szokásos vállalkozási eredmény – 34 millió.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A kimutatás + 15,36 millió Ft.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Vonja ki az 51 millió Ft-ot.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem vonom ki. A tulajdonosi képviselő is elismerte a május 22-i éves beszámoló záró mérleg elfogadásakor...

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Hivatkozhatunk arra, amit Dancsó alpolgármester úr mondott, aki ugyanezt mondta, amit én mondtam. Kérje ki a bizottsági jegyzőkönyvet.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A május 22-i Igazgatósági ülésén hozzászólt, hogy a Fürdő a szálloda mérleg szerinti eredménye 2007-ben 15,36 millió Ft eredménnyel zárt. Nincs harmincvalahánymillió forintos kőszá hír. Itt van Benkő Ferenc aláírása a zárómérleg beszámolón. Az Igazgatóság ezt követően jóváhagyta, elfogadta. Miért kételkednénk?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem kételkedek azon, ami le van írva, de azért az is le van írva, amit én mondok.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az első forrásból Önnél olvastam interpellációban, mi lesz a személyi felelőssége annak, hogy „40 millió Ft-os eredményről beszélt, holott már decemberben látszott, hogy a prémiumban meghatározottakat nem tudja teljesíteni, ezzel félre tájékoztatott mindenkit.” A prémiumfeltételekben a 45%-ot tudta teljesíteni. Az 55%-ot nem tudta teljesíteni és az nem is került kifizetésre az első dekádban sem.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Olvasok én is a jegyzőkönyvből: „A számadatok alapján a prémiumkiírás feltételei nem teljesültek. A kiírtak alapján az „A” kategóriás gyógyászati státusz megtartása valósult meg.” Az Ön szerint hány százalék? Ugyanazt a jegyzőkönyvet olvassuk. Akkor miért mondja, hogy teljesültek az egyéb feltételek, amikor nem teljesültek?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én szintén azt a jegyzőkönyvet olvasom, amelyben Tóth Géza az Igazgató Elnöke.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez a 2007. évi beszámolóval kapcsolatos jegyzőkönyv. Az Alpolgármester úr, aki képviseli az Önkormányzatot, mint tulajdonost, nyilatkozzon.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: 2007. novemberében volt egy Igazgatósági ülés, azon döntöttek a prémium kifizetéséről és Tóth Géza az Igazgatóság Elnöke a következő határozatot hozta. Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Igazgatósága egyhangúan megszavazta a vezérigazgató prémium kifizetését a következő módon: időarányosan az éves kifizetett fizetésének 45%-a. Miért 45%? A hátulján a prémiumfeladatok meghatározásánál benne van, az 55%-a időarányos árbevétellel kapcsolatos, nyilvánvaló ez nem teljesült neki, nem hozta az erre vonatkozó tervét, de a többi 45%-ot tudta hozni és ezt szavazta meg az Igazgatóság, ezt megelőzően a Felügyelő Bizottság.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Meddő vitát folytatunk.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem meddő vita. A jegyzőkönyv számára mondom: Pásztor Imre jogszerűen vette fel a múlt évben a prémiumfeladatok meghatározásánál november 30-ig esedékes prémiumának 45 %-át. Erről volt jogszerű Felügyelő Bizottsági döntés, Igazgatósági döntés.

Pleskó

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt kellene a Bizottságnak eldöntenie, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján egyáltalán tudja-e tárgyalni érdemben az interpellációra adott választ? Például nincs itt Polgármester úr. Amennyiben tudja, akkor azt javaslom, szavazzunk róla. Amennyiben nem, akkor pedig a következő bizottsági ülésre tűzze napirendjére.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nekem lenne egy áthidaló megoldásom. Miután január 25-e óta az általános Alpolgármester foglalkozik a tulajdonosi képviselettel, kérjük meg őt a válasz megadására.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Kicsodát?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Dancsó Józsefet kérjük meg a válasz megadására. Hisz már akkor is, amikor Ön április 2-án interpellált, gyakorlatilag január vége óta ő volt a tulajdonosi képviselő.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Mégis csak áttaksálja az interpellációra adott választ, ez most már nem mondom, hogy fordítva ülünk rá a lóra, hanem háromszor fordítva ülünk fel a lóra. A feltett kérdésekre ő milyen választ tud adni vagy mi a véleménye. Mi a véleménye? Hát a Polgármester azért érintett az interpellációban, mert ő volt a tulajdonos képviselője.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Abban az anyagban, amit kaptunk kétféle eredményt olvasunk ki. Én egy másikat, Ön szintén egy ellenkezőt. Vágjuk el a gordiuszi csomót, kérjünk meg valakit ennek az ügynek az eldöntésére.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Külső szakértőt is megkérhetünk. Én azt gondolom, hogy Dancsó József alpolgármester részvétele nagyon rossz döntés, tehát az ő meghallgatása.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az ő döntése legyen. Hogy jogszerű volt-e vagy nem volt jogszerű.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Kicsoda ő? Bíró?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem. Ő a tulajdonosi képviselő.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A jelenlegi tulajdonosi képviselő, így van, de abszolút nem ő dönti el.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A prémium kifizetés idején nem ő volt a tulajdonosi képviselő. Ne hozzuk már kellemetlen helyzetbe.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A kérdések 2007-es évre vonatkoznak.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Előttetek van minden anyag, amit igaz, hogy részletekben meg utólag kaptuk meg az anyagot, de egyértelmű az, hogy és itt kérem még egyszer, hogy a 40%-nyi prémiumát így jogosan kapta meg.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Szerintem nem.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Mi a javaslatuk?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Én az előbb megtettem. Két javaslatom volt.

Pleskó Pál: Kérjünk fel egy külső szakértőt?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nem ezt mondtam.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Kérjük a Polgármestert.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nem ezt sem mondtam, hanem azt mondtam, hogy ha tárgyalja a Bizottság a rendelkezésekre álló anyagokat, a szakértői véleményeket, akkor döntsünk most, amennyiben nem, akkor a következő Ügyrendi Bizottsági ülésre tűzze ki a napirendjére.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én úgy érzem, hogy a rendelkezésünkre bocsátott anyagok most már elégségesek annak a kérdésnek az eldöntésére, hogy jogszerűen kapott-e prémiumot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Kiadta azt, hogy mennyi volt az éves prémiuma? Ezekre mondtam, ha valaki nincs képben, hogy mennyi az éves kerete. Tudja itt valaki mennyi? Mondjuk Kovács György tudja mennyi? Nem tudja.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én is tudom, hogy mennyi a prémium, de személyiségi jogot nem akarok sérteni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Zárt ülést elrendelünk és személyi jogot nem sértünk.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A zárt ülés napirendje volt. Az ő havi jövedelme volt 500 ezer Ft és ezen belül 250+250 ezer Ft prémium. Most összességében nem tudom megmondani, hogy konkrétan fillérre mennyi prémiumot kapott meg ezek a döntések alapján, de a jövő alkalommal megtudom, hogy összességében mennyit kapott. És akkor itt lép érvénybe Zalai Mihály képviselőtársam javaslata, mivel a rendelkezésre álló anyagok alapján nem tudunk mégsem egyértelműen dönteni, halasszuk el a következő ülésünkre.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Én ezt nem mondtam, hogy nem tudunk egyértelműen dönteni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azt mondta, hogy nem tudom, hogy mennyi...

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A Bizottságnak csak azt kell eldönteni, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján most kíván-e, tud-e döntést hozni? Az, hogy nem tud dönteni, az meg kiderül, ha szavazunk, ha szavazunk. Tehát azt kell eldönteni, hogy kívánunk-e erről most döntést hozni avagy sem.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én kívántam volna lezárni ezt az ügyet, de már elég régen cipeljük magunkkal.



Bozsár Lajos a Bizottság tagja: De ezt így nem lehet lezárni, ez szubjektív lezárás. Én teljesen másképp értelmezem a zárómérleget meg ő is másképp értelmezi. Másképp értelmezi a prémiumkiírást, másképp értelmezi, ami ide le van írva, ami számomra az „A” kategórián kívül mást nem teljesít. Hiszen, ha a Dél-Keleti Kapu II-t nézzük a működtetése, a szálloda veszteséges volt, a konyha nem üzemelt, soroljam? Akkor már az a része nem teljesült. Akkor milyen 45%-ról beszél? Az, hogy 15% az „A” kategória megtartása volt, az mondjuk talán esetleg jogos. Ezt vagy elfogadja vagy nem? De ettől még nem teljesültek ezek a kérdések.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt javaslom, hogy ezek alapján a következő bizottsági ülésen...

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Meg az, hogy ha az Alpolgármester véleményezi a zárómérleget, amit itt teljesen másképp értelmezünk, hogy szerinte jogos volt-e a prémium kifizetése vagy nem volt jogos? Ha tisztázódnak ezek a kérdések, akkor azt mondhatjuk, hogy erre az interpellációra adott választ a Bizottság sem tudja elfogadni, pont azért, mert az interpellációra adott válasz nem helytálló. Ez ugyanaz, mint hogy ha én kérek nyilatkozatot, hogy ki készítette, kinek alapján mi készítette. Ezeket az iratokat régen be kellett volna kérni. Ez egy írásos nyilatkozat, semmi egyéb.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az első adandó alkalommal bekértem. Nem tehetek róla, hogy részletekben kaptam meg.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nyilván a Tóth Géza tudott volna ebben a nyilatkozni Önnek, hogy miért ilyen munkaszerződést kötöttek a Pásztor úrral? Miért nem olyat kötöttek, mint a volt Vezérigazgatóval? Meg tudja adni az írásos választ.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nekem az az érzésem, hogy mi itt hármásban ebben a kérdésben dönteni nem tudunk.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Azt mondom, hogy ezeket az anyagokat kell bekérni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Minden rendelkezésre álló anyag itt van, ami a döntéshez vagy az elbíráláshoz szükséges.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Tóth Gézának ott van a nyilatkozata, hogy ezt ő készítette teljesen önhatalmúlag az IT ülés döntése ellenére is.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az ülésen elhangzott, hogy olyan munkaszerződés készült, megbízásoz munkaszerződés, amilyen az előző vezérigazgatóé.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: De nem olyan készült.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én azt tudom elhozni, hogy ami anyagok rendelkezésre állnak.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor kérje be a két munkaszerződést. Bekéri a volt Vezérigazgatóét meg a Pásztor úrét. Ha a kettő nem egyezik? Márpedig azért tettem fel a kérdést, mert én láttam. Köszönőviszonyban nincs a két szerződés egymással.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Én elhiszem, amit az IT Vezérigazgatója jegyzőkönyvbe mondott egy határozattal.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Kérje be a két munkaszerződést.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az, hogy konkrétan mennyi prémiumot vett fel Pásztor Imre.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Úgy van és arányban volt-e. Meghallgatjuk az Alpolgármestert atekintetben, hogy teljesítette-e az üzleti tervben kiírt prémiumfeltételeket, milyen arányban teljesítette, ezeket elmondja. Ha nem teljesítette, akkor nincs miről vitatkozni.

Kovács György aljegyző: Most nem zárt ülésen vagyunk, mert nem tetszettek róla dönteni, hogy zárt ülés, mert akkor meg kellett volna szavazni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem hangzott el összecszerűség, ami személyes jogokat sértett volna.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Bekéri a nyilatkozatot, hogy Tóth Géza által nyilatkozik, ki miért kötött ellentétes szerződést az IT döntésével. Nyilatkozni fognak. Ha nem nyilatkozik, az is egy vélemény.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Aki ezzel a módosító javaslattal, amely szerint kérjünk be még kiegészítő anyagokat: a két munkaszerződést, konkrétan mennyi prémiumösszeget vett fel 2007. novemberében és kérjük meg a 97% tulajdonosi képviselettel felhatalmazott Alpolgármester urat, hogy az éves beszámolók alapján mondja meg, hogy jogosan vette fel vagy sem.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Szakértőként vegyen részt.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámpláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

60/2008. (VIII.27.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámpláló Bizottsága az ülésének napirendjére tűzött „Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció” című napirenddel kapcsolatosan döntött arról, hogy az ügyben kerüljenek bekérésre további kiegészítő anyagok:

- a két munkaszerződés (a két Vezérigazgatóé),
- az, hogy konkrétan mennyi prémiumösszeget vett fel Pásztor Imre úr 2007. novemberében

- felkéri a 97% tulajdonosi képviselettel felhatalmazott Alpolgármester urat, hogy az ügyben szakértőként működjön közre.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az interpelláció ügyét a következő ülésén napirendre tűzi.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke

Határidő: a határozatban foglaltak szerint értelemszerű

4.) Egyebek

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezem a Bizottság tagjait, van-e valakinek bejelenteni valója.

(A bizottsági tagok részéről bejelentés nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy a Bizottság tagjainak nincs bejelenteni valója.
Megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Pleskó Pál
a Bizottság Elnöke