

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Ügyrendi-Szavatszámoló Bizottság 2008. július 10-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Pleskó Pál a Bizottság elnöke  
Bozsár Lajos a Bizottság tagja  
Zalai Mihály a Bizottság tagja

**Meghívottként jelen vannak:**

Németh Béla polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Dr. Miszlai Judit csoportvezető  
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó  
Deák László igazgató lelkész

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Orosháza Város Ügyrendi-Szavatszámoló Bizottságának mai soros ülését megnyitom. Üdvözlöm a körünkben megjelenteket, Polgármester urat, a Hivatal dolgozóit, illetve Deák László lelkész urat.

A meghívó napirendi pontját ismertetném, ami egy pontban változik.

- 1.) Egyes önkormányzati rendeletek végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet-tervezet
- 2.) Temetőkről és temetkezésről szóló rendelet-tervezet
- 3.) A Többcélú kistérségi Társulás megállapodásának módosítása
- 4.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
- 5.) Egyebek címszó alatt az élet közbeszólt, mert a meghívó-tervezet július 3-án kelt és július 7-én érkezett egy interpelláció, tehát
- 5.) Deák György alkalmazásának vizsgálata
- 6.) Egyebek, bejelentések.

Aki ezekkel a napirendi pontokkal egyetért”....

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Ügyrendi kérdésben kér szót.

„Az 51/2008.VI.11-én kelt ügyrendi bizottsági határozatnak csak a lényegét kívánom kiemelni, nem szó szerint idézem, de négy pontról rendelkezett, amely úgy szólt, hogy meg kívánjuk hívni és meghallgatni Deák György urat, állásfoglalásokat kapják meg a képviselők az ügyrendi bizottsági ülésre, vegyen részt Németh Béla polgármester úr, illetve a Főjegyző Asszony – ez részben teljesül – illetve ezen az ülésen, tehát a következő ülésen hozzon határozatot egyben az ügyben. Nem tudom, hogy kapott-e meghívót Deák György úr, ha kapott is, a 2.) pont, amely úgy szól, hogy az állásfoglalásokat, az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalását, a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását kapjuk meg az ülésre. Én ezt úgy értelmezem, hogy az is késő, ha az ülésre kapjuk meg, tehát előtte lett volna szükséges, hogy ehhez hozzájussunk, hiszen a sajtóból már a lényegéről értesültünk, ami annál is inkább elszomorító, hogy mint képviselőket, minket Bizottság meg a Testület ennek a vizsgálatával és a Hír6-on, a BEOL-on egy MTI hír kapcsán a tartalmáról, erről olvashattunk.



Tehát az említett okok miatt én azt gondolom, hogy az 5.) napirendi pont vizsgálata, tárgyalása komolytalanná válik és mivel ez a harmadik olyan Ügyrendi és Szavazatszámoló Bizottsági ülés, ahol ez a kérdés nem kapja meg a kellő támogatást ahhoz, hogy végre végeredményre tudjunk jutni, hozzájussunk minden olyan információhoz, amely a vizsgálódáshoz szükséges, ezért én ezt az ügyrendi-bizottsági napirendet nem tudom elfogadni.”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Hozzátenném azt, hogy én is ismerem, hisz ott voltam, abban az 51/2008. június 11-i ügyrendi bizottsági határozat minden feltétele teljesül a jelen esetben is. Tehát itt van nálam, hogy az ülésre megkapjuk az Önkormányzati Minisztérium, illetve a Közig. Hivatal állásfoglalásait és ezzel a kéresem teljesül Deák György meghívást kapott.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Két dolog. Csak megerősíteni szeretném, amit Zalai képviselőtársam mondott. Tehát az Ügyrendi Bizottságon arról volt szó, hogy ezeket az anyagokat írásban megkapja a Bizottság.”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Az ülésre.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Világos. Ennek is megvan a szabálya. Ez az egyik. Tehát ezt nem kívánom tovább ragozni, hogy semmilyen anyagot nem kaptak a bizottsági tagok. Az, hogy mit olvastunk, meg mi áll rendelkezésre, az egy dolog. Hivatalosan nem küldte ki a Hivatal az anyagot.

Még egy napirenddel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy vizsgálunk egy interpellációt Gyopárosfürdő kapcsán. Két perccel ezelőtt kaptam meg azt az anyagot, amit az elmúlt bizottsági ülésen a Dancsó alpolgármester úr javasolt, hogy ezt is tegyük a többi mellé. Elszomorító. Tehát nem tudom elhinni azt, hogy egy ilyen jegyzőkönyv fénymásolatot két perccel a bizottsági ülés előtt kell, hogy megkapjunk. Nemcsak én, nyilván a Képviselőtársam is, mert az előbb a folyosón megkapta. Így komolytalanná válik egy Ügyrendi Bizottság, meg az egész munka komolytalanná válik. Tehát hogyha nem kapja meg a Képviselő az anyagot, már elnézést nem számoltam össze, de biztos van 25 oldal, hogy várható el egy Képviselőtől, hogy mondjuk ezt két perc alatt átolvassa, érdemben kisedje belőle azokat, ami anno az interpellációra adandó válasszal nyilván összefüggésben van, vagy nincs összefüggésben, ezt nyilván a Bizottságnak a kompetenciája ezt megvizsgálni. Tehát így, én azt gondolom, hogy tárgyalunk az Egyebekkel együtt hat napirendi pontot, abból kettő teljesen nincs előkészítve, pontosan azok miatt az anomáliák miatt, amit én elmondtam, amit az előbb Zalai képviselőtársam elmondott. Világosan foglaltunk ebben a bizottsági ülésen állást, amit a Jegyző Asszony meg is erősített, hogy ezeket az anyagokat ki fogják küldeni a Képviselőknek. Hát most elnézést, ha van egy közigazgatási hivatali állásfoglalás, ha van egy Önkormányzati Területfejlesztési minisztériumi állásfoglalás, azoknak itt kéne lenni. Sőt úgy beszéltük meg, ha az idő engedi, nyilván azok vegyenek részt. A Polgármester megtisztelt bennünket, részt vett az ülésen, de egyébként az egész bizottsági ülés előkészítése, nem akarom minősíteni. Nem lehet egy bizottsági ülést úgy előkészíteni – még egyszer hangsúlyozom -, hogy a Képviselők nem kapják meg az anyagot, vagy a bizottsági ülésen, ide írtam fel: a bizottsági ülés előtt 2 perccel kaptam meg az anyagot, kettő perccel.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Most?”



**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Most, igen.”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Hadd válaszoljak Képviselőtársam felvetésére: aki három sort nem tud elolvasni két perc alatt, akkor az...

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Ez nem három sor Pali, akkor azt a három sort kellett volna kiküldeni.”

**Pleskó Pál** a Bizottság Elnöke: Három sor, itt van összefüggésében. Ezt már a múltkor meg kellett volna kapnunk a Fürdőtől, de nyilván az új Vezérigazgató úr nem tudta, hogy mit kell beküldeni. Amikor a napirendi pont tárgyalására sor kerül a napnál világosabb hogy a prémium kifizetéséről, feltételéről volt szó, hogyha az Igazgatóság döntött, megvan a mérlegeredmény, a kettőt össze kell vetni és lehet róla könnyen, rátekintéssel, rápillantással...”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Mint a Bizottság Elnöke azt a véleményt nem vitasd el tőlem, hogy nekem az a véleményem, hogyha durván közel egy hónappal ezelőtt tartottunk bizottsági ülést, pontosan nem emlékszem, de legyen 3 hete, vagy 4, teljesen mindegy, három hét alatt nem lehet kikérni a Fürdőtől ezt a jegyzőkönyvet, akkor azt nagyon sajnálom. Ez az egyik.

A másik, hogy azokat az okiratokat, amit kértünk a bizottsági ülésre a másik ügy kapcsán, azt sem lehetett kiküldeni a Képviselőknak, akkor ez azt mondom, hogy komolytalanná teszi a Képviselők munkáját és komolytalan az egész bizottsági munka e tekintetben, mert én úgy gondolom, hogy felelősen elvárják tőlünk, hogy döntést hozzunk, akkor én is felelősen elvárom, hogy mindazokat az anyagokat a rendelkezésemre bocsássák, nemcsak nekem természetesen a többi Képviselőtársamnak is, ami az ügy kapcsán érint és ami fontos az ügy kimenetele számára. Mert az, hogy olvastam, hallottam, meg láttam, az egy dolog. Nyilván a Bizottság csak tények alapján tud reális döntést hozni és akkor ezek után tudja csak nyilván reálisan tájékoztatni a Képviselő-testületet. Már elnézést, még egyszer és befejezem, tényleg nem szólók több hozzá ígérem.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „De szóljon nyugodtan Lajos.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Még egyszer mondom, nem számoltam össze hány oldal ez az anyag, nyilvánvaló, hogy aki olvasta ezt ezelőtt egy héttel, vagy két héttel, az biztos kiemeli belőle a két sort. Már elnézést, de ezt most kaptam mondom két perccel ezelőtt. Most kb. 10 perce ezen vitatkozunk, elmondjuk a véleményünket, hogy előkészítetlen a bizottsági ülés, nem kaptuk meg időben az anyagokat és akkor nem várható el egy Képviselőtől az, hogy érdemben döntsön, meg kiemeljen belőle mondjuk két sort.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Bozsár úr a múltkor itt volt a Dancsó úr, tudta hogy miről kell tájékoztatást nyújtani. Az, hogy Benkő Ferenc úrnak tegnap kellett még szólni és közölte, hogy ½ 9-re ma bejön és elhozza magával, erről – ne haragudjon – én biztos, meg a Bizottság Elnöke sem tehet. De itt volt Dancsó úr, elhangzott.”



**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Hadd kérdezzek valamit és tényleg nem akarom bántani, nem szeretném ha személyes kérdésnek venné.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „De bántson nyugodtan, már megszoktam.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Én úgy gondolom, hogy a bizottsági előkészítés ülésre, az elsősorban két embernek a feladata. Az, hogy kinek hogy osztják meg a feladatát... Elsősorban a Bizottság Elnökéé és másodsorban az Öné. Tehát ha nem kap időben anyagot, hogy a bizottsági tagok megkapják, akkor tessék, mint Címzetes Főjegyző odahatni, hogy ezeket az anyagokat igenis a Képviselők időben megkapják. Mert nekem lehet idézni, két sor, három sort, mert lehet hivatkozni az Alpolgármester úrra.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Én az Alpolgármester urat úgy különösebben nem tudom utasíttatni arról, amit tud.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Nem kell az Alpolgármestert utasíttatni, bekérem a Fördőtől azt az anyagot, amit a Dancsó Alpolgármester úr az elmúlt bizottsági ülésen kért. Ez az egyik.

A másik a Deák György ügy kapcsán a bizottsági tagok nem kaptak anyagot.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Azért nem kaptak anyagot, mert ami nyilvános, az itt van nálam, azt oda fogom adni, de viszont a személyi adatokat, hogy engedi-e, hogy megtekintsék, vagy nem engedi.

**Németh Béla** polgármester: „Ehhez az érintettnek kell a véleménye.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Ezt én nem tudom helyette kinyilatkoztatni. Azt, ami odaadható, az itt van énnálam egy dossziében.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „És azt miért nem tetszett kiküldeni a bizottsági tagoknak?”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Hadd válaszoljak erre. Én is a tegnapi napon kaptam meg és akkor átnézve az iratokat nem teljeskörűen, akkor szóltam az általános Alpolgármester úrnak, mint a téma felelősenek, hogy nem elégséges az anyag, be kell kérni a múlt év novemberi, decemberi, nem tudom mikori igazgatósági ülésnek az anyagát, hogy teljes képet kaphassunk. De tőle is én a tegnapi napon kaptam meg azt az anyagot, amelyben a szeptember 30-ai eredmény van leírva, ami a prémium alapját képezi. Tehát itt nem mindig a Hivatal, vagy nem mindig a Bizottság Elnöke hibázik. Én úgy értettem az 51-es határozatot, hogy az ülésre meg kell, hogy kapják. Na most, ha valaki nem tudja tényleg azt a három sort áttekinteni és én ennek az ellenkezőjét mondom, sokszor érkezik testületi ülésre olyan anyag, amely jóval terjedelmesebb, mint az a három sor, ami 15. oldalon van, a szavazás egyhangú, hogy hogyan döntött a Gyógyfürdő Zrt. Igazgatósága.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Nem erről van szó. A legutóbbi testületi ülésen pont az érvényességi dolgokról beszéltünk. Ugye van most már legalább kétszázezer fajta



közigazgatási hivatali állásfoglalás, a zászló-ügytől kezdve végig említhetném. Akkor tessék betartani bizottsági ülésre is vonatkozóan. Az, hogy tegnap kaptad meg, az ugyanolyan rossz. Valaki hibázott, hiába mondd azt, hogy nem mindig a Hivatal, valaki nem küldte ki időben ezt az anyagot. Ennél kézzelfoghatóbb magyarázatot nem tudok mondani, hogy miért nem lett kiküldve. Egyébként meg csak nagyon halkan jegyzem meg, hogy a napirendek között sem szerepel, nem lett felvéve."

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Az Egyebek közé „...

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „A napirendi pont tárgyalásánál elmondom, hogy miért nem lett felvéve.

Kérdezem, hogy a 4.) 5.) napirendet tárgyaljuk, vagy sem?"

**Németh Béla** polgármester: „Még mielőtt szavaznátok: sajátos a megközelítése a helyzetnek, mert volt példa arra, hogy előkészített anyagra azt mondta nem a Bizottság, hanem a Tisztelt Képviselő-testület, hogy nincs előkészítve, de számtalanszor volt olyan is, hogy úgymond séróból előkapott valamit, le se volt írva, szóban elmondta és mindenki kegyes volt szavazni róla, dönten, sok esetben 10 millió forintokban a felhasználásáról. Én azt hiszem, hogy azért van a Bizottságnak az ülése, hogy tudjon érdemben, teljes mélységében foglalkozni egy-egy témával. Minden dokumentum, ami publikus, rendelkezésre áll. Én azt mondom, hogy a napirendi pontok között lehet 5-10 perc szünetet tartani, ha indokolt, amikor azt a pár sort, amire vélhetően a Bizottság Elnöke segíteni fog, hogy mi a lényeg, miről szól a történet, mindenkinek módjában legyen átolvasni, áttanulmányozni. Tehát a kérdés az, hogy akar-e vele a Bizottság foglalkozni, vagy itt nem és majd elviszi testületi ülésre, ahol ismét lehet ebben a témakörben villogni."

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Ismételten felteszem a kérdést, hogy a napirendi pontok között tárgyaljuk a négyessel jelezett és az ötössel jelzettet?"

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Köszönöm a lehetőséget, de én nem kívánom elvenni ezt az iratot csupán megnéztem a dátumát mind a két állásfoglalásnak, az egyiknek május 20, az előzőnek április 16.-a. Szerintem ezek a dátumok magukért beszélnek, ennyi idő alatt nem sikerült ezeket kiküldeni."

**Pleskó Pál** a Bizottság Elnöke: „Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem kézfelnnyújtással jelezze."

(A Bizottság tagjai nem vettek részt a szavazásban.)

Megállapítja, hogy a Bizottság nem fogadta el a folyó ülés napirendjét, az ülést bezárja.

K.m.f.



(: Pleskó Pál :)

a Bizottság Elnöke