

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi-Szavatszámoló Bizottság 2008. június 11-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Németh Béla polgármester
Dr. Dancsó József alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) 2008. évi költségvetés I. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Kéményseprő-ipari közszolgáltatás feladatellátásának átvétele a Békés Megyei Önkormányzattól
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tevékenységi körének módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 4.) A Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Dancsó József alpolgármester
- 6.) A Képviselő-testület 147/2008. (IV.18.) Kt. számú határozat alapján alkalmazás körülményeinek vizsgálata (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Pleskó Pál a Bizottság elnöke
- 7.) Egyebek

Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:



41/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) 2008. évi költségvetés I. számú módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Már most szeretné Bozsár Lajos képviselőtársa tudomására hozni, hogy Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Jegyző asszony jelezte, hogy ismételten később fog bejönni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Én ismételten jelzem, hogy nekem nincs jogom senkinek rabolni az idejét, más se rabolja az enyémet. Tehát ha a Jegyző asszony nem ér rá, akkor tegyük a bizottsági ülést ½ 10-re, vagy 10-re.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Bejön, csak picit, kb. 10 percet késik.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „A múltkor is picit késett és fél előtt bejött öt perccel. Ezt most is szóvá fogom tenni. Nem azért, mert bajom van a Jegyző asszonnyal, hanem - úgy gondolom - akkor lehet operatívan, tisztességesen, becsületesen egy bizottsági munkát elvégezni, hogyha az előadók itt vannak ezen a bizottsági ülésen. Ha én megtisztelem a Bizottságot azzal, hogy részt veszek, mert mint képviselőnek kötelességem ezen részt venni, akkor igenis elvárom a Hivatal dolgozójától, ha nem tud eljönni, akkor gondoskodjon egyszer helyetteséről, ha végképp olyan akadályokba ütközik én tudomásul veszem, hogy ½ 10-re, vagy 10-re van összehívva a bizottsági ülés, akkor 10-re jövök.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az első három napirendi pontot illetően valamennyi előadó itt van. Főjegyző asszonyt Mislai József pénzügyi osztályvezető képviseli. Az első napirend a 2008. évi költségvetés I. sz. módosítása. Felkéri Mislai József osztályvezetőt, hogy ismertesse – különösen a tegnapi nap tükrében – a rendeletmódosítást.

Mislai József osztályvezető: A Bizottság tagjai előtt lévő anyagban - melyet a testület tagjai megkaptak – a költségvetés főösszege több, mint 1,3 milliárddal növekedett, amiből 965 millió Ft-ot tesz ki az a tétel, amelyet a pénzmaradvány elszámolással kapcsolatosan tettek be a költségvetésbe. Ez a pénzmaradvány azt az összeget tartalmazza, amelyet a 10/2008.(IV.22.) önkormányzati rendeletben, a 2007. évi költségvetési rendelet végrehajtásának a 10. számú mellékletében külön részleteztek részben, ez 569 millió forint összegben tartalmazta ezt az összeget. A különbözeti összeg pedig egy úgynevezett technikai elszámolás, ez minden évben, minden alkalommal megjelenik a költségvetésben, hiszen ez is egy átvezetendő tétel a pénzmaradványok szabályos elszámolása során. Az, ami a problémát okozta a korábban, illetve a most postázott anyag között, az az összeg, ami meg lett jelölve az 57. oldalon, a 387.980 ezer forint, amelyre a szöveges részben utalás történt, hogy tartalmazza az anyag, csak a számszaki részből maradt ki. Tehát az első előterjesztéshez képest ennyi a különbség. Ez sajnos az előterjesztőnek a hibája,



hiányossága, egyszerűen kimaradt a számszaki részből, viszont a szöveges részben utalás történt rá.

A pénzmaradványon felül jelentős összegű állami támogatások érkeztek még az Önkormányzathoz, amelyeknek a legnagyobb része a 2008. januárjában kifizetett 2007. évi 13. havi bérnek a része. Ezt utólag az Állam májusban biztosította az Önkormányzatnak, addig meg kellett előlegezni. Ide sorolhatók azok a szociális jellegű támogatások (ápolási díj, rendszer szociális segély stb.), amelyeket pluszban realizál a költségvetés. Természetesen ennek a kiadási oldala minden alkalommal megjelenik, hiszen ezek a segélyek kifizetésre kerülnek.

Fontos azt még megjegyezni, hogy két olyan állami támogatás utólagos elszámolásából származó támogatás érkezett 2006-ra, illetve 2007-re vonatkozóan, amelyek ebben a költségvetésben többletbevételként jelentkeztek. A szöveges részben azért utaltak a 2006. és 2007. évi elszámolásra, hiszen mindkettő kapcsolatban van a jövedelem differenciálódással kapcsolatos különböző elszámolások teljesítésével. Ez annyit jelent, hogy minden évben március környékén van egy elszámolás a zárszámadás készítésekor, amit az Önkormányzat a Kormány felé teljesít, a Magyar Államkincstár ellenőriz és tudomásul vesz, és ha visszafizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak, akkor természetesen kamatfizetés is fennáll. Mind 2006-ban, mind 2007-ben szerencsére jobb volt az adóerő-képessége az Önkormányzatnak számítás alapján is, mint ahogy eredetileg tervezték, és utólagos visszafizetési kötelezettség keletkezett. Ennek ellenére a mindenkorai zárszámadási törvények tartalmazzák azt a lehetőséget, hogy a visszautalások után egy esetleges visszaosztást mégiscsak elrendel a törvény. Ezek azok a tételek, amelyeket utólag rendezett az Állam, és ez is több, mint 50 millió forintot tett ki ebben a javaslatban.

A költségvetés módosítása – a pénzmaradványt leszámítva – zömmel az intézményeket érintette. Az eddig hozott képviselő-testületi határozatok minden tétele átvezetésre került a költségvetésen.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi Németh Béla Polgármester urat, van-e szóbeli kiegészítése?

Németh Béla polgármester: Technikai hiba történt, az előzőleg kipostázott anyagnál a táblázatban nem jelent meg az, ami a szöveges részben benne volt. Valójában az áprilisi, előző évi zárszámadáskor is táblázatszerűen az akkori költségvetésben megjelent. Ezért mindenkitől elnézést kérnek. A Bizottság tagjai előtt lévő mostani anyag a korrigált és számszakilag helyre tett költségvetési rendelet-tervezet. Ezt Könyvvizsgáló asszonnyal is értékelték, holnap itt lesz a Pénzügyi Bizottság ülésén, és itt lesz a testületi ülésen is, ahol ő is el fogja mondani, hogy sajnálatos az, hogy egy ilyen technikai hiba következett be. Ez a lényege a dolognak.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A költségvetés és a napirendi pontok alapján annyit szeretne elmondani, hogy miután az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság ülése közvetlenül a testületi ülés előtti napon van, ezért azt a módszert követte és fogja követni, hogy a szomszéd bizottságokat végigjárja, hiszen az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság napirendjei



valahol már egyszer előfordultak. Ez a napirendi pont előfordult már a Pénzügyi és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén. Szavazásra bocsátja a 2008. évi költségvetés I. számú módosítását.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

42/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) *Kéményseprő-ipari közszolgáltatás feladatellátásának átvétele a Békés Megyei Önkormányzattól*

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A feladatellátást illetően 2008. június 30-ig kell döntést hozni, hogy 2009. január 1-jétől marad-e a Békés Megyei Önkormányzatnál, vagy átveszi az Orosházi Önkormányzat. Az előterjesztés az utóbbi mellett döntött, hogy kedvezőbb, olcsóbb árfekvéssel a város lakosainak kedvezzen ugyanolyan szolgáltatással.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ennek a feladatnak az átvétele nyilván közös megegyezéssel történhet a Domokos úrral, vagy a Megyei Önkormányzattal.

Németh Béla polgármester: A határozati javaslat b.) pontja ezt tartalmazza.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Úgy gondolja – az áraktól elvonatkoztatva –, hogy egyféle garancia az egy megyére kiterjedően ott dolgozó szakembergárda, mivel ezeket a kéményeket átvizsgálták, átvizsgálják és különösebb baleset, vagy egyéb dolog nem történt sem a megyében, sem itt Orosházán. Ez egy pozitív dolog ezzel a tevékenységgel kapcsolatban. Ha ezt Orosháza kívánja működtetni, tudomása szerint a jelen törvények szerint hatósági feladatot helyileg nem láthat el, ha megbízzák. Jelen esetben úgy gondolja, hogy amikor letelik a szerződés a Megyei Önkormányzattal, talán akkor lenne érdemes ezt újra visszahozni és akkor kellene átgondolni. Ebben korábban már futottak egy kört, akkor is egyéb okok miatt tartották szükségesnek azt, hogy ez megyei kezelésben maradjon, talán biztonságosabban üzemeltethető. Nyilván nem végeztek akkor sem akkora gazdasági számítást, hogy megérné-e, vagy hogy van egy cége a városnak, nevezetesen a Városüzemeltetési



és Szolgáltató Zrt., azon belül megoldani. Tehát sok egyéb dolog van itt, mert nyilván összefügg nagyon keményen a hatósági tevékenységgel.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Anélkül, hogy ismerné ezeket a vállalkozásokat – valószínűleg jóval több is van ezekből a megyében – azt gondolja, hogy minden vállalkozásnak ugyanolyan szabályoknak kell megfelelnie ahhoz, hogy a tevékenységet elláthassa, de természetesen ezt meg kell vizsgálni, akkor amikor odáig jutnak.

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen Zalai úr elmondta mindazt, amit szeretett volna, csupán arra kívánja ezek után felhívni a figyelmet, hogy néhány településen a kéményseprési díjak alakulása fel van tüntetve. Valójában, ha a jelenleg kialakult áraknál kedvezőbb formában tudnák pályázat útján valakivel ezt a feladatot elláttatni, akkor a lakosság terheit csökkentenék. Itt nincs arra lehetőség, hogy valaki megfelel a feltételeknek, vagy nem felel meg a feltételeknek. Nyilván ez egy veszélyes üzemág szigorú előírásokkal, csak és kizárólag az pályázhat – ez pályázati kritérium lesz –, aki megfelel a feltételeknek. A lakosság részére van lehetőség – remények szerint – kedvezőbb díjakat pályázat útján elnyerni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Bozsár úrnak jelzésértékként mondja, hogy a csekk bedobásán kívül személy szerint 2 éve nem látta a Tüzeléstechnikát. Saját maga, a saját pénzén kotortatja a kéményét és vett szénmonoxid-jelző készüléket.

Nem ez az első nekifutás, évekkel ezelőtt egyszer már nekifutottak ennek a kérdésnek, de időben lecsúsztak róla. Azért kellett most időben hozzáfogni, mert ez egy féléves átfutási folyamat. Polgármester úrral abban teljesen egyetért, hogy mindenkinek a jogszabályban előírtakat, mind munkaerőben, személyzetben, mind technikában garantálnia, biztosítani kell.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Időnként, kb. évente egyszer megjelenik valaki, hogy jött a kéményseprési díjért, kitölt egy papírt, fizet neki, azt sem tudja miről van szó és elmegy. Bozsár úr felvetésére elmondja, hogy teljesen jogszerűen, szabályszerűen, jól elő van készítve a feladatátvállalás. Nem akarja ismételni az előterjesztést, hogy milyen esetekben lehet átvállalni a Megyei Önkormányzattól a kéményseprő-ipari közszolgáltatást. Az a.) - b.) - c.) - d.) pontokban foglaltaknak kell megfelelni. Ennek szellemében készült a határozati javaslat.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egy megjegyzés ahhoz, hogy Jegyző asszony, vagy Pleskó úr kifizeti a díjat. Az a lakó, tulajdonos felelőssége, hogy elvár-e érte munkát, vagy megköveteli-e tőle a munkát, vagy jelzi a Tüzeléstechnikai Kft. felé, hogy csak díjat szedett be, semmilyen munkát nem végzett. E tekintetben nem szabad csak úgy a felelősséget elhárítani, mert mindenkinek megvan a saját felelőssége ebben a tekintetben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem akar vitába bocsátkozni, valóban így van, ahogy Bozsár úr mondja. Nem nézte ugyan meg, de véleménye szerint szabálysértésért sem tettek bejelentést, hogy valaki nem engedte be őket, nem engedte megnézni. A jogszabály ezt is előírja kötelezően. A tulajdonos köteles túrni, viselni. Korábban 1-2 alkalommal előfordult, hogy szabálysértési eljárás keretén belül kaptak bizonyos büntetést az illetők.



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

43/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) az egyes közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény 1. § (1) bekezdése, valamint 2/A. § (1) és (3) bekezdése alapján - a Békés Megyei Önkormányzat és a Békés Megyei Tüzeléstechnikai Kft. közötti megegyezés esetére - kezdeményezi 2009. január 1. napjától a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat átvállalását a Békés Megyei Önkormányzattól.
- b.) megbízza Német Béla polgármestert, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat átvételéhez szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat folytassa le a Békés Megyei Önkormányzattal, valamint a Békés Megyei Tüzeléstechnikai Kft-vel, és annak eredményéről számoljon be, megegyezés esetén a közszolgáltatás átadására vonatkozó megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat közléséért, valamint az egyeztetések, tárgyalások lefolytatásáért

Határidő: a határozat közlésére azonnal, egyebekben 2008. augusztus 30.”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tevékenységi körének módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az előterjesztés szerint egyértelműen a szakmai számok változása miatt kerül rá sor. A Vezérigazgató asszony kérte, hogy 2008. július 1. napjával az állami adóhatóság megváltoztatta a besorolási számot, ennek megfelelően ezt kell átvezetni.



Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

44/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1.

IV. A TÁRSASÁG TEVÉKENYSÉGI KÖREI

- 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése (főtevékenység)
- 8130 Zöldterület-kezelés
- 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
- 0240 Erdészeti szolgáltatás
- 3832 Hulladék újrahasznosítása
- 4120 Lakó- és nem lakó épület építése
- 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 4299 Egyéb m.n.s. építés
- 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
- 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 4120 Lakó- és nem lakó épület építése
- 4211 Út, autópálya építése
- 4299 Egyéb m.n.s. építés
- 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 4291 Vízi létesítmény építése
- 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 4321 Villanyszerelés
- 4322 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

- 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 8020 Biztonsági rendszer szolgáltatás
- 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 4322 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
- 4321 Villanyszerelés
- 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 4331 Vakolás
- 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése
- 4333 Padló-, falburkolás
- 4334 Festés, üvegezés
- 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
- 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 4511 Személygépjármű-, könnyűgépjármű kereskedelem
- 4519 Egyéb gépjármű-kereskedelem
- 4520 Gépjárműjavítás, -karbantartás
- 5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
- 4531 Gépjárműalkatrész-nagykereskedelem
- 4532 Gépjárműalkatrész-kiskereskedelem
- 4677 Hulladék-nagykereskedelem
- 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
- 4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
- 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
- 5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
- 5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 4939 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
- 4941 Közúti áruszállítás
- 4942 Költöztetés
- 5210 Raktározás, tárolás
- 5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
- 4110 Épületépítési projekt szervezése
- 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 6820 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 6832 Ingatlankezelés
- 8110 Építményüzemeltetés
- 7732 Építőipari gép kölcsönzése
- 7311 Reklámügynöki tevékenység
- 7312 Médiareklám
- 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
- 7410 Divat-, formatervezés
- 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 7740 Immateriális javak kölcsönzése
- 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 8291 Követelésbehajtás



8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8710	Bentlakásos, nem kórházi ápolás
8720	Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
7500	Állat-egészségügyi ellátás
8810	Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891	Gyermekek napközbeni ellátása
3700	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
3811	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
3821	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3832	Hulladék újrahasznosítása
3900	Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
8129	Egyéb takarítás

2.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító felhívja a Vezérigazgatót, a módosító és az egységes szerkezetű Alapító Okirat elkészítésére, valamint a cégnyilvántartás átvezetéséhez szükséges intézkedések határidőben történő megtételére

Felelős: Németh Béla polgármester a változással kapcsolatos iratok aláírásáért, egyebekben Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató

Határidő: a jogszabályoknak megfelelően értelemszerűen"

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) A Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ez egy szakállas téma, hiszen már a költségvetési rendelet I. számú módosításánál tartanak, és a költségvetés elfogadásánál megállapított polgármesteri, alpolgármesteri illetményemelés nem tudták végrehajtani. Harmadjára kerül vissza mind a Bizottsághoz, mind a Testület elé holnap a javaslat.

Nem kívánja ismételni magát, hogy jogszabályváltozás miatt, a köztisztviselői illetményalap emelkedése miatt kerül sor az 5 %-os emelésre.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Módosító javaslata van: Mivel egyeztetett a Frakció e tekintetben, testületi ülésen is el fog hangzani ez a javaslat. Egy korábbi bizottsági ülésen és korábbi testületi ülésen is szerepelt már ez a javaslat. A Polgármester illetményét a tizenháromszoros szorzóval (38.650,- Ft x 13-as szorzó), a két



Alpolgármester bérét tizenkétszeres szorzóval javasolják, illetve javasolták eddig is meghatározni. A két Alpolgármester illetménye így 463.800,- Ft, a Polgármester illetménye pedig 502.450,- Ft lenne.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A Polgármester esetében az 5 % kötelező, a törvény írja elő. A módosítást kiegészíti azzal, hogy a Polgármester szintén kapja meg az 5 %-os köztisztviselői illetményalapból származó emelést, ami azt jelenti, hogy 521.700,- Ft.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Kérdezi, hogy Bozsár úr módosító javaslatában szerepel-e az, hogy együtt, vagy külön-külön szavazzanak erről.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Véleménye szerint szavazhatnak külön-külön is, meg együtt is.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ez esetben módosító javaslatot szeretne előterjeszteni. Javasolja, hogy három szavazással döntsenek, mivel három személyről van szó.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azzal egészíti ki ezt, hogyha most döntenek, akkor megint előáll az a furcsa eset a testületi ülésen – és ezen kellene elgondolkodni, hogy harmadik nekifutásra sikeres legyen a határozat javaslat, illetve az illetményemelés realizálása –, hogy 3 fő érintettsége okán nem szavaz, a Szocialista Frakció nem szavaz...

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Miért ne szavazna?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Úgy szavaz, hogy nem szavazza meg az illetményemelést.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az szavazás.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Valóban szavazás, de nem tud az illetményemelés hatályba lépni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ettől az még szavazás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igaza van Bozsár képviselő úrnak, valóban szavazás, de kéri figyelembe venni, hogy január 1-re visszamenőleg egyszer ki kell fizetni ezeket az összeget, legalább a törvény által kötelezően előírtakat. Ez göngyölődik és összegében a költségvetést egyszer valamikor terhelni fogja.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Nem volt itt a költségvetés megalkotásakor, elfogadásakor, az április 18-i testületi ülésen abból indult ki, ami le volt írva. Ott a jelen előterjesztés szerinti emelés mértéke volt megszabva. Mislai József osztályvezetőtől kérdezi, hogy van-e lehetőség ezt a tételt a költségvetésben – most költségvetési rendeltet módosítanak - megemelni, hogy az alpolgármesterek esetében törvényes legyen az emelés mértéke?

Miszlai József osztályvezető: A testületi döntés értelmében a költségvetésen át kell akkor vezetni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Van-e rá fedezet, ez a kérdés részben.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem az a kérdés. Az a kérdés, hogyha a Testület pozitívan dönt, akkor a Hivatalnak nincs már dolga, mint végrehajtani.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ha van pénze rá, akkor természetesen igen.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A következő módosításkor ennek szerepelnie kell.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A következő alkalommal lenne egy újabb költségvetés-módosítás?

Miszlai József osztályvezető: A sors szeptemberi módosítás alkalmával vezetik át.

Németh Béla polgármester: A Tisztelt Bizottság figyelmébe szeretne egy javaslatot ajánlani. Igaz, hogy mint érintett nem fog részt venni a szavazásban, de ha annyiban módosítaná az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság, hogy a szükséges 5 %-ot, ami törvényből ered, azt meglépné annak esetében, akinek ilyen nagyságrend van az előterjesztésben, a két Alpolgármester úr esetében meg azt a szorzót venné figyelembe, amit Zalai úr említett, ha jól emlékszik, akkor az összeg 463.800,- Ft-ra jött ki. Egy ilyen kompromisszumos javaslatot remélhetően a Képviselő-testület elfogadna.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Először a módosításokat bocsátja szavazásra. Elhangzott egy olyan módosító javaslat a Polgármester úr illetményére vonatkozóan, hogy az illetményalapot tizenháromszoros szorzóval illessék. Ennek az eredménye 502.450,- Ft volt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Először Zalai képviselő úr javaslatát kellene megszavazni, mert ő azt javasolta, hogy személyenként külön-külön szavazzanak.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja Zalai Mihály képviselő javaslatát, mely szerint a három érintett esetében külön-külön szavazzon a Bizottság.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

45/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Zalai Mihály képviselő javaslatát elfogadva „**A Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása**” c. napirendről a három érintett esetében külön-külön szavazással határoz.



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A polgármester illetményére két javaslat volt, egy 502.450,- Ft-os módosító javaslat és az eredeti javaslat szerinti 5 %-os kötelező emelés, mely 521.700,- Ft-ot jelent. Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos képviselő módosító javaslatát, mely szerint a polgármester illetménye 502.450,- Ft legyen 2008. január 1-től visszamenőleges hatállyal.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

46/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Bozsár Lajos bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint Németh Béla polgármester illetménye 2008. január 1-jétől 502.450,- Ft/hó összegben (a köztisztviselői illetményalap tizenháromszoros mértékében) kerüljön megállapításra, elvetette.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a Polgármester illetményének 521.700,- Ft-ban történő meghatározását az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

47/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. január 1-jétől Németh Béla polgármester illetményét 521.700,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A két Alpolgármester esetében a javaslat szerint azonos az emelés mértéke. Szavazásra bocsátja a módosítót javaslatot mindkét Alpolgármester személyét illetően.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Az ügyrendi javaslatára az előzőekben úgy döntött a Bizottság, hogy külön-külön szavazzanak. Ahhoz, hogy a két Alpolgármestert illetően együtt szavazzanak, újabb döntés szükséges.



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot, mely szerint Dr. Dancsó József illetménye 463.800,- Ft/hó-ban kerüljön meghatározásra.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

48/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. január 1-jétől Dr. Dancsó József alpolgármester illetményét 463.800.- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot, mely szerint Molnár Béla alpolgármester illetménye 463.800,- Ft-ban kerüljön meghatározásra.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

49/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. január 1-jétől Molnár Béla alpolgármester illetményét 463.800.- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint



Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Felkéri Mislai József pénzügyi osztályvezetőt a pénzügyi fedezet módosítására, hogy a költségvetési rendeletben megfeleljen. Örül, hogy ezen a napirenden túljutott a Bizottság, de még mindig nem kapott Bozsár úrtól választ arra, hogy amikor holnap délután sor kerül az illetményemelésre, harmadjára, a Szocialista Frakció tartózkodása esetén nem tud megszünetni az eredmény. Akkor tudna megszünetni – jó tanácsnak adja, ha javasolhatja technikailag – ha legalább négy ember otthagyná a testületi ülést arra az időre, mert a jelenlévők több, mint felének szavazata szükségeltetik.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egyetért a Pleskó úr által elmondottakkal. Ezt a Frakció átbeszélte, ez egy új helyzet. Nyilván átbeszéli a Frakció, hogy mit tesz ebben az esetben, de csak zárójelben jegyzi meg, minden rosszmájúság nélkül, hogy a Frakciótól, vagy a képviselő-testületi tagoktól nem vonható el az, hogy ki hogy szavaz. Nyilvánvaló, hogy befolyásolni lehet mindenkit, de ha valaki azt is mondhatja, hogy kettőt megszavaz, egynél tartózkodik, vagy hármat megszavaz, vagy egyet sem szavaz meg. Ezt most nem tudja megmondani. Nyilvánvalóan addig ebben még futnak egy kört, természetesen benne lehet a pakliban még az is, hogy még egy kört kell futni a következő bizottsági ülésen. Nyilvánvalóan valamilyen kompromisszumra törekedni kell a tekintetben, hogy a Polgármester, illetve az Alpolgármesterek illetménye a helyére kerüljön. E tekintetben nyilván lehetnek nézetkülönbségek, ezt nem mondja, meg azt sem tudja mondani, hogy felhatalmaz valakit, hogy menjen ki a testületi ülésről, hiszen azért képviselő, hogy aktívan részt vegyen a Testület munkájában.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Végül is tulajdonképpen Bozsár úr javaslatát fogadta el a Bizottság, ez azt jelenti hogy a testületi ülésen egyértelmű lesz a szavazás.

5.) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az előterjesztést már áttárgyalta a Bizottság az előző két ülésén. A legutóbbi, május 7-i bizottsági ülésen abban maradtak, hogy mivel a feltett kérdések, amelyet megismételt és mindenki megkapott, olyan jellegűek voltak, hogy arra pillanatnyilag választ csak a Gyógyfürdő Zrt. pénzügyi beszámolója ismeretében lehet adni. Olyan határozat született, hogy a válaszadásra (Bozsár Lajos képviselő interpellációjára) felkérjük a többségi tulajdonos képviselőjével 2008. január 25-től megbízott Dr. Dancsó József általános alpolgármester urat, hogy – a tegnapi napon érkezett a Gyógyfürdő Zrt-től egy anyag, amelyet ma kiegészítettek a zárszámadással, de a Bozsár Lajos képviselő úr által feltett kérdésre a maga részéről az anyagban konkrétan nem kapott választ – szíveskedjen az április 2-i ülésen elhangzott interpellációra végleges választ adni.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Mivel az interpelláció nem hozzá íródott, a választ sem tudja megadni, csak Polgármester úr. Viszont az Ügyrendi Bizottság határozatával kapcsolatban szeretné elmondani azt, hogy minden olyan anyagot, ami az Ügyrendi Bizottság április 17-i határozatában benne volt, azt a Bizottság rendelkezésére bocsátotta a Vezérigazgató úr, illetve a maga részéről azt a levelet, amit az április 2-i testületi ülésen felolvasott. Ha egy zárójeles megjegyzést



megengednek: az Ügyrendi Bizottság határozata sajnos pontatlan, hiszen úgy szól, hogy a Fürdő zárómérlegének elkészítését követően kerüljön megvizsgálásra, hogy a vezérigazgató részére (itt az előző vezérigazgatóra Pásztor Imre úrra kell gondolni) jogszerű volt-e a prémium kifizetése.

A zárómérleget megkapták, el tudja mondani azt, hogy a május 22-i közgyűlés mit döntött a Pásztor Imre vezérigazgató úr prémiumával kapcsolatban, de ebből a zárómérlegből a Bizottság nem tudja megállapítani azt, hogy számára jogszerű volt-e a prémiumelőleg kifizetése, mert prémiumelőleg kapott Pásztor Imre vezérigazgató úr. Az Ügyrendi Bizottság határozata arról szólt, hogy zárómérleget kérnek. Azt tudja javasolni, hogy vegyék újra napirendre ezt az ügyet a következő bizottsági ülésen abból kifolyólag, hogy Pásztor Imre volt vezérigazgatónak a prémiumelőleg kifizetését az utólagos tájékozódás alapján megállapíthatóan, a 2007. évi I-IX. hó, tehát az első három negyedévnél az időszakos mérlege, eredmény-kimutatása alapján határozták meg novemberi igazgatósági határozattal. Azt is tudni kell, hogy az első 9 hónapról született zárás nem auditált, az egy időközi állapotot jelent, nyilvánvalóan bizonyos tételek le sincsenek benne könyvelve, az egy áttekintést ad arról, hogy hogyan is állt akkor a Fürdő az I-IX. hónap után. Az más kérdés, hogy amikor a novemberi döntés alapján az Igazgatóság döntött erről, hogy prémiumelőleget fizet, akkor már közelebb voltak az év végéhez, tehát bizonyos tendenciákat jobban lehetett volna látni, bizonyos könyvelési tételek már a helyén voltak, tehát az egy más állapotot jelentett, mint az I-IX. hónap, de az I-IX. hónap alapján határozták meg, hogy prémiumelőleget fizetnek Pásztor Imre akkori vezérigazgató úrnak.

Azt tudja javasolni a Bizottságnak, hogyha ezt kívánják vizsgálni, akkor ne a zárómérleget kérje be a Tisztelt Bizottság, hanem az akkori I-IX. hónapos időszaki mérleget, eredmény-kimutatást, mert abból tudják megállapítani, hogy jogszerű volt-e a kifizetés, vagy sem.

A 2008. május 22-i rendes közgyűlésen, ami a mérlegelfogadó közgyűlés volt, értékelték immáron az auditált mérleg alapján, ami zárómérlegként szerepel itt és becsatolásra került a Pásztor Imre volt vezérigazgató úrral kapcsolatos prémium megállapodás, annak teljesülését. Ott az egész évre vonatkozólag azt állapították meg, hogy a legnagyobb tétel, ami a mérleg szerinti eredmény és az árbevétel arányát 4 %-ban határozta meg, az nem teljesült – a Bizottság tagjai a zárómérlegből ezt ellenőrizni is tudják – ez emlékei szerint 3,27 % és az ő kiírásában 4 % szerepelt, ezért úgy döntött a közgyűlés, hogy ez a tétel nem kerül kifizetésre. A prémiumfeltétel négy tételből tevődött össze és emlékezte szerint egy tétel, egy 10% súlyú tétel esetében mondták, hogy az teljesülésbe ment. Tehát e tekintetben ezt tartják jogosnak, a prémiumelőleg kapcsán pedig intézkedésre kérték fel az Ügyvéd urat, hogy tájékoztassák ezzel kapcsolatban, hogy visszafizetési kötelezettség is terheli az előző Vezérigazgató urat, hiszen az egy prémiumelőleg volt az I-IX hónap teljesítése alapján.

Ha a Bizottság továbbra is vizsgálni kívánja ezt a dolgot, akkor ne zárómérleget kérjenek. Azt is lehet nézni, hogy a mostani közgyűlésen hogyan született meg a döntés, ha a Bizottság bekéri a 2008. május 22-i közgyűlés jegyzőkönyvét, abból megállapíthatják azt, hogy immár a 2007. évre vonatkozó teljes értékelés hogyan történt meg, ezt szóban nagyjából elmondta. A prémiumelőleg kifizetésre vonatkozóan azt javasolja, hogy a 2007. első háromnegyedévének nyers mérlege, eredménykimutatása alapján tudják meghatározni, hogy jogszerűen járt-e el az akkori Igazgatóság, amikor olyan döntést hozott, hogy prémiumelőleg kifizethető.

A második franciabekezdést érintően azt tudja mondani, hogy a jegyzőkönyvkivonatokat a Bizottság tagjai megkapták, tehát mindarra vonatkozóan, hogy milyen szerződés kerüljön megkötésre Pásztor Imre vezérigazgató úrral, Bánfalviné Feldmann Ágota megelőző vezérigazgató asszony szerződésével kapcsolatban egyértelműen tudnak tájékozódni. Magát a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét, illetve az összeférhetetlenségre vonatkozó külön vizsgálatot, amit az Igazgatóság egyik tagja végzett, azt is megkapták és az április 2-án általa felolvasott levelet is megkapták. Úgy gondolja ezeket nem kell külön ismertetnie, azokból tudtak tájékozódni, az egyes franciabekezdéssel kapcsolatban volt ez a kiegészítése.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Megköszöni a tájékoztatót, külön megköszöni az Alpolgármester úrnak, hogy egy kimondottan részletes anyag áll a rendelkezésükre, amiből még a laikus is tud a sorok között olvasni. Elfogadja azt a javaslatot, hogy a következő ülésre tűzzék ezt újra napirendre, hogy ez a két anyag bekerüljön (a május 22-i jegyzőkönyv és az I-IX. havi nyers eredmény). Nyilván, ha ezt a Bizottság elfogadja, akkor a következő ülésen ezt tárgyalják.

Egyetlen kérdést szeretne feltenni: megkapták az éves zárómérleget az éves beszámolóval. Mennyire befolyásolta ezt az éves mérleget a kötvénykibocsátás vagy a hitelátvállalás? Mennyiben szerepel ebben az eredményben ez?

Dr. Dancsó József alpolgármester: Természetesen szerepel benne. Amennyiben Képviselő úr az eredmény-kimutatásnak a rendkívüli eredmény – utolsó oldal – sorát megnézi, akkor ott látható, hogy előző évben – tehát 2006-ban – 44.322 ezer Ft volt a rendkívüli eredmény, a tárgyévben 51.624 ezer Ft volt a rendkívüli eredmény. Amennyiben a mérlegnek a passzív időbeli elhatárolás sorához lapoznak, ott látható, hogy milyen módosulások, változások következnek be. Gyakorlatilag itt a rendkívüli eredmény sorában jelenik meg ez plusz rendkívüli eredményként, mert a szokásos rendkívüli eredmény az a 44 millió forint körüli összeg. Durván 7-8 millió forint közötti az, ami egyszeri bevételként jelentkezett 2007-ben rendkívüli eredményként. A 2008-as évben ismételten vissza fog állni – és nemcsak a tőkét, de kamatokat is kifizette a kötvénykibocsátás révén az Önkormányzat – a szokásos 43-44 millió körüli rendkívüli eredmény. Ez a folyamatos 2 %-os visszairásból következik be abból kifolyólag, hogy az a támogatott pályázat így került beállításra a könyvekben és gyakorlatilag ezzel a rendkívüli eredmény tétellel még negyvenegynéhány évig lehet számolni a Részvénytársaság eredmény-kimutatásában. Ebből az is következik – ezért mondják mindig azt általában is, de ebben az esetben különösen –, hogy mindig az üzemi, üzleti tevékenység eredménye az, amely meghatározza egy cég esetében azt, hogy hogyan működik, tehát mennyire hatékonyan használja a rábízott eszközöket. Minden egyéb tétel – gondol itt a pénzügyi műveletek eredményére, rendkívüli eredményre – az egy korrekciós befolyásoló tényező és nyilván a mérleg szerinti eredmény ezekből a tételekből kalkulálható ki. Az üzemi szintű eredményhez hozzáadódik többek között a pénzügyi műveletek eredménye, a szokásos vállalkozási eredmény, illetve a már Képviselő úr által kérdezett rendkívüli eredmény tétel. Ezeknek az eredőjéből számítható ki végül is a mérleg szerinti eredmény.

Pleskó Pál a Bizottság elnök: Megköszöni Alpolgármester úrnak az általuk ismeretlen Gyógyfürdő Rt-vel kapcsolatos részletes válaszát.

Elhangzott egy javaslat, amely arról szól, hogyha az interpellációra teljes mértékben választ kíván kapni a Bizottság, akkor kérjék be a 2007. év I-III. negyedévi nyers eredmény-kimutatásáról készült anyagot, valamint a 2008. május 22-i közgyűlés

jegyzőkönyvét és ennek tükrében a következő bizottsági ülésen véglegesen pontot tehetnek az interpellációra. Szavazásra bocsátja az ismertetett javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

50/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a 2008. április 2-i képviselő-testületi ülésen elhangzott interpelláció tárgyalását soron következő ülésére elhalasztja azzal, hogy a Tulajdonosi Képviselőt felkéri a 2007. év I-III. negyedévi nyers eredmény-kimutatásról készült anyagnak, valamint a 2008. május 22-i közgyűlés jegyzőkönyvének biztosítására.

Felelős: Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság nevében a Bizottság elnöke a felkérés végrehajtásáért

Határidő: értelem szerint

6.) A Képviselő-testület 147/2008. (IV.18.) Kt. számú határozat alapján alkalmazás körülményeinek vizsgálata

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az április 18-i zárt testületi ülésen volt Varga Zoltán képviselő úrnak egy javaslata, mely alapján Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottságot, hogy Deák György alkalmazásának körülményeit vizsgálja ki. Ebben tette felelőssé, mint a Bizottság elnökét, a határidő folyamatos és értelemszerű.

Ezt már tárgyalták a legutóbbi, május 7-i bizottsági ülésen, amikor abban maradtak, hogy elnapolják, amíg nem érkezik meg a két állásfoglalás, amelyet megkértek. Az egyik állásfoglalást az Önkormányzati Minisztériumtól kérték, ez május 7-én már rendelkezésre állt, de a Közigazgatási Hivatal levelét nem régen, tehát május 7-ét követően, május végén kapták meg, amely szintén rendelkezésre áll.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez utóbbi megerősítette a korábban már ismertetett állásfoglalást más oldalról megközelítve.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ez idő alatt, a két ügyrendi bizottsági ülés között Polgármester úr feloldotta az ellentmondást.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Deák György úr jogviszonya megszüntetésre került, az erről szóló irat rendelkezésére áll fénymásolatban. Ezzel eleget tett Németh Béla polgármester úr a két állásfoglalásban leírtaknak. Amennyiben a Bizottság tagjai kívánják, ezt az iratot közreadja. A munkaviszony közös megegyezéssel megszüntetésre került.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy ha megszűnt ez a jogviszony, ez azt jelenti, hogy más jogviszony született?



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem tud róla, mert személy szerint nem kötött jogviszonyt Deák György úrral sem korábban, sem most.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A kérdése arra vonatkozott, mert korábban a Hivatal épületében dolgozott, a Hivatal alkalmazásában. A Hivatal épületében dolgozik-e jelenleg?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem tudja, nem igazán figyelte, pénteken biztos, hogy találkozott vele, a héten biztos, hogy nem.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha megszűnt a jogviszonya Deák úrnak, akkor logikusan ezért nem küldték ki – feltételezi - a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását. Nyilván ebben le van írva, hogy Polgármester úr a különböző törvények szerint kit, hogy s mint foglalkoztat, kinek a munkáltatója.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Megerősítette a Minisztérium állásfoglalását.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha Jegyző asszony, mint a Hivatal vezetője nem tudja, hogy Deák Györggyel mi történt, akkor logikusan Polgármester urat kell, hogy megkérdezze, hogy kötött-e Deák úrral vállalkozási szerződést, ha kötött mennyi időre és milyen bérrel? Ez az előtte törvénysértő jogviszony mikor szűnt meg?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Amikor az állásfoglalás megérkezett, azt követően az előkészítési időt figyelembe véve VI. hó 5-én került aláírásra a munkaviszony megszüntetése, illetve az erre vonatkozó közös megegyezéssel megegyezéses megállapodás.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha május 20-án kiküldte a Közigazgatási Hivatal ezt a levelet, akkor miért tartott több, mint két hétig az előkészítés?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Erre választ adni nem tud, előkészületi tevékenységek, elszámolások, bérelszámolások voltak szükségesek, ezek nyilván vettek némi időt igénybe, de VI. hó 5-én közös megegyezéssel megszüntetésre került, ezzel elégtételt nyert a törvényi kötelezettség teljesítése.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Általában 30 napon belül kell intézkedni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem szeretne Pleskó úrral vitatkozni, mert nem jogász. A Közigazgatási Hivatal vezetője azt írja le, hogy milyen esetekben alkalmazhat a Polgármester, hogyan gyakorolhatja a munkáltatói jogokat, és ha valami törvénysértő, akkor azt nem 30 napon belül, hanem azonnal meg kell szüntetni. Polgármester úr kötött egy megállapodást Deák úrral, ami az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter állásfoglalása szerint törvénytelen, a Közigazgatási Hivatal ezt csak megerősítette. Nyilvánvaló, hogy amikor az ÖTM megállapítása kijött, akkor erre fel kell készülni, hogy nagy valószínűséggel ellentétes döntést a Közigazgatási Hivatal nem fog hozni. Ez az egyik dolog.

A másik dolog, hogy továbbra sem érti, hogy miért kellett ezt még két hétig húzni-halogatni, amikor tudták azt, hogy ez törvénysértő, hiszen a Jegyző asszony a saját



jogi szaktudása szerint ezt elmondta az elmúlt bizottsági ülésen, hogy megítélése szerint ez törvénytelen. Semmilyen törvény nem rendelkezik, illetve a törvény arról rendelkezik, hogy mikor gyakorolhatja a Polgármester úr a munkáltatói jogot. Tehát a kérdése továbbra is az, hogy kötöttek-e, vagy kötött-e Polgármester úr Deák Györggyel vállalkozási szerződést, mennyi időre, milyen összeggel? Ha igen, akkor ez honnan van finanszírozva?

Németh Béla polgármester: Szeretné elmondani, hogy ahogy megjött az állásfoglalás a Közigazgatási Hivataltól, 30 nap áll rendelkezésre az ügynek a megoldására. Az, hogy törvénytelen, nem törvénytelen, ezt valójában...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző. Ezt igazából a bíróság ítélete tudná eldönteni. Ezek csak javaslatok, állásfoglalások voltak.

Németh Béla polgármester: Szeretné elmondani Bozsár úrnak, hogy hasonló a szituáció, mint annak idején volt Füvesi Sándor bealkalmazásával. Ott akkor azt senki nem kérdőjelezte meg, innentől kezdve nem jutott el odáig akkor az az ügy, hogy állásfoglalást kérjenek. Füvesi Sándor úr is ugyanúgy diploma nélküli személy, mint ahogy a Deák György úr. Nem érti ezt a vehemens felvetést, ezt talán akkor kellett volna elmondani, vagy akkor kellett volna érvényesíteni. Azt tudja Bozsár úrnak válaszolni, hogy mindenben az állásfoglalás szellemében jártak el, a mindenkor, mindenkinek rendelkezésére álló időn belül megoldották mindazt, amit a Képviselő-testület észrevételezett. Ez a válasza.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Két megjegyzése van: Füvesi Sándornak van diplomája.

Németh Béla polgármester: „Nincs.”

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Van.”

Németh Béla polgármester: „Tévedsz, az utolsó vizsgáját elfelejtette letenni, nincs diplomája.”

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Csak ezt senki nem firtatta, ez az érdekes.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „És akkor miért nem lehetett volna elmondani, hogy ez törvénytelen?”

Az SZMSZ-ben le volt szabályozva, most nincs benne az SZMSZ-ben a politikai tanácsadó.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem politikai tanácsadó, tanácsadó volt, ilyet nem szabályozott az SZMSZ.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor miért nem tett Jegyző asszony törvényességi észrevételt?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én miért tegyek?”

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Mert Ön a jegyző.”



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez a foglalkoztatási jogviszony nem a jegyző foglalkoztatási jogviszonya a köztisztviselői törvény szerint.

Németh Béla polgármester: Ahogy Füvesi Sándor esetében sem a jegyzőnek a jogviszonya volt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ennek utána fog nézni. A véleményét fenntartja. Polgármester úr még nem válaszolt a kérdésére, hogy vállalkozóként van-e alkalmazva, ha van mennyi időre, mennyi pénzért?

Németh Béla polgármester: Határozatlan időre, megbízási jogviszonyban.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Mennyi pénzért?

Németh Béla polgármester: A volt bruttó fizetéséért.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez viszont nem jogellenes.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ez a megbízási jogviszony mennyiben különbözik az előző jogviszonyától?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Teljes mértékben.

Németh Béla polgármester: Teljesen más.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Teljesen más a munkajog szabályai szerint.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor ez természetesen nyilván költségvetési tétel is.

Németh Béla polgármester: Igen.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A megbízási jogviszonyról szóló szerződést megtekintheti a Bizottság?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem áll rendelkezésére csak a munkaviszony megszüntetésére szóló irat, hiszen ez volt a Bizottság kérése.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Polgármester úrnak viszont Jegyző asszony véleménye szerint van jogosítványa, hogy megbízási jogviszonyban foglalkoztasson valakit?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Elnézést kér Polgármester úrtól, ha úgy tűnt, hogy vehemens.

Németh Béla polgármester: Másként nem tudja tekinteni.



Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem szeretne volna, ha valaki ezt személyes támadásnak, vagy sértésnek venné, hogy esetleg emeltebb hangon szokott szólni.

Németh Béla polgármester: „Lesz még alkalom, amikor én is emeltebb hangon”

Bozsár Lajos a bizottság tagja: Elnézést kér, ha ez olyan volt, ami esetleg félreérthető lett volna.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a megbízási jogviszony keretében milyen jogosítványai vannak a Tanácsadó úrnak? Bejöhete zárt ülésre?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Senki nem jöhet be zárt ülésre, ezt leszabályozza az Ötv.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Még nem fejezte be a kérdést, tovább is van: Tehát bejöhete zárt ülésre? A Hivatal épületében hivatali időn túl, tehát ügyfélfogadási időn túl tartózkodhat-e? Bemehet-e irodákba, zavarhatja-e a Hivatal munkáját?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Hivatal munkáját nem zavarhatja, de ha a munka elvégzéséhez, amire megbízást kapott szükséges bejönnie, akkor bejöhete, de nyilvánvalóan jelzéssel, mint ahogy az itt dolgozók is.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ezt hogy kell érteni?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: 16 óráig tart a hivatalos munkaidő - igaz hogy személy szerint éjjel háromig dolgozik – az általa foglalkoztatottak esetében havonta kéri a kimutatást, és kiadta azt a lehetőséget a szervezeti egységek vezetőinek, hogy elrendeljék a túlórákat és utólag erről tájékoztassák. Ennyit tud elmondani. Deák úrról többet nem tud mondani a Bizottságnak.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Mint jogásztól kérdezi, hogy pl. Osztályvezető úrhoz bemehet-e egy ilyen jogviszonyban alkalmazott személy?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ha a feladatellátáshoz szükséges, igen.

Németh Béla polgármester: Ha a munka elvégzése ezt indokolja, akkor igen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ha olyan megbízási jogviszony született, aminek a teljesítéséhez ez szükséges, felhatalmazás alapján jogosult rá.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkockáztatja, hogy zárt ülésen is a Polgármester szakértőjeként vesz részt, akkor is részt vehet.

Németh Béla polgármester: Ha erről is szól a megbízás.



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Mindig nagyon problémás volt ez a zárt üléses dolog, amióta itt dolgozik.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az előadó, a technikai személyzet és az érintett személyeken kívül más nem tartózkodhat bent.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Így van. A jegyzőnek kellene jegyzőkönyvezni azt a 100-300 oldalt, ami 8 óra alatt elhangzik. Ez nem megoldható, mert ugyanakkor valamilyen szinten biztosítani kell, mint ahogy arra volt példa alpolgármester urak, vagy polgármester urak részéről is, hogy vissza kívánták hallgatni a hanganyagot. Képviselők is voltak, akik vissza kívánták hallgatni a hanganyagot. A korábbi ciklusokban egyébként ebben külön törvényességi észrevétel volt.

Németh Béla polgármester: Szeretné elmondani, hogy a munkaköri leírásban kínosan kerülték azokat a szituációkat, hogy zárt ülésen neki ott kelljen lennie. Tehát a feladatot, ami benne van a munkaköri leírásban a zárt ülés elé kerülő anyagok nem érintik, nincs kapcsolódási pont.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Emlékezteti Bozsár képviselő urat, hogy ez mindig vita tárgya volt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Tudja, most sem ért egyet a zárt üléssel.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Törvényességi észrevétel is volt benne. Az Ötv. szabályozása rendkívül taxative és szűk körű, maga a Közigazgatási Hivatal sem ért vele egyet, ettől függetlenül megtette a törvényességi észrevételét, mert gyakorlatilag a képviselőkön és a jegyzőn kívül senki nem vehet részt, illetve az előadó és az, akit szakértőként meghívtak. Még a technikai személyzet sem vehet részt. Ez a gyakorlatban teljesíthetetlen.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A legtöbb információ mindig a zárt ülésről kerül ki egyébként.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Néhány dolgot szeretne megállapítani. Az, hogy állítólag egy nem teljesen jogszerű, a Közigazgatási Hivatal által megkérdőjelezett jogviszony megszűnt, ez öröndetes. Azonban ez nem mentesíti a Bizottságot az alól, hogy készítsen egy jelentést és a Testületet tájékoztassa. Ugyanis az elmúlt másfél évben csak történt egy ezek szerint nem teljesen jogszerű foglalkoztatás. Lehet hogy nem pontosan fogalmaz, de valamiért Polgármester úr szerződést bontott az illetővel, tehát ennek nyilván volt valamilyen oka. Úgy hiszi, hogy a Bizottságnak továbbra is az a feladata – amely feladatot nem mondja, hogy elszabotálta, de nem teljesítette, ezt be kell látni – hogy ezt a jogviszonyt, az elmúlt másfél évet vizsgálja. Sajnos bár születtek itt különböző állásfoglalások, most sem kerültek ezek postázásra. Nem látta és a képviselők nem látták az Önkormányzati Minisztérium, a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, nem látták az úr szerződését, azt a szerződést, ami alapján itt munkát végzett és a Hivatalból x összeget felvett, illetve átutaltak neki.

Németh Béla polgármester: Ezzel személyiségi jogokat sértenének, nem lehet nyilvánosságra hozni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az én szerződése sem ismert Önök előtt, mert adatvédelem vonatkozik rá.” A másfél év nem másfél év, mert közhasznú foglalkoztatási jogviszonyban jogszerűen alkalmazható volt Deák úr egy ideig. Elmondta az előző alkalmakkor, hogy nem tudja pontosan, hogy meddig, de közhasznú foglalkoztatott volt, és annak a szerződésnek az aláírására csak a polgármester jogosult. Tehát ez eléggé összetett.

Az állásfoglalással kapcsolatosan elmondta a múltkor, sőt nem kívánatos módon a testületi ülésen fel is olvasta, hogy nem kötelez semmire, mert ezt is leírták, illetve le kell, hogy írják, mert az Alkotmánybíróság felette áll a Minisztériumoknak, a Közigazgatási Hivataloknak, és az Alkotmánybíróság egyik határozatában erről kifejti a véleményét.

Németh Béla polgármester: Ez az alkotmánybírósági vélemény a Közigazgatási Hivatal állásfoglalásával szemben ellentétes.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem kíván szembemenni senkivel, de a jogszerűséghez ezeket az információkat el kell hogy mondja, mert nem teljeskörű az információ részére sem, és a Bizottság tagjai részére sem.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Zalai úr elmondta, hogy miről van szó. Lehet itt rébuszokban beszélni, meg „nem énhozzám tartozik, meg ide tartozik, ez a polgármester felelőssége, ez az én felelősségem, van jogi véleményem”. Ez mind rendben van és tiszteletben is tartja, de egyetlen anyagot sem kaptak meg a bizottsági tagok e tekintetben. Lehet azt mondani, hogy indulatos, persze hogy indulatos. Van egy csomó anyag, amiről a képviselőknek halvány fogalmuk sincs, hogy miről mi szól, milyen határozat van, milyen időrendi sorrendben van, ki hol jár, ki milyen állásfoglalást kér, miért született ez a közös megállapodással történő munkaszerződés bontás és egy új megállapodás. Ez egy olyan folyamat, amit jó lenne, ha a Bizottság látna. Zalai képviselőtársának ebben tökéletesen igaza van. Nem állnak rendelkezésre azok az anyagok, hogy tisztán, objektíven tudjanak dönteni.

Németh Béla polgármester: Amibe adatvédelmi szempontok alapján Bozsár úr betekinthez, mindenről tud.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Vagy, ha az érdekelt engedélyt ad rá esetleg, de a köztisztviselő nem adhat.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyző asszony kimondta a lényegét a dolognak. Beszél Pleskó úrral néhány nappal ezelőtt, megkérdezte hogy hogyan gondolja a mai bizottsági ülésen ennek a kérdésnek a tárgyalását. Pleskó úr úgy tájékoztatta, hogy meg fogják kapni az állásfoglalásokat, illetve ma hivatalosan meghívót fog kapni ide Deák úr, illetve a Polgármester urat is meg fogják hallgatni, ugyanis az a feladatuk, hogy – feltételezi írásban – egy beszámolót nyújtsanak be a Testületnek. A maga részéről legalábbis így értelmezi azt a határozatot, amely alapján a Bizottságot a kérdés vizsgálatával megbízták. Persze ezt el lehet készíteni szóban is, de ehhez a Bizottságnak dokumentumokat kell látni. Igaza van Jegyző asszonynak, nyilván személyes adat, de az előbb kimondta azt, hogy: ha Deák úr beleegyezik. Ehhez itt kellene lennie Deák úrnak, hogy meg tudják kérdezni, hogy hajlandó-e megmutatni a munkaszerződését, ami egyébként már a múlt. Ha azt mondja, hogy

„nem”, azzal is tudnak valamit kezdeni, akkor legalább azt el tudják mondani a Testületnek, hogy itt volt Deák úr, meghallgatták, ezt és ezt elmondta, a munkaszerződését nem volt hajlandó megmutatni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A bírósághoz kell akkor fordulni, ott ...

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Az egy más kérdés, hogy továbblépnek-e ezügyben, vagy sem, de alapvetően a vizsgálat itt nem folyik.

A következő bizottsági ülésre határozottan kéri – kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy ragaszkodik hozzá -, hogy Deák György urat, illetve Polgármester urat meghallgassa a Bizottság e tekintetben, illetve postázzák addig a két dokumentumot, amelyhez – ha jól tudja – van joguk, hogy hozzájussanak, illetve betekintsenek (az Önkormányzati Minisztérium és a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása).

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Természetesen.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ezeket az állásfoglalásokat nem látták, csak hallottak róla, hogy mi volt benne.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Fel is olvasta, meg is mutatta a Bizottság tagjainak a Minisztérium állásfoglalását.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Felháborítónak tartja, hogy a Bizottság munkáját gyakorlatilag az Elnök úr ezzel akadályozza.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A határidő folyamatos, értelemszerű.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Az „értelemszerű” azt gondolja, hogy ebben az esetben, mivel valószínűleg jogszerűtlen dologról volt szó – nem tudja, mert a mai napig nem látta a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását –, mivel az állásfoglalást nem látták, nem tudják megállapítani hogy mi történt vele.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Szeretné kiegészíteni, hogy Zalai képviselő úr, illetve a Bizottság az említett AB határozatot is igényelje, hogy mit jelent, mit ér az állásfoglalás. A bíróság az, aki igazán kimondhat valamit és az mindenkire nézve kötelező.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Van egy kronológia, amikor Jegyző asszony elmondta, hogy közalkalmazott volt, utána másmilyen jogviszonya volt. Tessék ezt szépen lefektetni, hogy miről van szó.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem volt ő közalkalmazott soha, közhasznú foglalkoztatott volt, amire állampolgári joga van, mert munkanélküli volt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Állandóan elkenik azt, amit Zalai képviselő úr mondott.”

Németh Béla polgármester: „Semmit nem kenünk el.”



Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Kell egy időbeli sorrendben felépíteni ezt, minden anyagot kiküldeni. „Erről beszélünk, már mióta beszélünk, testületi döntés erre van.” Igaza van Zalai úrnak, semmilyen anyag nélkül, semmit nem lehet megvizsgálni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Deák György urat, ha a Bizottság úgy dönt, akkor természetesen meg lehet hívni, válaszolni fog, ha kíván, ha nem kíván, nem válaszol. Utána el lehet dönteni, hogy bírósághoz fordulnak, vagy sem, mert innen tovább út máshová már nem vezet.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Annál is inkább, mivel történtek kifizetések. Ezek a kifizetések közpénzből történtek, ezért a Bizottságnak szüksége lenne ezekre az információkra, hogy lássák azt, hogy ezek a közpénzből történő kifizetések ez alapján jogszerűek voltak-e.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Deák úr jóváhagyása nélkül a szerződése nem tekinthető meg. Ezt változatlanul fenntartja.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egyetértenek, nincs ezzel problémájuk.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Összefoglalva az a javaslat, hogy az Ügyrendi-Szavazatszámlló Bizottság következő ülésén hallgassák meg Deák György urat, valamint az összes rendelkezésre álló iratot, beleérte az Önkormányzati Minisztérium, a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, az Alkotmánybíróság határozatát kapják meg a Bizottság tagjai az ülésre. Ezen az ülésen vegyen részt Polgármester úr is és Főjegyző asszony is. Ezen az ülésen a Bizottság hozzon határozatot, amely alapján tájékoztatják a Képviselő-testületet a 147/2008.(IV.18.)K.t. sz. határozat végrehajtásáról. Szavazásra bocsátja az ismertetett javaslatot.

Az Ügyrendi-Szavazatszámlló Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2008. (VI.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlló Bizottsága:

- következő ülésén meg kívánja hallgatni Deák György urat,
- kéri, hogy az összes rendelkezésre álló iratot, beleérte az Önkormányzati Minisztérium, a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, az Alkotmánybíróság határozatát kapják meg a Bizottság tagjai az ülésre,
- kéri, hogy az ülésen vegyen részt Németh Béla polgármester úr és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony is,
- következő ülésén hozzon határozatot, amely alapján tájékoztatják a Képviselő-testületet a 147/2008.(IV.18.) K.t. sz. határozat végrehajtásáról.

Felelős: Az Ügyrendi-Szavazatszámlló Bizottság nevében a Bizottság elnöke az érintettek meghívásáért, Németh Béla polgármester az iratok rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: következő bizottsági ülés



7.) Egyebek

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van bejelentése?

(Bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.



(: Pleskó Pál :)
a Bizottság elnöke