

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi-Szavatszámlláló Bizottság 2008. május 7-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Mislai Judit csoportvezető

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi pontokat ismertetem.

Nyilvános ülés keretében:

- 1) Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2) A Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3) Egyebek

Zalai Mihály: Javaslatom, még hogy napirendi pontként az Egyebek között, tárgyalja a Bizottság a 147/2008. (IV.18.) Kt. sz. határozat alapján, hogy kezdje el a vizsgálatát a Deák György alkalmazásának körülményei tárgyában.

Pleskó Pál: Aki ezzel a módosítással kiegészített napirendi pontokat elfogadja, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

35/2008. (V.07) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavatszámlláló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatát elfogadta.

1. Képviselő-testület 2008. április 2-i ülésére benyújtott interpelláció

Pleskó Pál: 2008. április 2-i ülésre benyújtott interpelláció. Ennek az előéletére hoztam Bozsár Lajos képviselő úrnak fontos interpellációban leírt levelét. Azért mert,



én nem hallhattam élőben, résszint a megelőzőt, két héttel korábbi április 17-i ügyrendi ülésen erről beszéltünk, a jegyzőkönyv alapján olyan határozatot hoztunk, hogy a Fürdő zárómérlegének elkészítését követően, kerüljön megvizsgálásra, hogy a Vezérigazgató úr részére jogszerű volt-e a prémium kifizetése. Kerüljön be az a jegyzőkönyv, amibe az Igazgatótanács felhatalmazza az Igazgatótanács Elnökét, hogy csak olyan megállapodást köthet Pásztor úrral, mint volt igazgatóval, amelyben elkészítették a vizsgálat során az összeférhetetlenséget, valamint az Igazgatótanács előző Elnökének levele, amit Dr. Dancsó József alpolgármester úr április 2-i testületi ülésen felolvasott. Kétirányú volt az interpelláció, résszint az előző, Pásztor Imre alkalmazásának a felvételi jogszerűsége, ami éppen most van kint a sajtóban. Illetve 2007 végén fizetett prémium jogszerű volt-e, vagy sem. Miután ez nem a mi hatáskörünk, hogy megvárjuk és elhalasztottuk a mai ülésre, de azt hiszem még most sincs meg a Fürdő zárómérlege.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Hivatal vezetésének, értem ez alatt a jegyzőt és a vezetést, nem állt rendelkezésére, így erről beszámolni nem áll módomban. Tehát, a prémiumra vonatkozó vizsgálati megállapítás az Igazgatóság részéről, hozzám való eljuttatásra nem került. Hogy valaki, mint irányító, a Hivatalon belül rendelkezik-e, vagy a tulajdonosi képviselő, szintén nem tudom, mert erről nem tájékoztatt.

Pleskó Pál: Az a véleményem, hogy meg kell várnunk a Fürdő zárómérlegét, aminek esedékessége május 31-e. Az interpelláló Képviselőtársam mondta, hogy az az anyag, ami az előző Igazgató jogszerű alkalmazásának körülményeit kell, hogy tartalmazza, hamarosan elkészül, rendelkezésre áll. Lehet, hogy már Dancsó úrnál van, vagy nála megtalálható. A tulajdonosi képvisellel megbízott Alpolgármester úrtól kell kérni ennek az alkalmazás háttérének a dokumentációját, legalábbis ami az interpelláló írásos, illetve szóbeli kiegészítés alapján következtethető.

Bozsár Lajos: Egyet értek, hogy vegyük le.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ne vegyük le.

Bozsár Lajos: Had mondjak egy-két dolgot. Tiszteletben tartom Jegyzőasszony, hogy fáj a feje, migrénje van, akkor legyen szíves gondoskodni a helyettesítéséről. Negyed órát vártunk a Bizottsági Üléssel. Minden rosszindulat és sértés nélkül mondom ezt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Elnézését kérem. Én készítettem elő, tehát beavatni nehezebb lett volna, mint azt a három szót kijavítani. Ezért elnézést kérek a Bizottságtól, ha előre tudtam volna, természetesen nem fordult volna elő.

Bozsár Lajos: Értem. Visszatérve az interpellációra, én azt gondolom, ami tényadat, az tényadat, annak itt kellene lenni. Ne meszeljük el a dolgokat pontosan azért, mert egy IT ülésnek a jegyzőkönyve kikérhető. Hivatalból kikérheti, hiszen van tulajdonos, ezt megteheti pontosan azért, mert itt kellene lennie az IT-nek. Minden olyan döntés, ami ezzel összefüggésben, és azért kértük direkt írásban, hogy minden Képviselőtársam írásban lássa azokat a dokumentumokat, ami alátámassza az interpelláció helyességét, vagy adott esetben a nem helyességét. Ha meg nem készült még el a mérlegbeszámoló, addig ne hozzuk ide míg nem készült el, mert a mérlegbeszámoló egy hitelesített könyvvizsgálóval alá van támasztva, ami

egyértelműen bizonyítja azt, hogy jogos volt-e a prémium kifizetése, vagy nem. Amennyiben a mérlegbeszámoló az támassza alá, hogy nem volt jogos. Akkor a Bizottság nyilván nem tehet mást, minthogy továbbra is azt mondja, hogy az interpellációra feltett kérdésre az nem a megfelelő válasz volt, és nem is fogja elfogadni. Nyilván a testületi ülésen ezzel élni is fog. Amennyiben a mérlegbeszámoló azt támassza alá, hogy jogos volt a prémium-kifizetés, akkor természetesen a Bizottság mérlegelni fogja és úgy fog dönteni, hogy az interpellációban adandó választ elfogadja. De mivel egyetlen egy írásos tényadat nincs, így nem áll módomban ennek a vizsgálatnak eleget tenni, hiszen azon kívül, hogy Pleskó képviselőtársam kiosztotta az interpellációt, nyilván, amit elmondott az teljesen e tekintetben tényszerű, hiszen nem volt itt. De így, e tekintetben, nem tudjuk csak a következő Ügyrendi Bizottságon megtárgyalni, amikor minden írásos anyag itt van. Ez azért fontos adatok, mert nem lehet egy interpellációval - jó értelemben mondom - szórakozni, le kell tenni azokat a ténydokumentumokat. Ha törvénysértés történt, akkor törvénysértés történt. Hogyha az interpellációra a válasz, azért nem lett elfogadva, mert a válasz nem megfelelő volt, pont azért mert a tények ezt alátámasszák, akkor ennek a megfelelő jogi konzekvenciáját le kell vonni mindenkinek a tekintetben, hogy nyilvánvaló valaki azért interpellál mert, és hogyha az interpellálónak igaza van akkor azért, ha meg nincs az interpellálónak igaza, akkor el kell fogadni azt a választ, ami tényszerű. De anélkül, hogy nincs írásos előterjesztés, így mindenki hivatkozhat bizonyos szubjektív dologra, ami természetesen nem tényszerű.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tisztelt Bizottság. Teljesen egyetértek Bozsár képviselő úrnak az elmondott véleményével. Én úgy gondolom, hogy ezt az interpellációt semmiféleképpen nem szabad fiókba tenni. Javaslom és, hogyha erről döntenek, akkor a soron következő bizottsági ülésre a tulajdonosi képviselőt én felkérem, az Önök megbízásából természetesen, hogy az interpelláció megválaszolása érdekében a szükséges dokumentációt biztosítsa, illetve személyesen képviselje a válaszadást. Ez lenne a határozati javaslatom.

Bozsár Lajos: Ez elfogadható.

Pleskó Pál: Aki egyetért a Címzetes Főjegyzőasszony által elmondott határozati javaslattal, az kérem kézfelnújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2008. (V.07.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága döntött, hogy a 2008. április 2-i képviselő-ülésen elhangzott interpelláció tárgyalását soron következő ülésükre elhalasztják, azzal hogy Címzetes Főjegyző Asszony – az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke megbízásából – a Tulajdonosi Képviselőt kérje fel a szükséges dokumentáció biztosítására, az ülésen történő részvételre.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a felkérés végrehajtására

Határidő: értelem szerint

Bozsár Lajos: Utólag egy kérdés. Hogyha ezek igazak, amit ma reggel tetszett mondani, akkor miért hoztuk be bizottsági ülésre?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azért, mert a soron következőre be kell hozni. És nekem eddig nem volt felhatalmazásom semmire. Innentől kezdve van. Ez formalitásnak tűnik, de a törvény soron következőt ír elő.

2. A Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása

Pleskó Pál: Elhoztam, azt a jogszabályt, aminek alapján, elnézést kérek minden érintettől, a Testülethez való nem megfelelő hozzáállásomért. Elmondom, hogy ez az aránytalanság még az előző Polgármester idején alakult ki. Azt jelentette, hogy ugyanez az arányosság megvolt, hisz nem változott semmi sem. Utánanéztem más városokban: Békéscsabán, Gyulán és ott vannak főállású Alpolgármesterek, Tótkomlóson csak társadalmiban. Békéscsabán például alig van minimális különbség a Polgármester és Alpolgármester között. Én elfogadom, azt az érvelést, amit Zalai Mihály képviselőtársam előterjesztett, illetve a Bizottság többségi döntését, hogy azt az alapvető szabályt, amit ez a jogszabály a polgármesterek tiszteletdíjáról rendelkezik, tehát a mi esetünkben az illetményalap változása miatt vált szükségessé, aktuálissá, hisz két éve változatlan szintén a köztisztviselői állományban is. Az előterjesztést elhoztam magammal.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, itt van előttem. Tényleg nő a Polgármester illetménye 521.700 Ft-ban javasolta eredetileg az előterjesztő, a két Alpolgármester úrét pedig 353.400 Ft/hóban javasolta eredetileg. Ez került a módosítással megváltoztatásra, ami végül is nem nyert többségi szavazatot. Így elfogadása a Képviselő-testület előtt nyitva maradt kérdés. Kötelező nekik a bérfejlesztés, mert a köztisztviselőkről szóló törvény értelmében, őket is megilleti, mint köztisztviselőket. Természetesen itt az alaptól differenciálhatóak, a kezdetnél 2006. október 1-ét követően úgy került átvételre Polgármester, Alpolgármester illetménye, ahogyan a megelőző ciklus Polgármesteré és Alpolgármesteré volt. Ebből lett tulajdonképpen az előterjesztés kiinduló pontja. Azért kell ezzel foglalkozni, mert a soron következő testületi ülésen, erről dönteni célszerű. Hiszen itt állunk egy törvény kötelezettség előtt. Lehet azt is mondani, hogy nem adunk béremelést, de én ezt nem tartom célszerűnek, hiszen köztisztviselőnek is kötelező 5%-os bérfejlesztést írt elő a törvény.

Pleskó Pál: Már csak a mértékét kell megállapítanunk. El kell mondjam, hogy a múltban azért alakult ki ebből gyakorlat, a volt Polgármesterek illetménye mindig a jogszabály szerint megállapított legmagasabb ponton volt. Míg más városokban nem egészen. Ugyanúgy a múltban betöltött Alpolgármester illetménye meg mesterségesen alacsony szinten volt tartva. Miután múlt évben nem volt rá lehetőség a korrigálására, én csupán csak azt véleményeztem, hogy az új összeállított

költségvetésben már az 5%-os emeléssel volt elfogadva. Egy költségvetés-módosítással egy határozati javaslat és helyre van téve a dolog.

Zalai Mihály: Az elmúlt testületi ülésen történtek hatására a két Alpolgármester úr, arra kért meg engem, hogy az itt szereplő összegeket támogassam. Ezen a bizottsági ülésen, még egyszer módosító javaslatot én nem kívánok ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban benyújtani. Annál is inkább, mert még egyszer ugyanaz a határozati javaslat érkezett be, illetve most a módosító javaslat érkezik az Ügyrendi bizottsági ülésre, én tartózkodni fogok. Lehetséges, hogy a testületi ülésen már nem, de mivel az Alpolgármester urak arra kértek, hogy megelégszenek ezzel az összeggel is, hiszen nem ezért a fizetésért dolognak, nem a pénz számukra a legfontosabb, ezért ezen az Ügyrendi bizottsági ülésen minden módosító javaslatnál tartózkodni fogok.

Pleskó Pál: Én úgy érzem, hogy volt a múltban egy mulasztás, vagy egy hátrányos helyzet. Ennek felszámolására, illetve megszüntetésére én javaslom, hogy magasabb mértékben kerüljön a két Alpolgármester illetménye, megállapítása. Ne legyen olyan nagy különbség a polgármesteri és az alpolgármesteri illetmények között, mert mértékében mindenki hasonló munkát végez. Miután Képviselőtárs mondta, hogy tartózkodik a módosító javaslattól...

Zalai Mihály: Most, igen és az elmúlt események hatására. Nyilván a Bizottságnak meg van az a joga, hogy a módosító indítvánnyal vigye tovább az ügyet a Testület elé.

Pleskó Pál: Nem tudom, hogy Bozsár képviselőtársam egyet ért-e egy magasabb alpolgármesteri illetmény megállapítással. Ne a régi helyzet maradjon meg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az előző képviselő-testületi ülésen előterjesztett magasabb összegű illetmény. Ez erre irányult, ha jól értem Pleskó úrnak az indítványa.

Pleskó Pál: Minden kommentár nélkül, tényként. A tiszteletdíj emelése a Képviselő-testületben a Polgármester illetménye és ebből adódóan az Alpolgármesterek illetménye, juttatása közérdekű adat. Nyilvánosság előtt tárgyalható.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ha kéri kötelesek vagyunk kiadni bárkinek.

Pleskó Pál: Miután nem hoztam magammal...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A két Alpolgármester illetménye 463.800 Ft, ha helyesen van itt nekem felírva. De ennek pontosan utána kellene nézmem.

Pleskó Pál: Van egy másik összeg is, ami 465.000. Ft és az megfelel az arányosságnak, így is van még körülbelül 10% különbség az illetményalapok között. Van egy módosító javaslatom, hogy az 5%-os mértéknek feleljen meg a Polgármester illetményemelése. A két Alpolgármester illetményét emeljük magasabb mértékben, az évtized óta Orosházán fennálló aránytalanság kiküszöbölésére. Aki egyetért a 465.000 Ft-os alpolgármesteri illetménnyel módosító javaslatommal kérem emelje fel a kezét.



Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 tartózkodással a követő határozatot hozta:

37/2008. (V.07.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Polgármester és Alpolgármesterek illetményére tett Pleskó Pál által javasolt módosítást elutasította.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Mivel a módosítás nem ment át, ismételten felteszem az eredeti javaslatot: Aki egyetért azzal, hogy a jogszabályban előírt 5%-kal emelkedjen a Polgármester, Alpolgármesterek illetménye 521.700. Ft-ra, illetve 353.400 Ft-ra. Aki ezzel a javaslattal egyetért kérem emelje fel a kezét.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással a követő határozatot hozta:

38/2008. (V.07.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a jogszabályban előírt 5%-kal emelkedjen a Polgármester, Alpolgármesterek illetménye 521.700. Ft-ra, illetve 353.400 Ft-ra.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3. Egyebek

Pleskó Pál: A harmadik pontra kerülne sor.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Most került kiosztásra, de ismertetni fogom, hogy ne kelljen elolvasni.

Zalai Mihály: Én az ülés elején nem ezt javasoltam, nem az SZMSZ módosítását, hanem Deák György ügyét.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azt tudom.

Zalai Mihály: A kettő némi összefüggésben van egymással, de két különböző napirendhez kapcsolódik.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Volt egy testületi döntés, ami tényleg döntésként érvényesül és rám nézve kötelező Alpolgármester úr előterjesztése. Erről írtam. Kiosztásra kerül. Itt arról volt szó, hogy helyezzük hatályon kívül a 103 §-t az Önkormányzat Szervezeti Működési Szabályzatából, amely a politikai, tanácsadói és főtanácsadói státusz betöltésére vonatkozik. Ezt a Képviselő-testület el is fogadta. Én erre vonatkozóan, mivel ez egy kötelezettséget jelent a számomra, a Képviselő-testület felé is a mai napon kipostázom a jogi álláspontomat és ezt kapták meg, a 25/2 sorszám alatt szerepel.

Zalai Mihály: Bocsásson meg Jegyzőasszony, nem szeretném Önbe folytani a szót, de a jelenlegi Ügyrendi Bizottság napirendi pontjai között ez a kérdés nem szerepel.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az egyebek között szerepel.

Pleskó Pál: Benne van és módosítottuk. Felvettük most Deák György alkalmazásának vizsgálatát.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az egyebek benne volt az eredeti meghívóban és volt Zalai képviselő úrnak egy további indítványa.

Bozsár Lajos: Kezdjük a Zalai úr képviselői indítványával.

Pleskó Pál: Megszavaztuk, hogy harmadik napirendi pontként tárgyaljuk

Zalai Mihály: Bocsásson meg, azt hittem ez nem kötelezően tárgya a mai bizottsági ülésnek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: El fogom mondani, hogy miért az egyebekben került erre sor, és nem önálló napirendként.

Zalai Mihály: Egy ügyrendi javaslattal cseréljük meg a két napirendi pontot.

Bozsár Lajos: Nem kell megcserélni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Így fogadták el, és ez nekem tudomásulvétel jelent.

Zalai Mihály: Azt gondolom, hogy nyilván annál terjedelmesebb maga az ügy, hogy akár a mai délelőtti pontot tegyük a végére, vagy valamilyen határozati javaslatot fogadjunk el. Viszont mivel maga a helyzetből következően felülmúlja, hogy jogszerűtlen Deák György úr alkalmazása. Ezért én fontosnak tartom, hogy legalább kezdjük el ennek a kérdésnek a vizsgálatát, a helyzet feltárását. Azt szeretném



javasolni, hogy az érintett személyek meghallgatását kezdjük el. A Jegyzőasszony itt van, kérem tájékoztassa a Bizottságot erről. És amiről tudomása van a foglalkoztatással kapcsolatban.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Most ebben a pillanatban?

Zalai Mihály: Igen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Arról tudomásom van, mivel én a személyi ügyiratokba nem tekinthetek bele, amit a Képviselő-testületnek is elmondtam, a feltett kérdésre válaszként, hogy általam semmilyen jogviszonyban nem áll alkalmazásban. Nem a jegyző foglalkoztatási jogviszonyában áll.

Bozsár Lajos: Zavaros az egész ügy. Ha törvénytelen, akkor meg kell szüntetni a munkaviszonyt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Meg kell vizsgálni.

Bozsár Lajos: Nem lehet egy törvénytörő munkakört úgy betölteni, hogy nem látunk tiszta, egyenes vonalakban.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Meg kell vizsgálni, igen, egyetérték vele.

Bozsár Lajos: Ez azóta fennáll, mióta valamilyen szerződés alapján dolgozik. Hogy valaki ezt a szerződést - most ez megbízás, munkaszerződés - ezt valaki aláírta. Annak az a felelőssége. Ha ez törvénytelen, akkor törvénytörést követett el, aki ezt aláírta. Visszatérve, mert nyilván nem választható ketté az SZMSZ ettől a munkakörtől, egy picit elválasztható. A Testület kimondta, hogy a 103 §-t törölje az SZMSZ-ből.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, de nem egyezik a két munkakör, mert a 103 § politikai tanácsadó/főtanácsadó.

Bozsár Lajos: Azt javaslom, mivel nem Ön a munkáltatója Deák Györgynek, ennek ellenére Ön irányítja ezt a Hivatalt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem én. Én csak vezetem. A Polgármester irányítja.

Bozsár Lajos: Akkor tessék ezt a törvénytörő magatartást megszüntetni. Ha kell, el kell küldeni Deák Györgyöt. Ha kell, akkor tessék megtalálni azt a jogi kategóriát, amibe az Ő munkaköre, szerződése leírható. Mert így egyébként, képletesen nyilván, egy bírósági vagy egyéb helyen, ilyen jogszerűtlen, jogsértő dolog nem állhat meg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az első lépés az megtörtént. Egy állásfoglalás kérés elment a törvényességi felügyeletet gyakorlóhoz.

Bozsár Lajos: Nem szeretném, ha úgy értelmezné, hogy Ön ellen irányul ez az egész dolog. Véletlen sem szeretném, ha a kérdésből ezt érezné ki.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem értem félre.

Bozsár Lajos: Egy törvénysértő szerződést, hogy lehet úgy kötni, hogy a Hivatal – most képletesen mondom – tudomást vesz róla. Ugyanúgy törvénysértő dolog, mintha föl tetszik hívni a figyelmemet arra, hogy Ön szerint a jogszabály miatt ez más kategória. Ez ugyanaz a kategória. Tett egy ilyen lépést, hogy törvénysértő a Deák György szerződése.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Vannak lépések, igen.

Bozsár Lajos: Mert, ha vannak és valaki nem intézkedett, akkor az márpedig törvénysértést követett el.

Zalai Mihály: Én nem szeretnék ennyire előre szaladni. Én nem vagyok jogász, és egyelőre csak a körülményeket kellene megvizsgálni. Jegyzőasszony említette, hogy tett lépéseket.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tettem lépéseket.

Zalai Mihály: A Bizottság tudomására hoztatja, hogy milyen lépések történtek ebben az ügyben?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az Önkormányzati Minisztériumtól állásfoglalást kértem a foglalkoztatás jogszerűségére, illetve annak a véleményezésére. És ez meg is érkezett. Tudomásom szerint a Polgármester úr pedig közvetlenül a törvényességi felügyeletet ellátó Közigazgatási Hivatalhoz fordult, ilyen irányú kérdéssel. Azt viszont nem kapta még meg válaszként, ha jól tudom. Erről nem tájékoztattott, de tudom, hogy az állásfoglalás kérést személyesen juttatta el a Közigazgatási Hivatal vezetőjéhez. Ő maga vitte át.

Zalai Mihály: Jegyzőasszony, az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalása mit tartalmazott?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem jogszerű.

Zalai Mihály: Ez ró-e kötelezettségeket Önre?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Amennyiben véglegesen lezárásra kerül, márpedig kell hogy kerüljön az ügy, természetesen igen annyiban, hogy a munkáltatót fel kell hívnom a jogszerű magatartás gyakorlására.

Bozsár Lajos: Milyen státuszban dolgozik most a Deák György?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tanácsadóként.
(kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)

Bozsár Lajos: Költségvetésből finanszírozzuk a bérét.

Neskei

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A költségvetésben a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál a köztisztviselők és munkatörvénykönyves foglalkoztatottak egy sorban hozott bértömegében szerepel ez az összeg, amely a fizetést fedezi. Én ezt a tájékoztatást tudom most Önöknek adni. Ezen kívül a munkáltató és a munkavállalója távollétében én mást nem adhatok ki, ezért kell, hogy Ők is itt legyenek.

Bozsár Lajos: Egy szakmai kérdés. A Polgármester úrnak ki adott erre felhatalmazást, vagy van-e olyan jogszabály, SZMSZ vagy törvény, ami alapján alkalmazhat ilyet? Tetszik érteni a kérdést?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Értem.

Zalai Mihály: Alkalmazhat-e a Polgármester úr bárkit is közvetlenül?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Közcélút és közhasznú foglalkoztatást csak a Polgármester gyakorolhat, mint munkáltató a Munka törvénykönyve szerint.

Zalai Mihály: Ez mit jelent pontosan? A közcélút nem értettem, a közhasznút igen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A munkaképes aktív korú, de munkanélküli személyeknek a foglalkoztatása, melynek nagy részét az Állam finanszírozza. Erre csak a Polgármester jogosult, de ez nem az a kategória. Én erre ennyit tudok most válaszolni, anélkül, hogy ne sértsem meg azt a szabályt, ami a személyiségi jogokat érinti. Tehát vagy meg kell hívni Polgármester urat, Deák György urat a soron következő bizottsági ülésre, vagy pedig a felhatalmazásukat kéni, hogy én, mint ahogy a köztisztviselők személyi irataiba se tekinthet bele a törvény szerint csak az, aki ott fel van sorolva.

Bozsár Lajos: Tiszta sor. Itt nem is ez a kérdés. A Polgármester alkalmazott egy tanácsadót.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tudomásom szerint igen.

Bozsár Lajos: Ennek kell lennie valamilyen szerződésének, kell lenni valamilyen törvényi háttérének, valamilyen jogszabály alapján vagy egyéb alapján, amiért megkötötte és kinevezte.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Szerződésnek biztos, hogy kell lennie.

Bozsár Lajos: Önök, hogy számfejtik a bérét?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Szerződés alapján.

Bozsár Lajos: Ön látta ezt a szerződést?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Én azt Deák György jelenlétében láttam. Igen. Anélkül nem nézhettem meg.

Bozsár Lajos: Jó, értem. Csak kérdőzem.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Láttam. Most láttam.

Bozsár Lajos: Ön szerint kellett volna ehhez a kinevezéshez, megbízáshoz olyan jogszabályi háttér, testületi felhatalmazás, testületi döntés, önkormányzati törvény, SZMSZ?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Valamilyen jogszabályi háttér igen.

Bozsár Lajos: Ön szerint nincs ilyen jogszabály.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Szerintem nincs.

Bozsár Lajos: Az ÖTM azért gondolja, hogy jogszabályellenes ezek szerint.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezek szerint igen. Megerősítve az én álláspontomat. De még a Közigazgatási Hivataltól Polgármester úr biztos megkapja a válaszát, amit Önöknek meg kell ismerniük.

Bozsár Lajos: A törvény szerint, politikai tanácsadót alkalmazhat a Polgármester. De nekünk ez ugye ki lett véve az SZMSZ-ből.

Pleskó Pál: Még nem lett.

Bozsár Lajos: Még nem lett kivéve. Csak nem ebben a státuszba van a Deák György.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem lehet ebben a státuszba, mert a köztisztviselői törvény értelmében, csak felsőfokú iskolai végzettséggel lehet ebbe a státuszba jogszerűen foglalkoztatni valakit.

Zalai Mihály: Főjegyzőasszony, Deák György úr munkaszerződésébe, a Bizottságnak, gondolom, van joga beletekinteni?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nincs joga, csak akkor, ha ő ehhez hozzájárul. Tehát se Képviselőknak, se Polgármesternek, gyakorlatilag csak a munkáltatónak, a munkavállalónak van joga megtekinteni, illetve annak, akinek eseti meghatalmazást ad.

Bozsár Lajos: Egyenes kérdésre, egyenes választ szeretnék én most Öntől kapni. Ha jogszerűtlen az alkalmazása Deák Györgynek, akkor miért van még mindig alkalmazásban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azért, mert én ezt nem szüntethetem meg.

Bozsár Lajos: Világos, ezt értem. Hogyha mi nem tekinthetünk bele, hogy teszünk pontot a végére.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Beletekinthetnek, amennyiben a Deák György, ehhez hozzájárul.

Bozsár Lajos: Ha nem egyezik bele, akkor a Munkaügyi Bíróságon meg fogom támadni, ezt a munkaszerződést? Mert a Polgármester, ha törvénytelen nem fogja megszüntetni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Biztos, hogy válaszádsra kerül sor, tehát annyi tisztességet feltételezek mindenkiről.

Bozsár Lajos: Én nem tisztességtelenséget feltételezek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Deák György úr is és Polgármester úr is fog válaszolni rá. Én, amit láttam, elmondtam.

Bozsár Lajos: Csak fűzöm a gondolataimat. Ha Polgármester úr, azt mondja, hogy őszinte ez teljesen jogszerű, törvényes volt. Én vagy a Bizottság állítja, hogy ez márpedig nem. Egy állásfoglalás már született és netán még a Közigazgatási Hivatal is megállapítja, hogy semmiféle jogszabály, SZMSZ meg testületi felhatalmazás nélkül kötött megbízási szerződést, megállapítja, hogy törvénytelen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Akkor nyilvánvalóan, erre vonatkozóan, már a megállapítás alapján

Bozsár Lajos: Csak akkor számomra, az a furcsa benne, hogy fordítva ülünk a lóra. Mert először megnézem, hogy alkalmazhatok-e valakit, majd utána alkalmazom. Nem először alkalmazom, másfél évig és kiderül, hogy jogszabályellenes az egész dolog.

Zalai Mihály: Igazad van, csak nem jó ajtón „kopogtatunk”.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Csak nem az én ajtómon kell kopogtatni, mert én amit tudok, azt elmondtam Önöknek. Én nem szüntethetem meg, én a jogszerűség tekintetében nyilvánvalóan tisztában vagyok mindennel.

Bozsár Lajos: Egy kérdésem van, utána nem kérdezek mást. Ezt a megbízási szerződés, képletesen ez megtámadható-e a Közigazgatási Hivatalnál?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem. Törvényességi észrevételt tehet.

Bozsár Lajos: Törvényességi észrevételt teszek, mondjuk én, mint egyéni képviselő.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ön nem a Közigazgatási Hivatal Képviselő-testületnek.

Bozsár Lajos: Értem, ha a Közigazgatási Hivatal nem tud egy ilyen törvénysértésről, akkor honnan a ...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Most már tudja, majd ha ez lesz az állásfoglalás kérés.

Bozsár Lajos: Mikor történt, ez az állásfoglalás kérése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azt hiszem a tegnapi nap folyamán kapott időpontot Polgármester úr a Hivatalvezetőtől.

Bozsár Lajos: Akkor ez most került be a Közigazgatási Hivatalhoz ez a kérése a Polgármester úrnak?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, a testületi ülést követően. Tegnap vagy ma, nem tudom pontosan.

Zalai Mihály: Jegyzőasszony, ha jól értem, akkor helyben a Közigazgatási Hivatal és az Önkormányzati Minisztérium nélkül, nincsen sem Önnek, sem ennek a Bizottságnak, amely a Testülettől a feladatot kapta, a szerződésnek a megvizsgálására, megvizsgálni a körülményeket. Meghallgathatjuk Polgármester urat, meghallgathatjuk Deák György urat, meghallgathatunk a Hivatalból bárkit, azonban a dokumentumokat nem kötelesek nekünk átadni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ön kiadja a munkaszerződését, amiben bére foglalkoztatás szerepel?

Bozsár Lajos: Másról van szó. Én úgy gondolom, az önkormányzati képviselő jogállásáról szóló törvény, amiben megvan, hogy a Képviselőnek mihez van joga, mi a kötelessége, nem tudom elképzelni azt, hogy adott esetben, mikor felmerült, hogy az egyik oldalon szabályszerű, a másik oldalon, hogy nem szabályszerű, és ugye van már egy ÖTM-es állásfoglalásunk is, hogy ebbe én mint Képviselő, mint Bizottság, ezt nem tudjuk megnézni, ezt nonszensznek tartom. Azért tartom annak, mert ez a Hivatal működéséhez hozzájárul, még ha a Polgármester tanácsadója, akkor is. Nem tudom elképzelni, hogy képviselők nem nézhetnek bele ezekbe az anyagokba.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem nézhetnek bele a munkavállaló engedélye nélkül, mert annyira személyes. A köztisztviselői törvény is megtiltja. Az Alpolgármester uraknak volt egy kérdésük hozzám, hogy meg szeretnék nézni a személyi anyagokat. Ez tilos!

Bozsár Lajos: Egy dolgot tessék elfogadni Jegyzőasszony, hogy egy választott funkciónak a tanácsadója, ilyen megbízási szerződése van, kvázi adott esetben politikai közszereplő.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tényadatokat kell közölni.

Bozsár Lajos: Erről van szó. Csak akkor tudunk tényadatokat közölni, hogyha a megfelelő dokumentumokat a bizottság meg tudja nézni, meg tudja vizsgálni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az érintett hozzájárulása nélkül, ezt nem fogjuk tudni megnézni, megvizsgálni.

Zalai Mihály: Jegyzőasszony, nem lehet az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalása megállja a helyét, akkor ha jól értem, ennek az ügynek, ha valóban jogszerűtlen az alkalmazása, akkor csak úgy lehet a végére pontot tenni, vagy ezt

megszüntetni, hogy a Közigazgatási Hivatal felhívja a Képviselő-testületet, hogy szüntesse meg? Mi nem tudjuk megszüntetni, hiszen mi nem alkalmaztuk.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Így van. Én sem tudom megszüntetni, mert csak az szüntethet meg egy munkajogviszonyt, aki létesítette.

Bozsár Lajos: Akkor nem követett el törvénysértést. Mivel törvénysértést követett el – idézőjelben - nyilván addig pálcát nem török senki felett, az ártatlanság véelme mindenkit megillet. Ha törvénysértést követett el valaki, márpedig mindenki azt mondja, hogy ez törvénysértő, akkor pedig két megoldás van. Vagy a Bizottság teljes terjedelmében megvizsgál minden adatot, vagy pedig azt mondjuk, hogy a magyar független Bíróság dönt benne. Nem lehet törvénysértés a tekintetben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Bíróságnak van joga megvizsgálni, Önöknek nincs, ha nem járul hozzá. De nem kell bírósághoz menni. Nem kell eltúlozni szerintem ezt a dolgot, mindannyian tudjuk, hogy miről beszélünk.

Bozsár Lajos: Törvénysértő állapotról beszélünk, amit valamilyen módon orvosolni kell, helyre kell tenni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Így van.

Bozsár Lajos: De, akkor Jegyzőasszony ...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem nézhet bele, én sem nézhetek bele a maga szerződésébe.

Bozsár Lajos: Én csak azt mondom, ha törvénysértés akkor meg kell szüntetni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Akkor meg kell szüntetni, akkor viszont a Közigazgatási Hivatalnak köteleznie kell a törvénysértőt a megszüntetésre.

Pleskó Pál: Két különböző állásfoglalásról van szó. A felettes szerv szerint nem jogszerű, viszont a Polgármester az illetékes Közigazgatási Hivatal állásfoglalását kérte ki. Mert ő adhat felmentést az Önkormányzati Minisztérium előírásai alól.

Bozsár Lajos: Nincs felmentés. Vagy törvényszerű, vagy nem törvényszerű valami.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Én egy állásfoglalást kértem mindösszesen. Az állásfoglalásnak pedig nincsen kötelező ereje. Ha jogászként kérdeznék meg engem, nekem is van véleményem nyilvánvalóan.

Zalai Mihály: Mi az a vélemény?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Közcélú, közhasznú foglalkoztatás az jogszerű. Nekem ez a véleményem.

Bozsár Lajos: Ebben benne van minden.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ha megengedi a tisztelt Bizottság, én azt javasolnám várjuk meg a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását. Mert, ha azt állapítja meg, hogy törvénytelen, akkor törvényességi észrevétel kell. Mindenféleképpen intézkednie kell, de ez az állásfoglalás önmagában erre kevés, mert ez csak egy állásfoglalás. Aminek a végén mindig odaírják, hogy egyébként semmire sem érvényes. Csak leírtam a véleményemet.

Zalai Mihály: A feladat másik pontjához is hozzáfognék. Deák György illetményének, fizetésének a kifizetése, ebből a költségvetési sorból. Ez nyilván csak szerződés alapján történhet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen. Ezt a költségvetési rendeletet elfogadta a képviselő testület. Tudott róla a képviselő testület, hogy benne van.

Zalai Mihály: Van-e rá mód, hogy a Pénzügyi Osztály osztályvezetőjét megkérdezzük most ezen az Ügyrendi bizottsági ülésen, arról, hogy mi alapján utalványoztak Deák György számlájára? Milyen felhatalmazás alapján?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Valakinek utalványoznia kell.

Zalai Mihály: Ő nem a Pénzügyi Osztály osztályvezetője?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem. A Pénzügyi Osztályvezető nem utalványozhat, csak ellenjegyezhet. A Polgármester utalványozhat, illetve távollétében megvan, hogy az általános helyettese, de a pénzügyi osztályvezető nem. Tehát a Polgármestert illeti meg az utalványozási jogkör elsősorban.

Pleskó Pál: Azt kérdezném, volt a múltban is egy analóg alkalmazás Jusztin Balázs esetében. Amikor is 2006. december 31-ig döntöttünk, utána 2007-től, most is alkalmazásban áll.

Zalai Mihály: Nem célunk, most ezt taglalni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem tudom, hogy most alkalmazásban áll-e.

Pleskó Pál: Összefoglalva, hogy miben döntöttünk. Következő ülésre hívjuk meg a Polgármestert és Deák Györgyöt.

Bozsár Lajos: Ne, megint fordítva ülünk a lovon. Én azt el tudom fogadni, amit a Jegyzőasszony mondott, hogy várjuk meg a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását. Ugyanez a vita lesz, ha csak idehívjuk a Deák Györgyöt és a Polgármestert. Ugyanis azt fogja mondani, hogy még nincs a kezében a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása.

Pleskó Pál: Várjuk meg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Határozati javaslatként javasolnám elfogadni, hogy a Polgármester úrtól kérje a Bizottság a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását. Onnantól kezdve lehet a továbbiakról dönten. Mert az már nem állásfoglalás lesz igazából.



Pleskó Pál: Aki azzal a határozattal egyetért, hogy a Polgármester úrtól kérjük a Közigazgatási Hivatalnak a válaszát, annak ismertetését, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

39/2008. (V.07.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a 147/2008. (IV.18.) Kt. sz. határozat végrehajtása érdekében döntött, hogy a Polgármestertől kérjék el a Közigazgatási Hivatal a válaszát, annak ismertetésére kerüljön sor.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a Közigazgatási Hivatal válaszána megkéréséért

Határidő: értelem szerint

Zalai Mihály: Még annyit szeretnék felvetni, hogy miért nem tűztük ezt előrébb napirendre. Miért nem szerepelt ez az Ügyrendi Bizottság mai ülésén a napirendi pontok között? Hiszen már ebben az esetben meghívhatta volna a Bizottság elnöke Polgármester urat, meg Deák György urat. Már előrébb tartanánk ebben a kérdésben.

Pleskó Pál: Valószínűleg tartom, hogy meg kellett várni a Minisztérium válaszát, ami az ünnepek miatt, gondolom nemrég érkezhetett meg. Nem lehet napirendre tűzni olyat, aminek nincs írásos alapja. Nem telt el egy hónap az állásfoglalás kérése óta.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Április 16-án dátumozták az állásfoglalást Budapesten. Én ezt csak tájékoztatásként mondom.

Zalai Mihály: Ettől függetlenül a Bizottságnak össze kellett volna ülni napirendi szinten, jóval előrébb tartanánk. Lehetséges, hogy olyan információkról maradtunk le, mivel Deák György úr és Polgármester úr nem kapott meghívást a mai ülésre, amely lehet már pontot is tett volna a dolog végére.

Bozsár Lajos: Kérdés ettől kérdés marad. E tekintetben itt testületi ülésen és egyéb formában nem jut napvilágra...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Akkor sosem derül ki.

Bozsár Lajos: Ezért vannak mindig kétségeim e tekintetben. Itt a törvényesség betartásának a felelőssége nagyon komoly....

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Ez kifejezetten egy állásfoglalás. Ez alapján dönteni semmit nem lehet.

Zalai Mihály: A Bizottság hiába kér felhatalmazást, úgysem dönthet semmiben. Leül bárki ide, az érintettek közül, meghallgatjuk, bólogatunk és ezzel vége a jogkörünknek. Legfeljebb annyit tehetünk, hogy a testületi ülésen elmondjuk, hogy így hallottuk és rábízunk a Testületre.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Az ügyben kiegészítésként még annyit mondanék, ami a Hivatalt illeti, nem szerepel ilyen munkakör.

Pleskó Pál: Utolsó napirendi pontunkhoz érkezünk el. Ami a legutolsó testületi ülésen írásban érkezett: az SZMSZ pontosítása tárgyban a címzetes főasszony részére. A választ most kaptuk meg.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Igen. De elnézésüket kérem. Három napirendi ponttal kezdtük a testületi ülés összehívását és már harmincvalahánynál tartunk. Erről szól az a levél, amit mellé is csatoltam a most átadott borítékban Önöknek. Hogy ez mind a Hivatal apparátusának akarátán kívül történt így. Lehet, hogy hibások, mert nem olyan erőterjesztésekre készültek, amilyenekre vártam volna, vagy új elképzelések fogalmazódtak meg egyes témákban, de én úgy látom, hogy objektív akadályai voltak annak, hogy még egy csomó napirendi pontot most fogunk postázni Önöknek, hogy ne ott kelljen olvasgatni. Egyébként is az SZMSZ azt írja elő, hogy legalább a határozati javaslatot írásba foglaljuk. Ezt illetően átnéztem a jogszabályokat, én a jogbiztonság elvére vonatkozva azt mondom, hogy ezt most felesleges meglépni. Tudomásul veszem a kötelezettségemet, hogy ezt a kérést, ami Molnár úr részéről elhangzott, ezt a Testület elfogadta, tehát döntés született. Köteles vagyok eleget tenni ennek a kérésnek. Mivel hozzá tartozik még mellékletként az Ügyrend is és azt is teljesen át kell alakítani, mert történtek a struktúrában változások, ez egy igen munkaigényes, jogi, szakmai feladat. Ezért én azt tartanám célszerűnek, ha komplex módon kerülne módosításra az SZMSZ. Ezt írtam le a határozati javaslatban.

Bozsár Lajos: E tekintetben, csak annyi összefüggés van, hogy ezt végre kell hajtani.

Pleskó Pál: Benne is van a határidőben.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Én határidő vonatkozásában is kértem.

Pleskó Pál: Valóban nagyon sok változás történt, az hogy az SZMSZ 103 §-át kivesszük az SZMSZ-ből, ami nem azt jelenti, hogy bármikor be lehet tölteni.

Zalai Mihály: Ha jól értem, akkor törölné a Testület az SZMSZ-ből a 103§-t.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Akkor sem változna a helyzet.

Pleskó Pál: Bármikor be lehet tölteni, ha megfelelnek a feltételrendszernek.



Zalai Mihály: Viszont előbb-utóbb nekünk kötelezettségeink adódnak, hogy az SZMSZ-ünket újramódosítsuk.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nekünk kötelezettségünk, azért mert nagyon sok tartozás törtét felénk.

Zalai Mihály: Ebben a kérdésben is vissza kell majd állítani.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, vagy nem, mert rendelkezik róla maga a törvény és csak utalunk rá.

Pleskó Pál: Van egy határozati javaslat, nem tudom felolvassam-e Képviselőtársaim?

Bozsár Lajos: Ne olvasd.

Pleskó Pál: Aki a határozatjavaslattal egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 1 igen és 2 tartózkodással a következőt határozta:

40/2008. (V.07.) ÜB. sz. határozat:

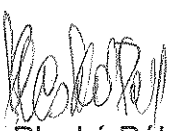
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága az SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál: Köszönöm a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Pleskó Pál
a Bizottság Elnöke