

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság 2011. szeptember 15-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kisteremben megtartott *nyilvános* ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Füvesi Sándor a Bizottság tagja
Rucz József a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Kovács György aljegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető
Miszlai József irodavezető
dr. Miszlai Judit jogtanácsos
Barák Anita csoportvezető, irodavezető-helyettes
Szőke Csabáné csoportvezető, irodavezető-helyettes
Vargáné Szluka Izabella csoportvezető
Jakab Annamária intézményvezető
Vaszkán Erzsébet intézményvezető
Németh Gabriella intézményvezető
Raffai Jánosné intézményvezető
Pető-Farkas Éva gazdasági vezető

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendi pontokhoz van egy módosító indítványa. 7.) pontként javasolja, hogy vegyék fel az „Egyebek” című napirendi pontot.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot a módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

42/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága a Bizottság a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza város jelképeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 2.) A pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építés pénzbeli megváltásáról szóló rendelet tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Javasolja, hogy akadályoztatása esetére helyettest válasszanak. Füvesi Sándor képviselő úr személyére gondolt ezzel kapcsolatban, ha természetesen vállalja. Holnapi nap folyamán is akadályoztatva lesz, meghalt Orosháza város volt alpolgármestere, Szemenyei Ádám. Holnap 11-kor lesz a temetése, mindenképpen ott szeretne lenni. Elképzelhető, hogy lesznek olyan napirendi pontok, amikor a Bizottság véleményét ismertetni kell a Testület Tagjaival. Megkérdezi Füvesi Sándor képviselőt, a Bizottság Tagját, hogy elfogadja-e a megbízást?

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: Igen elfogadja, köszöni szépen.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja, hogy akadályoztatása esetén Füvesi Sándor képviselő, a Bizottság tagja legyen az, aki a Bizottság véleményét a testületi ülésen ismerteti.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

43/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága Németh Béla képviselő, a Bizottság Elnöke által előterjesztett javaslatot elfogadta, mely szerint akadályoztatása esetén Füvesi Sándor képviselő, a Bizottság Tagja legyen az, aki a Bizottság véleményét a testületi ülésen ismerteti.

1.) Orosháza város jelképeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: Az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára kerül sor 2011. évben. Ez egy ütemezett felülvizsgálat, aminek egy következő állomása az Orosháza város jelképeiről és azok használatáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata. A jelenlegi szabályozáson nem kívántak változtatni, de más településekhez hasonlóan egy új szegmensen szeretnék kiegészíteni a rendeletet. Ez az „Orosháza” név használatára vonatkozó rendelkezések köre. Erre készült a rendelet-tervezet kiegészítéséül az eredeti rendeletnek. Kéri ennek megtárgyalását.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: A jelképek használatának folyamata marad változatlan, mint ahogy eddig volt. Az „Orosháza” városnév használatára innentől kezdve, - ahogy ez hatályba lép - kell, hogy kérjenek engedélyt a rendelet előírásai szerinti személyek, az abban megjelölt célokra. Az úgynevezett szerzett jog nem sérül. Akiknek már régebb óta a nevükben szerepel az „Orosháza” név, azok jogszerűen vihetik tovább anélkül, hogy engedély kellene kérniük?

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: Igen.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

44/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága **Orosháza város jelképeiről szóló önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) A pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „Ahogy Kolleganóm az előbb mondta a másik rendeletnél, a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló jogszabály felülvizsgálatának is az egyik célja az volt, hogy a rendeletek felülvizsgálat sorában meg tudjunk felelni az elvárásoknak. Másrészt viszont olyan központi jogszabályváltozások is bekövetkeztek, amelyek mindenféleképpen indokoltá tették,

hogy hozzányúljunk ehhez a rendelethez, hiszen a helyi rendeletek nem lehetnek ellentétesek a központi jogszabályi rendelkezésekkel. Ebből következik egyébként, hogy jórészt technikai jellegű módosításokról van szó. Rövidebb a rendelet, kikerültek belőle olyan bizonyos szakaszok, amelyeket akár törvényben, akár Kormányrendeletben már megtalálunk. Ugyanakkor viszont ezek kikerülésével természetesen semmiképp nem sérült semmifajta orosházi lakossági vagy állampolgári jog, jogosultság. Mindenki minden eddigi pénzbeli, természetbeli ellátást megkapott, amire eddig jogosult volt, sőt! Kiegészítésképpen kétféle helyi ellátásról fog rendelkezni a Képviselő-testület, amennyiben ezt el fogja fogadni. Bejön a központi jogszabályok kerete között a helyi lakásfenntartási támogatás, másrészt a méltányossági közgyógyellátás. Mindkettőnél figyelembe vettük azokat a törvény adta kereteket, amelyek megszabták, hogy ez egy rendszeres vagy egyszeri ellátás legyen, illetve milyen jogosultsági minimumfeltételek között lehessen beleférni. A lakásfenntartási támogatás központilag is változott – ezt meg kell, hogy jegyezzem, hiszen nem annyira a mi helyi rendeletváltozásunknak az eredményének fogjuk azt köszönni, hogy körülbelül kétszeresére fog növekedni a lakásfenntartási támogatásban részesíthetők köre, hanem a törvény normatív szabályai, keretei tágultak. Mostmár az egy fogyasztási egységre jutó nettó minimáljövedelem 250 %-ig bele lehet férni. Az 71.250,- Ft egy fogyasztási egységre jutó jövedelmet jelent. Mindezt azért mondom, mert nagyon sokat hallani mostanában a médiában, hogy augusztus 31-el, ahogy a központi gázár-támogatás megszűnt, akkor a helyi önkormányzatok a lakásfenntartási támogatás keretei között fogják kompenzálni az így gázár-támogatástól elmaradt ügyfeleket. El szeretném mondani, hogy maga a törvény rendelkezik olyan szabályokról, amelyek már beemelik a lakásfenntartási támogatások körébe a gázár-támogatásból kimaradt embereket. A helyi lakásfenntartási támogatás szabályait meg lehet alkotni úgy, hogy az önálló legyen, vagy pedig havi rendszerességgel nyújtott és kiegészítő támogatás. Mi kiegészítő támogatásnak szántuk azon legrászorultabb emberek körében, akik az adósságkezelési szolgáltatásban részesülnek, hiszen ők a napi lakásrezi kiadásait nagyon nehezen tudják teljesíteni, de ahhoz, hogy a szolgáltatásban benne maradhassanak egyfajta együttműködési kötelezettséget kell kötniük és tanúsítaniuk egy együttműködést, melynek része, hogy a folyó számláikat rendre ki kell fizetni. A helyi lakásfenntartási támogatás havi 2500,- Ft-os összegével ennek a feltételnek a teljesítését fogjuk segíteni. Ismételten még egyszer mondom: a lehető legrászorultabb orosházi polgároknál. A méltányossági közgyógyellátás a másik, amely újként jelentkezik. Jónéhány személy, család számára jelent majd könnyebbséget akkor, amikor a mindennapok során küzd az egészségéért. A törvény adta azokat a kereteket, amelyeket muszáj volt itt figyelembe vennünk miszerint azok a személyek férnek bele, ahol a gyógyszerfogyasztás havi összege eléri a mindenkori legkisebb nyugdíj 25%-át, illetőleg azok a családok férnek bele, ahol a családban az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, illetve egyedül élő esetén a 200 %-ot nem lépi túl. Ezeket az embereket, ha már helyben az önkormányzat közgyógyellátás nyújt, akkor ezeket a szabályokat kötelező jelleggel figyelembe kell venni. Ez viszont egyrészt az a minimum és maximum mérték, amely a lehető legkevesebb pénzkirámlást is okoz a helyi költségvetési források terhére.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Kérdése, hogy változott-e, ha igen milyen mértékben a mindenkori legkisebb nyugdíj mértéke?

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: 28.500,- Ft változatlanul az öregségi

nyugdíjminimum. Ez 2008. óta változatlan mértékű.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

45/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a **pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról szóló** rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Az indoklás rész 2. oldalán említett otthonsegítő szolgáltatás, ha jól értem, akkor ez kerülne ki. Az otthonsegítő szolgáltatás mióta volt bevezetve? Úgy tudom sokáig nem volt, aztán volt és most kikerülne. Mióta volt? Itt olvasom, hogy nem nagy igény volt rá.”

Dr. Kovács Győző irodavezető: „2006-ban érkezett először ilyen kérelem, akkor került bevezetésre. Azóta nem érkezett ilyen kérelemigény. Nem is kötelező önkormányzati feladat.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

46/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága **a gyermekek ellátásról szóló** rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építés pénzbeli megváltásáról szóló rendelet tervezet

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

47/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága **a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építés pénzbeli megváltásáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

48/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága **az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. (II.27.) Ör. számú rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

Miszlai József irodavezető: „Kiegészítést szeretnék tenni az anyaggal kapcsolatosan. Múlt héten került postázásra, ezen a héten keresett meg bennünket a számlavezető bank azzal a kéréssel, hogy a korábbiakkal ellentétben a munkabérhitelre külön szerződést kell, hogy kössünk egymással. Korábban ez a bankszámlaszerződésünk részeként működött. Ennek kapcsán szóban módosítanánk a rendelet szövegét. A holnapi testületi ülésen a Pénzügyi Bizottság Elnöke fogja ismertetni a módosítást. Ez konkrétan arról szól, hogy a munkabérhitel lehetőségét biztosítja a Testület, és a Polgármesternek az intézkedési jogot megadja. A 24. §-ban rendelkezik az eredeti költségvetésben a hitelfelvételekről, illetve az eseti vis maior helyzetek felhasználása esetén, illetve a hiány finanszírozására vonatkozóan. A mostani 9. § 10. §-ra változna és a 9. § helyére pedig az kerülne, hogy „a rendelet 24. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki: A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a személyi juttatások finanszírozásához rülirozó hitelkeret biztosítása érdekében a mindenkor éves költségvetésben szereplő személyi juttatások egyhavi összege – maximum 175 millió Ft – erejéig legfeljebb egy év időtartamra.” Ez adná a lehetőséget alpból annak, hogy szerződést lehessen kötni a bankkal, hogy a jövőben ezzel a lehetőséggel tudjunk élni. Az anyaghoz kapcsolódóan a szöveges indoklásban elég részletesen leírtuk ennek a 100 millió Ft-os módosítást – főösszegében – ehhez külön nem kívánok kiegészítést tenni.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

49/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága egyetért azzal, hogy **az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének II. módosításáról** szóló rendelet-tervezet az alábbi 9. §-sal egészüljön ki, míg a tervezetben szereplő 9. § sorszáma 10. §-ra módosuljon:

„A rendelet 24. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki: A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a személyi juttatások finanszírozásához rülirozó hitelkeret biztosítása érdekében a mindenkori éves költségvetésben szereplő személyi juttatások egyhavi összege – maximum 175 millió Ft – erejéig legfeljebb egy év időtartamra.”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a módosítással bővített előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

50/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága **az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének II. módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Két olyan témát szeretnék érinteni az „Egyebekben”, ahol szeretném kérni a törvényességi felügyeletet ellátó Jegyző vagy Aljegyző véleményét és részben a Bizottságunk véleményét is. Mind a kettő a működésünk és a Város működésének törvényességével, szabályszerűségével kapcsolatos.

Az első: vissza szeretnék utalni a múlt testületi ülésre, amikor augusztus 26-án a 10. napirendi pontnál, mint ismeretes az MSZP Frakciónak a napirendi ponthoz lényeges módosító indítványa volt. Nevezetesen - csak emlékeztetésül – ez a 2011. évi belső ellenőrzési tervről szólt az előterjesztés. Az volt az előterjesztésben, hogy a korábbiakhoz képest a Kórház és a Fürdő kerüljön ki a 2011. évi belső ellenőrzési tervből. Az MSZP Frakciónak – Fetser János terjesztette elő – az volt a módosító indítványa, hogy maradjon benne. Ezt a módosító indítványt a Polgármester nem terjesztette fel szavazásra, holott az SZMSZ-ünk világosan úgy rendelkezik, hogy módosító indítvány esetén először a módosító indítványról kell szavazást elrendelni, ezt követően lehet csak a teljes napirendi pontról. Ha szükséges, itt van előttem az SZMSZ, de nem utalnék a pontos helyre, ez annyira egyértelmű. Ez így volt a rendszerváltás óta. Nem is értettük az ülésen, hiszen ezt próbáltuk szóban jelezni a Polgármester úr felé, hogy itt egy igen súlyos SZMSZ sértés történt, ezt figyelmen kívül hagyta, sőt ráadásul néhány nappal később a médián keresztül az orosháziakat is úgy tájékoztatta, hogy nem is érkezett módosító indítvány. Az én kérdésem az lenne, hogy ebben az esetben mi a teendő, mert úgy érzem, hogy elég fontos dologról van szó. Térjünk napirendre a dolog felett, lapozzunk? Viszont ebben az esetben gyakorlatilag értelmetlenné válik az SZMSZ-ünk, ha ilyen fontos kérdésben is úgy tekintjük, mintha nem lenne. Ha pedig igen, akkor szó lehet-e arról, hogy a holnapi testületi ülésre a Bizottságunk javasolja azt, hogy ezt a napirendi pontot újra vegye fel a Testület, mi újra benyújtjuk a módosító indítványt és visszatérhetünk a törvényesség talajára. Úgy gondolnám, hogy az első téma az ez. Ezzel össze fog függeni a második, de ha javasolhatom Elnök úrnak, akkor erre most szeretnék választ kérni és utána fogom az „Egyebekben” a másodikat előterjeszteni.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „A legutóbbi testületi ülésen részben kulturáltan utána már egészen kulturálatlanul ez a téma, amit most felvetettél megtárgyalásra került. Nem érzem annak fontosságát és szükségességét, hogy ezt még egyszer a Testület elé citáljuk és az ott félbehagyott vitát folytassuk, ami sok mindent mellőzött, a hozzáértéstől kezdve a felelősségtudatig bezárólag mindent. A Bizottságunknak nem javaslom, hogy ezt kérje, hogy napirendre kerüljön a holnapi nap alkalmával, mert valójában azt a vitát, ami ott, akkor befejeződött vagy vége lett valamilyen formában, azt hoznánk újra vissza. Nem hiszem, hogy ez szerencsés volna. Erről, ha akarod szavazunk és utána teszed fel a második kérdésedet.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Kérhetem a törvényességi felügyeletet ellátó Aljegyző úr véleményét ebben a kérdésbe?”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Nem. Álljunk meg! Úgy hiszem, hogy talán jogom van Aljegyző úrtól megvonni a szót és ilyen helyzetbe nem belehagyni, hogy valamilyen szinten részt vegyen. Jegyző Asszony is elmondta – hisz az ő hatásköre - legutóbbi testületi ülésen a jogi véleményét, jogi álláspontját ezzel kapcsolatban. Nem hiszem, hogy szerencsés volna, ha most így elindulnánk és adott esetben a végén valaki majd csak mond valami olyat, ami számodra, vagy a politikai törtétesek számára valamilyen szinten szimpatikus volna. Jegyző Asszony kompetenciája, Ő

megválaszolt, nem hiszem, hogy ezt újra kell eleveníteni. Én, ha megtehetem, nem adom meg Aljegyző úrnak a szót, hogy ez ügyben véleményt nyilváníts. Ha kell, akkor a Bizottságunk is ez ügyben szavazhat.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Mostmár természetesen kérem.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Akkor szavazunk, hogy az előterjesztés ne kerüljön holnap napirendre. Ezt én nem támogatom, aki egyetért velem, az kérem most szavazzon.”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

51/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága Füvesi Sándor képviselő, Bizottsági Tag javaslatát, mely arra irányult, hogy a Képviselő-testület következő ülésnapján „a 2011. évi belső ellenőrzési tervek módosítása, illetve visszavonása” tárgyú előterjesztés újra kerüljön napirendre vételre – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Ha akard arról is szavazhatunk, hogy én Aljegyző úrnak nem adtam meg a szót ebben a témában.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Szavazzunk róla.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Szavazzunk róla. Aki egyetért azzal, hogy én nem adtam meg Aljegyző úrnak a szót ebben a témában az most szavazzon.”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

52/2011. (IX.15.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága egyetértett azzal, hogy Németh Béla képviselő, a Bizottság Elnöke nem adta meg a szót Kovács György aljegyző úrnak „a 2011. évi belső ellenőrzési tervek módosítása, illetve visszavonása” tárgyú előterjesztés újratárgyalása tárgyában.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Kollektív bölcsesség alapján a Bizottság így döntött.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Ezt nem kommentálnám, most nem húznám vele az időt, majd fogom kommentálni. A második téma az ezzel összefügg, ez a Kórház témája. Hiszen a korábbi módosító indítvány is erre vonatkozott volna. Azt szeretném – ha Elnök úr majd lehetővé teszi – hogy az egész polémia arról szól a Kórház esetében, az MSZP Frakció azért szeretné tudni, hogy a Kórháznak mennyi az

adóssága, mert van egy államháztartási törvényünk. Az államháztartási törvény 100/F. § (6) bekezdésének – nem olvasnám fel most pontosan a helyet – azt mondja, hogy az éves előirányzat 10 %-a vagy 150 millió Ft elismert tartozásállomány fölött kötelező önkormányzati biztost kijelölni. Egészen pontosan a hely úgy szól, hogy önkormányzati biztost jelöl ki. Ez egy kijelentő mód, de gondolom itt nincs mérlegelési joga az önkormányzatnak, hiszen a következő mondat is úgy szól – ezt azért felolvasnám – az önkormányzat rendeletében önkormányzati biztos kirendelését az e bekezdésben meghatározottaknál kisebb mérték, vagy rövidebb időtartam, lejárat esetén is kötelezővé teheti. Tehát itt még szűkíti az önkormányzati biztos kijelölését. Itt a törvényességi felügyeletet ellátó Aljegyző úrhoz szeretnék fordulni, ha Elnök úr megengedi, hogy rendben lévő-e az, hogy immár mostmár hetek óta arra a közérdekű adatra nem kapunk választ, hogy a Kórháznak mennyi az adóssága és hogyha ez az összeg esetleg meghaladná az államháztartási törvényben meghatározott összeget, akkor kötelező-e kirendelni az önkormányzati biztost? Jogértelmezést szeretnék kérni. Ez a mondat úgy hangzik, úgy értendő-e, hogy jelöl ki, hogy kötelező kijelölnie, tehát nincs mérlegelési joga az önkormányzatnak, vagy van? Függetlenül most a valós adósságtól, amiért küzdünk, hogy ezt a közérdekű adatot megtudjuk, hogyha ennek megfelelő az adósság, akkor kötelező-e kijelölni az önkormányzati biztost vagy pedig mérlegelési joga van az önkormányzatnak? Ez lenne jogi értelmezésben a kérdésem.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Mielőtt Aljegyző úr eldönti, hogy ebben a témában kíván-e szólni, ez a feladat is, amit itt citáltál, vagy törvényi rész is Jegyző Asszonynak a kompetenciája. Ő hozzá tartozik. Ezt meg is tettétek legutóbbi testületi ülésen, kikértétek a véleményét. Ott is vita alakult ki ebben a témában. Én nyomatékmal szeretném leszögezni, hogy nagyon rossz irányba indultok, amikor megkérdőjelezték az orosházi Kórház működését és olyan témát próbáltok feszegetni, amivel csak ártani tudunk az orosházi Kórháznak. Miért? Gondoljuk végig, hogy több mint valószínű, hogy 4 hónap múlva államosítás lesz. Nem mindegy, hogy az államosításba milyen feltételekkel megy be az orosházi Kórház és több mint valószínű, hogy adósságátvállalás is lesz, nemcsak az orosházi Kórház esetében, hanem az összes többi Kórház esetében. Gondoljuk végig, Neked tudnod kell, feltételezem, hogy tudod is, hogy mi a jogosítványa egy megbízottnak, egy önkormányzati biztosnak és mi a jogosítványa egy kórházigazgatónak. Amennyiben az a cél, hogy a Kórházunk minél inkább kivérezett állapotban és adott esetben lebegtetve egy-egy osztálynak a működését kerüljön be az államilag fenntartott intézmények körébe, amivel azt kockáztatjuk, hogy itt a 100 - 130 ezer embernek az ellátása nem hiszem, hogy biztosított lenne egy önkormányzati biztos közreműködésével. Ha ez a cél, akkor vállaljátok ennek a súlyát, de nem lehet ez a cél, hogy a Kórházunkat teljesen tönkretéve menjünk be egy államosításba, aminek a végkimenetele nem tudjuk, hogy mi lesz, ha bemegyünk egy csökkent működési lehetőséggel bíró, embereket ellátni nem tudó Kórházzal. Azt hiszem, hogy nyílt titok, hogy a magyar egészségügy alulfinanszírozott. Nyilván ez alól az orosházi Kórház sem kivétel. Több szám van a köztudatba, a 45 milliárdtól ennek szinte a duplájáig, ami jelen pillanatban az egészségügynek a tartozása, szállítói állománya. Innentől kezdve nem hiszem, hogy ki kellene pécézni egy Kórházat, mikor az egész magyar egészségügy bajban van. Ha mi egy Kórházon úgymond példát statuálnánk és valami drasztikus szankciót alkalmaznánk, akkor a beolvadását, állami fenntartás alá kerülésekor sokkal rosszabb tárgyalási pozícióba, érdekérvényesítő pozícióba van. Nem hiszem, hogy ezt fel kellene vállalnotok, itt Orosházáról és a Térségről van szó.

Legyetek szívesek ezt figyelembe venni, erre oda kellene figyelni. Veszélyes dolog amit csináltok. Azt tudom, hogy az Ellenzéknek az a jó, ha minél rosszabb, de gondoljatok az emberekre és nem mindig a politikai haszonszerzésre fókuszáljatok.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Köszönöm szépen Elnök úr ezt a nagyon szép, bő politikai beszédet, tele csúsztatásokkal és hazugságokkal és a jó szándékunk megkérdőjelezésével. Nem kívánok rá reagálni. Kaphatnék választ a kérdéseimre?”

Kovács György aljegyző: „Természetesen a jogi értelmezésbe nem kívánok belemenni, mert Jegyző Asszony és Polgármester úr ebben az ügyben a jogszabály szellemében megtették már a szükséges intézkedéseket. Ha esetleg képviselő-testületi ülésen ezt kérdés formájában hozzájuk intézni, biztos meg fogja kapni rá a választ, hogy mik voltak azok.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Megköszöni a részvételt, az aktivitást, az ülést bezárja.”

K.m.f.


(:Németh Béla:)
a Bizottság Elnöke