

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság 2011. június 23-án a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kisteremben megtartott *nyilvános* ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Füvesi Sándor a Bizottság tagja
Rucz József a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Dr. Kovács Győző irodavezető
Vargáné Szluka Izabella csoportvezető
Dr. Mislai Judit jogtanácsos
Gabnai Andrea csoportvezető
Mák Szabolcs csoportvezető
Fejes Róbertné irodavezető
Vaszkán Erzsébet intézményvezető

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Megkérdezi a Bizottság Tagjait, van-e valakinek módosító javaslata a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozattal kapcsolatban?
(Módosító javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

33/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága a Bizottság a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 13/2009.

(VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető

- 3.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, a helyi autóbusz-közlekedésről szóló rendelet módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Hozzájárulás Pusztaföldvár és Nagymágocs településeknek az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 6.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető

1.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Fejes Róbertné irodavezető: Törvényességi észrevételből adódóan kell módosítani a Megállapodást. A Közigazgatási Hivatalnak megfelelt éveken keresztül.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: Az Irodában milyen státuszok vannak? Ha jól tudja, van egy irodavezető, egy gazdasági vezető, bér- és társadalombiztosítási ügyintéző és egy pénzügyi ügyintéző. Nem emlékszik, hogy mikor a Társulás pályázatait írják, akkor az irodavezető írja-e a pályázatot? Régen a Hivatalból voltak státuszban lévők, akik írtak pályázatot.

Fejes Róbertné irodavezető: 2007 óta teljesen különállóak, saját munkaszervezettel rendelkeznek. Jelenleg a gazdasági vezető és ő írja a pályázatokat. A tavalyi közmunkapályázatot is ők csinálták. A házi segítségnyújtásban is szintén ők készítették el a pályázatot. Amíg meg tudják oldani irodán belül, addig nem szándékoznak pénzért segítséget fogadni.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: Van egy bér- és társadalombiztosítási ügyintéző. Négy státusz van, feltétlen szükséges egy bér- és társadalombiztosítási ügyintéző?

Fejes Róbertné irodavezető: Mindenképpen szükség van rá. Ő intézi a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást is teljes mértékben.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: Köszöni szépen a válaszokat, meg fogja szavazni a határozati javaslatot.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

34/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának hatályos Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) **A Társulási Megállapodás IV. fejezet (A Társulás tagsági viszonyai, szervezete) „Kistérségi Iroda” alcímének 4. pontja a következők szerint módosul:**

„4. A többcélú társulást működtető valamennyi önkormányzat képviselő-testülete vállalja, hogy a megállapodásban rögzített közszolgáltatási feladatok és a területfejlesztési feladatok ellátására egy közös szakmai munkaszervezetet működtet. A szakmai munkaszervezet keretében külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint működhetnek a minisztériumoknak, illetve területi szerveiknek a kistérségben fejlesztési, szervezési, ügyfélszolgálati feladatokat ellátó hálózati munkatársai, valamint az önkormányzati területfejlesztési társulás munkatársai. A Kistérségi Iroda vezetője magasabb vezető, vezetőjét a Tanács nevezi ki, pályázat útján, határozatlan időre. Az egyéb munkáltatói jogokat a Tanács elnöke gyakorolja. A Kistérségi Iroda alkalmazottai jogállását az 1992. évi XXXIII. törvény szabályozza, az alkalmazottak közalkalmazottak. A kistérségi Iroda vezetője felett a munkáltatói jogokat a Társulás Elnöke gyakorolja.

A Kistérségi Iroda szervezete az alábbi:

Az iroda dolgozói létszáma 4 fő, az alábbi munkakörökben

- irodavezető 1 fő,
- gazdasági vezető 1 fő,
- bér- és társadalombiztosítási ügyintéző 1 fő,
- pénzügyi ügyintéző 1 fő.

A Kistérségi Iroda alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat az irodavezető gyakorolja. Ez alól kivétel a gazdasági vezető, akit a Társulási Tanács Elnöke nevez ki és felette ő gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

b.) A Társulási Megállapodás V. fejezet (A társulási szervek működése) „A Társulási Tanács döntései” alcíme a következők szerint módosul:

- „1. A Társulási Tanács döntését határozat formájában hozza.
2. A határozat elfogadásához legalább annyi szavazat szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak felét és az általuk képviselt települések lakosságának egyharmadát.
3. A jelenlevő tagok minősített többséggel hozott határozata – figyelemmel a 2004. évi CVII. törvény 8. § (3) bekezdésében foglaltakra – minősített többség: A minősített többséghez legalább a jelen lévő tagok szavazatainak 2/3-a szükséges, amely eléri a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosságának a felét.
Minősített többség szükséges:
 - a) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési hozzájárulás meghatározásához;
 - b) zárt ülés elrendeléséhez abban az esetben, ha a vagyonával való rendelkezés az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene
 - c) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása; és
 - d) abban az ügyben, amit a szervezeti és működési szabályzat meghatároz.
4. Amennyiben a döntést igénylő kérdésben nem születik döntés, úgy a tárgyalandó ügy ismét napirendre tűzhető, illetve a döntési javaslat újratárgyalható.

Amennyiben az ismételt tárgyalás során sem születik döntés (kisebbségi vagy többségi blokkolás) úgy a cél, a feladat megvalósítására a döntést támogató társult tagok, települési önkormányzatok képviselő-testületei külön megállapodást köthetnek.

2. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Társulási Megállapodás előbbi módosításokkal egybeszerkesztett szövegének aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a irodavezető
Határidő: a határozat közlésére 15 nap”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 13/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

35/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága **a rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, a helyi autóbusz-közlekedésről szóló rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: A Körös Volán megkereste az Önkormányzatot, javaslattal élt tarifaemelésre a helyi autóbusz-közlekedés díjai vonatkozásában. Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelet-tervezetet. Amennyiben a Bizottság és majd Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem ért egyet a tarifaemeléssel, akkor a határozati javaslatot kell megszavaznia, viszont, ha a tarifaemeléssel ért egyet, akkor a rendelet-tervezetet kell szavazásra bocsátani.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: A tarifaemeléssel nem értenek egyet. Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

36/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-nek a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2011. július 01. napjától hatályos díjak megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte,
- 2.) úgy dönt, hogy a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában 'A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosításáról' rendelkező 27/2009. (XII.19.) számú rendelettel 2010. január 01. napjától megállapított legmagasabb hatósági árat nem emeli 2011. július 01. napjától.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat továbbításáért
Szarvas Péter, a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. vezérigazgatója a legmagasabb hatósági árra vonatkozó rendelkezések betartásáért

Határidő: 2011. június 30. a határozat megküldésére”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) *Hozzájárulás Pusztaföldvár és Nagymágocs településeknek az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához*

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

(Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az

előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: Azért fog tartózkodni, mert Burka László képviselőtársa a tegnapi bizottsági ülésen feladatot kapott a frakció részéről az előterjesztéssel kapcsolatban.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

37/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul Pusztaföldvár Község Önkormányzatának és Nagymágocs Nagyközség Önkormányzatának az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Megállapodás aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

(Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

38/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- a.) az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának az előterjesztés melléklete szerinti módosítását elfogadja,
- b.) felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Társulási Megállapodás módosításának aláírásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

Gabnai Andrea csoportvezető: Annyi kiegészítés lenne, hogy az I. számú módosítás 1. számú tájékoztató táblájában a 77. oldal, az 54. és a 83. sorában a „változások mértéke” oszlopában téves hivatkozások miatt szerepelnek adatok, helyesen nulla mind a két szám. A költségvetés főösszegére nincs hatással. Kéri, hogy ezzel a módosítással tárgyalja meg a Bizottság a rendelet-tervezetet.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

39/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta az alábbiakat:

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. számú módosítása előterjesztésben az 1. számú tájékoztató tábla, 77. oldal, 54. és 83. soraiban a „változások mértéke” oszlopaiban az adattartalom „0”. Az oszlopok adattartalmának változása a költségvetés főösszegére nincs hatással.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

40/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága az **Önkormányzat a 2011. évi költségvetésének I. számú módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) Ör. rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése.

(Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Ha jól olvastam – nem vagyok a téma szakértője – három témáról van szó. Első a busz, második az étkezés, harmadik a kollégium. Ha jól értem 2009-es rendeletet módosítunk. Buszbérletnél szeretném megkérdezni, hogy az utasítás lényege az az, hogy eddig a rendeletben volt három alapeset, amikor lehetett buszbérletre igényt, kérelmet benyújtani? Most az van az előterjesztésben, hogy a költségek racionalizálása miatt van szükség átalakításra úgy, hogy eddig ez a három eset volt. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény – a másik kettőt most nem olvasom fel – és most a rendkívüli gyermekvédelmi támogatáshoz lenne kötve ez a bérlet. Igyekeztem felkészülni ebben a témában, utána próbáltam nézni, hogy mi a különbség a két cím között. Tehát van a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, amihez most lenne kötve és eddig rendszeres gyermekvédelmi támogatásban volt. Erről kapjunk egy kicsi felvilágosítást, mert nem

egészen tiszta számomra, hogy mi indokolja azt, hogy így volt eddig, ehhez a címhez volt kötve. A költségek racionalizálására kérdeznék rá, hogy mit jelent? Gondolom, hogy eddig ez költségbe volt a városnak, „x” számú bérletet adott a város évente, gondolom ezt a számot tudjuk, mert költségek racionalizálásáról van szó. Azt szeretném konkrétan megkérdezni, hogy hány gyermek kapott mondjuk 2010-ben, hogy ne menjünk visszább az években bérletet és ez mennyi költséget jelent? Ezt egy szorzással elég könnyen meg lehet mondani. Ez a bérletes része a történetnek, ha lehetne, ezt beszéljük meg és utána menjünk tovább a kérdések tekintetében.”

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „2-2 millió Ft. 2 millió a busz, 2 millió az étkezési a szociális előirányzatban. Buszbérletet körülbelül 150-160 gyermek veszi igénybe évente, amióta van ez a támogatás. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, illetve rendszeres gyermekvédelmi támogatás, kiegészítő családi pótlék – aminek korábban hívták – volt az alapja, ha valaki kérte, és rendelkezett ilyen rendszeres kedvezménnyel, akkor szinte alanyi jogúvá tette a buszközlekedési támogatáshoz való hozzájutást. Most az lesz a változás, hogy nem lesz elég a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságot igazoló határozatot felmutatni, hanem külön egyenként be kell jönnie. Nem a határozatra hivatkozik, hanem ténylegesen a szociális rászorultságra hat, ami a szülőt abba a helyzetbe hozza, hogy kérje a buszközlekedési támogatást. Gyakorlatilag buszközlekedési támogatásnál is ezentúl mindig részletesen megvizsgáljuk a szociális helyzetet, rászorultságot az adott családban és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás keretei között, ezen a jogcímen rendkívüli gyermekvédelmi támogatásként adjuk oda a valóban igen rászorult családok gyermekeinek ugyanezt, amit korábban buszközlekedési támogatásként adtunk. Úgy gondolom, hogy aki valóban rászorult, valóban nagyon szerencsétlen helyzetű ember, azt ugyanígy fogjuk fogadni és ugyanígy fogjuk támogatni, csak más néven nevezzük. Felteszem, hogy a szociális előirányzatban is mindig ahhoz fog igazodni az előirányzott összeg a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál, ahogy látjuk a rászorult családoknak, gyermekeknek az előfordulását. Nagy változást nem látok ebben, mindössze annyit, hogy úgy, mint buszközlekedési támogatás meg fog szűnni. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás címszó alatt megy tovább, mint ahogy gyakorlatilag a buszközlekedési támogatás a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnak egy alternatívája. Felnőtt segélyezésből ennek analógiájára tudnám említeni: az átmeneti segély alternatívája a személyszállítási-díj támogatás. Azt látom a mi segélyezési gyakorlatunkat figyelembe véve, hogy családok nem fognak a támogatás rendszeréből kiesni, más jogcímen fogjuk nekik odaadni.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Nem kötözködni szeretnék, beszéljük meg. Miért van az előterjesztésben akkor a költségek racionalizálása megfogalmazás? Ha valaki valamilyen költséget racionalizál, akkor ez csökkentésnek tűnik, megszorításnak, elvételnek, kevesebb pénznek. Ha így is megkapták eddig és ezután is meg fogják kapni, akkor nem értem, hogy miért kell hozzányúlni. Gyakorlatilag alanyi jogon beadták, megkapták. Mi volt a probléma? Ezek szerint kevesebb gyermek kevesebb pénzből kap? Azt tetszett mondani, hogy igazából nem. Gyakorlatilag így is megkapták, úgy is megkapták. Megnéztem a két kérelmet. Alanyi szinte a rendszeres, a rendkívüli – mint ahogy a szóban is benne van – egy eseti dolog, ott a kérelem úgy kezdődik, hogy indokolja meg, hogy miért kéri a rendkívüli támogatást. A kettő között egy szigorúbb sávot látok a rendkívüli támogatás felé, mert a rendszeres majdhogynem alanyi jogú. Beadja, megkapja. Azt is vizsgálják, az is van kötve a

nyugdíjminimumhoz %-ban – megnéztem. Továbbra sem értem, hogy miért kell hozzányúlni, ha ez így működött. Nem értem a költségek racionalizálása részt sem. El tetszett mondani, hogy így is megkapták, úgy is megkapják, akkor ki, mit akar racionalizálni? Egyébként az összegről ne is beszéljünk, ha ez egy ilyen 2 millió Ft körüli tétel. Ha valami fontos tényleg a városban, hogy a rászoruló gyerekek kapjanak buszbérletet. Komolyan erről az 1-2 millió Ft-ot akarjuk racionalizálni?”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Lesz egy felülvizsgálat, ami alapján kiderül, hogy aki esetleg erre eddig jogosultnak érezte magát jelen pillanatban és jogosult-e még vagy már nem. Adott esetben az is elképzelhető, hogy valaki elköltözött az előző lakhelyéről és a távolság miatt busszal kell közlekedni, kért és kapott, de viszont szociálisan nem rászorult.

Dr. Kovács Győző irodavezető: „A buszközlekedési támogatás egy címzett támogatás, buszközlekedésre szól. A gyermekvédelmi kedvezmény – amiről most szó volt – mellett más is adható. Nem lehet mostmár olyan, hogy valaki csak buszközlekedési támogatást akar kérni. Gyermekvédelmi támogatás megmarad, e keretében van lehetőség, de ez csak lehetőség, hogy amúgy is szociálisan rászorultak azt mondják, hogy egyéb más igény mellett buszközlekedési támogatást is kérnek, de nem ilyen címszóval. Ez nem automatikus lesz.”

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „Buszközlekedési támogatás kiiktatásával az iskoláknál az adminisztrációs tevékenység és az ehhez kapcsolódó pénzmozgások válnak egyszerűbbé. Eddig az intézményvezetőket terhelte az, hogy a buszközlekedési támogatást az arra rászoruló és feltételekkel rendelkező gyermekeknek odaadja, és szétossza azt a keretet, amit félévenként adtunk oda a szabály szerint. Ez alól mentesülni fognak mind az osztályfőnökök, mind az intézményvezetők. A mi irodánk munkatársai és a költségvetési irodának a munkatársai fogjuk lebonyolítani.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Érteni értem, de nem tudom elfogadni, amit az Irodavezető úr mondott. Megint nem értem a logikát – sajnálom, hogy a rendeletet nem nyomtattam ki, nem mentem bele még jobban – ha az a cél, hogy valaki rendszeresen kapja ezt a kedvezményt, akkor a buszon kívül tudjunk más segítséget is adni, akkor miért nem úgy módosítjuk a rendeletet, hogy a rendszeresben legyen benne a busz mellett más is. Miért ezt csináljuk, hogy megszüntetjük így és átvisszük a rendkívülibe, ahol egyébként mást is tudunk adni? Ha van egy majdnem alanyi jogon járó támogatás, úgy is megnézi a Hivatal, nem akárhogy osztják, ha jól értem, annak is van egy belépési küszöbe, akkor miért nem úgy csináljuk, hogy alanyi jogon kapja a támogatást, kapja a buszbérletet, kaphat étkezési jegyet, bármit amit meg tudunk tenni, anyagi oldalról van lehetőség, technikai oldalról is meg tudjuk csinálni? Megint nem értem a logikáját, hogy miért vesszük ki innen és tesszük át a rendkívülibe, ami egyébként rendszeres?”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Számára úgy tűnik, hogy van egy csomag, aminek több szegmense van és abból most egy szegmenst fognak megszüntetni, a nagy csomagon belül hozzá tud jutni adott esetben ehhez is a többi mellett.

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „Az előbbi eljárási kérdések forszírozása kapcsán annyit hozzátennék, hogy elképzelhető, hogy közalkalmazottak járnak el

jelenleg buszközlekedési támogatás odaítélésénél és ott sem az eljárás rendje, sem a mögötte húzódó felelősség talán nem olyan súlyos, mint amikor hatóság jár el benne. Lehetséges, hogy nagyobb garanciát tud nyújtani, amikor a köztisztviselők, mint a hatóság emberei járnak el, talán pontosabb, megbízhatóbb lesz az a döntés, mintha ezt a közalkalmazottak az iskolában teszik.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „150 bérletről volt szó. Nem is tudom, mintha bérletmaffia lenne a városban.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Szerintem nagyon logikus, úgymond helyére kerül ez a feladat is. Valójában nem az iskolában, a közalkalmazotton bukik vagy áll, hogy kinek ítéli meg, hanem a sok információ birtokában lévő Népjóléti Csoport, aki a szociális teljes szegmensét ismerheti. Sokkal felelősebben tudja meggondolni, hogy most kinek mit kell adni, nem kell adni, vagy egyáltalán jogosult lehet-e vagy nem. Megítélésem szerint itt jobb helyen van az elbírálás.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Buszbérlettel kapcsolatban 2 millió Ft-ot tetszett mondani ugye?”

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „Annyi az előirányzat.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Az étkezés az pozitív irányba történő változás, ha jól értem. Harmadiknál állnék meg még egy pillanatra. Nem egy nagy támogatásról van szó. Félévenként 5.000,- Ft-ról. Biztos vannak olyan szegény családok, akik számára ez is komoly segítség lehet, ez a kollégiumi támogatás. Azt olvasom indokként, hogy azért kellene megszüntetni, mert eddig nem volt rá igény. 2009-től van a rendelet. Véleményem szerint ez nem indok. Van egy támogatási lehetőségünk, nem egy nagy tétel, nem pályázott rá senki, miért kell megszüntetni?”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Fölösleges.

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Miért? Szerintem, ha egy gyermek jár valahova és igénybe tudja venni, akkor miért ne vegye igénybe? Eleve rossz volt 2009-ben ez a konstrukció? Gondolom nem véletlenül került bele a rendeletbe.”

Vargáné Szluka Izabella csoportvezető: „Lehetőségként valóban 2009-től van, és valóban senki nem kérte. Legalábbis megelőzőképpen nem vették ezt igénybe. Számtalan esetben a jogszabály 16 §-a alapján a természetbeli rendkívüli gyermekvédelmi támogatásként több 10 ezer Ft-ot szoktunk kifizetni olyanoknak, akinél a kollégiumi díjtarozás felszaporodik. Lehet, hogy ezt meg lehetett volna előzni azzal, hogyha odafigyelnek a szülők, vagy a nagykorú tanulók és jönnek és kérik, de nem teszik. Mi hatóságként meg nem tudjuk megtenni. Mindig utólag vesznek észre ennek a hiányát, amikor az intézmény, szülő, gyermek kétségbeesetten jön, hogy véget akarnak szakítani a kollégiumi ellátásnak, mert már tizenezrek a felszaporodott hátralékok. Ilyenkor szoktuk azt tenni, hogy természetbeli juttatásként annak az intézménynek a számlájára utaljuk a hátralék összegét. Ha a gyermek továbbtanulása, kollégiumi elhelyezése forog kockán, akkor teljes egészében oda szoktuk adni.”

Füvesi Sándor a Bizottság Tagja: „Akkor miért nem várunk vele egy kicsit, hátha

csak nem ismerték a lehetőséget. Nem is értem, ha van 5.000,- Ft-os támogatás miért nem veszik igénybe, miért utólag kell gyakorlatilag kihúzni a csávából, hogy nehogy kitegyék a gyereket. 5.000,- Ft is pénz, lehetne mondjuk emelni, de most ebbe ne menjünk bele. Nem értettem, van, nem kér enni, itt van benne a rendeletbe, propagáljuk. Hátha a szülők kevésbé tudtak erről a lehetőségről. Mindenki akkor jön rá, amikor bejön egy ilyen problémával, hogy lehetett volna ez a fajta lehetőség.”

Németh Béla a Bizottság Elnöke: „Szülőket többször felszólították a díj megfizetésére és utána fordulnak a területileg illetékes önkormányzathoz, akkor lép be az, amit Izabella mondott, hogy tőlünk valamilyen jogcímen támogatásba részesül.

Szülők miért nem jelentkeznek? Nem tudom, ezt ők tudnák megmondani. Annak nem vagyok híve, hogy ezt propagálni kellene, mert a propagálással azt érnék el, hogy mindenki úgy érezni, hogy ő jogosult biztos, hisz hirdetik, próbáljuk meg. Amikor viszont elutasításban részesülnének, mert a körülményeik nem olyanok, hogy ezt igényelni tudnák, akkor meg csalódottak és mindent kitalálnak, hogy akkor miért írták ki, hogy jelentkezünk. Mindenkinek saját magára, tevékenységére, életkörülményére vonatkozóan jogszabályokat, előírásokat saját érdeke, hogy valamilyen szinten ismerje. Tudomásul kell vennünk, hogy nincs rá igény.”

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

41/2011.(VI.23.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

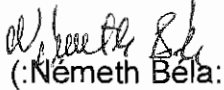
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága **a gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, az ülést bezárja.

K.m.f.


(:Németh Béla:)
a Bizottság Elnöke

