

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2008. február 21-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság elnöke,
Bozsár Lajos a Bizottság tagja,
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Tamási Jenő informatikai irodavezető,
Miszlai József osztályvezető,
Matonné Zánthó Edit osztályvezető-helyettes
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi tárgysorozatra az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatási rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 2.) Folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 3.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 4.) Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Miszlai Judit csoportvezető
- 5.) Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi Költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Miszlai Judit csoportvezető

- 7.) Interpellációra válasz
Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) Digitális képviselő-testületi és bizottsági előterjesztési anyagok költségei
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
9. Egyebek

Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatási rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Már a múlt év decemberi ülésre előterjesztett rendeletmódosításban szerepelt, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. kezdeményezte a 2007. évben érvényes díjak 2008. február 29-ig történő érvényben tartását, amely alapján majd megalkotásra kerül egy újabb rendelet. A Bizottság előtt van a vízdíj és a csatornadíj, illetve az alapidíj elképzelés.

Megkérdezi a napirend előadóját, hogy milyen mértékű emelésre kerül sor és ez minek alapján alakult így ki, hogy majdnem 20%? Az előterjesztés hátulján van egy táblázat amit nem ért, mert az utolsó előtti oldalon kisebb emelés jön ki.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A Vízművek Zrt., ahogy az elmúlt években is, két tényező díjrendszert alkalmaz a vízszolgáltatással kapcsolatban. A lakosság, illetve bármely más fogyasztó vízdíja az alapidíjból és a fogyasztott vízdíjból tevődik össze. Az indoklás elején a táblázatban ez a 20 %-os emelés a lakossági résznél pl. csak a fogyasztásfüggő vízdíj emelését tartalmazza, mivel az alapidíj tekintetében eddig nem terjesztettek elő emelésre javaslatot. Azért készül el ez a táblázat az előterjesztés mellé, hogy a kettőnek az együttes hatását be lehessen mutatni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Először megjegyzése, azután egy javaslata van. Megdöbbenő az, hogy a lakossági vízdíjat 20,8 %-kal, a csatornadíjat majdnem 32 %-kal emelik, az átlag erősen 25 % körül van. Ami még megdöbbentőbb: érdemes elgondolkodni annak ellenére, hogy az alapidíjat nem emelik a lakosságnál, egy bérházi lakásnál általában – a zöme ilyen – két vízóra van, egy hideg vizes és egy melegvizes. Kifizet 1040,-Ft-ot és még egy csepp vizet sem használt el, és akkor

még megemelik a csatornadíjat is, meg a vízdíjat is. Ráadásul az Önkormányzat komoly vagyont adott át a Vízműveknek az utóbbi időben és ennek a komoly vagyonnak egy része teljesen új, tehát ez karbantartást nem nagyon igényel. Rengeteget küszködik a Városüzemeltetési Zrt-nél a Vízművel, mert egyetlen évben sem tartják karban azt a csatornarendszert, ami tele van patkánnyal. A város saját pénzén, több mint egy millió forintot áldoz erre kisebb-nagyobb sikerekkel. Tehát éppen hogy kordában lehet tartani, amikor megjelennek a tízemeleteseknél, az Előd utcán, a Kölcsey utcán, sőt a CIB Bank mögött is. Ezt azért tudja, mert ezt folyamatosan kezelni kell, nyilván nem megengedhető, hogy a városban ezek elszaporodjanak. Arra sem veszi a fáradságot a Vízmű, hogy ezeket a komoly problémákat megoldja. Nem szeretne olyan vízdíjat megszavazni, ami a békéscsabai Árpád-fürdőt tartja el. Évek óta visszatérő probléma, hogy milyen finanszírozásban van a Békés Megyei Vízműveken keresztül a békéscsabai Árpád-fürdő. Senki nem adott még erre konkrét választ, hogy ez igaz, vagy nem, mi a kimutatása ennek. Nyilván az a legegyszerűbb, ha a lakosságra terhelik.

Az Önkormányzat nagyon komoly pénzt áldozott arra, hogy több területen felszerelt a közkifolyókra fogyasztásmérőt, ennek ellenére nagyon komoly vízdíjat fizet. Ha az így kifizetett 6-7 millió Ft-ot, vagy 5 millió Ft-ot visszaosztják, teljesen megdöbbenő adatot kapnak, annyi vizet el sem lehet használni. Majdnem azt lehet mondani, hogy egyféle szabadrablást követ el a Vízmű ezen a területen. Azért szerelték fel ezeket a vízórákat, hogy legyen egy átlagfogyasztás (ahol nagyon sok fogy, meg ahol nagyon kevés fogy) és akkor ebből lehet egy normális átlagos venni, s azt lehet mondani, hogy ez nem 6-7 millió Ft, hanem 2-3 millió Ft. Rengeteg helyen le vannak szerelve a nyomókarok, már nem is használják a közkifolyót, nagyon kevés az a lakás, ahová nincs bevezetve a víz, ennek ellenére úgy látszik hogy az Önkormányzattól még mindig lehet pénzeket kiszípolozni olyan címszóval, hogy átlag, meg karbantartás, meg most itt, vagy ott van csőtörés. Nyilván ezeket valakinek ki kell fizetni, ezt nem vitatja. Azt sem vitatja, hogy bizonyos fejlesztéseket végre kell hajtani.

A következő napirend a folyékony hulladékszállítás, ebben inflációmértékű, 8,1 %-os emelés van. A hivatalos KSH adat szerint 8 %-os volt az infláció 2007-ben. Azt javasolja, hogy mindkét esetben (víz, csatorna) 8 % legyen az emelkedés, ezt el tudja fogadni. Ez is nyilván több, mint az infláció mert a $8 + 8\%$ nem 16% , de a $10-12\%$ -ot simán eléri a két esetben lévő díj. Meg kell nézni azokat a bérházakat, ahol egyedi fogyasztásmérők vannak felszerelve a lakásban, van egy hideg- és egy melegvízóra, és van egy központi fogyasztásmérő lent a földszinten, ami az összes bejövő vizet méri. Ha van különbség, azt kiszámlázza a lakókra és ilyenkor már nem fogadja el azt a hivatalos órát, ami a lakásban van. Lehet kombinálni, hogy a két leolvasott óra közötti különbséget még a Vízmű elteheti zsebre. Egyszerűen olyan monopolhelyzetben vannak ezek a nagy szolgáltatók, hogy az hihetetlen.

A maga részéről egy 8 %-os áremelést tudna elfogadni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez módosító indítvány.

Annyit szeretne mondani, hogy a Vízművek az Önkormányzattal fizetett meg természetesen a különbözetet. Végül is ez egy árhatósági hatáskör, március 1-jétől nincs megállapított vízdíj, mivel úgy szólt az előző testületi döntés, hogy február 28-ig működik az előző. Ha számláz a Vízmű, mindenképpen az Önkormányzatnak kell helytállnia.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez egy zsarolás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A szerződésmódosítás kezdeményezését maga is célszerűnek tartja. Ezt jelezte a Pénzügyi Bizottság ülését követően a Vízművek képviselőjének is.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Erről minden évben vita volt az elmúlt években. Ha most alátámasztja, van egy öt oldalas indoklás és azt mondja, hogy ezt a víz- és csatornadíjat akár 50-60 %-kal megemelheti, mert amortizáció stb. miatt szükséges, az üzemeltetéshez tartozik. Így szépen érvényesíti az árat, majd a lakosság megfizeti. Komoly tulajdonrésze van az Önkormányzatnak ebben a Békés Megyei Vízműben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Most csökkent, Orosháza lett a harmadik tulajdonos.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Annak oka van, hogy az miért annyi. Nyilvánvalóan készültek itt számítások a kiválásra is, meg sok mindenre. Az megdöbbenő, hogy egy Nagyszénás méretű település meg tudja akadályozni azt, hogy pl. Orosháza érvényesítse a saját akaratát. Ezen is érdemes elgondolkodni. Ettől még megdöbbenő számára az előterjesztés, ezt semmi másnak nem tartja, mint egyféle zsarolásnak.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Megerősítve azt, amit Főjegyző asszony mondott, valamilyen vízdíjat a Képviselő-testületnek meg kell állapítani, mert ha nem állapít meg, akkor nem lesz vízdíj. Tehát nem az van, hogy a korábbi vízdíj marad hatályban, hanem nincs a víznek díja, tehát nem számlázhat a Vízmű, és ennek beláthatatlanok a jogi és a pénzügyi következményei egyaránt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha ez így igaz – ezt nem vitatja – döntött decemberben a Képviselő-testület, hogy február 29-ig kitolja a döntést, akkor miért nem lehetett ebben több fordulós szakmai vitát lefolytatni, hogy ez ne 20-30 % legyen.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ezzel messzemenően egyet tud érteni, ugyanis a hatósági díjmegállapításnak megvannak a törvényi követelményei, hogy milyen költségelemeket kell mérlegelnie a hatóságnak mielőtt megállapítja a díjakat: Mindig benyújtanak egy előterjesztést a Vízműtől, és ezzel köszönőviszonyban sincs.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az utolsó pillanatban kerül benyújtásra.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ennek a vitának a lefolytatására nincsen már mód.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az is egy komoly pénzügyi-gazdasági politika, hogy idehoz a Testület elé 20 %-os emelést, és a végén majd megalkudnak 15 %-ban. Költői kérdés: mi van, ha a Testület nem fogadja el?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akkor nincs vízdíj. Valakinek fizetni kell, tehát az Önkormányzat fizeti az egész város vízdíját.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Azt ne higgyék a Képviselő urak, hogy ebben a Hivatal mulasztott.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Vízművek küldte az előterjesztést az utolsó pillanatban.

Bozsár Lajos a bizottság tagja: Ilyet nem is állított, hogy az apparátus hibázott. Ott van pl. a Pénzügyi Bizottság, hívja ide a vezérigazgatót ötször és alkudozzon. Az elmúlt időszakban ez nem egyszer megtörtént, amikor a Hideg úr ide lett citálva.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az utolsó pillanatban érkezett meg a Vízmű anyaga úgy, hogy személyesen kereste meg Csák urat, hogy az első legyen Orosháza, akinek elfaxolja a vízdíjról szóló elképzeléseiket, mert egyébként március 1-jétől patthelyzetben vannak. Ez megérkezett az utolsó napon.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Van egy testületi határozat, ami azt mondja ki, hogy február 29-ig van érvényben a jelenlegi vízdíj. Mivel nem lehetett több fordulón keresztül tárgyalni a Vízmű vezetőivel, nem lehetne azt mondani, hogy tolják el ezt a döntést egy vagy két hónappal?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A jogszabály szerint 30 napon belül kell megállapítani az árat, mert tulajdonképpen ez a hatósági árra tett árajánlat, 30 napon belül mindenképpen vissza kell jelezni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem hozhatnak olyan döntést, hogy a következő testületi ülésen szülessen döntés róla és addig a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg több fordulóban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Lehet ilyen döntést hozni, de ki fogja számlázni a díjat és az Önkormányzatnak kell helytállnia, 30 napon belül pedig ezt a több körös tárgyalást le kell folytatni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A Vízműnek nem írja elő a jogszabály, hogy neki tárgyalni kell az adott Önkormányzattal.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Be kellene mutatnia a költségelemzést.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A törvény azt mondja, hogy a hatósági ár megállapítója (ez az Önkormányzat) a kérelem, illetve a kért adatok kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles az ármegállapítást közzétenni, vagy a kérelem elutasításáról a kérelmezőt értesíteni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az nincs benne a jogszabályban, hogy mint ármegállapító hatóság köteles ezt az árat elfogadni. Ha azt mondja, hogy 8 %-ot elfogad, akkor nem azt mondta, hogy nem állapította meg az árat. Sehol nincs ilyen 20 %-os emelkedés. Ha a kettőt összeadja, akkor az legalább háromszorosa az inflációnak.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: A víz- és csatornadíjjal kapcsolatban az Önkormányzat pozíciója kettős. Egyrészt tagja egy részvénytársaságnak, ennek van közgyűlése, van igazgatósága és hoz döntéseket önmagára nézve. Másrészt van egy üzemeltetési szerződés, ahol megrendelői pozícióban van az Önkormányzat.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Azt mindenki tudja, hogy a 6 %-kal mit lehet elérni egy közgyűlésen.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Nincs meghatározó befolyása az Önkormányzatnak a dolgokra, a helyzete kiszolgáltatott, de ott hoz döntéseket tulajdonosként másokkal, vagy nem, mert nem tudja az akaratát érvényesíteni. Ugyanakkor meg a társaság diktál, holott a megrendelőnek kellene diktálnia.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Azt javasolja, hogy maradjanak a 8 %-nál, úgy érzi, hogy elmondtak róla már mindent. Ha az Önkormányzatnak ármegállapító szerepe van, akkor azt mondják, hogy a 8 %-os áremelést tudják elfogadni és nem mondhatja a Vízmű, hogy nem állapították meg az árat.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akkor viszont a törvény értelmében az Önkormányzat köteles kifizetni a különbözetet.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A törvény értelmében az Önkormányzat nem köteles elfogadni azt az árat, amit a Vízmű javasol. Ez a lényege.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ezét mondta az előzőekben azt, hogy „vagy az elutasításról 30 napon belül értesíteni”.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem azt mondta, hogy utasítsák el. Azt mondta hogy 8 %-os - infláció mértékű - emelést el tud fogadni, és még ez sem 8 %, mert ha a kettőben közösen gondolkodnak, akkor az már 10-12 %, lényegesen felette van az inflációnak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez egy kérelem gyakorlatilag, ezt a kérelmet kell kezelni 30 napon belül úgy, ahogy az előzőekben elmondta.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ráadásul olyan vagyont üzemeltet a Vízmű, amit az Önkormányzat adott át üzemeltetésre és a Vízmű szedi a hasznát.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a bérleti díj nincs összefüggésben a vagyon amortizációjával, mert azt mondja, hogy ennek a díjtermelő képessége az köszönőviszonyban sincs az értékével.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ezt ha akarja elhiszi, ha akarja nem hiszi el, de inkább nem hiszi el. Azért egy új rendszert üzemeltetni, ott még olyan irgalmatlan nagy amortizáció nem lehet, még ha törvény szabályozza, akkor sem. Nyilván nem igényel olyan karbantartási és egyéb munkálatokat, mint egy 30-40 éves csatornarendszer.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Azután abból a kevés bérleti díjból, amit ad, 40 %-ot tőkeemelésre fordítanak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Csökken az Önkormányzat tulajdonrésze, éppen ezért sorolódott vissza a második helyről a harmadikra. Mindenképpen javasolja a Vízművekkel való szerződésmódosítás kezdeményezését, felül kell vizsgálni, lehet hogy a tulajdonvesztést célszerű lenne megakadályozni, valami más konstrukcióban gondolkodni. De ez elkülönül a hatósági ármegállapítástól.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azt a kompromisszumos javaslatot szeretné tenni, hogy miután egyoldalúan az Önkormányzatra kényszeríti a Vízmű az árakat és mást nem tehetnek, valakinek fizetni kell, vagy a lakosságnak vagy az Önkormányzatnak, a Pénzügyi Bizottság kezdjen tárgyalásokat a Vízművel egy elfogadható szintű, mértékű emelés érdekében, illetve a szerződés felülvizsgálata érdekében. Legszívesebben azt mondaná, amit Bozsár képviselő úr is elmondott, de akkor ezt bele kellene kalkulálni a költségvetésbe, biztos hogy egy 50-100 millió Ft-ot jelenthet egy esztendőben. Ráadásul a hasára üt a Vízmű, és olyan árakat hoz ki, ami tényleg meghökkentő, a lakossági vízdíjra 21 %-ot, a csatornadíjra pedig 32 %-ot. Ez egy egyoldalú helyzet, nem alkupozíció.

Javasolja, hogy most ennek a mértékét így fogadják el, de egyidejűleg a Vízművel fennálló szerződés felülvizsgálatát haladéktalanul kezdjék el, hogy a hatósági ármegállapító szerepnél fogva ne legyenek ráutalva a Vízművek egyoldalú ajánlatára.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Maximálni lehet egyébként a szerződésben a hatósági árat.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Fenntartja a 8 %-os módosító javaslatát. Még egyszer hangsúlyozza, az ármegállapító hatósági szerepkörében ha az Önkormányzat 8 %-ot fogad el, akkor a Vízmű nem védekezhet azzal, hogy az Önkormányzat az ármegállapító hatósági szerepét nem érvényesíti. 8 %-kal érvényesíti, majd a Vízmű eldönti, hogy ez neki jó, vagy nem. Nem törvénytörően neki van ebben igaza.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Mint árhatóság, kérheti az Önkormányzat a költségelemeinek a részletes bemutatását, hogy átlátható legyen a Képviselő-testület minden tagja előtt az, hogy ez milyen költségnemekből tevődik össze és figyelembe azt is.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha egy VOLÁN társaság pl. normálisan kimutatná az összes költségeit, hogy mire, mit fizet ki, akkor megdöbbenne mindenki és ezzel szemben az Önkormányzattól elkéri a 6-8 millió Ft-os támogatást.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A VOLÁN-nal kötött szerződés ebben az évben lejár és akkor pályáztatni kell.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja. Itt viszont a kifolyókkal finanszírozza egy kicsit túl az Önkormányzat a Vízműveket érzése szerint.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Azért van az árhatóság, hogy a lakosság érdekeit védendően csak azokat a költségelemeket érvényesítse a hatósági árban, amik a hatékony működés mellett felmerülnek.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez messze nem így van ebben.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ehhez átláthatóvá kell tenni ezeket a költségeket. Az a probléma, hogy mire a 30 napot a kérelem beérkezésétől elkezdik számolni, akkor már átnyúlik márciusba, amikor már nincs is vízdíj.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Tehát valamilyen árat meg kell állapítani, utána az egy dolog, hogy a bírósághoz lehet menni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha a Vízműnek ekkora érdeke volt, hogy ezt az árat megállapítsa, akkor miért nem hozta be ezt a Hivatalba december végén, vagy januárban. Ma február 21-e van és egy héttel ezelőtt küldte ide, mikor tudta, hogy mit tartalmaz az előterjesztés. Ezt az anyagot véleménye szerint le tudták volna tenni január elején, kényszerhelyzetbe akarják hozni a Testületet. Számára ez zsarolás.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A pénzügyi bizottsági ülésen a Vezérigazgató-helyettes úr elmondta, hogy egy egész rendszermódosítást szerettek volna végrehajtani, de ezt a Közgyűlés január 31-én nem fogadta el.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor egyszerű a kérdés, nem február 29-re kell tolni a határidőt, hanem március 31-re. Nem a Vízmű érdekeit kell védeni, így is akkora pénzeket szednek ki a lakosság és az önkormányzatok zsebéből, hogy az megdöbbenő. A másik, hogy nincs olyan megfelelő költségelemzés, amire azt mondhatnák, hogy pl. itt is eldugtak bele valamit, ez így nem jó, vagy azt mondják hogy tényleg olyan költségterhek vannak, hogy ez reális lehet. Ez is el lehet fogadni természetesen. Ilyen magas emelést nem tud támogatni, egy 8 %-os mértékű emelést el tud fogadni, mert annyi a hivatalos infláció. Hangsúlyozza, ha a kettőt összeadják, akkor az 10-12 %, tehát lényegesen magasabb mint az infláció. Nem érti, hogy miért nem tudnak ebben határozottak lenni a Vízművel szemben.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Volt egy módosító javaslat, hogy 8 %-os maximális áremelkedést fogadjanak el, mint árhatósági jogkörrel rendelkező.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Bozsár Lajos képviselő módosító javaslatát, mely szerint a víz- és csatornadíjak vonatkozásában 8 %-os emelésről szülessen döntés, elvette.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Volt egy olyan módosító javaslat, amiről beszéltek, hogy máskor ne kerüljön az Önkormányzat ilyen kényszerhelyzetbe, a testületi ülés után haladéktalanul kezdjen a Vízművel tárgyalásokat az Önkormányzat, és egy rövid időn belül – március 31-i határidővel – próbálja mérsékelni, illetve megvizsgálni ennek a hihetetlen mértékű emelésnek az okát, és reális emelést hozzon vissza, amit majd áprilistól lehetne alkalmazni.

Most kényszerpályán vannak, az utolsó pillanatban kapták meg, a jövő héten már március lesz, ha nem fogadják el, akkor az Önkormányzatnak kell benyúlnia a zsebébe. Tehát volt egy javaslat, elismétli még egyszer: az Önkormányzat Pénzügyi Bizottságát felkéri, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel megkötött szerződést felülvizsgálva ármegállapító tárgyalásokat kezdjen, és csak a jogos mértékű, indokolt emelés fogadható el és erre április 1-jétől sor kerül.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem tudja elképzelni, hogyha ezt a vízdíj-emelést megszavazza a Testület, és a tárgyalások során áprilistól ezt majd lecsökkentik. Azért gondolta a 8 %-ot, mert ezzel tudják kényszerpályára vinni a Vízművet, egyébként semmivel. Ha elfogadja a díjmegállapítást a Testület, onnantól már nincs visszaút, akkor az már úgy marad és majd azt mondják, hogy tárgyaltak három hónapot, de nem sikerült megegyezni a Vízművel. A Pleskó úr által ismertetett javaslat végét a maga részéről így látja. Úgy van egy kényszerpálya a Vízműnek, ha megállapították a 8 %-ot, emelték is az árat és rákényszerül a tárgyalásokra a Vízmű és lehet, hogy a végén megállapodnak 10 %-ban. Azt nem támogatja, hogy most elfogadjanak 20-30 %-ot és majd 2 hónap múlva lecsökkentik. Véleménye szerint ez nem működik.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A határozat felülvizsgálatát bíróságtól is lehet kérni a törvény értelmében, és a Gazdasági Versenyhivatalhoz nyilvánvalóan meg kell küldeni. Nem tudják, hogy mi a jogszerű hatósági ár, mert a jogszabály azt mondja, hogy az Önkormányzat, mint ármegállapító „megtiltja a jogszabályt sértő ár további alkalmazását”. Nem tudják, hogy mi a jogszerű most per pillanat.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ez nem biztos, hogy alkalmazható, mert itt arról van szó, hogyha nem azt számlázza le, ami a hatósági ár.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: És ez még csak a nettó ár, tehát ez még magasabb lesz.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Erről van szó, ráadásul a két vízóráért már eleve 1040,- Ft-ot kell fizetni, és akkor még egy csepp vizet sem engedett ki a csapból.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Arra vigyázni kell, hogy a lakosság felé kihirdetési, közzétételi kötelezettsége van az Önkormányzatnak, azt egy hónapon belül változtatni elég körülményes.

Bozsár Lajos a Bizottság elnöke: Nem lehet eltolni egy hónappal az egészet? Régen is terjesztettek elő ilyen magas áremelést, de több fordulón keresztül tárgyaltak, és lejjebb tudták hozni. A jelenlegi előterjesztés egy zsarolás. Továbbra is azt mondja, hogy a 8 % azért korrekt, mert ennyi volt az infláció, ez is kb. 12 % emelkedést jelentene, plusz rajta van az áfa.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Véleménye szerint valamilyen díjat meg kell állapítani március 1-jétől.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Van egy olyan javaslat, hogy most valamilyen árat elfogadnak és haladéktalanul tárgyalásokat kezdeményeznek a Vízművel a szerződés módosítására, illetve az ármegállapításra.

Annak nem sok realitása fog lenni – ahogy Bozsár úr elmondta -, ha most elfogadják a Vízmű által egyoldalúan megállapított magas vízárakat, hogy abból ők majd engedni fognak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Azt tudja elképzelni, hogy határidőhöz kötötte fogadják el esetleg.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: A maga részéről meghosszabbítaná a fennállót és akkor lépéskényszerbe kerülne a Vízmű, hogy bemutassa az anyagokat, illetve ezáltal az Önkormányzat alkupozíciója is jobb lenne. De kétélűek ezek a dolgok.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Még ez a legkezelhetőbb megoldás egyeztetés esetén.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Erre van lehetőség? Február 29-ig meg lehet állapodni a Vízművel?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Erre nincs. Arról van szó, hogy a jelenleg hatályban lévő ár érvényes változatlanul addig, amíg a felek között egyezség nem jön létre, a jogszabálynak megfelelően képzett ármegállapítás nem születik.

Tehát a február 29-ig érvényes ár maradjon március 1-jétől is érvényben mindaddig, amíg a felek a haladéktalanul megkezdett tárgyalások eredményeként kölcsönös egyetértéssel, a jogszabályban előírt kimutatások biztosítása mellett meg nem tudnak állapodni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Felelősként jó a Pénzügyi Bizottság meghatározása?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Polgármesteri Hivatal szakapparátusa.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Jó lenne azt is belevenni a határozatba, hogy a Vízmű benyújt részletes költségelemzést.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az előzőekben felvetett - Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző által összefoglalt – módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

15/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a jelenlegi víz- és csatornaszolgáltatás hatósági árának fenntartását addig, míg a Békés Megyei Vízművek Zrt. a javaslatát alátámasztó részletes költségelemzést be nem nyújt és az alapján az Önkormányzat nem tud a jogszabályoknak megfelelően képzett ármegállapításról dönteni.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Van arról információ, hogy más városokban milyen áremelésekre került sor?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ennél nagyobb mértékű emelések történtek.

2.) Folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A vízdíj emelésére nem került sor, összefüggés van a két rendelet között. Erre a díjnévre vonatkozóan viszont jogszabály írja elő, hogy előre meghatározott időszakokra lehet megállapítani, ami minimum egy év. Az elmúlt év végén is azért történt, hogy meghosszabbították az előző évi díjfizetési időszakot két hónappal. Esetleg itt is ez működhet azzal, hogyha a Városüzemeltetési Zrt., mint a díjelem másik kedvezményezettje, ezt be tudja vállalni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez maradhat abban a formában, amiről az előbb beszéltek. Nyilvánvaló, hogyha van egy, a Vízművek, a Bizottság és az Önkormányzat szakapparátusa által elfogadott, illetve a Képviselő-testület által jóváhagyott víz- és csatornadíj, onnantól kezdve jó ez a határozat, csak a számszaki részét kell módosítani.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: Igen, csak meg kell hosszabbítani a február 29-ig tartó időszakot, és ezáltal nem tudja érvényesíteni a javaslatát a Városüzemeltetési Zrt. sem. Arról nincs információja, hogy a Városüzemeltetési Zrt. el tudja-e fogadni, vagy esetleg nála is fellép az igény, hogy az Önkormányzatnak meg kell téríteni a különbözetet.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ezzel nem kell reálisan számolni véleménye szerint.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egyetért vele, ezzel nem kell számolni.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A Vezérigazgató asszony nevében nem nyilatkozhat.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Visszatérve az első napirendre, itt legalább van egy költségkimutatás. Véleménye szerint maradjanak az elhangzott javaslatnál.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Tehát analóg az első napirendi ponttal, ha majd lesz hatósági víz- és csatornadíj, ebben az előterjesztésben is megtörténik a módosítás.

Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

16/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a jelenlegi települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás hatósági árának fenntartását addig, míg a Békés Megyei Vízművek Zrt. a javaslatát alátámasztó részletes költségelemzést be nem nyújt és az alapján az Önkormányzat nem tud a jogszabályoknak megfelelően képzett ármegállapításról dönteni.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) *Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet*

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, milyen módosítás van a rendelet-tervezetben az előző rendelethez képest? Az alapösszeg 400 ezer Ft-ról 500 ezer Ft-ra változott.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: Nagyjából ez az egyik legfontosabb módosulás, illetve a rendszer másként működik, mint korábban. Az eddigi időszakban az Önkormányzat volt az állami támogatás iránt a pályázató, és ide pályáztak a társasházak, illetve a Lakásszövetkezet. Most ez megváltozott, a társasházak, illetve a Lakásszövetkezet a pályázó és az Önkormányzat itt csak támogatást nyújt.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

17/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelet-tervezet

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az előterjesztés 6 esztendő költségvetési rendeleteinek hatályon kívül helyezését tartalmazza. Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

18/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Felkéri Miszlai József pénzügyi osztályvezetőt, ismertesse az előző évektől eltérő módosításokat.

Miszlai József osztályvezető: A 2008. évi költségvetési tervezet főösszege 9,2 milliárdot meghaladó, a tavalyi 10 milliárdos főösszeggel szemben. Ennek legfőbb oka, hogy a felhalmozási költségvetés jelentős mértékben visszaesett az elmúlt évekhez viszonyítva. A szöveges részben próbálták - ki is egészítették és helyesbítették, elnézést kérnek a hibákért – bemutatni azt a tendenciát, ami érvényesül és nagyon látványos folyamat ebben a tervezetben. Még 2006-ban 71 %-a volt a költségvetésnek működési jellegű, 2007-ben 76 %, most pedig eléri a 96 %-ot. Ez az aránymódosulás egyértelműen a felhalmozási költségvetés változásának tudható be. Ha ezt számokkal szeretné illusztrálni, akkor a felújításra és fejlesztésre, beruházásra szánt pénzek az idei évi költségvetésben kevéssel meghaladják a 770 millió Ft-ot, még az előző évben a 2,3 milliárd forintot. Tehát óriási az arányváltozás mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Ez a magyarázata a költségvetési főösszeg csökkenésének.

A másik folyamat, amire szeretne még rávilágítani, hogy a tavalyi 10 milliárdos költségvetésben 400 millió Ft volt a költségvetési hiánynak a mértéke, ez 4 %-ot tesz ki. Az idei költségvetési tervezetben 384 millió Ft-os hiánnyal kalkuláltak a durván 9,2 milliárd forintos főösszeghez képest, ez 4,14 %, tehát minimális növekedés van. Ehhez az adathoz hozzátartozik, hogy a tervezet hátsó táblázataiban bemutatott és az Ötv. 88. §-a alapján kötelezően kiszámítandó adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső határa viszont 850 millió Ft felett van a korábbi 5-600 millió Ft-tal szemben. Az arányaiban nagyobb eladósodás mellett viszont az adósságot keletkeztető maximumot figyelembe véve jóval nagyobb terhet elbírna ez a költségvetés, legalábbis a törvény szerinti szabályozást alapul véve.

Belemenne a számokba részletesebben, annyit szeretne kiemelni elsődleges, hogy a költségvetés jelentős része az intézményi költségvetések. Amikor elkezdtek a költségvetés tervezését, minden intézménytől egy javaslatot vártak, hogy a 2008. évi költségvetésüket hogyan, milyen módon kívánják elindítani. Akkor azt tapasztalták, hogy a saját bevételeket vagy a tavalyi eredeti előirányzat szintjén hagyták vagy pedig csökkentették rajta. Ez elfogadhatatlan a fenntartó részéről, hiszen jelentős inflációs hatás jelentkezett 2007. évben, illetve voltak olyan költségelemek – itt most a rezsire gondol – ami még annál is nagyobb mértékben növelte a kiadásokat. Úgy gondolták, hogy ez a bevételi mérték így nem tartható, mert az a kiadási lábak meghatározásában még nagyobb önkormányzati támogatást kívánt volna. Ennek hatására egy közel 13 %-os emelési javaslatot adtak át az Intézmények részére. Ehhez próbálták igazítani a kiadási oldalt, viszont a kiadási oldalon egy 35 millió Ft-os emelkedés tapasztalható a tavalyi eredeti előirányzathoz képest, ez 1,36 %.

Az intézményi költségvetésekben az előző éveket alapul véve hasonló, hanem nagyobb feszültség prognosztizálható a gazdálkodás végrehajtásában. Az állami költségvetésben a normatív támogatások összege jelentős csökkenést mutat Orosháza Város Önkormányzatára érve. Ez részben összefüggésben van a tanulói létszám csökkenésével, annak változásával, részben pedig a normatív támogatásnak a jelentős csökkenésével. 2008-ban a közoktatásban teljes egészében a csoportfinanszírozás lép be, aminek a hatását mind az alapfokú, mind a középfokú

oktatásban észlelni lehet. Tehát az ottani kieső támogatásokat valamilyen módon az Önkormányzatnak kellett finanszírozni, hiszen a költségek nem csökkentek. Így 120 millió Ft-tal csökken a normatív támogatás és a tavalyi évhez képest 100 millió Ft-os önkormányzati támogatási növekedés van ebben a tervezetben. További tényezőket is figyelembe kellett venniük, amikor az intézményi illetve a Polgármesteri Hivatal keretszámaikat próbálták meghatározni. Első helyen említi a bérfejlesztés kérdését. Jelen pillanatban, illetve a korábbi évekhez viszonyítva azonos módon tervezték a minőségi munkáért járó kereset-kiegészítést, a pedagógus szakkönyvvásárlás támogatását. A kötött normatív támogatásban juttatott külön pénzeket az intézmények részére megtervezték és ezt egészíti ki a bérfejlesztésre előzetes felmérések alapján kikalkulált összeg. Ez azt jelenti, hogy állami támogatást fognak erre kapni, viszont a jelenlegi megfogalmazás szerint - hiszen a részletes szabályokat még nem ismerik, mivel az Államkincstártól még nem érkezett meg a felmérés -, azt jelenti, hogy akik a közalkalmazotti bértábla szintjénél magasabb fizetéssel rendelkeznek, ott a bérkülönbözöt 60%-át finanszírozza le az Állam, 40%-át viszont nem. Ezt az előzetes felmérések szerint végigszámolták a közalkalmazotti és a köztisztviselői szférában, ez 23 millió Ft-os olyan többletet jelent, ami a korábbi években nem jelentkezett, hiszen nem is volt bérfejlesztés. Új elemként több dolog jelenik meg a költségvetésben, amelyek részben felhalmozási indíttatásúak, részben működési jellegűek. A tervezet szándéka szerint elindításra kerül egy járdaépítési program, ami hasonló elven működne, mint az önerős útalap építés lakossági hozzájárulással. Erre 40 millió Ft van ebben a tervezetben. Játszóter fejlesztési programot szeretnénk elindítani, ami több évre meghatározná a felújítási ütemezést, a város játszótereit rendbe tennék, megfelelő környezetet biztosítva a gyermekek számára. Ez ebben az évben 30 millió Ft-ot tenne ki. Régóta tervben van már a babafa-program és a kalkulált összeg erre az évre 4,4 millió Ft. Van a költségvetésben egy gépjárműbeszerzés, hiszen az egyik gépjármű az üzembiztonság szempontjából nem megfelelő, bármikor tönkremehet és az értékesítése abban esetben még kevésbé lehetséges. Tehát 6 millió Ft-tal terveztek egy új gépkocsi beszerzést. Új elem: a temetőfenntartás, amelyet 10 millió Ft összegben terveztek be, ez működési jellegű. A temetők kezelői számára juttatnák célzottan ezt a támogatást. További új elem az egyházak támogatása, melyet az Önkormányzat szintén célzottan juttatna el a három történelmi egyházhoz, meghatározva ezzel, hogy milyen feladatot tudnának elfogadni és együttműködési megállapodás keretében kapnák meg ezeket az összegeket. Nagyobb összeggel szerepel a Kórház bértámogatása a költségvetésben. Ez most plusz 11 millió Ft-ot jelent ebben a javaslatban. Most már összegét tekintve 25 millió Ft lenne ez a bértámogatás. Új elem a teljes intézményszektor törzsgárda rendszere, ami azt jelenti, hogy az eddig hiányzó egészségügyi és köztisztviselői szférában bevezetésre kerülne a törzsgárda rendszer. A Kórház esetében ez 12 millió Ft-ot jelentene a 2008. évi költségvetési tervezetben. Egy korábbi testületi határozat alapján 7,5 millió Ft került megszavazásra egy ultrahang beszerzéséhez. Ehhez még hozzáveszi az évek óta költségvetésben szereplő 2 millió Ft-os letelepedési és beiskolázási támogatást a Kórház részére, ez összesen 46,5 millió Ft lenne, melyet a Kórház 2008. évben kaphat a fenntartótól.

Folytatódna a Panelplusz Program. Az előbb már említette, hogy 384 millió Ft-os hiánnyal számolnak, ebben ennek a 100 millió Ft-os hitele már benne van a hiány összegében, illetve bevételi oldalon pedig a Testület előtt lesz a 100 millió Ft-os panelhittel újabb körének az igénybevétele.

Az előző költségvetésben is volt marketingkeret, amit további 40 millió Ft-tal emelnének és városmarketing címen futna a jövőben. A város szolgáltatásainak érdekében ez szoros együttműködéssel futna a Gyógyfürdő Zrt-vel.

Az iskolai tömegsportra is több pénzt szánának, ezért a sportfeladat összege jelentős növekedést mutat a Hivatal költségvetésén belül, ami nemcsak a sporttámogatást foglalja magában, hanem a tömegsport kiterjesztését is, illetve minél több gyermek megmozgatására irányulna. A Gyógyfürdő Zrt. bérleti díj elszámolása ebben az anyagban szerepel bruttó 104 millió Ft-tal, melyet évközi mozgásként tartalék, vagy közvetlenül a költségelszámolások alapján a költségvetésben átvezetésen kerülnek. Szintén tavaly döntött a Testület az Ifjúsági Konceptió elkészítéséről, mely az anyagban szerepel 3 millió Ft-os összegben.

Az intézményi önkormányzati támogatás 100 millió Ft-járól már beszélt.

Érdekesen alakul az Önkormányzat ösztámogatása, ami a központi költségvetésből származik, mert a normatív állami támogatás jelentős mértékben csökkent és ez leginkább az alap- és középfokú oktatást érinti. Az óvodai ellátásnál jelentős normatíva-növekedés volt tapasztalható a csoportfinanszírozás hatásként, illetve a szociális feladatoknál nem stagnált a fejkvóta, hanem egy viszonylag jól megemelt normatíva alapján tudják azt mondani, hogy ez a két intézmény az, amelyek az állami támogatás emelkedése révén kedvezőbb helyzetbe kerültek a költségvetés indítása során.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Néhány kérdése lenne a rendelet 29-32. §-ai kapcsán. Volt már rá példa, hogy az egyik intézmény rosszul gazdálkodott, melyet későn vettek észre. Hogyan működik az új kiskincstári rendszer reparált változata? Nem találja azokat a régi költségvetési rendeletben szereplő határidőket, hogy az Önkormányzat május 31-ig, szeptember 31-ig köteles felülvizsgálni és maximum 97%-át költhetik el az előírt költségvetési előirányzatuknak, vagy rosszul látja?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem. Volt egy alkalommal ilyen.

Miszlai József osztályvezető: Ez most kimaradt ebből a rendelkezésből.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Milyen fék van helyette? Ez a 29. §?

Miszlai József osztályvezető: Igen és ez szoros összefüggésben van a kiskincstárral. Tehát egy szoros figyelési rendszer van a kiskincstári rendszer működésében. Most ott tartanak, hogy az érintett intézmény esetében jelen pillanatban nem folyósítanak a kiskincstáron keresztül semmilyen önkormányzati támogatást, mert a tervezet szerinti támogatást el fogja vinni a bér- és járulékköltség. Az ő esetükben a többi kiadást a saját bevételeikből kell finanszírozni. Vannak kisebb intézmények, melyeknél a dologi kiadások illetve maga a költségvetés alacsony szinten kerül meghatározásra. Náluk is ugyanezt tudják tenni. Nem tudnak folyósítani, amíg saját bevételeik nincsenek. Ha nincsenek saját bevételeik, akkor számlatartozás keletkezik, és akkor a 29. § rendelkezései lépnek érvénybe. Ebben az esetben már testületi hatáskörbe kerülnek ezek a dolgok.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A 29. § első pontja a Városi Kórházra is vonatkozik?

Miszlai József osztályvezető: A kiskincstár nem vonatkozik a Kórházra, de ez a szabály viszont igen.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A 32. §-ban egy régi rendelet van, a 8/1995. (IV. 7.) Ö. rendelet, ami az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, juttatásáról rendelkezett. 5 %-os emelésben részesülnek, hasonlóképpen, mint a Hivatal dolgozói, tehát a polgármester és a két alpolgármester is.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A törvény rájuk is vonatkozik és ahhoz igazodik a tiszteletdíj mértéke.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Elképzelhető, hogy egy újabb rendeletmódosításra kerül majd sor, ami majd az elfogadás után fog letisztázódni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Benne van a költségvetésben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Pleskó úr arra az önálló rendeletre gondol, ami a tiszteletdíjakra vonatkozik?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Egységes szerkezetben fog megjelenni már az interneten.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ha végignézzük Békés megye polgármestereinek illetményjuttatását megállapítható, hogy Orosháza a legutolsó helyen áll a városok tekintetében. Sokkal kisebb város is megelőzi Orosházát azért, mert náluk költségtérítést is alkalmaznak. Van-e lehetőség a polgármester és a két alpolgármester részére a jogszabályban előírt költségtérítés alkalmazására?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen, költségátalány megállapítására van lehetőség. Orosházán ez most nem működik, de a polgármesterekre vonatkozó jogszabály ezt lehetővé teszi.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Kovács György aljegyző úrnak elmondta, hogy teljesen előkészítetlen volt a Szavazatszámoló Bizottság előterjesztése, és nem a Bizottság elnökét akarja ezzel megbántani, hanem a Hivatal dolgozóit kell megrónia. Nem volt betartva a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az öt nap.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az öt nap be volt tartva.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem volt betartva. Rendkívüli bizottsági ülés is volt. Legalább azt elvárta volna, hogy a bizottsági ülés előtt a módosító indítvány ki legyen osztva. A legnagyobb megdöbbenése az volt, hogy nincs költségvetés a kezében. Felháborítónak tartja, hogy egy képviselőnek nem küldik ki a testületi anyagot és nem tud felkészülni egy bizottsági ülésre, mert nincs a kezében költségvetési rendelet. A könyvvizsgálói jelentést megkapta, a módosító táblázatot most kapta meg, de költségvetési rendelet-tervezetet nem, pedig lennének észrevételei a költségvetéssel kapcsolatban. Ezt a testületi ülésen az Egyebek napirendi pontban el fogja mondani. Egy képviselő, bizottsági tag érdemben úgy tud felkészülni, a napirendi ponthoz hozzászólni, ha van anyaga, amiből fel tud készülni az ülésre.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ennek utánanéző.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Lettek volna kérdései a Pénzügyi Osztály vezetőjéhez. Számszerűleg az intézményösszevonással mennyit takarítottak meg az intézmények vagy netán többbe került? Mi van azzal a pályázati pénzzel, amitől elesik az iskola? Mennyi kiesést jelent az intézménynek? Testületi ülésen javasolni fogja a következőket. Van egy Közzolgáltatási Szerződés az Önkormányzattal, ami az utak üzemeltetését, kutyamenhely-üzemeltetést, karantén kártevők irtását, sportpályák üzemeltetését, vagyonkezelést, stb. foglalja magába. Ezen az egészen több mint 26 millió Ft veszteség van. A legnagyobb vesztesége a Városüzemeltetési Zrt-nek a parkgondozáson van, ott több mint 10 millió Ft, valamint az út és a sportpályák üzemeltetésén. Nem lehet tudni, hogy mi lesz a cég sorsa. Ha önálló részleg lesz ez a rész, akkor evvel nem tud mit csinálni. Az is járható út, hogy az egészet piaci alapon meghirdeti az Önkormányzat, és akkor versenyalapon csinálják. A sportpályák üzemeltetésén 3 millió Ft-os veszteség van. Ez azért érdekes, mert nincs benne a minimálbér-emelés, az infláció, az energiaár-emelés, stb. Ezek még hatványozottabban jelentkeznek.

A következőket Jegyző asszonynak címzi: Megcsinálták a Mátrai Stadionban az új öltöző épületét, melynek van egy elektromos betáplálása. Nehezen elérték, hogy a salakpálya világítását rátették az új betáplálásra. Többször kérte a Műszaki Osztályt, hogy a régi öltöző betáplálását szüntessék meg, és kössék rá az új betáplálásra. Ez havonta 3 x 25 Amper alapidíjat jelent. Ki lehet számolni, hogy egy évben csak az alapidíjban milyen pocskéklást végeznek ebben a tekintetben. Ha azon a „betáp”-on van, akkor csak egy alapidíjat fizetnek a 3 x 80 Amper után, és az el tudja látni az új öltöző, a régi öltöző és a salakpálya világítását. Ez annyi beruházást igényel, hogy a régi öltöző és az új betáplálás között megterveztetik a kábel nyomvonalát, lefektetik és bekötik, a másikat pedig lekötetik. Ezután ez az alapidíj nem terhel senkit. Azért lett az új öltözőknek ez a betáplálása kialakítva, hogy ezeket rá tudják kötni és ez kevesebb költségbe kerüljön az Önkormányzatnak. Ez hosszú távon megtakarítást jelentene. A Bérlok Háza esetében megnézett egy áramszámlát. Megdőbbsent a számlán, ugyanis nem lakossági fogyasztásba van sorolva. Ezért az eddigi 38-39,-Ft/kW helyett fizetnek ötvenvalamennyit. Javasolhatja, hogy a 26 millió Ft-ot próbálják meg lefaragni a felére, mert vannak olyan összegek a költségvetésben, amivel ezt az veszteséget tudják csökkenteni. Példaként elmondja, teljesen jogos, hogy a városmarketinget meg kell emelni, ezzel egyetért, azonban az is a marketinghez tartozik, hogy a parkok, utcák tiszták legyenek, időben le legyen nyírva a fű, stb. Bizonyos költségeket nem lehet a Városüzemeltetési Zrt. rovására megtakarítani. Ezt azért kell átgondolni, mert ez a veszteség tovább nő. Az a nyereségtartalom, amivel a Városüzemeltetési Zrt. rendelkezik, nagyon szűk mezsgye. Elmondja, hogy pl. ezelőtt volt annyi pénz a költségvetésben, hogy a rágcsálóirtást négyszer meg tudták csinálni. Délután átnézi a teljes költségvetést, és megpróbálja megtalálni erre a forrást. Most csak a benyomásait tudta elmondani, ezért a költségvetés elfogadásánál tartózkodik.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Bozsár úr elmondta, hogy patkányok uralják a várost. A MERIAN Rt-nél dolgozott, és attól a cégtől is kerültek ki a városi csatornahálózatba patkányok. Dr. Gulyás Mihállyal éveken keresztül küzdöttek a patkányok ellen, mivel nagyon sok kárt okoztak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez valós probléma. A szennyvízberuházásba, amire pályázni szándékoznak, minden ilyen jellegű feladat bele van tervezve.

Miszlai József osztályvezető: Kérdésként hangzott el, hogy van-e konkrét szám a megtakarítás vonatkozásában? Egy kalkulált szám van, ami 66-68 millió Ft az intézmény összevonásra vonatkozóan, hiszen 31 álláshely szűnt meg, ez 28-29 embert érintett, a többi üres álláshely megszüntetését jelentette. Ez azért kalkulált szám, mert lesz bérfeljesztés, és a megtakarítás nem tud akkora lenni, mintha változatlan bérszinten számolnak tovább, hiszen a maradt dolgozóknak a bére emelkedett. Tehát a költségkülönbséget csak kalkulálni lehet. A másik kérdés a pályázat. Erre vonatkozóan nincs kimutatásuk, hogy mennyitől esett el a város, mert egy általános iskolája van. Egyetért Bozsár úr véleményével, miszerint a városmarketinghez a tiszta város is hozzátartozik. Megemlíti, hogy még a városi nyilvános illemhelyek hiányáról nem is beszéltek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A sportpályával kapcsolatban felhozott javaslat a testületi ülésen módosító indítványként forrás megjelölésével előterjeszthető.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Eredetileg a kitüntetés - az átmeneti rendelkezések 8. §-ában volt - a Délkelet magyarországi szénhidrogén kincs érdemi megtalálásának, ami 1958. október 16-án volt, 50. évfordulójára rendezendő ünnepség alkalmából került volna kiosztásra első alkalommal 2008. évben. Most a díj 2008. október 31-ig kerül kiosztásra, ebből következik, hogy a javaslattétel időpontja 2008. június 30. Az első módoszatban benne volt, ha díjat alapítanak, akkor Bíráló Bizottságot hoznak létre, amiben benne volt a Békés Megyei Iparkamara jelöltje, de ezt kihúzták. A jelenleg a tervezetben szereplő ad hoc bizottság kerül majd felállításra az Orosháza és Vidéke Iparkamara képviseletében 1 fővel. Most látja, hogy nem a klasszikus ad hoc bizottságról van szó, mert csak a város polgármestere és az állandó bizottságok

elnökei vannak benne, azonban az ad hoc bizottságban az alpolgármesterek is szerepelnek.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tudomása szerint az ad hoc bizottság attól ad hoc bizottság, hogy a Testület eldönti, hogy annak kik a tagjai.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Elmondja, hogy semmilyen problémája nincs Thék Endrével, ismeri a munkásságát. A Hampel Ferenc Díj esetében is megtette a következő módosító indítványt, miszerint egyszerűbb lenne ha a kitüntetés neve: „Orosháza Gazdaságáért” kitüntető cím adományozása lenne.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Thék Endrének sokkal távolibb a munkássága, mint Hampel Ferencé. Thék Endre Hampel Ferencsel ellentétben országos ismertségnek örvendett, ráadásul bizonyos körökben európai, nemzetközi ismertségre is szert tett. Úgy gondolja, hogy előbb egy évente kiosztandó díjjal emlékezni a nevére, munkásságára, mint pl. egy emléktáblát avatni. Ebben a tervezetben az 1. § (2) bekezdésében található, hogy ez a díj természetes személy részére adható. Tehát ezt a díjat egy cég nem kaphatja meg? Ha cég nem kaphatja meg, akkor a cég igazgatóját tüntethetik ki ezzel a címmel?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Név szerint magánszemély kaphatja.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Úgy vették bele, hogyha egy bt. vagy kft. olyan tevékenységet produkál, akkor a b.) pont szerint megkaphatja.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A b.) pont szerint nem kaphatja meg.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: „Orosháza gazdasági fejlődését, a város építését, a korszerű mezőgazdaságot ...”

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Közben szabályozták, hogy csak természetes személy kaphatja.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Azért kellett szabályozni, mert kicsit furcsán nézett volna ki, ha az arany gyűrűt 20 fős kollektíva kapja. Tehát természetes személyek kaphatják a kitüntetést.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tehát a „csigafeldolgozó vállalat” nem kaphatja meg, de annak elnöke vagy ügyvezetője megkaphatja?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Igen.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Pontosítani akarta. Tegnap Pleskó úrnak szóbeli javaslata volt, akkor ki kellene egészíteni több helyen a rendeletet.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Úgy gondolja, hogy Thék Endrére méltán lehetnek büszkéek az orosháziak. A kitüntető díjak Orosháza egy-egy jeles embereit reprezentálják.

Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos módosító indítványát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

20/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Bozsár Lajos képviselő módosító javaslatát, miszerint a kitüntető cím elnevezése „Thék Endre Díj Orosháza Gazdaságáért” helyett csak „Orosháza Gazdaságáért” legyen, elvetette.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az eredeti rendelet-tervezetet elfogadásra.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

21/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a „Thék Endre Díj Orosháza Gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról szóló rendelet-tervezettel egyetért, azt a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerint elfogadásra és megalkotásra javasolja.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Interpellációra válasz

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Átadja a szót Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonynak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A kiküldött írott anyag tartalmazza az interpellációra adott választ.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Erre még nem volt példa, hogy interpellációra adott választ tárgyaljon az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Volt már erre példa.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Úgy ítélték meg, hogy ez az ügy legközelebb az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsághoz áll, és nem más önkormányzati bizottsághoz.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Megkérdezi, hogy Dr. Faludi Jánost miért nem hívták meg erre a bizottsági ülésre, hiszen ő interpellált?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem tud válaszolni Bozsár úr kérdésére. Ha nem volt Dr. Faludi János úr meghívva az ülésre, az hiba volt. Ezt az ügyet kivizsgálja.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Véleménye szerint azért nem lett meghívva Dr. Faludi János, mert február 5-én interpellált.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Arra írásban kapott választ Faludi úr.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez egy olyan interpelláció, mely esetében a Polgármester interpellációra adott válaszát a Képviselő-testület nem fogadta el.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből készült kivonat ezt a választ tartalmazza. Mivel nem lett elfogadva, ezért be kellett hozni a Bizottság ülésére az SzMSz értelmében. Jogos a felvetés, miszerint Faludi úrnak ezen a bizottsági ülésen joga lett volna részt venni. Mindenképpen megvizsgálja ezt az ügyet, illetve felvetést. Mivel az interpelláció Polgármester úrhoz érkezett, Polgármester úr az előadó, ezért ő maga ebben az ügyben többet nem tud mondani, mint ami le van írva. Lehet a jegyző felé is interpellációval élni, de ez nem az a kategória volt.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy azt várta, hogy az ítélet megérkezik. Az ítélet segítené a döntést. A Bizottságnak a Polgármester úr 25-én elhangzott válaszát kell elfogadnia vagy nem elfogadnia?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha a Képviselő-testület ezt a választ nem fogadta el, akkor a Bizottság miért fogadná el ugyanezt a választ? Egy Bizottság nem bírálhatja felül a Testület döntését.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ha lenne új anyaguk pl. ítélet, Polgármester úr szóban új információt adna...?

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Vagy Faludi úr kiegészítené az interpellációt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ezt az interpellációt már nem lehet kiegészíteni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha Polgármester úr előterjeszti az ő verzióját, akkor azért kellene itt lennie Faludi úrnak, mert neki is lehetnek plusz információi.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ebben Önnek igaza van. Megvizsgálja az ügyet.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tudomása szerint az SzMSz nem határozza meg, hogy miből és milyen következtetéseket kell levonni az illetékes bizottságnak, csak tárgyalja a bizottság az interpellációt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A települési képviselő a képviselő-testületi ülésén – tehát itt kimondottan a Polgármesterhez lett az interpelláció címezve – ha a képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló nyilatkozik, amennyiben az interpelláló a választ nem fogadja el, az elfogadásról a Testület vita nélkül dönt – az nem lett elfogadva – ha a Testület nem fogadja el az interpellációra adott választ, annak vizsgálatát az SzMSz a tárgy szerint érintett Bizottságra bízta.”

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ha jól érti, lenne lehetőségük arra, hogy szélesebb körben megvizsgálják az ügyet, ha például lenne ítélet a kezükben?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azért nem szavazta meg azon az ülésen Polgármester úr válaszát, mert nem adott választ az interpellációban felmerülő kérdésekre. Mivel nem merült fel újabb információ ezzel kapcsolatban, ezért ő most sem tudja elfogadni. A bizottsági ülésen született döntésről vagy vitáról be kell-e számolni a Testületnek?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem, viszont a vizsgálatot az SzMSz nem köti határidőhöz. Tehát nem kell a mai napon a vizsgálatot lefolytatni, ha úgy ítéli meg a Bizottság.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A Bizottság dönthet különböző vizsgálati módszerekről, hogy ezt hogyan vizsgálja meg. Véleménye szerint a Képviselő-testületet tájékoztatni kell arról, hogy mi történt ezzel az ügygel. Mi történik akkor, ha a Bizottság nem fogadja el az interpellációra adott választ? Ez milyen kötelezettséggel jár?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Jogsértés esetén bírósághoz lehet fordulni, több jogi lehetőség van. Mivel a vizsgálat nincs határidőhöz kötve, a Bizottság dönthet annak módjáról, későbbi időpontjáról.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Véleményt fogalmaz meg. Az interpellációra választ adott Polgármester úr, amit a Testület nem fogadott el. Az újságban olvasta, hogy Polgármester úr és jogi tanácsadói másképpen értelmezik meg és mások megint másként értelmezik. A Cégbíróság majd dönt ebben az ügyben. Ha utólag bebizonyosodik, hogy a Polgármester úrnak nem volt igaza az interpellációban adott válaszában, annak milyen jogi következményei lesznek?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Semmilyen, elhalasztja a következő ülésre, meghatározza a vizsgálati módszert stb.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A következő a javaslata: Halaszthatatlan elfoglaltsága van a Polgármester úrnak, ezt megértik. Jelöljenek ki egy olyan időpontot, amikor a Polgármester úr itt van, hívják meg a bizottsági ülésre az interpelláló Dr. Faludi János képviselő urat, a bírósági ítélet legyen kiküldve mindenkinek.

Amennyiben szükséges, nyilván van a Gyógyfürdő Zrt-nek egy Felügyelő Bizottsága, ezeket az állapotokat nagyon pontosan meg tudja vizsgálni, mert nekik tudni kell azt megvizsgálni, hogy milyen jegyzőkönyv készült stb. Vizsgálja meg a Felügyelő Bizottság ezt a belső részt. Amikor ez az együttes anyag megvan, akkor legyen idehozva az Ügyrendi Bizottság elé, mert akkor már tudnak érdemben dönteni, hogy a választ azért nem került elfogadásra, mert Polgármester úr nem jó választ adott rá, vagy az ellenkezője. Ez ezekből az anyagokból ki fog derülni. Ha meg kell, akkor nyilvánvalóan az a szakember kell, aki természetszerűleg a megfelelő jogértelmezését megteszi. Nyilván ennek vannak jogi következményei, kötelezték pl. a Cégbíróságot, meg voltak itt vitatott pontok. Szeretnék, ha a Bizottság előtt kifejtenék, hogy mi az a 4-5 pont, amit kivettek, és mi az amiben elmarasztalták a Gyógyfürdő Zrt-t stb.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Javasolja, hogy ez a bizottsági ülés akkor következzen be, amikor a Cégbíróságnál megtörtént a Ítéletábra végzésének végrehajtása.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez is elfogadható.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Igazából, akkor lesz miről beszélni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az Ítéletábra ítélete megvan, az rendelkezésre áll.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A Cégbíróságnak meddig kell dönteni?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az ítéletben nincs benne.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Valamilyen előírásnak lenni kell a törvényben, nem húzhatják három évig.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A törvényt nem nézte meg, de az ítéletbe az Ítéletábra nem tette bele.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ha kötelezi a Cégbíróságot pl. az új eljárás lefolytatására?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Nincs új eljárás, arra kötelezték, hogy a törvényesség helyreállítása érdekében intézkedjék.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ennek mennyi a határideje?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Attól függ, hogy mikor adja ki az intézkedést. A bíróságnak nagyon szűk körben határozzák meg azt, hogy mennyi időn belül kell intézkednie. Általában az ügyfeleknek vannak határidei és nem a bíróságnak.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez tiszta sor, de ebben az esetben kicsit ő is ügyfél.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A jogszabály nem ír neki elő kötelezettséget, hogy 30 napon belül, vagy fél éven belül kell intézkedni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: És ha az egyik ügyfél kéri az Ítéletábrát a végrehajtás elrendelésére?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Kérheti.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egyetért Zalai Mihály javaslatával, hogy várják meg a Cégbíróságnak a cselekményét.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Faludi úr interpellációja idő előtti volt olyan tekintetben, hogy akkor még nem volt ítélet és költőiek voltak a kérdések, amiket ő feltett.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nem minden kérdésben.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A Szegedi Ítéletábra ítéletét január 29-én adták ki és január 31-én ért ide, tehát sem az interpelláció időszakában január 21-én, sem a válaszadási időszakában január 25-én nem állt rendelkezésre. Mindenkinél értelmezésszerű nézetkülönbsége volt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Akkor nem ez a válasz rá, hogy Polgármester úr felolvasson egy jegyzőkönyvet, hanem azt mondja, hogy várják meg a bírósági ítéletet és utána fog választ adni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Általában egy hónap áll az Ítéletábra rendelkezésére az ítélet meghozatalára. Ez azt jelentette, hogy január 18-án volt az ítélethirdetés, február 28-áig nincs késedelem az Ítéletábra.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Az alperes és a felperes nyilván pontosan tudta a bírósági ítéletet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A szóban kihirdetett igen, az írottat nem, az akkor érkezett, amikor Pleskó úr mondja. Simonné kolléganő ezért mondja, hogy részben idő előtti volt a kérdés.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Világos, ez érthető, neki sem volt a birtokában a Bíróság ítélete.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Egyetért azzal, hogy halasszák el ennek az ügynek a kivizsgálását, viszont érdekes probléma áll elő, vasárnap hajnalban elutazik és csak április 8-án érkezik vissza. Ha két főre zsugorodik a Bizottság, ki vezeti az ülést.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Erre nincs szabály. Az április 8-a, 9-e sem elkésett, mivel most február vége van.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az április 8-a után tartandó bizottsági ülésre elhalasztják a napirendet. Ezen az ülésen részt kell venni az interpellálónak és a válaszadónak, Polgármester úrnak. Addig, ha van rá lehetőség, akkor a Gyógyfürdő Zrt. Felügyelő Bizottsága is vizsgálja ki az ügyet és az ő írásos véleményük is legyen csatolva. Javasolja, hogy az említett két személyen kívül a Felügyelő Bizottság elnöke is legyen meghívva a bizottsági ülésre.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Tehát április 8-át követően, amikor már rendelkezésre áll a döntés.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A márciusi bizottsági ülést ki fogja levezetni?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Lehet dönteni helyettesről, állandó, vagy átmeneti időszakra.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az átmeneti időszakra helyettesnek Zalai Mihályt javasolja.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

22/2008. (II.21.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága megbízza Zalai Mihály képviselőt Pleskó Pál elnök külföldi távolléte idejére az elnök helyettesítésének ellátásával.

Felelős: Zalai Mihály képviselő

Határidő: értelem szerint

8.) *Digitális képviselő-testületi és bizottsági előterjesztési anyagok költségei*

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A novemberi bizottsági ülésen Bozsár képviselő úr vetette fel, hogy manuálisan, vagy vizuálisan kerüljenek a testületi, bizottsági anyagok kiosztásra. A felvetés gazdaságossági szempontból történt, mivel olyan nagy mennyiségű papír kerül a Képviselő-testület tagjainak kipostázásra, hogy talán egyszerűbb lenne elektronikus úton továbbítani. Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Örül annak, hogy végre kaptak egy anyagot ezzel a témával kapcsolatban, még ha vitatja is esetleg a tartalmát, mert legalább van miről beszélni. Kettébontaná először a jogi rész. A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét kell csupán írásban elkészíteni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A bizottsági ülés jegyzőkönyvét is írásban kell elkészíteni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: De jegyzőkönyvről van szó, nem pedig előterjesztésről. A bizottsági meghívók jelenleg is úgy mennek ki, – itt utal Jegyző asszony arra, hogy az érintettek aláírása nem tekinthető hitelesnek – hogy számtalan esetben nem írják alá, nem kell aláírni az egyes meghívókat. Ezen belül az előterjesztéseket kötelező aláírni az előterjesztőnek?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Közigazgatási Hivatalnak azokat a bizottsági előterjesztéseket is meg kell küldeni, amiket nem tárgyal a Képviselő-testület.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A kérdése arra vonatkozott és igazából ez a fontosabb, hogy kimehetnek-e úgy a meghívók testületi, illetve bizottsági ülésre, hogy digitális formában pl. cd-n kerül postázásra?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem hiteles aláírás nélkül.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Kötelező, hogy aláírja az előterjesztő?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Szabály szerint igen.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Az egy megoldás lehet, hogy maga a határozati javaslat aláírt, az kimegy egy lapon, és az összes többi háttéranyag cd-n van.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem mehet mindegyik cd-n.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Elektronikus aláírás nincs?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nincs, nem lehet. Az elektronikus aláírás a közigazgatásban nincs megvalósítva.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Számtalan önkormányzatnál működik ez, Csepelen 2002. óta kapnak a képviselők laptopot, és az anyagokat is digitálisan kapják.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Parlamentben is kapnak, igaz, hogy nem tudják kezelni, de ez egy dolog.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Erre nem kíván most kitérni, mert nem is kell vitatkozni a költségekről abban az esetben, hogy ez jogilag nem megoldható.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem tartja jogszerűnek azt az állapotot, hogy vannak olyan képviselők, akik képesek a laptopon történő adatkezelésre és vannak akik nem. Addig, amíg ez nem oldódik meg, nem tartja törvényesnek, nem tartja ellenőrizhetőnek.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A 297/2006.(XII.23.) Korm. rendeletre hivatkozás a legfontosabb akadálya ennek a dolognak. Az lett volna a javaslata, hogyha ezen az akadályon túljutnak, akkor kapjanak egy új anyagot, ami már tartalmazza annak a felmérését is, hogy melyik képviselő mire tart igényt, vagy nem tart, mert alapvetően ez meghatározná a feladatokat is és a költségeket is. Számtalan képviselő lesz, aki sem

laptopra, sem képzésre nem tart igényt, lehet hogy lesz olyan, aki csak a képzésre tart igényt és lehet, hogy lesz olyan is, aki továbbra is ragaszkodik ehhez a formához.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Véleménye szerint ezt egységesen kellene kezelni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Akkor is szükségesnek tartja felmérni, mert lehet hogy egyetlen képviselő van, aki ezzel nem ért egyet, vagy nem tudja ezt kezelni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Fel fogják mérni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Csak abban az esetben kell felmérni, ha az érintettek aláírásáról szóló hivatkozásnak eleget lehet tenni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Összességében az aláírás nélkül sem tartja jónak, mert nem ad meggyőződést arról, hogy egyáltalán mit tud, mit tudhat a képviselő, döntési helyzetbe jutott-e valaki. A Hivatalnak az a jogi kötelezettsége, hogy kellően megalapozott döntési helyzetet teremtsenek a Bizottságoknak és a Képviselő-testületnek. Amíg ebben nincs egység, a törvényességet ebből a szempontból nem tudja garantálni.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ezt az előterjesztést a maga részéről el tudja olvasni a gépen is. Arról beszélnek, hogy melyik az olcsóbb. Ebben nagyon sok minden nincs benne, pl. egy komolyabb fénymásoló sincs benne.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nagyon fontosnak tartotta a törvényességi szempontot.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ráadásul nyilván ez szakmai vita a Bizottság tagjai és az informatikusok között, hogy mi lehet olcsóbb, vagy melyik gazdaságosabb hosszú távon. Ez nyilván szakmai kérdés és ebbe nem kíván belemenni. Azt szeretné kérni, hogy a Hivatal munkatársai nézzék meg azokat az önkormányzatokat, ahol ez már működik, hogy van szabályozva, hogy működik. Nyilván azért vezették be, mert nemcsak környezetbarát, hanem hosszútávon biztosan olcsóbb is.

Amit Zalai képviselőtársa is elmondott, csökkenthetők bizonyos költségek pl. ha egyes képviselőket nem kell kioktatni a kezelésre stb. Nyilvánvaló, hogy fénymásoló-gép is kell, meg sok minden karbantartást igényel menetközben, aminek a költségei megjelennek. Egyébként a költségvetésben az önkormányzati résznél lehet látni, hogy a fénymásolásnak, egyebeknek komoly költségei vannak. Nyilván ki lehet számítani, hogy egy képviselőre mennyi. Az előterjesztésből látható, hogy ebben tényleg csak nagyon az anyag van benne, nincs benne sok minden. Nyilvánvaló, ezzel nagyon sok ember nagyon sokat dolgozik, ami nem törvényszerűen kell, hogy benne legyen, vagy az sem biztos, hogy benne is van teljes terjedelmében, csak van egy kalkulált rész.

Az a javaslata, hogy meg kellene nézni, más önkormányzatoknál hogy van ez szabályozva, mert azok nagyon fontos dolgok, amit Zalai képviselőtársa felvetett, az aláírás, meg egyéb.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Még a jogi résznél maradva: az előterjesztések esetében csak az indokolást kapják meg aláírva, a rendelet-tervezet nincs aláírva,

hiszen az csak elfogadás után lesz aláírva. Szükségszerű, hogy az indokolások aláírásra kerüljenek?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen, természetesen. Valakinek a nevét adni kell hozzá.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Akkor nincs miről beszélni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Oda lehet írni, hogy sk., de ez utólag számtalan jogi problémát vethet fel.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Bozsár úr javaslatát mindenképpen jónak tartja, hogy más önkormányzatoknál meg kellene nézni azt, hogy hogyan működik, milyen megfontolás alapján jutottak túl ezeken a nehézségeken.

Tamási Jenő informatikai irodavezető: Tulajdonképpen utánajárt olyan dolgoknak, kérdéseknek is, amelyek az előzőekben felvetődtek.

Az aláírás kérdése: Ha digitálisan előállítanak egy anyagot és ez egy másik számítógépre átkerül, bármikor bele lehet ebbe az anyagba javítani, lehet rajta módosítani, tehát nem lehet a hitelességét, vagy az eredetiségét bizonyítani, mert bármilyen eszközzel meg lehet változtatni. Ezért más egy papíron lévő aláírás ilyen szempontból. Megvan ennek a technikai megoldási része is, az elektronikus, vagy digitális aláírás. Lehet digitális aláírást regisztrálni Magyarországon. Három cég foglalkozik jelen pillanatban ilyen szolgáltatással. Lehet bizonyos összegéért - éves díj és egyéb havi díj - regisztrálni ilyen digitális aláírásra embereket, de itt csak magánszemélyek jöhetnek szóba, tehát ahány aláíró van, annyi digitális aláírást kell regisztrálni, és annak annyszor van havi, illetve éves díjfizetési kötelezettsége. A havi díjkötelezettség ahhoz kapcsolódik, amikor valaki egy digitálisan aláírt dokumentumot elküld és azt másvalaki felbontja, azaz elolvassa, akkor egy viszonthitelesítési eljárás kell ennek a dokumentumnak átesni. Egy szolgáltató, aki lehet ugyanaz, aki kiadta a digitális aláírást, vagy lehet egy másik, az egy viszonthitelesítést fog végrehajtani ezen a dokumentumon, hogy az elkészítést és aláírást követően ez a digitális anyag nem változott, azaz megegyezik az eredeti anyaggal, és az, aki aláírta, az valóban az, akinek mondja magát. Tehát tulajdonképpen ez a hitelesítési eljárás pillanatnyilag Magyarországon még nincs teljesen megoldva, gyerekcipőben jár. Ezt nem tudják per pillanat megoldani. Az interneten keresgélés közben tapasztalta, hogy az egyik cég azt állítja, hogy az általa biztosított szoftver ezt tudja, de a maga részéről egyetlen olyan önkormányzati megoldást, ahol az elektronikus önkormányzatot bevezették, ezzel nem találkozott, nem tudta fellelni ennek a nyomát. Az okmányirodai ügyfélkapun keresztül működnek a digitális aláírások, amely egy teljesen más kategória, és nem lehet ezzel azonos. Tehát azok az ügyintézkedések, amelyek az elektronikus önkormányzat esetében működnek, az az ügyfélkapun keresztül történik, ami teljesen más hitelesítési eljárás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A 297/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben foglaltak nem biztosítottak Magyarországon jelenleg.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Tamási Jenő informatikustól kérdezi, hogy járt-e olyan önkormányzatnál, ahol ezt már bevezették?

Tamási Jenő informatikai irodavezető: Ahol az elektronikus önkormányzat élesben megy akkor járt, amikor még csak a bevezetési szakaszában voltak, azóta hogy bevezették, még nem járt.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Meg kellene ezt nézni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Meg fogják nézni.

Tamási Jenő informatikai irodavezető: Békéscsabán a GVOP-s pályázat keretében egy elég szép összeget nyertek, és ott az elektronikus önkormányzatot, illetve az elektronikus testületi munkát szeretnék megvalósítani, ami még tudomása szerint nem fejeződött be, most vannak a befejezés szakaszának a vége felé. Tudomása szerint ott testületi határozattal fogják eldönteni, hogy hogyan működjön az előterjesztési anyag kiküldése, digitális formában-e, illetve milyen eszközökkel stb. Szarvas esetében megpróbálkoztak azzal, hogy cd-lemezen kiadják a digitális anyagot, de mindenféle aláírás és egyéb jogi procedura nélkül. Véleménye szerint nem hiteles anyagot adnak ki a testületi tagoknak. Innentől kezdve egy újabb problémakör állhat elő, ami most előfordult Bozsár úr esetében, hogy nem kapja meg az anyagot, vagy nem azt az anyagot kapja meg, és ez újabb és újabb vitákat, problémákat generálna, ha ez így működne, ahogy a szarvasiak ezt megpróbálják. A maga részéről ezt nem tartja jó megoldásnak. Vagy meg kellene várni a végleges megoldást és akkor meghozni a döntést, vagy tudomásul venni, hogy egy nem aláírt anyag megy ki, és ebből nem lehet semmiféle következményt generálni. Szóba került a papír és a fénymásolási költség is, ami a papírköltségben fel van tüntetve (2,88 Ft).

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez az utóbbi kezelhetetlen. Addig, amíg ez a jogszabályi követelmény nem teljesül, törvényességi szempontból nem javasolja még akkor sem, ha olcsóbb, mert felelősséget nem lehet vállalni érte.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Javasolja, mivel Pleskó úr áprilisban fog visszajönni, hogy addig Tamási Jenő informatikus nézze meg több helyen, hogy hogyan működik. Előbb-utóbb úgyis változik a kormányrendelet is.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A maga részéről nagyon szeretne elektronikus aláírást, e-közigazgatást, de állami pénz nélkül - véleménye szerint - ez nem fog menni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az április 8-át követő bizottsági ülésen első napirendként fogják tárgyalni ezt az ügyet. Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Pleskó Pál
a Bizottság elnöke távollétében



Zalai Mihály
bizottsági tag, az elnök helyettese