

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2013. március 21-én a Polgármesteri Hivatal II. emelet 22. számú kisteremében megtartott *nyilvános* ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Füvesi Sándor a Bizottság tagja
Rucz József a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

Németh Béla a Bizottsági elnöke: Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a 2013. január 1-én hatályba lévő Önkormányzati törvény értelmében választani kell egy jegyzőkönyv hitelesítőt, mely személyről döntést kell hozni.
Javaslatot tesz a Bizottság felé Füvesi Sándor bizottsági tag személyére.
(Füvesi Sándor bizottsági tag a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátja, hogy Füvesi Sándor kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

16/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Füvesi Sándor bizottsági tagot jelöli ki.

Németh Béla a Bizottsági elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, van-e módosító javaslatuk a kiküldött napirendi tárgysorozattal kapcsolatban.
(Módosító javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

17/2013. (III.21.) ÜSZB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a Bizottság folyó ülése napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **Személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építésről szóló 27/2012.(X.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívüli helyezése**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) **Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) **Egyebek**

1.) **Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata**

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi az előterjesztőt, Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nincsen kiegészítés, mert próbáltuk részletesen kifejteni, gyakorlatilag aktualizálásra került sor ebben az előterjesztésben, mert eddig is volt, illetve van Szervezeti Működési Szabályzata a Hivatalnak, csak átalakult a szervezete a közelmúltban.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelettel köszöntöm a Megjelenteket, Címzetes Főjegyző Asszonyt. A következő napirendi pontnál lennék részletesebb a testületi SZMSZ-ről, csak előre jelzem. Alaposan át fogjuk beszélni. Most itt csak annyit szeretnék megkérdezni, mert ez érthető változás, hogy a 3. oldalon itt jó néhány tanácsadói státusz megjelent. Azért erről váltsunk már egy pár szót. Van egyszer a

kistérségi tanácsadó 1 fő. Jól értem, hogy kistérségi tanácsadó alatt a volt kistérségi irodavezetői státuszt tetszenek érteni?"

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Szervezetvezetői státusz, igen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ami bekerült a Polgármesteri Hivatalba. Van utána itt 2 fő tanácsadó.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Te is ott voltál annak idején. Akkor hárman voltatok.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jó nem hárman, hanem három státusz volt, tanácsadók. Fel tudná sorolni Bizottsági Elnök úr, ha már közbe szólt, hogy ki volt az a három fő tanácsadó?”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Nem hiszem, hogy nekem a kérdésedre kell válaszolnom. Te voltál a Kollegáiddal, Teneked kell tudni.

Füvesi Sándor képviselő: „Három főről beszél, a múltkor is testületin három fő hangzott el.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Módosíthatom négyre. Jegyző Asszonynak tedd fel a kérdést.”

Füvesi Sándor képviselő: „Címzetes Főjegyző Asszony! A Bizottság Elnöke azt mondja, hogy 2006. előtt három fő tanácsadó volt a Polgármesteri Hivatalban. Tessék már megmondani, zárjuk már le ezt a kérdést.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Utána fogok nézni.”

Füvesi Sándor képviselő: „2006. előtt. Én másképp emlékszem, de hát akkor igazságot kell tenni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Varga Zoltán urat is oda kell érteni, hiába volt Ipari” ...

Füvesi Sándor képviselő: Na most itt természetesen visszamehetünk a Mohácsi vészig is akár. Itt most arról beszélünk, hogy egy sorban van, tanácsadói van: 2 fő státusz. Most tanácsadó alatt, megnevezés alatt, ha ezt ki lehet egy picit bővebben, hogy ezen mit értünk. Ez a pontos megnevezése ennek a státusznak? Így van?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Így, így hívják, hogy kistérségi tanácsadó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az más. Most én a „tanácsadó 2 fő” sor. Azt megbeszéltük, az félre van téve.

Van egy olyan, hogy tanácsadó: 2 fő. Hogy mit értünk a tanácsadó 2 fő alatt. 3. oldal, Címzetes Főjegyző Asszony. Jó, csak hogy ez sűrűn előfordul, most is erről

beszélünk. Lehetne egy kicsit bővebben hallani, hogy akkor mit értünk tanácsadó 2 fő alatt. Ez a pontos megnevezése ennek a státusznak?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Van egy politikai tanácsadó, nem tudom megnevezni Önnek per pillanat, és nyilván nekem több tanácsadóm nincsen, tehát feltételezem, hogy Polgármester úr, tehát a munkáltatásom alatt lévő tanácsadóról van szó, holnap kitisztázzuk, mert én vagyok a munkáltatójuk.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Meg ez tulajdonképpen egy lehetőség, ami vagy be van töltve, vagy nincs betöltve. Az SZMSZ lehetőséget ad rá, lehet, hogy a későbbiekben lesz betöltve.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kettő biztos, hogy nincs, tehát nincs két politikai tanácsadó alkalmazva.”

Füvesi Sándor képviselő: „Mind a két fő akkor valószínűleg politikai tanácsadót tetszenek érteni. És egyébként pedig nincs betöltve. Jó akkor ezt meg tetszenek nézni.”

Nem akarom húzni az időt.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

18/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, 2013. április 1-jei hatállyal jóváhagyja az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát és utasítja a Címzetes Főjegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, egyben felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásáért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2013. április 1.”

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi az Előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Bizottság! Ez a 2013. január 1-én hatályba lépő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényen alapuló Szervezeti Működési Szabályzat módosítása. Tartalmazza mindazt, amit az új törvény elvár, illetve megkövetel. Annak megfelelően került elkészítésre.

Egy módosító indítványom az mindenféleképpen lenne a mellékletnél, a Bizottságok feladatainál: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság feladatai között szerepel az utcanévtáblák felülvizsgálatának a hatásköre, feladatköre, ez tévedésből került ideírásra, illetve beírásra, mert a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága hatáskörébe tartozott, és ez oda fog ezután is tartozni, ez a feladatellátás, illetve az előírásnak megfelelően ez a tevékenység.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Ez logikus, hogy a helyére kerül tulajdonképpen. Igaz, hogy a Bizottságunk fontossága egy hatáskörrel csökkent, de hát eddig se igen foglalkoztunk az utcanévtáblák kérdésével, most már meg foglalkozik vele az, akinek a feladata.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tehát ez a hatáskör megmaradna a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának, tehát ezt kérném elfogadni, ezt a módosító indítványt. A kérdésekre válaszolok.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „A módosító indítványról szavazni fogunk. Kinek van kérdése?”

Füvesi Sándor képviselő: „Végigolvastam az egyébként nagyon részletes, szakszerű, pontokba szedett előterjesztést. Szép jogász munkát egy önkormányzati törvényt átvezetni egy képviselő-testületi rendeleten, főleg hogyha az a Szervezeti Működési Szabályzatunk. Ha ez itt - megállapodtunk műsoron kívül bizottsági Elnök úrral, hogy - ez a bizottságok királya az Ügyrendi Bizottság; azt hiszem, hogy ez az egyik legfontosabb rendelet, akkor maga a Szervezeti és Működési Szabályzat, ami alapján az egész Képviselő-testület működik. Az elmúlt időszakban is több módosítás volt már, és többször beszéltünk róla, hogy vannak olyan pontok, olyan helyek, amit egyébként is jó lett volna, vagy jó lenne módosítani.

Én végigmentem rajta, jegyzeteltem ki néhány dolgot. Lesznek néhány fontosabb észrevételek, meg kevésbé fontosak, de az egyszerűség kedvéért sorba megyek. Kezdeném a rendelet-tervezet 4 §-ból írott módosítással a 2. oldal tetején 4 §. Arról van szó, hogy zárójel kezdődik, mielőtt folytatnám. Nem fogom újra kezdeni a vitát, amit az önkormányzati törvény kapcsán a Parlamentben már a politika lefolytatott. Jó néhány olyan dolog van benne, amivel most nem tudok mit kezdeni, egyszerűen át kell vezetni az önkormányzati törvényből. Ilyen például ez. Egyszerűen nem értem, hogy az, hogy az alakuló ülést a korelnök vezeti, hogy ezzel kinek mi volt a problémája, de beleírták az önkormányzati törvénybe, hogy nemcsak szigorúan a

polgármester vezetheti már az alakuló ülést és nemcsak összehívja, hanem levezetni sem. Azért érthetetlen egyébként, mert megnéztem az önkormányzati törvényt, hogy a Megyei Közgyűlésnél engedik."

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: „Csak megjegyezném, valószínűleg, mert ott választják meg az elnököt. Itt már a polgármester megválasztása megtörtént."

Füvesi Sándor képviselő: „Valahogy azért 22 évig a rendszerváltás óta nem működünk így. A korelnök szerepe, ez egy szép dolog volt szerintem, hogy mindig minden ciklus így indult, de biztos, hogy valakinek szúrta a szemét. Nem ezen fog az önkormányzati rendszer állni, vagy bukni, de vannak benne ilyenek is. Egyszerűen érthetetlen."

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Tulajdonképpen ezt a lehetőséget veszik el tőlem lassan, ezzel a törvénymódosítással."

Füvesi Sándor képviselő: „A következő, csak, hogy ne húzzam az időt, mert sok minden lesz. A 11. §-hoz itt tetszenek írni, hogy az önkormányzati törvényben újra szabályozásra kerültek a minősített többséget igénylő tárgykörök. Nem kellene nekem most, de ha segítenének abban, hogy hol. Bogarásztam az önkormányzati törvényt. Én két olvasás után sem találtam meg. Biztos ott van valahol, apró betűvel, akkor azért nem találtam. Akkor úgy kell végigolvasni, majd szerintem ez egy ilyen külön, ha annyira érdekel, akkor belelapozok."

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: „Az 50.§-ban szerepel. Van még az 55., 68., 89., 91. §."

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Szerintem bizottsági ülés után oda lehet adni Képviselő úr részére."

Füvesi Sándor képviselő: „Így már értem, egybe kerestem, nem úgy van, szét van szedve. Nem annyira kardinális."

A következő, csak hogy pozitív dolgot is mondjak, a saját SZMSZ-höz képest enyhítés fog bekerülni azzal, hogy nem az egyharmad, hanem az egynegyed kérhet név szerinti szavazást. Rendben van. Pozitív dolog. Kiemeltem. Mehetünk tovább.

A következő az a 14. §, ami úgyszintén pozitív dolog, kiemelem. Ez a bizonyos személyes érintettség bejelentése. Régen benne volt az SZMSZ-ben, mert nekem meg vannak a régi SZMSZ-ek, megnéztem, 2006. után valamikor 2007-2008. környékén valamilyen okból kikerült a személyiség érintettség az SZMSZ-ből. Így van, tudom, a pontos időpontját nem tudom, hogy mikor és miért, de most örülök neki, nagyon jó, így van, hogy benne van, ennek így kell lenni.

A következő a 15 §-hoz: ez a bizonyos jegyzőkönyv tartalmi kellékei. Nem tudom, hogy mindenki tudja-e, én meglepődtem rajta, mikor észrevettem, hogy amikor a hivatalos jegyzőkönyv felkerül a honlapra, és név szerinti szavazásról van szó, akkor az állampolgár, mert elolvassa a jegyzőkönyvet, igazából a jegyzőkönyvből nem tudja a név szerinti szavazás eredményét. Ezen meglepődtem. Ugye erre tetszett mondani a múltkor Címzetes Főjegyző Asszony, hogy ez egy melléklet. Akkor ezt a mellékletet miért nem tetszenek fölrakni. Tehát igazából, az ilyen kifejele az emberek

fele, ha úgy tetszik kommunikációs szempontból, ilyen értelemben semmi értelme, hogyha név szerinti szavazást kérünk, mert ha az lenne az értelme, hogy egyébként az emberek értesüljenek róla, nem értesülnek, mert nincs fent a honlapon. Nem tudom, hogy ezzel tudunk-e valamit kezdeni, hogyha valaki azt mondja, hogy ennek és ennek a határozatnak, ami név szerinti volt kérem, akkor megkaphatom és akkor akárhová fölraakhatom az interneten, de a legcélszerűbb csak az lenne, ez lenne a logikus, hogy hát ha név szerinti szavazás, akkor legyen benne a jegyzőkönyvben. Azért név szerinti szavazás.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha kész a jegyzőkönyv akkor válik hitelessé, és akkor azzal együtt fölkerülhet a név szerinti szavazás is.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jelzem, ha jól tudom, ez régen sem így volt. Tehát a jegyzőkönyv soha nem tartalmazta az elmúlt időszakban a név szerinti szavazás eredményét ilyen formában.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igaza van Önnek egyébként, hogy ez a melléklete az írott jegyzőkönyvnek, tehát a hitelesített jegyzőkönyv szövegével együtt kell fölraakni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Tulajdonképpen a jegyzőkönyvek a könyvtárban, vagy bárhol megtekinthetők voltak, és ott már a név szerinti szavazásnak az eredménye is ott van.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nincs benne, ott sincs benne. Csak az lenne a legjobb, ha ott is megjelenne.

A következő, átugornék a rendeletmódosítás 5. §-ára, a 7. oldal. 7. § c) pont. Be lett emelve a Békés Megyei Kormányhivatal Vezetője tudom, önkormányzati törvény, nem értem, nem értek egyet vele. Értem a logikáját, hogy valószínűleg az benne a logika, hogy ha ez a működésképtelenség, ami az elmúlt években több településen, lex-Esztergom, stb., polgármester kontra testületi többség stb-stb. Valahol értem ennek a logikáját, de akkor is van egy határ, ameddig szerintem az önkormányzati rendszer lebontásával el lehet menni, nem megoldás az, hogy itt a főispán. Ott van a Polgármester, ott van a Bizottság. Sokan össze tudnak hívni egy testületi ülést, nem ezen fog múlni; ez a törvény, bele kellett rakni. Én a véleményem elmondtam. Jegyzőkönyvben benne van, mehetünk tovább.

A következő a 6. §. Itt egy kicsit azért megállunk. Az önkormányzati törvény 4. §-a a rendkívüli testületi ülés. Régen nem volt, most újabban rákaptunk az ízére. 2:1-re vezet a FIDESZ vezette testületi ülés. Most itt szűkítés történt. Az van benne, hogy napirend, meg indok. Az önkormányzati törvény nem ezt mondja. Az önkormányzati törvény ugyanúgy mondja, ahogy eddig benne volt, indok, időpont, ez így pontosabb, hogy időpont, mint ahogy eddig benne volt, hogy ideje, időpont, helyszín és napirend. Meg szeretném azt kérdezni a tisztelt Előterjesztőt, hogy vaj'h mi indokolja azt, hogy ebben a kardinális kérdésben szűkítjük a saját SZMSZ-ünket az önkormányzati törvényhez képest.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Nem logikus, hogy a rendkívüli testületi ülést kezdeményező a témán túl meghatározza az időpontot, vagy valami hasonlót, mert

gondoljuk végig, hogy ez egy politikai szórakozásnak a lehetőségét teremtené meg. Megvan az SZMSZ-ben, hogy hány napon belül kell összehívni, de innentől kezdve el tudom képzelni az Ellenzéket, főleg itt helyben ismerve őket, hogy mindig olyan alkalomra csinálnák, amikor a Polgármesternek más elfoglaltsága miatt a Parlamentben kell lennie, nincs itt helyben, és akkor arra az időpontra meghirdetni a gondok- gondját jelenteni, hogy akkor most, hogy oldjuk meg, ki helyettesíti.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Meghatározott ki az általános helyettese.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Egy szorosabb szavazati aránynál, ami hál' Istennek itt helyben nincs ez nagyon komoly véleményt, vagy szavazati egyenlőséget is hozhatna, vagy ellentétes szavazati arányt, tehát most teljesen logikus, hogy időt adnak rá.”

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: „Az önkormányzati törvény 44. §-a azt mondja, hogy az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Tehát ez már a polgármester feladata és ezért lett módosítva a rendelkezés. Tehát a 15 napon belüliség az kötelező, és akkor csak az kell az indítványban: a napirend és az indoka.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Itt megnövekedett a polgármester szerepe. Bármely oldalról induló pártok közül kerülhet ki polgármester”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytathatom, csak amit a bizottsági Elnök úr mondott, tehát az indokot nagyon hamar – úgymond - annulálta a Címzetes Főjegyző Asszony azzal, hogy 1.: A Polgármesternek van helyettesítője. 2. Gyakorlat már nálunk megvolt, azért mondom, hogy két esetben a többségi Frakció egy egyben mi, sehol ezzel probléma nem volt. Tehát már gyakorlat az, hogy ezt a Képviselők helyén tudják kezelni. Annak semmi értelme nincs, hogy az ember eleve odaüljön ki, mert akkor ez a mi témánk. Tehát, hogyha egy rendkívüli testületi ülést összehívásáról van szó, teljesen természetes, hogy a Frakciók úgy álljanak hozzá, hogy akkor olyan időpontot találjanak, ami a megfelelő, ahogy ezt a gyakorlat mutatta. Megértettem, a törvény ezt csinálja. Meg fogják szavazni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Azt ne feltételezd egy patt-helyzetnél, valaki külföldön van szabadságon, tisztségviselő, nem hazahozható, a helyettesítés az megoldott, én nem is ezzel vitatkozom, még ha te ezt úgy is érted, hogy azt mondom. Én a végén, ha végighallgattad volna, és nem csak egy részére próbálsz fókuszálni, akkor egyértelmű volt, hogy ez egy ellentétes döntést is hozhat adott esetben, ha a rendkívüli ülést kezdeményező egy közel szoros képviselő-testületi létszámnál meghatározza a témát, meghatározza az időpontot, mert csak arra kell törekednie, akkor és nem a Polgármester hatásköre összehívni, hanem a régi szabályzat szerinti 3 napon belül köteles, hogy adott esetben a tisztségviselők közül, vagy valaki a

Képviselő-testület ellenérdekelt Tagjai közül ketten-hárman akadályoztatva vannak, akkor mostanra kell összehívni az időpontot és megjelölhetnétek, és innentől kezdve a kisebbség ellenére, ha eljönnek és határozatképes a testületi ülés, ellentétes döntést hozhatnátok, mint aki a felelősséget viseli. Én erre utaltam”

Füvesi Sándor képviselő: „Értem, de szerintem nagyon elvi lehetőség.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Ismerve a mai politikai kultúrát ebben az országban, ezt bárki megteheti.”

Füvesi Sándor képviselő: „Egyébként például a mi részünkről volt egy rendkívüli testületi ülés kezdeményezés, ott az időpont nem pont arra az órára lett egyébként is összehívva, tehát azon belül is tudott a Polgármester mozogni. Én nem, egyébként itt meg a 15 nap lett bevezetve, jóval szélesebb kategória, mint ahogy eddig, azért sem értem, hogy ha a Polgármester hívta össze, akkor 15 napon belül összeüljenek, mert, hogy ez van benne. Polgármesteri funkció erősítése, ez volt az indok, megértettem. Következő az a 18. § 9. oldal. Jelenlévők és a jegyzőkönyv számára gyorsan kiemelném, egy nagyon jó pontosítás történik, hogy végre bekerül a bizottsági működésére vonatkozó, ugye automatikusan az volt, hogy az SZMSZ a bizottsági működésére is vonatkozik, de ott olyan megkötések voltak, ami itt a bizottsági ülésen végképp nem tarthatók, és akkor ide be van akkor írva a végén, hogy egyébként itt a felszólalások száma, és az időtartama nem korlátozott. Benne volt az előzőben is? Akkor továbbra is benne tartjuk.

10. oldal 20. §. Itt a végén a (2) bekezdés, hogy azt át tetszettek venni az önkormányzati törvényből úgy, ahogy van, teljesen értem, hogy miért. Annyit szeretnék megkérdezni az eredetiben hivatkozik a 42. §-ra az önkormányzati törvényben. Nem-e kellene nekünk a saját SZMSZ-ünkben akkor úgy írni, hogy az önkormányzati törvény 42. §-a. Hogy nehogyan véletlenül valaki félreértse, hogy nem az SZMSZ 42. §-ról beszélünk, hanem ott egyértelmű, hogy 42. §, itt akkor így nem. Hogy ez így van-e, ha eltetszenek a jogászok tőlem így fogadni, egy észrevételt.

A következő, akkor most már úgy kérdezem, hogy a 21. §-unkban a bizottsági ülésre a jegyzőkönyvének elkészítése, ami oda van írva, a Jegyzőnek a hatáskörének, akkor ez is eddig benne volt, mert én ezt most nem láttam. Hát akkor utólag is köszönjük a Címzetes Főjegyző Asszonynak, hogy társadalmi munkában meg tetszett csinálni. Ez eddig nem volt benne.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Az SZMSZ-ben nem volt benne, de törvény szabályozta. Mindig küldeni kellett.

Füvesi Sándor képviselő: „A következő a 23. § lesz. A 68. § Polgármesteri Hivatal. Eddig ugye úgy volt, hogy a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagolódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására külön képviselő-testületi határozat rendelkezik. Most ezt ki tetszenek löni ezt a szakaszt, és bejön a helyére ez, hogy hol található Szabadság tér 4-6., meg egyébként a szervezeti felépítés, meg Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, vagyis ez szűkítés az eredetihez képest, nincs benne a hivatali munkarend és az ügyfélfogadás rendje.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Viszont benne van a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában. Tisztelt Képviselő úr! Az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt külön kellett választani, és ezért is rendelkezünk két külön Szervezeti Működési Szabállyal, ezt a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e pontosan tartalmazza.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ez a Hivatal munkarendje, ügyfélfogadása. A 69. § az SZMSZ-ben. Ugye a régi SZMSZ-ben így volt benne, hogy 1 fő politikai tanácsadó munkakört hoz létre. Ha minden igaz, ez most az aktuális SZMSZ-ünk, vagy ezóta volt módosítás?”

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: „Igen ez módosításra került, önkormányzati tanácsadó szerepel. A 25/2012 (X.27.) önkormányzati rendelet módosította.”

Füvesi Sándor képviselő: „Meg fogom találni. A módosítás 24. § e) pontja, ez a közmeghallgatásos történet. Itt eddig, ez a 70.§ e) ugye. Eddig volt benne hivatkozás a 2004. évi törvény, vonatkozó törvény vonatkozó három §-ra. Az a törvény az ugyanúgy hatályban van, ha jól látom, ott semmi változás nincs, de ez a passzus is benne van már évek óta, tehát azt hiszem adódik a kérdés, hogyha eddig benne van évek óta, senkinek semmi problémája nem volt vele, akkor most miért nem hivatkozunk rá, miért csak annyi van benne, hogy egyébként, ha valaki mond valamit közmeghallgatáson, akkor 15 napon belül. Én megnéztem. Továbbra is hatályban vannak, ugyanúgy érvényes, ugyanúgy vonatkozik rá. S valami miatt eddig csak kiemeltük, hogy nem tudom talán bizottsági Elnök úr – én sem tudtam – ebben az van benne, hogy egyébként nemcsak a fölvetés egy közmeghallgatás, hanem milyen következményei is vannak, esetleges hivatalon belüli személyi kör, stb. Tehát elég komoly dolgokról szól ez a három paragrafus, és most ezt itt kicsit kevésbé látom szem előtt. Most csak a 15 napon belüli válaszadás van, ami jó, hogy 15 napon belül lett bevezetve, mert azt hiszem 30 nap volt. Rendszerben is van a 15 nap.”

dr. Miszlai Judit jogtanácsos: „Ez is az Mötv. 54. §-a írja. Ebben benne van, hogy a Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart stb-stb. Az elhangzott javaslat a kérdésre a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Egyértelmű, a választ meg kell adni. Ha nincs leírva, akkor is a munkáltatónak szent kötelessége, ha valami olyat észlel, hogy valaki nem áll a feladata magaslatán, hogy azt kivizsgálja, kivizsgáltatja, és eljár.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A törvényt most nem írhatom fölül. Az egy másik dolog, hogy egyetérték-e vagy sem a 30 nap meg a 15 nap közötti különbséggel.

(A jelenlévők között kötetlen megbeszélés alakult ki a témakörben.)

Füvesi Sándor képviselő: „No és akkor a végére maradt, amit itt átugrottam, vagy több darabban szerepel. Most kétféle fogok majd utalni. Először a 8. oldal 10. §-a.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Most Képviselő úr, ha kérhetem, akkor a rendeletet legyen szíves említeni.”

Füvesi Sándor képviselő: „28. § a rendeletben. Ez a bizonyos vitalezárásos határozat előtti dolog, ami most egyszer így kerül módosításra, csak hogy mindenki értse, a bizottsági Tagok nincsenek naprakészek vele, velem ellentétben.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Ne feltételezd, hogy nem vagyunk naprakészek. Naprakészek vagyunk, csak nem egészen érjük a kalandozásodat, hogy miért kell ezt most itt, ilyen módon. Hisz' a holnapi napra adatik meg Nektek a lehetőség, hogy mindent vitassatok, ami előterjesztés.

(Németh Béla, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária és Füvesi Sándor között kötetlen beszélgetés folyt a témában.)

Füvesi Sándor képviselő: „Arról volt szó, hogy a Polgármesternek a gyakorlata - az én véleményem szerint - eddig nem volt az SZMSZ-nek megfelelő, abban a tekintetben, és ráadásul egy olyan cenzúrárt kell húzni, hogy van 2010. előtti időszak és van a 2010. utáni időszak. 2010. után a Polgármester bevezette azt a gyakorlatot, hogy túl azon, hogy egyébként a képviselői hozzászólásokat, hogy és mint korlátozták be, és egyéb milyen változások voltak, ami korábban nem volt. Túl ezen bevezette azt a gyakorlatot, hogy a Polgármester támogatásával a többség által megszavazott SZMSZ-szel bevezetődik az a gyakorlat, hogy ha a vita lezárásra került, a Polgármester által, és ezt követően a Polgármester úr – tételesen kiírtam, amikor a Közigazgatási Hivatalba hívtak, és ezt szerintem ezt nem ismerik. Erre írtam, hogy ezt most elmondanám szóban, hogy ennyi. És akkor bizonyára emlékeznek is rá, hogy több alkalommal történt meg az, amit egyébként nehezményeztem is, hogy nem elég az, hogy így be vagyunk, mint képviselők szorítva, tehát nemcsak az Ellenzék, ez minden Képviselőre vonatkozik, csak az Ellenzéket sújtja hatványozottan. Hanem az történt, hogy lezárja a vitát, és ezt követően hosszasan folytatja úgy a vitát, hogy egyébként nem szegi meg a 3 percet. Volt olyan, hogy negyed órás, 12 perces, bőven, hiszen ugye most már méri is az időt, tehát ezt könnyen le lehetett ellenőrizni. Nem is a perc hosszúságáról van szó, az elvről van szó. Tehát, ha Polgármester valaki, akkor vegyen részt a vitában, a múltkori alkalommal ezt pozitívan ki is emeltük, örültünk neki, hogy Polgármester úr végre részt vett a vitában, és lehetett rá legalább egy 2 percben reagálni, ez a helyes. Arra is joga van a Polgármesternek, senki nem vitatta, hogy egyrésztől lezárja a vitát, amikor lezárja a vitát, ez régen is így volt, Németh Béla polgármestersége alatt is, ezt sem vitatta senki. Kettő, azt sem vitatta senki, hogy a Polgármesternek mindig előjogai vannak. Ő a vezető a Polgármester. Ő neki igaz, hogy egy szavazata van a 15-ből, de mégis csak ő a Polgármester. Ezt sem vitatta senki. Azt vitattuk, és vitatjuk most is, hogy lehetőséget ad a helyi SZMSZ erre, hogy lezárta a vitát, és egyéb. És én ezért írtam a Közigazgatási Hivatalnak, feles választ kaptam, sem azt nem mondták, hogy igazam van, sem azt, hogy nem; azt mondták, hogy nem egyértelmű az SZMSZ. Szerintem tök egyértelmű volt az SZMSZ évek óta így volt, hogy a Polgármester lezárja a vitát, és van benne egy olyan passzus, hogy határozathozatal előtti rész. Látom az SZMSZ történetekben, hogy az folyamatosan került nagyon helyesen módosításra. Alapesetben bent volt mindig a Jegyző jogi

észrevétellel a szavazás előtti részt megtehesse, és később valamikor belekerült az is, ez is nagyon rendben van, egyébként ügyrendiben mondjuk egy módosító indítványt egy képviselő tudjon visszavonni közvetlenül a szavazás előtt, ez is teljesen a rendjén van. Benne volt egy olyan mondat, hogy egyébként a Polgármester még ebben a szűk részben, a vita lezárása után van, akkor 3 percen tudjon hozzászólni, na én ezért írtam a Közigazgatási Hivatalnak, hogyha 3 perc, akkor ez vonatkozik a Polgármesterre is. Most utólag látom azt, hogy valószínűleg teljesen igazam lehetett, mert hogy ez a rész most nem úgy kerül módosításra, hogy akkor a gyakorlaton változtasson a Polgármester, ami egyébként egy rossz gyakorlat, mondom ez még a te idődben sem így volt, hanem az SZMSZ-t igazítjuk az egyébként szerintem a rossz polgármesteri gyakorlathoz, úgy, hogy szerintem ami eddig egyértelmű volt az SZMSZ-ben, az nem lesz most már nem egyértelmű, mert hogy egyrészt, itt az önkormányzati rendelet 28. §-ról beszélek, ami úgy kerül módosításra, hogy belekerül egy „időkeret nélkül” kifejezés, illetve, hogy itt a végén ezt a bizonyos 29. § (2) bekezdés módosításról beszélek, ez a „hatályát veszti a 26. §-ból ülésvezető, az” szövegrész, észrevettem. Piros pont nálam, a jogászok tiszteletben bevesznek a csapatba. Ez a két módosítás az, amivel gyakorlatilag megteremtik a Polgármesternek azt a lehetőséget, hogy ez az ő kívánalma, hogy mindenképpen úgy akar hozzászólni, hogy semmilyen, nem csak az Ellenzékről beszélek, hogy utána a Polgármesternek semmilyen Képviselő tartalmában ne tudjon reagálni, kivéve a Címzetes Főjegyzőt, az Aljegyzőt, az Előterjesztőt persze, hogy akkor ezt megteremtse. Azért mondtam el ezt itt, mert mondom, ez régebben sem így volt, ez 2010. után változott, és ha valamit tudok támadni, vagy nem egyetérteni az ez a dolog, amikor egy SZMSZ-t igazítunk egy rossz polgármesteri gyakorlathoz. Ezt szerettem volna, egyszer elmondani.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Ennek a rossz polgármesteri gyakorlatnak komoly előzménye van, kivéve az én ciklusom, mert én evvel nem értettem egyet azelőtt sem. Emlékezned kell rá, hogy én 2006-ig az ellenzéknek frakcióvezetője voltam, a te politikai tanácsadósod idején is, amikor Fetser János mindig úgy vezette a testületi ülés, hogy lezárta a vitát, onnantól kezdve egy Frakcióvezető, és senki sem kapott megszólalási lehetőséget, és elmondta saját monológját, ilyen mondatokkal fűszerezve, hogy eddig sem érdekelt a véleményetek, ezután sem érdekel, amire azért szíve szerint minimum reagált volna az ember, tehát az általa vitatott gyakorlatnak nagyon komoly előzménye van, mert ez 12 évig Fetser János idejében így működött. Marika, aki ott is jegyzősködött, én nem azt kívánom, hogy ezt erősítse meg, de magában le tudja szűrni, hogy tetszik rá emlékezni, hogy innentől kezdve ez a panaszkod, ez abszolút nem valós, mert ez volt az ismérvek hosszú éveken keresztül, hogy valaki esetleg elsajátította ezt az általatok, akkor jónak tartott módot, és alkalmazza, ez nem én vagyok, de aki most regnál, ő úgy érzi, hogy evvel élnie kell, mert ez egy bevett gyakorlat volt a Ti időtökben. Én teljesen másképp kezeltem a dolgot, azért is voltak hosszú testületi ülések még akkor is, amikor nem volt nyilvános televízió-közvetítés. Ennyit a felvetésedről.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Volt a Kormányhivatal Vezetése, tehát a Főigazgató személyesen most itt a hivatalban, kb. másfél hónapot megelőzően, ahol Polgármester úrral, és velem folytatott megbeszélést, többek között az SZMSZ-ünknek ezen a részéről, és az ő javaslataikat figyelembe véve

történt ez a szabályozás így, ahogy szerepel a rendeletben. A Törvényességi Főosztály úgy állapította meg, hogy ez megfelel az Önnek leírt levélben foglaltaknak.”

Füvesi Sándor képviselő: „Csak egy mondat még. Amit a bizottsági Elnök úr elmondott. 1.: Én 2010. ősze óta vagyok önkormányzati képviselő, nem inkább ezekkel a dolgokkal foglalkozom. 2.: Ezt a kérdést akkor inkább majd Fetszer János képviselőtársammal kell akkor holnap testületi ülésen megbeszélni, ha kívánja. Egyébként pedig az SZMSZ-be régen ugye az volt, ez mostani változás, most beszélünk róla, a régi SZMSZ-ben egyikben sem így volt. 3.: Ha pedig, esetleg 2006. előtt volt olyan, amin változtatni kell, át kell gondolni, mert akkor nem jó volt, így soha semmi, ami jó észrevétel nem fogom azt mondani, nem kell átbeszélni. Tehát most ez van.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tehát igazodunk a törvényességi felettesnek az elvárásaihoz, mert elismerte valóban azt, hogy elég homályosan van ez a rész szabályozva, volt szabályozva.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nekem ez a véleményem, hogy eddig volt pontosan szabályozva. A végén itt látom, hogy a Bizottságnál a Címzetes Főjegyző Asszony említett egy dolgot, akkor látom – nem könnyítették meg túlságosan a helyzetünket – de végignézttem soronként, kigyűjtöttem magamnak, hogy mi, hogy változik nem igazán kardinális dolgokat. Tetszett említeni ezt a közterületek elnevezésének véleményezése, ez ugye a TKB-nál eddig a 2. pont 16-os volt. Tehát akkor ez azt jelenti, hogy marad ott. Akkor ez a módosító?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ez módosító indítvány. Az előző gyakorlathoz igazodik, tehát itt egy elvétésről van szó a részünkről.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Módosító indítvány hangzott el Jegyző Asszony részéről, mely szerint a rendelettervezet 1. számú mellékleténél a bizottsági feladatok között az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság feladatai közül a 3.10. pont „közterület elnevezésének véleményezéséről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztések véleményezése és javaslatlétel.” a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága feladatához kerüljön át, legyen a 2.24. pont. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága egyetértett Címzetes Főjegyző Asszony módosító javaslatával, mely szerint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelettervezet 1. számú mellékleténél a bizottsági feladatok között az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság feladatai közül a 3.10. pont „közterület

elnevezésének véleményezéséről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztések véleményezése és javaslattevés." a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága feladatához kerüljön át, ott a 2.24. pontként szerepeljen.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés rendelettervezetét a most elfogadott módosítással együttesen.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

20/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága **az Orosháza Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet, ez előbbiekben hozott módosító indítvánnyal együttesen elfogadásra, valamint a rendeletet megalkotásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építésről szóló 27/2012. (X.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi az Előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

21/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága **a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építésről szóló 27/2012. (X.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívüli helyezéséről** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi az Előterjesztőket, van-e szóbeli kiegészítésük?

Miszlai József közigazdasági irodavezető: „Ez a 2012. évi költségvetési rendelet utolsó módosítása, ilyenkor, ahogy szokott lenni, a tényleges bevételekhez, illetve az egyéb kiadásokhoz igazítjuk az előirányzatokat a főbb csoportokban. Ez tulajdonképpen inkább az elszámolási rendelet-tervezetet készíti elő az előirányzati oldalon. Amit szeretnék kiemelni két mondatban az az, hogy ugye az ÖNHIKI-s támogatást még a decemberi módosításkor nem tudtuk átvezetni a költségvetési rendeleten, illetve azt a helyi adó többletet, amit szintén a decemberi módosítás alkalmával még nem volt ismert. Tehát ez a két nagy bevételi csoport, ami átvezetésre került és tehát a bevételi oldalon, ezek meg képezték nagyon sok kiadásnak a lehetőségét, kiadás keletkeztetésének a lehetőségét, bár ugye erre már nem tudunk, kötelezettséget vállalni, viszont a tartalékokból még átcsoportosítások nyomán, odáig jutott ez a költségvetési rendelet-tervezet, amit egy mondatban meg is jegyeztünk, hogy 84 millió forintos működési hiány tavaly még nem volt ez a szempont ugye, elvileg működési hiány nélkül kell elfogadni a költségvetést, a költségvetési rendeletet. Mégis el tudtuk érni év végére, hogy az eredeti költségvetésben 2012-ben 84 milliót meghaladó és év közben fölmentünk 160-170 milliós működési hiányra. Év végére ez nulla lett. Tehát működési többlet lett, ha csak egy szerény összegű is, akkor is. Viszont a tartalékban pedig egy viszonylag nagy összegű maradvány keletkezett, tehát ebből látszik, hogy év végére kiegyensúlyozottá vált, és a jelenlegi szabályzatnak is megfelelő költségvetési rendeletmódosítást tudunk a Képviselő-testület elé terjeszteni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Az örömteli, hogy már azt sikerült tavaly elérni, ami az idei év január 01-től elvárás. Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

22/2013. (III.21.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a **Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait van-e bármilyen kérdése, felvetése, bejelentése?
(Kérdés, felvetés, bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.


Füvesi Sándor
a Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő


Németh Béla
a Bizottság elnöke