

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2011. március 17-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Füvesi Sándor a Bizottság tagja
Rucz József a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
dr. Miszlai Judit jogtanácsos
Szűts Gézáne irodavezető
Szőke Csabáné csoportvezető, irodavezető-helyettes

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Megkérdezi, hogy van-e valakinek módosító indítványa a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Hasonló módosító javaslata van, mint az előző bizottsági ülésen. A testületi ülés napirendi pontjai között szerepel ismét az álláshelyek megszüntetése. Múltkor is kérte, hogy legyen az Ügyrendi Bizottság napirendjei között, akkor fel is vették. Úgy gondolja, hogyha akkor felvették, akkor most is itt lenne a helye. Kéri a napirendi pont felvételét.

Németh Béla a Bizottság elnöke: A múlt ülésen már megtárgyalták.

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Kérdései lettek volna Jegyző Asszonyhoz, de tudomásul veszi, és majd holnap felteszi a testületi ülés keretében.

Németh Béla a Bizottság elnöke: A módosító indítványt nem támogatja, egyszer már megtárgyalták, véleménye szerint az elegendő volt. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

11/2011. (III.17.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága Füvesi Sándor módosító indítványát, mely szerint - a 2011. március 18-i képviselő-testületi ülés napirendjei közül a 8.) sorszám alatti - az „**Egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez kapcsolódó nyilatkozat**” című napirendi pont a

folyó ülés napirendjére felvételre kerüljön – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Kéri, hogy az „Egyebek” napirendi pontként kerüljön felvételre.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor módosító indítványát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

12/2011. (III.17.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága Füvesi Sándor módosító indítványát, mely szerint „Egyebek” című napirendi pont a folyó ülés napirendjére felvételre kerüljön, elfogadta.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot a módosítással.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2011. (III.17.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a Bizottság a folyó ülésnapirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Egyebek

1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, hogy kinek van kérdése?

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Jegyző Asszonyhoz lennének kérdései.

Pár hónapja elég alaposan már át lett dolgozva az SZMSZ. Mi indokolja azt, hogy pl. a 17. § j) pontjában az önkormányzati intézmények vezetői is bekerüljenek előterjesztőnek?

Következő kérdése az interpellációval kapcsolatos. A régi SZMSZ-ben már meg volt fogalmazva az interpelláció definíciója. Meg szeretné kérdezni, hogy azzal a definícióval mi volt a probléma, mi indokolja azt, hogy egy teljesen új megfogalmazás kerüljön az SZMSZ-be? Nem emlékszik, hogy az elmúlt 20 évben az interpelláció definíciójával bárkinek, bármilyen problémája lett volna.

Harmadik kérdése, hogy mi indokolja azt, hogy módosításra kerülnek az interpelláció alaki kellékei is. Az elmúlt években nagyon jól működött az a gyakorlat, hogy az interpellációt e-mailen is el lehetett küldeni. Néhány hónappal ezelőtt Polgármester úrral volt egy kínos esetük, amikor Polgármester úr nehezményezte, hogy az MSZP Frakció nem jó módon nyújtotta be az interpellációt.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Nem volt aláírva.

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Az akkor meg is lett beszélve. Látja, hogy most bekerült a módosításba a saját kezű aláírás. Mi indokolja most ezt? Több településen e-mailen is el lehet küldeni. Természetesen, ha megszavazzák, akkor az előírásnak megfelelően fognak eljárni. Nem érti ezt az irányt. Mi indokolja azt, hogy kinyomtatva, papírt felhasználva, aláírva nyújtsák be? Ha ezt valaki meg tudja magyarázni, elfogadja.

Negyedik kérdése, hogy mi indokolja a 39. § (1) bekezdés módosítását, hogy a benyújtott interpellációt az ülésvezető ismerteti.

Azt érti, hogy 39/A §-sal kiegészül, hogy a „kérdést” is definiálják, hiszen ez eddig nem volt, nem is tűnt fel senkinek, hogy hiányzik. Kérdést eddig is lehetett feltenni.

Mi indokolja azt, hogy a (3) bekezdésben ülésnaponként legfeljebb 10 percen határozhatják meg a feltett kérdéseket. Az indokolja esetleg, hogy az elmúlt években ez okozta az ülések esetleges hosszabb voltát? Ő nem így emlékszik. Első körben ennyi kérdése lenne.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Elég szép számú kérdés, aminek megítélése szerint fele legalább politikai jellegű. Nem biztos, hogy Jegyző Asszony fog tudni válaszolni. Nyilván ennek az előterjesztésnek nemcsak Címzetes Főjegyző Asszony az előterjesztője, hanem ott van Polgármester úr is. Ő tőle is majd megkérdezheti azokat, amire Jegyző Asszony most nem tud, nem kíván válaszolni.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az önkormányzati intézmények vezetői azért kerültek a 17. §-ba, mert mikor beszámolót, tájékoztatót terjesztenek elő a Testület elé, akkor indokolt, hogy az intézményvezető is előterjesztő lehessen.

Németh Béla a Bizottság elnöke: A saját kezű aláírással kapcsolatban annyit jegyez meg, hogy az aláírással az előterjesztés komolyságát erősítik. Innentől kezdve minden olyan tény, ami az interpelláció komolyságát hivatott erősíteni megjelenik benne.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Belügyminisztérium kiadott egy iránymutatást az SZMSZ-ek módosítására vonatkozóan. Abban meghatározottak szerint került az interpelláció fogalma rögzítésre.

Saját kezű aláírás esetében az interpellált személy számára elvárható, hogy valóban meg tudjon győződni arról, hogy jogos személytől származik-e az az interpelláció, amire majd választ fog adni.

A „Kérdés” témakört eddig nem szabályozta az SZMSZ. Ezzel szabályozást nyer. Ugyancsak az útmutatás az, ami alkotmánybíróági határozatokat is felvet és utal arra, hogy a hozzászólások, kérdések, véleménynyilvánítások nem tehetik parttalaná az ülést időben. A Képviselő-testületnek saját működése esetében is önkorlátozó szabályokat lehet felállítani, aminek a helye a Szervezeti és Működési Szabályzat. Ezt egy 2005-ös alkotmánybíróági határozat mondja ki.

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Mi indokolja az ülésvezetőt az interpellációnál? Eddig az interpellációt az interpelláló nyújtotta be, legalábbis nem volt tiltott az, hogy az interpelláló felolvassa az interpellációját.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Nem. Ez mindig úgy működött, hogy amikor őt is interpellálták, akkor mindig felolvasta, hogy mi érkezett meg írásban hozzá. Ez így működött az elmúlt időszakokban is.

Füvesi Sándor a Bizottság tagja: Megemlíti, hogy például Hódmezővásárhely – a hivatal átalakítása kapcsán Hódmezővásárhely volt a minta - SZMSZ-ében az van, hogyha a képviselő az interpellációt közgyűlésen szóban nem kívánja előadni, az interpellációt az ülésvezető ismertetheti. Ott megadják azt a lehetőséget, hogy az interpelláló felolvashassa az interpellációját.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nyilvánvalóan ez nem kőbezárt, törvényszerű dolog. Ennek akadálya jogilag természetesen nincsen, hogy a Képviselő-testület az interpelláló felolvasásával ismerje meg az interpelláció tartalmát. Törvényileg ez nem jogsértő.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

14/2010. (III.17.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága „**Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**” szóló rendelet-tervezet módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van bármilyen felvetése a napirendi pont kapcsán?

(Felvetés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.


(:Németh Béla:)
a Bizottság elnöke

