

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2010. március 11-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kitanácskozó termében megtartott nyilvános ülésről

**Jelen vannak:** Pleskó Pál a Bizottság elnöke  
Zalai Mihály a Bizottság tagja

**Később érkezett:** Bozsár Lajos a Bizottság tagja

**Meghívottként jelen vannak:**

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
dr. Mislai Judit csoportvezető  
Bagi László osztályvezető  
Barák Anita osztályvezető-helyettes  
Dénes Tünde osztályvezető-helyettes  
Vaszkán Erzsébet intézményvezető  
Misák Ferencné gazdasági vezető

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 2 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést – az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 47. soros ülését - megnyitja.

Ismerteti a napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) Helyi Hulladékgazdálkodási Terv-ről szóló önkormányzati rendelet  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Bagi László osztályvezető
- 2.) Szociális szolgáltatásokról szóló rendelet tervezet  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### 7/2010. (III.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.



## 1.) *Helyi Hulladékgazdálkodási Terv-ről szóló önkormányzati rendelet*

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Az Országgyűlés múlt év végén elfogadta a Nemzeti Környezetvédelmi Programot, ennek megfelelően a helyi hulladékgazdálkodási tervek is kidolgozásra kerülnek. Felkéri Bagi László osztályvezetőt, hogy néhány szóban számoljon be a változásokról.

(Bozsár Lajos, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 3 főre változott.)

**Bagi László** osztályvezető: 2000. évi XLIII. tv., ami a hulladékgazdálkodásról szól, arról rendelkezik, hogy meg kell alkotni az országos, majd a régiós, illetve a települési hulladékgazdálkodási tervet a Nemzeti Környezetvédelmi Program keretében. Nagyon szabályozott a jogszabályi háttér.

Orosháza Város is megalkotta 2004-2009. év közötti 5 éves időszakra a hulladékgazdálkodási tervét. Ez december 31-én lejárt. A következő középtávú tervet kell megfogalmazni. A terv készítése során tervezőnek, szakértőnek a Békés Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi Kft. került megbízásra.

A kedden megtartott Városfejlesztési Bizottságra utal vissza, ott nem kapta meg az előterjesztés a támogatást. A fő probléma az volt, hogy ismétli magát a tervező. Ma ismételt elolvasta a szakvéleményt, ezzel párhuzamosan van egy 126/2003. (VIII.15.) Korm. rendelet, ami kifejezetten a hulladékgazdálkodási tervek szerkezeti felépítése és tartalmi elemei tárgyú, amely nem enged más típusú szerkezeti felépítést. Vannak olyan táblázatok, amelyek visszaköszönnek más alpontokban, más fejezetcímek vonatkozásában.

Egy ilyen tanulmánynak a szerkezete általában úgy épül fel, hogy 2/3 múlt és jelen, 1/3 pedig a jövő építésére utal. Ez a jelen tervezetnél is így van, hogy a 49 oldalból az utolsó 15-18 oldal, ami a jövő építésére vonatkozik. A meglévő értékeknek a számbavétele megtörténik az első 30 oldalon, a maradék részen pedig a meglévő hulladékkezelő telep, illetve a felhagyott hulladékkezelőnek a rekultivációját vetíti elő. Egy átrakó telep léte az létfontosságú az orosházi hulladékszállítás, gyűjtés és elhelyezés vonatkozásában. Felvázolja a 2014-ig szóló tervet, amely irányába a pályázatok vonatkozásában el kell mozdulni, úgy az Önkormányzatnak, mint a DAREH-nak, mint Társulásnak. Úgy gondolja, hogy minden tekintetben lehet kritikával illetni egy ilyen anyagot. Kapott meghívót a cég szakértője, Dr. Cserei Pál, sajnos betegsége miatt nem tud részt venni az ülésen.

Felvetődött az is, hogy esetleg lekerül a holnapi napirendről, és a következő testületi ülésen (március 26.) kerülne megtárgyalásra. Akkor már a Cserei úr is jelen tudna lenni mind bizottsági, mind testületi ülésen. De ezek szerint az a döntés született, hogy mégis tárgyalni fogja a holnapi nap folyamán a Képviselő-testület.

Az is felvetődött az egyik Képviselő részéről, hogy az adatszolgáltatásban ellentmondások tapasztalhatók. Az adatszolgáltatást a Városüzemeltetési Zrt., illetve a DAREH korábbi településekkel, nagy lerakókkal (vásárhelyi, békéscsabai) fennálló kapcsolati rendszeréből származó és a tényadatokon alapszik.

Csizmadia képviselő úr foglalkozott az átrakó vonatkozásában, hogy a bekerülési költség másképpen szerepel ebben az anyagban, mint ahogy pályázott a Zrt. Ezzel kapcsolatban a DAREH-tól kapta a Szakértő az adatot.

Az Osztály vonatkozásában egy Kollega van csupán, aki szakmai rálátással bír egy ilyen feladatra. Ő meg is tette azokat az intézkedéseket, amiket meg kellett tenni.

Első körben az ATIKÖFÉ-hez benyújtott anyagot az ATIKÖFÉ véleményezte, hiánypótlásra fel lettek szólítva. A hiánypótlás megtörtént. Addig nem is akarták a Képviselő-testület elé vinni, amíg az ATIKÖFÉ, mint felelős szakhatóság pozitív állásfoglalást

sa nincs birtokukba. Az állásfoglalás alapján ez az anyag alkalmas arra, hogy egy Orosháza szintű városnak a középtávú hulladékgazdálkodási terveként szerepelhessen.

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: Nem véletlenül bírálta, kritizálta Csizmadia képviselőtársa ezt az anyagot. Az sem véletlen, hogy a Bizottságtól nem kapta meg a többséget. Ez az anyag összességében szakmaiatlan. Ki lehet fizetni több 100 ezer Ft-ot egy szakértőnek – tiszteletben tartja az, hogy nem tudott eljönni –, de úgy gondolja, hogy ez az anyag össze van különböző helyekről ollózva, ez tény. Semmi konkrétum nincs összességében. Vannak benne nyilván olyan adatok, amire ezt rá lehet fogni, természetesen azt is tudták, hogy tavaly bezár a hulladéklerakó, ennek ellenére nem történik semmi. Elfogadhatatlan, hogy 2014-ben lesz átrakó. Úgy gondolja, hogy itt is működik egy DAREH, vannak benne szakemberek, akik tudtak volna ebben segíteni. Lehet az is mondani, hogy szakmailag megalapozott, az ATIKÖFE is véleményezte. Véleménye szerint egy nagyon győnge szakmai anyag. A Város érdeke most nem az, hogy kifizessenek több 100 ezer Ft-ot, hogy ne tegyenek le eléjük egy olyan konkrét anyagot, ahol hosszabb távú dolgok is látszanak. Ha az a cél, hogy tönkretegyék a Városüzemeltetési Rt-t, akkor elég sikeres úton haladnak afelé, azért mert a hulladéklerakó udvar, az átrakóállomás még csírájában sem látszik.

Sok mindent lehet erre mondani. A tartalmi elemekbe nincs benne az, aminek benne kellene lenni. Ő is tudna olyan szakmai munkát összeállítani, hogy különböző dolgokból kimetszi, kiollózza, kimásolja, beleírja és mondják, hogy milyen jó szakmai anyagot tettek le. Véleménye szerint, ezt le kell venni napirendről.

A Hivatalban és a DAREH-nél is vannak szakemberek, aki le tudnának tenni egy olyan komoly anyagot a Testület elé, amire azt tudja mondani, hogy azt szívvel-lélekkel meg tudja szavazni, támogatni. Ezt az anyagot, előterjesztést – hangsúlyozza – a szakmaisága miatt nem lehet támogatni.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Véleménye szerint súlyos kijelentések, hogy összeollóztak bármit, bárhova. Sem a céget, sem a képviselőjét nem ismeri, de ha ilyet állít valaki, akkor illik megmondani, hogy mit, honnan ollózott össze. Az összeollózás azt jelenti, hogy „CTRL C, CTRL V”, tehát valószínű, hogy másolta valahonnan. Meg kellene jelölni pontosan azokat a forrásokat, ahonnan ez össze lett ollózva. Azt gondolja, hogy ennek az anyagnak a legfontosabb erénye az, hogy van.

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Elég szomorú, ha csak ennyi a legfontosabb erénye.”

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Nyilván szükséges volt elkészíteni, viszont az, hogy ez mennyire szakmai, azt gondolom, hogy egyikünk sem tudja szakmai alapon megítélni.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Miért is?”

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Azért, mert egyikünk sem szakember?”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Ezt miből gondolod? Csak kérdezem, hogy miből gondolod, hogy másnak nincs mondjuk környezetvédelmi vagy egyéb végzettsége?”

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Neked van?”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Így van.”



**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Bocsáss meg.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Csak kérdezem.”

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: „Ha Te az vagy, akkor elnézést kérek, nem tudtam, hogy van ilyen végzettséged.”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Nekem is az a véleményem, hogy a régi hulladékgazdálkodási tervünk kihordási ideje lejárt. Nem véletlenül alkotott az Országgyűlés a múlt év utolsó napjaiban, az utolsó intézkedéseinek egyike volt a Nemzeti Környezetvédelmi Program helyi szinten történő megvalósítása. Ebben a témában nem érzem magam szakembernek, de én sem mondanám azt, hogy összeollózott, összevágott terv. A Városnak mindenféleképpen kell egy hulladékgazdálkodási terv, nem azért, hogy kipipáljuk, hogy van, hanem azért, mert ún. megváltozott körülmények, múlt évben megszűnt a szilárd lerakó használata. Orosháza város regionális feladatot lát el. Beláthatatlan következményei lennének a Térséget illetően, ha ezt elutasítanánk. Jóllehet, biztos van benne szakmai hiba. Kár, hogy aki tervezte nem jött el, sem a bizottsági ülésekre, sem a testületi ülésre, ahol meg tudta volna védeni az általunk vélt szakmaiatlanságot.”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Teljesen egyetértek veled Pali, hogy a régi hulladékgazdálkodási terv kihordási ideje lejárt. Azzal is egyetértek, hogy ezt meg kell oldani. Itt nemcsak orosházi probléma van, hanem köztudott, hogy Kistérség, sőt Kistérségen túlmutató hulladékgazdálkodást is folytatunk. Pontosan ezért kell olyan szakmai anyagot letenni, hogy az megfeleljen mindenkinek. Ebben teljesen egyetértünk. Úgy gondolom, hogy szakmailag – nyilván nem vitatva a szakértőnek a tudását, szakmai alkalmasságát – ennél sokkal komolyabb anyagot kell letenni. Pontosan azért, hogy hosszútávon meghatározza. Legégetőbb probléma, még egyszer hangsúlyozom – azon vitatkozhatunk, hogy van benne ollózás, vagy nincs benne ollózás –, hogy a hulladékátrakó állomást kitolja 2014-re. Ez a legégetőbb szükségessége a Városnak. A nyakára tekeredik vagy egyenes következménye van, az hogy felszámolják a Céget. Legalább is ez irányú tevékenységét. Ez erre mutat, semmi másra nem mutat. Ennek ez a legnagyobb problémája. Nem azon akarok vitatkozni, hogy most van-e benne kiollózás – tudom, hogy honnan van, honnan nincs –, de egy biztos, hogy nem épül meg záros határidőn belül. Az teljesen mindegy, hogy a hulladékátrakóra ki pályázik, de hulladékátrakóra égető szüksége van a Városnak és a Térségnek. Nem beszélve arról, a felelősséget ott látom, hogy rengeteg embernek, családnak ad megélhetést, munkát ez a tevékenysége a Városnak. Ebből az anyagból az nem derül ki, hogy igen, 2011. júniusában, decemberében kész a hulladékátrakó. Aki belelát abba a tevékenységbe, hogy mit jelenet nap mint nap áthordani a hulladékot Vásárhelyre és Békéscsabára, pontosan azért kellene egy olyan pályázat, hogy itt helyben nagyobb mennyiséget egyszerre tudjunk – nemcsak energiában, hanem nagyon sokmindenben szükségeltetne azon kívül, hogy hulladékválogató udvart működtetünk, komposztálót, meg nagyon sok mindent, szelektíven gyűjtünk. Központi hiba is van, én is látom, hogy hiába gyűjtünk bizonyos dolgokat szelektíven, ha nincs olyan átvevő, aki ezeket a dolgokat átveszi. Ezek nagy problémák, de még egyszer hangsúlyozom – ha valaki félreértette a szavamat elnézést kérek – a legnagyobb problémát a hulladékátrakó-udvarnak a megoldásában látom. Hosszútávon nem az a megoldás, hogy minél kijebbre toljuk a hulladékudvar megépítését. Az lenne mindenkinek az érdeke, hogy záros határidőn belül megépüljön. Ez lét kérdése mindenkinek.”



**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: „Azt látom, Lajos veled ellentétben, hogy 2008-ban kaptak tervezési megbízást és a múlt évben végezték el az Önkormányzat által megjelölt szervezetekkel. Nemcsak a Polgármesteri Hivatallal, hanem az Önkormányzat illetékességi intézményeivel. A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. ennek az anyagnak a legfőbb ismerője, illetve a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel. Nem látom ezeknek a nem egyező véleményét. Gondolom, aki tervezete – a Cserei úr - ...”

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: „Az a baj, hogy a Cég is erőlködött, az Önkormányzat is és a DAREH is. És ugye a sok bába közt vész el a gyerek, mert mindenki próbálta a hulladékudvar megépítését és nem sikerült eddig, holott tudtuk, hogy június 30-val bezárják a hulladéklerakót. Már ezt megelőzően kellett volna szorgalmazni, hogy mire bezárássra kerül a hulladéklerakó, akkor az átrakót meg tudjuk csinálni. De most hol itt nem megy a pályázat, hol ott nem megy. Olyan kócos ennek az egész átrakónak a dolga, hogy azt el se tudom mondani. De nem is a lényeg, hogy mi van leírva, hanem az, hogy még nyoma sincs, hogy hulladékátrakó épülne valamikor, vagy azt mondják, hogy április 1-én az első kapavágás megtörténik. Ezeket nem látom. Abban igazad van, hogy hogy mi van oda leírva csak a tények nem erről beszélnek.”

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Bagi László osztályvezető úr véleményét kéri ezzel kapcsolatban.

**Bagi László** osztályvezető: Az Osztály a hulladékátrakó kérdésében nagyon érintőlegesen vett részt. A DAREH pályázott, önálló szervezatként Ők vitték. A hulladékátrakó a legszükségesebb létesítmény most a hulladékgazdálkodás tekintetében. Képviselő úr is jól mondta, ennek a fontosságát. Ebben az irányban valamilyen lépést kellene mutatni.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Véleménye szerint az átrakó fontosságáról nincs közöttük vita, nézeteltérés. Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy a DAREH Elnöke egyben a Testület tagja is. A testületi ülésen biztos, hogy kimerítő választ fog adni arra - és magyarázatot is, ha kell -, hogy a pályázat hol tart. Ha nem halad úgy előre, ahogy elvárják, akkor mi annak az oka. Lesz lehetőségük megkérdezni, biztos benne, hogy a megfelelő választ is meg fogják kapni rá.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Kérdezi Jegyzőasszonytól, hogy van-- e valamilyen szankció, ha nem tesznek eleget az országgyűlési rendeletnek, amely előírta a helyszínen történő realizálását?

**Hegedűsné dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Nem tudják szankcionálni a mulasztást.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Egyetért Képviselőtársa véleményével, hiszen a Testületben van a téma legjobb ismerője. Ő biztos a mai laikus beszélgetésekre is szakmai választ tudott volna adni.

Nem akarja befolyásolni a Bizottságot, de véleménye szerint támogatni kell az előterjesztést.

**Hegedűsné dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Bozsár úrnak volt egy módosító indítványa, hogy vegyék le napirendről.



**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos módosító indítványát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**8/2010. (III.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága Bozsár Lajos bizottsági tag javaslatát, mely szerint a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv-ről szóló önkormányzati rendeletet végigkísérle a napirendi pontok közül – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**9/2010. (III.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**2.) Szociális szolgáltatásokról szóló rendelet tervezet**

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: A %-okat figyelve kicsit elborzasztó, de mindenféleképpen a kalkuláció a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetési törvényével összhangban van.

Kérdezi, hogy ilyen mértékű emelésre miért kerülhetett sor?

**Dénes Tünde** osztályvezető-helyettes: A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetési törvénye bevezetett egy új fogalmat. Az otthonközeli ellátásoknak a fogalmát, amely három ellátást fog össze (étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása). A három szociális alapszolgáltatást differenciálja a költségvetési törvény és az ezt megelőző költségvetési törvény viszont az ellátottak jövedelme alapján differenciálta. A %-os kimutatás az elmúlt évi differenciálást mutatja be, ezért tűnhet helyenként kicsit többnek, de gyakorlatilag nagyon kevés ellátottat érint.

*Pleskó*

Átadja a szót az Intézmény vezetőjének.

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: Ami 64%-os emelkedést mutat a korábbi 150 %-ot meg nem haladó nyugdíjjal rendelkezők esetében nagyon elenyésző. Többségében a 150-300 % közötti, illetve közel fele arányú a 300% fölötti jövedelemmel rendelkezők. Mind az étkezésnél és mind az egyéb szolgáltatásoknál csak néhány főt érint.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy ekkora különbséget kellett tenni a különböző jövedelemmel rendelkezők között?

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: Törvényi szabályozás volt, de szerencsére ezt januártól eltörölték. A tavalyihoz volt viszonyítva és ezért vannak ezek az eltérő %-ok. Januártól a jogszabály változása miatt ez a %-os számítás már nincs, de nem tudták máshogy viszonyítani, kimutatni, csak így. Az előző éveket így kellett számítani három kategóriában.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Úgy értelmezi, hogy a szociális szolgáltatásokról szóló rendelet a térítési díj módosításában tartalmaz változást az előbbihez képest. Illetve egy új fogalom jelent meg. A többi része az változatlan maradt.

**Dénes Tünde** osztályvezető-helyettes: Igen, változatlan. Törekedtek arra, hogy egységes szerkezetben jelenjen meg a rendelet, bízva abban, hogy idén már nem kell hozzányúlani a rendelethez.

Egy kis kiegészítést még kellett tenniük, amit szintén a költségvetési törvény indukált, mert így biztos a helyes eljárás. A 32. § (1) és (2) bekezdését érinti.

Ismerteti a módosítást. Már a módosítással fogadta el a Szociális és Egészségügyi Bizottság is.

A Platán Idősek Otthonában nyújtott ellátás intézményi térítési díja az alábbi:

- itt jön a kiegészítés – amely tartalmazza az átlagos ápolást, illetve demens ellátást igénylők térítési díját.

Ugyanez megismétlődik a (2) bekezdésben is, hogy: Az Ezüst Fenyő Idősek Otthonában nyújtott ellátás intézményi térítési díja az alábbi, amely tartalmazza az átlagos ápolást, illetve a demens ellátást igénylők térítési díját.

Mivel a költségvetési törvény még alábontja ezeknek az ellátásoknak a finanszírozását, de itt egy egyfajta térítési díj fogalmazódott meg, ezért volt szükséges ez a kiegészítés a rendelet módosításakor.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Mi az oka annak, hogy az inflációt meghaladó emelésekkel találkozunk az anyagban?

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: A nyugdíjemelések mértékét jócskán meghaladó.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Nemcsak idős ellátásról van szó. Például a hajléktalanok átmeneti szállásánál is 25%-os.

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: A hajléktalanok esetében a vizsgálata alapján évek óta nem történt emelés az átmeneti szállás tekintetében. Az átmeneti szállás egy másfajta funkciót szolgál, mint az éjjeli menedékhely. Az teljesen ingyenes, aki olyan, hogy arra rászorul, illetve szüksége van fedélre, az térítésmentesen veheti igénybe.

Az átmeneti szálló egy kicsit rehabilitációs jellegű, visszahelyezve a társadalomba, azt a célt szolgálja, hogy abba segítse az ott jelentkezőt. Emiatt szükség van arra, hogy valamilyen olyan tanácsot biztosítson az illető számára, hogy a pénzével hogyan gazdálkodjon, hogyan ossza be. Úgy gondolja, hogy szakmailag nem helyes, hogyha évekig ugyanazt az összeget fizeti, miközben minden változik, minden folyamatosan emelkedik. Ha kikerül az átmeneti szállóból és például egy albérletet kell megfizetni, akkor szembetalálkozik azzal, hogy ami neki eddig fedelet nyújtott az az összeg, az korántsem elegendő arra, hogy saját megélhetést biztosítson és saját fedelet teremtsen a feje fölé. Emiatt volt azaz elgondolás – ezt egyeztetették a Hajléktalan Szálló Vezetőjével, szakemberekkel is –, hogy egy kicsit ösztönözni kell arra, hogy nemcsak a saját igénye kielégítésére lehet költeni a bevételeket, hanem vannak olyan kötelező fizetnivalók, amit a forrásokból biztosítani kell, amit ők megkapnak.

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: Nem magas ez az összeg egyébként.

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: 250 Ft, nem egy jelentős összeg.

**Zalai Mihály** a Bizottság tagja: Nem is konkrétan erre gondolt, csak ezt emelte ki a sorból, mert ez volt a legmagasabb. A többi esetében is 8,7%, 7,1% ezek mind inflációt meghaladó mértékek.

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: Ennek két oka van. Egyrészt az infláció miatt muszáj az emelést végrehajtaniuk, a másik pedig az, hogy az Intézmény bevételi oldala jelentősen csökkent a költségvetés elfogadásával. Egyetlen lehetőségük van, hogy a bevételeiket valamilyen formában egy kicsit szinten tartsák, mert a kiadások jelentősen emelkednek. Iszonyatos költségek nehezednek az Intézményre, miközben a normatíva bevétel és a költségvetés, ami meghatározza a működésüket az egy megvonást eredményezett erre az évre. Ebből adódott ez az arány.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Nyugdíjasokat említette, mert a szociális otthonokban főleg nyugdíjasok kerülnek elhelyezésre és ott már 75.000 Ft/hó. Lassan az átlagnyugdíj alatt van egy kicsivel. Ha ilyen mértékben emelnek, akkor lassan kiszorulnak az idősek az alacsonyabb nyugdíjellátás miatt évek múlva. Régebben más szabályozás volt, hogy nyugdíjuk bizonyos %-át ott kellett hagyni saját rendelkezésükre.

**Bozsár Lajos** a Bizottság tagja: Ez önkéntes ellátás.

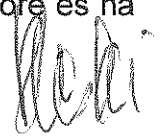
**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Orosházának lassan sajnos majdnem a fele nyugdíjas korú.

**Dénes Tünde** osztályvezető-helyettes: Ha szerényebb jövedelmű szeretne bejutni idősotthoni ellátásba, akkor lehetőség nyílik arra, hogy a hozzátartozó kiegészítse, ezt a térítési díjat.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: A RÁT-ból?

**Dénes Tünde** osztályvezető-helyettes: Ha a hozzátartozó nem RÁT-os akkor megoldható.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Sajnos egyre nehezebb a megélhetés mindenki számára, ezért forszírozta ezt a kérdést. Meghatározzák most erre az esztendőre és ha



az emelkedés tovább folytatódik, akkor előbb-utóbb hiába önkéntes fizetésektelen-ség fog bekövetkezni.

**Vaszkán Erzsébet** intézményvezető: 2010-től a jogszabály változott a térítési díjak tekintetében is. Van egy olyan lehetőség, hogy vállalhatja valaki az intézményi térítési díj megfizetését. A magasabb térítési díj az Ezüst Fenyőre vonatkozik, ahol egy kicsit másabb az eljárás. A pályázat útján felújított épületből adódóan korszerűbb egy kicsit az ellátás. A cél ezzel az volt, hogy abba az intézménybe olyanok kerüljenek, akik meg is tudják fizetni azt a térítési díjat. A Platán Idősek Otthonában, ahol nagyobb a férőhely szám, - ott lehetőség van továbbra is a kisebb nyugdíjjal rendelkezőknek – 58.200 Ft-os térítési díjjal működik. Aki nem tudja ezt sem megfizetni, ott továbbra is él a jogszabály, hogy 80%-át fizeti meg a jövedelméből és 20%-nak meg kell maradni. Továbbra is elérhető ez a férőhely a Platánban annak, aki azt nem tudja megfizetni.

**Pleskó Pál** a Bizottság elnöke: Ez megnyugtató. Maradt akkor a régi gyakorlat. Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**10/2010. (III.11.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Szociális szolgáltatásokról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Pleskó Pál** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van bármilyen felvetése?

(Felvetés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

  
(: Pleskó Pál :)  
a Bizottság Elnöke