

2/2009.ÜSZB

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság 2009. február 19-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja
Zalai Mihály a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Mislai Judit csoportvezető
Mislai József osztályvezető

Pleskó Pál a bizottság elnöke: A mai soros ülését megnyitom. A Bizottság 3 fővel határozatképes.

Nyilvános ülés keretében:

1. SZMSZ és Ügyrend módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
2. Dr. Hampel Ferenc díjról szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
3. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
4. Közterület használatról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
5. 2009. évi Munkaterv kiegészítése
Előadó: Németh Béla polgármester
6. Egyebek

Pleskó Pál: Aki napirendet elfogadja, kérem kézfelnýjtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

3/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.



1. SZMSZ és Ügyrend módosítása

Pleskó Pál: Az első napirendi pont két részből áll. Az első az SZMSZ módosítása, a másik a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása. Kezdeném az SZMSZ módosításával. Két lényeges dolog van benne. Három fővel Frakciót lehet alapítani a testületbe, a másik pedig politikai, tanácsnoki munka létesítése. Kérdezem, hogy hozzászólás van-e?

Zalai Mihály: A 2 § h) pontjával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy ez eddig nem volt az SZMSZ-ben?

Dr. Mislai Judit: Eddig nem volt, ez egy kiegészítés. 2009-ben megváltoznak a szociális jogszabályok és a közfoglalkoztatásban alkalmazottakkal kapcsolatosan, a Polgármester felhatalmazást kap.

Zalai Mihály: Úgy tudtam, hogy ez a joga a Polgármesternek meg van.

Dr. Mislai Judit: A Közigazgatási Hivatal régebben javasolta, hogy ez legyen rögzítve.

Zalai Mihály: A 4 §:121/A. §.

Dr. Mislai Judit: Az szintén egy kiegészítés. Szintén a Közigazgatási Hivatal, a vagyonnyilatkozattal foglalkozó szervektől állásfoglalást kért, még mint a Dél-alföldi Közigazgatási Hivatal, a múlt év második felében. Dr. Siket Judit hivatalvezető asszony részére érkezett egy állásfoglalás, ami alapján az utolsó tagmondat bekerült a tervezetbe, hogy továbbá a jegyző is vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett és azt az SZMSZ-ben kell meghatározni a továbbiakban.

Zalai Mihály: Eddig nem volt vagyonnyilatkozat tételi kötelezettsége?

Dr. Mislai Judit: De, vagyonnyilatkozat-tétel kötelezett volt. Mivel a jegyzővel kapcsolatosan bizonyos kettősség fennáll, le kell rögzíteni, illetve ajánlott a rögzítése a továbbiakban az SZMSZ-ben.

Pleskó Pál: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága Orosháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.



Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál: A napirendi pont második fele a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása. Kiegészítés van ezzel kapcsolatban?

Dr. Miszlai Judit: Néhány pontban módosul az Ügyrendünk. Első vonatkozásban a szervezeti egységek közé beillesztésre került az Adóiroda, mint önálló egység. A II. pont vonatkozásában a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje alakult át. Régebben a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása, az Okmányirodának az ügyfélfogadása, valamint a népesség-nyilvántartás és az anyagkönyvesek ügyfélfogadása elkülönült. Ez került egységesítésre. A fogadónapokkal kapcsolatosan csak korrigálás lett a mostani szokásoknak megfelelően. Az Adóiroda beillesztésével a Pénzügyi Osztály és az Adóiroda vonatkozásában a feladatok kitisztázásra és szétválasztásra kerültek.

Pleskó Pál: Az ügyfélfogadás rendjében elég sokszor nincs ügyfélfogadás. Ez a múltban is így volt?

Dr. Miszlai Judit: Ez a múltban is így volt. Most már hétfő délután is ügyfélfogadási idő lesz. Az Okmányirodánál megvan, hogy mennyi a minimális ügyfélfogadási idő, de a kollegáknak az ügyfélfogadáson kívül a háttérmunkákat is el kell végezni. Sajnos egyre több az adminisztráció, egyre több a néha többszörös adatfelviteli kötelezettség is emiatt.

Pleskó Pál: Ha elfogadásra kerül, a kéréssem az lenne, hogy az Orosházi Életben a lakosság tájékoztatva legyen.

Dr. Miszlai Judit: Természetesen és a honlapra is felkerül.

Pleskó Pál: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

5/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását, munkarendjét, valamint ügyfélfogadási rendjét (Ügyrendjét) megállapító, a 7/2005. (II.18.) Kt. számú, a 119/2006. (VI.01.) Kt. számú, a 270/2006. (XII.22.) Kt. számú és a 146/2007. (VII.06.) Kt. számú határozatokkal módosított 39/2003. (III.27.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:



I. A „Részletes szabályok” 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. A szervezeti egységek elnevezése:

a)	Általános Igazgatási Osztály Közterület-felügyelői feladatok ellátása az 1999. évi LXIII. tv.-ben foglaltaknak megfelelően
b)	Építéshatósági Osztály
c)	Informatikai Iroda
d)	Kulturális Osztály
e)	Népjóléti és Szociális Osztály
f)	Okmányiroda
g)	Pénzügyi Osztály
h)	Szervezési és Jogi Osztály
i)	Törzskar - aljegyző, - belső ellenőr, - humánerőforrás gazdálkodás, - városi főépítész.
j)	Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály
k)	Adóiroda

II. A „Részletes szabályok” 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„5. A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása:

a.) A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása, kivéve az Okmányiroda és a Népeség-nyilvántartás ügyfélfogadási rendjét.

Hétfőn: 8.00 órától 12.00 óráig,
13.00 órától 16.00 óráig;
Kedden: nincs ügyfélfogadás;
Szerdán: 8.00 órától 12.00 óráig,
13.00 órától 16.00 óráig;
Csütörtökön: 8.00 órától 12.00 óráig,
délután nincs ügyfélfogadás;
Pénteken: nincs ügyfélfogadás.

b.) Az Okmányiroda és a Népeség-nyilvántartás ügyfélfogadása:

Hétfőn: 7.30 órától 12.00 óráig
12.30 órától 15.30 óráig;
Szerdán: 7.30 órától 12.00 óráig,
12.30 órától 16.00 óráig;
Csütörtökön: 7.30 órától 12.00 óráig.

c.) Minden munkanapon a jegyző eseti rendelkezése szerinti ügykörökben az ügyfélfogadás az érintett osztályok részéről kötelező.

d.)

- A polgármester minden hónap első hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.

- Az általános alpolgármester minden hónap második hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.
- Az alpolgármester minden hónap harmadik hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.
- A jegyző minden hónap negyedik hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad."

III. A „Részletes szabályok” 6. pontjának g) pontja az alábbiak szerint módosul, valamint az alábbi k) ponttal egészül ki:

„6. A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek főbb feladatai:

...

g.) Pénzügyi Osztály:

Az Önkormányzat intézményei feletti pénzügyi felügyeleti feladatok ellátása, a likvid-gazdálkodásuk biztosítása. Az Önkormányzat pénzügyi tervének (költségvetés) előkészítése, az Önkormányzat hatékony gazdálkodásának pénzügyi – szakmai lebonyolítása a mindenkorai számviteli és államháztartási törvényben foglaltak alapján. A Polgármesteri Hivatal gazdálkodásának ellátása – végrehajtása.

...

k.) Adóiroda:

Önkormányzati helyi adóügyi hatósági feladatok ellátása (ideértve a gépjárműadóval, talajterhelési díjjal, átjelentett köztartozásokkal kapcsolatos feladatok ellátását is), szem előtt tartva az Önkormányzat adópolitikájának megvalósítását."

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2. Dr. Hampel Ferenc díjról szóló rendelet módosítása

Pleskó Pál: 1,5 év lett létrehozva ez a kitüntetési díj. A múlt évben nem lehetett kiosztani. Felülvizsgáltam a korábbi álláspontomat, mert a tárgyalások folyamán - a múlt év januárjában tárgyaltuk - a névvel nagyon sokan nem értettek egyet, a kitüntetési díjjal igen. A rendeletmódosításba két dolog épült be, ha jól tudom. Múlt évben a Közigazgatási Hivatal az ad hoc bizottsági összetételt megváltoztatta a véleményező testületbe. A kihirdetési határidő, hogy mikor lehet megtenni javaslat tételre az időpontját.

Dr. Miszlai Judit: Ez már egy elfogadott módosítás.

Pleskó Pál: Ami eddig Dr. Hampel Ferenc volt az átalakul Dr. László Elekké. Ugyanis ő volt Orosháza első községi orvosa. A nevéhez fűződik Gyopárosfürdő gyógyvizének felismerése és elismertetése, illetve álma volt egy Orosházai Kórház állítása. Ez a mondata a Városi Kórház félemeletén megtalálható arcképével együtt.

Pleskó

Minden más változatlan. Egyetlen egy dolog van, ami nagyon kevés, az hogy 29-e a javaslat végső megtételének időpontja.

Dr. Miszlai Judit: Március 15-e a határidő.

Pleskó Pál: Elnézést, rosszat néztem.

Zalai Mihály: Bocsánat, ez nem értelmezhető: 2008?

Dr. Miszlai Judit: Sokat gondolkoztunk rajta, hogy hogyan történjen ez a módosítás. Úgy gondoltuk, ha hatályon kívül helyezzük a rendeletet és hozunk egy teljesen újat, akkor úgy néz ki, mintha két díj lenne. Ezért választottunk ezt a megoldást, hogy csak egy módosító rendelet került a Testület elé, hogy ebből látszódjon a folytonosság. Az utolsó két oldal - a melléklet -, ez csak egy tájékoztatás, hogy mi a most hatályos szöveg és az aláhúzott részekből látszik, hogy mi az, ami módosul.

Pleskó Pál: Engem is megtévesztett. Van valakinek kérdése, hozzászólása?

Bozsár Lajos: Csak egy észrevételem lenne. Szerintem sántít egy kicsit ez a rendelet január 1-vel lép hatályba, módosul a rendelet.

Dr. Miszlai Judit: Az eredeti rendelet lépett hatályba január 1-vel. A rendeletnek módosításai lehetnek, de az eredeti rendeletnek a hatálya akkor is megmarad. 2008. januárjától él, ez jelenti a folytonosságot benne.

Pleskó Pál: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

6/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a *Dr. Hampel Ferenc díjról* szóló önkormányzati rendelet-tervezet módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet

Pleskó Pál: Kérdezem Osztályvezető urat, hogy van-e újdonság tartalma a jó néhányszor elhangzott rendelettervezethez képest?



Miszlai József: Újdonság tartalma nincs, viszont szeretnék néhány mondatot elmondani. Ami érdekes és szembetűnő, hogy a költségvetési bevételek a tavalyi, eredeti költségvetési rendeletben foglaltakhoz képest mindösszesen 15,7 millió Ft-tal nőttek csak, ez 0,18 %-os növekedést jelent. A költségvetési kiadási főösszeg pedig 331,7 millióval, ez egy 3,61 %-os növekedést jelent. Mivel ilyen minimálisan nőtt a bevétel és ilyen mértékben nőtt a kiadás, így ennek következménye az, hogy a tavalyi 384 millió Ft-os tervezett hiánnyal szemben most 700 millió Ft-tal számol. Azt jelent, hogy a tavalyi 4,18 %-os tervezett hiány most 7,35 %-os. A bevételekkel kapcsolatosan: az, hogy a rendelet ilyen rendkívül kiélezett, néhány tényezőt szeretnék kiemelni, ami ennek a tervezetnek az Achilles ina, ha szabad így fogalmazni.

Három tényezőt szeretnék kiemelni. A helyi iparüzési adót. Az eddigi időszakban tervezhető összegnek bizonyult, ha 2008-at nézzük, ott is egy sikeres évet zártunk e területen, hiszen 1 milliárd 100 millió Ft fölötti teljesülés prognosztizálható várhatóan a helyi iparüzési adóban, ugyanakkor ebben az anyagban 965 millió Ft szerepel terv szintjén úgy, hogy volt a Testületnek egy decemberi döntése, amikor az adómentes határ felemelésével számszerűen 27 millió Ft-ot számszerűsítettünk. 27 millió Ft-os iparüzési adó bevétellel csökken a tervezet. Úgy érzem, hogy az iparüzési adó maximálisan kifizített. A másik bevételi tényező a pénzmaradvány kérdése. Pénzmaradvány tervezésére nagyon régen kényszerült a város, itt 240 millió Ft került beemelésre, amiből 46-47 millió Ft körülbelül az az összeg, ami a működési célokat fogja szolgálni és a fennmaradó összeg pedig fejlesztési célokat szolgál. Nem rendkívüli ez a helyzet, csak próbálom érzékeltetni, hogy mennyire forrás szűkében volt a költségvetés, amikor összeállítottuk és beemeltük, mint előző évi tényezőket, ami áthúzódik erre a költségvetési évre. Harmadik tétel az ingatlanértékesítést, amit szeretnék kiemelni. 150 millió Ft szerepel ebben az anyagban. Több ingatlanunk van, amit a Testület kijelölt értékesítésre, de nem tudni, hogy ilyen ingatlanpiac mellett, hogyan fog ennek a realizálódása megtörténni.

Kiadási oldalon szeretném kiemelni azt a folyamatot, ami ebben a költségvetésben érhető tetten a korábbiakkal ellentétben, hogy a működési bevételek nem finanszírozzák a működési kiadásokat, ami több mint 120 millió Ft. A Könyvvizsgáló leírta a jelentésében, hogy körülbelül annyi a kiadás, mint a működési bevétel. A 700 milliós hiányból ez az az összeg, ami a működési hiányt finanszírozza. Év közben, ahogy a gazdálkodási helyzetünk, majd változik, hiszen a költségvetés-készítés egy pillanattfelvétel, ahogy a folyamatok változnak, annak megfelelően fogjuk majd a módosítások során ezt a költségvetést igazítani. Ez a 120 millió Ft-os különbség is fog majd változni, hogy milyen irányban az még most nem tudom. A kiadások vizsgálatában az látszik, hogy a korábbi évek tendenciájához hasonlóan a kiadásokon belül a működési és a fejlesztési arány nagyjából hasonló az előző évekhez képest. Annak ellenére, hogy van egy növekedő működési költségvetésünk, az előző évekhez képest egy nagyobb mértékű fejlesztési költségvetésünk, hiszen nagyon sok fejlesztési tétel átcsúszott az idei évre. A tavalyi 600 milliót meghaladó fejlesztési költségvetés terv szintjén a mostani anyagban 900 millió Ft-ot meghaladó tétel. A költségvetés egy ilyen gazdasági helyzetben csak egyféleképpen tud valamelyest védekezni a folyamatok ellen, ha nagy összegű tartalékot próbál félretenni. Mivel általános tartalékról nem beszélünk, konkrétan csak céltartalékok vannak a költségvetésben. 950 milliónál több a tartalék összeg, amiből 489 millió működési célt szolgál, 467 millió pedig felhalmozás. Ez is kicsit más, mint az előző években tapasztalható adatok. Az intézményi adatokkal kapcsolatosan, az intézményi, működési költségvetések nagyon alacsonyra lettek beállítva az

anyagban. Elsősorban mindenki dologi kiadásokra gondol, de szeretném elmondani, hogy a személyi juttatások összege is kell, hogy csökkenjen, hiszen a 13. havi felfüggesztését szintén a költségvetési törvény kapcsán szavazták meg. Nincs 13. havi fizetési kötelezettsége a Városnak, ezt az Állam a normatív támogatásban érvényesítette is a finanszírozás folyamán. Viszont van egy emelő tényező, a tavalyi bérfejlesztésnek a szintre hozása, hiszen január 1-től 5 %-os bérfejlesztést kapott mindenki, a közszférában dolgozó. Ennek a hatását viszont viselni kell a költségvetésnek, ezt viszont nem finanszírozta az állami költségvetés, nem látjuk azokat a növelő tényezőket a finanszírozási oldalon. Szeretném elmondani, hogy mennyivel járul az Intézmények működtetéséhez hozzá a Város. Az látjuk, hogy az állami normatív támogatások a tavalyi eredeti előirányzathoz képest 67 millió Ft-tal csökkentek. Az Önkormányzat ezt teljes mértékben próbálta ellensúlyozni, de e fölött nem sokkal sajnós. 74 millió Ft-os az a plusz, amit az Önkormányzat a saját bevételei terhére biztosít az Intézmények számára. A normatív csökkentést finanszírozza a Város, de csak minimális mértékben tudott többet adni nekik. Ennek a végeredménye az lett, hogy bizony több Intézménynél tapasztalható, hogy igen szegényre sikeredett a dologi kiadásoknak az előirányzata. Szeretném hangsúlyozni, hogy a pénzmaradvánnyal, amivel tervezünk a költségvetésben, ez mind csak a Hivatal pénzmaradványa. Az Intézményi pénzmaradványokkal nem számoltunk. Ez majd az zárszámadás keretében áprilisban kerül a Testület elé és majd azt követően lesz majd átvezetve az Intézményi költségvetésen. Valamennyi segítséget biztos, hogy fog jelenteni, hiszen van egy előzetes adatszolgáltatás az Intézmények részéről, hogy mennyi a várható pénzmaradvány, hiszen pontosan még mindig nem tudjuk, mert a zárási folyamatok még tartanak. Összegekbe nem szeretnék most belemenni, hiszen még folyamatban van a zárás, de látható, hogy lesz egy bizonyos összeg, de feltehetően nem lesz olyan mértékű, ami minden problémát meg fog oldani. Nagyon sok mindent még nem láttunk. A bizonytalansági tényezőt próbálom több oldalról a Bizottságnak felvázolni.

Az utolsó tétel, amit szeretnék kiemelni, mind a rendelet, az indoklás mind pedig a könyvvizsgálói jelentés kiemeli, hogy mivel a bevétel láthatóan, érzékelhetően tovább nem srófolható felfelé, hogy egyáltalán megalapozott legyen, - természetesen lehet, de sok értelme nincsen a költségvetés készítői számára - akkor pedig a működési kiadások csökkenése, az pedig elsősorban az állandó költségek csökkentésével lehet elérni, akár Intézményi, Hivatali szinten. Ehhez a meglévő Intézmény struktúráját át kellene tekinteni. Komolyan elő kell készítenünk a Testület számára, mert hosszú távon ez a különbség nem finanszírozható. Ez lehet 121 millió Ft 2009-ben terv szintjén, ez a jövő évben lehet, hogy nagyobb összeg lesz, közben meg van egy fejlesztési kényszer az Önkormányzaton, amit szintén teljesíteni kell, hiszen ha aláírjuk a támogatási szerződéseket, aláírtuk meg alá fogunk remélhetőleg minél többet írni, akkor azokat is teljesíteni kell, úgy hogy az adósságállomány kezelhető legyen. Az Önkormányzati törvény 88 §-a előírja, hogy mi az a mérték, az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső határa, ami most 850 millió Ft környékén van az 5. sz. tájékoztató tábla szerint, ez az anyag pedig 750 millió Ft-os hiánnyal számol. Nagyon közel van egymáshoz a két szám. Rendkívül kifeszítettek a keretszámok a bevételi oldalon, a kiadási oldalon pedig több tételben nagyon nehezen teljesíthető, illetve struktúra átalakítás nélkül véleményem szerint nem kezelhető, tartható ez a költségvetés.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Sajnos az Állam jogszabály alapján úgy ad át feladatot, hogy nem kell lefinanszírozni, viszont az Önkormányzatnak kötelessége



ellátni és nem egy ilyen jelent már meg ebben az évben. Ez még tovább növeli a kiadásainkat, amit önkormányzati keretből kell fedezni.

Zalai Mihály: Az Orosháza FC Klub támogatása ismeretem szerint is 30 millió Ft-ra van beállítva. Hallottam egy olyan pletykát, hogy két helyen fedeztek fel támogatást a Futball kft. számára. Melyik az a másik hely, mert én nem fedeztem fel a költségvetésben.

Miszlai József: A 30 millió Ft a Kft. támogatása, ez az élsport. A másik tétel a 100. oldalon a 280. sorban 15 millió Ft, ez a labdarugó utánpótlás. Ez nem a Kft. támogatása, hanem létrejött egy egyesület.

Zalai Mihály: Ezen a kettőn kívül nincs más?

Miszlai József: Nincs, ez a kettő van.

Pleskó Pál: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága *Orosháza Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Jelezni szeretném, hogy miután tavaly kötelező volt az 5 %-os bérfeljesztés, ez a Polgármester esetében nem történt meg a mai napig sem. Az Ügyrendi Bizottság kezdeményezésére ennek mostmár eleget kellene tennünk valahogy, valamikor.

Pleskó Pál: Annál is inkább, hogy hamarosan másik kitüntetések ideje eljön, ahol...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Kötelező jellegű, előírás volt és ez elmaradt a mai napig. Ezt csak jelezni szerettem volna.

Pleskó Pál: A következő Ügyrendi Bizottsági ülésre vegyük fel napirendre. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta: (1 fő nem vett részt a szavazásban)



8/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága döntött arról, hogy a Polgármester bérfelvezetését következő ülésén napirendjére felveszi.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnök
Határidő: értelem szerint

4. Közterület használatról szóló rendelet

Pleskó Pál: Kaptunk egy mellékletet is. Milyen részében és tartalmában változott a korábbihoz képest?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Közigazgatási Hivatal kötelezett bennünket egy teljesen új rendelet megalkotására. Három körzetre bontaná a várost. Két változat lehetett volna, ami közül döntenünk kellett. Vagy hatósági engedélyezést vezetünk be, amit én teljes egészében elutasítottam, mert illetékköteles lett volna. Ezért maradt a megállapodásos forma, ami régebben is volt. Egyfajta rendet próbálunk kezdeni megteremteni a Városba.

Pleskó Pál: Két és fél éve már, hogy az elkerülő útszakasz át lett adva és ha lehetne a térkép készítő vállalatától egy olyan térképet beszerezni, ami már teljesebb képet tartalmazhat. Van valakinek kérdése?

Zalai Mihály: Jegyzőasszonytól kérdezném, hogy az 5 § (2) bekezdés a) b) pontja rendelkezik arról, hogy közterületen szeszes ital milyen módon értékesíthető, fogyasztható. Nem teljesen képezi le a jelenlegi állapotot. A Piacon található olyan vendéglátó egységek, amelyek gyakorlatilag egy ablakon keresztül a közterületre árusítanak. Ezekkel most mi a helyzet?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Megszüntetését ott nem tervezzük.

Zalai Mihály: És az újaknak?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az nem.

Zalai Mihály: Értem, akik most létesítenének, azokra vonatkozik. Vagy ezeknél az üzleteknél a következő bérlő vagy tulajdonos nem kap ilyen tevékenységre engedélyt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, ő már nem kap. A meglévőtől nem vonjuk vissza. Ez az elképzelésünk.

Zalai Mihály: Félő, hogy ezek utána el fognak néptelenedni, én ahogy látom a jövedelmezősége azoknak az üzleteknek oly mértékben csökkent, hogy ha alkohol termékeket nem értékesíthetnek, magából az ételárusításból már most is nehezen élnek meg.



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A szerzett jogot erre a tevékenységre nem kívánjuk visszavonni. Ennek a rendeletnek a betartása több közterület-felügyelőt igényelne, ami tovább növelné a költségvetési kiadásainkat, mert a visszaellenőrzés fokozott mértékben szükségeltetik. A három kollegával igyekszünk még aktívabban megoldani.

Zalai Mihály: Rengeteget dolgoznak, állandóan látni őket.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Több köztisztviselőt nem tudunk felvenni, mert az növeli a költségvetési kiadásokat, holott indokolt lenne.

Zalai Mihály: 99%-val ezeknek a változásokkal maximálisan egyetértek. Különösen az útfelbontásokra vonatkozó részekkel. Úgy tudom ez korábban nem volt ennyire szigorú. Saját körzetemben is látom, hogy egy-egy közműbekötés kapcsán gyakorlatilag felvágják az utat és otthagyják, esetleg terítenek rá egy 2 cm-es betont. Az Önkormányzat vagyona sérül ezzel.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Védni szeretnénk a vagyonunkat. Sérül és csorbul ilyenkor a vagyon. Itt is fokozott ellenőrzést kell, hogy megvalósítsunk.

Zalai Mihály: A jelenlegi helyzetben egyetlen egy változtatással vannak kétségeim. Nemcsak azért mert engem is érint. Gondolkodtam azon, hogy nekem itt tartózkodnom kellene vagy kérem a felmentésem a szavazás alól. Azután úgy gondoltam, hogy mivel valamennyien helyi adófizetők vagyunk és nem tartózkodunk az ilyen rendeleteknél ezért én sem fogom kérni. Saját esetemben a 10 %-os növekedés talán évi 5600 Ft-os kiadást jelent, nem is emiatt szólók. Úgy látom, hogy a kerthelység, terasz létesítése a jelenlegi helyzetben is már gondot okoz a vendéglátó vállalkozásoknak. Városunk egyik büszkesége lehetne a Sörbárnak a kerthelysége. Békés megye egyik legszebb kerthelysége lehetne az adottságai alapján. Egy ligetben, természetes árnyékkal megáldott terület. Ha jól láttam már legutóbb csak a felét használta a vállalkozás, mert a másik felét nem tudja kifizetni. Azt gondolom, hogy a 10 %-os növekedés olyan terhet jelent sok olyan vendéglátós számára, ami nem fog bevétel növekedéshez vezetni. Hosszú távon azt tartanám eredményes megoldásnak, hogyha egyenlőre 0 Ft-ra csökkentenénk ezt a bérleti díjat és egyben egy kötelezettséget írnánk elő a teraszbútorok használatára vonatkozóan. Olyan teraszbútort kelljen terveztetni, hogy a városkép alakulását megfelelően szolgálja. Tudomásom szerint ezt Pécsen megkövetelték.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Lehet, hogy ez költségesebb lenne, mint a 10 %-os emelkedés.

Zalai Mihály: Egy kisebb terasz esetében két évig az Önkormányzat számára fizetendő bérleti díjat a teraszbútorokra szánják a mai árakon, akkor gyakorlatilag be lehet bútorozni megfelelő minőségű és esztétikai élményt nyújtó bútorokkal. Ha két évre elengedné a Város és köteleznék az érintetteket megfelelő teraszbútorok beszerzésére, akkor szerintem többet érnének el vele Városképi szempontból. Ettől függetlenül a mostani emelését azért nem támogatom, mert szerintem kisebb bevétele fog keletkezni ebből az Önkormányzatnak. A Bora Ital Nagykereskedés üzletkötője osztotta meg velem a 2009-es terveiket. Úgy számolnak, hogy ebben az

évben a partnereik 30 %-a fog tönkremenni. Ebben a helyzetben nem tartom célszerűnek a 10 %-os emelést.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ha módosító indítványt tesz fel Képviselő úr, természetesen, akkor erről szavazniuk kell és úgy fog a Bizottság javaslata bekerülni a Testület elé.

Zalai Mihály: Ebben a helyzetben javaslom ennek a szinten tartását.

Bozsár Lajos: Másik hiányosságot tapasztalok a rendelettervezetben. Lehet, hogy benne van valamilyen burkolt formában, de nem találkoztam vele. A 28 §-ról beszélek, ahol a mentesség a közterület használat díjfizetéséről. Legnagyobb problémám ezzel kapcsolatosan, hogy akik tipikusan, nem belép díjat szedve, színvonalas, kulturális műsort rendeznek valahol vagy egy jótékonyági rendezvényt, ami kulturális részre bontható. Például a Fűvőszeneke az Árpád-kertben koncertezik, nem szednek belépőt, nem kellene neki közterület-foglalási díjat fizetni. Vagy véradással egybekötött dolgot talál ki valakit. Nem vitatom, hogy használják a közterületet, de ezek talán olyan rendezvények, hogy valamennyit segít a szervezeteknek, egyesületeknek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez díjtalan. A melléklet tartalmazza. Sorszám szerint a 3. pont a sport, kulturális rendezvény díjtalan. Ez eddig is díjtalan volt és ezután is díjtalan lesz.

Bozsár Lajos: Jó. Annyival egészíteném ki, szubjektivitása nyilván van. Nem nagyon örültem, amikor a Hivatal legutóbb megint adott a Magyar Gárdának közterület-foglalási engedélyt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ott magánszemély kért engedélyt.

Bozsár Lajos: Tudom, hogy miről szól a történet, de azért nyilvánvaló, hogy a Hivatal felelőssége megvan a tekintetben, hogy mire ad ki engedélyt és mennyit szed be ezért. A sport, kulturális rendezvény egy tág fogalom, mert egy sörfesztyálon is lehetnek kulturális elemek, ezt egy percre nem vitatom. Sok olyan rendezvény is lehet, amit lehet ide-oda sorolni. Kicsit felelősség teljesebb döntést kellene hozni ebben a kérdésben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ha javaslata lenne, hogy konkrétabban fogalmazzuk meg ezt a 3. pontot, nekem nincs ellenvetésem ezzel kapcsolatban.

Zalai Mihály: Jelenleg milyen jogszabály alapján kapnak mentességet a kulturális rendezvények? Március 15-e egy megemlékezés, Párt is szervezi, az kulturális rendezvénynek minősül. Mi alapján kaphat mentességet?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Helyi megítélés gyakorlatilag. A kérelemben foglalt cél, ami alapján mi döntjük el, hogy hova lesz sorolva.

Zalai Mihály: Gyakorlatilag ebben a rendeletben nincs lefektetve, hogy a kulturális rendezvények mentességet élveznek.



Dr. Mislai Judit: Rögzítettek olyan esetek, hogy egyáltalán nem kell megállapodást kötni. Van olyan eset, amikor megállapodást kell kötni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Pártok esetében sem kértünk sosem pénzt, amikor kampánytevékenységet folytattak.

Zalai Mihály: Példákkal illusztrálná esetleg?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Választások idején és azt megelőzően a Pártok bármilyen kampánytevékenységre kértek közterület használatot. Lepapírkodtuk, de díjtalanul biztosítottuk. Ezt egységesen mindenkinek biztosítottuk, mert egy választási kampányhoz hozzá tartozik.

Bozsár Lajos: Azért mondta, hogy magában ez szubjektív, mert politikai rendezvény is lehet kulturális rendezvény.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: De amikor jön egy országgyűlési, uniós vagy önkormányzati választás. Megkérték és díjtalanul megkapták mindig.

Zalai Mihály: Gondolom Orbán Viktor az Eötvös téren 2006-ban nem fizetett.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem, valószínű, hogy nem fizetett, mert az SZDSZ sem fizetett, amikor lejött Kuncze. Kértek engedélyt, de mi nem kértünk érte pénzt.

Bozsár Lajos: Több problémát felvet, mondok egy példát. A Kórház előtti tüntetés, annak ellenére, hogy politikai demonstráció, de a demokráciát nem lehet azzal korlátozni, hogy...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezzel egyetértek.

Bozsár Lajos: Az, hogy van egyéb önkormányzati rendelet, ami szabályozza az egy más téma.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Lehet ezt bővíteni, konkretizálni. Szívesen veszem, ha erre adnak javaslatot.

Bozsár Lajos: Egyszer már a Testület döntött, hogy nem kívánatos a Magyar Gárda Orosházán. Zászló visszaadás, nem akarok ebbe belemenni, mert kicsit elment a dolog, ennek ellenére kaptak közterület-foglalási engedélyt. Lehet ezt ragozni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, mert van a gyülekezési törvény.

Bozsár Lajos: Én ezt értem.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: És ahhoz képest a Testület határozata lényegesen alacsonyabb rendű. Ilyen alapon azt nem lehet megtagadni.

Dr. Mislai Judit: A gyülekezési törvény hatálya alá tartozó eseményeket a Rendőrséghez kell bejelenteni. A Rendőrség dönt arról, hogy most a közterület használatát akadályozzák-e?

Bozsár Lajos: Azért mondtam, hogy ez bonyolultabb annál.

Dr. Miszlai Judit: Csak akkor kell az Önkormányzatot értesíteni, hogyha közterület....

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Mind a két esetben úgy volt, hogy már hozták a Rendőrség hozzájárulását.

Zalai Mihály: Indokoltnak tartja Jegyzőasszony, hogy ezt a rendeletet kiegészítsük a jelenlegi gyakorlattal?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Én ezt jó rendelet-tervezetnek tartom. Rengeteget dolgoztak a kollegák rajta.

Zalai Mihály: Ezzel a témával kiegészítsük-e, amely a kulturális és politikai rendezvényekre vonatkozó szabályozást tartalmazza?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem tudom, hogy esetleg nem jelent-e nagyobb korlátozást az elbíráló számára. Azt mondhattam, ha hozzám jöttek, hogy igen meg kell engedni. Az esélyegyenlőséget mindenkinek biztosítani kell.

Bozsár Lajos: Ez a Piacon is így volt, annak ellenére, hogy nem közterületről van szó.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezért vannak aggályaim, hogy nem korlátozzuk-e be jobban magunkat.

Dr. Miszlai Judit: A rendeletet úgy is felül kell vizsgálnunk a későbbiekben. Ha később valami problémás kérdés merül fel, illetve a gyakorlat igényli vagy a jogszabályok megváltoznak, úgymint módosítani kell. Egy felülvizsgálat során pontosítással, ésszerűsítéssel élhet a Képviselő-testület.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: De ne legyen jobban korlátozottabb, hogy valóban a szubjektivitás teljesen kizárja, mondjuk egy politikai rendezvénnyel.

Zalai Mihály: Ha jól értettem Jegyző Asszony szavait, bár konkrétan nem tért ki rá, nincsen az Önkormányzatnak lehetősége arra, hogy ne adjon közterület-foglalási engedélyt egy olyan szervezetnek, ami egyébként jelen pillanatban még törvényesen működik. Megtehetné-e az Önkormányzat, hogy nem ad ki közterület-foglalási engedélyt?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Megtehetnénk a melléklet alapján, de a sport és kultúra alá be tudtuk és be is akartuk sorolni ezeket.

Pleskó Pál: Zalai képviselőtársamnak volt egy javaslata. Az előterjesztésben szereplő díjtételek 10 %-os emelését elhagyná. Felteszem szavazásra a módosító indítvánnyal együtt az előterjesztést. Ki az, aki egyetért Zalai Mihály képviselőtársam azon javaslatával, hogy ne legyen díjtételelemelés és a rendelet-tervezettel egyetért?



Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

9/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé, azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet-tervezet díjtételei nem kerüljenek emelésre, azok a 2006-ban meghatározott szinten maradjanak.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5. 2009. évi Munkaterv kiegészítése

Pleskó Pál: Készült egy munkaterv az SZMSZ szerint. Egyetlen egy ponttal egészülne ki. Kérdés van-e? Mivel nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

10/2009. (II.19.) ÜB. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága Orosháza Város Önkormányzat 2009. évi Munkaterv kiegészítését – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál: Köszönöm a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


 (Pleskó Pál)
 a Bizottság elnöke