

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2011. február 3-án a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános ülésről

**Jelen vannak:** Németh Béla a Bizottság elnöke  
Füvesi Sándor a Bizottság tagja  
Rucz József a Bizottság tagja

**Meghívottként jelen vannak:**

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Miszlai József osztályvezető  
Plesóczki Ágnes osztályvezető  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

**Németh Béla a Bizottság Elnöke:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 2.) Az Önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 5.) Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása, a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Egyebek

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét tárgyalja a Bizottság, a Képviselő-testület ülésén napirend még az „Álláshelyek megszüntetése” a Hivatalban, ez a napirendi pont a Bizottság napirendjén nem szerepel. Véleménye szerint igencsak összetartozó ez a két napirend (a Hivatal átalakítása, az álláshelyek megszüntetése).

Javasolja, hogy az „Álláshelyek megszüntetése” című előterjesztést és vegye fel a Bizottság a folyó ülés napirendi tárgysorozata közé.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Elviekben nincs semmi kifogása.

Megkérdezi Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezetőt, van-e annak akadálya, hogy a Bizottság az „Álláshelyek megszüntetése” című előterjesztést is megtárgyalja?

**Simonné Dr. Kürti Katalin** osztályvezető: Amennyiben a Bizottság eldönti, hogy ezt tárgyalni kívánja, akkor felveszi napirendre.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor bizottsági tag előzőekben elhangzott javaslatát, mely szerint a Bizottság a folyó ülés napirendjei közé vegye fel az „Álláshelyek megszüntetése” című előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**1/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága döntött arról, hogy a folyó ülés napirendjére - a 2011. február 4-i képviselő-testületi ülés napirendjei közül a 15.) sorszám alatti - az „Álláshelyek megszüntetése” című előterjesztést 6. napirendi pontként felveszi és ezzel egyidejűleg az ezt követő napirendi pontok sorszámozása 7-8. számokra változik.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a Meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az előzőekben elfogadott módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**2/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a Bizottság a folyó ülésnapirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként

**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

- 2.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
*Előadó:* Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
*Előadó:* Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete  
*Előadó:* Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 5.) Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása, a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása  
*Előadó:* Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Álláshelyek megszüntetése  
*Előadó:* Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete  
*Előadó:* Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Egyebek

**1.) *Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként***

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, Vargáné Szluka Izabella osztályvezetőt, van-e szóbeli kiegészítése?

**Vargáné Szluka Izabella** osztályvezető: A rendelet-tervezet indoklásában minden előzmény szerepel. Az Önkormányzat lehetőséget kapott ennek a témakörnek a helyi rendezésére, igyekeztek olyan tevékenységeket megjelölni a környezet rendezettségének biztosítása érdekében, hogy az teljesíthetetlen feladat elé egyetlenegy bérpótló juttatás várományost se állítson. Azokat az általános emberi normák szerinti környezetvédelmi, köztisztasági előírásokat, írott, vagy íratlan szabályok betartását kéri számon minden alkalommal egy-egy helyszíni szemle alkalmával, amikor bérpótló juttatás iránti kérelemmel fordulnak az Osztályhoz, vagy bérpótló juttatásban részesülő személy felülvizsgálatát jogszabály szerint el kell végezni, amely szabályoknak a teljesítése véleménye szerint általános emberi együttélési szabályok követését valósítja meg.

Maga a törvény határozta meg ennek a rendeletnek a kereteit, amikor megírta, hogy a lakókörnyezet alatt mit ért (a lakás, a ház, a ház udvara, kertje, a kerítésen közvetlenül kívül eső terület, illetve a járdá). A járdán kívül (pl. árok) már nem lehet elmenni, a törvény taxatíve felsorolást tartalmaz erre.

A tervezet első változata eljárási szabályt is tartalmazott volna, de tekintettel arra, hogy erre sem kaptak felhatalmazást, ily módon a törvénynek olyan jellegű szabályát kell majd az eljárás során alkalmazniuk, amely arról szól, hogy legalább 5 napos határidőt kell adni a problémáknak, az elvégzendő feladatoknak a teljesítésére, illetve ennél többet, hogyha az a feladat több időt igényel.

Megpróbálnak az eddigi közigazgatási gyakorlatukból, tapasztalatukból kiindulva erre egy olyan eljárási rendet felépíteni majd, amely semmiféleképpen nem zavarja az állampolgárt sem és a kellő jogbiztonságot számára megteremti.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Úgy hiszi, hogy kitűnik az előterjesztésből is és Osztályvezető Asszony is úgy fogalmazott, hogy itt egy lehetőséget biztosít a törvény. Tehát nem kötelezettség, a szociális törvény is úgy fogalmaz, hogy a bérpótló juttatásra való jogosultság egyik feltételként előírhatja az Önkormányzat.

Úgy hiszi, hogy azzal mindenki egyetérthet, hogy az embereknek törekedni kell arra, hogy szép környezetben éljenek, odafigyeljenek magukra és arra a környezetre, amiben élnek. Ezzel nincs semmi probléma.

A maga részéről a gondja ott van, amikor törvényi szabályozással akarnak megoldani olyan dolgokat, amiket nem biztos, hogy ilyen módon kell.

A kedvenc példája az ilyen dolgokra, amikor a 2000-es évek elején polgári szolgálatos volt és akkor volt a nagy vita a kötelező katonai szolgálat megszüntetéséről és sokan azzal érveltek, hogy azért van szükség a kötelező sorkatonai szolgálatra, mert hogy a fiataloknak szükségük van arra, hogy ott nevelést kapjanak. Mindig azt mondta, hogy elég baj az, hogyha a 18-19 éves fiatalembereket nem tudták sem a családban, sem az oktatásban felnevelni. A probléma hasonló ezzel is. Természetesen ösztönözni kell az embereket arra is, hogy szépen, normálisan éljenek. Kitűnik az előterjesztésből is, hogy a törvény miatt a Hivatal is gondban lehetett. Most jogszabállyal, rendelettel akarnak olyan dolgokat szabályozni, amiket nem biztos, hogy ilyen módon kell, ennek a gyakorlati végrehajtása nagyon problémás lehet. Ki, hogyan, mi alapján fogja azt ellenőrizni, hogy ki, hogyan nyírta le a fűvet, takarította le a járdát? Mi fog tisztának számítani? Mi fog koszosnak számítani? Ha a fél udvart letakarítja, vagy a negyed udvart? Lehet olyan élethelyzet, amikor valaki nem tudja azt megoldani, hogy úgy tartsa rendbe az udvarát, ahogy persze kellene és mindenkinek oda kell erre figyelni és ez itt is probléma és több településen is.

Maga is emlékszik még arra az időre, amikor nem volt otthon elektromos fűnyíró és a nagyapja járt el az udvarukat lekaszálni, mert nem olyan egyszerű kaszálni, mint ahogyan azt sokan gondolják, azt a kaszát meg is kell tudni fenni.

Nagyon sok kétsége van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban és látja a szövegben is, hogy pontosan körül kell határolni azt, hogy az Önkormányzat mit vár el és, hogy a Jegyzőnek mit kell vizsgálnia. Előre is őszinte részvéte Jegyző Asszonynak és a Hivatalnak, amikor ennek a végrehajtása során konkrét szituációkban kell eldönteni, hogy mi számít rendezettnek és mi nem.

Az nem diszkrimináció, ha kiemelnek egy társadalmi csoportot – a bérpótló juttatásban részesülőket – és azt mondják, hogy „téged büntetünk akkor, hogyha nem rendezed az udvarodat”? Nem általában kellene ezzel a problémával foglalkozni?

Elnézést, ha egy kicsit hosszabb volt, de úgy gondolja, hogy ezekre a dolgokra ki kellett térni és nem biztos, hogy a testületi ülésen kell ezeket elmondania, inkább itt szerette volna.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Majd megfigyeli, hogy testületi ülésen elmondja-e, ezeket, vagy úgy érzi, hogy a bizottsági ülésen már elmondta.

Véleménye szerint a szándék, a törekvés tiszteletreméltó, hogy valamilyen formában, rendezett körülmények között kellene élni. Ez a rendelet-tervezet - nem az előkészítése miatt – végrehajthatatlan, de induljanak el, mert nagyon jól hangzik. Mi van akkor, ha egy szobabérlő lakik egy lakásban, netalán nincs villanya, vize, gáza, mert már kikapcsolták és akkor mennek úgymond környezettanulmányra, hát milyen körülményeket találnának? Vagy ha pl. tömblakásban lakik valaki az V. emeleten, ahol a tömblakás környékén a fűnyírás, a tisztaság nem az ott lakó feladata, de ha kertés házban lakik, akkor ez már az ő feladata. Szubjektív módon valaki majd el fogja bírálni, hogy nála rend van, vagy nincs rend. Netalán bemegy a lakásba, megnézi, hogy a sarokban pókháló van, vagy úgy látja, hogy az illető most nem méltó támogatásra, amire rászorul, mert - ha van még vize esetleg – a lakásban mosatlant talál? Tehát nem végrehajtható, teljesen életidegen. Tudja, hogy ez itt most nagyon jól hangzó, mert sokan úgy fogják ezt értékelni, hogy na végre, nem ingyen kapják, legalább a környezetüket rendbe teszik, de sok mindennel egyetért, amit Füvesi úr elmondott, mert ez diszkriminatív, valójában az állampolgároknak a valamilyen szintű nehézségei ellenére még ez egy megbélyegzés és vele szemben egy elvárás megfogalmazása. A szándékot, hogy rendezett körülmények között kellene élni, ezt elfogadja, ezt a rendelet-tervezetet is fogja támogatni azzal a feltétellel, hogy időközönként ennek a végrehajtására vissza kell térni, mert az élet produkálhat olyan helyzeteket, ami alapján ezen módosítani kell. Lesz-e erre egyáltalán kapacitás kellő létszámmal? A szociális területen egy környezettanulmány nem igazán valós képet ad az ottani körülményekről. Az emberek kitanulták annak módját, hogy mit kell mondani, hogy rászorultnak tűnjenek, itt is az emberek meg fogják tudni magyarázni. Előfordulhat olyan eset is, hogy az egyik ügyfél nem kap bérpótló támogatást és feljelenti azt, aki kap, hogy az miért kap, hiszen annak a környezete még rendezetlenebb, mint az övé, mert ő úgy ítéli meg szubjektíve. Tehát életidegen, végrehajthatatlan, de induljanak el, hátha valami lesz ezzel kapcsolatban. Nem beszélve arról, hogy valahol az állampolgároknak a presszionálása – nemcsak ennek kapcsán mondja, hanem egyáltalán a bírságot, büntetési tételek, ha valaki kijön a saját otthonából, onnantól kezdve vadásznak rá és büntethetik szinte bármiért. Ez annyira emberellenes, vagy irritáló legalábbis számára, hogy vagy beáll a sorba és megpróbál szabályosan élni, vagy azt mondja, hogy nem érdekli és csináljanak, amit akarnak és lesz, ami lesz, de ez már borzasztó. 300 ezer forintra meg lehet büntetni valakit azért, mert adott esetben szabálytalankodik. Elfogadja, hogy valamilyen módon szankcionálni kell. A rendőr a bokor mögé bebújva, lelapulva fotózza az eseményeket. Álljon ki, hogy én vagyok itt jó emberek a rendőr, vagy teremtsék meg a közlekedés feltételeit, amit be lehet tartani. Ez a szubjektív véleménye, egy kicsit eltértek a témától.

Tehát a maga részéről ezt az előterjesztést csupán azért tudja támogatni, hogy próbáljanak meg valamit tenni, de ez végrehajthatatlan megítélése szerint, nem az előterjesztés miatt, hanem egyszerűen életidegen.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Eljön az a pillanat, amikor életidegen, végrehajthatatlan rendeleteket fognak alkotni?

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Nem. Azzal a feltétellel fogadják el, hogy ennek a végrehajtására odafigyelnek és korrigálják, ha szükséges.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Javaslat szerint ezt vissza kellene vonni, át kellene most gondolni és úgy visszahozni.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Ezt a javaslatot szavazásra fogja bocsátani, a maga részéről nem tudja támogatni.

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor bizottsági tag által tett javaslatot, mely az előterjesztés visszavonására vonatkozott.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**3/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely „a bérpótló juttatás feltételeként a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról” szóló rendelet-tervezet visszavonására, és átgondolására vonatkozott – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

**Simonné Dr. Kürti Katalin** osztályvezető: Az elmúlt évben elfogadott jogalkotási törvény szerint magának a jogalkotónak a kötelezettsége a hatályosulásnak a nyomon követése és a korrekciója, vagy pedig, ha alkalmazhatatlan, akkor a hatályon kívül helyezése.

Azt gondolja, hogy mivel ez a kötelezettség a törvényből ered, erről ne határozzon a Bizottság.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Egyébként nem kötelező ezt bevezetni, vannak Önkormányzatok, akik ezt nem vezették be. A tapasztalatokat bármikor lehet a Testületnek minősíteni.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Van adat arra, hogy hány Önkormányzat hagyja figyelmen kívül ezt a lehetőséget?

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Nincs ilyen adat.

**Simonné Dr. Kürti Katalin** osztályvezető: Megvan a törvényi felhatalmazás arra, hogy ilyen rendeltet alkosson az Önkormányzat.

**Füvesi Sándor** a bizottság tagja: „Lehet?”

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: „Igen lehet.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**4/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága „a bérpótló juttatás feltételeként a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**2.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem kíván kiegészítést tenni, a rendelet-tervezetben a forintok megjelölése helyett % szerepel, ezt kérte a Kormányhivatal kiegészíteni.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető: A törvény azt mondja, hogy a mértékét kell rögzíteni, az egy polémia, hogy a mérték lehet %, vagy összeg. Több, mint 10 éve van hatályban a tiszteletdíj rendelet, eddig ebből nem volt probléma. Miután ezt most kérték, eleget tettek a kérésnek.

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**5/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága „az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 16/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**3.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**6/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága „**Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló 14/2007. (IX.28.) Ör. számú rendelet módosításáról**” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**4.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete**

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**7/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága „**a hivatali helyiségen kívüli, valamint a**

hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

#### **5.) Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása, a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása**

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Az előterjesztésben 19 álláshely megszüntetése szerepel, ez valójában 20 álláshely, mert 1 közalkalmazotti álláshely (Polgári Védelem) is véglegesen megszűnik. A költségvetésben a számadat már helyesen szerepel.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ehhez van néhány gondolata, melyet itt szeretne részletesen elmondani és nem a testületi ülésen.

Maga az előterjesztés részletes, a határozati javaslat előtti rész néhány mondatos. Feltételezi, hogy azért van szükség a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítására, módosítására, mert hogy szükség van erre, tehát hogy eddig nem működött úgy a Hivatal, ahogy szeretnék, hogy jól működjön. Tehát ha most jobban működne, akkor - felteszi – eddig nem működött úgy, ahogy kellett volna.

Kétségtelenül maga is úgy gondolja, hogy az elmúlt években nagyon sokszor mutattak is rá olyan pontokra, amikor nem úgy működött a Hivatal, ahogy kellett volna; de most ebbe nem menne bele, mert biztos, hogy nagyon szép polémiát tudnának lefolytatni, órákat erről beszélni, visszaidézve a régmúltat. Látszik az előterjesztésnek a szándéka, a pozitív szándéka, amit üdvözölni lehet: működjön jobban a Hivatal. Azért kérte, hogy kerüljön napirendre az állományok a csökkentése is, ami egy másik napirendi pont, hiszen Jegyző Asszony is most mondta, hogy eléggé összetartozik a kettő. Ha jól érti, akkor itt már úgy van felsorolva a létszám, hogy már 124-re jön ki.

Olyan technikai kérdése lenne – és tényleg nem okoskodni akar -, nem tudja, hogy jó-e amit kérdez, csak kérdezi, hogy a 14.) napirendi pont a testületi ülésen az SZMSZ módosítás és 15.) napirend az „Álláshelyek megszüntetése”. Az SZMSZ-ben már a 124 álláshely szerepel. Sorrendben nem kellene először az álláshelyeket megszüntetni és utána elfogadni az SZMSZ-t?

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Az SZMSZ-t kell először elfogadni, mert az az alapszabály, ha az SZMSZ nem kerül elfogadásra, akkor nincs álláshely megszüntetés.

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: A sorrend így a jó.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Szeretné Főjegyző Asszonyról megkérdezni, nem tűnik ki ebből a néhány mondatból, hogy miért van szükség erre az átszervezésre?

Mi a célja? Mit akarnak ezzel elérni?

Az előterjesztésben annyi szerepel, hogy „az optimalizált szervezet, a vezetői szintek összevonása a hatékonyabb irányítást teszi lehetővé a hivatal vezetése számára.” Tehát feltételezi, hogy a hatékonyabb működés, a jobb működés a cél. „Az egyes feladatok egy irodába történő szervezése eredményesebbé teszi a rendelkezésre álló munkaerő igénybe vételét.” Ha rendelkezésre álló munkaerőről beszélnek, akkor azt gondolják, hogyha csökkentik a létszámot a Hivatalban 19 fővel, akkor ettől jobban fog bármi is működni? Hatékonyabban fog működni akkor valami, ha 19 embert elbocsátanak, akkor, amikor Főjegyző Asszonytól elég sokszor hallotta az elmúlt időszakban – testületi ülésen is és úgy emlékszik évente ez előkerült -, hogy a Hivatal leterhelt, így is túl sok a munka, így is kevesen vannak. Ehhez képest terveznek elküldeni 19 főt. A legkönnyebb ebből most politikai ügyet csinálni. Nem szeretne. Itt emberekről beszélnek megint, nem olcsó politikai haszonszerzés a célja, az Ügyrendi Bizottság ülése alkalmas erre, hogy erről beszéljenek, hogy Főjegyző Asszony hogyan ítéli meg. Tudja, hogy Jegyző Asszony az előterjesztő, de mégis csak egy politikai döntésnek a megszövegezője és a végrehajtója Hivatalvezetőként. Ezt pontosan tudja. Ha Jegyző Asszony lenne egymagában, aki ezt eldöntheti, lehet, hogy létszámbővítés lenne és ha ehhez a költségvetési oldalát is hozzárendelnék, még könnyebb lenne. Erről kérdezi Főjegyző Asszony véleményét, gondolatait.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Jegyző Asszonynak és a Hivatalnak ezt a politikai elvárását kell teljesíteni. Innentől kezdve indifferens – megítélése szerint – hogy Jegyző Asszony személy szerint, hogy éli meg, hogy ez helyes, vagy nem helyes. Országosan ez van, Füvesi úr biztosan kiolvasta a költségvetési rendeletből, hogy milyen mértékben kell leépíteni. A nép lelkesedik, hogy „ez igen”, a vállalkozók összes létező érdekvédelmi szövetsége kinyilvánította, hogy „na végre, hogy leépítések lesznek”. Abban Jegyző Asszonynak teljesen igaza van - ezt maga is megtapasztalta -, hogy a Hivatalon belüli leterheltség arra a 143 emberre is bőven munkaidőt kitöltő mértékű volt. Nagyon sokan, főleg vezető tisztviselőknek – az osztályvezetőkre, csoportvezetőkre, Jegyző Asszonyra és helyettesére gondol – szabadságra menni szinte nem volt lehetőségük. Vélhetően a megyei Hivatalok és majdan felálló járási Hivatalok vesznek el feladatokat, ami csökkent a leterheltségen és akkor az egyensúly helyreállhat. Ez az a döntés, amit a nép üdvözölni fog és tapsolni, mert számtalan fórumon meg lehetett tapasztalni, hogy mindig sokallták a Hivatalban dolgozókat, mindig úgy érezték, hogyha bejönnek és ha itt valaki azt mondta nekik, hogy valamiért nem tudnak valamilyen igényüket kielégíteni, akkor az természetesen úgy élte meg, hogy ez az ügyintézőnek a hiányossága, rossz szándéka és rossz hozzáállása. Hogy ez csökkentett létszámmal hogy lesz megoldva, hisz' a túlórák tömkelege volt az elmúlt időszakban, ezt tapasztalta. Számtalanszor este 6-7-8 órakor ment haza és még voltak, akik benn voltak. Lehet, hogy ezután 6-7 órakor, vagy este 8 órakor nem az lesz a trend, hogy még vannak, akik benn vannak, hanem mindenki benn lesz, mert teljesíteni akarja a munkaviszonya megőrzése reményében azt a feladatot, amit kevesebbeknek kell most ellátni. Ez a nép akaratával megegyező, a vállalkozók érdekvédelmi szervezetének elvárásával megegyező.

Ez a személyes véleménye. Füvesi úr Jegyző Asszonynak tett fel olyan kérdéseket, amelyekre az előzőekben válaszolt, de megadja a szót Címzetes Főjegyző Asszonynak.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Ezzel a szervezeti struktúraváltással, átszervezéssel jól átgondoltan – úgy gondolja, hogy olyan helyekről történik meg a létszámcsökkentés, ahol nem fog elvégzetlen munka maradni, tehát magát a létszámleépítésben érintett személyek körét kell úgy kiválasztani, akik tekintetében nem veszélyeztetett még az, hogy valóban túlórák tömkelege keletkezik. Ez közkívánat évek óta, hogy a Hivatal létszáma felduzzadt, meghaladja a 140 főt és csökkenteni kellene rajta, de csak ésszerűen lehet, olyan helyeken, ahol ezt elbírná a munkavégzés és nem fűnyíró elv alapján, hogy innen is ennyit, onnan is annyit. Csak nagyon átgondoltan lehet megvalósítani. Nem optimista a tekintetben, hogy csökkenni fognak a munkaterhek ebben az évben, de a költségvetési adatok is azt determinálják, hogy mindenféleképpen hozzá kell nyúlni a létszámhoz – nyilván átgondoltan - annak érdekében, hogy ezt az évet Orosháza Város Önkormányzatának a gazdálkodása átvészelje.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: A célt kérdezte még, hogy mi a célja.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Ennek a célja egy teljesen új struktúra kialakítása. Más településeknél nyert tapasztalatok alapján hatékonyan működik az ilyen struktúra. Jelenleg nagyon szétforgácsolt és szerteágazó decentralizáció mutatkozik meg a szervezeti egységeket illetően, ami véleménye szerint sem indokolt, így egy homogénebb, egységesebb hivatali munkaellátás, vezetési, irányítási feladat valósulhat meg.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Erről a napirendről beszélne bővebben és a költségvetésnél önmegtartóztatást fog tanúsítani és nem rabolja a Bizottság idejét. Maga is szokta nézni más településeknek a honlapjait. Az előterjesztett anyag eléggé hasonlít a hódmezővásárhelyi struktúrára, gondolja hogy ez nem véletlen. Még az ábra kialakítása is olyan, mint Hódmezővásárhelyen. Ez nem baj, ahol valami jól működik, azt át kell venni kétségtelen. Itt arról beszél Címzetes Főjegyző Asszony, hogy a vezetői szintek csökkentése. Most az osztályvezetői szintet nevezik vezetői szintnek, amiből most az Iroda szervezeti egység lesz.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Kisebb létszámú Iroda lesz, mint ahány Osztály van jelenleg.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Nagyjából az az átalakítás, hogy jelenleg van 7 Osztály...

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: 10 osztály, quasi osztályszervezet van jelenleg.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Mondana egy konkrét kérdést. Megnézte a mostani Kulturális Osztályt, hogy az hogy alakulna ki az új rendszerben. A Kulturális Osztály ezen túl úgy lenne, hogy Intézményfelügyeleti Hivatal, Üzemeltetési Iroda, amibe beletartozik a Gondnokság, az Informatikai Csoport és az Oktatási, Sport és Kulturális, Intézményfelügyeleti Csoport. Megnézte a Hivatal tavalyi SZMSZ-ét,

gyakorlatilag a Kulturális Osztályt illetően az, meg ami most benne van az előterjesztésben teljesen ugyanaz, ha jól látta, csupán egy-két módosítás van a végén az ifjúsági résznél. Megnézte a listát is a létszámoknál, ahol irodai szinten vannak feltüntetve a létszámok – lehet, hogy áttekinthetőbb lenne, ha csoportszinten is oda lenne írva a létszám -, az Intézményfelügyeletnél 16 fő van feltüntetve, a Kulturális Osztály tudomása szerint 3 főből szokott állni, az Informatikai csoport sem volt soha egy nagy létszámú szervezet.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Ott is 3 fő dolgozik.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: 16 fő az egész Iroda, 6 főről már szó volt, tehát akkor 10 fő a Gondnokság. Az is fel van sorolva, hogy a Gondnokság miből áll. Nem akarja leminősíteni a Gondnokságon dolgozók munkáját, de nem alkotnak rendeletet, jogszabályokat, ők végzik a technikai feladataikat.

Egyszerűsíteni akarnak, most létre akarnak hozni egy olyan Irodát, amibe benne van ugyanúgy a Kulturális Osztály a nagy feladattal, melléteszik az informatikusokat, akik úgyszintén eddig is megvoltak és ezután is meglesznek és gyakorlatilag odateszik mellé a Gondnokságot. Tehát lesz a Kulturális Osztály és a kulturális csoportvezetőnek hívott Csoportvezető fölé most oda lesz téve egy Irodavezető.

Nem tudja, hogy hogyan mondja úgy a kérdést, hogy ne legyen bántó senki számára: van a kulturális csoportvezető és fölötte ott lesz egy Irodavezető. Az Irodavezető mit fog többet csinálni annyival, mint a kulturális csoportnak a Vezetője? És még van mellette egy Gondnokság, meg Informatikai Csoport.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Az Irodavezető a három rész irányítását, szervezését, munkafolyamatok megbeszélését végzi.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ez tényleg akkora plusz feladat? Bicsánszky úr eddig is elvezette a Kulturális Osztályt, meg véleménye szerint el is fogja. Most fölé lesz téve egy Irodavezető csak azért, mert Gondnokság, meg Informatikai csoport. A Gondnokság esetében ki kell adni a feladatot és dolgoznak, az informatikusok szintén végzik a feladataikat, tehát nem alkotnak jogszabályokat.

Biztos, hogy szükség van arra, hogy a Kulturális Osztály mellé Irodavezető is legyen, akik egyébként eddig is elvégezték a munkájukat?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Az összevonás szempontjából igen, mert így össze tudják vonni egy Irodavezető irányításával ezt a három területet.”

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: A másik gondja a Hatósági Iroda. Látta, hogy Hódmezővásárhelyen is így van. Az nagyon jó, hogyha Vásárhelyen valami jól működik, akkor csináljuk úgy, mint Vásárhelyen, de itt azért nem biztos, hogy valami azért nem működött jól, mert hogy nem úgy csináltuk, mint Vásárhelyen, nem biztos, hogy pontosan mímelni kell azt, ami Vásárhelyen van. A Hatósági Irodához Címzetes Főjegyző Asszony berak olyan dolgokat, ami abszolút nem összeegyeztethetőek. Eddig a Szociális Osztály egy önálló rész volt, ez egy nagyon fontos terület.”

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Hatósági jogköre is van. Akkor hová kerüljön?

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Mellé tenni az Általános Igazgatási Osztály, az Építéshatóság”...

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző. „Ez mind hatósági ügyintézés végző terület.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Az Irodák létszáma nagyjából 15-20 fős, kivéve ezt a Hatósági Irodát, mely gyakorlatilag kétszer akkora, mint a többi. Téma szerint, feladat szerint persze hatóság-hatóság, de eddig is Osztályonként nagyon szépen elműködtek egymás mellett, nem ez volt probléma.

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Önálló vezetőkkel, kiemelt bérezéssel működtek. Tehát itt ilyen szempontok is voltak.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: A következő problémája az elnevezés. Eddig Osztályvezetőnek hívták a szervezeti egységek vezetőit, az egy nagyon szépen hangzó – véleménye szerint – megtisztelő cím. Most ezek után Irodavezetőnek hívni, ez kifelé – nem tudja, hogy Hódmezővásárhelyen ez hogy van, mert ott be van járva. „Én is voltam Irodavezető, egyedül az egy irodában ültem, elvezettem az egy irodámat.” Ez úgy hangzik kifelé Irodavezető - véleménye szerint ez degradáló, ez lefelé fokozása a mai osztályvezetői szintnek. Szerinte az osztályvezetői névvel sem volt semmiféle probléma, nem ezért voltak problémák, mert más volt a név. A maga részéről az osztályvezető nevet is megtartaná, ez egy nagyon jó elnevezés volt, önmagában szervezeti forma is, ezzel semmi problémája nem volt.

A következő kérdése: a Jegyző - Aljegyző viszony. A régi ábrában úgy volt, hogy a Jegyző be volt kötve minden Osztályhoz és becsatlakozott oldalról az Aljegyző. Ebben a mostani ábrában meg - ha jól látja - úgy van, hogy a Polgármester a Jegyzővel, a Jegyzőhöz a Közgazdasági, a Jogi és a Városfejlesztési tartozik és az Aljegyzőhöz van becsatlakozva az Intézményfelügyelet és a Hatóság. Miért van az ábrában ez a változás? Most akkor az Aljegyzőnek – eddig úgy tudta, hogy van a Jegyző, az ő helyettese az Aljegyző, az ábrán nem ezt látja. Rosszul van rajzolva?

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Rosszul van rajzolva, mert a Jegyzőhöz tartozik minden egyes Iroda és az Aljegyző ezen belül a Jegyző munkájának segítéseként látja el.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: A Tanácsadó kérdés még egy kurrens téma. A jelenleg hatályos SZMSZ-ben 1 fő tanácsadó van feltüntetve, az előterjesztésben pedig 2 fő.

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Politika tanácsadó 1 fő szerepel változatlanul az előterjesztésben és van egy egyéb tanácsadó.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ez a másik tanácsadó eddig nem volt, ez mostantól lesz?

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Márciustól lesz.

**Németh Béla** a bizottság Elnöke: „Emlékezzél vissza, hogy a te időkben is tanácsadók tömkelege volt, mert volt, amikor hárman is tanácsot adtak a Fetsér úrnak.”

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Az már nagyon régen volt.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Azon csodálkozni, hogy itt pillanatnyilag egy tanácsadó van és két tanácsadó lesz, mert egy fővel bővül, azért a „Ti időkben örültünk volna, hogyha 1 tanácsadó, vagy esetleg 2 tanácsadó lett volna, de garmadával voltak.”

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: „Garmadával nem volt, mindig annyi volt, amennyit a Testület megszavazott.”

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: „De többet mindig, mint amennyire szükség volt.”

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: „Kettő volt és arra is emlékszem – akkor már nem tudom szó nélkül hagyni -, amikor a 2006-os őszi kampányban a Te nevedben megjelent olyan szórólap, amikor hevesen kritizáltad ezt a dolgot, hogy a Polgármesternek tanácsadója van és érdekes módon 2006. ősze után sem volt ez másként.” A polgárok által elvárt tanácsadó és politikai tanácsadó létszám általában a nulla felé konvergál, tehát ez biztos, hogy aktuális téma mindig.

Tehát van egy politikai tanácsadó és van mellette egy másik is.

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Igen, aki nem politikai jellegű tanácsadó.

Gyakorlatilag a megszokott, 20 éve működő rendszerhez képest egy teljesen újszerű rendszer, amit meg kell szokni mindenkinek.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: 1990-ben, amikor bekerültek a Képviselő-testületbe, akkor a Hivatal alkalmazottainak a száma 89 fő volt és mindenki sokallta. Valamikor 1992. környékén a Képviselő-testület döntött, hogy a kézi nyilvántartást el fogják felejteni, pályáztak 21 millió forint értékben számítógép-hálózat kiépítésére, mert az azt fogja jelenteni, hogy kevesebb személyt kell alkalmazni és a munka minősége nem fog csökkenni semmilyen formában sem. A gyakorlat, hogy a számítógép mellett is ült valaki és másnak is kellett még ugyanazt csinálni, amit előtte, mert azért nem igazán történt meg itt az áttörés. Nem véletlen, hogy fel kellett menni 143 főre, mert a munka mennyisége ezt igényelte. Azt, hogy túlbürokratizált az ország, senki nem vitatja. Számtalan alkalommal megtapasztalható, hogy olyan feladatot kellett egy-egy Osztálynak elvégezni viszonylag rövid határidővel, aminek semmi értelme nem volt, de valamelyik főhatóság, valami újat kért és az öt évvel ezelőtti kimutatás már nem volt jó, mert új szempontok alapján, új táblán kérték mindazokat az adatokat három napon belül, s ahhoz hogy ezt meg lehessen csinálni, hétvégén dolgozni kellett. Ezekre nem volna szükség megítélése szerint, maximum az akkori elszámolás, vagy lezárás, vagy teljesítési igazolást esetleg még egyszer bekérnék, akkor mindentől a plusz munkától megszabadulna a Hivatal és vélhetően akkor kevesebb emberrel is el lehetne látni a feladatokat. Így kíváncsian várja, hogy sikerül-e, ez a racionalizálás meg hozza-e azt az eredményt, hogy 20 embert lehessen nélkülözni. Elképzelhető, hogy igen. A költségvetés miatt biztos, hogy nem

20 embert, hanem még többet kellene nélkülözni, de a munka meg itt van, valakinek el kell végezni.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Közgazdasági Iroda lesz, ami eddig Pénzügyi Osztály volt? A közgazdaság nem egy nagyobb fogalom?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Ez egy magasabb fogalom.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Úgy hiszi, hogy Jegyző Asszony számára el sikerült mondani, hogy miért nem fogja támogatni az előterjesztést, nem azért mert politikai oka van, hanem tételesen fel akarta sorolni, hogy mik a konkrét problémái vele.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**8/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 1-jei hatállyal a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt dokumentumokban foglaltak szerint elfogadja és utasítja a Címzetes Főjegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Határidő: 2011. február 28.”

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**6.) Álláshelyek megszüntetése**

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Ehhez említette a módosítást, hogy 19 főről 20 főre változott. Az előterjesztésben csak a létszám meghatározásáról van szó, a személyek meghatározása a döntés után fog megtörténni. Vannak üres

álláshelyek is, ez nem azt jelenti, hogy 20 dolgozótól válik meg a Hivatal. E kettőből – az üres álláshelyek megszüntetéséből és az effektíve dolgozói létszám csökkentéséből fog összejönni ez a 20 álláshely.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ha van üres álláshely is, akkor hány dolgozót érint a leépítés?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: 13 dolgozót érint emlékezete szerint.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ugyanazok miatt nem tudja támogatni az előterjesztést, amit az előző napirendnél már elmondott.

**Rucz József** a Bizottság tagja: Megjegyzi, hogy – jó maga kétszer volt munkanélküli – ez csak itt olyan nagydolog, hogy valaki munkanélküli lesz, vagy esetleg át lesz csoportosítva. Nem érti, hogy miért kell ennyire túlfeszíteni ezt az egészet, a mai világban sajnos ezt élük.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Akit érint az elbocsátás, az biztos nehezen éli meg, akit nem érint az abszolút érzéketlen erre, sőt ahogy a lelegején fogalmazott, sokaknak még népszerű is lesz, hogy elküldenek a Hivatalból 20 embert.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Az Intézmények körében ez népszerű, hogy 20 év után a Polgármesteri Hivatal is létszámot csökkent.

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Lehet úgy tálalni, hogy az emberek azt mondják, hogy „na végre”, - sajnos.

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**9/2011. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

**„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) **2011.március 01-jei hatállyal a Polgármesteri Hivatalban 19 álláshelyet, és a Polgári Védelmi tevékenységen 1 közalkalmazotti álláshelyet véglegesen megszüntet. A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 143-ról 124-re a Polgári Védelmi tevékenységen 1-ről 0-ra csökken.**

**2.) Felhívja a Címzetes Főjegyző figyelmét,**

- hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a megszüntetést a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. évi törvény 17.§ (1) bekezdésében foglaltak, a munka törvénykönyve – a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozó eltérő rendelkezések – XII. fejezete, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30.§ (1) bekezdés b.) pontjában rögzítettek alapján végezze, továbbá
- a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges köztisztviselők, munka törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozók számát az egyszeri visszaigénylés, valamint az ehhez szükséges testületi nyilatkozat érdekében a visszaigénylés menetére kiadott kormányrendelet hatályba lépése utáni legközelebbi testületi ülés elé terjessze.

**Felelős:** Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a pályázat benyújtásáért

**Határidő:** értelemszerűen”

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**7.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete**

**Németh Béla a Bizottság Elnöke:** Felkéri Miszlai József osztályvezetőt, hogy röviden ismertesse a költségvetésről szóló rendeletet-tervezetet.

**Miszlai József** osztályvezető: Összefoglalva a legfajsúlyosabb részről, a hiányról próbál néhány gondolatot mondani. Az anyag elég terjedelmes, sok mindenről lehetne beszélni hosszú ideig.

Ez a javaslat 2011. évre vonatkozóan 10 milliárdos főösszeggel készült, ez az elmúlt évihez viszonyítva közel 13 %-kal alacsonyabb főösszegű.

Hogy miért csökkent ez az összeg? Klasszikusan háromfelé bontható az anyag: a működési költségvetés, a felhalmozás, és a mindkettőben megjelenő hiány.

A működési költségvetés ebben az anyagban közel 7,2 milliárd Ft. Ez 16 millió Ft-tal – tulajdonképpen jelentéktelen összeggel – több mint az előző évi. Ezen az összegben belül is majdnem egyforma a működési hiány összege is, 28 millió Ft-tal több, mint a tavalyi működési hiány. Ha egészében vizsgálja a rendeletet, akkor az egyik kulcskérdés a működésben rejlő hiány mértéke, illetve finanszírozása. A több mint 360 millió Ft, ami működési hiánként szerepel, külső forrás bevonásával van tervezve. Ez, hogy hosszú, vagy rövid lejáratú-e, az majd a mindenkorli folyamatoktól függ, hogy milyen kötelezettséget fog jelenteni majd a Városnak. Másik nagy területe ennek az anyagnak a felhalmozási költségvetés, ami 2,1 milliárd – jó 1,5 milliárddal kevesebb, mint az előző évi, hiszen sokkal kevesebb fejlesztést is tartalmaz. Leginkább itt utalna a gyopárosfürdői fejlesztésre, ami tavaly óriási összeggel szerepelt. Megszületett az a döntés, hogy az a fejlesztés abban a formában biztos

nem fog bekövetkezni. A forrásoldal is hozzá lett igazítva, az UniCredit-es hitelben a hitelcél-csere is megtörtént. 750 millió Ft-tal kevesebb a hiány is a felhalmozási költségvetésen belül, mint amit tavaly szerepelt. A 750 millió Ft azt eredményezi, hogy a mostani anyagban 836 millió Ft-os a felhalmozási költségvetés hiánya, amiben 30 millió Ft pénzmaradvány volt, tehát belső finanszírozás és a fennmaradó rész – durván 800 millió Ft-os összeg – pedig külső finanszírozás. Ez is hitelfelvételt jelent. Ennek jó része külön testületi döntéssel, vagy hitelszerződéssel lefedett. Utal az UniCredit-es hitelre. Folyamatban van – két héten belül úgy hiszi meg is lesz a borítékbontása – a panel újraindított hitele, az 150 millió Ft és folyamatban van az Ollé-programnak a 60 millió Ft-ja. Tavasszal talán az a 60 millió Ft is realizálódhat. Nagyjából 300 millió Ft körüli összeg az, ami külön döntést igényel. Ha szükség lesz a felvételére, akkor a Testületnek döntenie kell róla. Az megint csak az évközi folyamatoknak lesz a része, hogy szükséges, vagy nem szükséges.

Harmadik téma a hiány alakulása. A tavalyi évben 1.869 millió Ft-os hiányt terveztek az előzőekben indokolt felhalmozásnál tapasztalható finanszírozási különbözet miatt. Az idén 1.144 millió Ft. A kettő között van nagyjából 725 millió Ft. Az előzőekben ezt felvázolta. A kiadási oldalon még hozzátenné, hogy a működési költségvetés összege szinte ugyanaz. Kicsit átstrukturálódik olyan értelemben, hogy a központi források összességében – ebbe ugyanúgy beleérti a normatív támogatást, mint az átengedett központi adókat – kicsi növekedés tapasztalható, míg a helyi adóknál csökkenést kellett tervezni a 2009. évi bázist alapul véve. Ennek okán a legoptimistább számítás szerint sem lesz nagyobb adóbevétel, például az iparüzési adónál, mint 900 millió Ft.

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Egy adónem megszűnt. A másik talán kompenzálja.

**Miszlai József** osztályvezető: Igen. A terv meg is jelent, hogy korrigálódik. Nem emiatt van az aggodalom. A 900 millió befolyással lesz a hiányra, illetve annak finanszírozására is.

A felhalmozási költségvetésben azt lehet látni a kiadási oldalon, hogy néhány, saját erőből finanszírozott kisebb fejlesztéstől eltekintve mind előző évről áthúzódó. Sorra lehet venni azokat a fejlesztéseket, amelyekről tudnak és már fizikailag be is fejeződtek, de a zárása a projektnek pénzügyi és támogatói oldalról nincs még lezárva, ezért kénytelenek voltak áthozni. Vannak olyan elbírálás alatt lévő pályázataik – Főtér, szennyvízberuházás – amelyek szintén megjelentek az anyagban nagyobb összeggel. Ezek akkor lehetnek a költségvetés szempontjából kedvezőbb tételek, ha a későbbiek során nyertesként, az előkészítés költségeinek valamennyi részét vissza tudnák hívni. Idesorolná még a Kórház nagy fejlesztését. Két fejlesztés van egyszerre. Az egyik az SBO, aminek a kivitelezésére a szerződés aláírása ma történik, a másik pedig a struktúraváltás, ami még nagyon kezdeti stádiumban van, de az előkészítés költségei ott is a Várost terhelik.

Összességében ennek a költségvetésnek is – úgy, mint a tavalyinak – egyik legnagyobb feladata a költségvetési hiány kezelése, másik a likviditási körülmények kezelése. Egyiket sem tudják többletköltségek nélkül megoldani, ez látszik az anyagból is. Ugy gondolja, hogy egy Orosháza nagyságú város – bárhol is van az országban – ilyen módszerekkel még a költségvetési egyensúlyt tudja biztosítani. Orosházánál kisebb települések vonatkozásában véleménye szerint sokkal nagyobb a probléma.

Ami még a működési költségvetési oldalon megjelenik struktúraátalakítás nélkül - állandó költségek csökkentése nélkül – nem tudnak a költségeken visszaszorítani. Létszámleépítésnek a 2011-es költségvetésre kevés hatása van, majd a következő években jelentkezhetsz. A struktúraváltást is így kell megélni, pláne, ha belekalkulálják, hogy az oktatási intézményeket is fogja érinteni, hiszen benne van az anyagban az 5 %-os létszámcsökkentés. Tanév végéig az alkalmazotti struktúrához nem is lehet hozzányúlni.

**Füvesi Sándor** a Bizottság tagja: Ez a költségvetés – bármennyire is szakszerűen van előterjesztve – katasztrofálisan rossz. Évek óta következetesen képviselik azt az álláspontjukat, hogy nagyon sok pénz folyik ki a Városból olyan célokra, amikre nem kellene. Nem működnek a Városban takarékosan, kötvénykibocsátástól kezdve hosszan tudná sorolni, de megfogadta, hogy rövid lesz. Ezt az előterjesztést nem, hogy nem támogatja, nemhogy életszerűtlen és rossz, hanem kifejezetten káros Orosháza város fejlődése szempontjából.

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Ha komolyan utána néz Füvesi úr, akkor jelen pillanatban is azt lehet mondani, hogy a kötvénykibocsátás sokkal kedvezőbb még most is és olcsóbb volt, mint azokkal a nagy kamatterhekkkel, amiket felvettek, azokkal többet került volna. Ez így olcsóbb volt. Utána kell számolni.

Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**10/2010. (II.03.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága „**az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről**” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Németh Béla a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**8.) Egyebek**

**Németh Béla** a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van bármilyen felvetése?

(Felvetés nem hangzott el.)

Elmondja, hogy meg kell egy időpontot határozniuk, amikor a Képviselők vagyonyilatkozatait visszaadják. Bizottsági ülés keretében kell megoldaniuk. A jelenlétükben fogják becsomagolni a vagyonyilatkozatokat és indítják útnak. Jó lenne, ha mind a hárman jelen tudnának lenni.

Holnap a testületi ülésig gondolja át mindenki, hogy melyik nap lenne a megfelelő, annak megfelelően meghatározzák az időpontot.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.



(:Németh Béla:)  
a Bizottság elnöke