

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2010. február 4-én a Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános ülésről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság elnöke
Zalai Mihály a Bizottság tagja
Bozsár Lajos a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Miszlai Judit csoportvezető
Kiss A. János a Hír 6 képviselőjeként

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, a soros ülést megnyitja. A meghívón szereplő napirendi tárgysorozathoz, napirendek sorrendjét illetően módosítási javaslat érkezett. Ennek megfelelően javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) sz önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) Polgármesteri Hivatal Törzsgárda Szabályzatának módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi Költségvetési rendelete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző *
- 6.) Egyebek

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatra tett javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:



1/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága a Bizottság elnöke által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Úgy hiszi, ez egy neuralgikus pont valamennyi Testület életében, hisz' állandó mozgásban van. A legutóbbi – decemberi testületi ülésen – megfogalmazódott, hogy alkossanak olyan rendeletet maguknak, amit lehetőleg be is tudnak tartani. Ennek jegyében került átdolgozásra az SZMSZ, jó néhány alkalommal tárgyaltak róla előzetesen. Az általuk megfelelőnek ítélt változat került most a Képviselőtársai elé.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyzőasszonytól szeretné kérdezni, hogy az előterjesztés 10. §-a, ami a 44. §-t szabályozza: mi a változás részben, illetve az eddigiekhez képest miben tér el, illetve milyen jogalapja van ennek a fajta értelmezésnek? Azt gondolja, hogy ez továbbra is, a testületi ülésen is vitát fog kiváltani, hogy azok a Képviselők, akik benn tartózkodnak a teremben és nem hajlandóak részt venni a szavazásban, azokat jelenlévőnek tekintsük-e, vagy nem?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A határozatképességet befolyásolja.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Jelenlévőnek kell tekinteni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tehát az a Képviselő, aki gyakorlatilag nem végez olyanfajta tevékenységet a teremben, amely a képviselőségét bizonyítaná, miben különbözik abban az esetben egy érdeklődőtől? Miért szükséges a határozatképesség szempontjából?

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: A törvény azt tartalmazza, hogy a jelenlévő Képviselők többségi igen szavazatával lehet határozatot elfogadni. Régóta igényként merült fel mindkét Oldalon az, hogy lehetővé tegyék az SZMSZ-ben, hogy ne szavazzon a Képviselő, ha nem akar. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy akkor is többségi igen szavazat kell, tehát a jelenlévők többségének igen szavazata kell az elfogadáshoz. Aki nem támogatja, az tartózkodhat vagy nem szavazhat.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A jelenlévőség a kiindulás.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Igen, a jelenlévőség. Tehát ha bennvan a teremben, akkor az a határozatképesség szempontjából ha egyszerű többség, akkor több, mint a fele, vagy minősített többség szükségessége

esetén a megválasztott Képviselők több, mint a felének az igen szavazta kell. Ha kimegy a teremből, akkor nem jelenlévő, ezzel jobbat tesz a határozat elfogadása szempontjából, mintha benn marad és nem szavaz.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Az Önkormányzati törvény szerint a Képviselőt, akit az ügy tárgyalása érinti, ki lehet zárni a napirendi pont tárgyalásánál, de jelenlévőnek kell tekinteni. Ez ennek analógiája.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ha kimegy akkor nem jelenlévő.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akkor nem.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Mi a határ? Az ajtó?

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Az ajtó, a terem ajtaja.

Pleskó Pál a bizottság Elnöke: Tehát ahhoz, hogy valaki ne legyen jelen, ki kell menni az ajtón.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tehát, ha valaki elmegy telefonálni a terem másik végébe, az még jelenlévő.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen. Erre egyébként a legjobb példa az volt, amikor a FIDESZ Frakció kivonult egy szavazás alkalmával, de úgy hogy elhagyta a termet, s akkor őket nem lehetett figyelembe venni jelenlévőknek.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Tehát akkor a bennmaradtakat, a jelenlévőket kell figyelembe venni, ha ők határozatképesek, megvan a 13 fő, akkor egyszerű többséggel már 7 fővel döntést hozhat.

Egyébként ez egy érdekes kérdés, mert a Képviselő arra esküdött, hogy részt vesz a döntésekben, a város ügyeinek az eldöntésében és amikor nem szavaz, akkor gyakorlatilag ennek a vállalásának nem tesz eleget, de eltekintettek ezektől az elméleti alapoktól arra tekintettel, hogy itt ilyen igény merült fel.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A törvény valamilyen szankciót nem helyez kilátásba?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem. A törvény 14. §-a szabályozza egyébként, és azt vették alapul.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megpróbálták az SZMSZ módosításánál mindazokat a problémákat megoldani, ami testületi ülésen többször felmerült és visszaköszönt, ezek egyike volt a jelenlévők nem szavazása. Egyértelműen nem kell kivonulni, csak akkor, ha bennmarad, jelenlévőnek kell tekinteni.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez esetben a határozatképességbe beleszámít.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ezt viszont a törvény teszi kötelezővé, mint ahogy a kizárt Képviselő is jelenlévőnek számít, illetve az is,



aki azt mondja, hogy ő érintett és ezért nem szavaz. Adott esetben ez érdemi kérdés is lehet.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megdöbbenéssel vették észre az előzetes tárgyalásnál, hogy olyan nem kötelező, önként vállalt feladataik maradtak ki az SZMSZ-ből, amit most pótolnak a sporttámogatással, a civil szervezetek, alapítványok támogatásával. A múlt évben történt, hogy Szenttamással testvérvárosi kapcsolatot kötött az Önkormányzat, ezt is beírták, ugyanakkor a finn kapcsolat kijött, mert ott átszervezték a közigazgatást.

Nagyok sok vita volt a vitáról, ezt is megelőzően belevették, nagyon sok idő elment azzal, ha valaki hozzászólásával nem a napirendhez szólt hozzá.

A Regionális Közigazgatási Hivatalnak nem kell megküldeni a jegyzőkönyv példányát, ennek átvezetése is megtörtént.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Az a Kormányrendelet hatályon kívül helyezésre került, ami előírta, hogy a Közigazgatási Hivatal részére meg kell küldeni a képviselő-testületi és a bizottsági jegyzőkönyvet, csak arra vonatkozóan maradt rendelkezés, hogy a rendeleteket kell megküldeni és a Nemzeti és etnikai kisebbségek jogaira vonatkozó törvény alapján a jegyzőkönyveket.

Pleskó Pál képviselő: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

2/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletmódosítás elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Ez a legbővebb terjedelmű módosítás, hiszen az élet nagyon sok mindenben felülírta.

Felkéri a napirend előadóját, Vargáné Szluka Izabella osztályvezetőt, hogy a legfontosabb dolgokról tájékoztassa a Bizottságot.

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Mint ahogyan a jogszabályváltozás indoklásában is hivatkozott, két törvénymódosítás indokolta a helyi rendelet hozzáigazítását. Az egyik a közigazgatási eljárási szabályok módosítása, itt az elintézési határidők vonatkozásában kellett általában a naptári napokat munkanapként megjelölve helyretenni a helyi rendeletben.

A másik és a sorsdöntő, tartamilag is sokkal gazdagabb változást jelent, ami életkörülményeket is befolyásolhat, az a közcélú foglalkoztatással kapcsolatos. Mint ismeretes a 2009. január 1.-én hatályba lépett törvénymódosítás új alapokra helyezte, ami tartalommal töltötte meg a közcélú foglalkoztatást, amelynek alanyai azok a szociális ellátórendszerbe átkerült tartós munkanélküliek, akiknek immár az Önkormányzat nemcsak javasol, hanem kell is, hogy legalább évi 90 nap foglalkoztatást szervezzen. Mint tapasztalták 2009. április 15.-éig az első közfoglalkoztatási tervet a szervezettség biztosítására az Önkormányzat megalkotta és ez végrehajtásra is került. Ez a közfoglalkoztatás szervezés nemcsak az Önkormányzat részére ad kötelezettséget, hanem az aktívkorúak ellátórendszerébe bekerült napi rendszeres munkavégzésre alkalmas segélyezett számára is kötelezővé teszi az együttműködést és a közcélú foglalkoztatásban való részvételt, amelynek nyilvánvaló, hogy megfelelőnek kell lenni. Ezen túlmenően két esetet tett lehetővé a törvény a közcélú foglalkoztatottság elkerülésére: hogyha az aktívkorú ellátott 55. életévét betöltötte, illetve ha 14 éven aluli gyermeket nevelt a háztartásában oly módon, hogy a településen a gyermek biztonságos elhelyezését nem lehetett megoldani gyermekintézmény igénybevételével. Tulajdonképpen már 2009. január 1-től a szaktárca ehhez még szeretett volna bővebb mentesítési jogcímeket is hozzátenni, de nem a saját döntés, elhatározásuk alapján, hanem csak egy keretet adott volna, felhatalmazást az Önkormányzatoknak arra, hogy a helyi sajátosságoknak megfelelően mentesítési jogcímekről gondoskodjanak. Ez valamilyen oknál fogva nem illesztették be a törvénybe, viszont a tavalyi egy év közfoglalkoztatási tapasztalata bebizonyította a felsőbb szintek, így az Országgyűlés számára is, hogy nem elégséges az a két mentesítési jogcím, amit a törvényből az előbb idézett, ezért az Önkormányzatok az egy év tapasztalata alapján végignézték, hogy kik azok a személyek akiknek nem tudták biztosítani az évi 90 munkanap foglalkoztatást. Ennek vagy családi körülmény volt a háttere, vagy a mentális állapot, vagy az egészségügyi állapot, vagy egyéb körülmények. Figyelték egész évben és gyűjtötték azokat a tényeket, amelyek az Önkormányzat oldaláról és a munkaadó oldaláról is és a munkavállalói oldalról is problémát jelentettek és a jogcímek alapjául szolgálhatnak. Ezt foglalták össze. Itt lehet látni, hogy személyiségzavar, valamilyen deviáns magatartás, tehát szenvedélybetegség, az azzal együtt járó problémakör, vagy nem tudnak számára megfelelő munkát ajánlani, a munkáltató nem tudja alkalmazni őt, mert látható, hogy amire képességei szerint alkalmas volna – iskolázottsága okán – pl. arra fizikailag alkalmatlan. Nagyon gyakran látják azt is, hogy az egészséget, a munkaképességet vizsgáló Orvosi Bizottság sokszor lényegesen szigorúbban ítéli meg egy-egy egészségkárosodásának mértékét, mint a leendő munkáltató.*Ezért van az, hogy számtalan olyan jelentkezés lehet, hogy papírja nincs arról, hogy egészségkárosodásként valamilyen járadékra, vagy rokkantsági nyugdíjra lenne jogosult, tehát el kellene helyezkedni a munka világában, de erre nem kap lehetőséget. Ezeket foglalták össze helyi mentesítési jogcímként. A Szociális Kerekasztal elé is bevitték ezt a rendeletmódosítást éppen azért, mert tudják, hogy volt a közvéleménynek egyfajta megnyilatkozása, még ennek a szociális törvény módosításának előtte is, amikor nagyon sokan azt kérték, hogy csak úgy, munka nélkül rendszeres pénzjövedelmeket munkaképes emberek ne vegyenek fel.



Semmi esetre sem szeretnék volna, hogy valamiféle társadalmassítottság ne legyen ennek a jogszabály módosításnak az elfogadása mögött. A szociális szakemberek is úgy ítélték meg, hogy ezek olyan jogos, elfogadható jogcímek, amelyek nem kérdőjelezik meg az eljárás helyességét. Senkit nem akarnak a munka alól felmenteni, de azt sem szeretnék, ha az Önkormányzat olyan kötelezettségekkel nézne szembe - a 90 napos foglalkoztatási kötelezettség minden RÁT-os számára tárgyévénként -, amit majd az Önkormányzat nem tud teljesíteni. Amellett azt is lehetett látni, hogy a közfoglalkoztatásban, ha dolgoznak az emberek, akkor 95 %-a bér és járulékainak állami támogatásként kerül lehívásra, csak 5 %-ot fizet az Önkormányzat. Ez az 5 % alacsonyabb összegre rúgott, mint amikor a nem dolgozás, tehát a két közfoglalkoztatás közötti szünetben rendelkezésre állási támogatást kapja, ennek havi összege 28.500,-Ft és ehhez viszont 20 % önrészt hozzá kell, hogy tegyen az Önkormányzat. Ez többre rúg, mint az a bizonyos foglalkoztatás idején az 5 %, de annál is több volt, mint amit általában a rendszeres szociális összeg 10 %-os önrészenek az összege. Tehát tulajdonképpen anyagilag is jobban a helyén vannak ezek a dolgok, hogyha a helyi mentesítési szabályokat teljesítik és semmiképpen sem tudnak mulasztásos törvénysértést elkövetni önhibájukon kívül egyetlen RÁT-os személlyel sem. Ez volna az indok.

A február 15-i hatálybalépést pedig azért tartanák indokoltnak, mert addigra sikerülne az elfogadást követően kihirdetni és megismertetni mind a munkaadókkal, mind az ügyfelekkel, mind a leendő ügyfelekkel, hogy ne tájékozatlanul kerüljenek bele ebbe a rendszerbe.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megköszöni a kiegészítést. Szakmailag és emberileg is elismerésre méltó ez a rendelet-tervezet.

Kérdezi, hogy Orosházán hány személyt érint a szociális rendelet, illetve hány személy részesül mindenfajta szociális segélyben, illetve ez milyen trendet mutat?

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Szociális jogcímenként állnak rendelkezésre Osztályuknak ezek a számok, de több ezerre rúg maga az a határozat, amit kiadnak. Ez a szám 14 ezer volt az elmúlt évre vonatkoztatva. A 14 ezer határozatból kb 1 % az, ami nem valamilyen ellátás megállapítására, segélyezésre irányult. Tehát a maradékot, hogyha elosztják kettővel – 50 % a megállapításra, 50 % megszüntetés, vagy szüneteltetés -, ennek maximum 50 %-a az ismétlődő előfordulás, tehát 2-3 ezer ember biztosan benne van, ebből kb. 2.000-2.100 körüli gyermeket érint.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

3/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a pénzbeli és természetbeni szociális

ellátásokról szóló rendeletmódosítás elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Felkéri Vargáné Szluka Izabella osztályvezetőt, ismertesse a változás lényegét.

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: A szociális szolgáltatásokról szóló rendelet szintén a szociális törvény végrehajtására irányul. Valóban egy nagyon picike kis módosítás az, amit kér a Képviselő-testülettől a Szociális Intézmény, ő volt a kezdeményező.

Az tudott, hogy a szociális törvény és a központi végrehajtási rendelete is azt teszi lehetővé, hogy a térítési díjakhoz egy évben az Önkormányzat két ízben hozzányúljon. Most a szokásos gyakorlattól eltérően nem a térítési díj emelésekről van szó, hanem a házi segítségnyújtás szolgáltatás esetében szeretné az Intézmény az ingyenességet bevezetni. Ennek az az indoklása, hogy igen-igen visszaesett a házi segítségnyújtást igénybevevőknek a száma és ez nem azért történik, mert jóval önállóbbakká váltak az idős korú, vagy éppen beteg fogyatékkal élő emberek, hanem az egyre nehezebb életkörülmények, szűkösebb jövedelmi viszonyok azok, amelyek inkább afelé orientálják az embereket, hogy az orosházi területen is megjelent ingyenes szolgáltatást nyújtó más szolgáltatásoktól vásárolják meg a házi segítségnyújtást. Itt nem is annyira az dominál, hogy a minőség, vagy a majdani szolgáltatás minősége, amit választ az ingyenesség miatt az Egyesített Szociális Intézmény térítéses szolgáltatása helyett, hanem „nagy úr a pénz” és emiatt kötnek ki sokszor ismeretlen, referencianélküli szolgáltatóknál. Az Osztály és az Intézmény is jónak látja azt, hogy minél több személyt tudjanak megőrizni az ellátórendszerben, mert tudják, hogy ők minőségileg valóban a legjobbat fogják kapni és ha felfejlődik egy bizonyos optimális létszámig az ellátottaknak a száma, akkor az ellátási napok után lehívható normatíva tud adni annyi anyagi biztonságot, hogy az ilyen egyesített otthonközeli ellátások esetében, mint ami itt ki van alakítva, nem jelenthet végeláthatatlan finanszírozási problémát, vagy kivédhetetlen finanszírozási problémát az ingyenesség bevezetése, hiszen a csökkenő esetszám, ellátotti létszám amúgy is olyan picike kis térítési díjbevételez eredményez. Nagyon ettől az ellátástól pedig az Önkormányzat nem szabadulhat meg, mert még a lehető legkisebb Önkormányzatoknál is az ilyen alapellátásnak minősülő, mint a házi segítségnyújtás, ez kötelező ellátási forma, amit vagy magának, vagy ellátási szerződés alapján, vagy kiszervezéssel, de mindenképpen meg kell oldania és a saját intézményrendszeren belüli az, amelyik a leginkább követhető, ellenőrizhető és legnagyobb biztonságot nyújtó ellátási fajta. A maga részéről javasolja, hogy az Intézmény kérésének tegyenek eleget.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Kérdezi, hogy ez hány főt érint?



Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: 136 főre zsugorodott, de kettőszázon felül volt az évi ellátotti létszám, tehát egy elég drasztikus csökkenésnek voltunk a tanúi.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt szeretné kérdezni Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e esetleg arra vonatkozóan információ, hogy a mások által üzemeltetettek, pl. a Székács József Családsegítő Szolgálat, az Evangélikus Egyház által fenntartott, ők milyen anyagi forrásból tudják megoldani azt, hogy ezt ingyenesen ellássák? Van nekik esetleg valamilyen kiegészítő normatívájuk erre?

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Pletykaszinten úgy tudja, hogy adományokból történik. Egyébként az egyházi szervezeteknek is van arra lehetőségük, hogyha működési engedély birtokában végzik a tevékenységet – ami kötelező – és eleget tesznek azoknak a jogszabályi előírásoknak, amelyek a szakmai feladatok ellátásáról, a működési szabályok betartásáról szólnak, akkor minden további nélkül nekik is van normatíva-lehívási lehetőségük. Tudomása szerint 34 fő ellátásáról gondoskodnak ők és teljesen ingyenes az ellátás.

Zalai Mihály képviselő: Ezek szerint van más is a piacon. A 34 fő jóval kevesebb, mint a csökkenés fele.

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Nem mindig mennek más szolgáltatóhoz, egyszerűen belefáradnak, lemondókká válnak, a pesszimizmus nagy úr az idősebbeknél, különösen aki beteg, elkeseredett, úgy érzi, hogy a jövedelme szintén csökken, egyre nehezebben él, akkor hajlamos arra, hogy magába fordul és azt mondja, hogy „jó, akkor nem kell nekem sehonnan semmi sem”, tehát mentálisan azért gondozásra szorulnak ezek az emberek, és tényleg nagyon odafigyelést igényelnek, tehát mindenki jelenik meg más ellátónál, de aki nagyon akar, megtud.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást az előterjesztést szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

4/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a szociális szolgáltatásokról szóló rendeletmódosítás elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) **Polgármesteri Hivatal Törzsgárda Szabályzatának módosítása**

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Csupán technikai jellegűvé zsugorodott a módosítás, az évenkénti egy – július 1. a Köztisztviselők Napja – helyett évenkénti két – július 1. és december 31. – alkalommal kaphatják meg az érintettek a törzsgárda jutalmat, amelynek ha a táblázatát megnézik, siralmas a mai bérekhez képest, hiszen ha valaki 25 éve itt dolgozik a Polgármesteri Hivatalnál bruttóban nem kap 60 ezer forintot.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyzőasszonytól kérdezi, hogy a Szabályzatban a 7. és 8.) pontban van-e bármifajta változás az eddigiekhez képest?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A törzsgárdánál tulajdonképpen minden változatlan, technikai módosításról van szó.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: A 4.) pontban található.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Két alkalommal kerül átadása az oklevél és a pénzbeli egyidejűleg, amit a Testület korábban már megállapított, abban nincs változás.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A 8.) pontban sincs a nyugdíjba vonulókat illetően?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az változás, az nem szerepelt az alaprendeletben.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Ennek az értelmezésében kér egy kis segítséget: a nyugdíjbavonuló, valamint a nyugdíjasként jogviszonyt megszüntető. Ez azt jelenti, hogy aki nyugdíjasként dolgozott és ezt a munkaviszonyát megszüntette azokra vonatkozik és nem azokra, akik nyugdíjasként dolgoznak?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akik itt köztisztviselőként nyugdíjasként vannak foglalkoztatva.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: „Oklevélre, jutalomra akkor is jogosultak, ha az oklevél adományozásáig szükséges jogszerző időből két évnél kevesebb van hátra”.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez nem volt az eredeti szabályozásban.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Készült-e számítás ennek az anyagi vonzatát illetően?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem sok személyt érintő kérdésről van szó, de korrekt számítás nem készült.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt lehet tudni, hogy hány személyt érint ebben az évben?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Holnapra meg fogja mondani.

Pleskó

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Két, vagy három főt érint.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Évente kevés létszámot érintő, de holnapra meg fogja mondani, hogy ebben az évben hány személy az, akinél ez várható.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

5/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Törzsgárda Szabályzatát a mellékletben foglaltak szerint alkotja meg.”

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi Költségvetési rendelete

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Úgy hiszi, hogy több bizottsági ülésen hallottak már a 2010. évi költségvetésről. Felkéri Miszlai József osztályvezetőt, hogy röviden ismertesse a költségvetésről szóló rendelete-tervezetet.

Miszlai József osztályvezető: A költségvetési javaslat kb. 2 milliárddal nagyobb főösszegű, mint az előző évi, viszont ami a beltartalmában megjelenő 2 milliárdos plusz egyértelműen felhalmozási jellegű kiadás. Ami érdekes, illetve ami figyelemre méltó a költségvetésben, az a hiány mértéke. 1,8 milliárdos, vagy azt meghaladó összegű a hiány, aminek a forrása 1,6 milliárd forint összegben hitelfelvétel. Ez a hitelfelvétel négy jól elkülöníthető részre tagolható: egyik része az a 800 millió forint amivel úgy kalkulálnak, hogy az uniós pályázatok (futó, vagy remélhetőleg elinduló) önrészét fogja biztosítani, van egy 22 milliós tétel, ami a panelprogramnak a folytatása (itt még hitelfelvétel nem történt), vagy egy 60 milliós tétel, ami amiatt szerepel ismételt az anyagban, mert az MFB Rt-vel nem került még az OLLÉ keretében a hitelszerződés aláírásra a műfüves pályák kialakítására és a fennmaradó ötszázegynéhány millió forint pedig az a hiány a költségvetésben, ami jelen pillanatban nincs semmilyen szerződéssel lefedve. Ebből az 590 millió forintos

tételből 365 millió forint az, ami működési jellegű. Ez a másik kiemelendő ebben a költségvetési rendelet-tervezetben, hogy megjelenik a működési hitel felvétele.

A központi támogatások - a 102. oldalon a kimutatásban – 500 millió forintos csökkenését lehet megállapítani az előző évhez képest. Van egy 279 millió, tehát kb. 280 millió forintos járulékcsökkenés, ami ezzel úgymond szembeállítható feladatcsökkenés címén. Itt a kettő között durván 220 millió forintos különbség van, ami egyértelműen a központi támogatások csökkenésével magyarázható. Természetesen a normatív támogatások csökkenése összefüggésbe hozható a tanulói, illetve az ellátotti létszám csökkenésével, de a mérték nem akkora, hogy 220 millió forintos bevételecsökkenést eredményezzen.

Jellemző adat, hogy 7,5 milliárdos - kerekítve – a működési bevétel, ezzel szemben van egy 7,9 milliárd forintos működési kiadás. Tavaly ezek a számadatok úgy néztek ki, hogy nem egészen 8 milliárd volt a működési bevétel és a 8 milliárdot kicsit meghaladó volt a működési kiadás. A korábbi évekre visszamenőleg pedig egyértelműen az látható, hogy működési többlete volt a költségvetésnek, ami a fejlesztési költségvetést finanszírozta. Most ez megfordult és mindkét költségvetési részben hiány tapasztalható, hiszen a fejlesztési kiadások – mint ahogy már elmondta a hitelfelvétel jelentős része a fejlesztési költségvetési finanszírozásához szükségeltetik.

A rendelet-tervezet tartalmaz jelentős összegű tartalékot is. Ez jogcím szerint nagyjából az előző éveknek felel meg, tehát tartalmazza azokat az elemeket, amelyek az elmúlt évek költségvetési is tartalmaztak, amik évközi pótelőirányzatként kerülhetnek ki az Intézményekhez és a Hivatalhoz, illetve azok a tételek, amelyek a futó működési kisebb pályázatoknak a részét képezik.

A felhalmozási részen említette a 200 milliós panelt, jelen pillanatban tartalékként tartják nyilván, hiszen majd csak akkor kerül ez átvezetésre a költségvetésben, amikor a lakóközösségekkel megtörténik a megállapodás és a hitelből finanszírozott támogatás folyósításra kerül részükre, illetve van egy viszonylagosan nagy, 250 milliós pályázati és egyéb tartalék, ami az évközi feszültségeket, illetve az évközben kihirdetésre kerülő futó pályázatok önrészét fogja biztosítani.

Az intézményi költségvetésekről néhány gondolatot: a költségvetésekben az látszik, hogy – mint már említette 500 millió forintos a normatív támogatás csökkenés, ez érinti a Hivatalt is, így az állapítható meg, hogy a tavalyi 1.771.000.000,-Ft-os normatív támogatással szemben most az Intézmény 1.368.000.000,-Ft-os – tehát 400 milliós csökkenéssel – kalkulálhatnak és a tavalyi 638 millió forintos önkormányzati támogatással szemben most egy 782 milliós forintos, tehát kerekítve egy 150 millió forintos növekmény található. Ennek ellenére az intézményi költségvetés főösszege csökkent, ami azt eredményezi, hogy elsősorban a működtetési kiadásoknál, tehát a dologi kiadásoknál ismét nagyon feszített az intézményi költségvetés.

Zárszóként szeretné – a szöveges részben is megjelenik – elmondani, hogy egyszerre jelent meg ebben a költségvetésben a működési hiány és a fejlesztési különbözet. Ez nagy összegű, hiszen 3,5 milliárddnál nagyobb a fejlesztési költségvetés, vagy felhalmozási költségvetés és ez a kettő együttesen eredményezi ezt a minden eddiginél nagyobb hiányú költségvetési rendelet-tervezetet.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

6/2010. (II.04.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) E g y e b e k

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van bármilyen felvetése?

(Felvetés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.



(: Pleskó Pál :)
a Bizottság Elnöke