

18/2012. TKB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében
2012. december 27-én 9⁰⁰ órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok
Bizottsága nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
Fehér Béláné	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag
Tóth Zoltánné	bizottsági tag
Bozsár Lajos	bizottsági tag
Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
Füvesi Sándor	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Zalai Mihály	alpolgármester
Kovács György	aljegyző
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett	irodavezető
Miszlai József	irodavezető
Süléné Baranyai Ilona	csoportvezető
Patyi Gábor	ügyintéző
Schneider György	Eötvös DPSE
Kiss János	újságíró

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Megkérdezem, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e észrevétele, kérdése, javaslata?

Füvesi Sándor: Javaslom, hogy a Bizottság vegye fel napirendjébe „Egyebek” címmel 3. napirendi pontot.

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e további észrevétele, kérdése, javaslata? (További észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki Füvesi Sándor bizottsági tag módosító indítványával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

310/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Füvesi Sándor bizottsági tag javaslatát, és így a 3.) „Egyebek” című napirendi pontot a Bizottság felvette mai ülésének napirendi tárgysorozatába.

Kovács Árpád: Aki a módosított napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

311/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2012. december 27-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Sportszervezetek támogatása

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester

2.) A Jótékonyági Nőegylet Egyesület kiegészítő támogatási kérelme a működési kiadások fedezetére

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester

3.) Egyebek

1.) Sportszervezetek támogatása

Kovács Árpád: Javaslom, hogy a harmadik határozati javaslatban negyedik sportegyesületként a Sakk Egyesületet vegyük fel a támogatandó sportszervezetek közé. Erre figyelemmel az alábbi támogatási összegeket javaslom a sportszervezetek részére odaítélni: Orosháza Asztalitenisz Sportegyesület: 100.000,- Ft, Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör: 1.300.000,-Ft, Eötvös DPSE Asztalitenisz Szakosztály: 100.000,-, Sakk Egyesület: 100.000,-Ft. Megkérdezem, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bogdánffy Csaba: Tisztában voltam azzal, hogy a támogatás így lesz elosztva. Tudomásul veszem, hogy az Asztalitenisz Egyesület továbbra is az én személyem miatt politikai karantén alatt van. Végignéztem az utolsó képviselő-testületi ülésen kiosztott támogatási összegeket, mindenkinek minden kérése maximálisan teljesítve lett. Ez azt jelenti, hogy amit kértek az egyesületek, illetve különböző területe az önkormányzatnak és a városnak, mind megkapta a kért támogatást, egyedül a sport póttámogatás esetében volt 400.000,-Ft. Ennyire nem kellett volna kicsinyesnek lenni, hogy a 400.000,-Ft-ot nem tudtuk volna a költségvetésből valahogyan odatenni. Ennek egy oka volt, az asztalitenisz. Egyetérték az Eötvös DPSE, a Sakk Egyesület támogatásával. Azonban lenne egy kérdésem, az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Körnek mennyi az adóssága a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. felé bérleti díj tekintetében, amit nem fizetett meg ebben az évben? Ez bennem erkölcsi aggályokat vet fel. Egyfelől idejövünk és kérünk támogatást a működtetéshez, a másik oldalon pedig nem teljesítjük a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos kötelezettségünket, amikor mindenki tudja, hogy a Zrt. elég nehéz körülmények között működik, hiszen a Képviselő-testület

póttámogatást ítelt oda az utolsó testületi ülésen. Ettől függetlenül nem fogok a karate ellen szavazni, tartózkodni fogok annál a támogatási pontnál, de ezt egy kicsit nonszensznek tartom, és akkor még finoman fogalmaztam.

Zalai Mihály: Azt gondolom, hogy ezt a kérdést Vezérigazgató úrnak kellene feltenni. Nincs olyan adatbázis az Önkormányzat birtokában, amely alapján erre választ tudnék most, ebben a pillanatban adni. Tudomásom szerint nincs tartozása a szabadidő körnek, de ettől függetlenül lehet. Elég érdekes a felvetése Képviselő úrnak és azonnal visszakérdezhetnék, hogy Önök mennyi összeget fizetnek havonta a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a teremhasználatért? Ha jól emlékszem, akkor ennek az egyesületnek 250.000,-Ft havi bérleti díjat minden hónapban meg kell teremtenie. Elég érdekes és nagyon rosszmájú, rosszindulatú a felvetés, illetve a kérdés egy olyan egyesület vezetőjétől, mert itt Ön elsősorban egyesületi vezetőként szólal meg, akinek nem, vagy csak alig kell fizetnie azért a teremhasználatért, amelyet igénybe vesz. Azt pedig vissza kell utasítsam, hogy itt politikai karanténról lenne szó. Az Asztalitenisz Sportegyesület minden egyes esetben, ebben az évben is, póttámogatásban is részesül az éves támogatása mellett. Tehát nem tudom értelmezni ezt a kijelentését.

Bogdánffy Csaba: Részben tudnám elfogadni Alpolgármester úr felvetését, hiszen tény az, hogy Asztalitenisz Egyesület ugyanúgy, mint a város többi egyesülete, kap önkormányzati támogatást az együttműködési megállapodás alapján, az Önkormányzat fizeti ki a Városüzemeltetési Zrt-nek ugyanúgy, mint a többi sportlétesítmény. Az Asztalitenisz Sportegyesületnek is volt olyan vállalt kötelezettsége, hogy a sportcsarnokban bérleti díjat fizet, nem kaptunk támogatást és azt kifizettük a Katolikus Általános Iskola felé. Azt mondom, hogy hozzunk egy döntést a következő testületi ülésen, hogy a karatésok is kapják meg azt a termet, azt a sportlétesítményt. Így a város ingyen finanszírozza nekik a sportlétesítményt, de ha én írásban vállalom egy kötelezettséget, akkor azt kötelességem teljesíteni, még akkor is, ha azt a saját pénzből fizetem ki. Az igaz, hogy kaptunk póttámogatást minden alkalommal, minden esetben a legminimálisabb összeget. Azon csodálkozok, hogy a 100.000,-Ft-tal szemben nem 50.000,-Ft, mert azt hiszem, az a legkevesebb összeg, amit kapott valaha sportegyesület tömegsport-egyesületi szinten. Azt is el tudtam volna képzelni, hogy nem kapunk támogatást. Én társadalmi munkása vagyok az Asztalitenisz Egyesületnek, minden szabadidőmet erre áldozom, áldozhatnám másra is. Nem az egyesület képviselőjeként szólaltam meg, nincs összeférhetetlenség, én társadalmi munkában dolgozok az egyesületnél, ugyanúgy, mint tudomásom szerint az Önkormányzat több tisztségviselője társadalmi munkában vagy nem társadalmi munka kapcsán kötődik más sportegyesülethez. A felvetésemet önkormányzati képviselőként mondtam el. Önkormányzati képviselőként hozzám tartozik a Bizottságon belül az is, hogy teljesíti kötelezettségét az idetartozó társadalmi szervezet, illetve az Önkormányzatnak, így a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vagyonát is védjem.

Pusztainé Szabó Margit: Örülök, hogy a Sakk Egyesület felkerült a listára, mert egész évben módomban áll figyelni a munkájukat. Minden iskolában jelen vannak – elfoglaltság nélkül – minőségi munkát végeznek. Örülök, hogy többen is javasolták a támogatásukat, a magam részéről is ezt fogom tenni.

Zalai Mihály: Szeretném megosztani Önökkel egy élményemet. Nemrég találkoztam azzal az emberrel, aki nap mint nap kimegy a Széchenyi térre, előveszi a sakk bábukat, este elpakolja, aztán másnap ismét előveszi a sakk bábukat, lesöpri az

asztalról a faleveleket. Ez az úr a Sakk Egyesületnek az egyik tagja és azért végzi ezt a feladatot, hogy mindenkinek lehetősége nyíljon sakkozni, aki szeretné ezt a szellemi sportot űzni. Annyira megható volt az a fajta gondoskodás és szeretet, amivel hozzáállnak a sakkasztalok működéséhez, hogy úgy gondoltam, ezt el kell mesélnem. Tehát a Sakk Egyesület nemcsak a versenyzésben és a gyermekek sakkra oktatásában vesz részt, hanem egy ilyen feladatot is ellát Orosházán.

Kovács Árpád: Ebben a rendkívül szűkös anyagi világban az én számomra nagy öröm, hogy most így tudjuk támogatni a sportszervezeteket. Még, ha kevésnek is tűnik az Asztalitenisz Sportegyesület számára nyújtott 100.000,-Ft, de az én olvasatomban öröm az, hogy nem 50.000,-Ft, hanem 100.000,-Ft-tal tudtuk támogatni az Asztalitenisz Sportegyesületet. Az a reménység fogalmazódik meg bennem, hogy a jövőben is lehetőségeinkhez mérten szeretnénk támogatni és szeretném, ha a város tudná támogatni a városban működő összes sportegyesületet, hiszen a sportnak társadalom-, lélek-, jellemformáló szerepe igen fontos és egy élhető városnak a képéhez hozzátartozik, hogy virágzó tömeg- és versenysportélet működjön a városban.

Megkérdezem, van-e valakinek további észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pont I. határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

312/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Kézilabda Sport Club részére bruttó 185.000,-Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
- 2.) a póttámogatást kizárólag a sportszervezetnek a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Székhely Intézménye felé fennálló terembérleti díj tartozásának kiegyenlítésére nyújtja;
- 3.) a SPO-TÁM-2012/16/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért
Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

Határidő: 2012. december 28.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a napirendi pont II. határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

313/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Spartacus Birkózó Klub részére a „Mr. TUS” birkózó iskola működéséhez bruttó 3.000.000,-Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
- 2.) a SPO-TÁM-2012/9/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért
 Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

Határidő: 2012. december 28.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az általam tett módosító indítványt, miszerint az Orosházi Sakk Egyesület az Önkormányzat költségvetéséről szóló 6/2012. (II. 06.) számú rendeletének decemberi módosításában meghatározott előirányzatából póttámogatásban részesüljön. Aki támogatásra méltónak ítéli a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

314/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Kovács Árpád elnök úr javaslatát, miszerint az Orosházi Sakk Egyesület az Önkormányzat költségvetéséről szóló 6/2012. (II. 06.) számú rendeletének decemberi módosításában meghatározott előirányzatából póttámogatásban részesüljön.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a napirendi pont módosított III. határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

315/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Önkormányzat költségvetéséről szóló 6/2012. (II. 06.) számú rendelet 25. §-a alapján 6/2012. (II. 06.) számú rendeletének decemberi módosításában meghatározott előirányzatából póttámogatásban az alábbiak szerint részesíti a sportszervezeteket:

Sorszám	Támogatott sportegyesület neve	Támogatás összege (e Ft)
1.	Orosháza Asztalitenisz Sportegyesület	100
2.	Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör	1.300
3.	Eötvös DPSE Asztalitenisz Szakosztály	100
4.	Orosházi Sakk Egyesület	100

- 2.) a támogatott szervezetek részére elszámolási kötelezettséget ír elő a támogatás teljes összegének felhasználásáról. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérlésének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.

- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a támogatott szervezetekkel kötendő Megállapodás-módosítások aláírására.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért
 Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

Határidő: 2012. december 28.

2.) A Jótekonysági Nőegylet Egyesület kiegészítő támogatási kérelme a működési kiadások fedezetére

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Füvesi Sándor: Meg szeretném kérdezni, hogy a kérelmezők részéről van-e itt a teremben valaki? Vagy a kérdéseimet, melyek számosak, az előterjesztő felé tudom

elmondani? Azt gondolom, hogy a bizottsági munka az elsődleges, ahol ilyen részleteket meg lehet beszélni, ahol nem lehet azt a vádat az ellenzék felé megfogalmazni, hogy a kamerának beszél, amikor kamera sincs a teremben. Tehát akkor végezzünk aktív bizottsági munkát. Remélem nem fogok olyan választ kapni az előterjesztőtől, mint Bogdánffy Csaba képviselőtársam az előbb. Tehát ilyen információ nincs a birtokunkban, tessék fordulni akihez akar. Azt gondolom, hogy az előterjesztőnek vagy a szükséges információ birtokában kell lenni vagy, ha nincs, akkor ezeket elő kell teremteni és egy következő bizottsági ülésen vagy később levélben ezt el kell mondani. Egyébként a levélben történő tájékoztatás egy új gyakorlat a Városfejlesztési Iroda részéről. Én is kaptam az elmúlt napokban egy utólagos tájékoztató levelet, melyet köszönettel vettem. Azt hiszem, hogy ennek ez a módja. Ami az előterjesztést illeti, a Jótékonyági Nőegylet Egyesület kiegészítő támogatási kérelme van előttünk, ami több kérdést felvet, és kénytelen vagyok az előterjesztőhöz intézni ezeket a kérdéseket, bár jobb lett volna, ha a kérelmező részéről is van itt valaki, de ez nem kötelező. Egyfelől nem látjuk magát a kérelmet, most úgy jöttek az ünnepek, hogy nem volt rá időm, hogy bemenjek megnézni. Máskor benne volt az előterjesztésben, hogy melyik irodában lehet megtalálni, ha bokros teendőim mellett van rá időm. Az előterjesztésben az van benne, hogy 2012. évre feladatok megvalósítására, bármit is jelentsen a feladatok szó, 500 ezer Ft-os támogatást már adott az Egyesületnek az Önkormányzat és ezenkívül most 350 ezer Ft-ot kér a kérelmező, és az van benne az előterjesztésben, hogy az orosházi iroda 2012. évi működési költségének megfinanszírozására. A Pénzügyi Bizottság augusztusban tárgyalta a Jótékonyági Nőegyletnek az irodabérleti szerződését, ami hatalmas kérdéseket vet fel ezzel az előterjesztésben is említett Civil Információs Centrummal kapcsolatban. Ez a Parlamentre tartozik és ott Varga Zoltán országgyűlési képviselő fel is tette azt a kérdést, hogy hogyan sikerült megnyerni ezt a címet, amikor a pályázati kiírásban az szerepelt, hogy csak úgy lehet pályázni, ha belvárosi frekvenciált irodával rendelkezik a pályázatkor a pályázó? Ezt akkor a Parlamentben lejátszották és akkor az volt erre a válasz, hogy nyert, mert a döntéshozó így döntött. Tehát erre a Civil Információs Centrumra augusztustól szüksége van az egyesületnek és ezért az akkori előterjesztő, aki most is, Alpolgármester úr azt írta le az előterjesztésben, hogy a lehetőségei azt engedik az egyesületnek, hogy 30 ezer Ft+Áfa bérleti díjat fizessen ezért az irodáért. Ha itt lenne a kérelmező, akkor megkérdezném tőle, hogy akkor mire ment el az 500 ezer Ft ebben az évben? Ha számolunk, akkor a bérleti díj Áfa-val nem teszi ki ezt az összeget az orosházi irodára, bármekkora is legyen, és bármekkora kedvezménnyel kapták is ezt az összeget, még ha a rezsit hozzávesszük, fűteni nem kellett októberig. Ha lehetne erről bővebb tájékoztatást kapni, hogy 500 ezer Ft miért nem volt elég egy orosházi iroda működtetésére ebben az évben? Amikor a szakmai feladatok ellátására – itt van benne az előterjesztésben – a Civil Információs Centrum pályázati lehetőséget biztosít. Tehát az lenne a kérdésem, hogy miért van szükség még 350 ezer Ft-ra, miért nem volt elég az 500 ezer Ft?

Zalai Mihály: Arra kérem Füvesi képviselő urat, hogy ha engem idéz, akkor azt pontosan tegye. Én nem mondtam olyat, hogy Bogdánffy képviselő úr ahhoz forduljon, akihez akar. Megmondtam, hogy kihez forduljon. Miután ezt elmondtam, ő nem kért meg, hogy én gyűjtsem be ezt az információt. Ha megkér erre, természetesen január első napjaira itt lesz a szükséges információ és arról tájékoztatni fogom. Még egyszer mondom, nem kért erre. Ha kérni fogja, akkor ezt meg fogom tenni természetesen. Az, hogy én nem rendelkezem egy egyesület és a város cége közötti, éppen aktuális számlaegyenlegről szóló információval, már bocsásson meg, miért kellene éppen ebben a pillanatban ezzel az információval

rendelkezni? Én is tudok Öntől olyat kérdezni, amire biztosan nem tud válaszolni. Azt kérdezte Füvesi képviselő úr, hogy egyrészt miért van szükség erre a 350 ezer Ft-ra? Csak az előterjesztést tudom ismételni: „Az egyesület képviselője, Bokros Éva 2012. december 17. napján kelt levelében azt kérte a Tisztelt Bizottságtól, hogy az általuk fenntartott orosházi iroda 2012. évi működési költségeinek megfinanszírozására, amelynek összege 350.000,-Ft, támogatást adjon.” Ezért van szükség működési támogatásra. Arra a kérdésre, hogy az 500 ezer Ft támogatás miért nem volt elég, erre a jövő évben választ fogunk kapni, hiszen az 500 ezer Ft támogatással jövő évben el kell számolnia az Egyesületnek és el is fog számolni, mint ahogy minden évben ezt megtette. Szeretném megkérdezni Miszlai József úrtól, hogy volt-e bármilyen gond az elmúlt években az egyesület elszámolásával? Szerintem nemleges választ fog adni, de ezt majd ő elmondja. Az iroda működtetése még év elején nem volt az egyesület részéről, bár ezt nem akarom a nevükben elmondani, de nem hiszem, hogy előre tudták, hogy ezt az irodát működtetni fogják és az 500 ezer Ft-ot valószínűleg nem az iroda működtetési költségeire fogják használni vagy nem ezzel fognak elszámolni, hanem az egész éves szakmai munkájukra fordították, jótékonysági akciókra és különböző, ezzel kapcsolatos programok szervezésére, amelyet Ön is a sajtóból folyamatosan figyelemmel követett.

Miszlai József: Eddig mindig elszámolt a neki megítélt támogatással. Amikor az 500 ezer Ft sorsáról döntött a Képviselő-testület, illetve a Támogatási szerződésbe foglalta a két fél, akkor a Civil Információs Centrumról nem volt tudomás, illetve hogy ehhez milyen költségeket kell az egyesületnek vállalnia saját erőből.

Fehér Béláné: Mi, a Nagycsaládosok Egyesületében sokszor hasonló cipőben járunk, mint a Jótékonysági Nőegylet. Hasonlóképpen önkormányzati támogatásra számíthatunk a pályázatokon kívül és hasonlóképpen nehéz sorsú családokat támogatunk, mint ahogy a Nőegylet is sokszor ezt teszi. Ezt amiatt ismerem, mert együttműködünk a Kistérségi Gyermejjóléti Szolgálattal és a Nőegylettel. A Nagycsaládosok Egyesülete sokszor az előbb említett egyesületekkel szervezi a segítségeket. Ők egy másik körben mozogtak eddig, amíg mi a nagycsaládos családjainkat tudtuk támogatni, addig ők minden szegény sorsú családot próbáltak támogatni, főleg bizonyos területen élőket. A Civil Információs Iroda beindítása egy későbbi folyamat lehetett az ő esetükben.

Tóth Zoltánné: Szerintem büszkék lehetünk mi orosháziak, hogy egy Orosházán működő egyesület nyerte ezt a kitüntető címet és így segíti és civil szervezetek munkáját, ez egy nagyon jó dolog.

Bogdánffy Csaba: Átnéztem a költségvetés legutóbbi módosítását, a 63. oldalon a 41.) pont alatt található a civil szervezetek támogatása, ahol van 350 ezer Ft maradvány. Biztosan figyelmesek voltak a Nőegylet vezetői és abban a pillanatban megtudták, kipályázták ezt az összeget, meg kell nézni az 56. sor alatt. Élelmesek voltak és biztos vagyok abban, hogy el fognak tudni számolni, hiszen vannak költségeik.

Zalai Mihály: Úgy gondolom, hogy nincs ebben semmiféle összeesküvés, amit Képviselő úr feltételez. Nyilvánvaló, hogy nem lehet pénzügyi fedezet nélkül támogatást adni egyetlen egy egyesületnek sem, a pénzügyi fedezetet a Képviselő-testületnek meg kell teremtenie a költségvetés módosításában. Ha nem így lett volna, akkor járnánk el helytelenül.

Füvesi Sándor: Továbbra is azt gondolom, hogy a bizottsági ülés az, ahol ilyen részletkérdéseket meg lehet beszélni. Remélem, hogy többet nem kapom meg azt a kritikát a testületi ülésen, hogy nem itt végzem az aktív bizottsági munkát, mert most is azt teszem. Látva azt, hogy FIDESZ-es bizottsági tagtársaim mennyire aktívan védik ezt az egyesületet, én most már fel szeretnék tenni néhány kérdést, ha megengedik. Megjelent néhány héttel ezelőtt egy újságcikk a Magyar Narancs-ban és néhány számomra meglepő kijelentés volt benne, mert azt gondolja az ember, hogy egy civil szervezet, az arról híres, hogy nem pártpolitikai oldalról kell megközelíteni, hanem avégett, amilyen feladatokat végez, mert ezek a feladatok biztosan szükségesek és jók. Néhány gondolatot nézzünk ebből a cikkből, mert mégis csak egy civil szervezet kérelme van előttünk. Írja a Magyar Narancs: „Az egyesület megalakulásakor Rucz József szentetornyai FIDESZ-es önkormányzati képviselő házában jegyezték be. Az elnök a helyi politikus felesége lett, jegyzőkönyvvezetőként pedig többször feltűnik a lányuk is. 2008 szeptemberében Ruczné lemondott az egyesület elnöki posztjáról, ám házuk maradt a székhely. Az új elnök Bokros Éva lett, akinek lánya a városi FIDELITAS Szervezetének alelnöke, Palócz Adrienn.” Meg szeretném kérdezni a Tisztelt Bizottsági Tagtársakat, Elnök urat, Alpolgármester urat, láthatóan nagyon jól ismerik ezt a szervezetet, hogy ennyire „civil” tényleg ez a szervezet? Igaz az, hogy mi mind a mai napig egy képviselőtársunknak a házában működik ez a szervezet, mint székhely? Jól értem, hogy majd esetleg a működési kiadásoknál, ilyen esetben a civil szervezet székhelyének működési költségét például FIDESZ-es képviselőtársunk akár a saját gáz- vagy villanyszámláját is benyújthatja elszámolásra ezek szerint? Vagy vesz valamit otthonra és megjelenik számlaként a házában? Váltsunk erről néhány szót. Vagy ez az egész hazugság? Mert én nem találkoztam vele, hogy helyreigazítás ment volna. November 20-i a Magyar Narancs, nem láttam helyreigazítási kérelmet. Eltelt már egy hónap, gondolom, az illetékesek ezt megtették volna, ha ebben a cikkben igaztalan vád lett volna. Most tényleg egy olyan szervezetről beszélünk, amelyik a FIDESZ-es képviselőtársunkhoz csak ennyire kötődik, hogy a saját házában van bejegyezve? Egyébként a szervezetnek olyan vezetősége van, az előzőek Ruczék voltak, most meg a Bokros Éva és a lánya, aki a FIDELITAS-nak a vezetője? Tehát csak ennyire van távol a FIDESZ-től? Arról nem is beszélve, később van a cikkben, hogy a CIC Iroda vezetőjének is sikerült azt a hölgyet kiválasztani, aki éppen a FIDESZ-nek volt a jelöltje 2010 őszén Csorváson polgármester-jelöltként? Azt lehet mondani, hogy minden ízében a FIDESZ-hez kötődik ez a szervezet. Ennél távolabb már nem is állhatna. Azt gondolom, hogy egy ilyen kérelemnél, amikor éppen Elnök úr is mondta az előbb, hogy milyen szűkös forrásokból gazdálkodik a Bizottság, azért ezekről a kérdésekről beszélni kell bizottsági ülésen.

Kovács Árpád: Nem tudom, hogy hol alakult meg a Nőegylet. Én nem voltam jelen, nem vagyok tagja a Nőegyletnek. Mint, ahogy magam részéről a FIDESZ-nek sem vagyok tagja, utána ellenőrizhet, nem vagyok FIDESZ tag. Az én számomra nem teljesen érthető az, hogy ha vannak emberek, akik társadalmi feladatokat kívánnak vállalni és a világról bármiféleképpen gondolkoznak, akár bal oldaliként, akár jobb oldaliként, akár MSZP-ésként, akár FIDESZ-ésként, akár Jobbikosként, ne hordozhatnák a szívükön annak a lehetőségét, hogy civil szervezetként is tudjanak olyan karitatív tevékenységet végezni, ami egy civil szervezethez köthető. Úgy gondolom, hogy nemcsak Palócz Adrienn, hanem vannak bal oldali ifjúsági politikusok is, akik szintén vállalnak részt civil szervezetekben, munkában, illetve feladatban. Feladatot látnak el, akár jótékonykodnak, ami dicséretes és szép dolog. Nem hiszem, hogy etikátlan magatartás lenne, hogy bárki, aki a világnézetét

valamilyen politikai szervezethez kötődően vállalja, az utána ne jótékonykodjon. Nem gondolom, hogy például bizottsági tagtársnőmnek le kellene mondania a Nagycsaládosok Egyesületében betöltött szerepéről csak azért, mert ebben a Bizottságban feladatot lát el. Nem látok összeférhetetlenséget. Arra nem tudok válaszolni, hogy hol jegyeztetett be a Nőegylet. A magam részéről, mint református lelkész, nagyon sokat dolgoztam együtt a Nőegylettel és azt, amit Fehér Béláné elmondott, én is megerősítem, hogy az, amit végez a Nőegylet Orosházán, nagyon fontos. Jó lenne, ha nem 2-3, hanem 10-15 ilyen karitatív tevékenységet ellátó egyesület, civil szervezet lenne a városban, akik hozzátesznek még és nemcsak abból a pénzből, amit a Bizottság tud adni, hanem ők maguk is pályáznak, adakoznak, civil szerveződés formájában próbálnak segíteni Orosházán a rászoruló embereknek. Az én számomra mindegy, hogy kikkel tudnék együtt dolgozni annak érdekében, hogy tudjunk osztani ételt, tudjunk vinni a gyerekeknek csomagot, tudjunk ruhaosztást szervezni. Teljesen természetes módon ezek a civil szervezetek úgy működnek, hogy a saját maguk társadalmi beágyazottságában működnek, abban nem látok kivétlivalót a magam részéről.

Zalai Mihály: Nem először halljuk, hogy Füvesi képviselő úr milyen fontosnak tartja a bizottsági munkát. Valóban nem a kameráknak szerepel, most a tollnak szerepel. Kiss János úr volt kedves erre járni és nagyon örülök, hogy beszámol erről a bizottsági ülésről. Ha Kiss János nem ülne itt, akkor Füvesi úr is rövidebben osztaná meg velünk gondolatait, aminek én nem örülnék. Szeretném megkérdezni Képviselő úrtól, hogy az MSZP Irodában a Szabadság tér 3. szám I. emeletén mennyi civil egyesület van bejegyezve? Én is bele tudnék nézni a civil szervezeteknek az irataiba és biztos vagyok benne, hogy találnék kettőt-hármat. Valószínűleg nem akarta saját lakhelyére bejegyezni az egyesület elnöke az egyesületet, mint, ahogy ezt tette annak idején Rucz József felesége, amiben semmi kivétlivalót nem látok, ugyanis az ember lakhelye általában biztosabb, mint egy kölcsönkért iroda. Abban sem látok semmi kivétlivalót, ha valaki FIDESZ-es képviselő, ez csak az Önök szemében bűn. Ahogy Kovács Árpád úr is elmondta, az, hogy ha valaki a politikai meggyőződése mellett vállal ilyen feladatot, a szabadidejét arra áldozza, hogy szegény, rászoruló embereken segítsen, én ebben semmi kivétlivalót nem látok. Mint, ahogy abban sem látok kivétlivalót, ha valaki adott esetben FIDESZ tag. Ha ennyire konkrétan megcímkézi az embereket, akkor nézzen utána legyen kedves Képviselő úr, a FIDELITAS-nak nem alelnöke és még csak nem is tagja Palócz Adrienn. Nem tudok elmenni amellett a rosszindulat mellett, ami az összes felszólalását áthatja. Megyei feladatot lát el ebben a pillanatban a Civil Információs Centrum (röviden: CIC) működtetésével a Jótékonyági Nőegylet és úgy tudom, hogy nem kis küzdelem árán szerezte meg ezt a megtisztelő címet és feladatot. Akkor, amikor a megyén belül Orosháza végre valamiben központ lehet, az miért fáj egy orosházi képviselőnek? Nem értem Képviselő úr, hogy magának milyen elgondolások mentén támadt az az ötlete, hogy jól megfontolt, jól felépített támadássorozatot kell intézni egy olyan egyesület ellen, amely megyei feladatot lát el Orosházán. Miért baj az, ha valamiben Orosháza végre ki tud emelkedni megyei szinten? Miért baj az, hogy ha megyének a központja legalább ebben a tekintetben itt van Orosházán? Milyen gondolkodás ez egy orosházi képviselőtől? Nem tudok efelett napirendre térni, nem is kívánom, hogy ezt megmagyarázza, mert ezt nem hiszem, hogy meg lehet magyarázni.

Miszlai József: Füvesi képviselő úr kérdésére válaszolva az 500 ezer Ft, amelyet korábban a Képviselő-testület megítélt, az konkrét programokra szólt. Tehát abban a székhely üzemeltetésével kapcsolatos kiadások nem elszámolhatók. Ez a póttámogatás konkrétan a Pacsirta utcai ingatlan rezsijével kapcsolatos.

Füvesi Sándor: Köszönöm szépen a tájékoztatást, ezek szerint a gázszámlájukat Ruczék nem tudják beadni az Önkormányzathoz, ez megnyugtató. Alpolgármester úr és Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Köszönöm, hogy az előbbi gondolatokat elmondta, azt hiszem, hogy 99,9%-ban egyet tudok vele érteni. Azonban utólag feltenném a kérdést, hogy 2007 tavaszán, amikor egy orosházi civil szervezet programot hirdetett meg Orosházán és akkor már FIDESZ-es városvezetés volt, akkor a város lapja, az Orosházi Élet miért hozta azt a címlapján egy hirdetés mellett, hogy Füvesi Sándor, aki az előző polgármester tanácsadója volt, vigyázatok emberek, vigyázatok! Amikor volt egy civil szervezet, valóban megyei működésű civil szervezet, amely egy helyi Vidékfejlesztési Iroda címet nyerte el és nem hazai forrásból csak, mint ez, hanem EU-s forrásból, ami lényegesen bonyolultabb elszámolást jelent, mindannyian tudjuk, akkor az Orosházi Élet, a város lapja, azonnal megtámadta ezt az egyesületet, tehát a lap jelentette meg a FIDESZ Gazdaszervezetének egy közleményét, az Orosházi Gazdakör, amelyik azon nyomban megtámadta, hiába Hegedűsné Szőke Anitát nevezték ki ennek az irodának az élére, akit nem lehetett semmilyen pártkötődéssel vádolni, de sikerült ezt a hölgyet támadni, sikerült megtámadni ezt az egyesületet csak azért, mert az előző polgármesternek a fia ennek az egyesületnek a tagja volt. Ezt az Orosházi Gazdakör tette, amelyik tudvalevően a FIDESZ-nek a gazdaszervezete. Elnök úr utólag mit gondol azokról a dolgokról? Hosszasan tudnék ilyen példákat sorolni, egészen odáig, hogy az a bizonyos egyesület, amikor azt a helyi vidékfejlesztési irodát működtette, gyakorlatilag semmilyen támogatásban nem részesült, nemhogy ilyen kedvezményes áron tudott volna irodát bérelni, hanem piaci áron bérelte, lényegesen kisebb területért fizetett lényegesen nagyobb összeget. Sőt, amikor az egyesület benyújtott egy olyan támogatást, hogy pl. az irodában dolgozó pályázati tanácsadó szeretne megmaradni a szolgálati lakásában, akkor Önök azt mondták, erről jegyzőkönyv van, hogy mivel ez egy Orosházánál nagyobb térséget érintő dolog, menjen a környező településekre szolgálati lakásért és mehet az utcára. Amikor ez a megyei szervezet itt a K&H Bankot kérte egy pályázatában, hogy szeretne némi támogatást kérni, kéri a nem üzemelő ingatlant és kér mellé némi támogatást, akkor az akkori FIDESZ-es többség ezt elutasította azzal a hivatkozással, hogy további céljai vannak azzal a bizonyos irodával. Az iroda azóta is ott van kihasználatlanul. Hosszasan tudnám ezeket a példákat sorolni. A Szabadság tér 3. szám I. emelet 2. alatt, Alpolgármester úr, már semmi nem működik, ezt Ön is pontosan tudja jól. Nem is értem a kérdést, hogy ez mire vonatkozott. Tudja Ön is az okait, hogy miért kellett onnan kiköltözni. Ha ezt mondják, amit most mondanak Elnök úr is meg Alpolgármester úr is, akkor felteszem a kérdést, hogy miért nem ugyanez a mérce volt néhány évvel korábban is? Miért mondtak akkor mást, mint amit most mondanak? Ezt a kérdést teszem fel és ezt a témát befejeztem, mert még valaki tényleg azzal vádolna, hogy egy szervezetet pécéztem ki. Nem, csak ugyanazokat a kérdéseket teszem fel, amit néhány évvel ezelőtt is fel lehetett volna.

Kovács Árpád: Elgondolkoztató, amit Füvesi képviselőtársam mond. Elgondolkoztató azért, mert egy nagyon életszerű képe a mai magyar társadalom mélyen politikai alapon való megosztottságának. Én nem vagyok semmilyen újságnak szerkesztője, se főszerkesztője, pedig az irodalmi munkálkodás nem áll tőlem messze, én magam is írogatok. Cenzor sem vagyok sehol, vannak-e olyanok, hogy cenzorok egyáltalán? Nem tudom. Én biztos, hogy nem jelentettem meg semmilyen cikket, meg semmilyen hirdetést, az 100%. Hogy én nem mondtam semmit, az is biztos, mert én ebben a témában, ebben a tekintetben nem nyilvánultam meg sehol. Én, ha bárhol megnyilvánulok ebben a témában, vagy ilyen

és hasonló témában csak egyet tudok mondani, azt, hogy ma, ha valaki civil tevékenységet folytat, akkor nagyon fontos, hogy civil tevékenységet folytasson. Úgy gondolom, hogy vannak olyan problémák, területek itt Orosházán, ahol nagyon-nagyon szükséges, hogy civilek tudjanak megmozdulni és segíteni tudjanak, elsősorban segíteni tudjanak. Nem ismerem az Ön által emlegetett civil szervezeteket és az ő munkájukat. Nem tudom, nem néztem bele, nem ismerem, úgy gondolom, hogy ez nem szégyen. Majd igyekszem bepótolni a hiányosságomat. Az a véleményem, hogy nagyon jó lenne és így karácsony után, kicsit a karácsony ízével a számban mondom azt, hogy ha ez az átpolitizált társadalomban, amiben élünk, lennének olyan területek, amelyek szent területek lennének, minden politikai erő és minden politikai tömörülés számára, és ne próbálnák meg sem jobbról, sem balról bizonyos társadalmi gondokat, kereszteket cipelő embereket semmiféle haszonszerzés céltáblájává tenni, hanem, ha segíteni akarunk embereken, akkor tényleg segíteni próbáljunk rajtuk, mindenki a maga területén és mindenki a maga világlátásával. Én hivatalosan egyházi pályán mozgok és az egyházban van egy olyan tömörülés, amelynek az a neve, hogy ökumeni. Különböző templomok vannak itt a városban is, lehetne ezekből erődítményeket gyártani, meg lehetne a bástyák mögé ágyukat tologatni és egymást löni. Úgy gondolom, hogy akkor az egyház nem érné el azt a célt, amit kitűzött maga elé. Úgy vélem, hogy helye van a magyar társadalomban úgy a katolikus egyháznak, mint az evangélikusnak, reformátusnak, az összes többinek. Virágozzék minden virág. Ha megkérdez egy mezőgazdászt, akkor azt fogja mondani, hogy egy termőföldnek a gazdagságát, termő erejét úgy szokták megvizsgálni, hogy megnézik, hogy egy adott négyzetméternyi területen mennyi fajta vad növény terem meg. Úgy hiszem, hogy egy társadalomnak is az erejét az mutatja meg, hogy minél színesebb az a paletta, ami tud élni, tud dolgozni, meg tudja mutatni magát, az megmutatja magát. Most Magyarországon egy picit abba az irányba megy a küzdelem, politikai csatározás is, hogy megpróbáljuk és megpróbálják egymást a politikai erőterek kioltani, ami nem jó dolog. Én úgy vélem, az lenne jó, ha lenne egy kicsi politikai ökumeni is. Kellenének olyan területek, amiket arra használnánk, amire az való. Ha civil szervezetek azt a munkát végeznék, amiért létrejöttek, ami a civil szervezeteknek a feladata. A politikai szervezetek pedig azt a munkát végeznék, amiért létrejöttek és az a feladata, illetve bizonyos területen tudnának kezet fogni egymással és tudnák azt mondani, hogy van egy felettes cél. Mi nem mást csinálunk, mint állandóan előhozunk régi meg új sérelmeket, és egymás nyakát, vérét, életét követeljük, ami sehová nem vezet, mert nem tudjuk kioltani egymást, csak elgyengítjük azt az alapot, amin egyébként ezek a politikai, társadalmi szervezetek működnek. Úgy kellene gondolkozni, élni és nyilatkozni, hogy ne tegyük lehetetlenné, hogy bizonyos területeken meg tudjuk egymást kezet fogni, mert néha meg kellene fognunk egymás kezét. Azt hiszem, hogy ezzel egyet kellene értsünk és tényleg a civil szervezetek arra használnák fel a saját lehetőségüket, amiért létrejöttek. Ha ez az álom, ha csak részben is valósággá tudna válni egy csatatérré változott nemzettestben, akárcsak várostestben, amiben élünk, akkor sokkal könnyebb, sokkal sikeresebb lehetne az életünk.

Fehér Béláné: A civil szervezetek eléggé kiszolgáltatott helyzetben vannak. Ennek következtében a civil szervezetek többsége igyekszik a középutat keresni és sem jobbra, sem balra elmozdulni. Az Ön által elmondott példák is igyekeztek középuton haladni. Egyébként a civil szervezetek minden Kormányváltásnál lehúzhatnák a redőnyüket és kezdenék egy következő Kormányváltásnál újra, egy új szervezeti formában, miközben a civil szervezetek többsége évtizedek vagy több idő óta működik.

Zalai Mihály: Köszönöm Kovács Árpádnak ezeket a gondolatokat, melyek kapcsán kicsit felülemelkedhetnénk ezen a gondolkodáson, ami ezt a beszélgetést is áthatja. Nehéz úgy ökomeniről beszélni, hogy közben megvádoljuk az egyik képviselőt azzal, hogy ha lenne rá lehetősége, akkor bizony lopna, mert a gázszámláját elszámolja. Ezt feltételezi az egyik önkormányzati képviselőről, Képviselő úr. Így nehéz jóindulatot elvárni a magunk részére. Én örülök annak, hogy ha egy szervezet az MSZP pártirodára bejegyzett és kérem, nézzen utána, mert január 1-ig oda van az MSZP is bejelentve, hiszen élő szerződése van az Önkormányzattal, mert tudomásom szerint január 1-jével mondtak fel valamennyi pártnak abban az épületben és máshol is. Nagyon örülök, ha egy oda bejelentett szervezet is hív le forrásokat és ezáltal gazdagodik. Nem az az elsődleges kérdés, hogy hová van bejelentve, hanem az, hogy mennyi forrás, lehetőség érkezik Orosházára jó ügyekre. Inkább ezt kellene szem előtt tartani. Ha jól felkészülnénk egymásból, akkor nem kellene állandóan magyarázkodni, hogy a Gazdakör nem a FIDESZ-nek a gazdaszervezete. Van olyan, hogy FIDESZ Gazdatagozat, de az nem a Gazdakör. Az, hogy mi volt itt öt évvel ezelőtt, és ki, miért volt elégedetlen a másik munkájával, a Gazdakör valószínűleg azért volt elégedetlen, mert látta, hogy a mezőgazdaság milyen irányba ment hosszú éveken keresztül. Úgy nehéz megítélni egyesületeket, ezt a bonyolult és mindig szövevényes civil helyzetet, hogy közben anyagilag érintettek vagyunk a munkájukban.

(Bozsár Lajos elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 6 főre változott.)

Kovács Árpád: Megkérdezem, van-e valakinek további észrevétele, kérdése, javaslata? (Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pont határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

316/2012. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy

1. a Jótékonyági Nőegylet Egyesület által működtetett megyei Civil Információs Centrum működéséhez bruttó 350.000,-Ft póttámogatást biztosít az Orosháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2012 folyó évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II. 06.) rendelete alapján, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel,
2. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Jótékonyági Nőegylet Egyesülettel kötött megállapodás-módosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat

közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért
Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás
aláírásáért

Határidő: 2012. december 28.

3.) Egyebek

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az Egyebek napirendi pontban szeretne-e valaki felszólalni?

Füvesi Sándor: Azért kértem az ülés elején a 3. napirendi pont felvételét a napirendbe, mert egy levélről, amit gondolom, mindenki ismer, Dr. Dancsó József polgármester, országgyűlési képviselő, kettős minőségben írt levelet „Tisztelt Szülők! Kedves Diákok!” megszólítással az orosházi, még önkormányzati fenntartású iskolák tanulóinak és általuk szüleiknek. Azt gondolom, hogy ez a Bizottság az a fórum, ahol ezt meg lehet vitatni. Alpolgármester úr örülök, hogy itt van, mert egyfelől az oktatásért felelős alpolgármester, másfelől a bizottsági tagok között több gyakorló pedagógus is van, gondolom el fogják tudni mondani ezzel kapcsolatban a véleményüket. Ha egy polgármester megjelenik egy oktatási intézményben, azzal semmiféle probléma nincs. Egy szavunk nem volt akkor sem, mint MSZP, amikor a polgármester hangsúlyozottan polgármester minőségében így jelenik meg mindenhol, hogy polgármester, gondolom, ezt külön kérhették. Megjelent a Táncsics Gimnáziumban, amikor a diákoknak volt a sztrájkja, ott beszélgetett a gyerekekkel, külön elvonult velük, külön megbeszélést folytatott velük. Ezzel semmilyen probléma nincs. Egy városvezető bemehet természetesen az oktatási intézményekben és ott beszélgethet a gyerekekkel. Sőt, még olyanra is szokott önkormányzatoknál, más településeken példa lenni, nem tudom, hogy nálunk volt-e ilyen, hogy gyakorló városvezetők osztályfőnöki órákon jelennek meg ökümenikusan, egyik is, másik is, és ott általános közéleti kérdésekről nem pártpolitikusként, hanem közéleti szereplőként megnyilvánulnak és a demokrácia, szolidaritás és a szabadság, a választás rendszere, stb., ilyenekről beszélnek. Ezzel sincs probléma, mert ez beleillik a Pedagógiai Programba. Azzal van probléma, hogy a város polgármestere és országgyűlési képviselő egy ilyen levelet ír a diákok és egy ilyen levelet küld ki a diákok által a szülőknek. Nem az a probléma, hogy a végén boldog karácsonyt és áldott ünnepeket kíván és sok sikert, szorgalmat és kitartást az előttük álló évben. A gond az ezt megelőző résszel van, az összes többivel. Nem tudom, hogy ismerik-e a levelet?

Kovács Árpád: Én nem kaptam ilyen levelet.

Füvesi Sándor: Kezdi azzal a levélíró, hogy ...a társadalom döntő többsége egyetért ..., majd folytatja, hogy megfogalmazódott egy egyöntetű társadalmi konszenzus a közoktatási rendszer átalakításának szükségességéről. Én nem emlékszem, hogy társadalmi konszenzus lett volna a közoktatás átalakításának szükségességéről. Arról igen, hogy reformálni kell a közoktatást és annak részeit, de, hogy összességében a közoktatási rendszer átalakítása szükségességéről lett volna szó, az nem ugyanaz. Majd folytatja, hogy ennek szerves részeként az Állam járási tankerületi rendszert alakított ki. Folytatja, hogy a változásokat együtt kell megélnie a diáknak, tanárnak, szülőnek és fenntartónak egyaránt. Folytatja, hogy jómagam és az Orosházi Képviselő-testület egyöntetűen, pártállástól függetlenül azt az álláspontot képviseljük, hogy az állami szerepvállalás mellett, a törvény adta

lehetőségeken belül Orosházának is részt kell vennie a közoktatási rendszer működtetésében. Feltennem a kérdést, hogy ehhez az egész kérdéskörhöz mi köze van egy általános iskolásnak? Mit érdekli őt, hogy mi politikusok, mi városvezetők, Parlament, törvényhozók az oktatási rendszert hogyan reformálják és hogyan nem reformálják, és miben van társadalmi többség és miben nincs. Ha egyetértenénk, hogy tájékoztassuk a diákokat is arról, hogy az őket érintő közoktatási változások hogyan és mint lesznek, ez miért nem egy osztályfőnöki órának a témája? Miért kell egy országgyűlési képviselőnek erről levelet írnia? A második bekezdés arról szól, hogy azt bizonygatja a város polgármestere és a térség egyéni országgyűlési képviselője, hogy bár átalakítások vannak a közoktatási rendszerben, bár létrehoztuk a tankerületi rendszert, bár ő ezt nem mondja, de ez államosítást jelent, hogy az iskolák fenntartását az Állam átveszi és csak a működtetés marad az Önkormányzatnál, de a működtetés mintegy 400 millió Ft-ba kerül, plusz a Tehetség Program 20 millió Ft. Azt gondolom, hogy egy város költségvetése biztosan egy osztályfőnöki órának nagyon szép témája lehet, de erről miért kell egy általános iskolás gyerekek egy város polgármesterének írni? Ezt magyarázzák meg nekem, legyenek kedvesek. Ha itt megállt volna, de még itt sem állt meg a levélíró, hanem hozzátette azt a két mondatot, hogy „...de ezeket tételeket a város csak a saját bevételeiből tudja kigazdálkodni. A jelenlegi bevételeink viszont ezt nem teszik lehetővé, így elkerülhetetlenné vált a kommunális adó bevezetése településünkön”. Elnézést kérek, a pedagógusoktól is kérdezem, hogy mondják már meg legyenek olyan kedvesek, hogy politikai vita és a városban nagy felháborodás van arról, hogy olyan döntés született és most én is így fogalmazok, hogy döntés született a Testületben, hagyjuk azt most, hogy kik szavazták meg és kik nem szavazták meg, döntés született a Testületben egy új adónak a bevezetéséről. Ezt egy 7-8 éves első, második osztályos tanulóra mennyiben tartozik, hogy mi egy 7-8 éves nebulónak beszéljünk a kommunális adóról, a kommunális szót sem érti. Egy ilyen levél ment ki az önkormányzati fenntartású intézményekbe, úgy, hogy beletették az ellenőrzőjükbe és haza kellett vinni a szülőknek. Azért gondoltam, hogy erről mindenféleképpen beszéljünk, mert mi erről múlt hét szombaton kiadtunk egy sajtóközleményt, azért szombaton, mert pénteken ment ki a levél. Péntek este kaptuk az első felháborodott szülői telefonokat, hogy ez mégis micsoda? Utána megkaptuk azt a vádat, hogy belerondítottunk a karácsony méltóságába. Azt gondolom, hogy ha valami pénteken megy ki, az már belerondítás, ha úgy vesszük Alpolgármester úr, azon már nem segít semmit, hogy péntek vagy szombat, már pénteken sem kellett volna ezt a levelet kiküldeni és mi szombaton nyugodtan készülhettünk volna a karácsonyi ünnepekre, mint mindenki. Tehát ezt én nagyon rossz dolognak tartom, nagyon nem értek vele egyet. Most a saját véleményemet mondom és erre magyarázatot szeretnék kérni, mert azt gondolom, hogy ez a bizottsági ülés az, ahol például egy ilyen dolgot is meg lehet beszélni.

Kovács Árpád: Jó hosszan el tetszett mondani, hogy mi van a levélben, amit köszönök, mert én nem olvastam el. Füvesi képviselőtársamat kérem röviden fogalmazza meg, hogy mi a problémája?

Füvesi Sándor: Elmondtam. Alpolgármester úr válaszol és arra én reflektálok.

Zalai Mihály: Az a kérdésem, hogy kiktől kérdezi mindezeket, mert a levél írója nincs itt. Nem tudom, hogy kérte-e bizottsági ülés előtt, hogy Polgármester úr vegyen részt az ülésen, mert készül egy ilyen felszólalással? Megkérdezheti Fehér Bélánétól, Kovács Árpádtól, tőlem, hogy mit gondolunk erről, de magyarázatot tőlünk Képviselő úr ne követeljen. Azt el tudom mondani, amit én gondolok erről. Azt gondolom, hogy

azért péntek, mert a fenntartó képviselőjeként ez volt az utolsó nap, amikor elbúcsúzhatott a város Polgármestere a diákoktól és a szülőktől. Az, hogy elsős, másodikos vagy hányadikos diák olvassa, amit megért belőle, megért, egyébként ezt a szülőknek átadták a gyermekek. Joga van a Polgármesternek tájékoztatást adni, elbúcsúzni és megköszönni a sok éves együttműködést ezen szereplők felé. Az, hogy ezt hogy értékeli, az szíve-joga. Nemcsak joga van elbúcsúzni és megköszönni az együttműködést, hanem ennek a történetnek valamennyi aspektusát leírhatja, mert joga van a város Polgármesterének ehhez is. Azt gondolom, hogy nagyon helyesen tette, hogy élt ezzel a jogával és megköszönte az együttműködést a szülőknek és a gyermekeknek, és megköszönte az elmúlt évek közös munkáját. Még egyszer kérdezem, ha nincs itt Polgármester úr, tőlünk kérdezi mindazokat a kérdéseket, melyeket feltett?

Füvesi Sándor: Igen.

Zalai Mihály: Én ezt elmondtam.

Kovács Árpád: Nem tudom, mi a probléma?

Füvesi Sándor: Elmondtam.

Kovács Árpád: Az, hogy a Polgármester írt egy levelet a szülőknek?

Füvesi Sándor: Nem. Ha nem értette meg Elnök úr, akkor szerintem hagyjuk.

Kovács Árpád: Nem értettem meg, mert ebben a levélben egy tájékoztatást látok a szülők fele. Én nem olvastam ezt a levelet, nem volt a kezem ügyében ez a levél, nem tudok Önnek választ adni azokra a kérdésekre, amiket feltett. Nem olvastam ezt a levelet, mert hozzám nem jutott el, nekem nincs önkormányzati intézménybe járó gyerekem. Nem látok ebben a levélben semmilyen kampánycélt. Én ebben egy tájékoztatást látok arra nézve, hogy a fenntartó tájékoztatja a diákokat, szülőket arra nézve, hogy mi történt a városban. Aztán, hogy ez erkölcsileg, etikailag hová tehető, erről én ennyi ismeretnek a birtokában nem fogok nyilatkozni Önnek, illetve olyan nyilatkozatot tenni, ami megállná a helyét.

Bogdánffy Csaba: Mindenki tudja itt, hogy miről van szó. Ha valaki nem tudja, akkor azt mondom, hogy nem akarja tudni. Tizenegy évnyi intézményvezetőségem alatt, ha nekem a Polgármester ilyen levelet odahoz, hogy osszam ki, biztos, hogy nem osztottam volna ki. Megpróbáltam volna intézményvezetőként lebeszélni, hogy ilyet így bevigyen az iskolába a gyerekek közé, amennyiben ezt nem fogadta volna el, nem hajtom végre az utasítását, legyen, ami következmény lett volna. Ugyanúgy felálltam volna az igazgatói beosztásomból, mint, amikor felálltam akkor, amikor összevonták az oktatási intézményeket. Egy bizonyos mértékig erkölcsi kritérium is egy intézményvezetővel kapcsolatban, nem akarom bántani. Információm van, hogy nagyon sokan nem osztották ki ezt a levelet.

Kovács Árpád: Miért ne osztotta volna ki?

Bogdánffy Csaba: Azért, mert ez egy politikai „magyarázom a bizonyítványomat” a kivetett kommunális adóval kapcsolatban, stb. Nem akarom részletezni. Ez a politika nyílt bevitele az oktatási intézménybe, amit korábban is, most is a törvény teljes egészében tilt.

Kovács Árpád: Mit ért azalatt, hogy politika bevitele az oktatási intézménybe? Magyarozza meg, amit mond.

Bogdánffy Csaba: Magyarozzam a gyereknek, szülónak, hogy miért vetett ki kommunális adót a város a lakosokra? Majdnem úgy néz ki, hogy azért kellett kivetni a kommunális adót, mert 400 millió Ft-ot ki kell fizetni az Önkormányzatnak az oktatásra. Az Önkormányzatnak kötelessége, hogy finanszírozza, ha vállal ilyen feladatokat és nem tartozik az általános iskolai alsó tagozatos gyerekre, de még a felső tagozatosra sem.

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy van-e további hozzászólás a témához?

Bogdánffy Csaba: Más kérdés. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valamilyen információ a véradóállomással kapcsolatban? A testületi ülésen és korábban is elhangzott, hogy Polgármester úr sem ért egyet a véradóállomás bezárásával, mindent megtesz, egyeztet. Képviselő Asszonytól kérdezem, hogy tetszik-e tudni valamit mondani ezzel kapcsolatban? Ez kardinális kérdés, abból eredően, hogy Polgármester úr leírta, hogy több orosházi kórházi főorvos elment hozzá, hogy nem ért szakmailag ezzel egyet. Tehát van-e ebben lépés vagy erre keresztet vethetünk?

Tóth Zoltánné: Január 3-án egy egyeztetésre kerül sor a kórházon belül több szereplővel a véradóállomás ügyében. Erről Polgármester úr nyilatkozott az Oroscafé-n.

Füvesi Sándor: Ökumenikusan együtt vagyunk a Véradóállomásért.

Kovács Árpád: Megkérdezem a Bizottság tagjait, van-e valakinek további bejelenteni valója? Amennyiben nincs, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
a Bizottság Elnöke

