

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2015. október 13-án 10⁰⁰ órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottság rendkívüli nyilvános üléséről.**

Jelen vannak:	Lövei Ferenc	a Bizottság elnöke
	Tóth Zoltánné	a Bizottság elnök-helyettese
	Sándor Zoltánné	bizottsági tag
	Füvesi Sándor	bizottsági tag
	Lénárt Zoltán	bizottsági tag

Igazolatlanul távol volt:	Sándor Enikő	bizottsági tag
	Kovács Endre	bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Tóth Zoltánné bizottsági tagot javasolta. Megkérdezte vállalja-e?

(Tóth Zoltánné bizottsági tag a felkérést elfogadta.)

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítő személy elfogadását.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Tóth Zoltánnét jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: A napirendi pontok tekintetében felvetette, hogy a 4. napirend legyen az Egyebek. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kiegészíteni valója.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2015. október 13-i rendkívüli nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

- 2.) **Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a hivatal részéről van-e valakinek kiegészíteni valója.

Godár Andrea irodavezető: Elmondta, hogy szeretné összefoglalni az ÁSZ jelentést. Alaposan átnézték mindent, 2011-2013 év vonatkozásában. Mind a három év vonatkozásában a költségvetést, a rendeletet a tervezéstől a módosításokon át, a könyvelést, a zárszámadást ellenőrizte. A likviditási terveket, a szállítói állományokat, kiválasztott minden évben adott hónapban bank-pénztárbizonylatot mindet leellenőrizte. Az adósságkonszolidációt megnézte. Az intézményátadásokat átnézte, a kórház, a tűzoltóság, és az iskolák vonatkozásában, a dokumentációkat, a könyvekből való kivezetést. Az összes üzemeltetési szerződést, minden szerződést megnézett, ezekből szűrőpróbaszerűen választott az ehhez kapcsolódó számlákat, teljesítéseket. Az összes önkormányzati céget megvizsgálta, beszámolóikat ezen időszakra, cégvezetőkkel egyeztetett. A vagyonkimutatásainkat, az egyezőséget a kataszterrel, az analitikával, nyilvántartásokkal mind leellenőrizte. Selejtezést, leltározást átnézte. Választott beruházásokat, amelyek közül néhányat meg is nézett. Fejlesztésekben a Kossuth utcai üzletek felújítását, a kistérségi vízmű rendszer készítését, a Bartók utca – Hegedűs István utca 76 bérházak felújítását, fizioterápiás épület fejlesztését mind megnézte tételesen, számlákkal, szerződésekkel együtt. Ezen vizsgálatot követően a megállapított hiányosságok kapcsán mind Polgármesternek úrnak, mind jegyzőasszonynak írt elő feladatokat, amelynek az intézkedési tervét látják maguk előtt.

Az 1. pont az aktuális pénzügyi helyzetnek elemzésén alapuló alapvető döntési javaslatokat a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító intézkedések bevezetéséről szól. Ezen pontban két dolgot kifogásolt. Az egyik dolog, hogy az önkormányzatnak volt munkabér hitele a másik pedig, hogy a folyószámlahitelét nagymértékben kimerítette. 2014-ben és 2015-ben nem volt már munkabérhitele az önkormányzatnak, a folyószámlahitelt 2015-ben egyetlenegy esetben sem használta. Ezeknek már nagyrészt ÁSZ vizsgálattól függetlenül eleget tett a hivatal. Kifogásolta még 2011-2013 vonatkozásában az ÖNHKI igénylését, amit 2014-ben és 2015-ben is igényelt a hivatal, csak a neve megváltozott, MÜKI lett. Az elvárások megfelelésére a 2016. évi költségvetés tervezése során az

önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készítenek.

2. pontban kifogásolta, hogy magas volt a szállítói állomány. Ez a Kórház átadásával nagymértékben csökkent. Jelenleg nincs 60 napon túli tartozás.

Hiányolták, hogy a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályai nem voltak szabályozva. Ez az előző képviselő testületi ülésen a vagyonrendelet módosításával szabályozva lett. Megjegyezte, hogy a gyakorlatban ilyen nem fordult elő.

Polgármester úrnak és jegyző asszonynak is leírták a likviditási terv, kockázatkezelési rendszer és a zárszámadási rendeletnek a vagyonkimutatás nem teljes körűségét. Ezeknek javítása már nagy részben megtörtént.

Jegyző asszonynak előírt pontokban megjegyezték, hogy a vagyongazdálkodásban a városfejlesztési és a közigazdasági iroda is meg van jelölve, de csak a közigazdasági iroda rendelkezik ügyrenddel ezért a városfejlesztési irodának is el kell készítenie az ügyrendet, ami folyamatban van, december 31-ig el fogja készíteni.

Volt szabály, de külön nem lett szabályozva a belföldi és külföldi kiküldetések rendje, ez is folyamatban van.

Hiányolták, hogy a likviditási tervet nem megfelelően készítették el 2012-ben és 2013-ban. 2014-ben a jogszabályi előírásoknak megfelelően lett elkészítve.

A kockázatkezelési rendszer tekintetében kifogásolta az ÁSZ, hogy a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű. A korrupciós kockázatok nem voltak meghatározva. Ezt pótolni fogjuk.

Az 5. pontban a zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatásban azt kifogásolták, hogy nem volt teljes körű azáltal, hogy az érték nélkül nyilvántartott eszközök állománya nem volt kimutatva. Ezt a 2015. évi zárszámadásnál pótolni fogják.

A 6. pontban kifogás volt, hogy a számlarendben nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját, illetve, hogy a számviteli politika keretében nem rögzítették, hogy az értékelés szempontjából mi a lényeges és nem lényeges. Ezeket pótolni fogják.

A 7. pontban kifogásolták, hogy 2006-ban és 2007-ben az OFC részére nyújtott tulajdonosi pótbefizetés a veszteségek fedezetére, melyet a könyvekben kölcsönként tartottak nyilván. A 2006-os és 2007-es döntés alapján ez pótbefizetés volt, de az akkori vezetői döntések úgy szólnak, hogy ez valaha visszafizetésre fognak kerülni, ezért kölcsönként tartották nyilván, mivel máshol nem tudták nyilvántartani. A 2010-es ÁSZ vizsgálat ezt vizsgálta, akkor nem kifogásolta. Ezt valóban pótbefizetésként kellene kezelni, ennek az átvezetését megteszik.

A 8. pontban azt kérik, hogy a számviteli nyilvántartásban különüljön el a vagyon a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Ezt az analitikus nyilvántartásban rögzítjük, ennek elkészítése december 31-ig meg fog történni.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megköszönte a tájékoztatást.

Vitára bocsátotta.

Füvesi Sándor bizottsági tag: Megjegyezte, hogy az ÁSZ jelentés tartalmazza, hogy intézkedni kell a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról és ennek eredménye ismeretében a hivatal tegye meg a szükséges intézkedést.

Az előterjesztésben szerepel, hogy a hiányosságok már korábban ismertté váltak, azok korrigálásra is kerültek. A vizsgált időszakban jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Megkérdezte, hogy mi alapján vonták le azt a következtetést, hogy még az eljárás megindítására sincs szükség.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Véleménye szerint, ha ennek vonatkozásában nincsen büntetőjogi felelősség, akkor annyit lehetne intézkedni, hogy el kellene bocsátani, de mivel már nem dolgoznak itt, ezért ez nem lehetséges.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Elmondta, hogy a képviselő-testület a munkajogi felelősség vonatkozásában amennyiben úgy dönt, akkor javaslatot tehet a Polgármester úrnak, hogy a jegyzővel szemben indítson fegyelmi eljárást. Ezt követően a jegyző fegyelmi eljárást indíthat valamelyik köztisztviselővel szemben, a feltárt hiányosságok vonatkozásában. A feltárt hiányosságok nagyobb része, már az ÁSZ ellenőrzés előtt megjelent. Ezeket már korrigálta a hivatal. A hibák egy része a Közgazdasági irodához kapcsolódik, de az irodavezető és a csoportvezető személye is megváltozott.

Godár Andrea irodavezető: Megjegyezte, hogy éves szinten 30.000-nél több tételt könyvelnek le, elképzelhető, hogy ebben is lehetnek hibák, rengeteg változás van a számvitel területén, az egész átalakult.

Füvesi Sándor bizottsági tag: Hozzátette, hogy jobb lett volna, ha hivatalos eljárás keretében kerül pontosításra, még akkor is, ha már az érintett személyek nincsenek itt.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Arról kérdezett, hogy az OFC-nek adott 45 millió Ft, az be nem hajtható követelés lesz.

Godár Andrea irodavezető: Igen.

Bojtor István alpolgármester: Kiegészítette, hogy a hibák nagy része technikai jellegűek voltak, amelyek nagy része már kijavításra került, illetve megoldásuk folyamatban van.

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: Megjegyezte, hogy 2011-ben nagyon sok jogszabály változott az államháztartás területén, ami megváltoztatta a szervezeti felállást, a költségvetés szerkezeti rendjét, a számviteli elszámolást. 2012-ben voltak az átadások, amely nagyon sok feladattal járt, a kórház 4 beszámolóval, a tűzoltóság 2 beszámolóval lett átadva. A szerkezeti változások, az átvezetések is sok új feladatot jelentettek. 2014. január 1-től új számviteli rend van, ami szintén sok változással járt. Hozzátette, hogy vannak tartalmi és formai hibák. A tartalmi hibák között előfordulhat szabálytalan kifizetés is, de Orosháza Város Önkormányzatánál ilyen nem volt. Minden szerepel a nyilvántartásokban. Azt kifogásolták, hogy az analitikus nyilvántartásokban szerepelnek az érték nélküli

eszközök, csak nem kerültek teljes körűen bemutatásra a zárszámadás mellékletét képező vagyonkimutatásban. Ez azt jelenti, hogy megvolt a kimutatásban, csak nem került bemutatásra. Az OFC-nek adott pótbefizetés, az akkori GT szerint kölcsönként kellett nyilvántartani, mivel azt vissza kellett volna fizetnie, hiszen ez egy kölcsön. Követelésként volt nyilvántartva, az elnevezés nem tagi kölcsön, hanem pótbefizetés. Mivel ez már nem kerül visszafizetésre, ezért ki kell vezetni a nyilvántartásból.

Hiánnyal sem tervez már az önkormányzat, korábban is csak azért volt, mert így lehetett igénybe venni az ÖNHIKI-t és a MŰKI-t.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Hozzátette, hogy amennyiben a képviselő-testület elfogadja az intézkedési tervet, akkor azt el kell juttatni az ÁSZ-hoz. Előfordulhat, hogy az ÁSZ valamelyik választ nem fogadja el, akkor utasítja a képviselő-testületet a módosításra.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése, észrevétele.

(Hozzászólás nem hangzott el.)

Vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

149/2015. (X.13.) TKB határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlévőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tarozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel

megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerthes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági

irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a hivatal részéről van-e valakinek kiegészíteni valója.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Vitára bocsátotta.

Füvesi Sándor bizottsági tag: Megjegyezte, hogy miért volt szükség ilyen jellegű jogi konstrukcióra. Érdeklődött, hogy miért csak 1 évre szól az elnöki kinevezés.

Bojtor István alpolgármester: Az elnök 1 évre szóló kinevezésének nincs semmi különös oka, ez a vásárhelyiek javaslata. Eddig a szerveződésnek nem volt eddig jogi formája, de, hogy tovább tudjanak lépni, ezért szükség volt erre.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése, észrevétele.

(Hozzászólás nem hangzott el.)

Vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

150/2015. (X.13.) TKB határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészről az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészről az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket tegye.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Godár Andrea irodavezető

Határidő: az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

I.

Az egyesület adatai

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Puszt
4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

II.

Az egyesület célja, tevékenysége

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Puszt

vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja. Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

III.

Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

IV.

A vagyoni hozzájárulás

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.
2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

V.

A tagság, pártoló tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

VI.

A tagsági jogviszony keletkezése

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

VII. A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:
 - a./ A tag kilépésével.
 - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
 - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárásra történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésen nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

VIII. A tagok jogai

1. Az egyesület tagja jogosult:
 - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
 - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
 - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
 - d./ az egyesület irataiba betekintetni
 - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

IX. A tagok kötelezettségei

1. Az egyesület tagja:

- a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
- b./Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
- c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
- d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

X. Az egyesület szervei

1. Az egyesület szervei:

- a./ Közgyűlés
- b./ Elnökség
- c./ Felügyelőbizottság

A Közgyűlés

1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.

2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:

- a) az alapszabály módosítása;
- b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
- c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
- d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
- e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
- f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
- g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
- h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
- i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
- j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.

3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.

4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
 - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
 - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességkor teljesíteni; vagy
 - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe került.Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.
6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
 - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
 - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
 - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
 - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
 - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
 - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Elnökség

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe.
Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás:

- a./ a megbízás időtartamának lejártával;
- b./ visszahívással;
- c./ lemondással;
- d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit büncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke:

anyja neve:

lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Almási István

anyja neve:

lakóhely:

4.2. Orosháza Város Önkormányzata

képviseli: Bojtor István

anyja neve:

lakóhely:

4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

képviseli: Lengyel György

anyja neve:

lakóhely:

4.4. Olvasóköri Szövetsége Közhasznú Egyesület

képviseli: Deák György

anyja neve:

lakóhely:

4.5. Herbária Zrt.

képviseli: Czirbus Zoltán

anyja neve:

lakóhely:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.

A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.

A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:

a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;

b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;

c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;

d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;

e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;

f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;

g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;

h./ a tagság nyilvántartása;

i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;

j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;

k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkor vizsgálatára és annak bekövetkezése esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és

l./ a tag felvételéről való döntés.

m/döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal

6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati

jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

- 1.
- 2.
- 3.

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t

választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

X.

Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadóak.

Kelt:, év. hó napján

.....
aláírás

Tanú:
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

Tanú
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

Vásárhelyi Pusztáért Egyesület

Tagjegyzék

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.
Képviseli: Almási István polgármester
6800
2. Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.
Képviseli: Bojtor István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata
6821 Székkutas, Béke u. 2.
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámson Község Önkormányzata
5946, Békéssámson Hősök tere 10-12.
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.
Képviseli: Szellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.
Képviseli: Szabó István polgármester

11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató

12. Herbária Zrt.
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

Pártoló tag

1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság
5540 Szarvas, Anna-liget 1.
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....
Almási István
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....
Bojtor István
Orosháza Város Önk.

.....
Szél István
Székkutas Község Önk.

.....
Zámbori Tamás
Békéssámszon Község Önk.

.....
Szebellédi Endre
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....
Dr. Baranyi István
Pusztaföldvár Község Önk.

.....
Lengyel György
Kardoskút Község Önk.

.....
Deák György és Simon Imréné
Olvasókörok Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....
Szarka Attila
Árpádhalom Község Önk.

.....
Szabó István
Derekegyház Község Önkormányzata

.....
Rózsa Zoltán
Szántó Kovács János
Területi Múzeum Orosháza

.....
Czirbus Zoltán
Herbária Zrt.

.....
Tirják László
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a hivatal részéről van-e valakinek kiegészíteni valója.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Vitára bocsátotta.

Füvesi Sándor bizottsági tag: A határozati javaslat 2. pontjában az áll, hogy a képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a részletes megvalósíthatósági tanulmányban a feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület mikor látta ezt a tanulmányt.

Az anyagban az szerepel, hogy a közszolgáltató majd a hivatal által megjelölt tartalommal formában és határidőn belül a tárgyévet megelőző év szeptember 30-ig eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének. Érdeklődött, hogy ez már idén szeptemberben meg kellett volna tenni.

Megjegyezte, hogy a táblázatokban az szerepel, hogy díjemelés várható. Érdeklődött, hogy ez valóban így lesz-e.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Korábban arról volt szó, hogy a képviselő-testület tagja ennek a DAREH társulásnak. A DAREH alapító társulási megállapodásában rögzítésre kerültek azok a feladatok, amelyeknek a tagjai hatáskörébe került és amelyre kötelezettséget vállaltak a tagok. A DAREH közgyűlés kötelezettséget vállalt már megalakulásakor arra, hogy amikor megvalósul ez a rendszer a projekt keretein belül, akkor a rendszer üzemeltetését, működtetését vállalja és az ehhez kapcsolódó mindenféle döntéseket meg fog hozni a társulás annak érdekében, hogy ez működjön. A társulás a múlt héten tárgyalta meg az egyik elemét ennek a résznek, mikor megvalósulnak a beruházások, a projektek a záráshoz közelednek szükséges ennek a díjpolitikának, koncepciónak az elfogadása. Ezt a mellékelt kivonat szerint a taggyűlés elfogadta. Ez önmagában elegendő lenne, de a támogatási szerződésnek van egy pontja, hogy nem csak a taggyűlésnek kell elfogadnia ezt a díjpolitikát, hanem a tagtelepüléseknek is meg kell ezt ismernie, és nyilatkoznuk kell arról, hogy elfogadják a koncepciót, és az ezeket alátámasztó adatok megfelelnek a valóságnak. A tanulmány nem volt a testület előtt, de a társulás előtt igen. A testület által képviselt tagok ismerték, elfogadták.

Mióta a pályázat elindult jelentős jogszabályi változások történtek a hulladékgazdálkodásban. A most felmerülő problémák a változásokból adódnak. Korábban az önkormányzat határozta meg a hulladékszállítás díját.

A jogszabály írja elő, hogy nem a képviselő-testületek állapítják meg a díjat, hanem a szolgáltató. Amely úgy fog működni, hogy közmű szolgáltatók javaslatot tesznek az Energia Hivatal felé, és majd az Energia Hivatal határozza meg minden szolgáltatóra vonatkozóan a díjtételt. A társulás a díjpolitikát megpróbálja egységesen kezelni, megpróbál figyelni az egyéni igényekre, és kialakított egy olyan díjkonstrukciót, amit úgy gondol, hogy egy egységes üzemeltetés esetén megvalósíthat és, amit az Energia Hivatal felé lehet közvetíteni. A végleges díjat az Energia Hivatal szabja meg.

Barna Viktor ügyintéző: Jelenleg a hulladékgazdálkodás nem egy fenntartható rendszer. A rezsicsökkentés által csökkent a bevétele a szolgáltatóknak, nőtt a kiadásuk a lerakási illetékekkel. A DAREH által lefedett területen több mint 300 millió Ft-ot adtak az önkormányzatok a rendszerbe.

Az új rendszernek köszönhetően a válogató mű nagy %-át ki fogja válogatni a hulladéknak, így a lerakási illeték csökkenni fog. Az anyagában hasznosítható hulladékok értékesítéséből jelentős bevétele lesz a rendszernek. Ezeknek köszönhetően körülbelül ezzel a díjkalkulációval számolva 25-35 évig fenntarthatóvá válik a rendszer. A 3,5%-os emelés kicsit megtévesztő. Hiszen a lakosoknak lehetőségük lesz 60 literes edényt használni. Ingyenesen kapnak egy szelektív edényt, amelybe a csomagolási hulladékot lehet gyűjteni, így a 60 literes kalkuláció szerint elég lesz, így a legalacsonyabb díjtételt fogja fizetni a lakos. Aki igénybe veszi a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést, annak elegendő lesz akár a 60 literes kuka, így nem csak nem emelkedik a díja, hanem még kedvezőbb is lesz.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megjegyezte, hogy a díjemelés nem jó kifejezés. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület fog nyilatkozni a tanulmányban arról, hogy a benne szereplő adatok a valóságnak megfelelnek. Egyetért Füvesi Sándor képviselő úrral abban, hogy ők nem látták ezt a tanulmányt.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A képviselő-testület ugyanazzal a tartalommal nyilatkozik, mint a taggyűlés. De ha testület pontosítani szeretné a határozati javaslatot, akkor arra lehetőség van.

Füvesi Sándor bizottsági tag: Hozzátette, hogy korábban lehetőségük volt a képviselőknek az osztályokon, vagy az interneten megnézni például a beszámolókat, tanulmányokat. Ha lehetősége lenne rá, ő szeretné ezt megnézni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Természetesen megnézhető.

Barna Viktor ügyintéző: Kiegészítésképp elmondta, hogy ez a tanulmány 2011-2012-ben készült. Az önkormányzatnak, és a helyi szolgáltatónak adatszolgáltatási kötelezettsége volt, amiből készült a tanulmány.

Tóth Zoltánné bizottsági tag: Megkérdezte, hogy mikor kerülnek kihelyezésre az új szelektív hulladék gyűjtő edények, mikor és ki fogja a lakosságot tájékoztatni ezekről az információkról.

Barna Viktor ügyintéző: Elmondta, hogy 2015. júliusában megkötötték a szerződést, mert ebben a projektben egy szemlélet formálás tevékenység feladatkör is benne van. Ami azt jelenti, hogy folyamatosan foglalkoznak a szemléletformálással az iskolákban, a pedagógusok fel lesznek készítve, rengeteg szóróanyag készült. A lakosokat is tájékoztatják mind rádióból, ismeretterjesztő kisfilmeket nézhetnek meg, nagyon széleskörű. Szívesen ad erről máskor egy bővebb tájékoztatást. Az üzemeltetési koncepció elfogadása után létrejön egy nonprofit zrt., ezt követően megindul egy olyan folyamat, amelynek köszönhetően 2016. év elején kerülhetnek kihelyezésre az új hulladékgyűjtő edények.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Felvetette, hogy ebben az ügyben ne döntsenek és tájékoztatni fogja a képviselő-testületet, hogy nem hoztak határozatot.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Jelezte, hogy a bizottság valamilyen formában köteles kifejeznie a véleményét, hiszen a bizottság hatáskörébe tartozik a közszolgáltatásokkal kapcsolatos előterjesztések véleményezése.

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Javasolta, hogy a döntést a képviselő-testületre bízzák. Ezt a javaslatát szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

151/2015. (X.13.) TKB határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága eldöntötte, hogy a „DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés határozati javaslatát szavazásra nem bocsátja, véleményezési jogával nem él.

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyebek

Lövei Ferenc, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a bizottság tagjait van- e valakinek kiegészíteni valója.

(Hozzászólás nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K.m.f.


Tóth Zoltánné

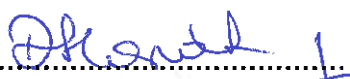
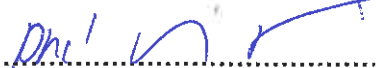
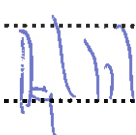
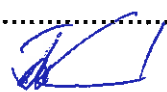
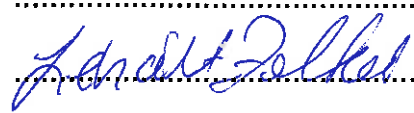
a Bizottság elnök-helyettese
jegyzőkönyv-hitelesítő



Lövei Ferenc
a Bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal 1. emeleti tanácskozó termében 2015. október 13-án (kedd) 10⁰⁰ órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottság rendkívüli nyilvános** ülésén.

Név		Aláírás
Dávid Zoltán	polgármester	
Dr. Horváthné dr. Barta Edit	jegyző	 
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta	aljegyző	 
Fejes Róbertné	alpolgármester	 
Bojtor István	alpolgármester	
Elekes Lajos	alpolgármester	
Lövei Ferenc	a Bizottság elnöke	 
Kovács Endre	bizottsági tag	
Sándor Zoltánné	bizottsági tag	 
Tóth Zoltánné	a Bizottság elnök-helyettese	 
Sándor Enikő	bizottsági tag	 
Füvesi Sándor	bizottsági tag	
Lénárt Zoltán	bizottsági tag	 
Dr. Kovács Edina	jogi előadó	
Dr. Tóth Bernadett	jogi csoportvezető	
Dr. Miszlai Judit	jogtanácsos	
Godár Andrea	irodavezető	 
Kovács György	irodavezető	 
Süléné Baranyai Ilona	csoportvezető	

Jankóné Tóth Olga

ügyintéző

Barák Anita

irodavezető-helyettes

Patyi Gábor

ügyintéző

Váriné Kádár Margit

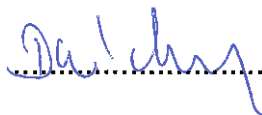
könyvvizsgáló

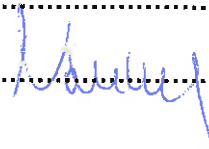
Molnár Béla

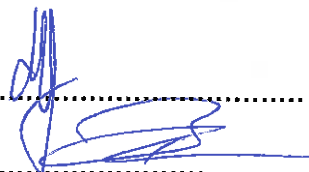
DAREH

DR. UGON LÁSZLÓ

BARÁK ANITA







16/2015

**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG ELNÖKÉTŐL**

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzatának
Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
2015. október 13-án (kedd) 10.00 órakor
a Városháza I. emeleti kistanácskozó termében rendkívüli ülést tart,
melyre tisztelettel meghívom.

Nyilvános ülés keretében:

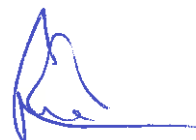
- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) **Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2015. október 9.

Tisztelettel:



Lővei Ferenc sk.
a Bizottság Elnöke

Előterjesztés

Tárgy: „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1.§ (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését, továbbá ellátja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdése alapján az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Az Állami Számvevőszék ellenőrzési tevékenységének korlátozása nélkül - a törvényben meghatározott esetben - külső ellenőrzést a kincstár is végezhet. ÁSZ szabályszerűségi ellenőrzést végzett Orosháza Város Önkormányzatánál, az ellenőrzött időszak a következő volt: 2011. január 1-től 2013. december 31-ig.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakította-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számonkérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolásának szabályszerűsége alapján. Ennek keretében értékelték, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosított-e a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűsége ellenőrzésének megállapításait, a helyszíni ellenőrzésnek a hiányosságok felszámolására tett számvevőszéki javaslatait a Képviselő-testület korábban megismerte, tekintettel arra, hogy az teljes terjedelemben kézbesítésre került. A jelentés nyilvánosságát a www.oroehaza.hu honlapon keresztül biztosítottuk. Jelen előterjesztés mellékletét, így kizárólag a jelentés összegző része képezi. A jelentés alapján készített Intézkedési Tervet az alábbiakban betérjesztem, kérem a Képviselő-testületet annak megtárgyalására és elfogadására!

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül póoltunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlevőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tarozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerthes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági

irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2015. október 5.


Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző


Dávid Zoltán
polgármester

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította, a nettó működési jövedelem folyamatos hiányt mutatott. A fizetőképesség fenntartását munkabér-megelőlegezési hitel és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével biztosították. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 687,0 millió Ft-tal (1,7%-kal) csökkent a feladatátadásokkal kapcsolatos vagyonatadások – fejlesztéseket meghaladó összege – következtében.

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összefoglalása:

Hiányosságok a gazdálkodás szabályozottsága és a költségvetés tervezés területén.

A pénzügyi egyensúly csak kiegészítő támogatással volt biztosított.

A szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedések szükségesek.

Az integrációs tevékenység fejlesztendő.

Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás** kialakítása nem történt meg teljes körűen, mivel a gazdasági szervezet ügyrendje, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatok és az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzés a 2011-2013. években ellenőrizte az erőforrásokkal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteit hiánnyal tervezte. A költségvetési rendeleteket nem az Ámr.-ben, illetve az Áht.-ben előírt az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig, hanem azt követően is módosították. A polgármester a Képviselő-testületet az Önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről tájékoztatta. A zárszámadási rendelettervezeteket határidőben beterjesztette, de a Képviselő-testületnek Áht.-ben foglaltak ellenére tájékoztatásul az Önkormányzat és intézményei vagyonáról a vagyonkimutatást nem mutatta be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **pénzügyi egyensúlyát**, működési biztonságát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybe vételével biztosította. Az Önkormányzat működőképességének megőrzésére

2011-2013 között összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások – elsősorban a kórház és a közoktatási feladatok állami átvétele –, továbbá a saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

A szállítói kötelezettségeket az előírt fizetési határidőre teljes körűen nem teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban – minden év végén – volt 60 napon túl lejárt szállítói állománya. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból és beruházási, fejlesztési hitelekkel szembeni hosszú lejáratú kötelezettségeket határidőben teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízing-szerződésből, PPP konstrukcióból származó kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat likviditási tervei nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A 2013. évben adósságmegújító hitelügylet vállalásához a Kormány előzetes hozzájárulásával rendelkeztek. A 2012. év végén fennálló hitel- és kötvény tartozásállományból 3409,9 millió Ft képezte a 65,0%-os mértékű adósságkonszolidáció alapját.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A vagyongazdálkodási jog megszerzésére, gyakorlására és a vagyongazdálkodás ellenőrzésére vonatkozó szabályokról 2013 áprilisától rendelkeztek, azonban a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedési szabályait nem rögzítették. Az Önkormányzat koncessziós és vagyongazdálkodási szerződéseket nem kötött.

A számviteli nyilvántartásban a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartásáról nem gondoskodtak. Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezőségét a földhivatali nyilvántartással az ellenőrzött időszakban biztosították. A 2011. évi leltározást a belső szabályzat előírásával ellentétben nem mennyiségi felvétellel, hanem egyeztetéssel végezték el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a vagyonváltozást eredményező döntések meghozatalakor szabályszerűen jártak el, a megkötött szerződések közérdekű adatai esetében a közzétételi kötelezettségnek eleget tettek.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságaiban** a tulajdonosi érdekeket érvényre juttatta, a gazdálkodásuk ellenőrzését az üzleti tervek és beszámolók elfogadásával és belső ellenőrzéseken keresztül gyakorolta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatban kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnál az **integritási tevékenység** fejlesztendő, mivel a fennálló kockázatok szintje meghaladta a kezelésükre kiépített, alkalmazott kontrollok szintjét.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjában foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. A 2011. évben a folyó költségvetés az ÖNHIKI és az egyéb kiegészítő támogatásokkal együtt volt egyensúlyban. A 2012-2013. években a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások nélkül is pozitív működési jövedelem képződött, azonban a 2013. évben annak összegében jelentős csökkenés következett be. Az ellenőrzött időszakban a folyó költségvetés többlete nem biztosított fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések hozzájárultak a működési jövedelem 2012. évi kedvező alakulásához, azonban a működési egyensúly jövőbeni tartós megőrzéséhez további intézkedések szükségesek.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. A szállítói kötelezettségek állománya az ellenőrzött időszakban főként a Kórház állami fenntartásba adása következtében jelentős mértékben csökkent. A lejárt esedékességű szállítói tartozások összege 2011-ről 2013-ra 643,1 millió Ft-ról 89,2 millió Ft-ra mérséklődött. A 60 napon túli lejárt tartozások összege jelentősen csökkent (2011-ben 463,7 millió Ft, 2012-ben 0,1 millió Ft, míg 2013-ban 21,1 millió Ft volt), azonban az Adósságrendezési tv. 4. § (1) bekezdése alapján kezdeményezhető adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében további intézkedések szükségesek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2013. évben rendelkezett 418 millió Ft, illetve 21,0 millió Ft 90 napon túli lejárt tartozással.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kitettség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről.

3. A 2012-2013. években az Möt. 109. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletben nem írták elő a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé – a jegyző által elkészített – rendelet tervezetét, amelyben a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározzák a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfelelése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyongazdálkodási megfelelése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az ellenőrzött időszakban hatályos hivatali SZMSZ_{1,4} szerint a gazdasági szervezet feladatait két szervezeti egység látta el, ugyanakkor az érintett szervezeti egységek közül – a 2011. évben az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és a 2012-2013. években az Ávr. 9. § (5) bekezdésében előírtak ellenére – a Városüzemeltetési Iroda nem rendelkezett külön ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdasági szervezet feladatait ellátó valamennyi szervezeti egység rendelkezzen a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön ügyrenddel.

2. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontja, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontja előírása ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályban előírt belső szabályzat elkészítése érdekében.

3. A 2012. évben a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésének és az Ávr. 122. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az e tárgyban kiadott belső szabályzatban előírtak ellenére nem készítették likviditási tervet. A 2013. évben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan elkészített likviditási terv havonkénti felülvizsgálatát az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a jogszabályi előírásnak megfelelően a likviditási tervet készítsék el, és azt havonta vizsgálják felül.

4. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdésében, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. A 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztése részét képező vagyongkimutatások nem feleltek meg az Áhsz. 44/A. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek, mert nem mutatták be az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát a jogszabályban meghatározott felépítésben és tartalmi követelményeknek megfelelően, a kimutatások kizárólag az ingatlanvagyon elemeit tartalmazták forgalomképesség szerinti megbontásban. A 2013. évi zárszámadási rendelet módosításakor elkészített vagyongkimutatás az Áhsz. 44/A. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelt, azonban az Áhsz. 44/A. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában lévő jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítsék el a vagyongkimutatást.

6. Az ellenőrzött időszakban hatályos számlarend_{1,3}-ben – az Áhsz. 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját. A számviteli politika_{1,3} keretében az Áhsz. 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem határozták meg, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kísértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kladások megosztási módszerének kiválasztásánál, valamint a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásban meghatározott kérdések számlarendben, illetve számviteli politika keretében történő szabályozásáról.

7. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakot megelőzően az Orosháza FC Kft. részére – a gazdasági társaság veszteségei fedezetére tekintettel – teljesített 45,0 millió Ft tulajdonosi pótbefizetés összegét a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatták ki, amely ellentétes volt a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valóság elvével. A pótbefizetés teljesítése a társasági szerződésben előírt kötelezettségen és nem kölcsönszerződésen alapult, ezáltal a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben a valóságban nem létező kölcsönkövetelést szerepeltettek.

Javaslat:

Intézkedjen a pótbefizetés összegének jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli elszámolása érdekében.

8. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban kizárólag a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely azonban megegyezett a törzsvagyon és az üzleti vagyon együttes értékével. Az Áhsz. 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában foglalt előírás ellenére a számviteli nyilvántartásokból a 2011. évben nem biz-

tosították a törzsvagyron (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyron részét képező eszközök értékének kimutatását. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyron, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

Javaslat:

Gondoskodjon a számviteli (ezen belül a részletező) nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2013. (V.17.) Kt. határozatában döntött arról, hogy egyetért a Vásárhelyi Pusztáért Szövetség létrehozására irányuló célokkal, és aláírja az erre vonatkozó Együttműködési Megállapodást.

A Vásárhelyi Pusztáért Szövetség elsődleges célja a Vásárhelyi Puszta példátlan természeti, történelmi, kulturális és turisztikai értékeinek megőrzése volt. A Vásárhelyi Puszta ökológiai, táji értékeinek megőrzése térségünk kiemelkedő feladata, tekintettel arra, hogy hazánk egyik egyedi, különleges és pótolhatatlan életteréről van szó. A Szövetség által végzett eddigi munka tapasztalatai alapján szükségesnek mutatkozik jogi személyiségként továbbfolytatni az eddig - puszta fennmaradásáért és fejlesztéséért - végzett tevékenységet. Az egyesületi forma számos további lehetőséget nyitna meg a Vásárhelyi Puszta értékeinek megóvása érdekében végzett munka terén.

Az Egyesület alapszabályának kidolgozását Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalta magára, aki az elkészült tervezetet megküldte minden leendő tagjának véleményezésre.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármestere 2015. szeptember 15. napján kelt levelében értesített arról, hogy Közgyűlésük 2015. szeptember 11. napján elfogadta a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát (a határozati javaslat 1. melléklete), és kérte visszajelzésünket az Önkormányzatunk általi elfogadásról annak érdekében, hogy október hónap közepén az Egyesület alakuló ülése megtartásra kerülhessen.

Az Egyesület leendő tagjai Önkormányzatunkon kívül: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata, Székkutas Község Önkormányzata, Békéssámson Község Önkormányzata, Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata, Pusztaföldvár Község Önkormányzata, Kardoskút Község Önkormányzata, Olvasókörok Szövetsége Közhasznú Egyesület, Árpádhalom Község Önkormányzata, Derekegyház Község Önkormányzata, Szántó Kovács János Területi Múzeum, Herbária Zrt.. Pártoló tagja: Kőrös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

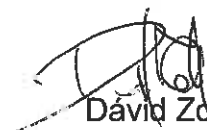
- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészt az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészt az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket tegye.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Godár Andrea irodavezető

Határidő: az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

Orosháza, 2015. október 01.



Dávid Zoltán
polgármester

A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

I.

Az egyesület adatai

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Puszt
4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

II.

Az egyesület célja, tevékenysége

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Puszt értékeinek feltárása, az ehhez kapcsolódó védett és fokozottan védett természeti értékek megtartása, fejlesztése és fenntarthatóvá tétele, a területen működő gazdaságok munkájának és az ott lakók ingatlanainak, tanyáinak védelme, korszerűsítése. A munkahelyek védelme és teremtése, a kultúra, turizmus élénkítése, az oktatásban történő megjelenítése, összességében a Puszt fejlesztése, natúrpark létrehozása. Ennek érdekében közös fellépés a célok megvalósítását szolgáló pályázatok benyújtásában. A Puszt területén elhelyezkedő középkori Csomorkányi romtemplom, mint kegyeleti hely bevonása, megőrzése vallási turizmus céljára, amely cél megvalósítása érdekében a Református, az Evangélikus és a Katolikus Egyház együttműködik az Egyesülettel. A Vásárhelyi Pusztát alkotó tagtelepülések turisztikai értékeinek összegyűjtése, komplex turisztikai kínálatként megjelenítése. Cél továbbá a „Vásárhelyi Puszt” védjegy megalkotása.
2. Az egyesület tevékenysége: A célok megvalósításához szükséges személyi-, anyagi- és tárgyi feltételek létrehozása, biztosítása.
3. Az egyesület tevékenységi körében ösztönzi a Vásárhelyi Puszt hagyományainak, értékeinek feltárását, megőrzését szolgáló rendezvények szervezését, továbbá a középkori Csomorkányi romtemplom területére a hely méltóságának, tiszteletének megfelelő egyházi, irodalmi, művészeti találkozók, kihelyezett történelmi órák szervezését.
4. Az Egyesület feladata tovább az, hogy az Egyesületben tagsággal rendelkező önkormányzatok pályázatait, azok megnyerését a tagok összefogásával tegye lehetővé és elérhetővé. Az egyesület tagjai a célok megvalósítását szolgáló hazai és Európai Unió pályázatokon közösen vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja.

Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

III.

Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

IV.

A vagyoni hozzájárulás

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.
2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

V.

A tagság, pártoló tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

VI.

A tagsági jogviszony keletkezése

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

VII.

A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:
 - a./ A tag kilépésével.
 - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
 - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárásra történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésén nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

VIII.

A tagok jogai

1. Az egyesület tagja jogosult:
 - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
 - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
 - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
 - d./ az egyesület irataiba betekintetni
 - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

IX.

A tagok kötelezettségei

1. Az egyesület tagja:

- a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
- b./Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
- c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
- d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

X.

Az egyesület szervei

1. Az egyesület szervei:

- a./ Közgyűlés
- b./ Elnökség
- c./ Felügyelőbizottság

A Közgyűlés

- 1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.
- 2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
 - a) az alapszabály módosítása;
 - b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
 - c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
 - d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
 - e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
 - f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
 - g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
 - h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
 - i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
 - j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.
- 3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.
- 4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A

napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
 - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
 - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességgel teljesíteni; vagy
 - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe került.Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.
6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
 - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
 - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
 - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
 - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
 - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
 - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.
11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Elnökség

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe. Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás:

- a./ a megbízás időtartamának lejártával;
- b./ visszahívással;
- c./ lemondással;
- d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke:

anyja neve:

lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

- 4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Almási István

anyja neve:

lakóhely:

- 4.2. Orosháza Város Önkormányzata

képviseli: Bojtor István

anyja neve:

lakóhely:

- 4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

képviseli: Lengyel György

anyja neve:

lakóhely:

4.4. Olvasóköri Szövetsége Közhasznú Egyesület
képviseli: Deák György
anyja neve:
lakóhely:

4.5. Herbária Zrt.
képviseli: Czirbus Zoltán
anyja neve:
lakóhely:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.
A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.
A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:
- a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;
 - b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;
 - c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;
 - d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;
 - e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;
 - f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;
 - g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;
 - h./ a tagság nyilvántartása;
 - i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;
 - j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;
 - k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkori vizsgálata és annak bekövetkezése esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és
 - l./ a tag felvételéről való döntés.
- m/döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal
6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

1.
2.
3.

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t

választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

X.

Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadóak.

Kelt:, ... év. hó napján

.....
aláírás

Tanú:
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

Tanú
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

Tagjegyzék

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.
Képviseli: Almási István polgármester
6800
2. Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Képviseli: Bojtor István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata
6821 Székkutas, Béke u. 2.
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámson Község Önkormányzata
5946, Békéssámson Hősök tere 10-12.
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.
Képviseli: Szebellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörok Szövetsége Közhasznú Egyesület
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.
Képviseli: Szabó István polgármester
11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató
12. Herbária Zrt.
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

Pártoló tag

1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság
5540 Szarvas, Anna-liget 1.
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....
Almási István
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....
Bojtor István
Orosháza Város Önk. .

.....
Szél István
Székkutas Község Önk

.....
Zámbori Tamás
Békéssámszon Község Önk.

.....
Szebellédi Endre
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....
Dr. Baranyi István
Pusztaföldvár Község Önk.

.....
Lengyel György
Kardoskút Község Önk.

.....
Deák György és Simon Imréné
Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....
Szarka Attila
Árpádhalom Község Önk.

.....
Szabó István
Derekegyház Község Önkormányzata

.....
Rózsa Zoltán
Szántó Kovács János
Területi Múzeum Orosháza

.....
Czirbus Zoltán
Herbária Zrt.

.....
Tirják László
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

Előterjesztés

Tárgy: DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás – melynek Orosháza Város Önkormányzata is tagja - KEOP-7.1.1.1 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projektjének megvalósítási határideje 2015. december 31. napján lejár.

A Társulási Megállapodás aláírásával a Társulás tagjai a projekt keretében vállalták az üzemeltetési koncepció kidolgozását.

A Társulási Megállapodásban meghatározottak alapján elkészült a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika című Tanulmány, ezt követően pedig a végleges Koncepció.

A DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlése a 2015. október 8. napján tartott ülésén alábbi határozat (a 13/2015. (X.08.) TGy. határozat kivonata az előterjesztés 1. melléklete) szerint – a határozat mellékletét képező tartalommal - döntött a díjpolitika és koncepció elfogadásáról:

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Közreműködő Szervezet által esetlegesen javasolt, részleteket érintő, apróbb módosításokat - a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett - a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,

4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.”

A DAREH Önkormányzati Társulás által 2013. február 11. napján aláírt Támogatási Szerződés 8. számú mellékletének 3.9., illetve 3.10. pontjai alapján szükséges a tagtelepülések képviselő-testületeinek is határozattal elfogadni az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát, valamint a fenti Taggyűlési határozat 2. pontja szerint tartalommal nyilatkozatot tenni. A képviselő-testületi határozatok a projekt eredményes zárásának feltételei.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért
Határidő: 2015. október 26.

Orosháza, 2015. október 09.


Dávid Zoltán
polgármester

KIVONAT

Készült: Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2015. október 8-án 10³⁰ órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 42 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 18 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

13/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.

K.m.f.

Sütő Mária Márta sk.
Medgyesegyháza alpolgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dávid Zoltán sk.
a Társulás elnöke

A kivonat hitelül:

DAREH ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER
DÍJPOLITIKA
A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtott be a „*Települési Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén*” c. projekt megvalósítására. A sikeres pályázat eredményeképpen létrejött Támogatási Szerződés 2013. február 11-én lépett hatályba.

A hatályos Támogatási Szerződés 8. számú melléklet 3.9. és 3.10. pontjai támogatási feltételként rögzítik a társulási tanács valamint a tagönkormányzati képviselő testületek által elfogadott díjpolitikát és üzemeltetési koncepciót, valamint az RMT-ben ezekhez kapcsolódóan rögzített adatok, információk valóságnak való megfelelőségét, továbbá a fenti szervek erre és annak a projekt befejezését követő 5 évig történő fenntartására vonatkozó határozatát.

Annak érdekében, hogy a Társulás és a Tag Önkormányzatok maradéktalanul megfeleljenek a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeknek, ezért elfogadják a jelen dokumentumban megfogalmazott Díjpolitikát és Üzemeltetési koncepciót és kötelezettséget vállalnak annak megvalósítására.

Az Üzemeltetési koncepció és Díjpolitika ezért - összhangban a pályázati szakasszal - a pályázathoz benyújtott RMT-t veszi alapul, azzal, hogy számol az azóta hatályba lépett jogszabályok rendelkezéseivel és a gazdasági szükségességekkel.

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszert és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével

megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

1. A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe vett támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentum tartalmazza.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Mötv, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelését.

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeletének, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kellett venni a pályázott beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele történt meg:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

2. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megválasztásával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevitelére, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K + R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, (pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$Díj = DE * n * NÜ * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Díj az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,

NÜ az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,

VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjból és a lakóegységenként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást

igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata.

A DAREH rendszerében – az RMT-ben meghatározottak szerint – az egytényezős díj kerül alkalmazásra.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyévot megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

3. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: *„a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”*.

Tekintettel a Támogatási Szerződés 8. sz. melléklet 3.9. pontjában rögzített feltételre, illetve annak teljesítési határidejére, kéttényezős díj bevezetésének vizsgálatára már nincs lehetőség.

2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítettek el.

4. A díjak kialakításának menete

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. A számítások során figyelemmel kell lenni a TSZ 8. sz. melléklet 3.9. pontja szerint tett vállalásra, vagyis a díjmegállapító számítások során az RMT-ben bemutatott, ill. jelen javaslat alapján elfogadott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést kell alkalmazni.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint 2015. évre egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év. Ennek megfelelően az egységnyi díjtétel:

	Alapdíj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység –re emelkedik. Ebben az esetben az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	3,5 %-kal emelt díj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekben a rendszer 2016. év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételhez (várható szolgáltatási mennyiséghez) tartozó nettó szolgáltatási díjai a díjemelés nélkül, illetve azt figyelembe véve a következőképpen alakulnak:

	2015 évi díj	2015 évi díj	3,5 %-al emelt díj	3,5 %-al emelt díj
	Ft/év	Ft/ürítés	Ft/év	Ft/ürítés
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

5. A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítania kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módozatot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkes befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közzszolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közzszolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közzszolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

6. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közzszolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Konceptió I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közzszolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közzszolgáltató kiválasztása, valamint a közzszolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadják.

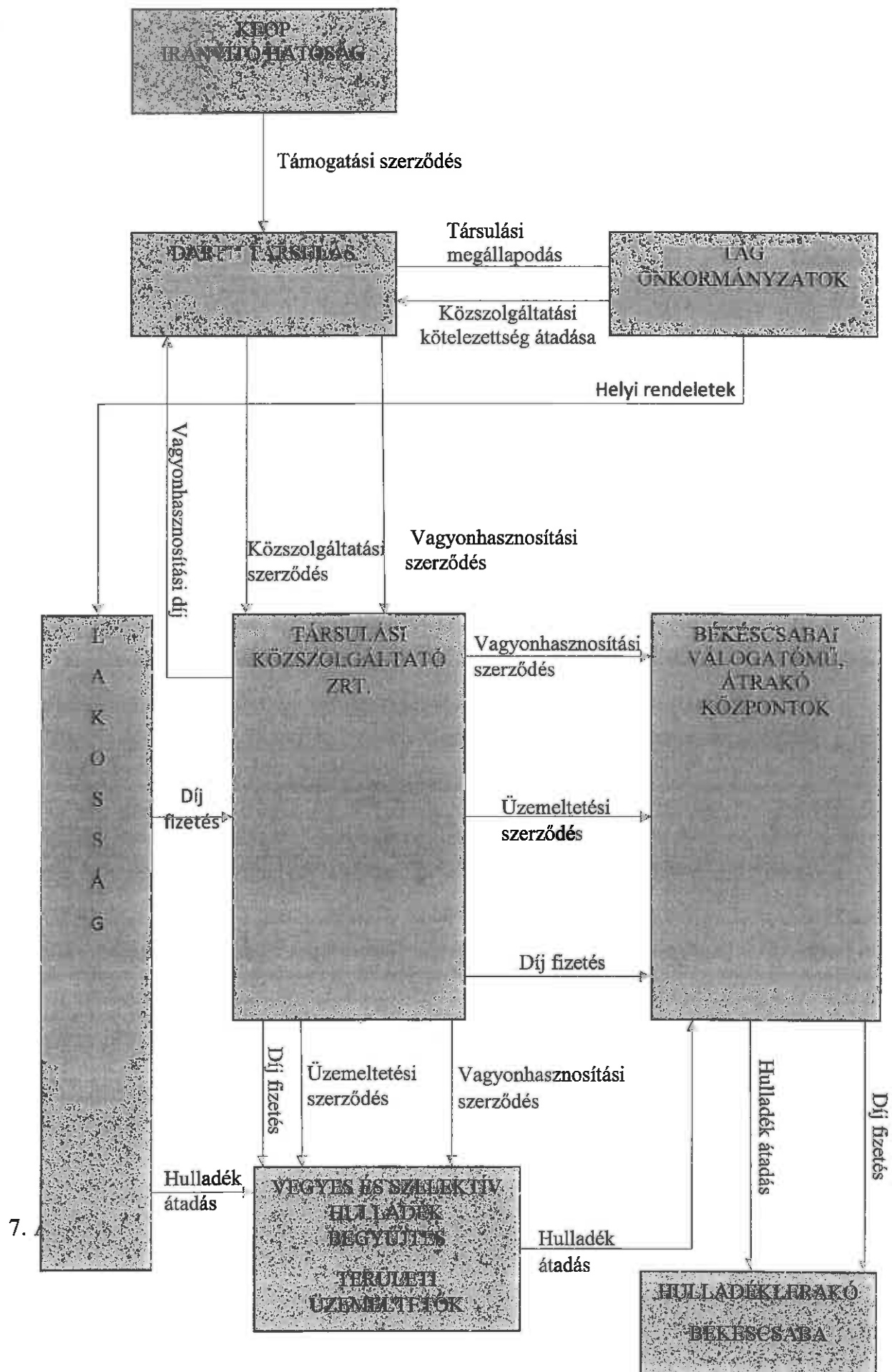
A Tagok/Társulás és a Közzszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közzszolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közzszolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közzszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybevételének részletes feltételeit,
3. a közzszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közzszolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével a következők szerint lehet összefoglalni:

Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási kizárólagos tulajdonban lévő közzszolgáltató Zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közzszolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közzszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt. A közzszolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.

A működési modell a következő:



7.1 A közszolgáltató kiválasztása

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre.

Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia, melyet a jelen határozat elfogadásával az Önkormányzat kifejezetten megad.

Ennek teljesülése esetén a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, majd a Társulás kijelöli a közszolgáltatási feladatok ellátására.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért – ellenértéket fizet.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A szerződést a Társulás megköti a közszolgáltatási szerződést a nonprofit társasággal, amennyiben az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

7.2. Az üzemeltető kiválasztása

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint a közszolgáltató megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a 2015. November 1.-től érvényes Kbt. ezt lehetővé teszi.

Az Üzemeltetők a megkötött szerződés keretében jogosultak és kötelesek használni valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételeinek részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor.

Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közszolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül.

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Válogatómű, átrakó üzemeltetés

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történik.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjakból a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA

A DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

1. Négy átrakó állomásra történik a beszállítás (Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerű külön gyűjtési körzet kialakítása átrakás nélkül.

Ennek eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

Csanytelek
Derekegyház
Fábiánsebestyén
Mindszent
Nagytóke
Szegvár
Szentes

2. Makói gyűjtési körzet

Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Földeák
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanak
Makó
Maroslele
Nagylak
Pitvaros
Óföldeák

3. Orosházi gyűjtési körzet

Ambrózfalva
Árpádhalom
Battonya
Békéssámson
Eperjes
Gádoros
Kardoskút
Mezőhegyes
Nagybánhegyes
Nagyér
Nagymágocs
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Székkutas
Tótkomlós
Végegyháza

4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

Almáskamarás
Békéscsaba
Békésszentandrás
Bélmegyer
Mezőberény
Csabaszabadi
Csanádapáca
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kamut
Kétsoprony
Kisdombgyház
Köröstarcsa
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombgyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Murony
Nagykamarás

Szabadkígyós
Tarhos
Telekgerendás
Újkígyós

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

Biharugra
Bucsa
Dévaványa
Ecsefalva
Füzesgyarmat
Kertészsziget
Körösnagyharsány
Körösújfalu
Okány
Szeghalom
Vésztő
Zsadány

6. Gyulai gyűjtési körzet

Elek
Dombegyház
Dombiratos
Kevermes
Lökösháza
Geszt
Gyula
Kétegyháza
Kötegyán
Méhkerék
Mezőgyán
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következők szerint kerül sor:

Gyűjtőkörzet	Új gépek kihelyezése (db)
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
Összesen:	35