

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Polgármester Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2010. december 14-én (kedd) 13 órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről**

Jelen vannak:	Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
	Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
	Füvesi Sándor	bizottsági tag
	Tóth Zoltánné	bizottsági tag
	Fehér Béláné	bizottsági tag
	Bozsár Lajos	bizottsági tag

Az ülésre később érkezett:

Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag
------------------------	----------------

Meghívottként megjelentek:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Kovács György	aljegyző
Bicsánszky József	osztályvezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
dr. Miszlai Judit	csoportvezető
dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Patyi Gábor	vezető tanácsos
Bánfalviné Feldmann Ágota	VÜRT vezérigazgató
Benkő Ferenc	Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgató
Pusztai Lajos	Petőfi Közhasznú Nonprofit Kft. igazgató
Selemoncsák Ferenc	Békés Megyei Környezet- és Természetvédelmi Kft. képviselő
Bárdos Zsuzsa	tanár
Rajki István	OFKSE elnök
Hajdu Zoltán	környezetvédelmi előadó

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban módosító indítványokat szeretnék tenni. Javaslom, hogy a 7. sz. napirendi pontot vegyük le a Bizottság napirendjéről, mert betegség miatt nem készült el az előterjesztés. Továbbá kérem, hogy a Bizottság vegye fel napirendjére a „Sportegyesületek támogatása”, a „Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban”, az „Általános iskolai szabályzatok módosítása”, valamint a „Pályázati program támogatása” című előterjesztéseket és azokat tárgyalja meg. Megkérdem, hogy az általam elmondott módosító javaslatokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Megállapítom, hogy nincs.

Aki az általam elmondott napirendet érintő módosításokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

23/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Kovács Árpád bizottsági elnök által tett, a Bizottság nyilvános ülésének napirendjét érintő módosító javaslatokat a következők szerint elfogadta:

- 7. sz. napirendi pont „Városüzemeltetési feladatok vállalkozói szerződés tartalmi követelményeinek véleményezése, forrás biztosítása 2011. évre” című napirend a tárgysorozatról levételre kerül, míg
- a „Sportegyesületek támogatása”, a „Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban”, az „Általános iskolai szabályzatok módosítása”, valamint a „Pályázati program támogatása” című előterjesztések a napirendi tárgysorozatba felvételre kerülnek.

Kovács Árpád: Aki az elfogadott módosításokkal együtt a mai bizottsági ülésünk napirendi tárgysorozatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

24/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2010. december 14-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Mislai József osztályvezető
- 2.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 3.) Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás díjtételeinek meghatározása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 4.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 Mislai József osztályvezető
- 5.) Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 Mislai József osztályvezető

- 6.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 7.) Egyház-támogatás elszámolása
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 8.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 9.) Orosháza kártya 2010. évi előleg elszámolása és 2011. évi előleg igénylése
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 10.) a.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közszolgáltatási Megállapodásának módosítása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- b.) Petőfi Művelődési Központban lévő étterembe eszközök beszerzése
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 11.) Orosháza Város Környezetvédelmi Programja
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) „Határ menti fürdővárosok együttműködése a turisztikai világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” pályázaton való részvétel támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) Kiadvány megjelentetésének támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 14.) Címerhasználati lehetőség véleményezése
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) Sportegyesületek támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 16.) Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 17.) Általános iskolai szabályzatok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 18.) Pályázati program támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
1. ***Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítása***

Kovács Árpád: Megkérdezem Mislai József osztályvezető urat, hogy az 1. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Miszlai József: Néhány mondatot szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez. Három döntés is megtalálható ebben az egy előterjesztésben. Egyrészt a hatósági díjakról kellene dönten, ehhez kapcsolódóan dönten kell a lakossági és az önkormányzati díjakról is, illetve a másik határozati javaslat a Polgármesternek adott felhatalmazásról szól. A díjakkal kapcsolatban összefoglalásként elmondom, hogy a vízdíjak esetében egységesen 4% körüli - a kerekítésből adódó különbségből adódóan 4% körüli a díjemelkedés mértéke -, ez a 2009. évi inflációnak megfelelő, míg a csatornadíjaknál átlagosan 6%-os díjemelés tapasztalható. A rendeleti részben egyrészt a hatósági díjat rögzítjük, másrészt pedig az alapidíjakat, melyek változnak az előző évekhez képest.

A II. számú határozati javaslatban, melyben Polgármester úr felhatalmazást kap arra, hogy a korrekció kapcsán az Önkormányzat érdekeit képviselje, arról szól, hogy a díjak képzésében az Önkormányzatnak juttatott bérleti díj, amit a Vízművek Zrt. fizet, hiszen a mi közművagyonunkat használja a szolgáltatás nyújtásához, tehát a bérleti díj számításában tényezőként szerepel. Ez a kompenzáció a víz esetében, mivel önálló a költség és az árbevételi oldal -, mert önállóan állapítják meg, illetve a szolidaritási hányadot itt nem kell képeznünk -, emiatt a víznél egyszerű a döntés, hiszen 4%-os díjemeléssel a bérleti díj is képződik és az összes költség megtérül, ami a Vízműnél jelentkezik.

A csatorna esetében bonyolultabb a helyzet, hiszen ott a Vízmű által kifizetett ár magasabb, mint amit most előterjesztésként megfizettünk a szolgáltatást igénybevevő lakossággal, hatóságokkal, illetve az önkormányzati szektorral összességében. Ezért Polgármester úr arra kapna felhatalmazást, hogy a csatornadíjak esetében a kompenzálást a vízdíjakban képződött pluszból finanszírozzon tudja az Önkormányzat. Ez a jövő évi költségvetés egy előkészítési fázisa.

Bozsár Lajos: Szerintem ez az emelés elfogadhatatlan. Ezenkívül van még két előterjesztés, melyben megtalálható, hogy nem emelik a díjakat: a hulladékszállítás, illetve a városi közlekedés esetében, ráadásul ott van a legnagyobb inflációs emelkedés. Az üzemanyag árának emelkedése csak ebben az évben kb. 50,-Ft és még nincs vége az évnek. Ez a 6% nem pontos, mert a csatornadíj és vízdíj esetében a lakossági több mint 6%.

Elfogadhatatlan, mert a Vízműnek egyéb dolga sincs, mint előterjeszt egy anyagot és úgy gondolja, hogy minden dolgot rá lehet terhelni a lakosságra mindenféle "hókus-pókusz" nélkül. Azt nem állítom, hogy ez véletlenül nincs alátámasztva számadatokkal, de minden évben ez a játék zajlott az elmúlt 20 év során. Behozzák az ülésekre az anyagot, vagy megegyezünk, vagy nem egyezünk meg. Bizonyos költségelemzéseket is ki lehet mutatni, hogy ez az emelés szükséges az infláció mértékig, de hangsúlyozom, hogy két fontos dologban nincs áremelés: a hulladékszállítás és a buszközlekedés területén.

Nem számoltam ki, de biztosan 15-16% körüli lesz az infláció a hulladékszállítás és a buszközlekedés esetében, mert az üzemanyagok ára iszonyatosan megemelkedett, csak az elmúlt két hétben tizenegynéhány forintot literenként. Tehát indokolatlan az áremelés. A többi esetben azt mondjuk, hogy nem emelünk árat. Itt főleg nem kellene árat emelni, hiszen semmi olyan készlet nincs, ami alapján árat kellene emelnünk, nem beszélve arról, hogy a csatornadíjat emeli meg.

Komoly vagyont adtak át a Békés Megyei Vízművek Zrt-nek, ami egy bizonyos területen nem is indokolt. Azért nem, mert az egy új beruházás. Tehát a vagyont egy részét odaadtuk a Vízműnek kezelésre, amiért komoly pénzt szed be. Megjegyezném, hogy egyéb karbantartási munkálatokról is elfelejtkeznek időnként. Tehát ennek ellenőrzése is hagy némi kívánnivalót maga után. Ha összehasonlítom a csatorna- és a vízdíjat, akkor ezt el lehet adni politikailag, hogy 4% meg 6%, azért mindenki tudja, hogy ez nem annyi, mert van egy befolyó összeg, amit kivesznek a vízcsapból, meg egy kimenő összeg, ez innentől kezdve nem annyi. Lényegesen többet terhelünk a lakosságra, mint 4%. Lehet azt mondani, hogy ez 4 meg 6%, de meggyőződésem szerint ez nem 4 meg 6%.

(Pusztainé Szabó Margit bizottsági tag megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 7 főre változott.)

Kovács Árpád: Amit Bozsár úr elmondott, hogy a másik két esetben nincs emelés, ezen a területen pedig van, úgy gondolom, hogy pontosan az indokolja, hogy itt legyen, mert amott nincs emelés. Mindent lenyelni nem egyszerű. Úgy gondolom, jól látszik ezekből az előterjesztésekből, hogy pontosan megvan a Városvezetésben a szociális érzékenység. Arra törekszünk, hogy amennyire lehet, minél kevesebb dolgot terheljünk rá Orosháza város lakóira.

Bozsár Lajos: Erre tennék egy megjegyzést. A buszközlekedésben bruttó 30 millió Ft körül adunk a Volán Rt-nek, ez nem kevés összeg éves költségvetés szinten. Ha azt nézem, akkor ez a magyarázat nem pontos valamilyen szinten. A Vízműben pedig komoly vagyonnal rendelkezünk. Azt ne felejtsük el, hogy az évek során folyamatosan adjuk át ezeket a komoly értékű vagyontárgyakat. Azért bruttó 30 millió Ft közeli érték komoly támogatás a közlekedés részére, komoly támogatás van a Volán részére. Abból a 7-9 millió Ft-ból, amit eddig adtunk, abból is kijöttek. Nem beszélve arról, hogy kapnak bizonyos állami támogatást is. Nem tudnak olyan évet mondani, hogy ne lenne az előterjesztések között ez a 6-7%, volt olyan eset, amikor 13 meg 30%-os emelésekkel jöttek ide. Nem létezik, hogy nem lehet a Vízművet úgy sarokba szorítani, hogy ezt a támogatást ne a Testülettel és az önkormányzatokkal nyelje le. A többi településen is folyamatosan ezt csinálja a Vízmű, csak itt volt olyan időszak, amikor elhalasztottuk. Nincs olyan költségkimutatás - a Városban a kifolyók vagy a csatornaszolgáltatás -, ami ezt indokolja. Ezt nem tudom elfogadni, az nem magyarázat, hogy az egyiknél adunk, a másiknál nem.

Simonné dr. Kürti Katalin: Nem lehet szem elől téveszteni azt a körülményt, hogy 2009. évben a Vízmű Rt-vel jelentős mértékű alapszabály-módosítás történt és a szindikátusi szerződés is teljesen új alapokon áll. Tehát míg korábban az Önkormányzat minden szankció nélkül megtehetette, hogy a javasolt vízdíjat nem fogadta el, ezt most már nem teheti meg, mert ha a javasolt díjat nem fogadjuk el, akkor a tervezett árbevétel-kiesésből származó kárát meg kell téríteni. Erről szól az egyik határozati javaslat, miszerint az Önkormányzat felvállalja azt, hogy ha a javasoltnál jobban eltéríti a szennyvízelvezetés díját, tehát a javasoltnál alacsonyabban tartja a lakosság érdekében, akkor emiatt jelentős mértékű bérleti díjtól esünk el.

A Körös Volán tekintetében elmondanám, hogy 4 évre szóló közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésről van szó, ahol be lett maximalizálva a támogatás mértéke, így ebből eredően nem éri az Önkormányzatot jelentős kár ennek a díjnak a tavalyi szinten tartásával. A Városüzemeltetési ZRt-nek pedig az Önkormányzat az egyszemélyes tulajdonosa.

Fehér Béláné: Bozsár Lajos úr elmondta a lényegét ennek a dolognak, többen ülünk már jó pár éve a Bizottságokban és azt tapasztaljuk, hogy minden év elején általában valamilyen áremeléssel nézünk szembe, általában az inflációra való hivatkozással. Azt Árpád is jól jelezte, hogy sajnos az inflációtól sehol nem térnek el. Tehát, amikor a gáz-, víz-, villanyszámlákat fizetjük ki, akkor sem szoktak eltérni ettől, az inflációs mértékű emelés mindenütt megvan. Emiatt értek egyet Árpád által elmondottakkal, miszerint legalább a saját tulajdonú Cégeknél próbálja meg az Önkormányzat azt megvalósítani, hogy ezt az inflációs emelést ne tegye meg, amire túl sok évben nem került sor. Én tízen-éve azt tapasztalom, hogy az infláció mértékével sajnos mindig minden emelkedett. Azon lehet vitatkozni, hogy miért nem tudtuk a Vízműveket 10 év alatt sem úgy asztalhoz kényszeríteni, hogy ennél jobb konstrukciókat kiharcoljunk. Pro és kontra lehetne vitatni ennek a hátterét, de azt hiszem, hogy ez nem a mi hatáskörünk. Úgyhogy erre csak felhívhatjuk maximum a Polgármester, a

Város igazgatásának figyelmét, hogy lehet-e ennél többet elérni, de valószínűleg mi most ennél az asztalnál nem fogunk tudni messzebb jutni.

Kovács Árpád: Ez a félig üres és a félig tele pohár tipikus esete. Attól függ, hogy honnan nézem. Tehát ezt lehet onnan is nézni, hogy milyen jó és én nagyon örülök neki, hogy ilyen előterjesztések kerültek a Bizottság elé, miszerint a következőkben is azt lehet látni, hogy nincs emelés, minden a régi marad. Ebben az esetben van, mert itt nem áll módunkban megtenni azt, hogy diktáljunk, ugyanis nem vagyunk diktáló helyzetben.

Bozsár Lajos: Valóban lehet a pohárral játszani. Én meg azt mondom, hogy az a lényeg, hogy mennyit tudunk a pohárba önteni. Ha nem tudok önteni, akkor nézegethetem a poharat. Tehát elfogadhatatlan az, hogy ha azt mondja a Vízmű, hogy ő most úgy gondolja, hogy ennyi. Nincs olyan megfelelő számítás, amivel alá lenne támasztva. Ha 10%-ot hoz, akkor a szindikátusi szerződés miatt 10%-ot kell elfogadni? Miért kell mindig az Önkormányzatnak ezt a megalázó szerepet játszani? Nem értem. Egy Cég tud szórakozni a Város vagyonával. Egyetlenegy évben nem lehetett érvényesíteni az Önkormányzat akaratát. Halogatni lehetett, erre volt példa, de az Önkormányzat a saját érdekeit egyetlenegyszer sem tudta érvényesíteni és most sem tudja.

Kovács Árpád: Amennyiben nincs több észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat.

Aki az I. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a lakosság, valamint az Önkormányzat és Intézményei által 2011. január 01-jétől fizetendő alábbi nettó legmagasabb víz- és csatornadíjakkal, melyek 2011. évi alkalmazását az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek Zrt. között megkötendő megállapodásban kell rögzíteni.

- lakossági vízdíj:	165,00 Ft/m ³
- lakossági csatornadíj:	188,00 Ft/m ³
- önkormányzati vízdíj:	241,00 Ft/m ³
- önkormányzati csatornadíj:	264,00 Ft/m ³

- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) pont szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2010. december 31.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki az II. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel folytasson tárgyalásokat a kompenzáció kapcsán.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki Orosháza Város Önkormányzatának ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendeletet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága *az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2003. (XII.29.) Ö. r. számú rendelet módosításáról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2. *Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása*

Kovács Árpád: Megkérdem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Megállapítom, hogy nincs.

Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a *települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 18/2009. (IX.10.) számú és a 26/2009.(XII.14.) számú rendeletekkel módosított, 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosításáról szóló* rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3. *Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás díjtételeinek meghatározása*

Kovács Árpád: Megkérdezem Vezérigazgató Asszonyt, kívánja-e kiegészíteni a 3. napirendi pontot?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Az előterjesztés nem nagy díjnövekedést mutat, de nem azért, mert ez a Cég önkormányzati tulajdonban van, hiszen az inflációs hatások minket is érintenek. Igen nagy fogyasztású gépjármű-parkról beszélünk és a minimálbértől kezdve ugyanúgy sújt minden bennünket, mint bármely más Céget. Az előterjesztés azért így született meg, hogy nem lesz díjmódosítás, mert részben a többletköltségeinket rendezte ezt megelőző évben az Önkormányzat, vagyis az átszállítást, illetve a Hódmezővásárhelyről történő befogadásnak a költségeit. Az inflációs hatásokat úgy védtük ki, hogy a begyűjtött hulladékmennyiséget 8 ezer tonna alá szorítottuk, a többi szelektíven került gyűjtésre, illetve átadásra. Ez megközelíti az 1500 tonnát és innentől kezdve nem szükséges az, hogy a 2011-es évben díjat emeljünk. Elképzelhető, hogy egy gyenge 3-4%-os eredménnyel fogja tudni a Cég megoldani anélkül, hogy most érvényesítené az inflációs hatásokat. A szelektivitást tovább is akarjuk erőltetni, ha befogadóra is találunk, mert ez sem egyszerű, akkor a későbbiekben sem feltétlenül szükséges. Meghatározó tényező az, hogy a hulladékátvevő helyen mennyi tonna után kell fizetni. Tehát a továbbiakban a gyűjtőszigetek számát fogjuk szaporítani Orosházán és még az is elképzelhető, hogy a jövőben a házaktól való szelektív begyűjtést is elindítja a Cég. Ennek valószínűleg egyszeri költségvonzata lesz és a továbbiakban nem emeli a díjat. Most már lehet látni a szelektív hulladék begyűjtés eredményét.

Fehér Béláné: Szeretném jelezni, hogy a 12. napirendi pontban lesz a Környezetvédelmi Programra vonatkozó előterjesztés és ez nagyon összecsengne a háztartási szelektív hulladékgyűjtéssel is, amit csak támogatni és javasolni lehet hosszú távon. Egyfajta megoldást is jelentene arra vonatkozóan, hogy javuljon a jelenkori állapot.

Kovács Árpád: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a települési szilárd hulladék közszolgáltatási díjának 2011. évi megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte.
- 2.) úgy dönt, hogy 'A települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről' szóló 29/2003. (XII.29.) Ö.r. számú rendeletet módosító 24/2009. (XII.07.) számú rendelettel 2010. január 1. napjától megállapított, a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéért fizetendő közszolgáltatási díjat nem emeli 2011. január 1. napjától.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója a közszolgáltatási díjra vonatkozó rendelkezések betartásáért

Határidő: folyamatos"

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4. Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása

Kovács Árpád: Megkérdezem Osztályvezető urat, kívánja-e kiegészíteni a 4. napirendi pontot?

Miszlai József: Amennyiben a kérdés felmerül, válaszolok.

Füvesi Sándor: Azt szeretném mondani, hogy rossz példa, hogy nem emelünk, de ugyanakkor busásan támogatunk külön pénzből egy Zrt-t. Ennyit ahhoz a vonalhoz, hogy nem úgy terheljük a lakosokat, hogy jegyárban fizetnék meg ennek a díját, hanem úgy terheljük, hogy a saját önkormányzati pénzünkön, komolyan megtámogatjuk a Társaságot. Jól értem, ha ezt a II. határozati javaslatban beírt két összeget összeadjuk, akkor ez 25.500.000,-Ft, tehát elérjük azt a keretet, amennyi erre az évre van meghatározva. A szöveg végén megtalálható: „mely nem meríti ki a 2010. évi tervezett előirányzatot”, hanem éppen eléri, akkor ez mínusz? Így értelmezhető a mondat?

Miszlai József: 26.050.000,-Ft az összeg, tehát 550 ezer Ft-tal kevesebb.

Füvesi Sándor: A III. határozati javaslat esetében, amikor arról van szó, hogy azt a jelentős kiadást, amit a Körös Volán hirdet a médiában, meg lehet kérdezni, hogy ez a jelentős kiadás, mekkora összeg? Egyrészt a tájékoztatás fontos, másrészt, ahogy Bozsár úr is elmondta, tényleg nagyon gyenge a Város érdekképviselője. Az itt található összegről felesleges lemondani, nyugodtan hirdessen a Körös Volán negyedévente. Ha erre most nem sikerül választ adni, akkor holnap a testületi ülésen várom a választ.

Miszlai József: Ez nincs számszerűsítve a határozati javaslatban.

Füvesi Sándor: Ha már egyszer benne van a határozati javaslatban, akkor számszerűsítsük.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Utána nézünk és választ adunk Füvesi úr kérdésére.

Kovács Árpád: Aki az I. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-nek a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának 2011. évi megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte.
- 2.) úgy dönt, hogy a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában 'A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosításáról' rendelkező 27/2009. (XII.19.) számú rendelettel 2010. január 1. napjától megállapított legmagasabb hatósági árat nem emeli 2011. január 1. napjától.

Felelős: Szarvas Péter, a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. vezérigazgatója a legmagasabb hatósági árra vonatkozó rendelkezések betartásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a II. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) a 2010. I. félévre nyújtott 13.025.000,- Ft + Áfa támogatáson felül a II. félévre a Körös Volán Zrt által benyújtott 2010. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján 12.475.000,- Ft + Áfa, azaz Tizenkettőmillió-négyszázhetvenötezer forint + Áfa kiegészítő támogatást biztosít.

Felelős: Mislai József osztályvezető a kiegészítő támogatás átutalásáért

Határidő: 2010. december 31.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a III. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-vel fennálló Közzolgáltatási Szerződés módosításával, mely szerint a Szolgáltató a hatályos menetrendet a korábbi negyedéves gyakoriság helyett félévente hirdesse meg az orosházi helyi újságban.
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért
Határidő: 2010. december 31.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója

Kovács Árpád: Átadom a szót Mislai József osztályvezető úrnak.

Mislai József: Ez a javaslat az előző évekhez mérten néhány ponton módosult, ami a formáját illeti; a tartalma természetesen mindig más.

A jogszabályi változásnak megfelelően került az anyagba az 1/c melléklet, ami próbálja a költségvetés előkészítés e fázisában a helyben képződött bevételének bemutatását produkálni; illetve, hogy szélesebb körű tájékoztatást kapjon a települési önkormányzat a kisebbségi önkormányzatok jövő évi elképzeléseiről, ezért azokat a határozatokat, amelyet hoztak a 2011. éves munkájukkal kapcsolatosan a 2.a) illetve a 2.b) mellékletben csatoltuk.

Az előterjesztés többi része a korábbi évek megszokott tematikája szerint történik.

Visszatekintve megvizsgáljuk, hogy mit irányoztunk elő a 2010. évi költségvetési koncepcióban, azt értékeljük. Megvizsgáljuk, miket valósítottunk meg.

Az előterjesztés legfontosabb része a IV. pont, ami 2011. év költségvetésére próbál irányelveket megszabni. Ezt egészítik ki az általam már említett mellékletek, illetve azok a korábban már kialakításra került formulák, melyek alátámasztják a Bizottság véleményalkotását. Jogszabályi kötelezettség a koncepcióval együtt megtárgyalni, illetve bemutatni a költségvetés III. negyedévi helyzetét is, melyet a 4. sz. melléklet tartalmaz.

Bozsár Lajos: A helyi adóbevételek várható jövő évi alakulását illetően van-e már valamilyen kalkuláció vagy megbízható támpont, hogy mit jelent a Város költségvetésében?

Mislai József: Ahogy utaltam rá, a 29. oldalon található 1.c) táblázatban egy előzetes kalkuláció, hiszen még nem látjuk a feltöltési időszakot sem, ezért az ideinél 10%-kal

kevesebbet terveztünk. Jellemzően az iparüzési adóról beszélek, mert a kisebb adók egy része megszűnik. Az iparüzési adó esetében a 2011. évben a 2009. és a 2010. évi tevékenységüket minősítjük és az Adóiroda Vezetőjével egyeztetve úgy kalkuláltunk, hogy jelen pillanatban 10%-os csökkenést tudunk tervezni.

Pusztainé Szabó Margit: A költségvetésben kerestem az Intézményekre vonatkozó elképzeléseket. Nagyon megnyugtató részek is találhatók az anyagban, pl. az intézményhálózat működtetését továbbra is kiemelt feladatnak tekinti az Önkormányzat. Vannak benne olyan területek, amelyek kérdéseket vonnak maguk után. Az Intézmények normatív finanszírozása az Általános Iskolára vonatkozóan jelentősen csökken, bár úgy néz ki az idei teljesítés alapján, hogy a költségvetésből megfelelően tudunk gazdálkodni. Úgy gondolom, nincs probléma. Más Intézmények nem ezt élik meg, hogy ennek mi az oka, azt lehet keresni. Úgy gondolom, hogy az intézményhálózat működtetése és azok, a koncepció főbb célkitűzései, hogy a munkahely megtartása az Intézményeken belül, a különböző közmunkaprogramokkal való további számítás, nagyon sok segítséget adott a különböző feladataink megoldásához. A pályázati munkák támogatása nagyon fontos, mert nemcsak az Általános Iskola, hanem a többi Intézmény is sok olyan Uniós pályázatot adott be az elmúlt időszakban, ami 100 milliós nagyságú pénzt hozott a Városnak, az Iskolának, Intézményeknek. A tavalyi évben az önkormányzati normatív hozzájárulás 54%-ot tett ki a mi Iskolánkra vonatkozóan, a fenntartói támogatás 46%-ot, ha most csökken az állami normatíva, amit nem tudok, hogy csökken, lehet, hogy a létszámból kiindulva van ez a mínusz 24 millió Ft a mi Iskolánkra vonatkozóan, ha ezt a finanszírozást megkapnák az Intézmények, akkor tovább tudnánk vinni az intézményrendszert. Én ezt a szándékot kiolvastam ebből a költségvetési koncepcióból. Nagyon szemléletesek a grafikonok, amelyek a '90-es évekig visszamenőleg adnak tájékoztatást a különböző területekről, jó ezt így együttlátni.

Miszlai József: Igazgatóasszony számára elmondanám, hogy itt most már az igényelt létszám van, de amikor a költségvetési törvényjavaslat megjelent, akkor mi a változatlan létszám mellett kalkuláltunk és ott néhány millió forintos növekmény volt. A mínusz nagy része a létszámcsökkenésnek tulajdonítható, akár a szociális szektorra vetítve, akár a városüzemeltetési feladatok, illetve az oktatási területek esetében. A 23 millió Ft-tal önkormányzati szinten kalkulálunk és van két pontja a táblázatnak, mely esetében jeleztük, hogy csak a 2010. évi adat áll rendelkezésünkre, hiszen akkor tudjuk meg a végleges adatot pl. a pénzbeli szociális juttatások esetében, amikor majd a költségvetési törvény megszületik. Egy „től-ig”- határról döntenek és Orosháza kondícióinak megfelelően fogják abba a kategóriába besorolni, hogy mekkora lesz ez az összeg.

A másik tényező az SZJA visszaforgatott része, a 8% garantált, de, hogy a maradék 32%-ból mennyit kap Orosháza, ez ismét a költségvetési törvény elfogadását követően lesz ismert. Tehát a normatív támogatás kb. ezen a szinten marad, ha jelentősen nem fognak a fejkvóták változni, de vannak még kérdőjelek az állami finanszírozás más ágait érintően.

Kovács Árpád: Aki Orosháza város 2011. évi költségvetési koncepcióját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte;
2. a 2011. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti;
3. felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2011. február 15.

4. A tervezési munkálatok hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.
5. A Képviselő-testület utasítja a címzetes főjegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal jelenlegi struktúráját, szervezetét vizsgálja felül és – amennyiben szükséges – legkésőbb 2011. február 15-ig tegyen javaslatot a hatályos hivatali szervezet átszervezésére.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2011. február 15.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6. *Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX. 15.) rendelet módosítása*

Kovács Árpád: Megkérdezem Osztályvezető Asszonyt, kívánja-e kiegészíteni a 6. napirendi pontot?

Plesóczki Ágnes: Igen. A rendeletmódosítással alapvetően a megszokott, a rendeletben foglalt kötelezettségének tesz eleget a Testület, miszerint december 31-ig felül kell bírálni minden évben az önkormányzati bérlakások bérleti díját és ezt február 20-ig ki kell közölni a bérlőkkel. A módosítás másik része a 2010. október 22-én elfogadott SZMSZ-ből fakad: a Bizottságok száma, elnevezése, feladatköre megváltozott és úgy gondoltuk, hogy a három paragrafus esetében történő változtatást egyidejűleg megteesszük.

A lakbérmódosítással kapcsolatban elmondanám, hogy az előző évi infláció mértékével számoltunk, illetve tettünk javaslatot, ez 4,2% volt. A változás mértékére vonatkozóan néhány számadatot mondanék. Egy összkomfortos 57m²-es bérlakás esetében a szociális bérleti díj 550,-Ft-tal emelkedne havonta. Tehát 13.420,-Ft a jelenlegi lakbér, márciustól 13.970,-Ft-ot fizetnének. Egy ugyanekkora komfortos bérlakás esetében 385,-Ft lenne havonta az emelkedés mértéke. Egy komfort nélküli 50 m²-es bérlakás esetében 150,-Ft lenne a havi többlet. A közérdekű bérlőknél magasabb a bérleti díj, mint a szociális bérlakásokat bérlőknél, ezért itt az emelés magasabb. Egy 57 m²-es, összkomfortos lakásban jelenleg 20.920,-Ft a bérleti díj, amely jövőre 21.775,-Ft lesz, tehát ez 855,-Ft-os emelést jelent. Ugyanilyen méretű és komfortos lakás esetében a bérleti díj 570,-Ft-tal emelkedik.

A költségelví bérlakásokkal kapcsolatban elmondanám: felmerült már az előző bizottsági ülésen is és én már jeleztem, hogy foglalkozunk ezzel a problémával és letesszük a javaslatunkat. Ezzel összefüggésben megkerestük a Városüzemeltetési Zrt-t is és közösen kialakítottuk a bérleti díj esetében álláspontunkat, amit javaslatként megfogalmaztunk. Tájékoztatásul elmondanám, hogy a Szabadság tér 5. szám alatt 9 lakás található. Ennek az épületnek az átalakítására szerződés jött létre, amely a Gazdasági Minisztériummal kötött támogatási szerződés. Ez számunkra 20 éves kötöttséget jelent a hasznosítást illetően. Tehát 20 évig költségelven kell ezeket a bérlakásokat bérbe adni. 2001. évben úgy kellett meghatározni a bérleti díjakat, hogy az egy lakásra jutó bekerülési költség 2%-át el kell, hogy érje, annál nem lehetett kevesebb, ez 380,-Ft volt. Ezen túlmenően a szerződés tartalmaz egy kitételt arra vonatkozóan, hogy az értékállóságát a bérleti díjnak meg kell tartani. Ezen az elven a többi lakbérhez hasonlóan a Testület évről-évre az infláció mértékével emelte ezt a lakbért. Jelenleg négy lakás üres ebben az ingatlanban, ami azt jelenti, hogy a 765 lakott m²-ből 375 üres. Véleményünk szerint azért üresek ezek a lakások, mert nagyméretűek, magas a lakbérük és magas a rezsiköltségük, mivel nagy belmagasságúak. Három lakás 100 m² feletti alapterületű, ebből jelenleg kettő üres. A tegnapi napon lejárt három ilyen típusú lakás pályázata, mindhárom esetében volt érdeklődő, de a pályázati lapot nem hozták vissza. Tehát ezek a lakások a következő pályáztatásig is üresen maradnak. A 115 m²-es lakásnak, ami jelenleg lakott, 62.675,-Ft a bérleti díja. A legkisebb 51 m²-es lakás bérleti díja: 27.795,-Ft, ekkora méretű lakás csak ez az egy van, a következők már 70-80 m²-es lakások. Mindenképpen célszerű volt vizsgálni, - ha ezeket a lakásokat hasznosítani tudjuk, - a bérleti díj csökkentését. Volt olyan lakás, melyet hatodszorra pályáztattunk és nem került bele bérelő. A Városüzemeltetési Zrt-vel közösen gondolkodva javasoljuk a 20%-os mérséklést. Ez megfelel annak a kritériumnak a Zrt. tájékoztatása szerint, hogy a fenntartási, üzemeltetési, illetve a jövő évre tervezett felújítási költségeket is ez a lakbérösszeg fedezni tudja, így 436,-Ft lenne a megállapított lakbér a csökkentés esetében, ami pl. egy 103 m²-es üres lakás esetében 11.200,-Ft körüli lakbércsökkenést jelentene havonta. Régen az volt ezekkel a nagy lakásokkal a cél, hogy közérdekű bérelőket tudunk elhelyezni benne, de a közérdekű bérelőket foglalkoztató Cégek is visszahőkölnek ezektől a bérleti díjaktól.

Kovács Árpád: Köszönöm a kiegészítést. Nem látom, hogy más hozzá kíván szólni a napirendi ponthoz, ezért szavazásra bocsátom. Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló, a 28/2006. (XII.27.) Ö. r. számú rendelettel, a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel, az 1/2008. (I.31.) számú rendelettel, a 23/2008. (XII.09.) számú rendelettel, a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel és a 31/2009. (XII.19.) számú rendelettel módosított 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7. *Egyház-támogatás elszámolása*

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e valakinek észrevétele a 7. napirendi ponttal kapcsolatban?

Megállapítom, hogy nincs.

Aki a I. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés alapján a 2010. évre biztosított 4.500.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a II. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 56/2010. (III.26.) K.t. sz. határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról a Jézus Szíve Plébánia által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a III. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 57/2010. (III.26.) K.t. sz. határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért
Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a IV. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

38/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 58/2010. (III.26.) K.t. sz. határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért
Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8. Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye

Kovács Árpád: Megkérdezem Mislai József osztályvezető urat, van-e hozzáfűznivalója a 8. napirendi ponthoz?

Mislai József: Az a négy Intézmény, melyek többlettámogatási igénye megjelenik, ezek valóban a dologi kiadások területén nehéz helyzetben voltak, már a költségvetés készítésekor is látható volt, hogy nem tudják a költségeiket a kereteken belül tartani. Így alakult ki az összesen 115 millió Ft-os póttámogatási igény. Ezzel az Intézmények olyan helyzetbe kerülnek, hogy 30 napra vagy 30 napon belülre tudják redukálni a szállítói állományait, ami a mai gazdálkodási helyzetben viszonylag jó helyzetet tud eredményezni. Utálnék a

Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény többlettámogatási igényére, amely esetében a pótigény összege a legnagyobb a négy Intézmény közül. Évek óta probléma, hogy az élelmezési költségek közbeszerzésen keresztül történő beszerzésével, illetve azzal, hogy az ingyenes étkeztetést biztosítja az állami költségvetés, amely nem fedezi teljes mértékben a költségeket, ezzel olyan mértékű kötelezettség hárul az Önkormányzatra, amelyeket a fenntartónak kell biztosítani, melyet nem tud továbbhárítani sem a normatív támogatás irányába, sem pedig a szülők irányába. Ez évek óta halmozódott probléma, ami évvégén mindig előtérbe kerül.

Pusztainé Szabó Margit: Osztályvezető úr elmondta, hogy ezeknél az Intézményeknél már a költségvetés tervezésekor látszott, hogy nem jönnek ki. Ha már akkor látszott a probléma, akkor nem lehet egy olyan költségvetést biztosítani az Intézménynek, hogy ne kelljen már szegény Intézményvezetőnek egész évben rettegni attól, hogy nem jönnek ki a költségvetésből? Tehát, ha ez már látszik előre, akkor lehet-e úgy tervezni a költségvetést, hogy már év elején meglegyen a szükséges keret?

Miszlai József: Az Intézmény költségvetésében a bevételi oldalt három tételből állítjuk össze. Általában a saját bevételi rész elhanyagolható az egész költségvetéséhez képest. Így marad a normatív támogatás, illetve az önkormányzati támogatás. Amikor a normatív támogatás nem nő vagy jelentősen csökken, akkor az állandó költségeket alapulvéve nem lehet jelentős költségcsökkenésről beszélni, és ezt az önkormányzati támogatás tudja kiváltani, ha ki tudja váltani. Az a tendencia indul be általában a települési önkormányzatok költségvetésében, hogy a működési bevételek, amelyek több tételből állnak össze, mint ahogy a mi esetünkben, a működési kiadásukat nem képesek finanszírozni. Ezáltal már a működésükben egyfajta hiány keletkezik és ez az a fék, ami miatt nem tudjuk jó szívvel azt mondani az Intézményeknek, hogy a költségvetése megfelelő – hiszen a költségvetés előkészítésekor kérjük az előző évi várható adatokat –, de mégis az Önkormányzat egy olyan helyzetben van, hogy ha a struktúrához nem nyúl hozzá, akkor itt egy működési hiány keletkezik. Ez 2010. évben is így történt és ezért van előttünk ez az előterjesztés.

Az jogos kritika, hogy az egyik Intézmény, lásd Általános Iskola a költségvetésen belül tud maradni több százmillió forintos önkormányzati támogatással, míg a másik Intézmény nem tud benne maradni a néhány több százmillió forintos önkormányzati támogatás mellett. Ez az aránytalanság, ami az Intézmények között fennáll, a 2011. évi költségvetésnek része, feladata lesz, mert ugyanilyen problémák jönnek elő a következő időszakban is.

Bogdánffy Csaba: Elgondolkodtató, hogy ezek a költségvetési tételek ezen Intézmények vonatkozásában valóban rosszul kerültek meghatározásra vagy esetleg a gazdálkodás során is valamilyen nem megfelelő gazdálkodási struktúrát rejt magában?

Ezt azért kérdezem, mert nem olyan régen az egyik Intézményvezetőt felállította az Önkormányzat, mert a költségvetésében ennyi, illetve bizonyos tételeket illetően kevesebb költségvetési hiány jelentkezett, tehát nem tartotta be a költségvetés szabályait. Külön támogatom és figyelemre méltónak tartom Főigazgató Asszony azon megjegyzését, hogy egy vizsgálatot megérne, hogy egyes Intézmények miért tudnak a költségvetési tételen belül maradni és mások miért nem. Felvetődik a kérdés, mivel 115 millió Ft-ról van szó, főleg a három Intézmény vonatkozásában, mert a Könyvtár a 3 millió Ft-jával elenyésző tétel, viszont a különböző támogatási rendszerekben és a különböző átcsoportosítással kb. 240 millió Ft mozog a holnapi testületi ülésen és mindenütt az van, hogy a realizálható többletbevétel terhére. Meddig lehet elmenni a realizált többletbevétellel? Én el tudom fogadni, hogy ezeknek az Intézményeknek a gazdálkodás során az alultervezettség miatt hiányuk keletkezik, de ezt évközben lehetne több költségvetési módosítás esetében igazítani vagy realizálni, nem december 14-én jön egyszerre 115 millió Ft, amikor már a gazdálkodási évnek vége van. Ez azt jelenti, hogy ezek az Intézmények jelentős mínuszokkal állnak. Ezt figyelemmel lehetne kísérni és korábban lehet igazítani.

Pusztainé Szabó Margit: Bogdánffy úr hozzászólására reagálnék. Nem fordult meg bennem, hogy más Iskolákra uszítsak vizsgálatot. Én nem gondoltam ilyenre. A fenntartó eleget vizsgál bennünket, úgy gondolom, hogy nyomon követik, hogy hová költik a pénzt. Elfogadom Osztályvezető úr válaszát, miszerint az arányosabb fenntartói támogatás megoldást jelenthet.

Kovács Árpád: Aki az első határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Egységes Szociális Központ dologi és egyéb folyó kiadásainak 35.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

Felelős: Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szabályszerű felhasználásért
Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a második határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 3.300 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

Felelős: Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Hotoránné Fekete Gabriella igazgató és Raffai Jánosné intézményvezető a szabályszerű felhasználásért
Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a harmadik határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 47.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

Felelős: Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető a szabályszerű felhasználásért
Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki a negyedik határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Tánicsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola dologi és egyéb folyó kiadásainak 30.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

Felelős: Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Blahó János igazgató a szabályszerű felhasználásért
Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9. Orosháza kártya 2010. évi előleg elszámolása és 2011. évi előleg igénylése

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e valakinek észrevétele a 9. napirendi ponttal kapcsolatban?

Megállapítom, hogy nincs.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel (továbbiakban: Zrt.) az Orosháza Kártya igénybevételére a határozatlan időtartamú Közzolgáltatási Megállapodás alapján 2009. december 1. - 2010. november 30. időszakra folyósított bruttó 24.000.000,- Ft elszámolását elfogadja és megállapítja, hogy a Zrt. még további bruttó 8.743.988,- Ft támogatásra jogosult,

2. az „Orosháza Kártya” biztosítása miatti engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre előlegként a 2010. december 01-től 2011. november 30-ig terjedő időszakra bruttó 32.000.000,- Ft támogatást nyújt a Zrt-nek – 2011. december 15-ig történő elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem célhoz kötött szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel.

A támogatás folyósítására az alábbiak szerint kerül sor:

- 2011. január 31-ig bruttó 10.000.000,- Ft,
- 2011. április 30-ig bruttó 10.000.000,- Ft,
- 2011. június 30-ig bruttó 2.000.000,- Ft,
- 2011. október 31-ig bruttó 10.000.000,- Ft,

melyhez a forrást az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosítja.

3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közzolgáltatási Megállapodás jelen előterjesztéshez csatolt 1. számú módosítását aláírja.

Felelős: Miszlai József a költségvetési fedezet biztosításáért

Simonné Dr. Kürti Katalin a szerződés aláírásra történő előkészítésért

Határidő: azonnal”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10/a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közzolgáltatási megállapodásának módosítása

10/b Petőfi Művelődési Központban lévő étterembe eszközök beszerzése

(A napirendi pont tárgyalására megérkezik Zalai Mihály alpolgármester úr.)

Kovács Árpád: A napirendi pont előadója Zalai Mihály alpolgármester úr, megkérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Zalai Mihály: Úgy gondolom, hogy az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz.

Bogdánffy Csaba: A 10/a napirendi ponttal kapcsolatban elmondanám, hogy Hárommillió Ft póttámogatási igény van, elkelt volna mellé egy részletezés, hogy ez az összeg pontosan miből tevődik össze.

A 10/b napirendi ponttal kapcsolatban kérdezem, hogy a volt Vállalkozóval megszűnt a szerződés, a Vállalkozó mondta fel a szerződést vagy a Kft. szüntette meg?

Pusztai Lajos: A Vállalkozó kérésére közös megegyezéssel történt a szerződés megszűntetése. Ha Képviselő úr részletekre kíváncsi, akkor szívesen látom a Művelődési Központban és meg tudom mondani, hogy mire kértük a 3 millió Ft-ot.

Füvesi Sándor: A holnapi testületi ülésre lehetne kérni egy költségvetést?

Zalai Mihály: Én úgy gondolom, hogy Képviselő úr, ha felkeresi Intézményvezető urat, akkor kaphat erre vonatkozó információt. Továbbá elmondanám, hogy az Intézményeink beszámolót készítenek és abban minden 2010. évi adat szerepel a pénzügyi működésükről.

Bogdánffy Csaba: Úgy érzem, hogy néha fordítva ülünk a lovon. Ha én kíváncsi vagyok arra, hogy mit tartalmaz a költségvetés, menjek el a Kft-hez. Ha kíváncsi vagyok, hogy mit tartalmaz a Melis Bt-vel kapcsolatos 3 millió Ft-os lista, akkor menjek el a Jogi Osztályra. Úgy gondolom, hogy ez nem így működik, illetve nem így kellene ennek működni, hogy én szaladgáljak különböző adatokért.

Kovács Árpád: Hogy Önnek milyen részletes érdeklődése van, illetve, hogy mire tart igényt a részletes érdeklődést illetően, azt senki nem tudja kitalálni. Ön is tapasztalta, hogy elég terjedelmes testületi anyagot kaptunk. Ha valami azonkívül, ami az anyagban megtalálható és érdekel, akkor felhívom az illetékes személyeket és megkapom a kérdésekre a választ. Mindent nem lehet leírni.

Bozsár Lajos: Füvesi úr azt kérte, hogy a holnapi testületi ülésig kapjon egy költségkimutatást, hogy mire használják fel a 3 millió Ft-ot. Feltételezem ez megvan, létezik egy előzetes költségkalkuláció, melyet testületi ülés előtt prezentálni tudnak.

Füvesi Sándor: Kérem, hogy holnapra minden Képviselő számára legyenek szívesek kiosztani az említett költségkimutatást.

Bicsánszky József: Olyan dologról van itt szó, amellyel kapcsolatban ilyenfajta bizalmatlanság soha nem nyilvánult meg, és úgy gondolom, hogy ezúttal sem indokolt. Ez a rendezvénysorozat a Város nyilvánossága előtt zajlik. Az elmúlt időszakban azt szoktuk meg, hogy a Média Kft. jóvoltából a Város honlapján az OROSCAFÉN és az újságban jóval a rendezvények bekövetkezése előtt mindenki előtt nyilvánvaló mi az, amit tapasztalunk. A rendezvények legnagyobb része ingyenes.

Pusztai Lajos: Képviselő úr kérésére holnap a költségkimutatás az asztalon lesz, de ha most kívánja hallani, akkor felolvasom.

Kovács Árpád: Kérjük, olvassa fel!

Pusztai Lajos: Előre jelezném, hogy bruttó összegeket fogok mondani.

Első Emelet koncert: 1.375.000,-Ft, Mr. Shame koncert: 87.500,-Ft, hangosítás: 500.000,-Ft, plakátnyomtatás: 78.750,-Ft, plakát postázása: 2.200,-Ft, őrző-védő szolgálat: 125.000,-Ft, üzemanyag színpad fűtéshez: 20.000,-Ft, tea-cukor-kávé a résztvevők részére 300,-Ft,

műsorvezetés+nosztalgia diszkó: 70.000,-Ft, pezsgő a lakosság részére: 75.000,-Ft, tűzijáték: 150.000,-Ft, dekoráció: 20.000,-Ft, jogdíj: 37.500,-Ft, ez eddig 2.541.250,-Ft.

Karácsonyi programok költségvetése: bér és túlmunka díj: 35.000,-Ft, karácsonyi díszek: 30.000,-Ft, munkadíj: 25.000,-Ft (dekoráció), fenyőfa vásárlás: 10.000,-Ft, vendéglátás: 75.000,-Ft (karácsonyi hangverseny), terjesztés és nyomtatás plakátok tekintetében: 30.000,-Ft, koncerteket megelőző próbák rezszi költsége: 252.000,-Ft, virág a fellépőknek és tiszteletdíj: 25.000,-Ft. Ez így összesen: 3.023.250,-Ft.

Bozsár Lajos: Az Osztályvezető úr által elmondottakat vissza szeretném utasítani. Bicsánszky úr! Nem bizalmatlan senki sem. Senkivel nem vagyunk bizalmatlanok. Egy anyagot kérünk, ami nem bizalmatlanság. Én egyetlenegy előterjesztővel szemben sem vagyok bizalmatlan. Pusztai úr korrekten felolvasta, hogy mire költik el a pénzt. Erről szól a történet, ez nem bizalmatlanság.

Bicsánszky József: Bocsánatot kell kérném Bozsár úrtól. Módosítom a véleményem. Nyilván a bizalom jelét kellett volna tapasztalnom.

Zalai Mihály: Bicsánszky József osztályvezető úr nyilván arra gondol, hogy eddig a korábbi Kulturális Bizottság ülésein nem volt arra példa, hogy egy-egy előterjesztés kapcsán ilyen mély pénzügyi elemzésbe bonyolódunk volna. Utólag nyilván mindig elszámolt a Pénzügyi Osztály felé az adott Intézmény, adott Szervezet és hogy, ha valamilyen pénzügyi elszámolási gond volt, akkor az ott kiderült és annak meg voltak a következményei.

Kovács Árpád: Aki elfogadja a 10/a napirendi pont határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek a Városi Szilveszter, az év végi rendezvénysorozat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására 3.000.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének egyéb tartalékai terhére;

2.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2010. március 29-én kötött Közzolgáltatási Megállapodás mellékletben csatolt módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Miszlai József osztályvezető a költségvetési rendeleten való átvezetésért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Aki elfogadja a 10/b napirendi pont határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- a.) adás-vételi szerződést köt a Mellis Gasztro Kft-vel az árajánlat szerinti eszközök megvásárlására 3.000.000.- Ft + ÁFA vételárát, melynek fedezetét az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének egyéb tartalékai terhére biztosítja
- b.) az a.) pont szerint megvásárolt eszközöket a Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft-nek – a Közművelődési Közhazsnúsági Szerződés kiegészítésével – ingyenes használatába adja azzal, hogy a fogyó eszközöket pótolni köteles.

Felelős: Simmoné dr. Kürti Katalin az a.) és b.) pont szerinti szerződés előkészítéséért

Miszlai József a fedezet biztosításáért

Határidő: 2010. december 31.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

(Zalai Mihály alpolgármester úr az ülésteremből távozik.)

11. Orosháza Város Környezetvédelmi Programja

Kovács Árpád: Megkérdezem Bagi László osztályvezető urat, hogy a 11. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Bagi László: Az Önök előtt lévő Program legutóbb 2001-ben került megtárgyalásra. Időközben az Országgyűlés megalkotta az Ország Középtávú Környezetvédelmi Programját és a 1995. évi LIII. tv. rendelkezik az Önkormányzatok Környezetvédelmi Programjának megalkotásának lehetőségéről. Azért mondom, hogy lehetőségéről, mert ez 2008. évben módosításra került, ugyanis addig a törvény szerint két évente kötelező volt ezen programok felülvizsgálata, most ez ajánlás szinten működik.

Az idei évi munkatervünk is tartalmazza e Program megalkotását, így ezt is szeretnénk teljesíteni. Továbbá a Városban történtek a környezetvédelem tekintetében a szelektív hulladékgyűjtés rendszerbe állítása kapcsán olyan intézkedések, amelyek mindenképpen azt célozták meg, hogy ezzel a Programmal foglalkozni kell, ezt a Programot meg kell ismertetni az orosházi lakossággal. Az anyag jelentős része prezentáció jellegű és a jelenlegi állapotokat tükrözi. Azok számára is érthetővé kell váljon, akik napi szinten nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Kérdéseikre, észrevételeikre Selemenács Ferenc környezetvédelmi szakmérnök úr, aki szakértője ennek a Programnak, illetve azt a Céget képviseli, reagál.

Bozsár Lajos: Az orosházi vasút gócponttal kapcsolatban elmondanám, hogy már régen villamosforgalomnak kellene lenni Békéscsaba-Szeged között és ott is tudnánk megtakarítani a légszennyezés kibocsátást illetően. Az ivóvíz kiépítéssel kapcsolatban megjegyezném, hogy az mérhető, hogy egy városlakó mennyi vizet fogyaszt, de ahol szikkasztó rendszerű szennyvíz dolgok vannak, ott nem igazán tudjuk, mennyi szennyvíz megy el. Ezért fontos az, amit a Város eltervezett, miszerint ki fogja építeni a szennyvízhálózatot Orosházán. Ez esetben nagyon fontos, hogy mindenki rácsatlakozzon.

Most ismét emelkedik a belvíz a Városban, nem véletlenül van II. fokú belvízvédelmi készültség. A belvíz kapcsán lehet látni, hogy mennyi szennyvíz jön fel a felszínre. Fontos, hogy minél hatékonyabban tudjuk a belvizet elvezetni. Ezek komoly költségek.

Az Öblösüveggyár üzembe helyezett egy porleválasztó berendezést, ezáltal kevesebb porterhelést kap a Város.

A tőrendszer esetében nincs sem összetetten, sem időszakosan mért szennyezettség. Nem lenne hátrány, ha egyszer egy ilyen vizsgálatnak vetnénk alá ezt a tőrendszert.

A fegyelmezett szelektív hulladékgyűjtést nyugaton úgy érték el, hogy keményen büntetik azt, aki ennek nem tesz eleget. Bérházaknál sokan használják az ötfrakciós hulladékgyűjtő edényeket. Fontos, hogy a kertes házakat hogyan tudjuk bevonni a szelektív hulladékgyűjtésbe.

A Városban „lopják” a zöldterületet, pl. a Kossuth utcai parkolók kialakítása során megtörtént a buszmegálló irányába a vasútállomás felé, továbbá megemlíteném a Katolikus templommal szemben lévő parkoló kialakítását. Nincs egy igazán nagy zöldterülete, „tüdeje” a Városnak. A Táncsics Mihály Gimnázium előtti zöldterületet, az Alföld Szálló környékén lévő zöldterületet meg kellene óvni. Egyre inkább kiszorul a Városból az a zöldterület, amit igényelnek az emberek. Egy szebb parkosított környezetben mindenki jobban érzi magát. Én kötelező tantárggyá tenném a környezetvédelmet. Tudom, hogy vannak bizonyos törekvések óvodákban és iskolákban, de ha időben az ez irányú nevelést nem kezdik el, akkor nem biztos, hogy beszélhetünk arról, hogy tudatos környezetvédelemre nevelés folyik az országban. A Város döntő többsége építi, szépíti a Várost, egy bizonyos része pedig rombolja és ezek hatalmas kárt tudnak okozni a Városban. A tudatosságra való nevelés segíthet.

Az Orosházi Élet nagyobb teret szentelhetne a környezetvédelemnek. Ha kivágunk egy fát, mert pl. beteg, akkor ültessünk helyette. Ez az előterjesztés megérne külön egy önálló napirendet, annak komoly megtárgyalása mellett.

Pusztainé Szabó Margit: A környezetvédelemre nevelés a szívügyem. Úgy gondolom, hogy bizonyos környezeti elemek bemutatása nagyon részletes és pontos, pl. a levegő tisztaságával kapcsolatban SO₂, ülepedő por csökkenése. Engem érdekelne, hogy ezt mivel tudták elérni, hogy ezek a szennyezőanyagok csökkenő tendenciát mutatnak? Már csak azért is kérdezem, mert ezek az anyagok a savas eső okozói elsősorban.

A helyzetelemzésből hiányoltam a víz, ivóvíz tisztaságának a részletezését, mert ezen a területen az arzén nagy gondot jelent az ivóvízben. A lebomlott szerves anyagok, az ammónia, nitrátok, melyek rákkeltő anyagok, ezekkel hogyan állunk és ezzel kapcsolatban milyen feladatunk lenne?

A környezeti nevelés kapcsán egy kicsit megsértődtem, amikor ezt a mondatot olvastam: „A pedagógusok értékrendjében, viselkedésében nem kellően jelenik meg a természet megőrzésének fontossága...” Nem tudom, hogy az író ezt milyen tényekre alapozta. Én is kötelező tantárgyként oktatnám a környezetvédelmet, de kötelező minden iskola Pedagógiai Programjában a Környezeti Nevelési Program beépítése. Ez országosan minden Iskolában megvan. Orosháza tekintetében kiemelném az Eötvös József Általános Iskolát, mely öko-iskola, még Bogdánffy úr vezetése alatt indult el ez a program és azóta is magas szinten művelik. A Vörösmarty és a Czina Általános Iskolákban hónapos programok mennek. A Czina Iskola környékén munkálatok folynak a gyerekek által.

A környezeti nevelésnek nagyon fontos területe lenne az erdei iskola, melyet a gyerekek nagyon szeretnek, azonban erre az iskolára nem szabad pénzt kérni a szülőtől. Ez az iskola

olyan, hogy a tanévben pl. egy hétre elvisszük a gyerekeket erdei iskolába, de a költségeket az Iskolának kell állni. Sajnos ezzel kapcsolatos pályázati lehetőségek megszűntek, pedig a közalapítvány nagyon jó lehetőség volt. Ez a lehetőség jelenleg nincs, pedig nagyon fontos lenne a nevelésben. Nem tudom Osztályvezető úr hogyan tudna ebben segíteni a költségvetés tekintetében.

A szelektív hulladékgyűjtést én is kiemelném. Véleményem szerint az állattartást külön kell szabályozni.

Kovács Árpád: Ezzel a témával többet kellene foglalkozni, és Városunk költségvetésének a környezetvédelem markánsan meghatározó elemének kellene lennie.

Selemoncsák Ferenc: Kérdés merült fel a légszennyezettség tekintetében.

Orosházán három mérési ponton történik a légszennyező anyagok diagnosztizálása, ez egy olyan országos mérőhálózat része, amiben naprakészen megvannak ezek az adatok és ezeket az adatokat értékelik. Ezen adatok alapján elmondható, hogy Orosháza kiváló minősítést szerzett. Mindazon a fosszilis energiahordozókkal, pl. feketeszen, kőszén, ezen anyagokkal már nem nagyon fűtenek. Az ipari egységek már gázüzemű tüzeléssel fűtenek, a gáz nem tartalmaz SO_2 -t. A NO_2 kibocsátása jellemzően a közlekedésből adódik. A járműveket illetően olyan motorok jellemzőek, melyeknek nagyon minimális káros-anyag kibocsátásuk van.

Valóban, az ivóvízminőségre vonatkozóan nem tartalmaz az anyag mérési eredményeket. Ezek az eredmények a Vízműveknél rendelkezésre állnak. Ezt nem szerkesztettük bele az anyagba.

Környezetvédelem: „A pedagógusok értékrendjében, viselkedésében nem kellően jelenik meg a természet megőrzésének fontossága, sokszor a tankönyvírótól, a tanártól, az intézménytől függ, hogy milyen hangsúlyt kap a környezeti nevelés.” Kérném, hogy a mondat második részét is vegyék figyelembe. Ahogy Bozsár úr is említette, a környezeti nevelés nagyon fontos.

Bicsánszky József: Ehhez a témához kapcsolódóan elmondanám, hogy az Általános Iskola előttünk álló Pedagógiai Programjában is megtalálható fő fejezet fő címe: Környezeti nevelés, humán erőforrások, iskolán belüli együttműködés, pedagógusok. „Az iskola minden pedagógusának feladata, hogy környezettudatos magatartásával, munkájával példaértékű legyen a tanulók számára. A környezeti nevelésről a különböző munkaközösségek (osztályfőnöki, természettudományi tárgyak) kiemelten kell, hogy foglalkozzanak.” Alatta bontja a tanórán kívüli, egyéb; és részletezi ennek értékrendjét, éves munkatervben szerepeltetését, beszámoltatását.

Selemoncsák Ferenc: Minden ilyen környezetvédelmi program, amikor elkészül, akkor az illetékes Környezetvédelmi Felügyelőség számára benyújtásra kerül áttekintésre, illetve javaslatételre.

Ez megtörtént az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség felé, aki javaslataival segítette ennek az anyagnak az átszerkesztését, illetve olyan plusz dolgok hozzáépítését, beszerkesztését, melyet már ez az anyag tartalmaz. A Felügyelőség az állattartással kapcsolatban azt javasolta, hogy külön, saját önkormányzati rendelettel rendelkezett a Város és ezért került az az anyagba a rendelet megalkotása az állattartásra vonatkozóan.

Bagi László: Az egységes környezetvédelmi rendeletünk foglalkozik az állattartással, csak az ATIKÖFÉ-nek az volt a javaslata, hogy az állattartás más településeken is önálló önkormányzati rendeletben van szabályozva, így vegyük ki az egységes szerkezetből és legyen egy különálló állattartásról szóló rendelet. Ez egy javaslat, amely nem kötelező érvényű. Természetesen maradhat a mostani helyzet, egy egységes szerkezetű környezetvédelmi rendelet, amely az állattartáson kívül sok egyéb területtel is foglalkozik, pl. fák kivágása, stb.

Pusztainé Szabó Margit: Szeretnék tenni egy módosító javaslatot azt írjuk bele, hogy az orosházi Iskolák pedagógiai programja tartalmazza a környezeti neveléssel kapcsolatos célokat, feladatokat, eszközöket, eljárásokat, siker-kritériumokat.

Fehér Béláné: A Tánicsics Mihály Gimnázium minden osztálytermében ott van a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó gyűjtőedény, ennek ellenére a szelektív hulladék elszállításról még nem tud a Város gondoskodni. Mi megtettük az első mozdulatot a nevelésre vonatkozóan a gyermekek tudatának formálása érdekében, csak még a további háttér, infrastruktúra nincs meg hozzá. Igazgatóasszony elmondta, hogy a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségét ki szeretnék szélesíteni, gondolom, ebbe már az Intézmények is beletartoznának.

Bozsár Lajos: Ez országos szinten is problémát jelent. Az ÖKO-PANNON erőlködik bizonyos szelektív termékek átvételével. Úgy nem lehet szelektíven gyűjteni bizonyos hulladékfajtákat, ha nincs átvevőhely. Bizonyos összeget nem fizetnek, ezért elvárják, hogy a Város finanszírozza meg. Véleményem szerint előbb-utóbb ezt a problémát rendezik, mert ez így tarthatatlan. Ha nem teremti meg azt az infrastrukturális háttérét a szelektív hulladékgyűjtésnek, akkor iszonyatosan nagy költségbe kerül a Városnak. Tehát lényegesen olcsóbb lenne a lakosságnak a hulladék elszállítása, ha pontosan, szelektíven ki tudná válogatni a szemetet. Valószínűleg nem lenne annyi híradástechnikai eszköz kidobálva az erdőbe. Vannak olyan globális kérdések, melyeket központilag kellene megoldani, hogy helyileg is jól működjön.

Tóth Zoltánné: Szerintem nagyobb figyelmet kellene szentelni Orosházán a környezetvédelemnek. Ez az anyag jó kiindulási pont. Bozsár úr elmondta, hogy nincs meg a háttér. Meg kellene nézni, hogy mit tudnánk tenni annak érdekében, hogy az megvalósuljon. Tervezi-e Orosháza szilárd hulladéklerakó telep újabb megnyitását? Van-e erre pályázat?

Bagi László: Nincs erre lehetőség.

Bozsár Lajos: Nekem az a problémám, hogy most lerakok hulladékot és 20 év múlva újabb hulladékot rakunk le arra a helyre.

Selemencsák Ferenc: Az új hulladékgazdálkodási törvény alkotását tervezik, melyet 2011. januárban fogadnak el. Elsődleges dolog, hogy a hulladékképződés csökkenjen, a szemet minél nagyobb mennyiségben kerüljön kigyűjtésre és 2020-ban már magas kigyűjtési arányokat ír elő, fém, műanyag, papír esetében 50%-ot. Ezt mind anyagában kell hasznosítani. Az elemgyűjtéssel kapcsolatban tudok adni címeket.

Kovács Árpád: Aki egyetért Pusztainé Szabó Margit bizottsági tag módosító indítványával, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Pusztainé Szabó Margit bizottsági tag módosító indítványát, miszerint Orosháza Város Környezetvédelmi Programjába kerüljön beépítésre a következő mondat: „Az orosházi Iskolák pedagógiai programja tartalmazza a környezeti neveléssel kapcsolatos célokat, feladatokat, eszközöket, eljárásokat, siker-kritériumokat.”

Kovács Árpád: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E. § szerint készült Orosháza Város Környezetvédelmi Programját jóváhagyja,
- elrendeli Orosháza Város Környezetvédelmi Programjában foglaltak végrehajtását és a feladatok ellátásának figyelemmel kísérését.

Felelős: Bagi László, osztályvezető

Határidő: azonnal illetőleg értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12. „Határ menti fürdővárosok együttműködése a turisztikai világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” pályázaton való részvétel támogatása

Kovács Árpád: Megkérdezem a jelenlévőket, van-e kérdésük, észrevételük a 12. napirendi ponttal kapcsolatban?

Pusztainé Szabó Margit: Ha jól értelmeztem, ez egy utófinanszírozásról szóló pályázat. Jól gondolom?

Bicsánszky József: Igen.

Pusztainé Szabó Margit: Ennek az együttműködésnek mi a konkrét tartalma?

Benkő Ferenc: Ez a három magyar, illetve két határmenti település összefogásaképpen közösen, a városban kihelyezett érintő képernyős technikai szerkezetek segítségével információs pontokat kívánnak létrehozni. Továbbá óriásplakátok kihelyezése, illetve ismertető kiadványok szerkesztése, elkészítése, valamint ebben a pályázatban még szerepel a nyelvi képzés, úgy a román, mint a magyar nyelvi képzés elősegítése is.

Kovács Árpád: Nagyon jónak tartom ezt a pályázatot, mert 95%-ban támogatják és 5% önerőt kell hozzáadnunk, tehát mindenképpen támogatandónak tartom ezt a pályázatot. Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e valakinek észrevétele a 12. napirendi ponttal kapcsolatban?

Megállapítom, hogy nincs.

Szavazásra bocsátom az előterjesztést, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a 13/2010. (II.05.) K.t. sz. határozata 3.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3.) a Támogatási Szerződés aláírását követően a pályázat megvalósításához szükséges az önkormányzatra eső 1.168.358,- Ft önerőt, valamint tekintettel a pályázat utófinanszírozására, az önkormányzatra megállapított 22.198.792,- Ft támogatási összeget – az Együttműködési Megállapodásban foglaltak szerinti visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére biztosítja és átadja Makó Város Önkormányzata részére.”

2.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosításának és kiegészítésének aláírására a Támogatási Szerződés megkötését követően.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a pályázat koordinálásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetésbe történő tervezésért

Határidő: azonnal”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13. Kiadvány megjelentetésének támogatása

Kovács Árpád: Megkérdezem Bicsánszky József osztályvezető úrtól, kívánja-e kiegészíteni a 13. napirendi pontot?

Bicsánszky József: Ez a rendelkezésre álló keret, amit a Bizottság még ebben az évben felhasználhat.

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e valakinek észrevétele a 13. napirendi ponttal kapcsolatban?

Megállapítom, hogy nincs.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye kiadványsorozata 3. kötetének nyomdai költségeit 150.000,-Ft erejéig Orosháza Város

Önkormányzata viseli az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a „kiadványok támogatására” jóváhagyott keret terhére. A hozzájárulás feltétele, hogy a megjelent kiadványból a kiadó 10 példányt az Önkormányzat részére átad.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a megrendelés aláírására.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a határozat közléséért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

14. Címerhasználati lehetőség véleményezése

Kovács Árpád: Megkérdem Dr. Miszlai Judit osztályvezető-helyettest, kívánja-e kiegészíteni a 14. napirendi pontot?

Dr. Miszlai Judit: Egy iránymutatás kialakítására kérnénk a Tisztelt Bizottságot.

Orosháza Város Önkormányzata Orosháza jelképeiről, a város Címeréről és Zászlójáról 2007-ben hozott egy rendeletet. Ebben a rendeletben a használat módjáról is rendelkezett, úgy az ingyenes használatról, mint az engedéllyel, illetve engedély nélkül történő használatról. Ha engedéllyel történik a használat Orosháza város Címerét illetően, akkor két szegmensben: kereskedelmi célokat szolgáló kiadványokban és ajándéktárgyakon, amennyiben ez kereskedelmi célt szolgál és forgalmi egységárat állapítanak meg rá, engedélyezési díj fizetésére kötelezett.

Az eddigi hagyományokat vettük figyelembe a 2007. évi rendelet megalkotásakor, vagyis melyek azok a felhasználási módok, amire eddig igény történt. Próbáltuk felmérni a környező települések illetve az ország gyakorlatát is, megközelítőleg ezek a felhasználható módok alakultak ki. Úgy gondoltuk akkor, abban a rendelet-tervezetben, hogy inkább részletesen meghatározzuk, hogy melyek azok a célok, amelyekre a Címer, illetve a Zászló mint jelkép felhasználható.

Az Önkormányzathoz érkezett egy megkeresés, tájékozódás azzal kapcsolatban, hogy egy élelmiszeripari terméken is szeretnék a későbbiekben megjelentetni Orosháza város Címerét, ez egyfajta figyelemfelhívást szolgálna, hogy Orosházán készül az adott termék. Ezt a lehetőséget a rendeletünk jelenleg nem engedélyezi, erre Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízásából Polgármester úr engedélyt nem adhat ki. Ezért vetődött fel az Önkormányzat Vezetésében az az igény, hogy a Tisztelt Bizottság állásfoglalását kéri. Tehát elinduljunk-e egy olyan jogalkotási folyamatban, amely alapján módosításra kerülne a rendelet és a módosítás eredményeképpen a kereskedelmi forgalomba került termékeken is felhasználható legyen Orosháza város Címere, az Önkormányzat, a Város jelképe. Ennek két szegmense lehet: vagy engedélyezési díj formájában, vagy engedélyezési díj fizetése nélkül. A díjfizetés vonatkozásában a gyakorlat kétfajta. Mi az eddigi gyakorlatunkban százalékos mértéket határoztunk meg, de más települések esetében láttam, hogy konkrét összegben határozták meg díjat. Erre vonatkozóan kellene kialakítani véleményét a Tisztelt Bizottságnak, rendeletmódosításra sor kerüljön-e, ha igen, milyen feltételekkel, vagy ne kerüljön sor.

Bozsár Lajos: Szerintem ezt nem a Polgármester úrnak kellene engedélyezni.

Dr. Miszlai Judit: Ez van a rendeletben...

Bozsár Lajos: Nekem azzal van a legnagyobb problémám, hogy azért lett leszabályozva a címerhasználat, mert már mindenki használta mindenre a Címert. Ezt nagy problémának tartom. A Címer olyan városi jelkép, amit nem szabad ledegradálni.

Azzal egyetértek, hogy az Orosházi Életen, zászlókon, egy-egy orosházi rendezvényen, városalapítási ünnepségen vagy, ha olyan delegáció érkezik, akkor a Címer vagy Zászló ott szerepeljen, vagy különböző népművészeti tárgyakon, ahol Orosházát szeretnénk kiemelni. Azt megítélni, hogy a Címert milyen termékekre lehessen rátenni illetve milyenre nem, az elég szubjektív megítélés.

A rendeletnek egységesen kell szabályoznia, hogy engedélyezik-e vagy sem a Címer használatát. Szerintem egy termék reklámértékét nem az adja meg, hogy honnan származik. Az ORSI termékről tudják, hogy Orosházán gyártják.

Kovács Árpád: Sajnos nem tudják.

Bozsár Lajos: Nem tartom szerencsésnek, hogy a Címert mindenre lehessen használni, ez annál egy fenségebb dolog a Város életében. Nem a jó szándékot vitatom.

Kovács Árpád: Én értem, hogy mit gondol Bozsár Lajos úr. Én viszont úgy gondolom, hogy vannak a Városnak olyan kereskedelmi termékei, amelyek „orosházikumok”, melyek azt igényelhetik, hogy megjelenjen a termékeken a Címer, pl. ORSI termékek.

Azzal egyetértek, hogy azért ne minden esetben használják Orosháza címerét. Tehát bizonyos megkötéseket kell tenni. A magam részéről az I. határozati javaslatot támogatom.

Bozsár Lajos: Elnök úr által elmondottakkal egyetértek. Azt viszont átgondolásra javaslom, hogy azon gondolkozzon el a Jogi Osztály, hogy ki engedélyezze a Címer használatát. Természetesen nem elvitatva a Polgármester úr mindenkori jogát erre vonatkozóan, de egy címerhasználat miatt ne zaklassák. A Címer méltó megjelenése méltó terméken legyen rajta.

Füvesi Sándor: Véleményem szerint 2-3 települést meg kellene nézni, hogy ők hogyan csinálják a gyakorlatban. Veszélyesnek tartom, hogy ha meglátják a Címert különböző helyeken, akkor elkezd terjedni. Pontosan le kellene szabályozni, hogy ki dönt a címerhasználatról, mi a döntési eljárás és ne legyen sértődés belőle, ki ítéli meg, hogy mi az „orosházikum”.

Bozsár Lajos: Megjegyezném, hogy bizonyos helyekről ki lehet vágni Orosháza Címerét, pl. internetes portálokon. Így bárki bárhol elhelyezheti a Címert anélkül, hogy mi tudnánk róla. Meg kellene adni a Címer méltóságát, de azzal egyetértek, hogy bizonyos termékeken megjelenhetne.

Dr. Mislai Judit: Próbáltam más települések rendeleteit megvizsgálni. Békéscsaba esetében díszítő és utaló jelképként lehet engedéllyel felhasználni várossal összefüggő kiállításokon, cserezászlókon, városra utaló emlék-, ajándéktárgyakon, jelvényként, Polgármester dönt róla és a befizetést előírhatja összegben vagy százalékosan.

Kisdombegyháza esetében: 10-100 ezer Ft-ig terjedő összeg ellenében, idegenforgalmi, reklámanyagokon, levélpapírokon, önkormányzati célokat szolgáló tárgyakon lehet feltüntetni a jelképet.

Szarvas esetében: egyszeri 10 ezer Ft-os összeg került meghatározásra; a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat működésével kapcsolatban lehet használni a Címert, illetve olyan jelleggel lehet használni, ami a várossal való kapcsolatot tükrözi.

Mezőkovácsházán azok a szervezetek használhatják, amelyek önkormányzati fenntartásúak, egyéb várost érintő kiadványokon, kulturális, sport, szakmai rendezvényeken, ajándék, emléktárgyakon, más vállalkozások rendezvényein, egyes reklámfelületein használhatják; a Polgármester dönt.

Kovács Árpád: Aki az 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- egyetért azzal, hogy Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló 14/2007. (IX.28.) Ör. számú rendelet kiegészítésre kerüljön azzal, hogy a Város Címere a továbbiakban kereskedelmi forgalomba kerülő termékeken is megjelenhessen engedélyezési díj fizetési kötelezettség megállapítása mellett,
- felkéri a Címzetes Főjegyzőt, hogy a rendeletmódosítás tervezetét készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. február 28.

Kovács Árpád: Ebben az esetben a további két határozati javaslatot nem kell megszavaztatni.

15. Sportegyesületek póttámogatása

Kovács Árpád: Megkérdezem Osztályvezető Urat, kívánja-e kiegészíteni a 15. napirendi pontot?

Bicsánszky József: Igen. Korábban az volt a gyakorlat, hogy a rendeletmódosítást követően került a Bizottság elé ez a napirendi pont. Most a költségvetés rendelet módosítása előtt került ez a téma Bizottság napirendjére. Amennyiben a Bizottság támogatja a határozati javaslatokat és a rendeletet ennek megfelelően módosítják, akkor kerülhet sor a megállapodások megkötésére.

Bogdánffy Csaba: Szeretném felhívni Rajki úr figyelmét arra, hogy amikor a férfi kézilabdacsapat támogatásáról van szó, akkor a játékosok juttatását és annak vonzatait felejtsek el, mert erre nem fordítható. Ez ne legyen benne a kérelemben, mert ez az önkormányzati rendelettel ellentétes. Bízom abban, hogy a férfi kézilabdacsapat lendületet vesz és benne marad a NB-I/A osztályban, de ha ez ilyen formában megy tovább, akkor ez jövőre 100 millió Ft lesz, mert a NB-I-re való II. félévi támogatás, ha jól számolom 100 millió Ft. Én ezt nem elfogadható tendenciának tartom, ha belegondolok abba, hogy nem is olyan régen általános iskolákat vontunk össze, gimnáziumot szüntettünk meg azért, mert 100 millió Ft költségvetési megtakarítást terveztünk.

A női kézilabda esetében nonszensz, hogy kiosztunk két nap alatt kb. 240 millió Ft-ot és a női kézilabdacsapat kér 1 millió Ft-ot és 500 ezer Ft-ot akar adni neki az előterjesztő. Mindenkinek megadjuk a kért összeget, csak a női kézilabda csapatnak nem. Elmondanám, hogy Bodrogi Béla úr nincs már a női kézilabda csapatnál, tehát nem kell ütni a női kézilabda szakágat tovább. Ott az összes utánpótlás. Ma utána érdeklődtem és elmondták, hogy azt a pénzt szeretnék visszakapni, amit a Stílus Sportegyesület - kb. 600 ezer Ft értékű felszerelést - elvitt az utánpótlástól és azt szeretnék pótolni, mert nem akarnak pereskedni a Stílussal. Tehát lenne egy olyan módosító javaslatom, hogy az Osztályvezető úr által többször említett várható többletbevétel realizálására hivatkozással adjunk át 500 ezer Ft-ot a női kézilabda csapatnak.

Rajki István: Amikor azelőtt álltunk, hogy megnyerhetjük az NB-I-et, akkor nem volt felhőtlen az öröm azért, mert már előtte tájékoztam, hogy alaphangon egy NB-I-es csapat

alsóházának mekkora a költségvetése. Nagyon azon leszünk, hogy annyi pénzt sikerüljön összeszedni, hogy ebből az összegből más sportágak támogatása sikeresebb legyen. A Magyar Kézilabda Szövetség felé igérvényt kellett benyújtani, hogy vállaljuk annak a következményeit, hogy indulunk az NB-I-ben. Bogdánffy úr nagyon jól mondja, a II. félév is ennyi lehet, ezért a jövő évi költségvetésünket csak félévre fogjuk benyújtani, mert nem vagyok biztos abban, hogy bent maradunk, nem vagyok abban biztos, hogy meg tudjuk erősíteni a csapatot. Természetesen bent szeretnénk maradni. 220 gyerek, 150 regisztrált és igazolt játékos, 10 edző, 3 korcsoport, minden hétvégén versenyeztet. Az NB-I-es feladatoknak eleget kell tennünk.

Más helyeken ennyi összegből csak a felnőtt csapatot versenyeztetik. Mi megpróbáljuk költségtakarékossá tenni működésünket, de ahhoz, hogy minden szállítót tisztességgel – mint, ahogy az elmúlt évben is – ki tudjunk fizetni, ezt így tudtuk megvalósítani. Vannak kisebb szponzorok és azon leszünk, hogy Cégek álljanak mögénk az új sportágak vonatkozásában, aztán majd kiderül, hogy 35 vagy 30 millió Ft kell az NB-I/B-hez vagy ennyi az NB-I-hez.

Bogdánffy Csaba: Függetlenül ettől a támogatási kérelemtől én óvom a férfi kézilabdacsapatot attól, hogy csak félévre tervezzen. Sokkal rosszabb lesz, ha a II. félévben – reméljük megmarad a csapat –ismét rá kell kérni. Tessék megtervezni a jövő évre az NB-I-re az egész évi támogatást, kérelmet. A költségvetésben jóváhagyják egészben vagy részben, egy tételként jelentkezik és ha kiesik a csapat az NB-I/B-be, még könnyebb visszamondani a megítélt pénzt, mint a II. félévben ismét odamenni kéréssel. Jövőre egész évre be kell tervezni az NB-I-es bajnokságot és ha nem maradna meg a csapat, akkor könnyebb lemondani a megítélt támogatásról, mint póttámogatást kérni. Én így járnék el.

Kovács Árpád: Elhangzott egy módosító indítvány Bogdánffy úrtól. Én az eredeti előterjesztéssel értek egyet.

Aki Bogdánffy Csaba képviselő úr módosító javaslatával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

51/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Bogdánffy Csaba bizottsági tag javaslatát, miszerint a realizált többletbevétel terhére Orosháza Város Önkormányzata az előterjesztés határozati javaslatában szereplő 500.000,- Ft-on felül további 500 ezer Ft-ot biztosítson a női kézilabdacsapat, az Orosházi Kézilabda Sport Club működéséhez.

Kovács Árpád: Aki az I. határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

52/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította azt a határozati javaslatot, hogy az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület működéséhez további 12.000.000.-Ft póttámogatás kapjon.

Kovács Árpád: Aki a II. határozati javaslattal – a már elfogadott módosítással együtt – egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1. az Orosházi Kézilabda Sport Club működéséhez 1.000.000.-Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 08.) számú rendeletének III. számú módosításában szereplő sporttámogatás kerete terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
2. elfogadja az az Orosházi Kézilabda Sport Clubbal kötött SPO-TÁM-2010/18 számú Megállapodás 3. pontjának és 1. számú mellékletének alábbi módosítását:
 - a. „3. Az Önkormányzat a Támogatott részére bruttó 13.000.000.-Ft támogatást nyújt, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.

b. 1. számú melléklet

	Kifizetés időpontja	Összeg (Ft)
1.	2010. március 31-ig	5.000.000.-
2.	2010. április 5-ig	1.666.660.-
3.	2010. május 5-ig	1.666.660.-
4.	2010. június 5-ig	1.666.660.-
5.	2010. augusztus 5-ig	2.000.020.-
6.	2010. december 28-ig	1.000.000.-
	Összesen:	13.000.000.-

3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a fedezet rendelkezésre állását követően, Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 08.) számú rendelete decemberi módosításának hatályba lépése után a SPO-TÁM-2010/18/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetésben történő tervezésért
 Patyi Gábor főtanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal

16. Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e kérdésük, észrevételük a 16. napirendi ponttal kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba: Ez az előterjesztés arról szól, hogy elvben támogatjuk, de pénz nincs mellette? Nem jól értem?

Kovács Árpád: Ez egy elvi támogatás.

Pusztainé Szabó Margit: A pályázathoz kell az Önkormányzat támogatása, de előnyben részesítik a pályázat elbírálásakor azokat a pályázatokat, ahol az Önkormányzat havonta egy meghatározott összeget mellétesz. Beszéltünk a Bizottsággal, akik biztattak bennünket, hogy adjuk be a pályázatot, mert van esély arra, hogy megnyerjük.

Bogdánffy Csaba: Ha előnyt élvez a pályázat és a határozati javaslatban szereplő tanuló tehetséges, akkor a várható többletbevétel terhére tegyünk mellé valamekkora összeget havonta.

Bicsánszky József: A pályázó számára formai követelmény egy ilyen határozat. Enélkül érdemben nem tudják elbírálni a jelentkezését. Akkor sem kizárt, hogy felvegyék az intézménybe. Ami a pénzügyi részt illeti, nem egyszerűen arról van szó, hogy most van-e fedezet. Ebben az esetben 3-5 éves kötelezettségvállalásról van szó, amit költségvetési rendeletben tervez meg az Önkormányzat, hiszen a gyermek 4-5 éven keresztül oda fog járni. Ha a költségvetési rendeletbe tervezik, akkor egy szabályzatot is alkotni kell. Ha ilyen előirányzatot tervez, akkor ezt egy felhívásban közzé kell tenni hasonló források felhasználására. Az igazi probléma az, hogy ez a pályázat jellemzően a kis települések, fokozottan hátrányos helyzetű városrészek tehetséges gyermekei részére van meghirdetve és ezért van az, hogy Orosházáról az elmúlt 10 évben egy jelentkező volt. Tehát jellemzően nem az orosházi gyerekeket várják, hiszen nekik itt van a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola és más intézmény. Ha a Bizottság támogatja, akkor jó lelkiismerettel eleget tett a szülő kérésének, ő nem is kért ennél többet.

Kovács Árpád: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati-javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja, hogy Aracsi Szabolcs Mihály nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Mórocz Edit, Orosháza, Lachner György utca 5. szám alatti lakos) Orosháza Város képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a közlésért
Határidő: azonnal”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

17. *Általános iskolai szabályzatok módosítása*

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e kérdésük, észrevételük a 17. napirendi ponttal kapcsolatban?

Bicsánszky József: Megérkezett a szakértői jelentés, egyetlen oldalt, az összegzést kapták meg a Bizottság tagjai. Ennek a lényege: „Az átdolgozott Pedagógiai Program jogszabályi feltételeknek megfelel, így a fenntartónak szíves figyelmébe ajánlom és jóváhagyásra javaslom.” A szakértői jelentés több ponton kiemeli a módosítás szakmai színvonalát, igényességét, amit én magam is szeretnék megerősíteni.

Kovács Árpád: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye módosított Pedagógiai Programját és Házirendjét.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért
Pusztainé Szabó Margit főigazgató a közzétételért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

18. *Pályázati program támogatása*

Kovács Árpád: Megkérdezem a Jelenlévőket, van-e kérdésük, észrevételük a 18. napirendi ponttal kapcsolatban?

Bicsánszky József: A korábbi években erre a pályázatra mi nem jelentkeztünk. Most regisztráltam a honlapon, azóta megérkezett az együttműködési megállapodás, tartalmilag megfelel a határozati javaslatban szerepelteknek.

Kovács Árpád: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2010. (XII. 14.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata csatlakozik a Kamaszfesztivál Szervezőiroda Nonprofit Közhasznú Kft. „Kamaszbarát önkormányzatok kerestetnek” című felhívásához.
2. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola „JAVÍTS EGY JEGYET” című pályázatainak győztes osztályai részére biztosítja a 2011. évi KAMASZFESZTIVÁL részvételi költségeit az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére.

Felelős: Mislai József és Bicsánszky József osztályvezető a költségvetési előirányzat tervezésével és a csatlakozással kapcsolatos szakfeladatok ütemezéséért,
Pusztainé Szabó Margit és Blahó János intézményvezetők a pályázatok benyújtásáért és sikeres megvalósításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács György: A sporttámogatás esetében egy jelentős mondatra szeretném felhívni a figyelmet. Ebben az anyagban az érintett mondat így szól: „A támogatások nyújtásának feltétele Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II. 08.) sz. rendelete 2010. december 15-i módosításában fedezet biztosítása. Tehát az 1 millió Ft akkor realizálható és akkor köthető meg így a szerződés, ha holnap a Képviselő-testület azt az összeget hagyja jóvá.

Bogdánffy Csaba: Holnap a testületi ülésen módosító indítvánnyal élünk, mivel a Bizottságnak ilyen döntése volt.

Kovács Árpád: Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
a Bizottság Elnöke