

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2012. január 31-én (kedd) 14 órakor megtartott Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
	Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
	Tóth Zoltánné	bizottsági tag
	Fehér Béláné	bizottsági tag
	Bozsár Lajos	bizottsági tag
	Füvesi Sándor	bizottsági tag
	Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

Zalai Mihály	alpolgármester
Kovács György	aljegyző
Szűts Gézáné	irodavezető
Csányiné Kádár Tünde	ügyintéző
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta	irodavezető
Dr. Kovács Győző	irodavezető
Vargáné Szluka Izabella	csoportvezető
Miszlai József	irodavezető
Hagymási László	irodavezető
Barák Anita	csoportvezető
Hajdú Zoltán	ügyintéző
Fejes Róbertné	Kistérségi Irodavezető
Vaszkán Erzsébet	ESZK intézményvezető
Dr. Blahó János	TMKI főigazgató
Németh Gabriella	Napköziotthonos Óvoda vezető
Dr. Laurinyecz Mihály	katolikus plébános
Raffai Jánosné	Oktatási Gondnokság int. vez.
Jakab Annamária	Liszt Ferenc Műv. okt. Int. ig.
Orosz László	TMKI főigazgató-helyettes
Pusztai Ilona	Állatvédő Egyesület képvisel.
Kecskeméti Krisztina	Állatvédő Egyesület képvisel.
Nagy Ádám	sajtóreferens

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes. Megkérdezem, hogy a napirendi tárgysorozattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata? (Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a mai bizottsági ülésünk kiküldött napirendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

3/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2012. január 31-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 2) Javaslat a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának 2012. évi munkatervére
Előadó: Kovács Árpád Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke
- 3) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4) A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5) Tájékoztatás a 2012. évi városi rendezvénynaptról
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 6) Javaslat Nemzetközi kapcsolat pályázatra
Előadó: Dr. Blahó János főigazgató,
Németh Gabriella óvodavezető
- 7) Javaslat tehetségkutató verseny finanszírozására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 8) Javaslat az óvodai és általános iskolai beíratás időpontjára
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 9) ESZK Bölcsődei Egységében működő Érdekképviseleti Fórumba fenntartói képviselő választása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Miszlai József irodavezető
- 11) Javaslat tervezett osztályok indításával kapcsolatban
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 12) Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának a Polgármesteri Hivatalba történő beolvadásával összefüggő intézkedések
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 13) Orosháza Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi elszámolása, 2012. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötése
Előadó: Hagymási László irodavezető

1.) Lakáspályázati kiírás

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
 (Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pont határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

4/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az:

Orosháza, Október 6 u. 33-35 II/14.	17 m ²	1 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Október 6 u. 33-35. III/15.	37m ²	1 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Október 6 u. 33-35 II/8.	37 m ²	1 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Hegedűs I. u. 23/A. II/6.	42 m ²	1 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Hegedűs I. u. 23/B. I/3.	55 m ²	2 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37.G/4.	55 m ²	2 szobás	összkomfortos	szociális,
Orosháza, Huba u. 2. 4/2.	39 m ²	1 szobás	komfortos	szociális

bérlakásait.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2012. február 10.

2.) Javaslat a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának 2012. évi munkatervére

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
 (Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Bogdánffy Csaba: A munkatervből kitűnik, hogy a Bizottság 2012. március 31-ig szabna határidőt a sportszervezetek támogatásának elszámolása és 2012. évi sporttámogatás felosztásának, elbírálásnak kérdéséről szóló döntés meghozatalára. Soha ilyen korán nem született döntés a költségvetésről, mint ahogy ebben az évben, ebben a költségvetésben meghatározásra kerülnek a sportszervezetek részére folyósítandó támogatási összegek. A mai napon lejárt a határideje az előző

évi elszámolások leadásának. Szerintem ezt a napirendet legalább február végén tartandó bizottsági ülésre be kellene hozni. Semmi nem indokolja, hogy hónapokig ezen elmélkedjünk. Ezeknek az egyesületeknek az elszámolását egy ember egy hét alatt át tudja nézni, hogy szabályos-e. Ezután meg lehetne hozni a döntést, annál is inkább, mert a sportszervezetek a lét határán állnak. Ismét odajutunk, mint ahogy az előző években, hogy márciusban kapnak támogatást és addig nem tudják miből finanszírozni az egyesületeket. Megjegyzem, általában az egyéb támogatások is az első negyedév után jönnek. Könnyű helyzetben vannak azok az egyesületek, akik részesülnek az Állam által biztosított adólehetőségekből, hiszen kiemelt egyesületek közé kerülnek, nekik van indulási pénzeszközük, tőkéjük. A többi egyesület kölcsönökből és különböző pénzekből működik március végéig. A döntés után még egy hét, mire az egyesületek a legelső támogatási összeghez hozzájutnak. Tehát javaslom, hogy a március végi bizottsági ülésről ezt hozzuk előre, legkésőbb a februári ülésre. Azt a variációt is el tudom képzelni, hogy ha a döntés megszületik, akkor utána egy rendkívüli bizottsági ülés keretében hozzuk meg döntésünket. Nincs értelme annak, hogy két hónapig húzzuk ezt a kérdést. Az egyesületek léte függ ettől.

Zalai Mihály: Egyetértek abban Bogdánffy képviselő úrral, hogy soha ilyen korán a Testület nem fogadott el költségvetést. Úgy vélem, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nem szükséges betartania ezt a dátumot, hiszen ez a megtárgyalás végső határidejeként van megjelölve. Az én javaslatom az lenne, hogy a Bizottság akár február 15-ig döntsön, valóban ezt egy hét alatt le lehet bonyolítani, azonban attól a beállítástól, ami Képviselő úr szavai mögül felsejlett, hogy későn kaptak egyesületek anyagi forrásokat, én úgy gondolom, hogy az elmúlt években azt tapasztalhattuk, hogy a legelső időkben, amint ez fizikailag lehetségessé vált, a sportegyesületek tekintetében a Képviselő-testület meghozta döntését. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, illetve korábban a Kulturális Bizottság a létező legelső időpontban döntést hozott annak érdekében, hogy az első egy-két hónapos őr gyorsan ki lehessen tölteni. Úgy gondolom, hogy a február vége egy tartható időpont. Biztos vagyok abban, hogy a Bizottság Elnöke is igyekezni fog és a Bizottság ezt február 15-i, 20-i dátummal meg tudja tárgyalni és el tudja fogadni.

Kovács Árpád: Én is támogatom Bogdánffy képviselő úrnak az indítványát, ezt az időpontot hozzuk előre, amennyire lehet, ne szenvedjenek hiányt a sportegyesületek. Bogdánffy úrnak ez módosító indítványa volt?

Bogdánffy Csaba: Így elfogadom, hogy végső határidő március 31., azonban a Bizottság lehető legrövidebb időn belül tárgyaljon erről.

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek további észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs további kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak itéli a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy a 2012. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Kovács Árpád elnök

Határidő: folyamatos

3.) *Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 3. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az *Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) *A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 4. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 4. napirendi pont 1. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi

határozatot hozta:

7/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”

b.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Működési, illetékességi területe(i):

- idősek otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- idősek klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, otthonsegítés vonatkozásában Orosháza közigazgatási területe,
- bölcsődei ellátás, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, utcai szociális munka tekintetében Orosháza város közigazgatási területe.”

c.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Telephelye(i): Orosháza, Teréz u. 14., Orosháza, Táncsics u. 8/1., Orosháza, Kettőssánc tér 10., Orosháza, Iglói u. 7., Orosháza, Lórántffy u. 35., Orosháza, Székács József u. 3., Orosháza, Kiss Ernő u. 19., Orosháza, Szabó Dezső u. 1., Orosháza, Október 6. u. 39., Orosháza, Zöldfa utca 8-10.”

d.) a 19/A. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. Feladatellátási helyei:

- | | |
|---|------------------------------|
| - Platán Idősek Otthona | Orosháza, Teréz u. 14. |
| - Ezüst Fenyő Idősek Otthona | Orosháza, Táncsics u. 8/1. |
| - Arany Évek Gondozóház | Orosháza, Kettőssánc tér 10. |
| - Öreg Tölgy Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés | Orosháza, Iglói u. 7. |

- Reménység Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés Orosháza, Lórántffy u. 35.
- Gyöngyvirág Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés Orosháza, Székács József u. 3.
- Őszirozsa Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés Orosháza, Kiss Ernő u. 19.
- Hajléktalanok Nappali Melegedője Orosháza, Szabó Dezső u. 1.
- Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye Orosháza, Szabó Dezső u. 1.
- Hajléktalanok Átmeneti Szállása Orosháza, Szabó Dezső u. 1.
- Vadvirág Esély Klub Orosháza, Október 6. u. 39.
- Bölcsőde Orosháza, Zöldfa utca 8-10.
- Tanyagondnoki Szolgálat Orosháza, Teréz u. 14."

e.) a 26.1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26.1. Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 873000 **Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása**

Szakfeladat szám és megnevezés:

692000	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
811000	Építményüzemeltetés
873011	Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása
873012	Időskorúak átmeneti ellátása
873013	Demens betegek bentlakásos ellátása
879033	Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
879034	Hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen
881011	Idősek nappali ellátása
881013	Fogyatékosokkal élők nappali ellátása
889101	Bölcsődei ellátás
889913	Nappali melegedő
889921	Szociális étkeztetés
889922	Házi segítségnyújtás
889928	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás
890431	Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében"

f.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Helyrajzi szám: 801; 2265; 2361; 2962/4; 3625/1; 3902; 7392/2; 7400; 8827; 9390;”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 8 nap"

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 4. napirendi pont II. számú határozati

javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2012. március 1. napi hatállyal jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Vaszkán Erzsébet intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: 2012. február 29.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 4. napirendi pont III. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 - a) dönt arról, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásával (továbbiakban: Társulás) megállapodást köt az Orosháza, Hajnal u. 1. szám (hrsz.: 2966) alatti ingatlan biztosítására a családsegítés kötelező szociális alapellátási feladat Társulás keretében történő ellátása érdekében, a Társulás által fizetendő havi bruttó 15.000,- Ft, azaz havi bruttó tizenötezer forint értékben,

- b) dönt arról, hogy a megállapodás 2012. március 1. napjától határozatlan időtartamra jön létre A fizetendő működéssel kapcsolatos költségviselés meghatározása a megállapodás tárgyát képezi.
- c) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert a megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester a megállapodás aláírásáért,

Határidő: 2012. február 29.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vezetőjét, hogy – tekintettel arra, hogy 2012. március 01. napjától a családsegítés kötelező szociális alapellátási feladat ellátása a Társulás keretében történik – a feladatra biztosított költségvetési előirányzat felhasználására csak időarányos mértékben kerülhet sor.

Végrehajtásért felelős: Vaszkan Erzsébet intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: 2012. február 29."

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Tájékoztatás a 2012. évi városi rendezvénynaptárról

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az 5. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Orosháza 2012. évi rendezvénytervéről szóló tájékoztatást jóváhagyólag tudomásul veszi.

Végrehajtásért felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a rendezvények Városi Honlapon történő közzétételéért

Határidő: folyamatos

6.) **Javaslat Nemzetközi kapcsolat pályázatra**

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 6. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 6.) napirendi pont I. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az Egész életen át tartó tanulás program (LLP) Comenius iskolai együttműködések 2012-2014 kiírás keretében a „*Don't Throw Away; Recycling with Play*” munkacímű pályázat Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája általi benyújtásával,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat 20 %-nak azaz 4.000.- euró (jelenleg 1.210.960.-Ft) összegnek az előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésben,

Végrehajtásért felelős: a pályázat eredményes elbírálása esetén Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája vezetője.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 6.) napirendi pont II. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az Egész életen át tartó tanulás program (LLP) Comenius iskolai együttműködések 2012-2014 kiírás keretében a „Land-Art” munkacímű pályázat Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza Vörösmarty Mihály Tagintézménye általi benyújtásával,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat 20 %-nak azaz 4.000.- euró (jelenleg 1.210.960.-Ft) összegnek az előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésben.

Végrehajtásért felelős: a pályázat eredményes elbírálása esetén Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza főigazgatója.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) *Javaslat tehetségkutató verseny finanszírozására*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 7. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Füvesi Sándor: A múltkorokban az Ifjúsági Referens Asszonynak az egyik beszámolóját a Frakciónk nem egészen találta megfelelőnek és úgy gondolom, a korrektség jegyében el kell mondanom, hogy ez az anyag teljesen rendben van, szép előterjesztés van előttünk, ami abszolút támogatható. Tudom, hogy nem az előterjesztőn múlik, engem csak ez a 8.000,- Ft bosszant, amit ki kell fizetni, mert nem tudom, hogy mi kerül ennyibe egy pályázati regisztrációnál, a 3.000,- Ft-os EPER díjról már nem is beszélve. Ezt az előterjesztést támogatjuk.

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek további észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 7.) napirendi pontot; aki támogatásra méltónak itéli a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a „Kistérségi tehetségkutató verseny” megrendezéséhez szükséges pályázat benyújtásáról az NTP-MSV-11 azonosító számú, „2011-2012. évi tanévben megrendezendő művészeti és sportversenyek támogatására” című pályázati kiírásra,
2. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges bruttó 8.000,- Ft összegű pályázati díjat az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének Gyermekek- és Ifjúsági önkormányzat dologi kiadások kerete terhére,
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtására, a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

Felelős a pályázat eredményes elbírálása esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért

Határidő: a pályázat benyújtása 2012. február 10., egyebekben értelemszerű”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Javaslat az óvodai és általános iskolai beíratás időpontjára

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 8.) napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a 2012/2013. tanévre/nevelési évre az általános iskolai és óvodai beiratás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:
 - az általános iskolai beiratás időpontja: 2012. március 26., 27.
 - az óvodai beiratás időpontja 2012. március 19., 20.
- 2.) utasítja az iskola igazgatóját és az óvoda vezetőjét, hogy gondoskodjanak az óvodai és általános iskolai beiratás időpontjának nyilvánosságáról.

Végrehajtásért felelős: Dr. Blahó János főigazgató,
Németh Gabriella óvodavezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

9.) *ESZK Bölcsődei Egységében működő Érdekképviseleti Fórumba fenntartói képviselő választása*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 9.) napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Bölcsődei Egységében – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 35. §-a alapján – működő Érdekképviseleti Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

Csizmadia Ibolya alpolgármestert

választotta meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap"

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

10.) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatásának elszámolása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátom a 10.) napirendi pont I. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés alapján a 2011. évre biztosított 4.725.000 Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap"

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 10.) napirendi pont II. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 95/2011. (IV.15.) K.t. sz határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000 Ft támogatás felhasználásáról a Jézus Szíve Plébánia által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért
Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 10.) napirendi pont III. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 96/2011. (IV.15.) K.t. sz határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000 Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért
Határidő: 15 nap”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 10.) napirendi pont IV. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 97/2011. (IV.15.) K.t. sz. határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000 Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

11.) *Javaslat tervezett osztályok indításával kapcsolatban*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Fehér Béláné: Egy indítvánnyal szeretnék élni és második határozati javaslatot szeretnék betervezni az első határozati javaslat mellé. Tehát a II. számú határozati javaslat így szólna:

„A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja

- a.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy biztosítsa a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza Intézményének az induló Tehetség Program működéséhez a szükséges feltételeket,
- b.) a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény Tehetségközpont - Orosháza induló Tehetség Programja mellett készítse elő a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetőséggyógyító Program pályázat kidolgozását.”

Azért kerülne külön határozati javaslatba, mert az elsőnél a Bizottság egyértelmű döntést hoz, a második az Önkormányzat Képviselő-testülete elé kerülne.

Kovács Árpád: Köszönöm a kiegészítést. Mindnyájunknak az a jól felfogott érdeke, hogy a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és a Gimnázium egy olyan Pedagógiai Programot, illetve egy olyan tehetséggondozást és tehetséggyógyítást tudjon megvalósítani, ami korszerű, és ami jól támogatja a Városban működő egész oktatási programot és oktatási rendszert. Magam részéről üdvözlöm ezt a kiegészítést.

Bogdánffy Csaba: Úgy gondolom, hogy a Bizottság mai napirendjén lévő kérdések közül ez a legkardinálisabb kérdés. Mielőtt belemennénk a részletes vitába, szeretném megkérni az előterjesztő Irodavezető Asszonyt, mivel ez tényleg fontos kérdés, szíveskedjen, mint pedagógia szakember, részletesen indokolni ezt a kérdést, mert ebből a 4-5 bekezdésből nem tudom teljes egészében értelmezni, hogy

miért kerül sor ennek a gimnáziumi osztálynak, tehát a 8. osztályos gimnáziumi formának a megszüntetésére.

Szűtsné Pásztor Éva: A fenntartó dönt az indítható osztályok és csoportok létszámáról és a fenntartói döntés értelmében javaslat születik arról, hogy a 2012-2013-as tanévben a nyolc évfolyamos osztályos gimnázium ne induljon. Ennek háttérében a Tehetségközpont, tehetséggondozás indítása jelentős szerepet jelent és mutat, hiszen ott a fenntartó teljes mértékben támogatja, hogy a Gimnázium a Tehetséggondozó Programját kiteljesítse és ilyen formában folytassa a tehetséggondozó tevékenységét.

Füvesi Sándor: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Megjelentek! Nehéz megszólalni az Irodavezető Asszony előbbi szavai után, mert azt gondolta az ember, hogy ha Irodavezető Asszony letesz, az ő neve van a papírra alján, tehát, ha Irodavezető Asszony betérjeszt egy olyan előterjesztést a Bizottság elé, akkor legalább azt a semmitmondó néhány érvet elmondja, ami egyértelműen már ez itt benne van. Arról nem is beszélve, hogy ha az ember figyelmesen olvassa a sajtót, akkor ennél jóval többet megtudhat. Tehát, ha én most magánszorgalomból nem követem az internetet, akkor nem tudnék olyan információkat, melyeket bizottsági tagként meg kellene kapnom az előterjesztőtől. Mindjárt végig el fogom mondani, amit az Irodavezető Asszony valami miatt nem mondott el, amit viszont Polgármester úr mondott el indoklásképpen ezzel a tervvel kapcsolatban.

Menjünk sorba, azon, ami az előterjesztésben van.

Az első indok, amit Irodavezető Asszony elmondott, a Szegedi Tudományegyetemmel kötött Tehetséggondozó Program. Ezt néhány hónappal ezelőtt egyhangúan a testületi ülésen megszavaztuk, ezt csak üdvözölni lehetett. Visszakerestem az akkori jegyzőkönyvet, mert nem voltam benne biztos, hogy jól emlékszem, és jól emlékszem, amikor ezt egyhangúan megszavazta a Testület, akkor szó sem volt arról, hogy ebből bármennyire is az következne, hogy a Gimnáziumban bármit is meg kellene szüntetni. Gondolom, hogy ha ez komoly indok lenne, akkor ez néhány hónappal ezelőtt előkerült volna akkor, amikor ezt a napirendi pontot a testületi ülésen tárgyaltuk, hogy ennek bármilyen kihatása van arra, hogy hol, milyen képzés indulhat, nem indulhat, milyen osztályt nem lehet indítani. Tehát ez lenne az első észrevételem, hogy én most egy kicsit becsapva érzem magam, hogy annak idején örömmel megszavaztuk ezt a Tehetséggondozó Programot és álmunkban nem gondoltuk volna, hogy ebből az fog következni, hogy itt bármit is meg kell szüntetni a Gimnáziumban. Természetesen nem ez a valós indok. Ezt, azt hiszem, mindenki láthatja.

A másik, ami itt szerepel az előterjesztésben, ez két indok. Az egyik az ötödik bekezdésben az, hogy Orosháza város oktatási rendszere ebben a tanévben jelentősen megváltozott, ez az egyik indok. A másik indok az, hogy az új Köznevelési törvénnyel további változások és átszervezések várhatók. Az első indok, nem értem miért indok, azért, mert önmagában ebben az évben átszervezés történt az orosházi iskolarendszerben. Nem értem, hogy egy jól működő képzést ez hogyan érinthet a Gimnáziumban? Ez az indok magyarázatra szorul Irodavezető Asszony, ha lenne szíves ezt egy picit kibontani. A másik indok, ami itt van, hogy az új Köznevelési törvényben vannak változások. Nem vagyok pedagógiai szakember, nem vagyok ennyire jártas a témában, de szerencsére a bizottsági ülést megtisztelték jó néhányan, akik ezt nálam jobban tudják. Azt tudom, amit Polgármester úr nyilatkozott az interneten, ami elhangzott információként, hogy a Köznevelési törvény nem preferálja a nyolc évfolyamos gimnáziumi oktatást. Indokként ez hangzott el. Meg szeretném kérdezni, hogy ez a polgármesteri indok megállja-e a helyét? Így van-e

ez, nem így van? Mit jelent ez, hogy nem preferálja? Kevesebb normatívát jelent? Egyáltalán miről beszélünk? Tehát Polgármester úr abban a nyilatkozatban mire gondol?

Ami még előkerült az interneten, tehát nem itt az Irodavezető Asszony előterjesztésében, például a gyereklétszám csökkenése a Gimnáziumban. Ez is előkerült indokként, hogy emiatt szükséges az, ahogy azt Polgármester úr nyilatkozta, hogy a gimnáziumban ezt a döntést meghozzák. Sejtani vélem, hogy körülbelül miről lehet szó. Arról lehet szó, hogy van több tagintézménye az Iskolának, a Czina Iskola, a Rákóczitelepi Tagintézmény és a Vörösmarty Iskola. Itt olyasmiről lehet szó, amire Polgármester úr gondolhat, hogy általános iskola negyedik osztály után indulhatnak gyerekek a kisgimnázium I. évfolyamába ezekből az iskolákból és ott veszélyeztetve lehet esetleg egy-egy osztálynak az elindítása. Meg szeretném kérdezni, bizonyára vannak erre pontos adatok, amiket most meg fogunk kapni, hogy ezekben az iskolákban: a Czinában, a Rákóczitelepien és a Vörösmartyban ebben a tanévben, szeptemberben mennyi olyan gyerek volt, aki otthagyta régi iskoláját csak azért, hogy átjöjjön a Gimnáziumba, ebbe és csak ebbe a képzésbe. Mennyi a Czina, Rákóczitelepi és mennyi a Vörösmarty, nézzük meg, ez is előkerült indokként és ezért mondja Polgármester úr az interneten, hogy bizonytalan lenne ennek a kisgimnáziumi osztálynak az elindítása. Erre azt mondom, hogy tervben van egy gimnáziumi képzésnek az elindítása, ami bizonytalan, bár nem értem, mi a bizonytalanság abban, ha a szülők ide írták be gyerekeiket. Ha bizonytalan, akkor nem az lenne a megfelelő eljárás, hogy megnézzük, hogy abba az osztályba hányan akarnak beiratkozni, meg tudjuk-e indítani ezt az osztályt? Ha nem, akkor úgy gondolom, hogy van még időnk következtetéseket levonni. Tehát azért, mert valaki úgy gondolja, hogy egy osztálynak az elindítása bizonytalan, úgy biztos, hogy bizonytalan lesz, ha nem is lehet elindítani. Tehát ez az indok sem állja meg a helyét szerintem.

Utána előkerült egy olyan indok még az interneten, hogy elvándorlás van ebből az osztályból, ebből a kisgimnáziumból – gondolom majd Főigazgató Úr is megkapja a szót és ezt ki tudja bontani -, hogy amikor elindítják ezt az osztályt, akkor a nyolcadik év végére az osztálynak egy része elfogy, átmennek speciális osztályba, átmennek máshová. Lehet, hogy ez így van. Akkor gondolom, az Iskolán belül erről beszélnek a pedagógusok. Ez a Pedagógiai Program, mi ennek az oka, egyáltalán baj-e ez? Gimnáziumon belül maradnak, lehet, hogy nem is baj. Átmennek másik intézménybe? Átmennek, de elindultak, tehát néhány évig ott tanulnak. Probléma-e ez egyáltalán? Indok-e ez? Szerintem ez sem indok. Ha el lehet indítani osztályt, indítani kell addig, amíg lehet. Lehet, hogy ez természetes folyamat kérdése. Kezeljük a problémát, ha tudjuk, hogy mi a probléma. Szerintem ez sem indok. Magának az ügynek a kezelésére, azért külön ki szeretnék térni. Ha jól értettem, akkor az történt, hogy múlt hét elején egyszer csak a Gimnázium gyakorlatilag elküldte azokat, akik szerették volna beírni gyermekeiket ebbe az osztályba. Ha jól értem, akkor a mi Bizottságunk kompetenciája az, hogy megmondjuk, hogy egy-egy Iskolában, egy-egy képzésben mennyi gyermek tanul. Ezért került ide ez a napirendi pont, mert, hogy most az szerepel az előterjesztésben, hogy ez lesz a határozati javaslat 1. pontja, hogy itt ennél a nyolc évfolyamos gimnáziumi osztálynál a felvehető tanulók száma legyen nulla. Ez igencsak felháborodást okozott a szülőknél, hogy akkor hogy van ez, hogy meg van hirdetve ez a képzés most is és nem lehet beiratkozni. Arra szeretnék rákérdezni, hogy ha van egy ilyen döntés, a Gimnáziumba erre nyolc évfolyamos képzésére felvehető a gyerek, akkor ki, mikor, milyen jogon döntötte el azt, hogy nem lehet? Ez elég súlyos kérdés azt hiszem. Ha erről a Bizottságunk határoz, akkor a múlt héten ki hozta meg azt a döntést, mi alapján, és ez törvényes volt-e? Rendszerben lévő volt-e, hogy a szülőket elküldik és a

Gimnázium honlapjára kikerül az a tájékoztató, hogy ebbe az osztályba nem lehet beiratni a gyerekeket, és a Polgármester úrnak sorozatosan nyilatkoznia kell ebben a kérdésben? Nem az lett volna a megfelelő eljárás, hogy a Bizottságunk összeül, ezt a témát megtárgyalja, mindenki elmondja a véleményét és utána születik egy döntés? Hiszen a Bizottságnak és a Városvezetésnek megvan a döntése, ezt a döntést bármennyi szakmai vagy egyéb érvet hozunk fel, meg tudja hozni, de erre is rá szeretnék kérdezni, hogy ez így minden szempontból rendben lévő volt-e? Arról nem is beszélve, hogy Polgármester úr azt nyilatkozta, úgyszintén az interneten, hogy volt egy állítólagos megbeszélés – ez Polgármester úr szavai – a Vörösmarty Iskolaiban még tavaly erről a bizonyos újonnan felálló rendszerről és ott állítólag a Főigazgató úr már akkor azt mondta, hogy nem is lesz egy ilyen kisgimnáziumi képzés. Azt hiszem, hogy ez a legmegfelelőbb fórum erről beszélni, hogy akkor most ez hogyan történt? Most hónapokig hitegették a szülőket abban, hogy lesz egy ilyen képzés, majd a végén kiderült a végén, hogy mégsem? Valaki nem mond ebben a kérdésben igazat. Azt hiszem, hogy éppen elég ideig raboltam a bizottsági tagok drága idejét. Első körben ennyit szerettem volna hozzászólni.

Bozsár Lajos: Az előttem szóló igencsak mélységében elmondta azokat a gondolatokat, amiket meg lehet fogalmazni és meg is kellett fogalmazni. Én csak kérdést teszek fel, hiszen nem tudom, hogy ez a határozati javaslat elfogadásra kerül, vagy milyen formában kerül, vagy egyáltalán mi lesz vele. Azt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben a Bizottság többsége megszavazza ezt a határozati javaslatot, pedagógus elbocsátásra sor kerül-e?

Szűtsné Pásztor Éva: Szakmai szempontból én szívesen válaszolok az Ön kérdésire, de a politikai jellegű indoklás nem az én feladatom. Valójában az előterjesztésben leírtakról most nem szóltam és ezeket most elmondta. Amit szeretnék kiegészítésként elmondani, hogy az új Köznevelési törvény decemberben történt elfogadását követően tudjuk, hogy ez 2012. szeptemberében fog hatályba lépni, illetve 2012-2016 között. Azonban az ebben leírtak már azt mutatják, hogy a 4, illetve a 6-8 évfolyamos gimnáziumok esetén más jellegű speciális tehetséggondozást emleget a törvény és az ott folyó oktatást majd külön jogszabályban fogja szabályozni. Jelenleg a végrehajtási rendeletek még nem állnak rendelkezésünkre, tehát ennek megfelelően én nem tudom biztosan azt mondani, hogy a végrehajtási rendeletben mit fog jelenteni ez a külön jogszabályban megfogalmazott magasabb, emelt szintű követelményeknek, amelyeknek meg kell felelni az Intézménynek ahhoz, hogy 8 évfolyamos gimnáziumot működtessen. Azonban azt lehet tudni, hogy az alapfokú oktatás felső tagozatát erőteljesen befolyásolja az, hogy a 8 évfolyamos gimnáziumok elszívják a jó képességű tanulókat és a következőkben a köznevelésnek az lesz az érdeke, hogy ezt ésszerű határok között tartsa. Ez megmutatkozik abban is, hogy az új Köznevelés törvény létszámánál már külön veszi a 6 és 8 évfolyamos gimnáziumok esetén a tanulói létszámnál az indítható osztály létszámát, ami ez ideig a mostani Köznevelési törvényben még jelenleg nem áll rendelkezésünkre, illetve a mostani Köznevelési törvény szerint kell, hogy eljárjunk.

A beiratkozással kapcsolatban kérdezett még Képviselő úr. Szeretném mondani, hogy a beiratkozás természetesen most folyik. A beiratkozással kapcsolatban pontos számadatokat Önnek még nem fogok tudni ezzel kapcsolatban mondani, illetve ezzel kapcsolatban még nem tudok tájékoztatást adni.

A pedagógus létszámmal, illetve az elbocsátásokkal kapcsolatban kaptam még kérdést. Úgy gondolom, hogy a Tehetségközpont indításával valószínűsíthető, hogy semmilyen óraszámcsökkenés nem fog bekövetkezni, hiszen jelentős óraszámot kap

a tehetséggondozással a Gimnázium és ebbe a Tehetséggondozó Programba fognak ezek a pedagógusok tovább dolgozni és a tehetséggondozás kibontakoztatása továbbra is feladata a Gimnáziumnak az Egyetemmel való együttműködés keretében. Úgy gondolom, hogy a pedagógusok ugyanebben a formában a tehetséggondozásban részt fognak venni.

Bogdánffy Csaba: Egy, a Városunkban több mint húsz éve eredményesen folyó és méltán elismert képzésről van szó, amely a húsz év alatt kivívta a Város lakosságának és a szülőknek, az odajáró gyerekek családjainak elismerését. Most felvetődött az, hogy az új Köznevelési törvényből eredően szigorítások következnek be, olyan szigorítások, amelyekről jelen pillanatban még nincs teljes mértékben és teljes szélességben tudomásunk. Olyan szigorítások, melyekről lehet hallani, hogy esetleg előírja a felvételinél, hogy mennyi ilyen létszámnak kell felvételizni ahhoz, hogy elindítható legyen ez az osztály. Ugyanakkor még, ha ez így is van, mivel nem ebben az évben lép érvénybe ez a Köznevelési törvény, nem tudom, hogy miért kell nekünk előre döntést hozni a törvény pontos ismerete és pontos előírásainak ismerete nélkül? Nem tudom megérteni, hogy szülőket miért kell a beiskolázás után az utolsó pillanatban kényszerű döntéshelyzet elé hozni? Akik így készítették elő a családokban a gyerekeiknek a továbbtanulási programját, hogy ezek a gyerekek most a kisgimnáziumba fogják kezdeni az iskolai tanulmányaikat és nyolc évfolyamos gimnáziumi oktatás végén mennek majd különböző felsőoktatási intézményekbe, hiszen azt azért el kell ismerni, hogy a húsz év alatt tényleg ez a képzési forma biztosította a gyerekeknek a legmagasabb szinten a továbblépési lehetőségnek a megalapozását. Kérdésem, mivel ez az indítás nem indítás, ez Pedagógiai Programot érintő tárgykör is, a döntés előkészítése során kaptak-e tájékoztatást azok az iskolai intézményi szervek, amelyek a Pedagógiai Program módosításával kapcsolatos döntés meghozatal előtt tájékoztatást kell, hogy kapjanak? Gondolok itt az Iskolaszékre, a Szülői Szervezetre, a Diákönkormányzatra, a Közalkalmazotti Tanácsra, stb. Tehát, ha valamilyen formában, ha valamilyen változtatást az oktatási Intézményben a Pedagógiai Programban hozunk, akkor előtte ezeknek a Szervezeteknek a véleményét kikérjük és ők elmondják, igen támogatják, nem támogatják, vagy mi a véleményük ezzel kapcsolatban. Nagyon nehéz kérdés és most megint azt kell mondani, hogy forrong a Város, és nem akarok visszamutogatni, mert ezt már elmondtuk százszor, de az én számomra, mint pedagógus számára felfoghatatlan, hogy 2006. óta semmi mást nem csinál a Képviselő-testület, csak Orosháza város közoktatási rendszerét próbálja formálni, változtatni. Még olyan év nem volt, hogy valamilyen kardinális kérdésben változás nem történt volna. Elnézést kérek, nem akarok senkit megbántani, teszik ezt nagyjából többségében olyan emberek, akik az iskolát ismerik, mert jártak valamikor iskolába, de az iskola belső világát, egyáltalán a pedagógiai légkörét és ennek a menetét nem nagyon ismerik vagy legfeljebb olvastak róla. Ha vulgáris akarok lenni, akkor azt mondom, hogy ez olyan, mint, hogy ha én pedagógusként az Orosházi Kórház Sebészeti Osztályán operálni szerettem volna vagy szeretnék. Tehát a kettő egymástól eléggé távol van. Ezek a kérdések motoszkálnak bennem, és előrebocsátom, hogy én a magam részéről pedagógusként ezt a határozati javaslatot nem támogatom. Azt viszont szeretném előrebocsátani, hogy a Szegedi Tudományegyetem irányításával kiteljesedő tehetséggondozást maximálisan támogatjuk, ettől függetlenül, ugyanúgy, mint a korábbi döntés során ezt támogattuk. Az a véleményem, hogy a nyolc osztályos gimnáziumi képzés megszüntetése vagy nem megszüntetése és az egyéb Tehetséggondozási Program, tehát az Egyetemmel közösen kidolgozott Tehetséggondozási Program között nincs ok-okozati összefüggés és nem is lehet

ok-okozati összefüggés. Ez valamilyen érdekek mentén született döntés. Azt is sejtem, sőt biztos vagyok benne, hogy milyen érdekek mellett született meg ez a döntés. A Pedagógiai Program változásával kapcsolatos döntés előkészítésével kapcsolatban szeretném tudni, hogy az érintett véleményező Szervek kaptak-e erről tájékoztatást és mi volt az állásfoglalásuk?

Szűtsné Pásztor Éva: Mint korábban említettem, a Köznevelési törvényben leírtak szerint a fenntartó döntése az, hogy milyen évfolyamokat, milyen osztályokat érint. Tájékoztatásra azért nem került jelen pillanatban sor, mert Alapító Okirat módosítás nem történik, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy 2012-2013-as tanévben nem indul. Alapvetően a nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály ott marad az Intézményben, tehát tovább folytatják ezt az oktatást. Tehát ehhez nincs szükség Alapító Okirat módosítására, ezért nem kell tájékoztatást tennünk.

Zalai Mihály: Szeretnék kérni egy dolgot Füvesi úrtól, illetve volna két javaslatom a Bizottság számára.

Kérésem az Füvesi úr felé, hogy több tisztelettel beszéljen a Hivatal dolgozóival, ne törölje belőlük a cipőjét, még ha ezt nyájas modorban is teszi, nem azért vannak itt, hanem azért, hogy a mi döntéseinket előkészítsék.

A másik két javaslatom az, hogy meg kellene fontolni a Képviselő-testületnek, hogy esetleg több ügyet kellene delegálnia a Bizottság számára, mert így érdemi munka folyna végre a Bizottságban, nem pedig megszavazná mindenegyes napirendi pontot. Vagy pedig minden bizottsági ülésre kamerát és újságírókat kellene hívni, mert úgy látszik, hogy ezek a körülmények jótékonyan hatnak a Bizottságban folyó munkára. Azt gondolom, hogy az az indoklás, ami az előterjesztésben szerepel, az tömör, viszont ezeknek a kibontásával egyrészt senki sem marad adós, másrészt olyan okokról, indokokról van szó, amelyekről a Képviselők és a Bizottságban dolgozók kötelessége jól ismerni. Mindannyian tudjuk, hogy a Szegedi Tudományegyetem Rezidens Központjaként működik a tavalyi évtől az Intézményünk, illetve egy olyan Tehetséggondozó Program indul el, amely túlmutat az Intézmény falain, túlmutat talán a Város határain is. Ha a kisgimnáziumról beszélünk, akkor pontos azt tudni általánosságban, hogy a tanulói létszám ebben a korosztályban általánosan csökken. Csak a Gimnázium esetében tavalyi évben 116 fővel számolhatunk, sajnos kevesebb tanulóval. Illetve az is látszott az elmúlt évek során, hogy a kisgimnázium belépése az oktatásba az az ötödikes gyermekek létszámára, valamennyi városi Intézményben milyen hatással volt. Tavalyi osztályokat kellett összevonni, ezt bizonyára tudják a Képviselő Úrak és Hölgyek. Azok az osztálylétszámok, melyek a nyolc osztályos gimnázium eddigi létét végigkísérték, elgondolkodtatóak abban a tekintetben, hogy átlagosan 30%-os elvándorlás történt a 8. és 9. osztály között. Akkor, amikor pedagógus elbocsátást vizionálunk, vagy ilyen félelmet vetünk fel, ezek részben természetesen jogosak, hiszen, ha nem indul egy osztály, akkor felvetődik a kérdés, hogy az ott tanító pedagógussal mi lesz? Azonban azt kérem mindenkitől, hogy tekintsünk egy kicsit kijebbe az Intézmény falain kívül. Orosházán önkormányzati fenntartásban, hiszen a Táncsicsnak része a Vörösmarty és még két Tagintézmény és vannak más Intézmények is. Ezekben az Intézményekben és a Vörösmartyban, illetve ebben a két Intézményben, ott jelenthet ez pedagógus elbocsátást, ha össze kell vonni osztályokat. A Köznevelési törvény változása, életbe lépése miatt az már most tudható és természetesen még a végrehajtási rendeletek hátra vannak, de már az most biztosan tudható, hogy a jövőben a minimális osztálylétszám 26 fő ezekben a 6 vagy 8 osztályos kisgimnáziumi osztályokban. Illetve az is tudható, hogy 3+1 nyelv, tehát a 9. osztályban negyedik nyelv tanítása is feltétel, illetve másfélszeres a

túljelentkezés, tehát 42 fős jelentkezési küszöb kell ahhoz, hogy egyáltalán indíthatók legyenek ezek az osztályok majd később. A tanulmányi átlagnak városi átlag felettinek kell lenni. Jelenleg a belépési küszöb a kisgimnáziumban – javítson ki igazgató úr – 3,6-es átlag.

Blahó János: Kb. 4,6.

Zalai Mihály: Ha a tanulmányi átlagokat nézem a kisgimnázium és a többi A, B, C osztálya között, akkor az megállapítható és nyilvánvalóan látszik, hogy a kisgimnázium eredményességét tekintve, nem a legeredményesebb osztályok közé tartozik. Egy jó átlagot hoz, ilyen tekintetben sikeres. Azonban azt a képet felfesteni, hogy ez egy elitoktatás lenne a Gimnázium falain belül, azt gondolom, hogy ez hamis következtetés. Ha így lenne, akkor nem is volna ilyen mértékű elvándorlás. Volt olyan év, amikor 30-an iratkoztak be és az érettségi évében ugyanaz az osztálylétszám 17 fős volt. Úgy gondolom, hogy a tehetséggondozásnak egy hatékonyabb formája az, amely az Egyetemmel közösen el fog indulni és arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy ennek a tehetségprogramnak a keretén belül 150 órás keretet feltételez, amelyben azt gondolom, hogy ez a keret meg fogja haladni mindazt az óraszámot, amit egy osztály esetleges elindítása vagy hiánya jelent. Amikor Képviselő úr arról beszélt, hogy az elvándorlás egy természetes folyamat, nincs ezzel semmi probléma. Szeretném felhívni arra a figyelmét, hogy a lemorzsolódás miatt a minimális osztálylétszámok alá csökkenhet ezeknek az osztályoknak a tanulólétszámai és ez évente 1.200.000 - 2.800.000,- Ft-ig terjedő hiányt jelenthet a normatív támogatásban, melyet az Önkormányzatnak kellett pótolni. Azt gondolom, hogy sokkal hatékonyabb felhasználása a pénzeszközöknek az a 14 millió Ft, amiben az Intézmény tehetségprogramját szándékunkban áll támogatni. Nemcsak most, hanem, ha a lehetőségek megengedik, akkor ezt abban az időszakban is, amikor az Intézmény állami fenntartású lesz. Nem tapasztaltam felháborodást a szülőknél. Nem tudom, hogy Önök kikkel beszéltek. Sem engem, sem kollégáimat senki nem kereste meg. Én senkitől nem kaptam sem telefont, sem levelet, hogy felháborodott szülők lennének a Gimnázium kölykéin. Sejttem, hogy a felháborodás egy része, ismerve az összefüggéseket, néhány személyhez köthető, amely személyekhez viszont Önök köthetőek. Azt gondolom, hogy igazgató úr is más véleményen volt annak idején és más véleményen lenne, ha jelenleg is igazgatóként tevékenykedhetne, abban az esetben, ha a Gimnázium az 5. osztályos gyermekeket kiszippantaná az Iskolából és egy-egy tanuló hiánya miatt azon kellene gondolkodni, hogy osztályokat kellene összevonnia és esetleg pedagógusokat kell elbocsátania. Tehát én azt gondolom, hogy ebbe a szerepbe is érdemes belegondolni, beleképzelni magát és ezen a szemüvegen keresztül vizsgálni ugyanazokat a tényeket. Amikor arról beszél Képviselő úr, hogy bizonyos érdekek mentén születik döntés, akkor erre csak nagyot bólinthatok, mert igen, bizonyos érdekek mentén. Azt gondolom, városi érdekek mentén, mert a Város oktatását egy egységes egészként kezeljük. Akkor is úgy kezeltük, amikor az Önkormányzat volt valamennyi Intézmény fenntartója vagy többségének a fenntartója, hiszen már régóta nem így van. A 2000-es évek eleje óta nemcsak az Önkormányzat a fenntartó, de most is ugyanígy, ugyanazzal a felelősséggel és ugyanezzel a hozzáállással kezeli a jelenlegi Városvezetés valamennyi Intézményt. Valamennyi Intézményben orosházi pedagógusok nagytöbbségében orosházi gyermekeket oktatnak, felelősséggel tartozunk értük. Nem válogathatunk intézményi érdekek mentén. Azt látom, hogy jelenleg az Önök megközelítése az inkább ebbe az irányba mutat.

Bogdánffy Csaba: Szeretném határozottan visszautasítani Alpolgármester úrnak a véleményét, mely szerint mi a médiának és a kamerának mondjuk a véleményünket. Ezek szakmai kérdések és szakmai kérdésekben szakmai ügyek mellett mondjuk el a véleményünket és amellett fejtjük ki az álláspontunkat. Azt kell mondanom Alpolgármester úr, elnézést kérek Öntől, hogy nincs tisztában a tárgyi tényekkel, ledegradálja a kisgimnáziumi képzést, tehát a nyolc évfolyamos gimnáziumnak az eredményét, a 20 éves eredményeit, hiszen városszerte elismert, hogy milyen eredményeket értek el és ebből az osztályból milyen emberek és tanulók kerültek ki, és mit értek el a későbbi felsőfokú tanulmányaik során. Igaza van Alpolgármester úrnak, hogy igazgatóként esetleg más szemszögből nézném az Ön véleménye szerint. A Főigazgató úr elmondhatja, mi mindig büszkék voltunk arra, hogy, ha az Eötvös József Általános Iskolából a negyedik évfolyam után átmentek a kisgimnáziumba a gyerekek és azt is büszkén mondhatom, hogy ezek a gyerekek közül került ki esetleg a lemorzsolódó tanulóknak legkevesebb száma, mert oda jól képzett, jól felkészített, elismert pedagógiai munka után kerültek a gyerekek. Mindig kifejtette a Főigazgató úr is, hogy örülnek azoknak a gyerekeknek, akik az Eötvösből mentek a kisgimnáziumba, mert magasan megállták a helyüket. Tehát azt, hogy 3,6 átlaggal mennek a gyerekek a kisgimnáziumba, ezt meg, elnézést kérek, nem tudom minősíteni. Ha valaki ezt a gimnáziumi formát ismeri, tudhatja, hogy a másik osztályokba sem lehet bemenni 4,0 alatti eredménnyel a Táncsicsba, csak nagy ritkán, nemhogy az elit osztálynak számított kisgimnáziumi képzésbe. Én azt mondom, hogy igenis ennek a képzési formának helye van a Város oktatási palettáján és vétek ezt megszüntetni, mert nem látok ok-okozati összefüggést a kisgimnáziumi és a Tehetséggondozó Program között. Az, hogy mi a szülőknek és a lakosoknak a véleménye, még lehet, hogy nem sétáltak ki a Polgármesteri Hivatal elé, de előfordulhat, hogy ki fognak sétálni, előrebocsátom, nem az én vagy a mi agitációnkra vagy figyelemfelhívásunkra. Igenis nagy az elégedetlenség, végig kell menni a Városon, meg kell hallgatni, hogy mi a véleménye a szülőknek, azoknak a szülőknek, akiknek most negyedik osztályos a gyerekük, és akik úgy számoltak, hogy odamennek a nyolc évfolyamos gimnáziumi képzésre a gyerekeik, nem véletlenül.

Zalai Mihály: Én csak arra utaltam mondandóm kezdetén az előbb, hogy voltam már jó néhány bizottsági ülésen és végigültem, általában nagyon hamar végeztünk. Ott is szakmai véleményeket lehetett kifejtetni, ott nem volt szükség erre. Elnézést, ha én egy ok-okozati összefüggést látok az újságírók megjelenésében, illetve a tárgyalás hosszúsága között. Bizonyára bennem van a hiba. Szó sincs róla, hogy én ledegradálnám a kisgimnáziumban elért eredményeket. Én arra szerettem volna rávilágítani, hogy nem elitképzés folyik a kisgimnáziumban, mint, amire Ön utalt. Ezek pedig a tények, a 12. osztályoknak az év végi tanulmányi átlaga is bizonyítja az elmúlt három évben gyakorlatilag egyszer sem volt a kisgimnázium az első helyen. Általában a biztos második helyen volt található tanulmányi átlag alapján a kisgimnázistáknak a besorolása. Ez nem jelenti azt, hogy ott ne folyt volna eredményes és a Gimnázium többi osztályához képest is megfelelő és jó munka. Nem erre utaltam.

Füvesi Sándor: Alpolgármester úr nehezményezte, hogy mertem kérdéseket feltenni az Irodavezető Asszonyhoz és valamiben kaptam választ, de több mindenre nem. A kérdéseket nemcsak neki címeztem, általában is várom a válaszokat. Nekifutok néhánynak még egyszer azzal a reménnyel, hogy hátha második körben lesznek válaszok. Ezt a testületi ülésen már négyszer eljátszottuk, úgy látszik, hogy a bizottsági ülésekre is átjön. Az első kérdésem az volt - Alpolgármester úr már nem

merek számokat kérdezni, mert egy számot mondott, azt sem találta el -, hogy a mostani évfolyamba, akik járnak a Gimnáziumba, az első évfolyamba most, azok szeptemberben kezdték el ezt az évfolyamot. Azok még negyedikesen másikként általános iskolába jártak, vagy a Czinába, vagy Rákóczi telepibe vagy a Vörösmartyba. A kérdésem arra vonatkozott, hogy ha ilyen óriási elszívó erő van a Gimnázium felé az Iskolák irányából, akkor melyek azok a tényleges, pontos számok, hiszen Alpolgármester úr ezt megjegyezhetem, hogy az előterjesztésben ebből semmi nem derül ki, melyek ezek a pontos számok, lássuk már, hogy ekkora veszélyt jelent ezekre az Iskolákra, hiszen más általános iskolák vannak még ezeken kívül. Ez lett volna az első kérdésem, amire nem kaptam választ. Második kérdéscsoport, amit érintettem, – pirossal aláhúzva, de most be is keretezem, lobogtatom – az a probléma, én szerintem valaki hibázott, hiszen a Bizottság most dönt arról, hogy indulhat-e ez a gimnáziumi képzés vagy nem indulhat. Napok óta a Városban az terjed, az Intézmény honlapján az van, a szülők úgy tudják, hogy ez a képzés nem indulhat. Meg szeretném kérdezni, hogy ez rendben van? Aljegyző úr ez rendben van? Tehát a bizottsági döntés előtt valaki, valahol ezt eldöntötte? Mert, ha rendben van, akkor azt mondom, hogy persze rendben van. Ebben a Városban szerintem nincs, és talán lehet egyéni véleményem, de meg szeretném kérdezni azokat, akik a joghoz értenek, hogy ez hogy van? Ha döntés született, ki döntött, mikor döntött, mi alapján döntött? Hiszen a Bizottság előterjesztéssel – már, ha ezt a néhány mondatot előterjesztésnek lehet hívni – csak most találkozik. Azért engedtessek már meg, hogy erről is kérdezzek.

A következő probléma: Alpolgármester úr mondta, a gyereklétszám csökkenését. Ez előkerült már sokszor. Előkerült az Iskola összevonásánál, emlékszik, akkor is elmondtuk, hogy attól nem lesz több gyerek, mert Iskolákat összevonunk. Elfelelt egy kis idő, szétszedték újra az Iskolákat, átadták egyháziba az Eötvöst és a József Attilát. Elmondtuk akkor is, hogy attól nem lesz több gyerek, mert az Iskolákat az Egyházak fogják fenntartani, elhangzott akkor is érvként. Tudom, hogy ha a férfiak és a nők Orosházán az egykulcsos adóra gondolnak, akkor itt már hat hónapra fognak potyogni a gyerekek. Az igen, az egy FIDESZ-es érv lenne, de ez nem. Attól, Alpolgármester úr, mert most arra hivatkozik, hogy csökken a gyereklétszám Orosházán és ezért a Gimnáziumban be kell zárni ezt a képzést, attól megint nem lesz több gyerek, attól, mert félti, ahogy Polgármester úr is nyilatkozta ezt interneten, hogy bizonytalan ennek az osztálynak az elindítása. Akkor lesz teljesen bizonytalan, ha már itt döntést hoznak, hogy nem indítják. Nem kellene megvárni azt, hogy nézzük meg hányan iratkoznak be, és utána még mindig eldönthetjük, hogy mi újság a Gimnázium háza táján? A természetességet arra értettem Alpolgármester úr, hogy a Főigazgató úr lehet, hogy azt mondja, hogy igen, elindul egy osztály és van a Gimnáziumnak több, más típusú képzése is, hiszen erről is kaptam információt az interneten, van, akik csak átmennek egyszerűen másik osztályba, mert később rájönnek, hogy őket a nyelv érdekli vagy a sport érdekli és át tudnak menni, és ebben igazából semmi rendellenesség nincs. Nem kell ezt akkora problémának venni. Arról nem is beszélve, amit egyébként Polgármester úrtól az újságírók is megkérdeztek, mert annyira adódik a kérdés, hogy ha az államosítás folyamatban van, tehát a Gimnáziumot gyakorlatilag el fogjuk veszíteni, mint önkormányzati Intézményt, biztos, hogy most nekünk ezt a döntést meg kell hozni? Néhány hónapon belül úgyis átveszi az Állam. Azt gondolom, hogy a lemorzsolódás tenné fel, Polgármester úr, lenne két megoldás. Lehet egy pedagógiai Intézményen belül alakítsuk át a Pedagógiai Programot. Sokféle megoldás van, ez az egyik út. A másik, amit Ön mond, hogy zárjuk be. Ilyen a világon nincs, akkor mindenki azt akarja az Intézményen belül, hogy jobb képzést tudjanak adni. Nem hiszem, nem volt eddig információ arra sok év alatt, hogy bármi gond lenne ezzel a képzéssel, ez csak most

jön elő.

Ha már nálam a szó: kerülgetjük itt a forró kását. Mindannyian tudjuk, és a levegőben van, hogy az Iskola, az Eötvös Iskola és a József Attila Iskola egyházi átadásával kapcsolatban merültek fel olyan vélemények a Városban, hogy igazából a kutya itt van elásva. Arról van szó, hogy a két Iskola fenntartója attól fél, hogy ez a képzés a Gimnáziumban befolyásolhatja és így jön a gyereklétszám, Alpolgármester úr, tehát az ottani osztályok elindítása. Akkor az egyházi átadás ellen mi igen hevesen tiltakoztunk. Sajnos, nem sikerült elég érvel felsorakoztatnunk, ez a döntés megtörtént. Összeférhetetlenség szempontjából – ezt testületi ülésen is megkérdeztem az egyházi átadásnál – rendben való-e jogi szempontból, hogy a Bizottságnak vannak olyan érintett tagjai, bizottsági Elnök úr, aki az egyik általános iskolának az egyházi fenntartója, másik külső bizottsági Tagtársunk, aki ennek az iskolának a vezetője, az jogilag rendben lévő, hogy ők az Egyház részéről itt a Bizottságban szavaznak arról, hogy egyébként egy önkormányzati fenntartású intézményben milyen képzés legyen vagy ne legyen. Először csak jogilag kérdezem, de azt, hogy én erről egyébként mit gondolok, az megint más kérdés. Ez jogilag rendben van? Lehet ilyet csinálni? Önök most megszavazhatják azt, arról a részről, hogy az önkormányzati Intézményben ne legyen képzés? Ez is felvet kérdéseket.

Zalai Mihály: Amennyiben ok-okozati összefüggést Ön lát Képviselő úr az orosházi általános iskolákban 5. osztályba jelentkező létszámihiányban és a kisgimnáziumi osztály elindulásában, ezen én nem tudok segíteni. Ez nagyon egyszerű matematika. Honlappal kapcsolatban: folyamatosan egyeztetünk a Táncsics Mihály Gimnázium Igazgatójával és Vezetőivel és néhány nappal ezelőtt – pontosan nem tudom mikor – éppen azért, mert a Bizottság döntését is készítettük elő, úgy gondoltuk, hogy a szülőknek és a gyermekeknek is sokkal jobb az, ha nem találkoznak ezzel az információval addig, amíg a Bizottság nem hoz döntést. Ha a Bizottság olyan döntést hoz ebben a mai napon, hogy a kisgimnáziumi osztály elindul, akkor nyilvánvalóan fel kell kerülnie a Gimnázium honlapjára. Egyébként, mivel egyetértés volt abban a fenntartó és az iskola Vezetése között, hogy a kisgimnáziumi osztály ne induljon el, úgy gondoltuk, hogy a szülőket becsapnánk azzal, hogy ha ennek ellenére ezt az információt osztanánk meg velük vagy osztaná meg velük az Iskola a saját honlapján. Az, hogy honnan jöttek a diákok ebbe az osztályba, azt gondolom, hogy Igazgató úr erre talán tud választ adni. Mi azt látjuk, hogy ezekből a tanulókból végzés során – ilyen információt, ilyen mondatokat kaptunk –, hogy mennyi az orosházi és mennyi a vidéki. Azt gondolom, hogy teljesen mindegy, hogy melyik Intézményből érkeztek ezek a tanulók. Ha Orosházáról érkeztek, akkor nekünk nem érdekünk vagy bármelyik Intézménynek, legyen az egyházi, református, katolikus vagy a Vörösmarty, vagy a Rákóczi-telepi, vagy a Czina Iskola, hogy ott a beiskolázásra illetve az osztályok végig-vitelével gondot okozzunk. Nagyon furcsa és a szülőkkel szemben talán tisztességtelen javaslatnak érzem, hogy előbb legyen beiratkozás, aztán majd meglátjuk. Ez nem játék! A szülőket időben tájékoztatni szükséges, most még időben vagyunk. Az a javaslat, amit Ön megfogalmazott Képviselő úr, az nagyon tisztességtelen eljárás a szülőkkel szemben. Ugrassuk bele őket olyan helyzetbe, amibe lehetséges, hogy nem indul az az osztály, aztán majd kezdenek az életükkel valamit. 2002. óta, amióta én önkormányzati képviselő vagyok azt láttam, hogy Intézményvezetők ültek velünk szemben az MSZP padsoraiban, amit akkor sem értettem, akkor sem tartottam helyesnek, viszont, ha szétnéz a Testületben, mennyi önkormányzati Intézményfenntartó ül a padokban. Azt gondolom, senki, és ez így van jól. Azt feltételezni a Bizottság Tagjairól, hogy ők részérdekek mentén döntenek, ilyen alapon – lehet, hogy nagyon buta példa, sőt nagyon az, magához a jelenlegi témához kapcsolódóan –, de én például tagja vagyok

a MABÉOSZ-nak és az Orosházi Kutyaiskola Egyesületnek. Ilyen alapon ne szavazzak meg egy költségvetést, mert ők kapnak ebből támogatást? Olyan helyzet nincs, hogy valaki, valamilyen tekintetben ne legyen kapcsolatban egy városi Intézménnyel. Ön eleve feltételezi azt, hogy az itt ülő Képviselők, illetve külsős bizottsági Tagok, azok nem az esküjüknek megfelelően hoznak döntéseket, nem össz-városi érdekeket tartanak szem előtt. Én ezt a nevükben is kikérem. Képviselő úr!

Dr. Blahó János: Kellemetlen, meg méltánytalan helyzetben érzem magam. Egyrészt az Iskola körül kialakult helyzet, másrészt pedig a személyemet érintő helyzet kapcsán is. Gondolom, atekintetben nem kell bizonyítani, hogy nem indítványoztuk a kisközségi iskola nullá létszámát, ez természetes. Néha az az érzésem, hogy így jön át. Viszont azt el kell mondanom, a kialakult helyzetre és a jövőt építve, hogy én azt gondolom, hogy az Iskolavezetés kreatívan és nagyon remélem azt, hogy Orosháza Város Közoktatási Konceptiójával releváns módon, és legitim módon azonosulva és kérem a Tisztelt Bizottságot, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt ugyanúgy tegye meg, hogy igenis van hiátus. Ez azt jelenti, hogy nincs egy adekvát, mai képnek megfelelő, a jövő esélyét biztosító Közoktatási Konceptiója a Városnak. Én ezt szeretném kérni és szeretném javasolni. Ez a Közoktatási Konceptió tisztázhatná a kialakult új helyzetet, tisztázhatná a fenntartói pluralizmus ellenére azt az együttműködési formát és azokban azt a lehetőségrendszer, amelyben meggyőződéseim, hogy amit a Kolléganő javaslatképpen megfogalmazott, bizonyítja az Iskola törekvését és bizonyítja azt a szándékát, hogy mindenféleképpen mi abban gondolkodunk, hogy bár a fenntartói pluralizmus kapcsán több fenntartó van jelen Orosháza Város Közoktatási Intézményben, ez az intézmény mégis közfeladatot, egységes módon, a gyerekek érdekében együttműködve kell, hogy teljesítsen. Arról szól a mese, hogy van egy kevésbé előkészített nem jó ÖMIP-ünk. Ezt is érdemes lenne áttekinteni, ugyanis csak számszakilag kezeli az indítható osztályok számát. Az oktatási törvény és az érvényben lévő szabályozás vonatkozik mindenkire. Akár egy gyermek mozgása bármelyik rendszerben komoly változások sorát hozza. Osztályösszevonás: fenntartótól függetlenül, nem az a szándékunk, hogy mi oldjuk meg a gordiuszi csomót, ez az Önök kezében van. Úgy gondolom, hogy méltánytalan ez a helyzet, mert nem én kezdeményeztem, nem én mondtam ki, de megoldásra teszünk javaslatot, ha kell, akkor közoktatási vezetőként teszem ezt meg, ha kell, akkor településfejlesztő szakemberként teszem meg, mert számos kérdésre választ kell adni, így az esélyegyenlőség problémájára, a hátrányos helyzetű, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók területi arányára az oktatási rendszerben, és arra az együttműködésre, amit majd a későbbiekben is a formálódó kapcsolatban az Igazgatói Kollokviumban el tudunk indítani. Nagy tisztelettel azt javasolnám, hogy a jövőt építve mindenféleképpen szükséges a mindenki számára egyértelmű és világos építkezés lehetőségét biztosító Orosháza Város Közoktatási, Köznevelési Konceptiója. A Táncsics Gimnázium és most a TMKIT, azt gondolom, hogy valóban ennek a Városnak egyik ikonja a közoktatás területén. Nem akarom kisajátítani, hogy „az” ikonja. Azt mindenféleképpen kérni szeretném, nagyon fontos és ezt gondoljuk át, az a zaklatottság, ami a rendszerben érzékelhető. Nem fogunk tudni úgy építkezni, ha tisztességgel nem tudok, tudunk olyan garanciákat felvázolni, amit én kérek Önöktől. Én azt kérem a fenntartótól, hogy szíveskedjék abban az építkezési szakaszban kökeményen, ha úgy tetszik, rendeleti szinten határozza meg a TMKIT jövőjét. Elmondom a félszemét. Ha ez az Intézmény állami rendszerbe kerül, kétségtelen, rengeteg a bizonytalansági tényező, de ha már sok a bizonytalansági tényező, az egyenlet megoldása, ha úgy tetszik konkrét és korrekt megoldása is

kérdőjel. Mit is értek én ezalatt? Gyakorlatilag látható az a törekvés, hogy a jelentősebb városok jelentősebb iskolái próbálnak menekülni az állami fenntartástól. Ez látható. Erre el is indult egy kezdeményező tárgyalás a fenntartóval, hiszen a Szegedi Tudományegyetem lehetőséget lát arra, hogy a Rezidens Központ megkezdett építkezését, majd kvázi a gyakorló iskola - rendszer kialakítását ki tudja szélesíteni a meglévő gyakorló iskola rendszerén keresztül a három megyei szinten a Dél-alföldi Régióban. Jelen pillanatban a TMKIT, ha úgy tetszik szakmai pozíciója jó, de a szakmai pozíciót se perc alatt átértékeli és felértékeli a politikai döntés, átértékeli és felértékeli az, hogy miképpen és hogyan fog létrejönni ma vagy a következőkben megyei szinten majd az új állami rendszer. Mi nem provizóriumságot szeretnénk kérni Tisztelt Bizottság, hanem egy biztos pozíciót. Igenis javasolnám azt, hogy keressük meg azt a formát és a Bizottság legyen ennek az egész folyamatnak egy szakmai mentora, védnöke és keressük meg azt a formát, amely lehetőséget teremt arra, hogy ha az állami normatívát is a rendszerbe be tudja hozni, mert jelen pillanatban az a nagy gond, hogy ezért nem tudja visszavenni Orosháza város, ha bekerül az állami rendszerbe a TMKIT, mert akkor elveszik az állami normatíva. Azt a megoldást kell kitalálni, amivel már több Város foglalkozik, hogy az állami normatívát is sikerüljön megszerezni és az állami normatíva mellé a Város tudja garantálni azt a kiegészítő normatívát, amelyben ez a közös program fenntartótól függetlenül valóban a gyermekeinkért egy városi, majdani járási, kistérségi tehetséggondozó program formájában meg tud jelenni. Én ebben kérek szakmai segítséget és politikai segítséget is. Azt gondolom, hogy Orosháza városnak érdeke az, hogy a Város egyik húzóintézménye olyan helyzetbe kerüljön, hogy forrás oldal tekintetében tartósan biztosított legyen, szakmailag a Szegedi Tudományegyetem adja meg azt a szakmai háttérrel, amely garantálja a szakmai igényességet, hiszen a bemeneti szint a mérés szempontjából elvárás, így a programoknak a finanszírozása minőség, hatékonyság alapján történik. Erre kidolgozott program van, én kérném azt a lehetőséget, hogy ne csak a szakbizottság, hanem a Képviselő-testület előtt is ismertesse azt a programot, amit a Szegedi Tudományegyetemmel kidolgoztunk. E tekintetben azt gondolom, hogy végre megnyugodnának azok a felkavart indulatok, amelyek zaklatottságot okoznak. Tehát higgyék meg, nem könnyű a szerepem, de azt azért visszautasítom, hogy ezt én kezdeményeztem, mert ezt nem én kezdeményeztem, mint, ahogy ez visszajött, nem itt, hanem más oldalról. Nem én kezdeményeztem természetesen, viszont partnerek vagyunk mindenféleképpen abban, hogy a jövőt tekintve együtt dolgozzunk és a jövőt tekintve stabilizálni tudjuk a rendszert. Ezzel egyetértek, mert ez tény. Maradjunk a tényeknél. Elmondtam, hogy az ÖMIP rossz. Elmondtam azt, hogy kényszerpályán van mindegyik Intézmény, mert a gyereklétszám megszabja azt, hogy összevonás vagy nem. Ahogy megkezdődik az összevonás, mondjuk meg őszintén, az az osztály be is fejezte a lehetőséget. Mi nem ezt akarjuk a partnereinkkel szemben. Azt szeretnénk kérni, és irigylésre méltó helyzetben vannak a felekezeti iskolák, mert nyugalom van bennük és a felekezeti iskolákban van többletforrás is. Örömmel nyugtázom, ha ez a kiegészítő javaslat meg fog jelenni, ez stabilizálja úgymond az Iskolának valóban azt a lehetőségét, hogy közösen meg tudjuk teremteni a tehetséggondozás programját. Én nagyon kérném azt, hogy ebben, és az a legigazibb dolog, ha ezt legitimálni tudjuk. A legitimáció egyrészt politikai szinten történjék meg, másrészt meggyőződésem az, hogy társadalmi szinten is megtörténjék és ebben a legitimációban, ebben a pénzügyi biztonságban szakmai perspektívában ki tud teljesedni az az elképzelés, ami alapvetően Orosháza város érdeke. Nem árulok el titkot, a városok versenye most is zajlik és a városok versenye a jó iskolák versenyéről is szól. Amennyiben nem lesz megfelelő intézményrendszer, a szülők akkor is elmennek. Nincs az a politikai erő és akarat, hogy ezt bárhol is tudja szabályozni. A másik sürgető gond az, hogy ugyancsak

bizonytalan a járási rendszer átszervezése. Államtitkár Asszonytól kérdeztem néhány dolgot. Gyakorlatilag elképzelhető az, amit mi szeretnénk megakadályozni, hogy ne határolják be, mert vélhetően a járáások egyben olyan határok kialakítását jelentik, amelyek a beiskolázás határait is megszabja. Tehát mi ennél többre gondolunk, erre többre vagyunk hivatottak. Ezért kell pozícióhoz segíteni megyei szinten és az egyetem ott van, de nekünk menetelni kell előre. Mi garanciákat szeretnénk kérni a fenntartótól oly módon, hogy Orosháza Város Közoktatási Intézményrendszerében partnereinkkel, fenntartótól függetlenül, a köznevelési, közoktatási intézményekben, közösen gyermekeinkkel tudjunk dolgozni.

Kovács Árpád: Engedjék meg, hogy pár szóval reagáljak Füvesi képviselő úr szavaira, ha már megszólított. Én igazából egy dolgot nem értek akárhogy, akárhonnan nézem Füvesi úr miért gondolja azt, hogy egyházi fenntartóként ellenérdekelt lennék abban, hogy a városi Intézmény jól prosperáló, jól működő Intézmény legyen? Ön nagyon nagyot téved, amikor ezt gondolja. Én nemcsak egyébként, mint református lelkész és mint fenntartó vagyok itt jelen, hanem úgyis jelen vagyok itt, mint megválasztott önkormányzati képviselő, akinek van egy körzete és a körzetében van egy igen kicsi, de egy igen jó lelkiségben működő általános iskola. Azt szeretném, hogy amikor Ön rám néz, ne csak egyházi embert látna, mert nem erre esküdtem fel akkor, amikor engem megválasztottak. Nekem nemcsak az Egyház érdekeit kell néznom, hanem mint képviselőnek, bizottsági elnöknek nekem nézni kell a Város összes Iskolájának az érdekeit is és a Rákócziutcai Iskolának is az érdekeit. Egy tény, és ezt elmondta már Alpolgármester úr is, hogy ha globálisan nézzük a Városnak az iskolarendszerét, akkor azt látjuk, hogy van egy jól működő Gimnáziuma, van sok jól működő, ám kicsi Iskolája vagy egyre kisebbedő Iskolája sajnos a gyereklétszám fogyatkozása miatt. Abban Önnek igaza van, hogy nem fog elérkezni az az idő ebbe a Városba, hogy hat hónapra potyogjanak a gyerekek és minden nő szülni akarjon, sajnos, pedig milyen jó lenne. Ez megoldana minden gondot és problémát. Egy dolgot látni kell, hogy a kisgimnáziumi képzés nemcsak Orosházáról von be gyerekeket, ahogy Igazgató úr elmondta, hanem bevon Nagyszénásról, Tótkomlósról, gondolatom szerint Mezőkovácsházáról, innen-onnan még Csorvásról is, azt nem tudom, hogy Békéscsabáról igen vagy nem. Az lenne az álmunk és a vágyunk, hogy vonjon be például Békéscsabáról, Szegedről, Hódmezővásárhelyről is gyerekeket az orosházi gimnáziumi képzés. Ha csupán azt nézzük, hogy honnan van a beiskolázás és honnan tölt fel a kisgimnáziumi képzés „gyerekanyagot”, akkor azt lehet mondani, hogy mondjuk a Református Iskolából hat gyereket elvisznek oda, ha Rákócziutcai Iskoláról elvisznek a mostani negyedik osztályból két gyereket, akkor az osztályösszevonást jelent. Ha ott osztályösszevonás lesz, akkor az egész negyedik osztályos szülők beindítják a gyerekeiket a belvárosi iskolákba, teljesen biztos, hogy létszámleépítés történik, a Református Iskolában létszámleépítés történik, a Vörösmartyban egész biztosan létszámleépítés történik, ha onnan is adott esetben elvinnék a gyerekeket, a Czina Iskolában szintén. Én úgy gondolom, ha felelősen gondolkodunk a Városnak a beiskolázásáról meg az oktatásrendszeréről, akkor nekünk úgy kell látni és úgy kell tekinteni ezt az egész történetet, hogy nekünk az az érdekünk, hogy legyen egy jól működő Gimnázium és legyen sok, jól működő kis iskola, amelyek megvannak, lehetőség szerint maradjanak is meg. Olyan Iskolákat adjunk át az Államnak, ha át kell adni őket, amelyek megvannak és működnek. Működő Rákócziutcai Iskolát, működő Czina Iskolát, működő Vörösmarty Iskolát, tehát minden Iskola működjön azon a kis minimum létszámon, amin működni tud. Sajnos, most csak minimum létszámon tud működni. Nem gondolom, hogy a mi Iskolánknak az lenne az érdeke, hogy a Táncsics Gimnázium ne olyan legyen, amilyen legyen. Ezt tudom Önnek bizonyítani,

ha kell, kérdezze meg Igazgató Asszonyt. A Református Iskolában beiskolázásra nem hívtunk csak egyetlen közép fokú oktatási Intézményt, az pedig a Táncsics Mihály Gimnázium volt. Nem akarjuk elengedni a gyerekeket Orosházáról más idegen városokba. Azt szeretnénk, hogy Orosházán legyen egy olyan jól működő középiskolai oktatás, meg van is olyan jó minőségű középiskolai oktatás, hogy maradjanak itt a gyerekek. Azt szeretnénk, hogy ha működhetnének az általános iskolák, hogy az általános iskolai pedagógusoknak, a gimnáziumi pedagógusoknak lenne munkája. Azt szeretnénk, ha a gyerekek 3-18 éves korig ebben a Városban, és a szülők olyan oktatási rendszerben tudnák a gyerekeiket nevelni, ahogy mondta Igazgató úr, ami biztonságos, ami állandó, ami nem a kapkodásról, nem az összevisszasságról szól. Nem arról szól, hogy negyedik osztályban kiveszem a gyerekeimet és átviszem egy másik Iskolába és osztályt vált a gyermek, új osztályközösséget kap, új pedagógust kap. Egy tíz éves gyermek számára úgy gondolom, hogy ez egy pszichológiai törést jelent. Valahol nagy nehezen beilleszkedett, kialakultak a barátai, megszerette a tanítóit és kezdjen újra hozzászokni. Ebben az évben még feltöltjük a kisgimnáziumot, nemcsak Orosházáról. A kistérség oktatási rendszere is úgy megy, ahogy megy, onnan is pedagógusokat kell elküldeni, hogy menjen a kisgimnázium. Akkor, amikor Igazgató úr világosan megfogalmazta, hogy nekik van arra ötletük, hogy a Táncsics Gimnázium egy olyan szakmai programmal, egy olyan Tehetség gondozó Programmal tudjon előállni, ami érintetlenül hagyja az általános iskolai osztályokat. Úgy gondolom, hogy nekünk felelősen gondolkozó embereknek, nekünk úgy hiszem, hogy oda kell állni a Gimnázium mellé és azt kell mondani, hogy támogatjuk azt a javaslatot, amit Igazgató úr letett az asztalra és én teljes meleszélességgel támogatom azt a Tehetség Programot, amit itt Igazgató úr felvázolt.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen Igazgató úr felszólalását. Arra döbrentett rá, hogy továbbra is az a felelősség, amely ezt a Gimnáziumot megtartotta Táncsicsnak, ez a felelős hozzáállás a továbbiakban is rendelkezésre fog állni.

Szeretném kémi Igazgató urat, hogy pletykáknak ne üljön fel. Arra vonatkozóan, hogy ki kezdeményezte a kisgimnáziumi osztályoknak az indítását vagy nem indítását, sem Polgármester úr részéről, sem részemről és úgy gondolom, hogy egyetlen önkormányzati Képviselő részéről nem hangzott el egyetlen egy kijelentés sem. Különösen olyan nem, hogy ezt Ön kezdeményezte volna. Kérem, ne üljön fel a pletykáknak. Nyilvánvaló, nem is várható el egy Intézményvezetőtől, hogy egy olyan képzés, amely neki is kedves és feszültségeket okozna a megszüntetése egy intézményrendszerben, hogy ezt saját maga kezdeményezze. Éppen ezért nem is az Intézményvezető felelőssége, hanem az itt ülőknek a felelőssége és Képviselőknek és a Városvezetésnek a felelőssége ebben a témakörben a döntéshozatal. Akkor, amikor az oktatási rendszert és így a TMKIT jövőbeli lehetőségeit számba vettük, akkor gyakorlatilag egy folyamatot indítottunk el, mert nekünk meg kell találnunk azokat a lehetőségeket, amelyek nagyon gyorsan változó világban, nagyon gyorsan változó környezetben, és most nemcsak a gazdasági környezetre gondolok, hanem a törvényi változásokra, a lehető legjobb hosszú távú lehetőség megtalálását jelentik. Ebben azt gondolom, hogy a Táncsics Gimnázium az Önkormányzatban partnerére talált. Nem szándékunk feltartott kézzel az Állam számára átadni a Gimnáziumot, majd rá sem tekinteni többé. Több megbeszélésen kinyilvánítottuk azt a szándékunkat, hogy egyrészt keressük azt a lehetőséget, ami alapján ez még korábban szándékában állt az Önkormányzatnak, ami alapján üzemeltetni, illetve fenntartóként megmaradni lehet. Ha nem lesz erre lehetőségünk, akkor pedig az együttműködésnek azon formáit kell, hogy közösen megtaláljuk, amely biztosítja azt a lehetőséget, hogy az ott folyó oktatási és pénzügyi folyamatokba, amennyire csak

lehet ráhatása legyen az Önkormányzatnak. Ez azt is jelenti – az előbb már utaltam rá –, hogy abban az esetben is, ha nem az Önkormányzat lesz ennek az Intézménynek a fenntartója, akkor anyagi áldozatvállalásra is képes az Intézmény, éppen azért, mert azt gondoljuk Önnel és Önökkel közösen, hogy ez az Intézmény az orosházi oktatás zászlóshajója. Akkor fogja megőrizni Orosháza is a versenyképességét, nemcsak az oktatás területén, hanem más tekintetben, lakosságszám tekintetében is és gazdaságilag is, ha ez az Intézmény jól fog prosperálni. Ennek az egyik zálogát abban látom, hogy a helyi általános Iskolák és a kistérség általános Iskolái, illetve a Táncsics Gimnázium között milyen jellegű együttműködés és kapcsolat lesz. A Táncsics Gimnázium biztos pozíciója többek között ennek a kapcsolatnak a függvénye. Bízom benne, hogy azok a jól működő kapcsolatok, erre itt most Elnök úr is utalt a Református Iskola esetében, ezek a továbbiakban is hasonlóan jól fognak működni éppen azért, mert ebben az esetben tudja megőrizni a Táncsics Gimnázium azokat a pedagógusokat és azokat az osztálylétszámokat, illetve azokat a osztályokat, amelyek a sikerességét jelentik.

Szűts Gézáné: Annyiban szeretnék kapcsolódni Főigazgató Úrhoz, hogy az előbb említette, hogy az OMIP-pel kapcsolatban is jelentős átdolgozások szükségesek. Ezzel kapcsolatban több alkalommal is egyeztettünk Főigazgató Úrral, és természetesen a végrehajtási rendeletet ismerve, ezek elől sem zárkózik el a Hivatal, hogy átdolgozza.

Fehér Béláné: Minden egyes vitában érvek és ellenérvek elhangzanak. Én magam is magyar tanárként, a Táncsics Mihály Gimnázium tanáraként tanítom is magyar nyelv és irodalom órán a retorikát, és a retorikában az érvek felsorakoztatását egy ügy mellett és az ellenérvek felsorakoztatását egy ügy mellett, már csak azért is, hogy a gyerekek is lássák, hogy a világ soha sem fekete és soha sem fehér egyértelműen. Mindenütt vannak igazságok. Én azonban arra tenném a hangsúlyt, amit a Főigazgató mondott, az ő bölcs, mértéktartó és előremutató véleményével maximálisan egyetértek és maximálisan követem és támogatom is. Úgy gondolom, hogy az ő hozzátett információi voltak talán a legfontosabbak arra vonatkozóan, hogy ebben a vitában hogyan tudnánk továbblépni a későbbiek során. Főleg azért, hogy a továbbiakban ne alakuljanak ki ilyen viták, amelyek most ebben az esetben kialakultak.

Kovács György: Úgy gondolom, hogy az egyházi fenntartó és az egyházi Intézmény Igazgatójának bizottsági tagságánál nem áll fenn jogi összeférhetetlenség, de természetesen Jegyző Asszonynak ismételten figyelmébe ajánlanom ezt a kérdést.

Füvesi Sándor: Úgy gondolom, hogy bemutattuk az elmúlt percekben, hogy azok az érvek, amelyek felsorakoztatásra kerültek, azok nem állják meg a helyüket. Sokszor éreztem úgy, ahogy Önök ketten az előbb megszólaltak Bizottsági Tagtársaim, Bizottsági Elnök úr és Ön, hogy úgy fog majd a mondat befejeződni, hogy éppen ezért egyébként az előterjesztést nem támogatjuk és maradjon meg a Gimnázium. Nyilvánvaló, hogy nem az Intézmény részéről jött ez a megkeresés. Azt hiszem, hogy ha bármilyen komoly szakmai indoka lenne, akkor az Intézmény felől jött volna. Kétszer tettem fel a kérdést, harmadjára már nem fogom, csak emlékeztetek rá, hogy nem is tudom mennyi jogász van itt a teremben, azt, hogy rendben volt-e, hogy az a döntés, amit most hozunk meg az előterjesztés kapcsán, az úgy néz ki, hogy meghozódott már napokkal ezelőtt és a szülők olyan tájékoztatást kaptak, amit. Tehát, ez rendben lévő-e? Csak a jegyzőkönyv számára jegyzem, erre viszont nem kaptam választ, mert én szerintem ez botrányos. Úgy gondolom, hogy az, amit

Alpolgármester úr mondott, nem tudom szó szerint visszaidézni, de valahogy úgy hangzott, hogy a fenntartó nevében tárgyaltak az Intézmény Vezetésével, úgy gondolom, hogy az Intézmény fenntartója az Önkormányzat, a Képviselő-testület. Azt a jogot, hogy egy osztályban mennyi tanuló indulhat, azt ez a Bizottság mondja meg most. Ezzel én ezt a kérdést le is szeretném zární. Amit például Bizottsági Elnök úr mondott az iskolaváltás nehézségeiről negyedik osztályban, az is egy új elem volt. Erre most nem is mondok semmit Elnök úr. Ezt komoly pedagógussal beszélje meg furcsákat fog hallani. Ezt az érvet hagyjuk is. Én is köszönöm Főigazgató úrnak a hozzászólását. Úgy gondolom, hogy minden szavával csak egyet lehet érteni, hogy mire van szükség ahhoz, hogy ebben az Intézményben komoly szakmai munka folyjon. Sajnos, rajtunk kívülálló körülmények miatt van éppen elég dolog, ami miatt felfordulás lehet a Gimnázium környékén. Nem kellett volna még ezzel a kisközművel is borbolni a kedélyeket. Mi a Gimnázium fejlesztését minden körülmények között támogattuk és támogatjuk és támogatni is fogjuk, hisz senki közülünk a Gimnázium ellen nem szól, csak a Gimnázium és a közműveléssel. Úgy gondolom, hogy a Gimnázium visszafelzárkózását és lebontását soha nem fogjuk támogatni és nem fogunk támogatni egy ilyen döntést, még akkor sem, ha bármilyen mondvacsinált érvet hoznak fel. Érdemes lenne Polgármester úrnak a nyilatkozatait Önöknek is utólag legalább megnézni, mert több kérdésben úgy néz ki, hogy Polgármester úr nem mondott igazat. Az előbb én is felolvastam egy idézetet tőle, ami az egyik internetes portálon megjelent, Főigazgató úrra nézve is, hogy ő állítólag néhány hónappal ezelőtt már azt mondta, hogy ez a kisközműveléssel nem is lesz. Vissza kell keresni, tudom ajánlani. Vagy, ha ez nem igaz, akkor azt ott cáfolni kellene, mert bizonyára pontatlanul jelent meg, ez nem az én dolgom, csak akkor figyelmükbe ajánlom, hogy nagyon kétes dolgok vannak az interneten. Meg szeretném említeni – érzelmekre is hatva, mert állítólag a retorikai beszédben érzelmekre is kell hatni – azt az idézetet a Zsoltárok Könyvéből, ami Igazgató úr köszöntője: „Kezeink munkáját tedd maradandóvá!” 90. fejezet 17. vers a Zsoltárok Könyvéből. Én is azt gondolom, hogy amikor a volt nyugalmazott közműveléssel Múzeumigazgató kifejti érzelmeit az interneten és azt mondja, hogy micsoda dolog az, hogy az ő munkáját ennyibe veszik és, hogy ennyi év után ezt a közműveléssel meg akarják szüntetni. Még egyszer mondom semmilyen indok nincs, akkor kérem, vegyék figyelembe ezt az idézetet, hogy a „Kezeink munkáját tedd maradandóvá!”

Kovács Árpád: A Zsoltárok Könyvével kapcsolatban megjegyezném, hogy ez Istenhez szóló fohász. Tehát nem emberekhez szól, hanem az Istenhez.

Zalai Mihály: Hallgatva Füvesi úr zárszavát, láthatóan nagy hatással volt rá az a néhány év, amelyet Szentesen töltött el a színházi tanulmányok tekintetében. Annál komolyabb ez a kérdés, hogy ezzel ilyen módon viccelődünk, mint ahogy ezt Képviselő úr teszi. Ezt nem tartom helyesnek.

Kovács Árpád: Amennyiben nincs több észrevétel, javaslat, kérdés, szavazásra bocsátom a napirendi pont kiküldött határozati javaslatát, aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

20/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy a 233/2011. (X. 18.) sz. határozat 2.) pontja szerint 1. számú melléklet akként módosítja, hogy a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza 2012/2013-as tanévre vonatkozó felvételi tájékoztatójában a nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály esetén a felvehető tanulók száma nulla.

Végrehajtásért felelős: Dr. Blahó János főigazgató
Határidő: azonnal

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a napirendi pont II. számú, felolvasott határozati javaslatát, aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

21/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja:

- a.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy biztosítsa a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza Intézményének az induló Tehetség Program működéséhez a szükséges feltételeket,
- b.) a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény Tehetségközpont - Orosháza induló Tehetség Programja mellett készítse elő a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Program pályázat kidolgozását.

12.) *Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának a Polgármesteri Hivatalba történő beolvasásával összefüggő intézkedések*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Füvesi Sándor: Javasolnám, hogy a napirendi pont határozati javaslatairól egyben szavazzunk.

Kovács Árpád: Aki egyetért azzal, hogy a 12. napirendi pont határozati javaslatai egy szavazással, együttesen kerüljenek megszavazásra, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

22/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Füvesi Sándor bizottsági tag javaslatára döntött arról, hogy „Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának a Polgármesteri Hivatalba történő beolvasásával összefüggő intézkedések” című napirendi határozati javaslatáról egy szavazással, együttesen szavaz.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a napirendi pont I-V. határozati javaslatait, aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

23/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §-a alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„ Számlaszáma:”
 - d.) a 26.1. pontban a „851013 Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás” szövegrész helyébe a „851013 Nemzetiségi óvodai nevelés, ellátás” szövegrész lép.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosítását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Németh Gabriella óvodavezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

24/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„ Számlaszáma:
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti módosítását,

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Rózsa Zoltán múzeumigazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29."

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

25/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Számlasszám:
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti módosítását,

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

26/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, a szakfeladatrondról és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §-a alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Számlaszám:”
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti módosítását,

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Jakab Annamária igazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29."

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

27/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti módosítását,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.
- 3.) a 343/2011. (XII. 22.) K.t. számú határozatával elfogadott az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának Megszüntető Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A Megszüntető Okirat kiegészül az alábbi 8.) ponttal:

„8.) A megszüntető szerv

a.) neve: Orosháza Város Önkormányzat

b.) székhelye, címe: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.”

- 4.) felhívja a Polgármestert, hogy a költségvetési szerv beolvadásával kapcsolatban szükséges eljárásokat (törzskönyvi nyilvántartásból történő förlés) bonyolítsa le,
- 5.) az államháztartás szülő törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § alapján felhatalmazza a Címzetes Főjegyzőt a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodás aláírására 2012. március 1-ei hatállyal Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv és az alábbi hozzárendelt önállóan működő költségvetési szervek között:
 - a.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája,
 - b.) Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma,
 - c.) Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára,

- d.) Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a beadvánnyal kapcsolatban szükséges eljárások lebonyolításáért
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért és a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodás aláírásáért
 Miszlai József irodavezető a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodás előkészítéséért
 Érintett költségvetési szervek vezetői a hatáskörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a beadvánnyal kapcsolatban szükséges eljárások lebonyolítása azonnal egyebekben 2012. február 29."

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Orosháza Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi elszámolása, 2012. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötése

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom a 13.) napirendi pont I. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi önkormányzati támogatásának elszámolását és felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: 2012. február 3.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a 13.) napirendi pont II. határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak itéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2012. (I. 31.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2012. évre Orosháza város belterületére vonatkozóan a kóbor ebek befogására és elhelyezésére.
- 2.) a Közszolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez bruttó 4.000.000,- Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az önkormányzat 2012. évi költségvetése Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül, az „Orosházi Állat- és Természetvédő Egyesület támogatása” előirányzata terhére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

Felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréseért

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, javaslat, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
a Bizottság Elnöke

