

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti tanácskozó termében 2010. február 4-én (csütörtök) 13 órakor megtartott *Szociális és Egészségügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

Dávid Zoltán	a Bizottság elnöke
Erostyák Zoltán	bizottsági tag
Kissné Tóth Erika	bizottsági tag
Fehér Béláné	bizottsági tag
Kovács Árpád	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt: Dr. Násztor Sándor bizottsági tag
Dr. Kalmár Mihály bizottsági tag

Meghívottként megjelent: Csizmadia Gergely képviselő
Vaszkán Erzsébet intézményvezető
Dr. Mlinarics József orvosigazgató
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Dénes Tünde csoportvezető
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
Dr. Mlinarics József igazgatóhelyettes

Dávid Zoltán: Köszöntöm a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Dr. Kalmár Mihály jelezte, hogy nem tud részt venni, maga helyett a Kórház vonatkozásában Dr. Mlinarics József igazgatóhelyettes urat küldte. Ennek okán szeretném kérni a Bizottságtól, hogy a napirendi pontok sorrendiségét változtassuk meg úgy, hogy Doktor úr el tudjon menni, az ő napirendi pontját vegyük előre.

A módosított napirendi tárgysorozat a következő:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása**

Előadó: Németh Béla polgármester
Csizmadia Gergely képviselő

- 2.) **Orosháza Városi Kórház és VIS MEDICA Kft. közötti megállapodás fenntartói jóváhagyása**

Előadó: Németh Béla polgármester

- 3.) **Idősügyi Konceptió**

Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

- 4.) **A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 5.) **A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 6.) **Orosháza Város 2010. évi Közfoglalkoztatási terve**
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2010. (II.4.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadta a 2010. február 4-i Szociális és Egészségügyi Bizottság **nyilvános** bizottsági ülésének módosított napirendi tárgysorát.

- 1.) ***A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása***

Dávid Zoltán: Megkérdem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Csizmadia Gergely: Mondanék egy pár szót róla. Gyakorlatilag a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. végezte eddig ezt a feladatot és az engedélyeket idén meg kellett volna újítanunk, azonban az ÁNTSZ és a Közlekedésfelügyeletnél olyan kategória, ami ennek a személyszállításnak felelt volna meg egyik helyen sem szerepelt. Az ÁNTSZ betegszállítást engedélyezett volna, viszont a betegszállítás a betegek lakóhelyétől az ellátási intézményig történő szállításról szól. Itt pedig gyakorlatilag az intézmény két telephelye között történik maga a szállítás. A Közlekedésfelügyelet pedig közúti személyszállításra adott volna ki engedélyt, az pedig azért nem fedi le ezt a tevékenységét ennek a járatnak, mivel ott megállóval, menetrend szerintinek kell, hogy legyen, viszont nincs úgy konkrét megálló, illetve nincs díjfizetési kötelezettsége az utasoknak, amit szintén feltételezett volna az az engedély, amit a Közlekedésfelügyelet kiadott volna. Mindenhogy a Kórháznak egyébként is van hasonló tevékenysége, és így telephelyek közötti ellátás, illetve személy- és betegszállítás valósul majd meg, ezért így alkalmas időpont arra, hogy ezt a tevékenységet átadjuk. A Testület elé való kerülés azért szükségeltetett, mert viszonylag nagy értékű járműről van szó, és a tulajdonos hozzájárulását szeretnénk volna kérni, hogy egyik intézményétől, cégtől a másik intézményéhez ez átkerüljön.

Dávid Zoltán: Doktor úrnak van hozzáfűznivalója?

Dr. Mlinaries József: Nincs hozzáfűznivalóm, átvesszük a járművet, biztosítva van hozzá a szervízhálózat, amit csinálunk a Kórház saját kocsijával, biztosítva lesz az ellátása.

Dávid Zoltán: Azt szeretném még megkérdezni, hogy a szolgáltatás panaszmentes-e, volt-e vele probléma, vagy rendben volt a dolog?

Dr. Mlinarics József: Úgy gondolom, rendben van egyrészt az időjárási viszonyok, másrészt kint speciálisan reumatológiai, főleg rehabilitációs reumatológiai kezeléseknél a kihasználtsága. Magának a kocsinak is vannak speciális lehetőségei, amire fel tudnak szállni, tehát hiába a busz, ha valami csúszás van az időben, még akkor is sokkal kellemesebb és jobb környezetben van a város lakossága.

Dávid Zoltán: További kérdés az előterjesztéshez?

Kissné Tóth Erika: Nekem egy gyakorlati kérdésem van. Annak a sofőrnek, aki a buszt vezette változik-e ezzel együtt a munkahelye?

Csizmadia Gergely: A Kórház gazdasági igazgatójával egyeztetünk, és buszostól, sofőröstől fogja átvenni, tehát a sofőrnek a Kórháznál lesz a továbbiakban biztosítva a munkahelye.

Dávid Zoltán: További kérdés?

Fehér Béláné: Annyit szeretnék kérdezni, hogy itt tulajdonképpen mindkét határozati javaslatot el kell fogadnunk?

Dávid Zoltán: Igen. Együttesen szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatait. Aki a két határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2010. (II.4.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a 2002. február 19-én az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ közötti, a betegek részére történő személyszállítás folyamatos és zavartalan lebonyolítására kötött szerződés 2010. február 12. napjával történő megszüntetésével.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a megszüntetéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a megszüntető szerződés aláírásáért
Határidő: 2010. február 12.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900, Orosháza, Fürdő u. 5.; cégjegyzékszáma: Cg. 04-10-001572; adószáma: 12765452-2-04.) alapítója és egyedüli tagja az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ között a

járobetegek személyszállítására használt, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tulajdonát képező gépjárművet Orosháza Város Önkormányzat Kórházának (5900 Orosháza, Könd u. 59.) adományozza.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat érintettek részére történő továbbításáért
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató és Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételéért

Határidő: 2010. február 12.”

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) *Orosháza Városi Kórház és VIS MEDICA Kft. közötti megállapodás fenntartói jóváhagyása*

Dávid Zoltán: Kívánja-e az előterjesztő a napirendi pontot kiegészíteni?

Dr. Mlinarics József: Nem vagyok ebben járatos, nem tudom elmondjam-e azt, hogy ez mit jelent? A mezőkovácsházi VIS MEDICA Kft. 2009-ben már jelezte, hogy rekonstrukció alá veszi az intézetet és kérte, hogy ezt a röntgent, amit a nagy műszerigény miatt nem tud mobilizálni, azt mi biztosítsuk. Ez az, amit mi most szeretnénk javasolni, illetőleg ez most annyit változott, hogy a két önkormányzat közötti, eredetileg a két intézet között volt önkormányzati jóváhagyással, most azt hallottam, hogy a két önkormányzat között, a lényeg az, hogy mi természetesen vállaltuk ezt az egészet, csak ehhez nekünk kellett egy volumenkorlát-átcsoportosítás, hisz ha mi ezt átvállaljuk, akkor a deficitünket növeljük meg. Ez nem ingyenes, hanem a röntgen kontrasztanyagtól kezdve ez mind pénzbe kerül, ha azt nem finanszírozzák, márpedig területileg nem finanszírozottak vagyunk; akkor egy volumen finanszírozást kértünk, hogy csoportosítsanak át, és ehhez nekünk a szerződést meg kell adni, az ÁNTSZ felé, és ezen keresztül a finanszírozás rendben lesz. Ennyi az egésznek a lényege, amit még nem tárgyaltunk, a későbbiekben majd a mezőkovácsházaiakat megkérdezzük, hogy átvehetők-e a röntgen asszisztensek esetleg. Nem tudom ez ide tartozik-e, de ötletnek is nagyon jó volt, mert nekik ott fog állni, nekünk meg kell.

Dávid Zoltán: Köszönjük.

Dr. Szabados Ágnes: Kiegészítésül annyit szeretnék elmondani, hogy azért küldtük ki így, „egyeztetés alatt álló tervezet” megjelöléssel a mellékletet, mert folyamatosan változik a szerződés tartalma. A lényeg nem, hogy ez a két ellátásra kerülő teljesítmény-volumen kerül átcsoportosításra, de hol az ÁNTSZ-nek, hol a finanszírozó OEP-nek, MEP-nek vannak különböző igényei, kiegészítési javaslatok és megjegyzései.

Dr. Mlinarics József: Olyannyira, hogy az utóbbi négy nap alatt már megint hozott egy új szerződést, megint változott, de csak arról van szó, hogy az egész OEP finanszírozás retrográd megy, az ellenőrzés meg még jobban retrográd megy. Vannak olyan ellenőrzések, aminél másfél évvel ezelőtti finanszírozást ellenőriznek, hogy le legyen betűvel fedve, hogy ezt mi vállaltuk, ezt Mezőkovácsháza vállalja, tehát ezért vannak belerakva olyan nüansznyi

változások, amik ezt lefedik. Inkább jogi furfang, de önmagának ez a lényege, hogy átvállaljuk, ha megkapjuk érte a pénzt.

Dávid Zoltán: További kérdés?

(További kérdés nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2010. (II.4.) sz. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a Vis Medica Kft. (5800 Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 38.) általános röntgen diagnosztika, tüdőgondozó-szűrésekre eső teljesítményvolumenének az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza javára történő átcsoportosítását tartalmazó megállapodás megkötésével.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, illetve szükség szerint annak időbeli hatálya meghosszabbítására vonatkozó módosítás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a szükséges intézkedések megtételéért és eljárások kezdeményezéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Időügyi Konceptió

Dávid Zoltán: Mielőtt tárgyalásba kezdenénk, szeretném jelezni, hogy pár perccel ezelőtt kaptam kezembe Násztor úr nyilatkozatát, amit szeretnék tudomásvételre átadni, lemásoltattam, ki is lett osztva. Nem teljesen olvastam még el, annyit kell tudni, hogy Násztor úr a bizottsági ülésen egyszer megszavazta, a Kerekasztalnál pedig tartózkodott ugyanezen napirendi pontnál, most pedig ezt juttatta el hozzám. Mindenkinnek ezt odaadtam, elolvashatják, értékelhetik. Szeretném átadni az előadónak a szót, amennyiben kívánja kiegészíteni a napirendi pontot.

Vargáné Sziluka Izabella: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Mintegy harmadjára kerül immár Bizottság elé az Időügyi Konceptió, mert végiggondoltuk, hogy a kialakítása, folyamatában és a Bizottság véleményét rendre kikérjük egy-egy állomásnál. Legutóbb azt a feladatot kaptuk, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztallal tárgyalassuk meg ezt az előterjesztést, illetőleg az itt megjelenő Pleskó képviselő úr hiányolta a halálozásra vonatkozó statisztikát, illetve a születéskor várható élettartamra vonatkozó statisztikát, ezzel a kettővel

lett kiegészítve az Időügyi Konceptió anyaga, egyébként mindenben változatlan, illetve hozzákerült az az egy oldalnyi előterjesztés. Erdemben többet nem is kívánok hozzátenni, mindössze annyit, hogy a Kerekasztal hat igen szavazattal és egy tartózkodással elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek ezt az anyagot.

Dávid Zoltán: Osztályvezető Asszony, szeretném még ha azt is elmondaná, hogy ez azért került itt napirendre, mert megszületett az országos Időügyi Tanács által létrehozott stratégia, és ez azzal párhuzamosan keretet adna ennek. Ezzel összefüggésben van az országos programmal.

Vargáné Szluka Izabella: 81/2009. (X.02.) OGY. határozattal, annak mellékleteként fogadta el a Parlament az Időügyi Nemzeti Stratégiát, a legfőbb keretét ez adja ennek a helyi koncepciónak. A koncepció maga is keret, a helyi sajátosságokat figyelembe véve, természetesen az Országos Időügyi Nemzeti Stratégiából kiemelve mindaz, ami számunkra a legértékesebb lehet, és leginkább érintheti az orosházi időskorú lakosságot is. Ez a keret tényleg csak keret, a részletkérdésekkel, feladatokkal folyamatosan a mindenkori költségvetési lehetőségeinek függvényében fogja a mindenkori Képviselő-testület ezt kitölteni. Azt, hogy merre haladjunk időügy területén, ezt viszont látjuk ebben az Időügyi Konceptióban. Beszéltünk Polgármester úrral arról, hogy egy ilyen egyszerű határozati javaslat legyen, vagy egy sokkal részletesebb, kidolgozottabb. A részletes azt a veszélyt rejtí magában, hogy a következő Testületnek adnánk olyan feladatot, ami nem volna túlságosan elegáns. Ha ez a keret, ami tényleg csak stratégia, humánus célkitűzéseket tűz ki maga elé, talán jó, ha megfogalmazásra került, akkor jó, ha elfogadást is nyer, de a konkrét cselekvés a már eddig is létező mellett, mint pld. a személyszállítási díj támogatás, vagy a százéves korúaknak a köszöntése, most csak hasraütés-szerűen mondtam két példát, ezeknek a megtartása mellett nem akarjuk, hogy olyan kötelezettséget vállaljunk, ami esetleg a következő testület számára terhes lenne.

Dávid Zoltán: Ezt azért kértem, mert összefüggésben van a Násztor úr által írt levélre, szerettem volna, hogy ezek mindenki számára világosak legyenek. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2010. (II.4.) sz. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Időügyi Konceptiót. A Konceptiót három évenként, felülvizsgálat és aktualizálás után, az előző három éves ciklus alatt az időügy terén végzett munkáról szóló beszámolóval együtt Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: Orosháza város polgármestere

Határidő: 2013. év”

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

(Erostyák Zoltán bizottsági tag távozott a bizottsági ülésről 14:03 perckor, ezzel a Szociális és Egészségügyi Bizottság létszáma 4 főre változott.)

4.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán: Megkérdem az előadót, kívánja-e kiegészíteni a napirendet?

Vargáné Szluka Izabella: Azt emelném ki, hogy ennek a rendelet-módosításnak a tartalmilag legfontosabb vonatkozása az eljárási szabályok törvényhez igazítása mellett, hogy az aktív korúak ellátásában, pontosabban a rendelkezésre állási támogatásban részesülő személyek számára jelent a közcélú foglalkoztatás alóli mentesítési lehetőséget. Mi volt ennek az előzménye? Tudjuk, hogy 2009. január 1-jétől a szociális törvényben új tartalmat nyert a közcélú foglalkoztatás, és az aktív korú ellátottaknak a segélyezése. Akkor jött be a rendelkezésre állási támogatás, a rendszeres szociális segély a régi hagyományos segélyezési forma megjelent, csak az is új szabályozásra került. A rendelkezésre állási támogatás az, amelybe olyan aktív korú foglalkoztatásból tartósan kimaradt személyek tartoznak, akik napi rendszeres munkavégzésre alkalmasak. A törvény az Önkormányzat számára azt a kötelezettséget írta elő, hogy ezeknek az embereknek évente legalább 90 nap kötelező foglalkoztatást kell szervezni. Bizony már a szaktárca 2009-re vonatkozó törvényt módosítás megalkotásakor látta, hogy az a kétfajta mentesítési lehetőség, mint az 55 éves életkor betöltése a RÁT-osnál, illetőleg a 14 éven aluli gyermeket gondozó, úgy, hogy közben gyermekintézményben a gyermekét nem tudja elhelyezni, ők voltak, akik egyedül mentesítést kaphatta a RÁT-ba való besorolás alól. Maga a szaktárca látta, hogy ez kevés lenne, de az Országgyűlésben tavaly nem ment át, hogy a helyi önkormányzatok áttekintve azt a kört, akik a RÁT-ban érintettek lehetnek, azt is meg tudják vizsgálni, hogy tudnak-e neki megfelelő munkát találni, évi 90 munkanapra, és nem fognak-e végül mulasztásos törvényt sértésbe kerülni, mert nincs megfelelő munkalehetőség minden személynek bizonyos kompetenciák hiánya miatt. A hiányokat próbáltam a közfoglalkoztatás szervezők, az osztályunk munkanélküliekkel foglalkozó munkatársai véleményének figyelembevételével kiegészíteni, ezeket a jogcímeket próbáltam összeszedni, és itt egy paragrafusba belefoglalni, mint mentesítő jogcímet. Ezek családi körülmények, mentális állapot, egészségi ok, egyéb körülményekből fakadó olyan kompetencia-hiányok, amely miatt bármennyire is szeretnénk, de nem tudjuk megoldani, hogy a foglalkoztatásba behívott munkáltatók megfelelő munkalehetőséget tudjanak a RÁT-osaink számára biztosítani. Ezek a RÁT-osok a mentesítés után átkerülnek a rendszeres szociális segélyezettek körébe. A rendszeres szociális segélyezés számukra megadja a havi jövedelem biztonságát, kire-kire a családi jövedelemszámítás alapján, ahol figyelembe vesszük a család összetételét, illetve azt a jövedelmet, amit a többi családtag be tud tenni a közös asztalra. Ezt igyekszünk majd mindig úgy használni, hogy semmiképp ne legyen diszkriminatív, tehát mindig bizonyított legyen, hogy adott személy esetében valóban fennállnak azok a tényezők, amelyek a mentesítésre okot adnak. Február 15-ével szeretnénk, ha elfogadásra kerülne ez a jogszabály, akkor hatályba is lépne, és minél hamarabb fel tudjunk lépni az átsorolásokban és ez anyagilag is megtakarítást jelenthet az Önkormányzatnak, hiszen munkáltatni, foglalkoztatni nem tudjuk ezeket a személyeket, 28.500,- Ft havi rendelkezésre állási támogatást kell számukra folyósítani minden hónapban úgy, hogy 20% saját erő az Önkormányzatot terheli. A rendszeres szociális segéllyel egyrészt

elmarad a foglalkoztatási kötelezettségünk, így nem fogunk mulasztásos törvénysértést elkövetni, másrészt pedig a rendszeres szociális segéltnél az önrész 10%. Van akinek 28.500,- Ft-nál többre jön ki a havi támogatása, van akinek kevesebbre, nagyjából úgy kompenzálódik ezt, hogy összességében jobban fogunk járni azzal, hogy csak 10%-ot kell utánuk fizetni. Úgy gondolom, hogy konkrétan megmagyarázni, hogy melyik jogcím mit takar, nem szükséges, azt hiszem ez érthetővé válik a megfogalmazásból.

Dávid Zoltán: Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt értjük, rendben van, de a közgondolkodásban sok embernek, aki nem látja esetleg mélységében a dolgot, sérti az, hogy csak azt látja, hogy nem kell semmit csinálnia, és kap pénzt, munka nélkül pénzhez jut. Azt hiszem a köztudatban ez, ha nem lesz kellőképpen megmagyarázva, bár ezt nehéz lesz átvinni a közgondolkodásba, nagyon oda kell figyelni, hogy ez az okfejtést, amit Osztályvezető Asszony elmondott, ami érthető és logikus, nem egy könnyű dolog átültetni a köztudatba, ezáltal ennek van egy veszélye, azt gondolom. Megkérdezném, hogy a többi településen, városokban ezzel a kérdéssel kapcsolatban mi a szokás, az eljárás, hasonló, vagy nem nevesítik, nem szeretnék, ha törvénysértő dolgokba belemenne a város, tudom, hogy nem egy könnyű dolog. Sok embernek ez munka nélkül adhat pénzt. Ezt meg kell magyarázni. Megszavazom ettől függetlenül a határozati javaslatot, csak felmerültek bennem ezek a gondolatok.

Vargáné Szluka Izabella: 2010. január 1-jétől lépett életbe ez a fajta mentesítési lehetőség. Az azóta eltelt rövid idő alatt nagyon érdeklődni, hogy más településeken hogyan lépnek erre, ezt nem tudom megmondani, de novemberben részt vettem olyan országos konferencián, ahol Kónig Éva főosztályvezető asszony a Szociális és Munkaügyi Minisztérium részéről beszélt erről a kérdésről, mint a szociális törvény módosításának a többi pontjairól is. Ő maga nagy örömmel adta át azt, hogy végre a Parlamentben átment ez a további mentesítési jogcím lehetősége, mert valószínűsíthető, hogy közvetlenül a Minisztériumhoz is, de a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal szakembereihez is sok olyan megkeresés is érkezhetett, ami pontosan arra irányult, hogy az 55 év feletti és a kisgyermekes szülőknek a mentesítése talán nem elégséges. Nagyon jól tudja, aki jobban ismeri azt a kört, ami már tartósan munkanélküli, hogy bizony ebben vannak olyanok, akik különböző devianciában szenvednek, évek, évtizedek óta. A szenvedélybetegségek különböző formáiban, alkoholizmus, drogbetegség, stb. Megtehetnék azt, hogy rendben van, felvesszük, és a legelső alkalommal kirúgjuk rendkívüli felmondással, a Munkatörvénykönyv alapján, ami alapján a munkaszerződés megkötötték. Ez nagyon antihumánus eljárás lenne. Főként azért, mert itt olyan emberekkel vagyunk körbevéve, akik tudják, hogy milyen egy ilyen ember, hogy egy alkoholistának nincs betegségtudata, ez a legnagyobb probléma. Ráadásul nem lehet kényszeríteni arra, hogy menjen orvoshoz. Ilyen körülmények között a legnagyobb embertelenség volna, ha csak úgy kiraknánk ebből a rendszerből. Viszont nem tud 8 órán keresztül úgy dolgozni, hogy a maga kis adagjához hozzá tudjunk jutni, ami egyértelműen mindenki számára veszélyt hordoz, magának, munkatársainak, munkavezetőnek, baleset- és munkavédelmi szempontból. Ez nem megbízható munkaerő, de nem tudunk mit csinálni. Úgy gondolom, a társadalmi szolidaritás elve szerint született ez a törvényi keret, amibe a helyi jogcímek, lehetőséget kaptak bekerülni és ebbe bekerülhetett az alkoholizmus. A hivatkozott Kónig Éva főosztályvezető asszony is pontosan beszélt erről, beszélt a drogosokról is. Beszélt arról, hogy vannak olyanok, akiknél a munkaképesség-csökkenés vagy egészségkárosodás miatt nem éri el azt a küszöböt, hogy rendszeres állami jövedelemhez tudjon jutni, akár járadékhoz, akár rokkantsági nyugdíjhoz, viszont mégsem annyira erős, hogy 8, de akár 6 órán keresztül is tudjon napi rendszerességgel helytállni valahol. Márpedig a közfoglalkoztatásban az is követelmény, hogy mindenki a 6 vagy a 8 órát, amire szerződést

kötöttek rendszeresen, tisztességgel dolgozza le úgy, mintha nem közcélú foglalkoztatás lenne. Tehát kell egyfajta állóképességnek lennie. Azt már tapasztaljuk, hogy akinél már az egészségkárosodás a 30%-ot eléri, a világon semmi rendszeres ellátásra nem jogosult, de a foglalkoztatók sem szívesen dolgoznak velük. Akkor kapjuk a visszautasítást, hogy küldjétek újakat, és egy 100%-os teljesítésű embert fognak választani helyette. Ez így van másodjára, harmadjára, negyedjére. Ezeken a közfoglalkoztatási helyeken nincsenek olyan munkakörök, amelyek úgynevezett rehabilitációs munkakörnek lehetne nevezni. Az Önkormányzatnak sem jó az, hogy nem tudunk velük mit kezdeni és van ez a mulasztásos törvénysértés, mert számukra az a soha be nem teljesülő vágy, hogy egyszer majd ők is dolgozni fognak. Egyébként ahogyan majd a következő napirendnél a közcélú foglalkoztatásnál is látni fogjuk, ott van a 195 közfoglalkoztatott kérdőíve alapján egy felmérés, ami alapján kitérünk, hogy ezek az emberek, akik tartós munkanélküliek kevés kivételtől eltekintve igenis szeretnének dolgozni, és szeretnének visszakerülni a munka világába. Egyetlen negatív dolog van, amit megjegyeznek az az, hogy miért csak ilyen rövid ideig lehet őket foglalkoztatni. Ezt, amit idáig elmondtunk viszont a többi „körön kívüli” ember nem látja. Sajnos sok esetben tapasztaltam már, hogy olyan negatív megítélésük van ezeknek az embereknek, hogy „persze azért nem dolgozik, mert nem is akar”. Nem véletlenül volt az, hogy most 2010. év a szegénység és társadalmi kirekesztettség elleni küzdelem európai éve, annak az ECOSTADT konferenciának megnyitóján Ferge Zsuzsa professzor asszony azt mondta elég nagy vehemenciával, hogy nagyon hibás az, amikor a kormányzat azt mondja, hogy dolgozzon mindenki, és mindenki dolgozhat, aki csak akar, mert nem, nem dolgozhat mindenki. És ez tényleg így van, mi valamennyien tudjuk, akik egy picit is próbálunk szétnézni a munka világában. Úgy gondolom, hogy azért, hogy túl sok magyarázkodásra ne legyen szükség került be ez napirendként a január 26-i Szociálpolitikai Kerekasztal ülésére is, ahol szintén a szociális szakmában valamilyen részterületen dolgozó szakemberek ülnek össze, illetve olyan társadalmi szervezetek képviselői vannak jelen, akiknek szintén köztük van a szociális ellátáshoz valamilyen szinten. Úgy gondoltam, hogy ha ők azt tudják mondani, hogy elfogadható, és javasolható, akkor ez egyfajta társadalmi megmérést is jelentett már ennek a jogszabály módosításnak, és talán a közvélemény el fogja fogadni, hogy itt nem akarunk senkit sem pozitívan diszkriminálni, és nagyon idézőjelbe tenném a pozitív diszkriminációt. Nem akarunk senkit munka nélkül pénzhez juttatni. Valószínű, hogy majd, akik részesei lesznek ennek a felmentésnek, hogy a RÁT-ból elmegy RSZS-be, egy részük ezt nem is fogja szeretni, és úgy kell majd rábeszélni őket. Nyugodt vagyok arról az oldalról, hogy mindig is lesznek olyanok, akik ellenzői ennek, de mindenkinek a kedvére nem tudunk tenni. Azt hiszem, hogy tiszta lelkiismerettel elfogadásra javasolhatjuk ezt a Képviselő-testületnek.

Dávid Zoltán: Köszönjük.

Fehér Béláné: Nekem csak egy valami nem világos: mégpedig az, hogy az összegnél nem számít, hogy RÁT-os vagy RSZS?

Vargáné Szluka Izabella: A RÁT összege mindenkire nézve 28.500,- Ft, az öregségi nyugdíjminimum, és a rendszeres szociális segély pedig számít, hogy hány családtag van, akik közös háztartásban élnek, azoknak a családtagoknak van egy-egy szorzószámuk, súlyozottan kell számolni az ott jelentkező jövedelmeket is, az egy főre jutó jövedelem kiszámításánál. Maximális összege ennek a rendszeres szociális segélynek a mindenkori minimálbér nettó összege, ez most 60.236,- Ft. Volt rá példa, hogy valaki ezt érte el az előbbi számítás szerint, ami szintén a szociális törvényben foglaltatik, ebbe nem tudunk mi helyi szinten beleavatkozni, de ez nagyon minimális. Ahogy áttekintettük azt az átlagot, amit

kaptak az elmúlt évben a rendszeres szociális segélyezettek, olyan 26.500,- Ft környékén jön ki, tehát még egy alacsonyabb szinten áll be, mint a RÁT összege.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni, hogy előfordulhat, hogy egy családban a szociális segélyt ketten kapják?

Vargáné Szluka Izabella: Nem.

Csizmadia Gergely: Tehát csak egy fő kaphat?

Vargáné Szluka Izabella: Csak egy fő kaphat, de az előfordulhat, hogy az egyik fő RÁT-os, a másik rendszeres szociális segélyben részesül. Január 1-ig arra volt lehetőségünk, hogy egy családon belül lehet két RÁT-os. Az már korábban sem, hogy két szociális segélyezett lehet, de úgy tűnik, hogy most pontosan amiatt, hogy költségvetés kímélő legyen, csak úgy lehet, hogy egy RÁT-os és egy szociális segélyezett lehet egy családban. Egyébként állítólag Budapesten előfordulnak olyan családok is, ahol lehetett esetleg ennél többes előfordulás is. Így nehéz belegondolni, de középvárosi szinten ez nem lehetett számunkra ismeretes.

Fehér Béláné: Ha jól értettem, akkor a közfoglalkoztatásra az Önkormányzatnak egy kerete van csak és nem tudja bővíteni, és nem tud több RÁT-ost bevonni a rendszerbe? Ezek az emberek azok, akikkel jelen esetben valamilyen szintű probléma van, mert a közfoglalkoztatásba nem kerülnek be, de mégis RÁT-osnak számítanak?

Vargáné Szluka Izabella: Annak is számítanak. Ugyanis ezeknek az embereknek egy részét megpróbáltuk kiközvetíteni, és igazság szerint némelyiket elég egyszer kiküldeni, olyan viselkedés-zavara van, hogy egyszerűen demoralizálja a többit. Elképzelhető, hogy eleve egy közösségbe nehezen alkalmazkodó ember, a szocializációja nagyon alacsony szintű, és egyszerűen az Önkormányzat nem tud velük mit kezdeni. Egyébként még dolgozni is akarna, de csak a maga szintjén. Viszont ez meg tűrhetetlen, mert a többi meg csak azt látja, aki dolgozna rendesen, hogy ha ennek szabad, akkor nekem is. És akkor félóránként leállna, cigarettázna, menne a renitens után. Az ilyen viselkedés-zavaros, vagy az aki akarna, de elmondják neki ötször, tízszer, de olyan együgyű, hogy nem tudja a legalapvetőbb szabályokat felfogni, a munkavédelmi előírásokat nem tudja betartani, nem tud neki a foglalkoztató adni egy olyan területet és munkát, hogy önmagában és másokban ne tegyen kárt, annak az embernek kár RÁT-ban lenni és kár, hogy az Önkormányzatnak az ő elhelyezésükre is kötelezettsége van arra az évi minimum 90 napra. Tehát ésszerűtlen őket a napi rendszeres munkavégzésre alkalmasnak találni. De a szaktárca részéről is gond, hogy ez legyen úgy megfogalmazva, hogy ez ne legyen azoknak az embereknek sértő, akiket ez érint. Azért vannak olyan megoldások, amik nálunk is bekerülnek majd, hogy a foglalkoztatók is kezdeményezhetik, nyilván óvatosan és diplomatikusan jelzik, hogy adott foglalkoztatottal mi probléma volt, és a Családsegítő Szolgálat munkatársa, aki már az aktív korúak együttműködési kötelezett személyével; az 55 éven felüliek az egyedüliek, akik ebbe benne maradnak is, mert a mi menteseinknek nem ad erre lehetőséget a törvény, ez a családgondozó viszont nagyon sokat látott, tapasztalt, szakmájába beleillő, és ő majd el fogja tudni dönteni azt egy szakvéleménnyel, hogy adott személy ellen jött panasz alapján ez a mentesítés valóban fennáll vagy sem. Ha ő a szakvéleményével alátámasztja, RÁT-ból RSZS-be át tudjuk sorolni anélkül, hogy bármilyen normatíva elvonás veszélye fenyegetné később az Önkormányzatot. Tehát ezek valós személyek, valós problémákkal. Azt hiszem, hogy lehet róla beszélni. Nem akarok senkit bántani, de vannak valóban nagyon nehezen szocializálható emberek, akik a legjobb, leggondosabb bánásmód és nevelés hatás ellenére sem tudnak

dolgozni folyamatosan. Előfordul, hogy a közfoglalkoztatás szervező kolléga állandóan kint van velük és felügyeli a munkát, bejött hozzám tavaly április 15 után, ahogy a tavalyi terv elfogadásra került, hogy ezek a bizonyos renitens személyek, akik bekerültek az ő brigádjába, ezek borzasztóak. Valamit tenni kell, mert amilyen szépen indult a munkavégzés, és tényleg ezt tudom mondani, mert az osztályvezetői értekezleteken a Városfejlesztési Osztály vezetője folyamatosan a brigádokat dicsérte, mert annyira jó munkát tudtak végezni a közterületeken. Itt nem a központban, hanem külső részeken, tehát aki nem találkozott vele, ezért is nem, direkt nem itt voltak bent, mert nem tudtuk mi várható tőlük. Így kerültek a Városüzemeltetési Zrt-hez, hogy egy homogén roma brigádban ez a demoralizáló hatás biztos sokkal jobban érvényesül, mint egy integrált, vegyes összetételű brigádban, és javasoltam, hogy akkor telephely tekintetében szerződést módosítunk, és áthelyezzük őket oda. De azt hiszem, hogy a türelem ott is fogytán.

Csizmadia Gergely: Hát nem vált be.

Vargáné Szluka Izabella: Azért mondom, hogy annyira tényekkel alátámasztott dolgok, hogy ez a lehető legtöbb, amit tehetett a törvényalkotó, hogy engedi nekünk ezt a lépést meglépni, és bízom benne, hogy ezt mindenki be fogja látni a Képviselő-testületben is, és elfogadják ezt a rendelet-módosítást.

Dávid Zoltán: Köszönjük a kiegészítést. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2010. (II.4.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága „**a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosításának tervezetét** elfogadta, és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán: Kérdezném Osztályvezető Asszonyt, kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Vargáné Szluka Izabella: Köszönöm, nem. Intézményvezető Asszony kérése volt a rendelet-módosítás, esetleg, ha ő kíván róla szólni.

Dávid Zoltán: Mennyien vették ezt igénybe, mennyi volt a visszaesés és a várható visszaesés, nagy létszámot jelent ez? Érthető, és jogszerű az előterjesztés, de szeretnék egy kicsit bővebben hallani róla.

Vaszkán Erzsébet: Gyakorlatilag, amióta ebbe az intézménybe kerültem kiderült az, hogy a házi gondozottjaink egyre fogynak és utána kellett nézni, hogy ez mitől van. Amikor én odakerültem, a nyári időszakban 140-150 fő volt az ellátotti kör, akiket házi gondozásban biztosítottunk. Az év végéig, november-december hónapig ez a szám 30-40 fővel csökkent, tehát nagyon erőteljes volt a csökkenés. A területekről az a visszajelzés érkezett, hogy olyan szolgáltatók jelennek meg a piacon, akik ingyen kínálják ezt a szolgáltatást, ez lehet egyház, civil szervezet, tehát többféle szervezet végezhet jelen pillanatban házi gondozást, ezért lemondják a mi fizetős szolgáltatásainkat. Aztán, hogy az milyen minőségben áll rendelkezésre, nem tisztünk vizsgálni, viszont vannak olyan jelzések is, amikor az történik, hogy az idős ember lemondta a szolgáltatást egy másik szolgáltató szerződés miatt, ami aztán nem olyan volt, mint amire a szolgáltatást megkötötték. Erre vannak a szociális szférában jelzések, hogy bizonyos szervezetek csak a normatíva lehívására kötik meg a szerződéseket, utána a szolgáltatás nem történik meg. Mi az ellátást is biztosítjuk, viszont mérlegeltük a gazdasági vezetővel azt, hogy ha a térítési díj kiesik a bevételünkből, de a normatívát meg tudjuk adni az ellátott után, akkor még mindig jobban jön ki ez a terület, mintha megtartjuk azt a néhány fizetőképés keresletet, viszony jelentősen csökken a normatíva, mert alacsony létszámmal dolgozunk.

Dávid Zoltán: Kik vannak jelen a piacon? Milyen szolgáltatók?

Vaszkán Erzsébet: Ezt nem kérdeztem, nem tudok válaszolni.

Dávid Zoltán: Fontos lenne tudni, hogy a Bizottságnak rálátása legyen. Az Osztálynak van tudomása arról, hogy kik vannak jelen a piacon?

Vargáné Szluka Izabella: Igen. Éppen most Dénes Tünde kolléganőm mondja, hogy a Humán Szolgáltató Alapítvány jelen van a piacunkon, a gondozási szükséglet vizsgálat itt történt a mi jegyzőnk által működtetett bizottságnál, annyit tudok mondani, hogy van egyházi ellátás is, de az ismert. Nagyon szűk körben tud ő tevékenykedni, ez 34 ember úgy emlékszem.

Dávid Zoltán: Köszönöm. Van-e egyéb kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Aki a rendelet módosítást elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2010. (II.4.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága „a szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosításának tervezetét elfogadta, és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város 2010. évi Közfoglalkoztatási terve

Dávid Zoltán: Osztályvezető Asszonyt kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot? Szerintem az előzményekről pár szót mindenképpen érdemes szólni.

Vargáné Szluka Izabella: Tavalyról ismerjük, hogy mi kell legyen a tartalma, milyen procedúra előzi meg azt, hogy a Közfoglalkoztatási terv Képviselő-testület elé kerülhessen. Új szabályként jön be, hogy a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal véleményezése és a Munkaügyi Központ véleményezése mellett a Kisebbségi Önkormányzatoknak is előzetesen véleményezniük kell. Ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy írásban már megjelent, hogy a CKÖ, illetve a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal már állást foglalt és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek ezt a tervet. A Német Kisebbségi Önkormányzat is ugyanígy elfogadóan nyilatkozott, és javaslattal élt. A Munkaügyi Kirendeltség véleményét, Lustyikné Dr. Papp Anikó kirendeltségvezető-asszony pénteken hozta át, így ez nincs benne.

Két bekezdését olvasnám fel az ő véleményének, ami kifejezetten a tárgyhoz tartozik.

„A dokumentum mindenre kiterjed, alapos, teljes körűen tartalmazza a témával kapcsolatos szabályokat, célkitűzéseket és stratégiát, a szükséges elemzéseket és a tervezett tevékenységeket. Kirendeltségünk összességében úgy ítéli meg, hogy a tervezetben megfogalmazott célok teljesíthetőek.”

Én nem kívánok kiegészítést tenni, talán még csak annyit, hogy ha így folytatódik a munkakörök felkínálása, illetve a közfoglalkoztatási helyek érdeklődése, mint ahogy most ez alatt az egy hét alatt, akkor hamarosan a 10 % bővülést elérjük, és mennünk kell módosítással, pedig még éppen el se fogadta a Testület, ugyanis a Földhivatal jelentkezett, hogy egy főt szeretne alkalmazni, illetőleg a gondnoksági feladatokat ellátó intézménnyel is most tárgyalásban vagyunk. Szépen apránként az 550 foglalkoztatási lehetőség ki fog bővülni, de ez nekünk kell, mert sajnos pozitív irányú munkaerő-piaci elmozdulásokat még nem nagyon lehet látni, tehát sokáig a közfoglalkoztatás lesz sokak számára az egyedüli lehetőség.

Dávid Zoltán: Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki az elhangzottakkal és a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2010. (II.4.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztett 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet elfogadja, és a 2009. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtásáról szóló beszámolót – amely a terv II. részét képezi - tudomásul veszi.

2.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet ezen határozattal együtt 5 napon belül el kell küldeni a Magyar Államkincstárnak és a Munkaügyi Központnak.

3.) Gondoskodni kell arról, hogy a 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet végrehajtás céljából haladéktalanul megismerjék a foglalkoztatási helyek vezetői és a Polgármesteri Hivatal érintett osztályvezetői.

4.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtására megállapodást kell kötni az Önkormányzat és azon foglalkoztatási helyek között, amelyek nem az önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervek. A megállapodás során ki kell térni arra, hogy a foglalkoztatási helyek a náluk dolgozó közcélú foglalkoztatottak számára kifizetett bér+járulékaik 5%-os önrészét megtérítik az Önkormányzatnak és viselik a dologi költségeket.

Továbbá ki kell térni arra, hogy a szabálytalan foglalkoztatásból és a késedelmes adatszolgáltatásból eredő többletköltségeket a foglalkoztatási helyek kötelesek viselni. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást kösse meg a tervben szereplő érintett foglalkoztatási helyek vezetőivel, valamint jogosult a tervidőszakban közfoglalkoztatás-bővítés során újonnan jelentkező foglalkoztatási helyek vezetőivel is megállapodást kötni.

5.) Törekedni kell arra, hogy a végrehajtás során felmerülő újabb közcélú foglalkoztatási igények kielégítésre kerüljenek. Amennyiben a módosítás törvényi feltétele bekövetkezik, a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a tervmódosítást elfogadás céljából.

Felelős: Németh Béla polgármester a 4.) pontban foglalt megállapodások megkötéséért, és az esetleges tervmódosítás előterjesztéséért,
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a 4.) pont szerinti megállapodások előkészítéséért,
 Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a 2.) és 3.) pont végrehajtásáért,
 Bagi László, Mislai József és Vargáné Szluka Izabella osztályvezetők a terv végrehajtásának ágazati koordinálásáért

Határidő: 1.), 5.) pont értelemszerű, valamint
 2.) pont esetében: a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv elfogadását követő 5 nap
 3.) pont esetében: a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv elfogadását követő 5 munkanap
 4.) pont esetében: 30 nap”

Felelős: Dávid Zoltán a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán: Köszönöm mindenkinek a részvételt és a munkáját, a Bizottság ülését ezennel bezárom.

K.m.f.


 Dávid Zoltán
 a Bizottság elnöke