

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Az Orosháza Város Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében, 2009. február 10-én 14:00 órakor a Szociális és Egészségügyi Bizottság nyilvános ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dávid Zoltán	a Bizottság elnöke
	Fehér Béláné	bizottsági tag
	Dr. Erostyák Zoltán	bizottsági tag
	Kissné Tóth Erika	bizottsági tag
	Kovács Árpád	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Násztor Sándor	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Kovács György	aljegyző
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Dénes Tünde	csoportvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
	Dr. Mislai Judit	csoportvezető
	Széll Györgyné	intézményvezető
	Misák Józsefné	gazdasági vezető

Dávid Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, és vendégeinket! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel szavazatképes.

Négy napirendi pontunk van, ismertetem őket.

Mivel eléggé elhúzódott az előző ülés, kezdjünk is hozzá az elsőhöz.

Napirendi pontok:

- 1.) **Tájékoztató az Egyesített Szociális Intézmény fenntartói ellenőrzéséről.
Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi tevékenységéről.**
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Széll Györgyné intézményvezető
- 2.) **Orosháza Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója**
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) **A dohányzás közterületen történő korlátozásáról szóló rendelet-tervezet**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) **„Dr. Hampel Ferenc díjról” szóló önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadta a 2009. február 10-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

**1.) Tájékoztató az Egyesített Szociális Intézmény fenntartói ellenőrzéséről.
Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi tevékenységéről.**

Dávid Zoltán: Megkérdezem, hogy a tájékoztatót kívánják-e kiegészíteni?

Vargáné Szluka Izabella: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Egy nagyon rövid kérdést tennék fel azzal kapcsolatban, amit a 2. oldalon olvastam, felolvasom: „ezen változások teljességgel kiszámíthatatlanná teszik az Intézmény felelős gazdálkodását, az ellátottak jogbiztonságát”. Intézményvezető Asszonynak teszem fel a kérdést, az ellátottak jogbiztonsága biztosítva van-e?

Széll Györgyné: Igen.

Dávid Zoltán: Akkor jó.

Kovács Árpád: Akkor hogy válik lehetetlenné? „Ezen változások teljességgel kiszámíthatatlanná teszik az Intézmény felelős gazdálkodását.” Hogy lesz ez a jövőben? Mire számíthatunk a jogbiztonságukat illetőleg?

Széll Györgyné: Elnézést kérek, én erre nem tudok válaszolni, ezt nem én írtam.

Dávid Zoltán: Azért kérdeztem, hogy a jogbiztonság biztosítva van-e, mert az ellenőrzést végző Osztályvezető asszony leírta amit felolvasom, és ezért kérdeztem meg. Dénes Tündének adom meg a szót.

Dénes Tünde: Köszönöm. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A mondat arról szólna, hogy a jogszabályok rendkívül gyakori változása az, amely előidézi azt, hogy a jogbiztonság időnként megkérdőjelezhető, nem az intézmény részéről történik, hanem oly gyakoriak és időnként nehezen követhetőek a változások. Ezt kívánom tisztázni. Nem azt Intézmény működésével van összefüggésben ez a mondatrész.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. További kérdése van valakinek? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Népjóléti és Szociális Osztályának az Egyesített Szociális Intézmény szakmai munkája, eredményessége és a működés törvényessége tárgyában végzett ellenőrzéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat kiközléséért

Határidő: 15 nap”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán: Elnézést, most látom, hogy az előző napirend két részből áll. Beszámoló. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Nekem lenne egy kérdésem. Az intézménynek a normatív kiesése a tavalyi év és az idei év vonatkozásában. Ez összességében ki lett-e ez számolva, hogy tudjuk mennyivel kevesebbel kell majd gazdálkodnia induláskor az Intézménynek?

Széll Györgyné: A tavalyi évi normatív kiesés?

Dávid Zoltán: Az a normatíva, amit kapunk az ellátottak után, tavaly volt egy bizonyos összeg, az idei számokat ismerve lehet számítani arra, hogy mekkora lesz az a kiesés, ami már ebből adódik?

Széll Györgyné: Körülbelül 40 millió forint.

Dávid Zoltán: Köszönöm. Azt gondolom nagyon részletes a beszámoló, mindenre kiterjedő. Talán létszámnak örültem volna, ha látom. Egyedül ezt hiányoltam.

Széll Györgyné: Milyen létszámmra gondol?

Dávid Zoltán: Dolgozói létszámmra.

Széll Györgyné: Gyakorlatilag azt kell mondjam, hogy eddig minden évben, amikor beszámolót készítettem, négy éve változatlan a dolgozói létszám, 197 dolgozója van az Intézetnek. Eddig minden beszámolómban leírtam.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. További kérdés? Fehér Bélánénak adom meg a szót.

Fehér Béláné: Köszönöm. Egy hatóság bírálja el ezt, hogy ki az aki felvehető, illetve milyen feltételekkel vehető fel? Ez a hatóság nem is Orosházán működik, ugye?

Széll Györgyné: Ez a hatóság 2008. január elsején állt fel. Először január közepéig az volt a tudomásunk, hogy ez Szegeden lesz. Február 20-a körül derült ki, hogy ez Békéscsabán van. Jelenleg is ott van ez a hatóság. Gyakorlatilag onnan tudjuk kik a tagjai, mikor a gondozási szükségeket megkapjuk, mert még soha nem találkoztunk velük, egyetlenegy személlyel beszélünk. Ha valaki szabadságon van közülük, akkor nincs aláírva a papír. Ezek időközönként eljönnek Orosházára, illetve el szoktak menni, meglátogatják a klienst. Nem vagyok felhatalmazva arra, hogy igaztalant mondjak, de volt már rá példa, hogy határozottan tudtunk, hogy házi segítségnyújtásnál fekvő nénire azt mondták, hogy nem találták otthon. Ilyen is történt. Mi olyan papírral soha nem találkoztunk, merthogy a jogszabály azt írja elő, ha pld. valakit elutasítanak, akkor a szakvéleményt a kezünkbe kell, hogy adják, hogy miért,

mi történt. Ilyet még nem láttunk. Sőt, arra is volt példa, hogy direkt megírtuk, hogy életveszélyben volt egy bácsi, a gondozóházból költözött ki, családjánál akart meghalni – hál' Istennek még él – de a körülmények úgy hozták, hogy életveszélyesen megfenyegették. Mi írtunk egy szívhezszóló levelet ennek a bizottságnak, hogy legyen szíves elbírálni, az ő bírálata késett, a 30 napot is meghaladta, de aki 11 évet ült emberölésért egy hét alatt megjött, hogy jogosult. Azt hiszem nem kell többet hozzáfűznöm.

Fehér Béláné: Van-e arra mód, hogy ezt a Szociális Minisztérium felé bármilyen formában jelezzék, hogy a jelenkori rendszer nem igazán felel meg annak, hogy gördülékeny, jó ellátást tudjunk biztosítani. Nem hiszem, hogy csak itt lenne ez gond és probléma.

Széll Györgyné: Módszertani intézmények felé szoktuk jelezni ezeket a véleményeket, sőt pont ma találkoztam az ellátottjogi képviselővel, akinél jeleztük pld. a jövedelemvizsgálatot. Az igaz, hogy most január 1-től a jövedelemvizsgálat párhuzamosan indul a gondozási szükséglettel, de sajnos hét esetben tudok beszámolni arról, hogy a tavalyi évben a gondozási szükséglet vizsgálata mire megérkezett, meg mire megindítottuk a jövedelemvizsgálatot, a kliens meghalt. Most párhuzamosan lehet indítani, de sok esetben nagyon fel vannak háborodva az emberek, hogy mikor, ha ő vállalja, hogy ki tudja fizetni, ezt az ellátást meg akarja vásárolni, akkor miért durkálnak az ő zsebében, miért nézik meg „hogy Sopronban hány hektár erdeje van”, mert mire azt a földhivatal visszaküldi, addigra időtlen idők telnek el. Most a Bellával beszélgettünk, a Minisztériumban ezt már hallották, valószínűséggel, egyszer majd lesz ebből valami. A gondozási szükségletet, úgy veszem észre egyenlőre életben szeretnék tartani, merthogy látom, hogy egyre több az elutasítás. Ez is egy érdekes dolog, amikor a papírok bemennek, de mire a kliens hozzánk kerül, és egy éven belül, pedig csak akkor lehet fellebbezni, ha a hozzátartozó fellebbezik, pénzért. Én, mint Intézmény nem fellebbezhetek. Jelezni jelezzük a Módszertan felé.

Dávid Zoltán: Én is szeretném alátámasztani az Intézményvezető Asszony által elmondottakat. Tavaly januárban ennek a bizottságnak fel kellett volna állni és szerintem ez még márciusra sem történt meg. Addig senkit nem tudtunk felvenni. A Kórház szociális munkásától, Jódalné Magdikától tudom, hogy akik beadják a bentlakásos intézménybe a kérelmüket egyharmada meghal, mire ez a vizsgálat megtörténik. Magyarul elfoglalhatná az amúgy üres férőhelyeket, lenne fogadóhely az Idősek Otthonában, lenne igény, aki menne, viszont a procedúrába belehal a beteg.

Széll Györgyné: Egy gondolatot mondanék még, amit a házi segítségnyújtásban megengedtek, hogy három hónapra fel lehet venni. Egy normális intézményvezető megpróbálja, mert január 1-től megengedték, hogy sürgős esetben három hónapra gondozási szükséglet nélkül is felvegyük. Na de leírja a jogszabály azt is, hogy amennyiben három hónap alatt nincs meg ez a vizsgálat, akkor mit csinálók, hova teszem, merthogy nem rajtam múlik, hogy az nincs meg. A legnagyobb probléma, hogy nem rajtam múlik, hogy nincs meg. Nem beszélve arról, hogy amikor a gondozási szükségleteket visszakaptuk, akkor mi felvettük a lakókat, mert üresen állt 8-10 ágyunk, és tényleg szükség volt rá, de normatívát nem kaphattunk addig, míg a jövedelemvizsgálata meg nem érkezett. Innentől kezdve kezünk-lábunk meg volt kötve. Elgondolkodtató az, hogy 2000-től az intézményvezetőknek úgy nyomkodták a fejét az asztal alá, hogy vállalja be azt, hogy eldöntse, kit vegyen fel az intézménybe, 2008-tól meg már nem tudtuk eldönteni? Valahol ez kérdéses. Köszönöm.

Fehér Béláné: A kérdésem a bölcsődével lenne kapcsolatos. Régóta ülök már itt a Bizottságban, körülbelül két éve merül fel az a bölcsődével kapcsolatban, hogy kevés a hely,

bővíteni kellene, túl magas a kihasználtsága, 120% -kal működik. A korábbi időszakokban viszont azt hallottam, illetve a kimutatásokban is az volt, hogy nincs is ennyi bölcsődei helyre szükség, csökkenteni kell a bölcsődei helyek számát, ez nyolc éves távlatban bölcsődék bezárását is jelentette, jelen pillanatban egy bölcsődéről van szó. Szabályzók változtak meg, ami miatt ennyire megváltozott két év alatt a helyzet, vagy pedig a kimutatások mozdulnak el jobbra, vagy balra, tehát a statisztika „csal” ennyit ezzel kapcsolatban?

Széll Györgyné: Végigasszisztáltam a bölcsődebezárásokat, a finisre érkeztem, amikor a bölcsőde, mint részintézmény beépült. Azt látom, és amikor a bölcsőde pályázatáról beszélünk, akkor is mondtam, hogy három dolgot kell látni: 1.) a beíratott gyerekek létszáma, 2.) a jelen lévő gyerekek létszáma, 3.) az amit a normatíva elszámoláshoz le lehet adni. Ez a létszám, ez három létszám. Senkit nem akarok bántani, ezek a létszámok voltak tehát, ahogy elhangzott, hogy mikor melyiket vették elő a statisztikába, olyan érzésem van. A jelenlegi helyzet az, hogy amikor a normatívát leigényeljük, egy átlagra igényeljük. Ez azt jelenti, hogy van 86 beíratott gyerek, de amikor az éves statisztikát lerakom, akkor 156 gyerek fordult meg a bölcsődébe. Volt aki februárban elment, volt aki márciusban, gyakorlatilag a forgás megvan. Nekünk azt a létszámot kell leírni, amit abban az évben elláttunk. A normatívát nem a beíratott gyereklétszámra kérjük, hanem arra a gyereklétszámra, ami naponta megjelenik, mint étkező. Az lényegesen kevesebb, 40-42 között mozog, merthogy beszoktatáson van az a gyerek pld. Megint el lehetne játszani azokkal a dolgokkal, hogy mi az, hogy gondozás, vagy etetjük a gyereket. Mert attól még, hogy beszoktatjuk, attól még a gondozónő gondozza, attól még fűtünk rá, de arra a gyerekre nem lehet normatívát kérni, mert nem ebédel. Ezen is el kell gondolkodni, mert pillanatnyilag ott tartunk, hogy a 60 fős bölcsőde, ami valamikor tényleg 60 fő volt, és utána fel lett tényleg 80 főre „turbózva”, de ettől függetlenül arról szól a történet, hogy ez most kevés. Azért, mert jön az ellenőrzés, ami azt mondja, hogy 12 gyerek lehet egy csoportba. A pénzügy dönti el, hogy az én gondozónóm a tizenharmadik gyerekkel már nem tud szakmai munkát végezni. Mit csinál? Leveszik a csoportból azt az egy gyereket. Az elláttuk, az ott volt. Ezért lényeges az, hogy valamiféle létszámbővítés legyen, mert állandóan a normatívával fogunk küszködni. Nem beszélve arról, hogy 86 beíratott gyerek van. És mi van akkor, ha tényleg mind bejön? Merthogy a 120%-nál be is jöhet. Végősoron egészséges, nincs járvány, mert senkinek nem fogjuk azt mondani, pont a mai világban, hogy ha az anyuka kap egy munkahelyet, hogy nem vesszük fel a gyereket. Úgy látom, hogy minden számot a maga helyén kellene kezelni, erre a létszámbővítésre, ha sikerül ezt a pályázatot megnyerni, nagy szükség lenne. Nem beszélve arról, hogy 1978. óta az a bölcsőde úgy áll, ahogy áll. Köszönöm szépen.

Fehér Béláné: Még egy apró kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Az anyagban olvastam, hogy várólista is létezik a bölcsődével kapcsolatban. Ez annak köszönhető, hogy jelen pillanatban 86 beíratott gyerek van, de lehetne több a gyermekek száma, még ha naponta nem is jelennek meg annyian betegség és egyéb más ok miatt?

Széll Györgyné: A beíratás az egy tény. Azért van a várólista, mert tudjuk, hogy az anyuka pld. majd májusban megy el dolgozni, sőt, már amikor egy éves korát betöltötte a gyermek, akkor jönnek és feliratkoznak. Elsősorban ennél a helyzetenél azok a szülők vagy anyukák élvezik az előnyt, akik tényleg dolgozni mennek. Azért van ez a várólista.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. További kérdés? Megállapítom, hogy nincs. Szavazásra teszem fel ezt a pontot. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat kiközléséért

Határidő: 15 nap”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Orosháza Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója

Dávid Zoltán: Osztályvezető Asszonyt kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Vargáné Szluka Izabella: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Ez az anyag hiánypótló szerepet tölt be, hiszen 2003. év óta először történt meg a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiónak a felülvizsgálata. Az anyagban a demográfiai, a gazdasági, a társadalmi környezetet igyekeztem bemutatni és teljes körben azt a szociális ellátórendszert, ami a városunkra jellemző a fenntartók hovatartozására tekintet, szektorsemlegesség nélkül. Mindazon szociológusok, szociográfusok által leírt tudományos anyag, szinte kötelezővé is teszi, amit a munkának az elkészítése előtt megpróbáltam fellapozni, pontosan azért, hogy városunknak a teljesség igényével sikerüljön elkészíteni a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját. Úgy gondolom, hogy ha feltérképezzük, hogy mink van, abban útmutatót is kapunk arra, mi kell még. Alapot ad egy átgondolt tervezéshez. Ide már csak az kell, hogy kellő finanszírozást is tudjunk majd találni, mert nyilván nem rajtunk fog múlni, mint ahogy az anyagban is írom, pályázati források kiírására is számítunk, bízunk benne, hogy ha ez megtörténik, akkor olyanokhoz lesz szerencsénk, akiknek túlságosan nagy önrészt fog kérni az önkormányzatoktól. Ez a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió a november hónappal lezárt állapotokat tükrözi. Azóta végigment mindazon szerveknek a véleményezésén, amiket a jogszabály előír. Ezeket a véleményeket azért tűztem oda, hogy a tisztelt Bizottság, majd a Képviselő-testület számára megfelelő alapot adjon arra, hogy a szakemberek véleményének az ismeretében el tudják dönteni, elfogadják-e ezt a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót az előterjesztett állapotban. Én azt kérném Önöktől, szíveskedjenek támogatni az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen Osztályvezető Asszonynak a részletes kiegészítést.

Valóban nagyon részletes beszámolót láthatunk itt, egyetlen kérdésem van. A beszámolóban olvastam az idősek otthonai résznél, hogy 60-80 férőhelyes új idősek otthonát kellene létesíteni. Ezt most is indokoltnak tartják?

Vargáné Szluka Izabella: Indokoltnak tartom, hiszen várólistán szoktak lenni idős emberek. Ahogy elnézem, és ez saját véleményem, de mintha családon belül is lenne egyfajta elidegenedés. Az idős, magára hagyott embereknek egy ideig az önellátási képességük

fenntartásáig csak segítséget tud nyújtani egy alapszolgáltatás. Utána ki gondoskodik róluk, ha leesnek lábról? Nem beszélve arról, hogy látjuk, hogy az aktív korúak számára ez az aktív kor felső határa mindinkább kitolódik. Akinek dolgoznia kell, az bármennyire szeretne az idősebb hozzátartozójáról gondoskodni, nem sikerül igazán ezt véghezvinnie. Az Egyesített Szociális Intézménynél az a várólista, amit szintén az idősothoni felvételnél vezetnek, az indokolja, hogy elgondolkodjunk ezen. Talán érdemes lenne még egy idősök otthonát beindítani.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. Én továbbra is tartom a kérdésem, Intézményvezető Asszonytól szeretnék egy „igent” vagy „nemet” hallani, aztán tovább is léptünk.

Szell Györgyné: Novemberben, amikor ezt az anyagot megírtam, mert ezt a részét én írtam, akkor azt mondtam volna határozottan, hogy igen. Most nem vagyok ennyire határozott, ha a gondozási szükséglettel nem csinálnak valamit. Azt látom, hogy az idős emberekkel rettenetesen nagy probléma van, mert kihasználják őket, pénzüket elveszik, és az ellátórendszerbe kerülnek bele, ha be tudnak kerülni.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen, körülbelül erre számítottam.

Fehér Béláné: Elolvastam az anyagot, az utolsó tíz oldalon, ami tulajdonképpen kijelöli a jövő útját többször is. Nem vagyok szociális törvényt ismerő ember, nem tudok pontosan a sorok között olvasni. Van-e olyan önkormányzati kötelezettségünk, amely még nem teljesült, de törvényi kötelezettség lenne és egyértelműen határidőt is szabnak benne arra vonatkozóan, hogy ezt fel kell állítani, fenn kell tartani.

Vargáné Szluka Izabella: Van. Bár szerintem pontosan ez az, amit nem kellene nekünk világgá kiabálni, amink nincs, ugyanis igény sincs nagyon rá. A pszichiátriai betegeknek, a szenvedélybetegeknek a nappali ellátóintézménye, ugyanezen ellátotti körnél, illetve kibővíteném a fogyatékosokkal, náluk pedig az átmeneti intézményeknek a hiánya az, ami nekünk sajnos felróható, mint önkormányzatnak. Tudni kell azért, hogy vannak olyan fajta szociális ellátótípusok, melyek ezt a hiányt némileg pótolják. Ha nem konkrétan ugyanaz a definíciója ennek az ellátó szervezetnek, mint ahogyan megfogalmazzák mi az, hogy pszichiátriai vagy szenvedélybetegek nappali intézménye, de azt az ellátást azért tudja nyújtani annak a rászorult embernek, mint a hiányzó. Azt tudom mondani erről, hogy én magam Idősök Napja alkalmából találkoztam olyan inkább fiatalnak, mint középkorúnak számító pszichiátriai beteg hölgygel, aki az egyik idősök klubjában jól integrálódott, jól érzi magát, a közösség gyógyító szerepe nagyszerűen érezhető rajta. Önként vonult be oda. Minden szociális ellátásnál természetes dolog, hogy nem kényszer az igénybevétel. Önkéntességen alapul. Pontosán ez a kör: a pszichiátriai és a szenvedélybetegek, akik nem igazán ismerik fel annak a szükségességét sem, hogy egy ilyen intézményhez tartozni kellene, hogy segítséget kellene kérni. Nem vagyok róla meggyőződve, ha mi létesítenénk egy ilyet, akkor gazdaságos kihasználtsággal tudnánk működtetni. Megkockáztatom, hogy esetleg a Többcélú Kistérségi Társulásnak a szintjén érdemes lenne végiggondolni, de ott sem a nappali ellátást, hiszen ahhoz nap, mint nap utazni kellene az ellátást igénylő embernek, ami a mai közlekedési árak mellett nem biztos, hogy jó lenne, neki is tortúrás lenne, de az átmeneti ellátó intézményeket érdemes lenne végiggondolni. Azok pedig vannak itt a környékünkön, és lehet, ha szükséges volna, egy ellátási szerződéssel meg lehetne a kapcsolatot erősíteni. Köszönöm szépen.

Dávid Zoltán: Köszönjük szépen. Van-e valakinek még kérdése, észrevétele? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2008. november 10-i állapot szerint lezárt Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót az Orosháza városban élő, szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében.

Felelős: a koncepcióban foglalt feladatok végrehajtásáért és a koncepció felülvizsgálatának szervezéséért: Németh Béla polgármester
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Széll Györgyné intézményvezető

Határidő: folyamatos, 2010. november”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A dohányzás közterületen történő korlátozásáról szóló rendelet-tervezet

Dávid Zoltán: Érdekes témakör. Aljegyző Úr kíván-e hozzászólni a napirendhez?

Kovács György: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány szót szeretnék csak az előterjesztéshez hozzátenni. Elég sokat vajúdtunk már ezen az elképzelésen azóta, hogy Erostyák képviselő úr ezt képviselő-testületi ülésen javasolta. Talán annyit ennek okáról, hogy eléggé kérdéses az a jogszabályi környezet számunkra, amelynek a szabályai szerint szerettünk volna meggyőződni arról, hogy egyáltalán van-e a Képviselő-testületnek törvényi felhatalmazása arra, hogy ilyen önkormányzati rendeletet alkosson, de ezt leírtuk és ez benne van az anyagban, ebben szerettünk volna tárgyyszerű tájékoztatást adni. A másik ok az volt, hogy tudtunk, hogy központilag is tervbe volt többszörösen véve az, hogy továbbmegy a központi jogalkotás a dohányzással kapcsolatos szabályok megalkotásában. Nem került olyan végkifejletre, olyan jogszabályalkotásra sor, amely kifejezetten és egzaktul foglalkozott volna a közterületekkel. Akkor, amikor Erostyák képviselő úr a Szociális Bizottság ülésén javasolta, akkor már mi is készültünk azzal a javaslattal előállni, hogy kérnénk a Szociális Bizottság véleményét ebben az ügyben. Ha nem is úgy, hogy a következő testületi ülésre terjesszük is be, de szíveskedjenek véleményét mondani azokról a tényekről, amiket mi összefoglaltunk, hogy gondoljuk át közösen, hogy merre menjünk tovább ebben az elképzelésben és a kidolgozás, ha mégis kitartunk álláspontunk mellett, akkor merre folytatódjék, vagy egyáltalán szembenézzünk-e azzal az alkotmányossági aggálllyal, ha valamelyik önkormányzatnak, akik ebben a sorban rendeletet alkottak az Alkotmánybíróság elé kerül a rendelete, akkor esetleg hatályon kívül helyezik. Még lakossági tájékozódást is próbáltam személyesen kezdeményezni az Önkormányzat honlapján, nem hozta azt a sikert, amit vártam

tőle, ezt a Képviselő úrnak is mondtam, reméltem lesznek olyan adalékok, amelyeket fel tudunk használni a rendelet előkészítése során. Meg kell mondjam, hogy a hat hozzászólóból négyen inkább nem tartották volna ezt aktuálisnak, ketten egyetértettek azzal, hogy foglalkozzunk ezzel. Azt hozzászám, hogy a közterületi dohányzás bizonyos területeken történő tiltása mellett kiterjedt ez a közterületen történő csikkeldobálás, szemetelésre is. Ezt természetesen mindenki egyöntetűen elítélte, bennünket is fokozottan felhívott arra a hozzászóló minden esetben, hogy a jogszabályi keretek adta lehetőségen belül lépünk fel ezzel szemben. Erre megvannak a lehetőségek, szabálysértési törvény szabályozza, helyi rendeletünk szabályozza, szankciói vannak, volt is már ilyen eljárásunk, igaz akkor rendőrségi feljelentés volt, igazoltatás, más rendőri intézkedés keretében volt olyan eset, hogy szemtanúi voltak ennek a csikkeldobásnak, azért lehetett eljárni ezzel szemben. Az ügyszöz hozzátartozik, hogy ezt a részét is próbáltuk vizsgálni. Azt szeretném kérni a Bizottságtól, hogy mivel sikerült úgy leírunk ahogy feltártuk, ahogy gondoltuk, ahogy kiolvastuk a jogszabályból. Itt a gazdaságossági számításal kapcsolatosan szerettem volna, ha Osztályvezető úr is jelen van, de ő még a másik bizottság ülésén van, ott van napirendje, elnézést kérek, lehet ő egzaktabbul tudott volna beszélni, ha nem is pont így, de az biztos, hogy van anyagi vonzata. Ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy megalkotja ezt a rendelet, akkor évközi módosítással valamilyen anyagi fedezetet majd pontosabban ki lehet számolni, ha tudjuk, milyen szabályok vannak. Mégegyszer mondom, nem biztos, hogy pont ugyanezek a számok fognak helytállni. Az, hogy hány tábla és hány dohányzóhely, az attól függ, hogy a későbbiek során hogy alakul ez az elképzelés.

Dávid Zoltán: Köszönöm Aljegyző úrnak a tájékoztatást. Vitára bocsátom az anyagot. Erostyák képviselő úrnak adom meg a szót.

Erostyák Zoltán: Köszönöm szépen. Azért bátorodom elsőként hozzászólni, mert annak idején én voltam, aki a testületi ülésen ezt az ötletet felvetette. Benne van az anyagban is, és köszönöm Aljegyző úrnak, hogy ilyen mélyreható anyagot készítettek el, ahol több oldalról megvilágítják a kérdést, jogi és egyéb vonatkozásban. Úgy gondolom, több helyről lehet hallani a hírekben, hogy egyre több Európai Unió tagország tiltja meg nyilvános helyeken, illetve közterületen a dohányzást, mint tevékenységi formát. Egyrészt fontosnak tartom, és maradjunk a Bizottság egészségügyi részénél, Egészségügyi Bizottságként szólva, hogy a gyerekeket a fiataljainkat egy olyan életmódra szoktatni, ami lehetőséget nyújt számukra ahhoz, hogy egészséges környezetben járassanak be pld. az iskolába. Elmondtam korábban is a testületi ülésen, hogy számtalan olyan tapasztaltam részben, mint alkalmazott munkaerő, részben, mint apa, aki viszi iskolába, óvodába a gyerekét, hogy a szülők az iskolaajtóban dohányoznak, és ott el is dobja a csikket, mert miért ne másképp?! Középiskoláknál az iskola környezetében az utcán ott dohányoznak. Mert belül nem lehet. A tanár azt mondja, bent szólhat érte, mert belül nem lehet, a házirend tiltja, ott szankcionálhatja, de kívül már nem, mert nem az iskola területe. Annak idején Bicsánszky osztályvezető úrtól azt kaptam, hogy ezt házirenddel kell megoldani. A házirend nem alkalmazható közterületekre, mint ahogyan annak utánajártam, ezt a választ tehát el is vethetjük. Mindannyiunk láthatta, hogy az előterjesztésben többfajta változat van, nekem a „D” változat tetszik, mert ott konkrétan azokat a közintézményeket, illetve közterületeket is megnevezi, akár templomot, temetőt, akár iskolát, óvodát stb., melyeknek nemcsak az egészségügyi kérdés és egészségügyi nevelés miatt fontos, hanem egyrészt mondjuk a templomok környezetében magam részéről etikátlannak tartom, hogy ott szétdobáljuk a csikket, és úgy néz ki a környezete, mint egy disznóól. Ugyanígy van a Gimnáziummal, a Mező Közoktatási Intézménnyel kapcsolatban is, de akár elmondható ez egy általános iskola vagy óvoda környezetéről is. Úgy gondolom, ha van olyan lehetőség, és természetesen Magyarországon a törvényi jogszabály még nem

teszi lehetővé, bár tárgyalás már megindult ezzel kapcsolatban, hogy itt is tiltásra kerüljön, azért tartanám támogatandónak, és a „D” változatot többször át is beszéltek Aljegyző úrral, még hogyha felmerült alkotmányossági aggályossági kérdés, mert még mindig azt mondhatja az Önkormányzat, hogy ha ez a feljelentés felmerül, hogy hatályon kívül helyezi a rendeletet, bár Hódmezővásárhely és Dombóvár vagy a többiek részéről még nem tudok arról, hogy ezt a rendeletet megtámadták volna. Az, hogy ennek van anyagi vonzata, úgy gondolom, hogy a város összképére és az ifjúságunk egészséges nevelésére vonatkozóan ennyi, mert ez nem egy túlságosan magas összeg, ez ráfordítható lenne. Köszönöm szépen.

Dávid Zoltán: Köszönöm, további kérdés? Fehér Bélánénak adom meg a szót.

Fehér Béláné: A Jogi Osztály véleményét olvastam, és magam is úgy látom, ha valamit túlszabályozunk, azt nem tudjuk betartani. A másik, hogy egy jelen pillanatban törvényben lévő szabályra vonatkozóan nem gondolom, hogy nekünk önkormányzati rendeletet kellene hozni. Amennyiben Magyarországon hatályosan csikk eldobása szabálysértésnek minősül, akkor ettől a pillanattól kezdve úgy látom nem érdemes önkormányzati rendeletet létrehozni. A szabálysértési eljárást meg kell indítani, annak biztos vannak szintjei és folyamatai, de semmivel sem lesz erősebb ez a törvény attól, hogy táblákat helyezünk ki, és nem lesz attól, ha egy önkormányzati rendeletet létrehozunk rá. A törvényeknek érvényt kell szerezni, amennyiben érvényt tudunk szerezni neki. Az országos törvény felette áll a mi helyi rendeleteinknek. Ilyen értelemben sem „A” sem „D” változatot nem tudok támogatni, úgy gondolom, hogy ez tényleg jogilag is több oldalról vérzik egy kicsit. Talán erősíteniünk kell a közterület felügyelőséget annak érdekében, hogy elinduljanak ezek a szabálysértési eljárások, ennek precedens értéke lenne, jobban, mint annak, hogy táblákat kihelyezve próbálunk nevelni. Én pedagógusként tudom, hogy az osztályfőnöki órákon elmondjuk, a táblák kint szerepelnek, ennek visszatartó ereje sajnos nincs. Valószínűleg a szabálysértési eljárásoknak lenne visszatartó ereje, hiszen ott már pénzre megy a játék, de erre meg még kevés precedenst tapasztaltam, nem csak orosházi szinten, de országos szinten is.

Dávid Zoltán: Köszönjük szépen. Kovács Árpádnak adom meg a szót.

Kovács Árpád: Köszönöm. Nagyon üdvözlöm ezt a tervezetet, úgy gondolom, hogy nem a tábla visszatartó ereje fontos, hanem az, hogy eleve egy önkormányzat foglalkozik azzal, hogy ezek azok a területek, ezek azok a helyek, iskolák, templomok, temetők, ahol nem méltó a dohányzás. Ha erre nem hívjuk fel az emberek figyelmét, mert az, hogy elmondjuk az iskolában az osztályfőnöki órán, az egy dolog. A gyerekek nevelése sem könnyű, a felnőtteké még nehezebb. Azért is jónak tartom, mert ha hozunk egy ilyen rendeletet, és ezt elkezdenének komolyabban gondolkodni erről - Elnök úrral a KEF-ben ott ülünk, ott mindig a prevenció van előtérben -, ez egy nagyon fontos preventív lépés lenne egyrészt, másrészt, ha tényleg megnőne a közterület felügyelők létszáma a városban, és elkezdene ez érvényesülni, akkor olyan hatása lenne a városban, hogy az iskolák közelében drogot árusító senkiházik azok talán eltűnnének, nagyobb biztonságban lennének a gyerekeink akár az általános iskolások is. Nagyon tudom ezt üdvözölni. Persze az, aki felmegy az internetre és hirtelen elgondolkodik rajta, és ránéz, hogy mi lenne, ha lenne egy ilyen tervezet, azt mondja, hogy ugyan már, van számtalan sokkal fontosabb dolog is, ha jobban belegondolunk és jobban végignézzük ezt a dolgot, akkor azt hiszem, hogy ez nagyon jó és üdvözlésre méltó. Meg kell csinálni szerintem, és én is a „D” változatot tartom jónak.

Dávid Zoltán: Köszönöm a hozzászólást. Kissné Tóth Erikának adom meg a szót.

Kissné Tóth Erika: Egyetérték Fehér Béláné véleményével. Szerintem sem ez a legjobb megoldás, viszont élnek egy javaslattal ennek érdekében, mivel a prevenció nem feltétlenül ez. Ez már egy következmény büntetése. A prevenció szerintem az, és ebben lenne javaslatom, hogy szívesebben áldoznék arra pénzt, hogy az Orosházi Életben és a helyi televízióban készítsünk egy olyan reklámfilm, ami éppen erről szól, és bemutatná, milyen helytelen dolog, hogy a játszótéren a gyerekek csikkek között játszanak, vagy hirdessünk pályázatot, akár diákoknak, akár felnőtteknek. Ebben nagyobb prevenciót látok, mint a büntetésben. Nem igazán találkoztam vele, szerintem lenne még erre lehetőség.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Erostyák képviselő úrnak adom meg a szót.

Erostyák Zoltán: Köszönöm. Azt hiszem néhány dologban egymás mellett beszélünk el. Az, hogy csikk eldobálás nem feltétlenül jelenti a közterületen való dohányzást. Az egyik az egy tevékenység, a másik annak a következménye, hogy eldobtam a cikket és szemetet csináltam. A másik az, amit Kovács Árpád lelkész úr, képviselőtársam is mondott, hogy vannak helyek, ahol nem ildomos, nem méltó dohányozni. Pld. temetőben a sírok között. Erre a felnőtteket rá kell nevelni. A prevenciónak van egy olyan része is, hogy bizonyos dolgot szabályzok és nem teremtem meg annak a lehetőségét, hogy ezt véghez vigye. Egyszerű példát mondok Önöknek: bemennek egy középiskolába. Amikor reggel jövök be a városba, a Mezgé mellett megyek el. A diákok a temető mellett állva dohányoznak végig. Mászkálnak át az úttesten, mindezt reggel, amikor elvileg nincs még iskolaidő, és nem lehet szabályozni, hogy kimehet-e az intézményből, vagy sem. Ez az egyik, balesetveszélyes is. Kettő: jövök be reggel a Gimnáziumra, nem szólhatok rá a gyerekekre, aki az ajtóban a számba fújja a füstöt. Mert nincs hozzá jogom, mert ezt a jogomat valamikor elvették. Szólhatok, de azt mondja, hogy mi közöm hozzá, amikor az anyja megengedi, kb. ez lesz a válasza, mert még nincs az iskola területén, nem napközben van, amikor nem jöhet ki az iskola területéről, hanem még reggel fél nyolc előtt. Úgy gondolom, hogy szóvá tehetem, hogy „mit csinálsz kisfiam, az ajtóban dohányzol, nem szép dolog”. És azt mondja, hogy mi köze hozzá? Ez nem vet jó fényt egyetlen intézményre sem, ránk meg különösen nem, akik ennek nem tudunk érvényt szerezni. Engem ez motivált az egészben. Az ember, amikor azt látja, hogy halottak napján a temetőben ott állnak a síroknál, mondjuk valamelyikünk halottjának a sírjánál és pöcköli rá a másik a csikket. Szerintem egyikünk sem örülne ennek a dolognak. Elgondolkodtató, ha már a felnőtt ember ilyen, akkor milyenek a fiatalok. És egy felnőtt embert nagyon nehéz nevelni, felnőtt embert szankcionálni lehet, nem nevelni, vagy csak nagyon lassan lehet nevelni.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. Azt gondolom elég mélyen belementünk ebbe a dologba. Talán szavaznunk kellene róla. Annyit kérdeznék még, hogy a pénzügyi vonzata milyen a dolognak? Rendeletet hozunk és nem rendelünk hozzá pénzt, olyan van-e? Ha a rendeletet elfogadjuk kell-e hozzá összeg, ha nem is akkora, mint ami eredetileg le van írva? Valamekkora összeget mindenféleképpen kell hozzárendelni?

Kovács György: Igazából egy önkormányzati rendelet, amelyben kötelezettséget írunk elő és komolyan vesszük, szeretnénk megtartatni, akkor úgy volna igazi, ha mellé lenne rendelve a pénzügyi vonzata is. De ezt a fedezetet meg lehet teremteni évközben is. Az, hogy mélyen belement-e a Bizottság, vagy nem, én azt szeretném, ha még mélyebben belemenne, tehát ha még konkrétabban határozná meg, hogy mely részek legyenek azok, a többségi vélemény az, hogy ezzel foglalkozni kell, ezzel menni kell tovább. Azok fogják meghatározni igazából a pénzügyi szükségletét a bevezetésnek. Most ha a költségvetés vitájára fog sor kerülni, akkor úgy gondolom a költségvetést elfogadják, itt a hatályba lépést úgy kell meghatározni, hogy

ahhoz év közben mellé lehessen rendelni pénzt, ki lehessen dolgozni, tehát úgy gondolom ez a rendelet-tervezet olyan stádiumban van, hogy egészen pontosan meghatározni ezeket az összegeket így nem lehet. Hiszen még arról beszélünk, hogy az elvi kérdések mindenki fejében úgy tisztázódjanak, hogy az követhető legyen, az Önkormányzat részéről megtartható legyen, és ne okozzon a város közéletében sem semmilyen olyan jellegű problémát, akit bármivel szemben is szembeállít.

Dávid Zoltán: Igen, a pénzzel van egy kis aggály. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, nem hiszem, hogy amit Erostyák képviselő úr elmondott, és nem akarom megismételni őt, az valakinek tetszene, ha ezen intézmények környezetében vagy bennük valaki fűjné a füstöt. Az a rengeteg csikk, ami el van dobálva a városban szörnyű. Azt is megértem, amit Fehér Béláné mondott, hogy van erre egy magasabb fokú rendelet, és minek arra egy kisebb? De itt meg Kovács Árpád képviselő úrral értek egyet, hogy azért van jelentősége, mert ez a város akkor leteszi a voksát, hogy még erősebben és kardinálisabban tenni akarnak ez ellen, hogy ne lássák a gyerekeink, hogy ezen intézményekben és kegyhelyek körül ilyen tevékenységet folytatnak. Ezzel kifejezné a város vezetése azt, hogy ez nekünk fontos. Talán ez a jelentősége az én megítélésemben. Egyedül a pénzt nem látom, és ha odaállítunk egy embert, hamar össze lehet szedni a büntetésekből ezt a pénzt, de így mellérendelni nem hiszem, hogy tudjuk, ismervén a költségvetés sorait. Viszont a rendeletet és a „D” pontot jónak tartom. Megadom a szót Fehér Bélánénak.

Fehér Béláné: Először kérdeznék, aztán ha a kérdésekre választ kapnék, akkor utána szeretném még tovább folytatni a dilemmát. Jelen pillanatban hány közterület felügyelő van az Önkormányzat alkalmazásában?

Kovács György: Három fő.

Fehér Béláné: Teljesen mindegy melyik változatot fogadjuk el, ez azt jelenti, hogy még 6-8 ember minimum szükséges, ha azt vesszük alapul, hogy hány intézményt jelölünk ki a védelemre. Ez is egy apróság, amely okozza azt, hogy ennek kivitelezése azt jelentené, hogy vagy cirkál ez a pár ember, hogy betartassa ezt a rendelet-tervezetet, és reggeltől estig cirkál, merthogy a közterületeink úgy néznek ki, ha én végig akarok menni a Táncsics utcán, akkor valószínűleg a Gimnázium előtt elhaladok. Magam nem vagyok dohányzó ember, sem a férjem nem az évek óta, tehát nem a dohányzókat védem, amikor azt mondom, hogy ezt a rendeletet nem lehet betartatni igazán. Lehet razziaszerűen kirendelni a közterület felügyelőt a Táncsics utcára a Gimnázium mellé, vagy a Mezgé mellé, lehet razziaszerűleg a temetőben vagy egyéb helyeken lesni azt, hogy jelen pillanatban ki az, akinek cigaretta ég a kezében, de folyamatosan nem betartható ez a rendelet-tervezet.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. Azt gondolom semmiképpen sem kell razziázni, továbbra is azt gondolom, hogy a város kifejezi azt, hogy ez fontos neki, és felhívja a figyelmet. Mégis van lehetősége, hogy saját rendeleten belül ne csak el kelljen mennie, hanem lehessen adott esetben pénzbüntetéssel is szankcionálni, és akkor meggondolja, hogy csinálja-e ezt mégegyszer.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem kívántam ehhez a kérdéshez hozzászólni, mert tulajdonképpen a jogászok leírták ezzel kapcsolatban a véleményüket. Most mégis felvetődött, hogy ennek a kérdésnek van egy erkölcsi vonulata is. A jogállamiság, és a jogbiztonság követelményének kell, hogy megfeleljen. Figyelembe kell venni azt is, hogy nem mindenki tudja, hogy turisztikai célok is vannak, nem csak orosházi emberek jönnek,

akik esetleg tudnák, hogy hol van egy plébánia épület, vagy hol van egy egészségügyi intézmény, vagy hol van az, ahol el kell dobja a csikket, ennek megfelelő kultúrált körülményeket kell teremteni és hol van az, ahol már nem fújhatja a füstöt, tehát ezek nem lehetnek esetlegesek. Tehát ha egy rendeletet bevezetünk, annak a feltételrendszerét biztosítanunk kell. Most ha megteesszük, ezt a rendeletet bevezetjük, akkor igenis ki kell tenni a táblákat és gondoskodni kell arról, hogy ez ne csak egy írott malaszt maradjon, hogy be is tartsák. Minden norma arról ismerszik meg, hogy van egy szankciója, ha nem tartják be. Jelenleg azt tartom a legnagyobb problémának nem csak ezen a területen, hanem más területen is, hogy rengeteg a szabály és szabály szabályt követ, de egyiket sem tartják be. Egyre nehezebb eligazodni közöttük, és azzal nem tudunk rendet teremteni, hogy újabbnál újabb szabályokat alkotunk, amikor nem tudunk érvényt szerezni a legalapvetőbb szabályoknak sem. Azt szerettem volna még hozzátenni, hogy a megelőzés kérdéséhez csatlakozva, Hódmezővásárhelyen, ahol azt a változatot választották, hogy közterületen nem lehet dohányozni, egyidejűleg a város elindított egy olyan akciót, hogy aki vállalja, hogy leszokik a dohányzásról, annak bizonyos költségvetési keret terhére 60.000 forinttal támogatták a leszokását, ha tudta igazolni, vérvételi igazolással, hogy nincs a vérében nikotinmaradvány. Ez is egy módszer a leszokás elősegítésére.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ez teljesen igaz, de ezzel nem érjük el, azt a célt, hogy azokon a helyeken, ahol nem ildomos cigarettázni, ez a tevékenység megszűnjön. Valószínűleg jó páran leszoknak a 60.000 forint reményében, de ettől függetlenül a templom körül és az iskolában fogják még a füstöt fűjni.

Kissné Tóth Erika: Továbbra is fenntartom véleményem ezzel kapcsolatban, és ahogy végiggondolom, hogy igazából Orosházán melyek azok a helyek, ahol ez valós probléma, szerintem a középiskolák környékén probléma ez, ott is a diákok azok, akik dohányoznak. Szerintem ezért is betarthatatlan ez a dolog, mert ha megtiltjuk, hogy ott dohányozzanak ki fognak találni mást rá, lehet majd megint beszoknak a wc-be, és azt füstölik tele, mint annak idején is, amikor én voltam középiskolás és sehol sem lehetett dohányozni. Egészen biztos meg fogják találni a módját és nem ez lesz az út a leszokáshoz. Hozzáfűzném azt, hogy én nem dohányoztam soha, ki sem próbáltam, erre büszke vagyok a mai napig. Van négy gyermekem, akiket arra nevelek, hogy ne dohányozzanak, és az a véleményem továbbra is, hogy nem az a prevenció, hogy tiltsuk, hogy ne lássák. Ha mi tiltjuk és nem látják, attól csak egy titok lesz, amit ki kell próbálni. Szerintem nem ez a módja.

Dávid Zoltán: További hozzászólás? Fehér Bélánénak adom meg a szót.

Fehér Béláné: Köszönöm. Erikával értek abban egyet, hogy lehet, sokkal többet jelentene, ha az Önkormányzat erre vonatkozóan akciót indítana pld. úgy, hogy az Orosházi Életben hirdeti és valamilyen formában támogatja, szponzorálja, illetve kijelöli a szankciókat arra vonatkozóan, ha nem tartják be. Annak is lenne legalább akkora jelzésértéke, ha a Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat kinyilvánítaná, hogy a dohányzás ezeken a helyeken, melyek szerepelnek megnevezetten ebben a rendeletben, különösen fontos szerepet játszanak és ott különösen figyelembe venné, szankcionálná a közterület felügyelet azt, hogy a csikk eldobása, dohányzás történik-e. Ettől a pillanattól kezdve legalább akkora ereje lehetne, illetve legalább akkora jelzésértéke lehetne, mint a táblák kihelyezésének és a be nem tartható rendelet létezésének.

Dávid Zoltán: Azt gondolom, hogy ha megkérdeznénk a középiskolákban, hogy a múlt heti Orosházi Életben volt pld. egy parlagfű-ellenes felhívás, hányan olvastak róla, merem előre

jelezni, hogy nulla találat lenne. Nem hiszem, hogy ez eljutna így a célközösséghez. Épp ezért azt gondolom, hogy jó dolog, hasznos, akik elolvassák örülnek, hogy a városi lapban ilyen megjelenik, de az a célközösség, akit szeretnénk ezzel elérni, azokhoz ez így nem fog eljutni. Vagy az iskolai szociális munkás, vagy az osztályfőnök tudja ezt elmondani, esetleg a testnevelő tanár, vagy ha a pedagógusok rájuk tudnak szólni, de ezek szerint nem tudnak. Mindenesetre jónak tartom, én a pénzügyi vonzatától félek, ezért hezitálok picit, ezért kérdeztem, hogy rendeletet alkothatunk-e pénz hozzárendelése nélkül, mert egyelőre nem látom azt, hogy az anyagi forrást hozzá tudjuk rakni. Magam részéről azt gondolom, hogy ez fontos, hogy érezze a város, hogy ezzel foglalkozunk. Isten őrizz, hogy leskelődjenek távcsővel. Ha egy esetben megtörténik a büntetés, akkor ennek úgy elterjed az iskolában és a gyerekek között, hogy olyan visszatartó ereje lesz, hogy sokkal többen fognak erre figyelni, és betartani, mert félnek, hogy megbüntetik őket. Ha viszont ezt az Orosházi Életben megjelentetjük, azt nem olvassák el, nem jut el hozzájuk.

Kovács Árpád: Úgy gondolom, ennek jelzésértéke van, a táblák kihelyezése gesztus értékű és ennek a rendeletnek a megalkotásának is. Amikor egy olyan társadalomban és világban élünk, ahol nincs tekintély és egyáltalán tekintélyellenes és tekintély nélküli világot élünk és csodálkozunk, hogy úgy bomlik fel körülöttünk, mint valami oszló holttest. Büdös és rosszul érezzük magunkat saját hazánkban, saját városunkban, de talán itt pontosan az a lényeg, hogy olyan értékeknek a tiszteletben tartásáról van szó, és nem az a lényeg, hogy mennyit szedünk be bírságként, és odább 10 méterrel rágyújt-e az, aki dohányos. Mondok egy példát arra, hogy az ember hogy jut el ide, és nem is kívánom tovább vinni. Voltam falusi pap is és vagyok városi pap is. Falun az a szokás, ha az ember temetői menettel találkozok, akkor leszáll a bicikliről és megvárja, hogy elmenjen a menet. Ha lovaskocsin ül leveszi a kalapját és megállítja a lovakat. Orosházán ezt nem csinálják. Még jó, ha nem köpnek a temetői menet mellett, talán azért, mert pap vezeti azt, vagy csak azért mert annyira nem érzékeli, annyira nem érdekli, mindenki rohan, megy a saját maga feje után, és nem állunk meg, nem figyelünk oda, ahogy már elhangzott, pöcköli a csikket az egyik sírhelyre, míg ott áll a másik mellett, de ugyanakkor azt hiszem, ha az ő szeretnének a sírhelyére pöckölnék a csikket, akkor lehet késért nyúlna. Úgy gondolom ezeknek a rendeleteknek ezért kell, hogy hatása legyen, mert igenis ki kell rakjuk a karókat, a határmezsgyéket le kell fektessük. Mert most már nincsenek határmezsgyék ebben az országban. Itt már mindent lehet és szabad, és nem tudjuk azt, hogy miként hajthatunk be egy bírságot, vagy hogy adhatunk oda egy lakást, mert ez is arról szól. Az, amit ma a Lakásügyi Bizottságon az előzőekben szó volt, hogy most számonkérhetem, nem kérhetem számon, tudhatok róla, nem tudhatok róla, nincsenek következetesen lerakva ebben az országban azok a határmezsgyék, amiknek le kellene rakva lenniük. Azok az emberek, akik döntéshozó helyzetben vannak, azok megkérdőjelezhetik a döntéshozó helyzetüket. Bocsánatot kérek, de ez így nincs a helyén, ezért is tudom ezt üdvözölni, nem azért, hogy ez majd most egy betartható dolog lesz-e, és itt mindenki úgy fog majd haptákba állni, ha meglátja a táblát, és nem gyűjt rá. Nyilván egy-két ember rágyújt, akkor lesznek majd szankciók és majd utána komolyabban és másképp fogják majd venni a történetet. Köszönöm szépen.

Fehér Béláné: Jelen pillanatban is szankcionálni lehetne. Miért nem szerzünk jelen pillanatban súlyt ennek a dolognak. Miért annak a táblától lesz ez egy súlyozott dolog? Másrészt pedig nem tudom hány milliós beruházás - körülbelül 12 millió - a táblák kihelyezése? Megoldástól függ. A „D” változat hangzott itt el támogathatóként. Ezen a 12 millió forintos beruházáson az emberek belső visszatartó erői nem fognak megváltozni. Oktatjuk és neveljük a tizenéves gyermekeinket, nagyon jól tudjuk, kihelyezzük a táblát,

előtte fogja elnyomni a csikket. Ettől a dohányzást nem fogjuk visszaszorítani. Most is érvényt szerezhetnénk, mert jelen pillanatban törvényi szabályozás tiltja a csikk eldobását.

Dávid Zoltán: Azt mondom, hogy itt fejezzük be. Két harmados véleménykülönbség alakult most ki, szerintem szavazzunk. Nekem továbbra is a pénz a dilemmám, amúgy támogathatónak gondolom.

Kovács György: Elnézést kérek Elnök úr, de mielőtt szavazna a Bizottság azért olyan dolgokban kellene állást foglalni, hogy Erostyák képviselő az indítvány mellett nyilván kitar, ahogy kivettem a vitából a Bizottság majd eldönti, hogy támogatja-e vagy sem, számunkra viszont kellene egy olyan iránymutatás, hogy a beterjesztett javaslat és érvek mellett melyik irányban induljunk el, melyiket dolgozzuk ki, melyiket számoljuk át újra, és nézzük meg az anyagi vonzatát, hogy a következő vagy a márciusi bizottsági ülésre akkor egy olyan anyagot hoznánk be, mert úgy látom a szavazás attól fog függni, hogy igénylik-e ez, és legalább ezekben a kérdésekben kérem a tisztelt Bizottságot, hogy menjen majd Képviselő-testület elé ez a határozat, dolgozzunk rajta tovább, a lehetséges beterjesztett változatokból melyiket tetszenek támogatni. Ezen belül van-e olyan észrevételük, hogy jó-e a 200 méteres védőkörzet, amit pld. mi magunk a saját kútfontkból határoztunk meg. Ez a felsorolás egyezik-e az Önök elképzelésével? Erostyák úr az oktatási intézményeket említette, Kovács úr az egyházi intézményeket, el kellene döntenünk, hogy valamennyi itt felsorolt intézmény körzetében kívánja-e az Önkormányzat betiltani a dohányzást, mekkora területen, mert abból lehet majd továbbmenni, térképen megnézni, számolni, mert van ennek egy olyan vonzata is, hogy kijelölt dohányzóhelyekkel próbálná redukálni, hogy valahol mégis kiélhetné magát a dohányos ember. Ha ez a változat marad. Mert itt szerepel az, hogy a dohányzásra kijelölt hely jelzésű tábla három méteres körzetén kívül dohányozni tilos. Tehát volnának olyan kijelölt dohányzó helyek e szerint az alternatíva szerint, ahol talán a legkultúraltabb módon hódolhatnának a szenvedélyüknek, ha ez így maradhat. Ezeket a kérdéseket szeretném megbeszélni, ha segítenek annyiban, hogy akkor merre menjünk tovább.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. Az biztos, hogy a tábla önmagában nem fogja megakadályozni azt, hogy aki „vad dohányos” rágyújtson. De nem is ez a lényeg. A jelzésről van szó, hogy tudomására hozzuk azoknak az embereknek, akik ott vannak, hogy ezen a részen nem szabad dohányozni, ezt hogyan tegyük. Hogyan tegyük a legvilágosabb, a legolcsóbb módon? Gondoltam arra is, hogy aszfaltfestéssel is zöld területté lehet nyilvánítani bizonyos járdáknál megjelölve, zöld felfestés az aszfalton, és abba az irányba mutat, amerre a védett intézmény van, ki is van írva, hogy dohányozni tilos. Talán az nem is kerül egy tábla árába, lehet, hogy lekopik, de látványos és látható, de biztosan tudja az aki ott áthalad, hogy innentől kezdve a dohányzás abba az irányba, vagy az épületig tilos. Nem biztos, hogy csak táblákban lehet gondolkodni, lehet, hogy egy aszfaltfestés, mint a piros, amit a kerékpárútnál védősávnak csináltak, olyasmire gondolok, csak zöldben. Jónak tartom, mellesleg a „D” változatot támogatja, aki támogatja, abban kellene gondolkodni, aki meg nem, az semmit sem támogat úgy látom. Azon kell még gondolkodni, hogy tudjuk ezt a költségek vonzatában a lehető legkisebbre lekurtítani, hogy tudjunk pénzt is hozzárendelni. Olyan rendelet, amihez nincs pénz, az nem sokat ér. De viszont nem látom most hozzá a pénzügyi forrást, ezért látom egy kicsit én aggályosnak, viszont jó dolog, én a „D”-t megszavaznám szívesen. Egyedül a pénz hozzárendelésére nem tudnám azt mondani, hogy ennyi, hanem egy későbbi hozzárendeléssel biztosítanánk. Az Osztály meg esetleg gondolkodna azon, hogy milyen megoldás lehetséges, ami esetleg olcsóbbá, egyszerűbbé teszi. Ahhoz nagyon sok táblát ki kell tenni, lehet, ez a felfestés jobb. Olyan sok járda nincs, 1,20 m a járdaszélesség, ha 200

métert kimérnek a szakemberek, mindenhol húznak egy 2 m-es jelölést, ami az iskola irányába mutat, akkor azért az mindenki észreveszi. El kell rajta gondolkodni. Egyéb javaslat van-e az Osztály részéről? Bagi Lászlónak adom meg a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Elnök úr javaslata mérlegelendő és megvizsgálandó. Irritálja az embert az, ha egy olyan városba megy, ami tele van táblával. Turistaként, ha valaki ide eljön és azt látja, hogy úton-útfélen tábla van. Európai nagyvárosokban is vannak különböző parkolási övezetek pld, különböző színekkel behatárolva, ahhoz képest még ez a zöld egy nagyon megnyugtató szín. Ezek a festékek azért nem olcsóak, utána fogok nézni, szintúgy a táblaáraknak is. A táblák fix árasak, abból indultunk ki, amik az utcanév-táblák egységára, illetve más felhívó táblák árai alapján. Ezek 20-180 ezerig terjednek. Ha azt akarjuk, hogy ez egy rozsdamentes, hosszú távon fennmaradó dolog legyen, akkor 100 ezer forint/db árral kell számolnunk. Ez az ötvenezres ár egy középár kategória, de ha hosszú távra tervezünk, mindenképpen többre kell kalkulálnunk. A festés: meg fogom nézni négyzetméterre mennyi volt a kerékpárútnál. Látszik, hogy ez a festék is kopik, azt évente újra kell festeni. Ennek sokkal nagyobb a karbantartási, fenntartási költsége, mint egy tábla kihelyezésének, mint amire a gyártó 7 éves garanciát vállal. Meg fogjuk vizsgálni. Gondolkoztunk azon, amikor ezt csináltuk, hogy készülne egy térkép, amin bejelölnénk az intézményeket és a 200 m-es körzetet különböző színnel. Lemértünk 200-100-50 métert, ahol ezek a körök metszik egymást, azok természetesen tiltó övezetbe esnének, ahol nem érintkeznek, azok a szabad területek, ott lehetne kijelölni ezeket a táblaterületeket. Foglalkoztam ezzel az egészszel, de nem dohányosként elmondanám, hogy megértem azt a véleményt is, hogy az iskolák tabuk, de a sportpályák is belekerülhetnek ebbe a körbe, de egy kicsit erőltetettnek érzem kicsit. Nem biztos, hogy ennek most van itt a szerepe.

Dávid Zoltán: Köszönöm az őszinte véleményt. Nem biztos, hogy azt kell kiírni, hogy tilos, hanem pld. itt ez a zöld pont, zöld terület, valami ilyesmi.

Fehér Béláné elhagyja a tanácskozó termet, ezzel a Szociális Bizottság létszáma 4 főre változik.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Elnézést, de muszáj, hogy ki legyen írva, ugyanis súlyos szankciói vannak. 20 ezer forint a helyszínen, illetve 30 ezer forint a szabálysértési hatóságnál. Onnantól kezdve mindenki fényképezőgéppel járka.

Dávid Zoltán: Nem lehet olyat, hogy a zöld pontok, vagy zöld területek, és valahol ki van írva, hogy ezeken a területeken dohányozni tilos?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ott ahol tiltva van, ott ki kell írni, hogy tilos.

Kovács György: Ezt a részét is átnéztük kicsit. Amikor egy központi jogszabályt a Magyar Közlönyben kihirdetnek, akkor attól kezdve annak az alkalmazása nem függ attól, hogy a polgár olvasta a Magyar Közlönyt vagy nem. Egy helyi önkormányzati rendeletnél azért úgy gondoljuk egy kicsit más a helyzet. Az orosházi polgároktól, még ha elvárható is lenne az alkalmazás terén, hogy betartsák de ahogy azt Osztályvezető Asszony is elmondta, gondolnunk kell azokra a vidékiekre, akik egészségügyi ellátás vagy turisztikai céllal látogatnak el Orosházára. Tehát ha mi diszkrimináció mentesen a szabályok megtartása érdekében szankcionálni akarunk, akkor úgy gondolom, hogy mindenkivel egyértelműen tudatni kell, hogy milyenfajta tiltás létezik azon a közterületen. Más egy kampány, amikor kiteszünk zöld pontokat, és arra kérünk mindenkit, hogy arra gyerekek járnak, ne

dohányozzon, ez is egyfajta megoldás, de ez kevésbé számon kérhető. De kampánynak megfelel. Annak, amit most tárgyalunk és pénzügyi szabálysértési szankciót kívánunk hozzáfűzni, ahhoz elvárás, hogy a tiltást az ott jelenlévőnek a tudomására kell hozni. A 200 métert, ha már a praktikumokba belementünk egy kicsit nagy területnek tartom, ezen feltétlenül el kell gondolkodnunk, mert ez nehezen tartható. Nagyon sok óvodánk, iskolánk van szórványban a város területén, ha nem csak a városközpontban gondolkodunk, hanem valóban kiterjesztve valamennyi orvosi rendelőre, iskolára, óvodára, bölcsődére, tehát a gyermekintézményeket értem alatta, az nagyon meg fogja bonyolítani az életünket, ha 200 méteres védőkörzeteket alkotunk. Az szinte lefedi az egész város területét. Köszönöm szépen.

Dávid Zoltán: Köszönöm. Lehet, az Orosházi Életben azt kellene inkább megkérdezni a lakosságtól, hogy mit szólna egy ilyen rendelethez. Akkor lehet jönnének a vélemények, és mi is könnyebben tudnánk döntést hozni.

Erostyák Zoltán: Egy javaslatot tennék, miután Aljegyző úr is kérte, ne mondják, hogy nem vagyunk kompromisszumkészek, az megoldható-e, hogy egy zöld pontos mérést csinálnak, kérjük, ezeken a területeken ne dohányozzon, ahogy azt Elnök úr is mondta. Megnéznénk, hogy visszatartó ereje van ezeknek a tábláknak. Ez végül is annyira nem okozna olyan óriási összeget. Lehetne egy fél- vagy egy éves mérést végezni, a „D” változat szerint kitenni ezeket a pontokat, tehát közoktatási intézmények, temetők, egyházak környezete. A mérés után térünk erre vissza, hogy amennyiben a mért eredmény azt mutatja, hogy sajnos a lakosság nem vevő a zöld pontos változatra, akkor még mindig jöhet a szankcionált rendelet változat, illetve betartatni a meglévőt. Ez most a kompromisszumos javaslatom, hogy próbáljuk meg egy mérő-változattal, ha a tagok egyetértenek vele.

Dávid Zoltán: Köszönöm, talán annyival módosítanám, hogy nem mindenhova, csak egy-két intézmény mellé kellene.

Erostyák Zoltán: Mindegyikre kellene, egy rövid felhívással, hogy kérjük pld. a templom környékén ne dohányozzon, vagy a gyerekekre való tekintettel az iskola előtt ne dohányozzon. Tehát először próbáljunk meg kérni, ha ez megoldható.

Dávid Zoltán: Részemről rendben. Megkérem Képviselő urat, hogy fogalmazza meg a módosító javaslatot.

Erostyák Zoltán: A Bizottság javasolja az előterjesztés „D” változatának figyelemfelhívó zöld pontok elhelyezését a dohányzásmentes övezetté történő alakítására és az Osztály ezt márciusra dolgozza ki.

Dávid Zoltán: Megvárjuk, hogy Natália visszajöjjön.

Fehér Béláné 18:05 perckor visszatér a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésére, ezzel a Szociális Bizottság létszáma 5 főre változik.

Dávid Zoltán: Kérem, ismételje meg a módosító javaslatot, mert azt Natália nem hallotta.

Erostyák Zoltán képviselő úr elismétli a módosító javaslatot, de mikrofon nélkül, az elhangzottakat nem hallani.

Dávid Zoltán: Kérem a mikrofonba beszélni, mert nem fogják tudni leírni.

Fehér Béláné: Ezt értem, de erre az akcióra vonatkozóan nem tudunk dönteni, mi egy javaslatot tehetünk. Tehát jelen pillanatban arra kérjük az Osztályt, hogy az akcióra vonatkozóan dolgozzon ki egy javaslatot, hogy ezt támogatom-e vagy sem.

Dávid Zoltán: Ha nincs tovább kérdés, és érthető a módosító javaslat, akkor kérem, aki a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a dohányzás közterületen történő korlátozásról szóló előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiak szerint alakította ki álláspontját: A „D” változatban leírtaknak megfelelően a figyelemfelhívó zöld pontok elhelyezésére (dohányzásmentes övezetté történő alakítására) vonatkozóan a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály 2009. márciusára dolgozzon ki egy részletes javaslatot.

Felelős: Bagi László osztályvezető

Határidő: a fentiek alapján értelem szerint

4.) „Dr. Hampel Ferenc díjról” szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán: Azt gondolom ez gyors lesz. Az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója? Amennyiben nincs kérdés, szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2009. (II. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a „Dr. Hampel Ferenc díjról” szóló önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezettel egyetért, annak megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán: Köszönöm a részvételt és a türelmet, a bizottsági ülést ezennel bezárom.

K. m. f.


Dávid Zoltán
elnök