

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében
2015. október 13-án 8⁰⁰ órakor megtartott **rendkívüli nyilvános
Pénzügyi Bizottság** üléséről

Jelen volt:

Kovács Péter	a bizottság elnöke
Sára Csaba	a bizottság elnök-helyettese
Horváth József	bizottsági tag
Burka László	bizottsági tag
Antal László	bizottsági tag
dr. Szabó Ervin	bizottsági tag
Kiss Éva	bizottsági tag
Kovács Árpád	bizottsági tag

Az ülésre később érkezett:

Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag
------------------	----------------

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Kovács Péter a bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Antal László bizottsági tagot kérte fel.

(Antal László bizottsági tag a felkérést elfogadta.)

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a hitelesítő személyét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Antal Lászlót jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a kiküldött napirendi tárgysorozatot elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2015. október 13-i rendkívüli nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

- 2.) **Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 4.) **Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni.

Godár Andrea irodavezető: Elmondta, hogy a vizsgálat 2 hónapig tartott, 4 fő végezte reggel 8-tól este 6-ig. Alaposan átnézték mindent. A költségvetést a tervezéstől a módosításokon át, a könyvelését, a zárszámadást, a likviditási terveket, az adósságkonszolidációt, a beruházásokat és felújításokat az adott időszakra vonatkozóan. Átvizsgálták az önkormányzati cégeket is, a szerződéseket a vagyonértékesítéstől az ingatlan bérbeadásáig. A teljes vagyongazdálkodást felülvizsgálták, melynek során az intézkedési tervben részletezett hiányosságokat találták. Polgármesternek tett első javaslat az aktuális pénzügyi helyzet elemzésén alapuló döntési javaslat a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről szól. Ezt azért írta elő, mert mindhárom évben volt ÖNHIKI, ezt most MÜKI-nek hívják. Minden önkormányzat élt ezzel a támogatási lehetőséggel. Emiatt feltételezi, hogy a stabilitás nem állt fent, és ezért az egyensúly megtartását kéri. A folyószámlahitelt folyamatosan használták a vizsgált időszakban, 2015-ben nem került felhasználásra, munkabér hitel pedig egyáltalán nincs. Valóban 2015-ben is adtak be működési támogatásra kérelmet, de nem ért egyet azzal, hogy ez azt jelentené, hogy a működés egyensúlya nem áll fenn. Hiánnyal terveztek 2011-ben, de 2015-ös év nincs hiánnyal tervezve. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készítenek, aminek már a 2015. évi költségvetés is megfelel. A szállítói kötelezettségek állományát a jelentés magasnak tartja. Ez a kórház állami átvétele után

drasztikusan csökkent, jelenleg 60 napon túli tartozás csak most keletkezett, egyébként nincs és törekszenek, hogy ne is legyen, így ennek a feltételnek is eleget tesznek. A következő javaslat a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályainak előírását tartalmazza, amit az előző testületi ülésen tárgyaltak. Hozzátette, hogy ilyen nem fordult elő a gyakorlatban. A 2011-2013 évet vizsgáló folyamat során feltárt hiányosságok nagy része már nem aktuális, pótolva, javítva lett még az ÁSZ vizsgálat előtt. Jegyző asszonynak előírt pontokban szerepel, hogy a vagyongazdálkodásban a városfejlesztési és a közgazdasági iroda is meg van jelölve, ezért nekik is ügyrendet kell készíteni, ami folyamatban van, december 31-ig el fogják készíteni. Volt szabály, de külön nem lett szabályozva a belföldi és külföldi kiküldetések rendje, ez is folyamatban van. A likviditási terv elkészítését és felülvizsgálatát hiányolták, ez megvolt 2014-ben is 2015-ben is, a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A kockázatkezelési rendszer tekintetében kifogásolta az ÁSZ, hogy a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű. Az integritás teljes körű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és –kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is. 2011-2013 évben a zárszámadási rendelet melléklete a vagyonkimutatás és 2013-ban megfelelően el lett készítve, de az önkormányzat tulajdonában lévő, ellenérték nélkül nyilvántartott eszközök állományát nem mutatták ki. Ezt pótolni fogják, a 2015. évi zárszámadási rendelet mellékleteként már olyan nyilvántartás fognak rögzíteni, amiben már az érték nélkül nyilvántartott eszközök is szerepelnek. Kifogás volt, hogy a számlarendben nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját, illetve, hogy a számviteli politika keretében nem rögzítették, hogy értékelés szempontjából mi a lényeges és nem lényeges. Ezeket pótolni fogják. Kifogásolták az OFC részére veszteségek fedezetére történő tulajdonosi pótbefizetés kölcsönkénti nyilvántartását. A 2006-os és 2007-es döntés alapján ez pótbefizetés volt, de az akkori vezetői döntések úgy szóltak, hogy ez valaha visszafizetésre fog kerülni, ezért kölcsönként tartották nyilván. A 2010-es ÁSZ vizsgálat ezt vizsgálta, akkor nem kifogásolta. Most igen, valóban pótbefizetésként kellene kezelni, ennek az átvezetését megteszik. A számviteli nyilvántartásban nem biztosították a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes és a nem törzsvagyon részét képező eszközök értékének kimutatásai. A nyilvántartások kialakításáról és vezetéséről gondoskodnak, december 31-ig elvégzik.

(Tóth Kása Sándor bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok száma 9 főre változott.)

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a bizottságot, van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Nem az ügyintézőnek kellene ezeket megosztania a bizottság előtt, hanem polgármester úrnak, de majd testületi ülésen kellően számot fog adni. Megkérdezte, hogy kik voltak az akkori vezetők?

Godár Andrea irodavezető: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária volt a jegyző asszony

és Mislai József volt az irodavezető. 2006-ban váltás volt, attól függ, hogy mikor történt ez. Nem tudta pontosan, de utánanézt, hogy ki volt az adott eseménykor. Az irodavezető előtté Haklikné volt.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Úgy gondolja, hogy tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelésről nem lehet beszélni, tehát ismert volt, hogy pótbefizetésről van szó. A könyvvizsgáló ezt miért nem észrevételezte soha?

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: Irodavezető asszony már választ adott a kérdésre. 4 embernek 2 havi nagyon alapos munkájával történt meg az ellenőrzés, az önkormányzatnál közel 30.000 könyvelési tétel van, ebből ezt az egyet hozták ki hibára, hogy rossz helyen lett elszámolva. Kölcsönként indult, nem pedig pótbefizetesként, ezt az előző ÁSZ vizsgálat sem kifogásolta. 2011-ben rengeteg jogszabály jelent meg az államháztartás átszervezésére. A szervezeti átalakulással kezdődött, 2013-ban a költségvetés szerkezete is megváltozott, 2014. január elsejétől új számvitel van. Ha ilyen gyökeres változás mellett 30-40 ezer tételből egy ilyen tételt találtak, akkor ezért akasztás mégse jár. A könyvvizsgálat nem hibátlanságot jelent, hanem lényeges hibát nem tartalmazó anyagot. Ez a hiba lényeges hibának nem számít. Azért kaptak hitelesítő záradékot, mert ezt a feladatot, amit abban az időszakban kellett megoldani, a szervezet megoldotta. A vagyonkimutatással kapcsolatosan lépésről lépésre egyre több minden került be. Az egyszerűsített beszámolóban az egyszerűsített -mérleg, -pénzforgalmi jelentés, és -pénzmaradvány volt a része és az eredménykimutatás lett volna, ha lett volna vállalkozási tevékenység. A vagyonkimutatás a zárszámadásnak a melléklete. Kimutatták, hogy nem volt teljes körű, de nem azt állapították meg, hogy a számvitelben nincs kimutatva. A nyilvántartásban megjelent, viszont a vagyonkimutatásban nem jelent meg minden eszköz. Az analitikus nyilvántartás rendben volt, csak a vagyonkimutatásban nem szerepelt. Kölcsönnek indult, ezt kölcsönként kellett könyvelni, menet közben pótbefizetés lett belőle.

Kovács Árpád a bizottság tagja: Hogy lesz egy kölcsönből pótbefizetés? Hogyan változik meg?

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy a testületi döntést és a szerződést meg lehetne-e tekinteni?

Godár Andrea irodavezető: A testületi ülésre előkeresik.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Személyi változások voltak a hivatal életében, azok, akik ezért felelősséggel tartoznak, már nincsenek itt, de a jelentés utal arra, hogy ennek személyi munkajogi következményei lesznek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A hiányosságok már 2014-ben felmerültek, erre alapozva a hivatalban egy struktúra átalakítás történt a képviselő-testület jóvoltából. Az iroda kettéválasztotta a költségvetési és számviteli részt. A kollégák le voltak terhelve. Mikor ráismertek a hiányosságokra, elkezdtek ezeket korrigálni és a felelősségi rendet szabályozni. Ennek következtében sok probléma megoldásra került, az ÁSZ jelentésben észrevételezettek 80 %-ára már azt lehet

mondani, hogy 2014-ben megtörténtek. Az intézkedési tervben is ezek vannak rögzítve. A személyi felelősségre vonást nem tartja indokoltnak. A személyek nagy része már nincs itt. A felelősségre vonás a jegyző részéről egy fegyelmi eljárás keretében valósulhatna meg. A mulasztásoknak következményei nem lettek, semmilyen kár nem történt, ezért eljárás megindítása nem szükséges. A fegyelmi felelősségre vonáson kívül nem történhetne más, ennek pedig van egy objektív és egy szubjektív része, határideje, amin már túl vannak. 2015-ben már teljes mértékben elindultak a változások, de tökéletes soha nem lesz.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: A tervet természetesen elfogadja. Felvetette, hogy az intézkedési terv megvalósításába be lehetne-e vonni az ellenzéket?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Az irodavezetők feladata lesz a belső szabályzatok kialakítása.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Ezt megismerhetné folyamatában?

Godár Andrea irodavezető: Minimális fajsúlyú és sok szabályzatról van szó.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Akkor ne foglalkozzon vele?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Jelezte, hogy nincs akadálya az intézkedés folyamatának követésére. Az intézkedések egy része a testület előtt lesz, a belső szabályzatokból pedig küldenek majd a kollégák képviselő úrnak. A jelzett hibák a hivatalon belüli adminisztrációs problémák gondjai, nem testületi döntést igénylő dolgok.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: A hivatal nem önálló dolog, egy képviselőnek feladata átlátni a hivatal működését. Ő felelősnek érzi magát.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Hozzátette, hogy a terv megküldésre kerül a számvevőszéknek, amire visszajeleznek, és lehet, hogy módosítást, kiegészítést kérnek.

Kovács Árpád a bizottság tagja: Jelezte, hogy nem kapott választ a kérdésére. Nem kis pénzüsszegekről van szó, fognak ezért támadást kapni, ezért minden irányból körbe kéne járni.

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: A gazdasági társaságokra vonatkozó jogszabály szerint a pótbefizetés is visszatérítendő akkor, amikor azt a gazdasági társaság már megteheti a gazdálkodásánál fogva. Tehát az egy minősített kölcsön.

Bojtor István alpolgármester: Két másik városról szóló jelentést is megnézett. Nem szeretné elbagatellizálni, de csoda, hogy 2,5 hónap után csak ennyit írnak le a jelentésben az ellenőrök. A megállapított javaslatok nagy százalékban nem tényezők a vizsgálathoz képest. Hibák, amiket javítani kell, de ezek nagy része technikai jellegű. Hibát mindig fognak találni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Kiemelte, hogy az Ász különválasztotta a jegyzőnek és a polgármesternek tett javaslatait.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Olvasta az alpolgármester úr által említett jelentéseket, ahol vagyongazdálkodási problémákat tártak fel. Itt csak adminisztratív témákról volt szó, ami természetesen javítandó, de a fajsúlyát tekintve kell vizsgálni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

130/2015. (X.13.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

130/2015. (X.13.) Pü. határozat melléklete

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében

meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlevőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tarozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült

Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre. Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea

közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

Felelős: Kovács Péter, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) *Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról*

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni.

Bojtor István alpolgármester: Szervesen illeszkedik a hosszú távú elképzelésekhez. A világörökség részévé szeretnék nyilvánítani ezt a területet. Sok mindennek meg kell felelni, de ha egy stratégiai célt ki kell tűzni, akkor ez a következő lépés, ehhez az önkormányzat a szervezeteket össze kellett fogja. Az üléseken ő is részt fog venni, beszámol a fejleményekről.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a bizottságot, van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy a Herbária Zrt. hogy került be?

Bojtor István alpolgármester: Gyógynövények találhatók a területen, ily módon került be.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

131/2015. (X.13.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészről az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészről az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket tegye.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Godár Andrea irodavezető

Határidő: az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

131/2015. (X.13.) Pü. határozat 1. melléklete

A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil

szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

I.

Az egyesület adatai

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Pusztá
4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

II.

Az egyesület célja, tevékenysége

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Pusztá értékeinek feltárása, az ehhez kapcsolódó védett és fokozottan védett természeti értékek megtartása, fejlesztése és fenntarthatóvá tétele, a területen működő gazdaságok munkájának és az ott lakók ingatlanainak, tanyáinak védelme, korszerűsítése. A munkahelyek védelme és teremtése, a kultúra, turizmus élénkítése, az oktatásban történő megjelenítése, összességében a Pusztá fejlesztése, natúrpark létrehozása. Ennek érdekében közös fellépés a célok megvalósítását szolgáló pályázatok benyújtásában. A Pusztá területén elhelyezkedő középkori Csomorkányi romtemplom, mint kegyeleti hely bevonása, megőrzése vallási turizmus céljára, amely cél megvalósítása érdekében a Református, az Evangélikus és a Katolikus Egyház együttműködik az Egyesülettel. A Vásárhelyi Pusztát alkotó tagtelepülések turisztikai értékeinek összegyűjtése, komplex turisztikai kínálatként megjelenítése. Cél továbbá a „Vásárhelyi Pusztá” védjegy megalkotása.
2. Az egyesület tevékenysége: A célok megvalósításához szükséges személyi-, anyagi- és tárgyi feltételek létrehozása, biztosítása.
3. Az egyesület tevékenységi körében ösztönzi a Vásárhelyi Pusztá hagyományainak, értékeinek feltárását, megőrzését szolgáló rendezvények szervezését, továbbá a középkori Csomorkányi romtemplom területére a hely méltóságának, tiszteletének megfelelő egyházi, irodalmi, művészeti találkozók, kihelyezett történelmi órák szervezését.
4. Az Egyesület feladata tovább az, hogy az Egyesületben tagsággal rendelkező önkormányzatok pályázatait, azok megnyerését a tagok összefogásával tegye lehetővé és elérhetővé. Az egyesület tagjai a célok megvalósítását szolgáló hazai és Európai Unió pályázatokon közösen vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja. Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

III.

Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

IV.

A vagyoni hozzájárulás

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.
2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

V.

A tagság, pártoló tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

VI.

A tagsági jogviszony keletkezése

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

VII.

A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:

- a./ A tag kilépésével.
 - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
 - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
 3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárással történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárási alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésen nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

VIII.

A tagok jogai

1. Az egyesület tagja jogosult:
 - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
 - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
 - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
 - d./ az egyesület irataiba betekintetni
 - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

IX.

A tagok kötelezettségei

1. Az egyesület tagja:

- a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
- b./Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
- c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
- d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

X.

Az egyesület szervei

1. Az egyesület szervei:

- a./ Közgyűlés
- b./ Elnökség
- c./ Felügyelőbizottság

A Közgyűlés

1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.
2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
 - a) az alapszabály módosítása;
 - b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
 - c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
 - d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
 - e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
 - f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
 - g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
 - h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
 - i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
 - j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.
3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.
4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
 - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
 - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességgkor teljesíteni; vagy
 - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe került.Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.
6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámaát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
 - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;

- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
 - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
 - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
 - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
 - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.
11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Elnökség

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe.
Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás:

- a./ a megbízás időtartamának lejártával;
- b./ visszahívással;
- c./ lemondással;
- d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem

mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltöltő ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltöltő hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltöltő kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltöltő a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke:

anyja neve:

lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Almási István

anyja neve:

lakóhelye:

4.2. Orosháza Város Önkormányzata

képviseli: Dávid Zoltán

anyja neve:

lakóhelye:

4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

képviseli: Lengyel György

anyja neve:

lakóhelye:

4.4. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

képviseli: Deák György

anyja neve:

lakóhelye:

4.5. Herbária Zrt.

képviseli: Czirbus Zoltán

anyja neve:

lakóhelye:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.

A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.

A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:

a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;

b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;

c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;

d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;

e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;

- f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;
 - g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;
 - h./ a tagság nyilvántartása;
 - i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;
 - j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;
 - k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkor vizsgálat és annak bekövetkezte esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és
 - l./ a tag felvételéről való döntés.
- m/döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal

6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(okk)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

- 1.
- 2.
- 3.

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t
választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

X.

Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadók.

Kelt:, év. hó napján

.....
aláírás

Tanú:
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

Tanú
Lakcíme:
Személyi igazolvány száma:

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.
Képviseli: Almási István polgármester
2. Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.
Képviseli: Bojtör István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata
6821 Székkutas, Béke u. 2.
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámszon Község Önkormányzata
5946, Békéssámszon Hősök tere 10-12.
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.
Képviseli: Szebellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörok Szövetsége Közhasznú Egyesület
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.
Képviseli: Szabó István polgármester
11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató
12. Herbária Zrt.
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

Pártoló tag

1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság
5540 Szarvas, Anna-liget 1.
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....
Almási István
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....
Bojtor István
Orosháza Város Önk.

.....
Szél István
Székkutas Község Önk.

.....
Zámbori Tamás
Békéssámszon Község Önk.

.....
Szebellédi Endre
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....
Dr. Baranyi István
Pusztaföldvár Község Önk.

.....
Lengyel György
Kardoskút Község Önk.

.....
Deák György és Simon Imréné
Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....
Szarka Attila
Árpádhalom Község Önk.

.....
Szabó István
Derekegyház Község Önkormányzata

.....
Rózsa Zoltán
Szántó Kovács János
Területi Múzeum Orosháza

.....
Czirbus Zoltán
Herbária Zrt.

.....
Tirják László
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

Felelős: Kovács Péter, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni.

Molnár Béla tanácsadó: Hosszú évek óta tartó pályázat záró részéhez értek. Eredeti szerződés szerint november 15-ig kellett volna az üzemeltetési és díjkonceptiót elkészíteni. Ez a záró pályázat benyújtásának és a kifizetésnek is feltétele. Az európai bizottság miatt előre kellett hozni ezt a folyamatot. Vitát generált a DAREH-en belül, ilyenkor szembe fordulnak egymással a nagyobb és kisebb települések. Orosháza polgármestere elnökként valamennyi település érdekét szem előtt tartva olyan anyaggal állt elő, amit a többség támogatott, ellenszavazat nem volt, tartózkodók igen. A rendszeren belüli elemek újratermelődését nem tartalmazza, tehát amortizációt nem számolt fel senki, ezután jött egy rezsicsökkentés, ami tovább rontotta a helyzetet. Figyelembe kell venni minden tényezőt, a megtérülést is. Ez a koncepció tartalmazza. Meghívták a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium bizottsági összekötőjét, aki elmondta a társaság tagjainak, hogy mire kell számítani az elkövetkező időszakban. A társulás a javaslatot elfogadta, ezt követően döntött a kormány a hulladékgazdálkodás stratégiájáról, a javaslat illeszkedik hozzá. A társulás elnökeként Dávid Zoltán polgármester fog az energiahivatalhoz fordulni az ügyben, hogy a díjkonceptió kapcsán a tételeket és díjakat fogadja el. Az átmeneti időszakra az eredeti koncepciótól eltérő koncepciót is tud támogatni, így tudnak egy átmenetet képezni. Hozzátette, hogy a válogatóban folyik a próba. A 3 heti hulladékot bevitték a válogatóba, ott semmilyen üzemzavar nem történt, valamennyi hulladékot leválogatták, tehát az üzem átadásra kész.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Bízunk benne, hogy a beruházással a hulladékproblémákra pont fog kerülni, és reméli, hogy az új struktúra megfelelően fogja kezelni a megyében keletkező hulladék kezelését, lerakását, válogatását, újrahasznosítását. Megkérdezte a bizottságot, van-e valakinek további kérdése, észrevétele.

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

132/2015. (X.13.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH

Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért

Határidő: 2015. október 26.

Felelős: Kovács Péter, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) *Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala*

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a bizottságot, van-e valakinek kérdése, észrevétele.

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megemlítette, hogy a hitelt nem az önkormányzat veszi fel, de kezességet vállal érte. Ezzel kapcsolatban megkérdezte, hogy vizsgálva volt-e a helyzete?

Godár Andrea irodavezető: Elmondta, hogy ez már meglévő kezesség, korábbi hitel felhasználásáról van szó.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Ez az összegszerűség látható volt a korábbi szerződésekben is?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Amikor az önkormányzati beruházás megindult, megvizsgálták az összköltségét és volt 577 milliós hitelkerete, ami arra szolgál, hogy a beruházáshoz önerőt nyújtson. Ez a hitelkeret az állami támogatás arányával lecsökkent 306 millióra. A hitelkeretre már akkor is kezességet vállalt az önkormányzat. Ez a hitelkeret rendelkezésre áll, eddig 112 millió kerül felhasználásra belőle, így egy ilyen munkálatra a forrást biztosítani tudja anélkül, hogy az önkormányzatnak fel kelljen venni erre külön hitelt.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása?

(További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

133/2015. (X.13.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívüli további kiegészítő beruházás megvalósításáról, valamint a kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok elvégzésének biztosításáról,
2. az 1. pontban leírt feladatok fedezete - maximum bruttó 160.000.000 Ft erejéig - az Orosházi Víziközmű Társulatnál rendelkezésre álló hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges közbeszerzési eljárások elindítására, a kapcsolódó szerződések és egyéb dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Dávid Zoltán polgármester
Godár Andrea irodavezető

Határidő: azonnali döntés, folyamatos

Felelős: Kovács Péter, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megköszönte a részvételt. Az ülést bezárta.

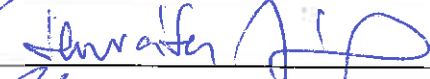
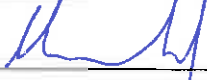
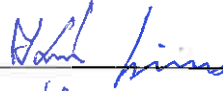
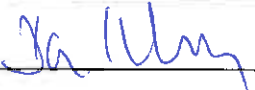
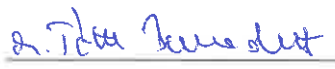
K.m.f.


Antal László
a Pénzügyi Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő


Kovács Péter
a Pénzügyi Bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében
2015. október 13-án 8⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság** ülésén.

Kovács Péter	a Bizottság elnöke	
Sára Csaba	a Bizottság elnök-helyettese	
Horváth József	bizottsági tag	
Antal László	bizottsági tag	
Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag	
Kiss Éva	bizottsági tag	
Kovács Árpád	bizottsági tag	
Burka László	bizottsági tag	
Dr. Szabó Ervin	bizottsági tag	
Dávid Zoltán	polgármester	
Bojtor István	alpolgármester	
Fejes Róbertné	alpolgármester	
Elekes Lajos	alpolgármester	
Dr. Horváthé dr. Barta Edit	jegyző	
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta	aljegyző	
Kovács György	irodavezető	
Godár Andrea	irodavezető	
Barák Anita	megbízott irodavezető	
Dr. Mislai Judit	jogtanácsos	
Dr. Tóth Bernadett	csoportvezető	
Dr. Kovács Edina	jogi előadó	
Jankóné Tóth Olga	ügyintéző	

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

Dr. Abonyi Lajos elnök

Simondán Gusztáv elnök

Farkas Andrea elnök

Irimiás László ügyvezető

Benkő Ferenc vezérigazgató

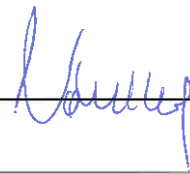
Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

DEUGON LÉA

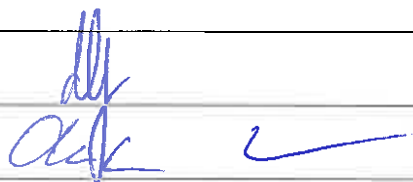
OLASZ VIKTOR

JAKSA VIKTOR

MOLNÁR BÉLA











19/2015

**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKÉTŐL**

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzatának
Pénzügyi Bizottsága
2015. október hó 13-án (kedd) 8.00 órakor
a Városháza I. emeleti Kistanácskozó termében rendkívüli ülést tart,
melyre tisztelettel meghívom.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 4.) Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala
(Az előterjesztés később kerül postázásra.)
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjához tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2015. október 9.

Tisztelettel:



Kovács Péter s.k.
a Bizottság Elnöke

Előterjesztés

Tárgy: „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1.§ (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését, továbbá ellátja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdése alapján az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Az Állami Számvevőszék ellenőrzési tevékenységének korlátozása nélkül - a törvényben meghatározott esetben - külső ellenőrzést a kincstár is végezhet. ÁSZ szabályszerűségi ellenőrzést végzett Orosháza Város Önkormányzatánál, az ellenőrzött időszak a következő volt: 2011. január 1-től 2013. december 31-ig.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakította-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számonkérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolásának szabályszerűsége alapján. Ennek keretében értékelték, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosított-e a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűsége ellenőrzésének megállapításait, a helyszíni ellenőrzésnek a hiányosságok felszámolására tett számvevőszéki javaslatait a Képviselő-testület korábban megismerte, tekintettel arra, hogy az teljes terjedelemben kézbesítésre került. A jelentés nyilvánosságát a www.oroehaza.hu honlapon keresztül biztosítottuk. Jelen előterjesztés mellékletét, így kizárólag a jelentés összegző része képezi. A jelentés alapján készített Intézkedési Tervet az alábbiakban betervezem, kérem a Képviselő-testületet annak megtárgyalására és elfogadására!

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevétel-szerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlévőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tartozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági

irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

Határidő: Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2015. október 5.

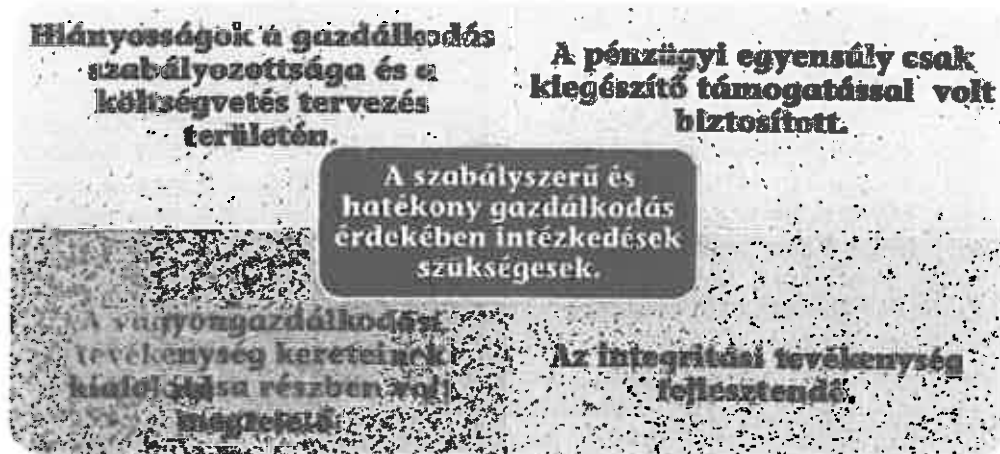

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző


Dávid Zoltán
polgármester

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította, a nettó működési jövedelem folyamatos hiányt mutatott. A fizetőképesség fenntartását munkabér-megelőlegezési hitel és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével biztosították. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 687,0 millió Ft-tal (1,7%-kal) csökkent a feladatátadásokkal kapcsolatos vagyonátadások – fejlesztéseket meghaladó összege – következtében.

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összefoglalása:



Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás** kialakítása nem történt meg teljes körűen, mivel a gazdasági szervezet ügyrendje, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatok és az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzés a 2011-2013. években ellenőrizte az erőforrásokkal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteit hiánnyal tervezte. A költségvetési rendeleteket nem az Ámr.-ben, illetve az Áht.-ben előírt az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig, hanem azt követően is módosították. A polgármester a Képviselő-testületet az Önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről tájékoztatta. A zárszámadási rendlettervezeteket határidőben beterjesztette, de a Képviselő-testületnek Áht.-ben foglaltak ellenére tájékoztatásul az Önkormányzat és intézményei vagyonáról a vagyonkimutatást nem mutatta be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **pénzügyi egyensúlyát**, működési biztonságát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybevételével biztosította. Az Önkormányzat működőképességének megőrzésére

2011-2013 között összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások – elsősorban a kórház és a közoktatási feladatok állami átvétele –, továbbá a saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

A szállítói kötelezettségeket az előírt fizetési határidőre teljes körűen nem teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban – minden év végén – volt 60 napon túl lejárt szállítói állománya. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból és beruházási, fejlesztési hitelekkel szembeni hosszú lejáratú kötelezettségeket határidőben teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízingszerződésből, PPP konstrukcióból származó kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat likviditási tervei nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A 2013. évben adósságmegújító hitelügylet vállalásához a Kormány előzetes hozzájárulásával rendelkeztek. A 2012. év végén fennálló hitel- és kötvény tartozásállományból 3409,9 millió Ft képezte a 65,0%-os mértékű adósságon-szolidáció alapját.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A vagyonkezelői jog megszerzésére, gyakorlására és a vagyonkezelés ellenőrzésére vonatkozó szabályokról 2013 áprilisától rendelkeztek, azonban a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítették. Az Önkormányzat koncessziós és vagyonkezelési szerződéseket nem kötött.

A számviteli nyilvántartásban a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartásáról nem gondoskodtak. Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezőségét a földhivatali nyilvántartással az ellenőrzött időszakban biztosították. A 2011. évi leltározást a belső szabályzat előírásával ellentétben nem mennyiségi felvétellel, hanem egyeztetéssel végezték el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a vagyonváltozást eredményező döntések meghozatalakor szabályszerűen jártak el, a megkötött szerződések közérdekű adatai esetében a közzétételi kötelezettségnek eleget tettek.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságaiban** a tulajdonosi érdekeit érvényre juttatta, a gazdálkodásuk ellenőrzését az üzleti tervek és beszámolók elfogadásával és belső ellenőrzéseken keresztül gyakorolta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatban kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnál az **integritási tevékenység** fejlesztendő, mivel a fennálló kockázatok szintje meghaladta a kezelésükre kiépített, alkalmazott kontrollok szintjét.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. A 2011. évben a folyó költségvetés az ÖNHIK és az egyéb kiegészítő támogatásokkal együtt volt egyensúlyban. A 2012-2013. években a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások nélkül is pozitív működési jövedelem képződött, azonban a 2013. évben annak összegében jelentős csökkenés következett be. Az ellenőrzött időszakban a folyó költségvetés többlete nem biztosított fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések hozzájárultak a működési jövedelem 2012. évi kedvező alakulásához, azonban a működési egyensúly jövőbeni tartós megőrzéséhez további intézkedések szükségesek.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. A szállítói kötelezettségek állománya az ellenőrzött időszakban főként a Kórház állami fenntartásba adása következtében jelentős mértékben csökkent. A lejárt esedékességű szállítói tartozások összege 2011-ről 2013-ra 643,1 millió Ft-ról 89,2 millió Ft-ra mérséklődött. A 60 napon túli lejárt tartozások összege jelentősen csökkent (2011-ben 463,7 millió Ft, 2012-ben 0,1 millió Ft, míg 2013-ban 21,1 millió Ft volt), azonban az Adósságrendezési tv. 4. § (1) bekezdése alapján kezdeményezhető adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében további intézkedések szükségesek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2013. évben rendelkezett 418 millió Ft, illetve 21,0 millió Ft 90 napon túli lejárt tartozással.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kitettség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről.

3. A 2012-2013. években az Mötv. 109. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletben nem írták elő a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé – a jegyző által elkészített – rendelet tervezetét, amelyben a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározzák a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfeleltetése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyonkimutatás megfeleltetése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az ellenőrzött időszakban hatályos hivatali SZMSZ_{1,4} szerint a gazdasági szervezet feladatait két szervezeti egység látta el, ugyanakkor az érintett szervezeti egységek közül – a 2011. évben az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és a 2012-2013. években az Ávr. 9. § (5) bekezdésében előírtak ellenére – a Városüzemeltetési Iroda nem rendelkezett külön ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdasági szervezet feladatait ellátó valamennyi szervezeti egység rendelkezzen a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön ügyrenddel.

2. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontja, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontja előírása ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályban előírt belső szabályzat elkészítése érdekében.

3. A 2012. évben a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésének és az Ávr. 122. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az e tárgyban kiadott belső szabályzatban előírtak ellenére nem készítették likviditási tervet. A 2013. évben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan elkészített likviditási terv havonkénti felülvizsgálatát az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a jogszabályi előírásnak megfelelően a likviditási tervet készítsék el, és azt havonta vizsgálják felül.

4. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. A 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztése részét képező vagyongkimutatások nem feleltek meg az Áhsz., 44/A. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek, mert nem mutatták be az Önkormányzat és Intézményei saját vagyonát a jogszabályban meghatározott felépítésben és tartalmi követelményeknek megfelelően, a kimutatások kizárólag az ingatlanvagyon elemeit tartalmazták forgalomképeség szerinti megbontásban. A 2013. évi zárszámadási rendelet módosításakor elkészített vagyongkimutatás az Áhsz., 44/A. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelt, azonban az Áhsz., 44/A. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában lévő jogszabály alapján érték nélküli nyilvántartott eszközök állományát.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítsék el a vagyongkimutatást.

6. Az ellenőrzött időszakban hatályos számlarend_{1,3}-ben – az Áhsz., 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját. A számviteli politika_{1,3} keretében az Áhsz., 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem határozták meg, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kísértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kladások megosztási módszerének kiválasztásánál, valamint a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásban meghatározott kérdések számlarendben, illetve számviteli politika keretében történő szabályozásáról.

7. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakot megelőzően az Orosháza FC Kft. részére – a gazdasági társaság veszteségei fedezetére tekintettel – teljesített 45,0 millió Ft tulajdonosi pótbefizetés összegét a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatták ki, amely ellentétes volt a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valóság elvével. A pótbefizetés teljesítése a társasági szerződésben előírt kötelezettségen és nem kölcsönszerződésen alapult, ezáltal a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben a valóságban nem létező kölcsönkövetelést szerepeltettek.

Javaslat:

Intézkedjen a pótbefizetés összegének jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli elszámolása érdekében.

8. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban kizárólag a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely azonban megegyezett a törzsvagyon és az üzleti vagyon együttes értékével. Az Áhsz., 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában foglalt előírás ellenére a számviteli nyilvántartásokból a 2011. évben nem biz-

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

tosították a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyon részét képező eszközök értékének kimutatását. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

Javaslat:

Gondoskodjon a számviteli (ezen belül a részletező) nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2013. (V.17.) Kt. határozatában döntött arról, hogy egyetért a Vásárhelyi Pusztáért Szövetség létrehozására irányuló célokkal, és aláírja az erre vonatkozó Együttműködési Megállapodást.

A Vásárhelyi Pusztáért Szövetség elsődleges célja a Vásárhelyi Pusztá példátlan természeti, történelmi, kulturális és turisztikai értékeinek megőrzése volt. A Vásárhelyi Pusztá ökológiai, táji értékeinek megőrzése térségünk kiemelkedő feladata, tekintettel arra, hogy hazánk egyik egyedi, különleges és pótolhatatlan életteréről van szó. A Szövetség által végzett eddigi munka tapasztalatai alapján szükségesnek mutatkozik jogi személyiségként továbbfolytatni az eddig - pusztá fennmaradásáért és fejlesztéséért - végzett tevékenységet. Az egyesületi forma számos további lehetőséget nyitna meg a Vásárhelyi Pusztá értékeinek megóvása érdekében végzett munka terén.

Az Egyesület alapszabályának kidolgozását Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalta magára, aki az elkészült tervezetet megküldte minden leendő tagjának véleményezésre.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármestere 2015. szeptember 15. napján kelt levelében értesített arról, hogy Közgyűlésük 2015. szeptember 11. napján elfogadta a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát (a határozati javaslat 1. melléklete), és kérte visszajelzésünket az Önkormányzatunk általi elfogadásról annak érdekében, hogy október hónap közepén az Egyesület alakuló ülése megtartásra kerülhessen.

Az Egyesület leendő tagjai Önkormányzatunkon kívül: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata, Székkutas Község Önkormányzata, Békéssámson Község Önkormányzata, Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata, Pusztaföldvár Község Önkormányzata, Kardoskút Község Önkormányzata, Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület, Árpádhalom Község Önkormányzata, Derekegyház Község Önkormányzata, Szántó Kovács János Területi Múzeum, Herbária Zrt.. Pártoló tagja: Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészt az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészt az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket tegye.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Godár Andrea irodavezető

Határidő: az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

Orosháza, 2015. október 01.



David Zoltán
polgármester

A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

I.

Az egyesület adatai

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Puszt
4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

II.

Az egyesület célja, tevékenysége

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Pusztá értékeinek feltárása, az ehhez kapcsolódó védett és fokozottan védett természeti értékek megtartása, fejlesztése és fenntarthatóvá tétele, a területen működő gazdaságok munkájának és az ott lakók ingatlanainak, tanyáinak védelme, korszerűsítése. A munkahelyek védelme és teremtése, a kultúra, turizmus élénkítése, az oktatásban történő megjelenítése, összességében a Pusztá fejlesztése, natúrpark létrehozása. Ennek érdekében közös fellépés a célok megvalósítását szolgáló pályázatok benyújtásában. A Pusztá területén elhelyezkedő középkori Csomorkányi romtemplom, mint kegyeleti hely bevonása, megőrzése vallási turizmus céljára, amely cél megvalósítása érdekében a Református, az Evangélikus és a Katolikus Egyház együttműködik az Egyesülettel. A Vásárhelyi Pusztát alkotó tagtelepülések turisztikai értékeinek összegyűjtése, komplex turisztikai kínálatként megjelenítése. Cél továbbá a „Vásárhelyi Pusztá” védjegy megalkotása.
2. Az egyesület tevékenysége: A célok megvalósításához szükséges személyi-, anyagi- és tárgyi feltételek létrehozása, biztosítása.
3. Az egyesület tevékenységi körében ösztönzi a Vásárhelyi Pusztá hagyományainak, értékeinek feltárását, megőrzését szolgáló rendezvények szervezését, továbbá a középkori Csomorkányi romtemplom területére a hely méltóságának, tiszteletének megfelelő egyházi, irodalmi, művészeti találkozók, kihelyezett történelmi órák szervezését.
4. Az Egyesület feladata tovább az, hogy az Egyesületben tagsággal rendelkező önkormányzatok pályázatait, azok megnyerését a tagok összefogásával tegye lehetővé és elérhetővé. Az egyesület tagjai a célok megvalósítását szolgáló hazai és Európai Unió pályázatokon közösen vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja.

Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

III.

Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

IV.

A vagyoni hozzájárulás

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.
2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

V.

A tagság, pártoló tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

VI.

A tagsági jogviszony keletkezése

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

VII. A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:
 - a./ A tag kilépésével.
 - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
 - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárásra történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésén nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

VIII. A tagok jogai

1. Az egyesület tagja jogosult:
 - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
 - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
 - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
 - d./ az egyesület irataiba betekintetni
 - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

IX.
A tagok kötelezettségei

1. Az egyesület tagja:

- a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
- b./ Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
- c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
- d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

X.
Az egyesület szervei

1. Az egyesület szervei:

- a./ Közgyűlés
- b./ Elnökség
- c./ Felügyelőbizottság

A Közgyűlés

1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.

2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:

- a) az alapszabály módosítása;
- b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
- c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
- d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
- e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
- f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
- g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
- h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
- i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
- j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.

3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.

4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A

napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
 - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
 - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességgel teljesíteni; vagy
 - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe került.Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.
6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámláló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
 - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
 - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
 - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
 - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
 - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
 - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.
11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Elnökség

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe. Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás:

- a./ a megbízás időtartamának lejártával;
- b./ visszahívással;
- c./ lemondással;
- d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke:

anyja neve:

lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Almási István

anyja neve:

lakóhely:

4.2. Orosháza Város Önkormányzata

képviseli: Bojtor István

anyja neve:

lakóhely:

4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

képviseli: Lengyel György

anyja neve:

lakóhely:

4.4. Olvasóköri Szövetsége Közhasznú Egyesület
képviseli: Deák György
anyja neve:
lakóhely:

4.5. Herbária Zrt.
képviseli: Czirbus Zoltán
anyja neve:
lakóhely:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.
A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.
A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:
- a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;
 - b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;
 - c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;
 - d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;
 - e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;
 - f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;
 - g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;
 - h./ a tagság nyilvántartása;
 - i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;
 - j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;
 - k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkor vizsgálatára és annak bekövetkezése esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és
 - l./ a tag felvételéről való döntés.
- m/döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal

6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(okk)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

1.
2.
3.

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t

választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

X.

Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadók.

Kelt:, év. hó napján

.....

aláírás

Tanú:

Lakcíme:

Személyi igazolvány száma:

Tanú

Lakcíme:

Személyi igazolvány száma:

Tagjegyzék

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.
Képviseli: Almási István polgármester
6800
2. Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Képviseli: Bojtor István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata
6821 Székkutas, Béke u. 2.
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámson Község Önkormányzata
5946, Békéssámson Hősök tere 10-12.
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.
Képviseli: Szébellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.
Képviseli: Szabó István polgármester
11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató
12. Herbária Zrt.
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

Pártoló tag

1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság
5540 Szarvas, Anna-liget 1.
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....
Almási István
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....
Bojtor István
Orosháza Város Önk.

.....
Szél István
Székkutas Község Önk.

.....
Zámbori Tamás
Békéssámson Község Önk.

.....
Szebellédi Endre
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....
Dr. Baranyi István
Pusztaföldvár Község Önk.

.....
Lengyel György
Kardoskút Község Önk.

.....
Deák György és Simon Imréné
Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....
Szarka Attila
Árpádhalom Község Önk.

.....
Szabó István
Derekegyház Község Önkormányzata

.....
Rózsa Zoltán
Szántó Kovács János
Területi Múzeum Orosháza

.....
Czirbus Zoltán
Herbária Zrt.

.....
Tirják László
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

Előterjesztés

Tárgy: DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás – melynek Orosháza Város Önkormányzata is tagja - KEOP-7.1.1.1 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projektjének megvalósítási határideje 2015. december 31. napján lejár.

A Társulási Megállapodás aláírásával a Társulás tagjai a projekt keretében vállalták az üzemeltetési koncepció kidolgozását.

A Társulási Megállapodásban meghatározottak alapján elkészült a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika című Tanulmány, ezt követően pedig a végleges Koncepció.

A DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlése a 2015. október 8. napján tartott ülésén alábbi határozat (a 13/2015. (X.08.) TGy. határozat kivonata az előterjesztés 1. melléklete) szerint – a határozat mellékletét képező tartalommal - döntött a díjpolitika és koncepció elfogadásáról:

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Közreműködő Szervezet által esetlegesen javasolt, részleteket érintő, apróbb módosításokat - a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett - a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,

4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke

Határidő:

1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.”

A DAREH Önkormányzati Társulás által 2013. február 11. napján aláírt Támogatási Szerződés 8. számú mellékletének 3.9., illetve 3.10. pontjai alapján szükséges a tagtelepülések képviselő-testületeinek is határozattal elfogadni az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát, valamint a fenti Taggyűlési határozat 2. pontja szerint tartalommal nyilatkozatot tenni. A képviselő-testületi határozatok a projekt eredményes zárásának feltételei.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért

Határidő:

2015. október 26.

Orosháza, 2015. október 09.


Dávid Zoltán
polgármester

KIVONAT

Készült: Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2015. október 8-án 10³⁰ órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 42 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 18 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

13/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.

K.m.f.

Sütő Mária Márta sk.
Medgyesegyháza alpolgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dávid Zoltán sk.
a Társulás elnöke

A kivonat hitelélül:

DAREH ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER
DÍJPOLITIKA
A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtott be a „*Települési Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén*” c. projekt megvalósítására. A sikeres pályázat eredményeképpen létrejött Támogatási Szerződés 2013. február 11-én lépett hatályba.

A hatályos Támogatási Szerződés 8. számú melléklet 3.9. és 3.10. pontjai támogatási feltételként rögzítik a társulási tanács valamint a tagönkormányzati képviselő testületek által elfogadott díjpolitikát és üzemeltetési koncepciót, valamint az RMT-ben ezekhez kapcsolódóan rögzített adatok, információk valóságnak való megfelelőségét, továbbá a fenti szervek erre és annak a projekt befejezését követő 5 évig történő fenntartására vonatkozó határozatát.

Annak érdekében, hogy a Társulás és a Tag Önkormányzatok maradéktalanul megfeleljenek a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeknek, ezért elfogadják a jelen dokumentumban megfogalmazott Díjpolitikát és Üzemeltetési koncepciót és kötelezettséget vállalnak annak megvalósítására.

Az Üzemeltetési koncepció és Díjpolitika ezért - összhangban a pályázati szakasszal - a pályázathoz benyújtott RMT-t veszi alapul, azzal, hogy számol az azóta hatályba lépett jogszabályok rendelkezéseivel és a gazdasági szükségszerűségekkel.

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszert és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével

megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

1. A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe vett támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentum tartalmazza.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Mötv, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelését.

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeletének, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kellett venni a pályázott beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele történt meg:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

2. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megválasztásával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevétele, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K + R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, (pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$\text{Díj} = DE * n * NÜ * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Díj az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,

NÜ az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,

VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjből és a lakóegységenként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást

igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata.

A DAREH rendszerében – az RMT-ben meghatározottak szerint – az egytényezős díj kerül alkalmazásra.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyév megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

3. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: *„a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”*.

Tekintettel a Támogatási Szerződés 8. sz. melléklet 3.9. pontjában rögzített feltételre, illetve annak teljesítési határidejére, kéttényezős díj bevezetésének vizsgálatára már nincs lehetőség.

2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítenek el.

4. A díjak kialakításának menete

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. A számítások során figyelemmel kell lenni a TSZ 8. sz. melléklet 3.9. pontja szerint tett vállalásra, vagyis a díjmegállapító számítások során az RMT-ben bemutatott, ill. jelen javaslat alapján elfogadott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést kell alkalmazni.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint 2015. évre egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év. Ennek megfelelően az egységnyi díjtétel:

	Alapdíj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység –re emelkedik. Ebben az esetben az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	3,5 %-kal emelt díj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekben a rendszer 2016. év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételhez (várható szolgáltatási mennyiséghez) tartozó nettó szolgáltatási díjai a díjemelés nélkül, illetve azt figyelembe véve a következőképpen alakulnak:

	2015 évi díj	2015 évi díj	3,5 %-al emelt díj	3,5 %-al emelt díj
	Ft/év	Ft/ürítés	Ft/év	Ft/ürítés
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

5. A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítania kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkes befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közzolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közzolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közzolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

6. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közzolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Konceptió I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közzolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közzolgáltató kiválasztása, valamint a közzolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadják.

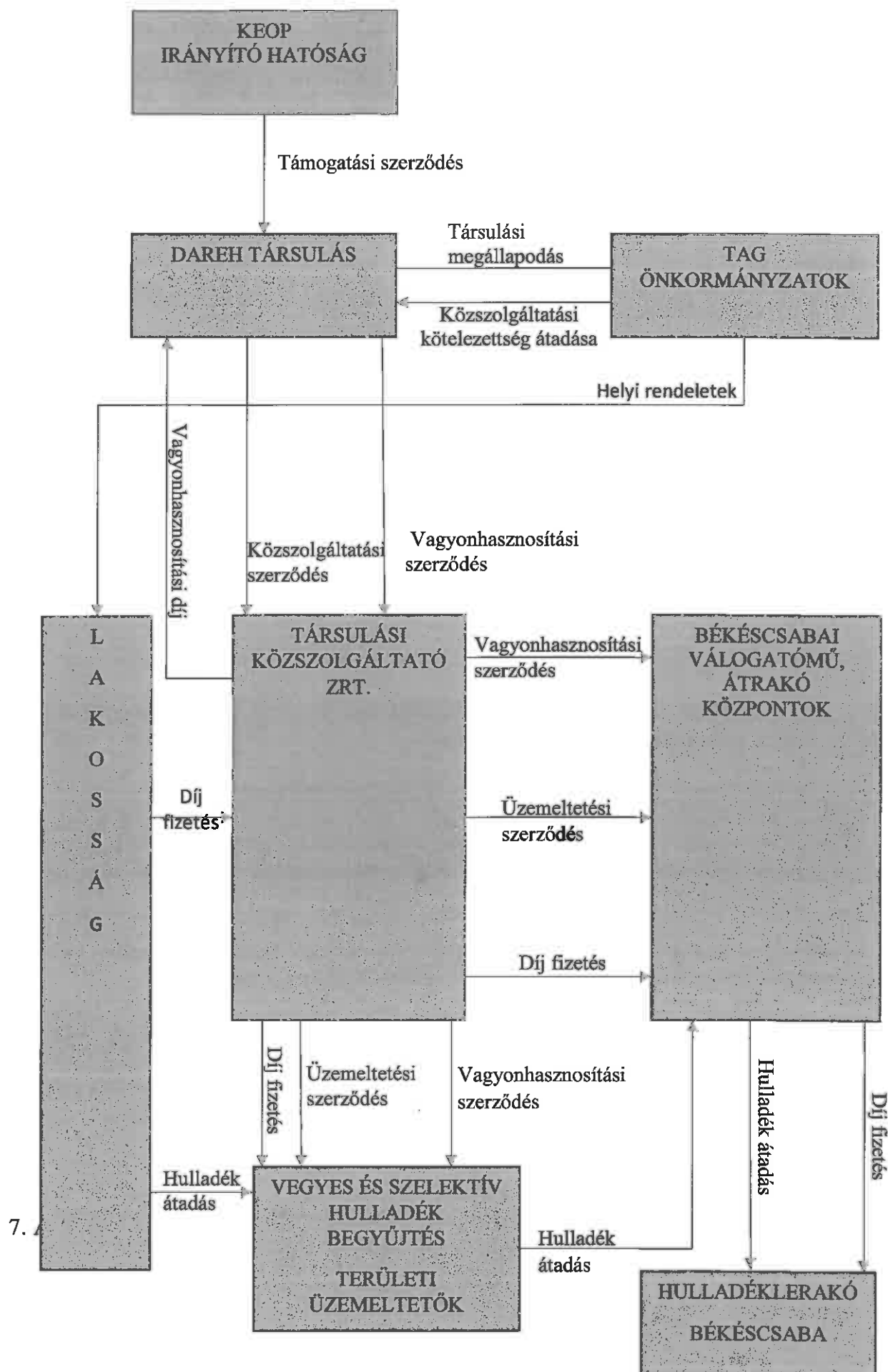
A Tagok/Társulás és a Közzolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közzolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közzolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közzolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybevételének részletes feltételeit,
3. a közzolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közzolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével a következők szerint lehet összefoglalni:

Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási kizárólagos tulajdonban lévő közzolgáltató Zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közzolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közzolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt. A közzolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.

A működési modell a következő:



7.1 A közszolgáltató kiválasztása

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre.

Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia, melyet a jelen határozat elfogadásával az Önkormányzat kifejezetten megad.

Ennek teljesülése esetén a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, majd a Társulás kijelöli a közszolgáltatási feladatok ellátására.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért – ellenértéket fizet.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A szerződést a Társulás megköti a közszolgáltatási szerződést a nonprofit társasággal, amennyiben az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

7.2. Az üzemeltető kiválasztása

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint a közszolgáltató megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a 2015. November 1.-től érvényes Kbt. ezt lehetővé teszi.

Az Üzemeltetők a megkötött szerződés keretében jogosultak és kötelesek használni valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételeinek részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor.

Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közszolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül.

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Válogatómű, átrakó üzemeltetés

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történik.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjakból a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA

A DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

1. Négy átrakó állomásra történik a beszállítás (Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerű külön gyűjtési körzet kialakítása átrakás nélkül.

Ennek eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

Csanytelek
Derekegyház
Fábiánsebestyén
Mindszent
Nagytőke
Szegvár
Szentes

2. Makói gyűjtési körzet

Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Földeák
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Nagylak
Pitvaros
Óföldeák

3. Orosházi gyűjtési körzet

Ambrózfalva
Árpádhalom
Battonya
Békéssámson
Eperjes
Gádoros
Kardoskút
Mezőhegyes
Nagybánhegyes
Nagyér
Nagymágocs
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Székkutas
Tótkomlós
Végegyháza

4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

Almáskamarás
Békéscsaba
Békésszentandrás
Bélmegyer
Mezőberény
Csabaszabadi
Csanádapáca
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kamut
Kétsoprony
Kisdombgyház
Köröstarcsa
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombgyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Murony
Nagykamarás

Szabadkígyós
Tarhos
Telekgerendás
Újkígyós

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

Biharugra
Bucsa
Dévaványa
Ecsefalva
Füzesgyarmat
Kertészsziget
Körösnagyharsány
Körösújfalú
Okány
Szeghalom
Vésztő
Zsadány

6. Gyulai gyűjtési körzet

Elek
Dombegyház
Dombiratos
Kevermes
Lökösháza
Geszt
Gyula
Kétegyháza
Kötegyán
Méhkerék
Mezőgyán
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következők szerint kerül sor:

Gyűjtőkörzet	Új gépek kihelyezése (db)
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
Összesen:	35

ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkáival kapcsolatos döntések meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

Az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívül további kiegészítő beruházás megvalósítása szükséges az üzemeltetés és a tartós fenntartás érdekében a kivitelező az üzemeltető és a műszaki ellenőr egyező szakmai véleménye alapján.

A kiegészítő beruházás műszaki tartalmát az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Ezen munkák a szennyvíztisztító telep létesítésére létrejött eredeti szerződésben nem szerepelnek, a pályázati forrásból nem finanszírozhatók.

Az előterjesztés tárgya szerinti feladatok elvégzéséhez szükséges műszaki ellenőr biztosítása is. Az elvégzendő munkákhoz kapcsolódóan Orosháza Város Önkormányzatának közbeszerzési eljárásokat szükséges lefolytatnia.

A fenti munkák becsült értéke: nettó 124.000.000 Ft.

A kiegészítő munkák pénzügyi fedezetének forrása az Orosházi Víziközmű Társulatnál az önkormányzat kezességvállalása mellett rendelkezésre álló beruházási hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívüli további kiegészítő beruházás megvalósításáról, valamint a kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok elvégzésének biztosításáról,
2. az 1. pontban leírt feladatok fedezete - maximum bruttó 160.000.000 Ft erejéig - az Orosházi Víziközmű Társulatnál rendelkezésre álló hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.

3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges közbeszerzési eljárások elindítására, a kapcsolódó szerződések és egyéb dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Dávid Zoltán polgármester
Godár Andrea irodavezető

Határidő: azonnali döntés, folyamatos

Orosháza, 2015.október 12.


Dávid Zoltán
polgármester 



OVIBER – EUROUT Konszorcium
„Orosháza Város csatornahálózata és szennyvíztisztító telep fejlesztése”
1034 Budapest, Nagysándor József u. 6.
Tel: (1)312 86 00; Fax: (1)312 97 98; E-mail: oviber@netnet.hu
Orosházi Mérnökhivatal, 5900 Orosháza, Ond utca 12. E/5.
Tel: +36 (30)370 94 04; E-mail: orosh.merpolto@netnet.hu

EUROUT

Iktatószám: OM1-T-28/2015

Oldalszám: 6

Ügyintéző: Batiz Tamás

Orosháza Város Önkormányzata

Dávid Zoltán

polgármester

5900 Orosháza

Szabadság tér 4-6

Dávid Zoltán

polgármester úr

részére

Tárgy: „Orosháza Város csatornahálózata fejlesztése” projekt keretén belül megvalósuló
Orosházi Szennyvíztisztító telep kivitelezési munkálatai
KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070

Kiegészítő beruházások megvalósítása a tárgyi létesítmény területén

Tisztelt Polgármester Úr!

Az EU forrásból megvalósítandó szennyvíztisztító telepen a Megrendelő és az Üzemeltető
Aiföldvíz Zrt. olyan kiegészítő műszaki beruházások megvalósítására fogalmazott meg
igényt, mely a beruházás támogatási keret összegén belül nem valósítható meg, másrészt a
szerződéskötés időszakában nem ismertek, előre nem láthatóak voltak.

Ezen beruházás kiegészítései egyrészt növelik az üzemeltetési biztonságot, másrészt az idő
közben bekövetkező változások lekövetéséhez és a hosszú távú feladatok ellátásához
szükségesek.

Vállalkozó elkészítette ezen pótállagos beruházásokra vonatkozó, igény szerint összeállított
javaslatát, melyet a Mérnök az Üzemeltetővel és Megrendelővel történt egyeztetés alapján
felfelvizsgálta, megalapozottnak tart és támogat.

A Vállalkozó által megküldött javaslatot az 1. számú melléklet tartalmazza.

A műszaki dokumentáció alkalmas kifejtése után közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Orosháza, 2015. október 09.

Tisztelettel:

OVIBER Kft.
1054 Budapest,
Nagysándor J. u. 6.
17.

Batiz Tamás
Mérnök képviselője

Melléklet: 1. számú melléklet-Közbeszerzési témakörök indoklása

KÖZBESZERZÉSI TÉMAKÖRÖK TERVEZETÉNEK **MŰSZAKI INDOKLÁSA**

1, Földgáz mérő és nyomásszabályzó telekhatárra történő kihelyezése (Szolgáltatói előírás alapján):

Az ingatlan földgáz ellátása középnyomású leágazó vezetékkel megoldott.

A létesítményben jelenleg két épületben vannak gázfogyasztók, a Szociális, és az Üzemviteli épületben. Mindkét helyen kommunális célokra.

Vállalkozó kötelezettsége technológiai célú földgázvezeték kiépítése a technológiai célokat kiszolgáló fogyasztók földgázzal történő ellátására.

A meglévő gázmérő állomás a Szociális épület külső falán van elhelyezve.

A technológiai és kommunális célú földgáz ellátást, Vállalkozó, ezen mérőhely megfelelő átalakításával kívánta megoldani.

Az erre vonatkozó engedélyezési tervdokumentációját a gázszolgáltató-DÉMÁSZ-nak benyújtotta.

A gázszolgáltató, a megvalósítás feltételeként előírta a tervezett gázmérő és gáz nyomásszabályzó állomás telekhatárra történő kihelyezését, a meglévő nyomvonal vissza bontásával, új középnyomású és emelt középnyomású vezeték kiépítésével.

Ezen előírás, Vállalkozó részére, 125 m középnyomású és 125m emelt középnyomású többlet gázvezeték megépítését jelenti.

2, Szervízút építése a kihelyezett földgáz mérőhöz:

Az előző ponthoz tartozóan, gázszolgáltató, az előző pontban írt, gázfogadó állomás, kisteher gépjárművel történő megközelítési lehetőséget is előírt.

A gázfogadó helyét meghatározta a meglévő gázvezeték telekhatáron lévő helye, amely a telepi bejáró úttól 15m-re van. Ennek megfelelően, Vállalkozó, vállalási körén kívül eső, 60 m² makadámút építésére kötelezett.

3, Meglévő belső utak felújítása, aszfaltozása az üzemelő területen :

A meglévő belső utakat Vállalkozó, az építéssel érintett területeken, kötelezettségének megfelelően helyreállította.

Megrendelő az elmúlt években gépi beruházásokat hajtott végre, melynek keretében nagy tehergépjármű beszerzés is történt, így a belső utak terhelése is megnőtt.

A telepi beruházás során megvalósításra került egy 3200m²-es iszaptároló csarnok, amely lehetővé teszi más, kisebb telepek iszapbeszállítását is, amely szintén a terhelés és forgalomnövekedésével jár.

Ezen tények figyelembevételével szükséges a meglévő belső utak erősített aszfaltburkolattal történő ellátása.

4, 'Meglévő parkoló felújítása, aszfaltozása, a bejárati út mellett :

Üzemeltető jelentős darabszámú kistehergépkocsi és dolgozói személygépkocsi állománnyal rendelkezik. A gépjárművek parkolási lehetősége nem megoldott a Telepen, vagy a füves területeken, vagy részben a meglévő utakon, a forgalmat akadályozó módon történik a parkolás.

Megoldást kínál a telepi bejáratú út bal oldalán található, nagyságrendileg 10x20m-es szabad terület, parkolóvá történő kialakítása, megfelelő alapozással és aszfaltburkolattal történő ellátásával.

5, 'Új megkerülő aszfaltozott út építése az Üzemviteli épület megkerülhetőségére :

A jelenlegi belső közlekedési út az Üzemviteli épület „É”-i oldalán lévő, műhelybejáratot néhány méterrel meghaladóan véget ér.

A telephez és a telephez tartozó külső szennyvízvezeték rendszer átemelőinek tartalék szivattyúi, szerszámai, javító eszközei ezen épületrészben vannak tárolva, mozgatásuk innen történik.

Az anyagmozgatáshoz, a kiszállásokhoz használt gépjárművek, a véget ért szilárd burkolatú út folytatásaként, az üzemviteli épületet megkerülő, jelenleg füvesített területen kitaposott nyomvonalon közlekednek, az épület előtti megfordulási lehetőség hiánya miatt.

Ésszerű megoldás a műhely épületrész előtt véget érő szilárd burkolatú út tovább építése az üzemviteli épületet megkerülve, az épület „D”-i oldalán meglévő szilárdburkolatú úttal, akadálymentessé téve ezzel a műhely épületrészhez tartozó anyag ki-be szállítási gépjármű forgalmat.

6, Parkoló kialakítás a Fúvó gépházzal szemben :

Üzemeltető jelentős számú tehergépjárművel, munkagéppel rendelkezik (szippantó, konténerszállító, munkagépek)

Azok rendezett tárolására, parkoltatására a telepen megfelelő hely, terület nem áll rendelkezésre.

Ennek megoldására kínálkozik az újonnan megépített Fúvógépházzal szemben található, a múltban kihasználatlan területen, a fentiekben felsorolt tehergépjárművek és munkagépek rendezett tárolására, parkoltatására alkalmas parkoló terület kialakítása.

7, Külső makadámút kanyarjainak és fordulójának leaszfaltozása :

Vállalkozó az AD-ban meghatározott, új szippantott szennyvízfogadó megközelítési lehetőségét biztosító, makadám utat megépítette, melynek felső rétege mart aszfalt.

Az előírt és ennek megfelelően megépített makadám út, záró réteg hiányában, rendszeres karbantartást igényel, különösen annak kanyarjai és forduló szakaszai.

A teljes útszakasz aszfaltozása az út besorolását megváltoztatná, közút kategóriába sorolná, így az Közútkezelői hatáskörbe kerülne, melyre vonatkozó előírásokat a megfelelő méretű terület hiányában nem lehet kielégíteni, tehát az nem valósítható meg.

A jövőbeni karbantartási költségek csökkentése érdekében, javasolt és indokolt a makadám út, igénybevétel szempontjából kritikus szakaszainak (kanyarok, fordulók), 6 cm-es aszfaltburkolása.

8, A Falus Elek utca végétől a Telep bejáratáig vezető út aszfaltozása :

A Falus Elek utca végétől a Telep bejáratáig vezető útszakasz állapota és minősége elhanyagolt, rossz állapotú.

Annak rossz állapota érinti és nehezíti a telepi gépjárművek forgalmát.

Ezen útszakasz szervesen kapcsolódik a leaszfaltozott Komposztáló és leaszfaltozandó telepi bejáratú úthoz, így annak leaszfaltozása indokolt a Szennyvíztisztító, valamint a Komposztáló telepre történő közlekedés szempontjából, illetve a Telep környezetének kulturált megjelenését illetően.

9, Bejáratú, megsüllyedt Bónumi csatorna áteresz javítása, út helyre állítása:

A telepi bejárat előtti, telekhatáron kívül eső, Bónumi csatorna áteresz, a hosszú évek gépjármű forgalma miatt megsüllyedt, kétoldali terelő korlátjai elhasználódtak, tönkre mentek.

Az áteresz javítása, rendbetétele a rajta átvezetendő aszfaltozott út tartóssága érdekében műszakilag szükséges.

Új terelő korlátok és azok alapjainak elkészítése biztonságtechnikai okokból szükséges.

10. 'Átjáró híd építése a Homokfogó és Előülepítő műtárgyak között:

Vállalkozó, a jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően, megvalósította a Homokfogó és Előülepítő műtárgyakat, azokat külön-külön lévő feljáró lépcsőszerkezetekkel.

A két műtárgy járófelületei közel, cca.2m-re helyezkedik el egymástól, a járófelületek acélkorlátokkal ellátva, különböző magassági szinteken.

Üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a két műtárgy járófelületéről történő közvetlen átjárhatóság a két műtárgy között, a járófelületeket összekötő tűzihorganyzott, átjáró híd beépítésével.

11. Kigázósító medencére feljáró lépcső építése a meglévő feljáró létra helyett:

Vállalkozó a jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően, feljáró létrával valósította meg a Kigázósító medence szivattyú gépházának tetejére történő feljutás lehetőségét.

Üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a feljáró létra cseréje a többi műtárgy esetében alkalmazott tűzihorganyzott feljáró lépcső beépítésére.

12. 'Szúnyogháló az Üzemviteli és Szociális épület ablakaira

Vállalkozó a nevezett épület felújításokat elvégezte.

Az AD-ban erre vonatkozó részletes műszaki tartalom nem volt meghatározva, így az az üzemeltetői igények figyelembevételével történt.

Kiegészítő üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a két épület ablakainak szúnyoghálósítással történő ellátása, a nyári légynvázio épületekből történő kizárása, így a nyugodtabb munkavégzés lehetőségének biztosítása.

13. Klíma beépítése az Iszapgépház Elektromos helyiségébe:

Kiviteli terveknek megfelelően, az elektromos helyiség külső levegő befűvással ellátott, a kapcsoló szekrényekbe a hűtő ventilációk beépítésre kerültek.

Az üzembiztonság növelése érdekében, Üzemeltető, 1 db klíma beépítését határozta meg.

14;15;16, Klímák beépítése:

Tekintettel a jelentős telepi dolgozói létszámra, az ott dolgozók kulturált munkakörülményeinek biztosítása érdekében, üzemeltetői igény a Szociális épület étkezőjébe, az Üzemviteli épület telepvezetői irodájába és a Labor helyiségbe történő klíma beépítése.

17, A tartalék betápra történő automatikus átkapcsolás lehetőségének megteremtése (szoftver módosítás+kivitelezés):

Az Üzemeltetővel történt egyeztetés alapján, műszakilag szükséges megoldani az üzemi elektromos betáplálási oldal automatikus átkapcsolási lehetőségének megteremtését.

Hosszabb áramkimaradás esetén a recirkulációs és fölösiszap elvétel leáll, ami telep működésében jelentős zavart okozhat. Ezen műszaki megoldás a Telep folyamatos és biztonságos üzem módját biztosítja.

18. Többlet villamosenergia termelés esetén a hálózatra történő kitáplálás lehetőségének megteremtése:

A Telepen biogáz üzem kerül megvalósításra, a képződő biogáz hasznosítására 2 db 75KW-os villamos teljesítményű biogáz motor került beépítésre, melyek működésének célja, villamos energia termelés, a telep hálózathoz vételezett villamos energia mennyiségének csökkentése.

A Telep villamos energia igénye, a beépített nagy teljesítményű berendezések (fűvók, dekanterek) szakaszos üzemének megfelelően, jelentős határok között ingadozik.

Ennek megfelelően előáll a gázmotorok által termelt, telepi igényt meghaladó, többlet villamos energia termelés, ami kitáplálás hiányában leállítja a motorokat, ezzel

egyidejűleg megszűnik a tornyok fűtését szolgáló melegvíz termelés is. Így a motorok gyakori leállása és azok újraindításának esete áll elő.

A kitáplálás lehetőségének megteremtésével biztosítható a gázmotorok folyamatos működése, a folyamatos toronyfűtés, valamint a kitáplált elektromos áram eladást, az az árbevételt jelent Üzemeltető részére.

19, Távfelügyelet feltételeinek megteremtése, üzemeltető által biztosított internet eléréssel:

Mint minden új rendszer esetében, előállhatnak meghibásodások, hibák, javítandó feladatok a működésben, vezérlésben, beállításokban.

Az üzembiztonság erősítését szolgálja a távfelügyelet feltételeinek megteremtése, különösen a meghatározó berendezések, úgymint gázmotor, telepi irányítástechnikai rendszer esetében.

A rendszer megteremtése esetén folyamatos a telep felügyelete, gyors beavatkozási lehetőséget biztosít. Nem kell napokat várni, amíg az érintett személy a helyszínre utazik, regisztrálja a hibát, majd intézkedik a javítás módjáról.

A távfelügyelet feltételeinek megteremtése mindenképpen indokolt az üzembiztonság tekintetében.

20, Szociális épület tetőtér jövőbeni beépíthetőségéhez szükséges infrastruktúra csatlakozások kiépítése (szennyvíz, víz, központi fűtés , elektromos csatlakozások , világítás, internet, telefon , szellőzés , hőszigetelt beton járófelület):

A Szociális épület rekonstrukciójának keretében a régi lapos tető helyett, magas tető ráépítés történt, a feljárási lehetőség megteremtésével.

A magas tető ráépítés lehetővé teszi a jövőbeni tetőtér beépítést tárgyaló, irodák, vagy egyéb üzemeltetői célokat szolgáló helyiségek kialakításával.

Célszerű és javasolt, a jövőbeni lehetőségek infrastruktúra csatlakozási lehetőségeinek kiépítése (szennyvíz, víz, központi fűtés , elektromos csatlakozás , szellőzés , hőszigetelt beton alap felület kialakítása , világítás, telefon, internet).

21, Homokfogó és előülepítő lefedésének átalakítása rendszerelemekből épített, elemeiben eltolható szerkezetűre:

A Homokfogó és Előülepítő műtárgyak lefedése Vállalkozói kötelezettség.

A lefedés kivitelére vonatkozóan minimális alap szolgáltatású műszaki tartalom került meghatározásra , ezen belül fixen szerelt lefedés , szükség esetén manuális szétszereléssel lehet a kotróműveket megközelíteni.

A Telep megjelenését elősegítő, rendszerelemekből összeépített, minden elemében eltolható szerkezetű lefedés elfogadását ajánlja Vállalkozó, amely megoldás a kotrószerkezetek praktikus, problémamentes , azonnali kezelését biztosítja.

22, Üzemviteli épület folyosóján álmennyezet kiépítése, a hozzátartozó világító testek cseréjével:

Az Üzemviteli épület felújítása során a teljes elektromos hálózat cseréje, az épületben lévő régi elektromos elosztó szekrények cseréje megtörtént.

A folyosón vezetett elektromos vezetékek jelentős mennyisége miatt falon kívül volt csak szerelhető. Az épület esztétikus felújított állapota igényli az épület folyosóján álmennyezet beépítését, a meglévő világító testek ehhez illeszkedő típusú cseréjével.

23, Telepi tűzjelző rendszer kiépítése, biogáz termelő és felhasználók vonatkozásában:

A biogáz termelő rendszer területén a Megrendelői követelményekben előírt mérő, ellenőrző, jelző műszerek beépítésre kerültek.

A biogáz vonal engedélyezési eljárása során, az OKF, tűzjelző rendszer kiépítését írta elő a biogáz vonal minden elemére, amit Vállalkozó ajánlata nem tartalmazott.

Ennek megvalósítását, ezen közbeszerzési eljárás keretében kívánja megvalósítani.

Debrecen, 2015.09.14.



Szűcs Sándor
projektvezető

KEVIÉP
Építőipari és Kereskedelmi Kft.
1025 Debrecen, Széchenyi u. 46.
4001 Pf.: 45.
33.

