13/2018.PB.

Orosházi Polgármesteri Hivatal, Központi Iktató
Iktatószám: ...
2018. NOV. 23.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2018. november 8-án 10.00 órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság rendkívüli nyilvános** üléséről.

Jelen volt:

Kovács Péter	a bizottság elnöke
Horváth József	bizottsági tag
Kiss Éva	bizottsági tag
Burka László	bizottsági tag
Kovács Árpád	bizottsági tag
Dr. Szabó Ervin	bizottsági tag

Távol volt:

Sára Csaba	a bizottság elnök-helyettese
Antal László	bizottsági tag
Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Kovács Péter a bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatta a bizottsági ülésen megjelenteket, hogy a kiküldött napirendi tárgysorozat egy plusz napirendi ponttal kiegészül, melynek címe: *„Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása 2019. évi költségvetés terhére".*

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Horváth József bizottsági tagot kérte fel.
(Horváth József bizottsági tag a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátotta a hitelesítő személyét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Horváth József bizottsági tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a kiegészített napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2018. november 8-i rendkívüli nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

1.) **Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

2.) **Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére**
Előadó: Bojtor István alpolgármester

3.) **Egyebek**

1.) Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd: Felhívta a Pénzügyi Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a Választottbírósági törvény 29. §-a alapján a folyamatban lévő eljárás nem nyilvános. A titokvédelmi rendelkezésekre való tekintettel a bizottsági ülésen és a Képviselő-testületi ülésen egyaránt csak zárt ülés keretében tud válaszolni a felmerülő kérdésekre. A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az eljárások nem nyilvánosak, ezt a titokvédelmi rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy nem hozhatóak nyilvánosságra a másik fél belegyezése nélkül az eljárás alatt tett nyilatkozatokból semmi, és az ítéletből is legfeljebb a rendelkező rész, de annak indoklása már nem. Megkérdezte, hogy kezelhető-e zárt módon a Pénzügyi Bizottsági ülés jegyzőkönyve?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Álláspontja szerint a Képviselő-testületi ülésen lenne érdemes tájékoztatni a testület összes tagját zárt ülés keretében, annak érdekében, hogy részletes tájékoztatást tudjon adni az ügyvédnő, miután mindenki megismerte, hogy egy további fedezet biztosítása nélküli megbízásról lenne szó. A zárt ülés keretein belül ügyvédnő részletesen be tud számolni a korábbi folyamatban lévő ügyekről is. Jelezte, hogy ha szeretné a Pénzügyi Bizottság a zárt ülést, akkor Elnök úr szíveskedjen elrendelni azt.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e zárt ülés keretein belül kérdezni az ügyvédnőtől?
(A Pénzügyi Bizottság tagjai nem kérték a zárt ülés elrendelését.)

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Burka László a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy hogy merült fel a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. részéről ez a pótmunka, amikor már megtörtént egy 160 milliós kifizetés? Továbbá azt, hogy mi indokolja ezt az igényt?

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd: A KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. saját döntése volt az, hogy egy ilyen igényt terjeszt elő az Önkormányzattal szemben. A viszontkereset műszaki tartalmának részletes vizsgálata folyamatban van, ennek a keresetlevélnek a mellékletei meglehetősen nagy terjedelműek. Összevetésre kerül magával a projekt kapcsán megvalósítandó műszaki tartalommal és a kiegészítő közbeszerzésben megvalósított műszaki tartalommal is. Duplikáció ebből a

szempontból nem lesz, amíg nem vizsgálták meg, hogy nem kétszeresen terjeszte elő bármilyen igényt.

Burka László a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy korábban sem az ügyvédnő felé, sem az Önkormányzat felé erről nem érkezett jelzés?

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd: Amikor a másik eljárás már megindításra került volna, akkor már egy ezzel kapcsolatos igény előterjesztésre került. Erre vonatkozóan az Önkormányzat nyilatkoztatta a mérnököt. Ezek az igények nem a szerződéses rendelkezéseknek megfelelően kerültek előterjesztésre, sem határidőben, sem formailag, sem az eljárásrend betartását illetően. Ezen kívül tartalmilag sem felelnek meg a pótmunkára vonatkozó rendelkezéseknek. Felhívta a figyelmet arra, hogy az egész beruházás még a régi Ptk., tehát az 1959. évi IV-es törvény alapján került megvalósításra. A pótmunka fogalmát viszont már a 191/2009. évi Kormányrendelet már szűken szabályozta akkor is, amikor a beruházás már folyamatban volt. Ezzel kapcsolatosan már jelentős bírói gyakorlat van, hogy mi minősül pótmunkának és mi minősíthető adott esetben többletmunkának. Elmondta, hogy erre részletesen kitérve készítik el az ellenkérelmet. Álláspontja szerint kétféleképpen ítélheti meg a dolgot a Választottbíróság. Nyilvánvalóan az érdemi védekezés egy részeként az eljárás jogi problémáit fogják taglalni, hogy nem a szerződésnek megfelelően került sor ezeknek az igényeknek az előterjesztésére. Nem határidőben és nem olyan formában történt, ahogy kellene, ehhez a FIDIC rendelkezései a jogvesztést fűzik. Tehát, ha a követelést nem a felmerüléstől számított 28 napon belül terjesztette elő, és annak megtárgyalására nem a szerződéses rendelkezéseknek illetve a közbeszerzéses eljárásnak megfelelően került sor abban az esetben jogvesztést eredményez a kivitelező vonatkozásában ez a mulasztás. Dönthet úgy a Választottbíróság, hogy önmagában az eljárás jogi mulasztásából fakadóan elutasítja az erre vonatkozó viszontkeresi kérelmeket külön-külön pontonként. Itt különböző dátumokkal szerepelnek a követelések, viszont nem kerültek akkor átadásra, így ezt nem is fogja tudni igazolni a másik fél. A műszaki tartalom vonatkozásában hozzátette, hogy az a legfontosabb, hogy az úgy nevezett Sárga FIDIC alapján történt a kivitelezés, ami azt jelenti, hogy a tervezés és a kivitelezés is a vállalkozó feladata volt. A közbeszerzési eljárás kapcsán átadott dokumentáció illetve az eljárást megelőzően lefolytatott műszaki bejárás és a tisztázó kérdések, amelyek a különböző ajánlattevők részéről a megrendelő és az őt képviselő közbeszerzési tanácsadó irányába elhangzottak, és az arra adott válaszok már azt mutatják, hogy külön fel lett hívva a figyelme arra a vállalkozónak, hogy a III-as kötetben vannak kötelező paraméterek, amiket teljesíteni kell. Ugyanakkor ezeken a kötelező paramétereken kívül vannak még indikatív tervek is. Tehát a teljes tervezéssel és megvalósítással kapcsolatos kockázatot a vállalkozónak kell viselnie. Ez lesz a védekezés másik iránya, itt tételesen minden egyes követelés vonatkozásában ezt le fogják vezetni.
Ami jelent egy bizonyos kockázatot az a következő: jelen esetben a pályázó az Önkormányzat volt, egy működő telepnek az átalakítására, bővítésére került sor. Még akkor, amikor az első közbeszerzési eljárás lefolytatásra került azt megelőzően magának a dokumentációnak az elkészítési időszakában történt bizonyos változás a víziközmű szolgáltatásokkal kapcsolatosan. A korábbi víziközmű szolgáltató helyett az Alföldvíz Zrt. lett a víziközmű szolgáltatója a városnak. Tény, hogy a kivitelezés időtartama alatt mivel egyébként is működött a szennyvíztelep és úgy kellett ezt a bővítést, részben rekonstrukciót végrehajtani maga az Alföldvíz is

jelezte, hogy milyen igényei lennének, hogy biztonsággal üzemeltethető legyen az adott telep. Véleménye szerint ezzel nem terjeszkedtek túl az eredeti közbeszerzési eljárásban meghirdetett feladattól. A megvalósítás időszakában megtartott kooperációs értekezletek és projektmenedzsmenti ülések alkalmával rengetegszer felmerült, hogy az Alföldvíz Zrt, - akkor Krizsán úr volt az, aki ennek a területnek a felelőse volt, - a lehető legjobb műszaki feltételek kialakítását akarta. Hozzátette az építési napló kapcsán, hogy valamennyi okiratot át fognak nézni minden igénnyel kapcsolatosan. Az építési naplóban kellene a pótmunka igénynek először bejegyzésre kerülnie. Itt kellene legelőször jeleznie a vállalkozónak, hogy ami aktuálisan felmerült munka az nincs benne az eredeti szerződésben. Álláspontja szerint ezen a ponton meg is kellett volna állni a vállalkozónak a kivitelezéssel minden ilyen szituációban, ameddig a megrendelő részéről nem születik döntés. Annak ellenére, hogy a beruházásnak nem volt tartalék kerete, a pótmunka elismerését követően biztosítania kellett volna az Önkormányzatnak külön forrást. Tehát minden egyes alkalommal be kellett volna vinni a Képviselő-testület elé döntésre, de még azt megelőzően szükséges lett volna az is, hogy ugyanazt az eljárást lefolytassa a vállalkozó és a megrendelő, ami a szerződés szerinti változtatások, kiegészítések, követelések vonatkozásában lefolytatandó lett volna, különös tekintettel a közbeszerzési eljárásra. Ha jogosnak tűnt volna az igény az egyértelmű lett volna, hogy nem lehet mással elvégeztetni a munkát. Mielőtt dönthetett volna róla a Képviselő-testület és ennek kapcsán történhetett volna egy írásbeli szerződés módosítás előtte a közreműködő szervezet részéről is ezt a műszaki változást el kellett volna ismerni, mint valódi pótmunkát, ami szükséges ahhoz, hogy maga a beruházás be tudja tölteni a funkcióját. Ez a szerződés módosítás nyilvánvalóan nem történt meg, így az írásbeliség is problematikus ebben az esetben.

Burka László a bizottság tagja: Megköszönte a kiegészítést.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

156/2018. (XI.8.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep

kivitelezésével kapcsolatosan a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.521,- Ft értékben benyújtott viszontkeresettel kapcsolatos eljárásban megbízza a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. I./15.) az Önkormányzat képviseletével.

2. az 1. pontban foglaltakkal kiegészíti a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést és megbízási díjként 2.214.126,- Ft+ÁFA összeget biztosítja Orosháza Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 48. Szennyvíz pályázathoz kapcsolódó kötbér érvényesítésének szakmai díja sora terhére.

3. felhatalmazza a Polgármester a megbízási szerződés módosításának és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés módosításának és egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: 2018. november 10."

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

157/2018. (XI.8.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-

testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére bruttó 8.500.000 Ft összegben vállalja az adventi falu megrendezését és a karácsonyi díszkivilágítás biztosítását.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a szerződés megkötéséért
Godár Andrea irodavezető a 2019. évi költségvetésbe való betervezéséért

Határidő: azonnal"

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Egyebek

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt. A nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth József
a Pénzügyi Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kovács Péter
a Pénzügyi Bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében **2018. november 8-án 10^{00} órakor** megtartott **Pénzügyi Bizottság rendkívüli nyilvános** ülésén.

Kovács Péter	a Bizottság elnöke	
Sára Csaba	a Bizottság elnök-helyettese	
Horváth József	bizottsági tag	
Antal László	bizottsági tag	
Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag	
Kiss Éva	bizottsági tag	
Kovács Árpád	bizottsági tag	
Burka László	bizottsági tag	
Dr. Szabó Ervin	bizottsági tag	
Dávid Zoltán	polgármester	
Bojtor István	alpolgármester	
Fejes Róbertné	alpolgármester	
Elekes Lajos	alpolgármester	
Dr. Horváthné dr. Barta Edit	jegyző	
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta	aljegyző	
Dénes Tünde	csoportvezető	
Godár Andrea	irodavezető	
Barák Anita	mb. irodavezető	
Dr. Mészáros Erzsébet	csoportvezető	
Dr. Miszlai Judit	jogtanácsos	
Dr. Éberhardt Bernadett	jogi előadó	
Dr. Kóródi Attila	jogi előadó	

Dr. Baksai Barbara	jogi előadó	
Dr. Ligeti Lea		
Vargáné Szluka Izabella	csoportvezető	
Jankóné Tóth Olga	ügyintéző	
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló	
Benkő Ferenc	vezérigazgató	
Lustyikné dr. Papp Anikó	hivatalvezető	
Lajti Tímea	ügyvezető	
Nánási János	cégvezető	
Buzai Csaba	intézményvezető	
Bogárné Kiss Ildikó	intézményvezető	
Czecherné Pap Rita	gazd. vezető	
Németh Gabriella	intézményvezető	
Grestyák Tünde	intézményvezető helyettes	
Dr. Uzonyi Yvette	ügyvéd	

13/2018

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKÉTŐL

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzatának
Pénzügyi Bizottsága
2018. november hó 8-án (csütörtök) 10.00 órakor
a Városháza I. emeleti kistanácskozó termében rendkívüli ülést tart,
melyre tisztelettel **meghívom.**

Nyilvános ülés keretében:

1.) **Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

2.) **Egyebek**

Az előterjesztés írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjához tartozó előterjesztési anyag a város hivatalos honlapjáról (www.oroshaza.hu/ önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthető.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2018. november 6.

Tisztelettel:

Kovács Péter
a Bizottság Elnöke

1.

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan az Önkormányzat részéről felmerült kötbérigény jogi úton való érvényesítése tárgyában megbízási szerződést köt a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával. A kötbérigény érvényesítéséhez szükséges költségek biztosítására mindösszesen 21.000.000,- Ft összeg került biztosításra.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd az előterjesztéshez mellékelt feljegyzést készítette a Képviselő-testület számára az eljárás jelenlegi státuszáról, amelyet a Képviselő-testületi ülésen ügyvédnő szóban is kiegészít.

A kötbérigény érvényesítésére vonatkozó tárgyalás kapcsán a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. alperesként viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.561,- Ft értékben. A Kft. egyúttal kérte, hogy a Választottbíróság külön eljárásban új keresetként bírálja el a beadványt. A következő tárgyalás 2018. december 5. napjára került kitűzésre.

A 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján az orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbérigény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

Az ügyvédnő 2018. november 5. napján kelt tájékoztatója tartalmazza a megbízási díjra vonatkozó ajánlatát, melynek összege 2.214.126,- Ft+ÁFA, amelyen felül a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánja igénybe venni 300.000,- Ft értékben.

A megbízási díjra, valamint a szakértői költségekre a Képviselő-testület korábbi döntésével elkülönített keretösszeg fedezetet biztosít.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.521,- Ft értékben benyújtott

viszontkeresettel kapcsolatos eljárásban megbízza a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. I./15.) az Önkormányzat képviseletével.

2. az 1. pontban foglaltakkal kiegészíti a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést és megbízási díjként 2.214.126,- Ft+ÁFA összeget biztosítja Orosháza Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 48. Szennyvíz pályázathoz kapcsolódó kötbér érvényesítésének szakmai díja sora terhére.

3. felhatalmazza a Polgármester a megbízási szerződés módosításának és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés módosításának és egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: 2018. november 10.

Orosháza, 2018. november 6.

Dávid Zoltán
polgármester

§ Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda §
4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. I/15
(52) 537-580
(30) 2788-242
yvette@uzonyi.t-online.hu
Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd, Európa-jogi szakjogász
Debreceni Ügyvédi Kamara: 136/A/2000
Adószám: 18559970-2-09
Bankszámlaszám: OTP 11738008-20242530

Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Polgármesteri Hivatal
Dr. Horváthné dr. Barta Edit
Jegyző Asszony
útján

Orosháza
Szabadság tér 4-6.
5900

Tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Asszony!

Megküldöm az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán tájékoztatómat az eljárás jelenlegi státuszáról.

Orosháza Város Önkormányzat (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dávid Zoltán polgármester,) felperes keresetet terjesztett elő a **KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.09-09-002456, székhely: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. képviseli Miklóssy Ferenc ügyvezető) alperes ellen, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróság előtt, és kérte, hogy kötelezze az alperest az alperesnek felróható szerződésszegése (Ptk. 298. § a.) pont szerinti kötelezetti késedelembe esés miatt késedelmi kötbér jogcímén összesen **186.803.400.**-Ft. tőke és járulékai (a marasztalni kért tőkeösszeg után a Ptk. 298. § a.) pont, valamint Ptk. 301/A. § (1) és (2) bekezdés szerinti késedelmi kamat), valamint perköltség megfizetésére.

A hivatkozott eljárásban előterjesztésre került a felperes keresete, majd erre az alperes válaszirata, ezt követően került sor az első tárgyalásra, melyen Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviseletében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek. Az alperes válasziratában elismerte a késedelem tényét, azonban a kötelezetti késedelem kimentésére vonatkozóan az alperes felróható magatartásának hiányára vonatkozó részletes indokolást és azokat megalapozó mellékleteket csatolt.

A felperes képviseletében a válasziratra vonatkozóan részletes, nagy terjedelmű írásbeli nyilatkozatra, a nyilatkozatban hivatkozott mellékletek csatolására és az írásbeli dokumentáción kívül tanúbizonyítási indítvány előterjesztésére került sor.
Ezt követően alperes válasziratát kiegészítette, valamint újabb tárgyalás kitűzésére került sor, melyen a jogi képviselőn kívül Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviseletében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek, valamint előállításra kerültek a tanúk is.

A kitűzött tárgyalást megelőző 2 nappal az alperes viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen **82.137.561 Ft**, azaz **Nyolcvankétmillió egyszázharminchétezer ötszázhatvanegy Forint** értékben. A keresetlevél elektronikusan került megküldésre, mellékletei nélkül. Ezt követően az alperes a tárgyalást megelőző napon 5.113.036 Ft.-ot választottbírósági eljárási díj címén megfizetett, melyről a Választottbíróság a tárgyaláson adott tájékoztatást. Ekkor kerültek átadásra a kereset és mellékletei is.

Az alperes a Ptk. 201.§ (1) bekezdése 389.§ és 403.§ (4) bekezdése alapján kéri a felperest kötelezni az előre nem látható körülmények következtében a szerződéses árhoz képest többletköltséget eredményező alperes által elvégzett pótmunkák ellenértékének és a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint számított késedelmi kamatainak megfizetésére.

A munkálatok felsorolása, melyre az igényérvényesítést a KEVIÉP Kft. alapítja:

1. Telepi belső utak és Iszaptároló csarnok cementes talajstabilizálása – 8.395.200 + ÁFA
2. Biológiai medencék új alaplemez vastagságának megnövelése – 28.639.267 + ÁFA
3. Gravitációs iszapsűrítő elbontása és annak következményei – 25.103.360 + ÁFA
4. Tisztított szennyvízelvezető rendszer kiépítésének módosítása – 8.198.174 + ÁFA
5. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatti új műtárgy építése – 3.197.876 + ÁFA
6. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatt kiegészítő műszaki tartalom megvalósítása – 3.197.876 + ÁFA

A KEVIÉP Kft. azt kérte, hogy a Választottbíróság külön eljárásban új keresetként bírálja el a keresetet. A következő tárgyalás 2018 december 05. napjára került kitűzésre. A pótmunkával kapcsolatos nyilatkozattételhez szükséges az erre vonatkozó kiegészítő megbízás, a KEVIÉP által előterjesztett valamennyi igénnyel kapcsolatos részletes műszaki vizsgálat, a tárgyi vállalkozási szerződés előzményeire, közbeszerzési eljárására és a megvalósítára vonatkozóan is.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbér igény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

A megbízási díj kiegészítésére az eredeti megbízási szerződésben foglaltakkal egyezően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003(VIII. 22.) IM rendelet 3. § alkalmazásával a pótmunka kereseti összege alapján teszek ajánlatot 2.214.126 Ft. +ÁFA összegben. Ezen felül készkiadásként a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánom figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a mérnöki feladatot ellátó személy már nem a Mérnökszervezet alkalmazottja, így bevonása csak külön megbízás alapján lehetséges, melynek költsége előre láthatólag 300.000 Ft.

Az átalánydíjas szerződés esetén a kikötött vállalkozói díjon felül csak a tételesen bizonyított, igazolt pótmunkák ellenértéke számolható el. A pótmunka elrendelése lényegében a megrendelő utasítási jogának gyakorlása az építési-kivitelezési szerződés körében, amely a szerződés egyoldalú módosítását eredményezi, és amely - adott esetben ráutaló magatartással - mindig kiterjed a vállalkozói díj módosítására is. Átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén ezenkívül legfeljebb olyan többletköltség számolható el, amely előre nem látható műszaki akadály miatt merül fel, elhárítása jelentős többletköltséggel jár, és az ilyen többletköltséget a vállalkozó kellő gondosság mellett sem kalkulálhatta előre.

Azt, hogy a szerződés módosulásaként minősülő pótmunkavégzés történt, vagy olyan előre nem látható többletköltség merült fel, amelynek megfizetésére a megrendelő köteles, a vállalkozónak kell tételesen bizonyítania. A Ptk. 403. § (4) bekezdéséből következően a műszaki szükségességből felmerülő munkák a többletmunkák körén kívül esnek, azonban a jellegéből, tartalmi sajátosságaiból is következően ezen munkák a többletmunkákhoz állnak közelebb. A pótmunka elvégzésének a szerződés megkötése utáni pótlólagos megrendelői igény az oka, míg sem a többletmunkák, sem a műszaki szükségességből felmerülő munkák esetében nincs szó újabb megrendelői igényről, hanem vagy a vállalkozó, illetve a tervező nem mérte kellően az elvégzendő munkát és költségkihatások nagyságrendjét (többletmunka), vagy azt a munka objektív természete nem tette előzetesen lehetővé (műszaki szükségességből felmerülő munkák).

Tervben nem szereplő, műszaki szükségességből felmerülő munka díja az átalánydíjon felül kivételesen akkor érvényesíthető, ha a munka felmerülésének kockázatával a kivitelező az eset körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére és költségvonzatára figyelemmel a díj meghatározásakor előzetesen kellő gondosság mellett nem számolhatott.

Jelen esetben a projekt a FIDIC Általános Feltételek (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) alapján valósult meg, a tervezési feladat is a vállalkozót terhelte, ezért a pótmunka bizonyítása, azt is figyelembe véve, hogy a felek közötti szerződés tartalékkeret nélkül jött létre, kevéssé valószínű, bár kizárni nem lehet.

A vállalkozói díj ugyan a Ptk. 397. §-a értelmében a munka elvégzésekor esedékes, azonban az érvényesíteni kívánt pótmunka díjról a KEVIÉP Kft. számlát nem állított ki, számla és szerződésmódosítás hiányában pedig a Megrendelő pénzfizetést nem teljesíthet. A számlaadási kötelezettség elmulasztása, vagy késedelmes teljesítése az ellenszolgáltatásnak a szolgáltatás teljesítésekor való esedékessé válását nem érinti, jogosulti késedelemként azonban a kötelezett - késedelmi kamatfizetési kötelezettségét előidéző - egyidejű fizetési késedelmét a Ptk. 303. § (3) bekezdése alapján kizárja. Ha a pótmunka igényből bármilyen összeget is alaposnak ítélne meg a Választottbíróság, a bírói gyakorlatnak megfelelően a számlázási kötelezettség elmulasztása miatt a kamatigény érvényesítésének a lehetősége a KEVIÉP Kft. javára a teljesítéssel nem nyílt volna meg, késedelmi kamatot csak az igény érvényesítésétől, a keresetlevél benyújtásának időpontjától igényelhet.

Kérem, hogy tájékoztatásomat és ajánlatomat szíveskedjen a képviselő testület elé terjeszteni.

Debrecen, 2018 november 05.

Tisztelettel:

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy Zs. u.8. I/15.
Telefon: 06-52/537-580
Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd
Adószám: 18559910-2-09
OTP: 11738008-20242630

Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd
Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. I/15.
e-mail: yvette@uzonyi.t-online.hu

2.,

Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére

Tisztelt Képviselő-testület!

Az idei évben is megrendezésre kerülne az adventi falu Orosháza Főterén. A gyermekek szórakozását a közel 200 négyzetméteres műkorcsolyapálya biztosítaná ingyenesen. A tavalyi évhez hasonlóan az óvodások minden nap kinyithatnak egy újabb ablakot az adventi házikón, melyek különféle ajándékokat rejtenének. A Főtéren ismét felállításra kerülne a Betlehem, a karácsonyi mesekönyv és a város karácsonyfája, illetve a faházakban különböző termékeket vásárolhatnának meg a látogatók. Az idei évben újítás, hogy a nagyszínpad fedéssel és öltözővel lesz ellátva.

Az adventi falu üzemeltetése mellett, a hagyományokhoz híven városszerte a kandelláberekre elhelyezett karácsonyi díszkivilágítás biztosítaná az ünnepi fényeket. Tervek szerint új elemként szerepel a Kossuth utcára kihelyezésre kerülő 11 db világító test.

Az adventi falu az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által kerülne megrendezésre és a karácsonyi díszkivilágítást szintén a Zrt. szolgáltatná, melyre az Önkormányzat a 2019. évi költségvetés terhére biztosítana pénzügyi fedezetet. Az összköltségek a Zrt-től kapott árajánlatnak (az árajánlatok az előterjesztés mellékletét képezik) megfelelően a következők:

Adventi falu: bruttó 4.500.000 Ft
Karácsonyi díszkivilágítás: bruttó 4.000.000 Ft

Annak érdekében, hogy a polgármester a jövő évi költségvetése terhére tudjon kötelezettséget vállalni, szükséges a Képviselő-testület döntése.
Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a szükséges döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére bruttó 8.500.000 Ft összegben vállalja az adventi falu megrendezését és a karácsonyi díszkivilágítás biztosítását.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a szerződés megkötéséért
Godár Andrea irodavezető a 2019. évi költségvetésbe való betervezéséért

Határidő: azonnal

Orosháza, 2018. november 8.

Tisztelettel:

Bojtor István
alpolgármester

OROSHÁZI VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ ZRT.

✉5901 OROSHÁZA, Fürdő u. 5.Pf. 83.
E-mail: info@varosuzemeltetes.hu

Központ: ☎ 68/512-460 Titkárság: ☎/fax: 68/413-839 Vezérigazgató: ☎ 68/418-811
Vásárcsarnok: Orosháza, Könd u. 47-49. Hulladékátvevő-telep: Orosháza, Vásárhelyi út 78.

Orosháza Város Önkormányzata
Orosháza
Szabadság tér 4-6.
Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
5900

Tárgy: Mellékelt „Karácsonyi díszkivilágítás" tárgyú ajánlatkérésre árajánlat adása.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük megtisztelő ajánlatkérésüket!

Az árajánlat bekérőjük alapján az alábbiak szerint vállaljuk a kivitelezési és üzemeltetési munkálatokat:

Meglévő díszek fel és leszerelése, javítása és üzemeltetése

- Rákóczi úti kandeláberdíszek	28 db
- Huba utcai kandeláberdíszek	30 db
- Táncsics utcai kandeláberdíszek	20 db
- Kossuth utcai kandeláberdíszek	11 db
- Rákóczi telepi kandeláberdíszek	21 db
- Szentetornyai kandeláberdíszek	10 db
- Gyopárosi úti kandeláber díszek	23 db
- Virág utcai dísz és térvilágítás	1 db

Az árajánlat összege tartalmaz minden járulékos költséget a díszek üzemeltetéséhez, kivéve az üzemeltetésükhöz szükséges elektromos fogyasztást, melyet a megrendelő térít a szolgáltatónak.

Összesen: bruttó: 4.000.000 Ft

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató ZRt. 5900 Orosháza, Fürdő u. 5. 1

Készült: Orosháza, 2018. november 07.

Tisztelettel:

Benkő Ferenc
vezérigazgató

OROSHÁZI VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ ZRT.

✉5901 OROSHÁZA, Fürdő u. 5.Pf. 83.
E-mail: info@varosuzemeltetes.hu

Központ: ☎ 68/512-460 Titkárság: ☎/fax: 68/413-839 Vezérigazgató: ☎ 68/418-811
Vásárcsarnok: Orosháza, Kond u. 47-49. Hulladékátvevő-telep: Orosháza, Vásárhelyi út 78.

Orosháza Város Önkormányzata
Orosháza
Szabadság tér 4-6.
Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
5900

Tárgy: Mellékelt „Főtér karácsonyi ünnepi hangulat megteremtése" tárgyú ajánlatkérésre árajánlat adása.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük megtisztelő ajánlatkérésüket!

Az árajánlat bekérőjük alapján az alábbiak szerint vállaljuk a kivitelezési és üzemeltetési munkálatokat:

Meglévő karácsonyi díszek telepítése, bontása, javítása és üzemeltetése:

- Korcsolyapálya alapjának építése, bérlése, hozzá tartozó faházak telepítése és üzemeltetése
- Adventi naptár kiépítése, üzemeltetése
- Szükség szerinti faházak telepítése, hálózatba kötése
- Jézus születését megjelenítő „Betlehemi Jászol" telepítése, üzemeltetése
- Adventi koszorú szerkezetének telepítése, üzemeltetése
- Főtéri rotondók díszkivilágításának felszerelése, kiépítése, üzemeltetése
- Színpadfedéssel ellátott nagyszínpad, öltöző telepítése, üzemeltetése
- Karácsonyi mesekönyv kiépítése, üzemeltetése
- Főtéri fák díszvilágításának esetleges javítása, bekötése és üzemeltetése
- Karácsonyfa telepítése, díszítése, díszvilágítási elemek bekötése, lehatárolása
- Hivatali hópihék felhelyezése és bekötése

Az árajánlat összege tartalmaz minden járulékos költséget az eszközök üzemeltetéséhez, kivéve az üzemeltetésükhöz szükséges elektromos fogyasztást, melyet a megrendelő térít a szolgáltatónak.

Összesen: bruttó: 4.500.000 Ft

Orosházi VárosÜzemeltetési és Szolgáltató ZRt. 5900 Orosháza, Fürdő u. 5.
1

Készült: Orosháza, 2018. november 07.

Tisztelettel:

Benkő Ferenc
vezérigazgató