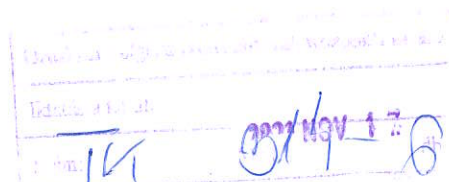


6/2021.PB.

JEGYZŐKÖNYV



Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2021. október 20-án 14.00 órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen volt:

Kovács Péter	a bizottság elnöke
Tóth-Kása Sándor	a bizottság elnökhelyettese
Kiss Éva	a bizottság tagja
Kótiné Nagy Éva	a bizottság tagja
Kovács Gábor	a bizottság tagja
Fetser János	a bizottság tagja
Dr. Szabó Ervin	a bizottság tagja

Később érkezett:

Antal László	a bizottság tagja
--------------	-------------------

Távol volt:

Gyapjasné Béres Enikő	a bizottság tagja
-----------------------	-------------------

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Kovács Péter a bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntötte a teremben megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Tóth-Kása Sándor bizottsági elnökhelyetteset kérte fel. (Tóth-Kása Sándor a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátotta a hitelesítő személyének elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Tóth-Kása Sándort jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozat elfogadását a meghívó szerint.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2021. október 20-i bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) **Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Terv 1. számú módosításának elfogadásáról**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

2.) Földgáz energia beszerzése önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással tárgyban szükséges döntések meghozatala

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

3.) Együttműködési megállapodás megkötése az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt-vel

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

4.) Együttműködési megállapodás megkötése a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal projektek előkészítésére

Előadó: Bojtor István alpolgármester

5.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester

6.) Utasvárók cseréje

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

7.) A Nagy Gyula területi Múzeum pályázata a Nemzeti Kulturális Alap Magyar Génusz Program Ideiglenes Kollégiumának pályázati felhívására

Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester

8.) Döntés hitelfelvételről

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

9.) Városi Advent 2021

Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester

10.) Orosháza Város Önkormányzatának 2021. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása

Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

11.) Döntés az „ENI-MEDICAL” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 11. számú háziiorvosi körzet)

Előadó: Bojtor István alpolgármester

12.) Döntés a „LONA-MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 10. számú háziiorvosi körzet)

Előadó: Bojtor István alpolgármester

13.) Egyebek

Zárt ülés keretében:

1.) Orosháza Városi Önkormányzat Gyermek- és Diákélelmezési Intézménnyel kapcsolatos 71/2021. (IX.23.) K.t. határozat felülvizsgálata

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

(Antal László bizottsági tag az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 főre változott.)

1.) Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Terv 1. számú módosításának elfogadásáról

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fetser János a bizottság tagja: Két bizottsági üléssel ezelőtt arról volt szó, hogy az Alföldvíz Zrt. nem tud semmilyen kötelezettséget vállalni, mert államosítás előtt áll, folyik a leltározás, egyebek, ezért nem tudja biztosítani a megnyert pályázathoz a saját erőt. Most hogy tud kötelezettséget vállalni 2025-ig? Hogy tud tervezni, ha nem tudott egy megnyert pályázatot, ami Orosházán egy felújítás, karbantartás lett volna? Ez komoly ellentmondás. Az államtitkárság nélkül nem vállalhat, arról volt szó, itt meg vállal?

Bojtor István alpolgármester: Pár üléssel ezelőtt volt a terv elfogadása a testület részéről, és ez annak a módosítása. Ez előjött a tárgyalásokon is, nem csak Orosháza specifikus más városoknál is ez van. Kimondottan szerepelni fog az átadás átvételben. Jogilag lehet, hogy nem jól fejezi ki, a lényege, hogy az Alföldvíz megmarad, csak a tulajdonos szerkezet fog változni. Lehet a neve is ez marad, de ezeket a kötelezettségeket viszi magával. Új pénzügyi kötelezettséget nem vállalt. Amit beszéltek, ezt mind a 2 vezérigazgató megerősítette.

Fetser János a bizottság tagja: Elfogadhatatlannak tartotta. A pályázat, amit visszaadtak, Orosháza érdekében megnyert pályázat volt. Átemelők korszerűsítése, cseréje. Nemmel fog szavazni. Kicsinyesnek és elfogadhatatlannak tartotta a hozzáállást.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

40/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Elfogadja, az Önkormányzat, mint az ellátásért felelős, és az Alföldvíz Zrt., mint víziközmű-szolgáltató által közösen elkészített Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 1. számú módosítását, mely a határozat mellékletét képezi;
2. meghatalmazza az Alföldvíz Zrt-t, mint víziközmű-szolgáltatót, a 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 1. számú módosításának Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz történő benyújtásával.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a meghatalmazás aláírásáért
dr. Mészáros Erzsébet irodavezető a 2021-2035 időszakra vonatkozó GFT 1. számú módosításában foglaltak végrehajtásáért

Határidő: azonnal”

melléklet

**Gördülő Fejlesztési Terv 2021-2035. időszakra
FELÚJÍTÁSOK ÉS PÓTLÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

A	B	C	D	E	F	G		H	I															
						Készítés	Befejezés		A befejezés évszámában a tervezett évekkel évi szinten															
Forrás-elgőlcsemlent	Bemutakulási megnevezés	Vizsgálati költségek, engedélyköltségek	Az életről ellátásról költségek (MFT)	Tervezett nettó költség (MFT)	Forrás megnevezés	Kezdés	Befejezés	Évesítés/évesítés	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
5.	Rendkívüli helyszíni felmérés készítése		Orosháza Város Önkormányzata	9 800	használati díj			2021.01.01	2021.12.31	helyszíni	X													
7.	Rendkívüli helyszíni felmérés készítése		Orosháza Város Önkormányzata	39 200	használati díj			2021.01.01	2021.12.31	helyszíni	X	X	X	X										
2.	csatornák felújítása 20 db	nem engedély köteles	Orosháza Város Önkormányzata	4 400	használati díj	2021.01.01	2021.12.31	helyszíni	X	X	X	X												
3.	nyitólépcsők felújítása 150 db	nem engedély köteles	Orosháza Város Önkormányzata	25 000	használati díj (éves) + pályázati költség	2021.01.01	2021.12.31	helyszíni	X	X	X	X												
4.	csatornák felújítása 3000 fm (EK 60 - 150)	nem engedély köteles	Orosháza Város Önkormányzata	320 000	használati díj (éves) + pályázati költség	2021.01.01	2021.12.31	helyszíni	X	X	X	X												
7.	Rendkívüli helyszíni felmérés készítése		Orosháza Város Önkormányzata	44 000	használati díj					helyszíni						X	X	X	X	X	X	X	X	X
2.	csatornák felújítása 50 db	nem engedély köteles	Orosháza Város Önkormányzata	115 000	használati díj (éves) + pályázati költség	2021.01.01	2021.12.31	helyszíni							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2.	külsővezeték felújítása 80 db	nem engedély köteles	Orosháza Város Önkormányzata	38 000	használati díj	2021.01.01	2021.12.31	helyszíni							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

1. a Sourcing Hungary Kft által a 2022. október 1. és 2025. október 1. közötti szerződéses időszakra szervezett csoportos közbeszerzési eljáráshoz csatlakozik.

A közbeszerzési eljárás keretében a megjelölt szerződéses időszakra történő földgáz energia beszerzésére kerül sor Orosháza Város Önkormányzata és alábbi intézményei, gazdasági társaságai vonatkozásában:

- Orosházi Polgármesteri Hivatal,
- Orosházi Városi Önkormányzat Gyermekek-és Diákélelmezési Intézmény,
- Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája,
- Orosházi Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ,
- Orosházi Városi Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeum,
- Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.,
- Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.

A beszerzés kiterjed a 20 m³/h alatti és 20 m³/h feletti lekötött teljesítményű fogyasztási helyekre egyaránt. Az Együttműködési Megállapodás a határozat 1. melléklete.

2. megbízza a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49.) ajánlatának elfogadása az 1. pontban részletezett közbeszerzési eljárás lefolytatására, melynek díja 750.000,- Ft/energiaév + ÁFA. A megbízási díj tartalmazza a hirdetésmények feladási költségeit és az esetleges módosítás költségeit is.
3. megbízza a polgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzata, gazdasági társaságai és intézményei vonatkozásában nyilatkozatot tegyen a tagság fenntartásáról, továbbá a határozat 2. mellékletét képező ajánlat elfogadásaként a szükséges nyilatkozatokat, szerződéseket és dokumentumokat aláírja.

Határidő: azonnal
Felelős: Dávid Zoltán polgármester”

1.számú melléklet

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS csoportos földgáz energia közbeszerzés tárgyában

amely létrejött az alábbi felek (továbbiakban: Felek) között:

Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dávid Zoltán polgármester)

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5., képviseli: Benkő Ferenc vezérigazgató)

Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (5900 Orosháza, Kossuth L. u. 3, képviseli: Lajti Tímea ügyvezető)

Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dr. Burai Mihály jegyző)

Orosháza Városi Önkormányzat Gyermek- és Diákélelmezési Intézménye (5900 Orosháza, Eötvös tér 2., képviseli: Vincze Tibor intézményvezető)

Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája (5900 Orosháza, Lehel u. 23., képviseli: Németh Gabriella óvodavezető)

Orosházi Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ (5900 Orosháza, Teréz u. 14., képviseli: Bogárné Kiss Ildikó igazgató)

Orosháza Városi Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeum (5900 Orosháza, Dózsa Gy. út 5., képviseli: Jozó Tamásné mb. igazgató)

mint helyben központosított közbeszerzésben részt vevő *ajánlatkérők* között az alábbiak szerint:

1. Felek jelen együttműködési megállapodást annak érdekében kötik, hogy megegyező tárgyú, tervezett földgáz beszerzési igényük kielégítése céljából – a legkedvezőbb ellenszolgáltatás elérése érdekében – **helyben központosított közbeszerzés révén csoportos közbeszerzési eljárásban vegyenek részt**. A megállapodás megkötése Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2021. (.....) határozatán alapul.
2. Felek kijelentik, hogy valamennyien a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, illetve d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősülnek és a jelen megállapodás szerinti helyben központosított közbeszerzésnek nincs jogi akadálya.
3. Felek a Kbt. 29. § (2) bekezdése alapján megbízzák Orosháza Város Önkormányzatát, hogy helyettük és nevükben hozza meg a csoportos közbeszerzési eljáráshoz való csatlakozáshoz, valamint az eljárás során szükséges döntéseket.
4. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodást a közbeszerzési eljárás jogerős lezárásáig nem mondják fel. Amennyiben azonban még nem látható okból a beszerzés jogerős lezárultáig valamelyik fél a megállapodást mégis megszüntetné köteles megtéríteni a többi félnek mindazt a költséget és kárt, amely a kiválása nélkül nem következett volna be.
5. A lefolytatandó közbeszerzési eljárás tárgya: Csoportos földgáz energia beszerzése 2022. október 1. – 2025. október 1. közötti időszakra a Felek részére az alábbi részajánlati körökben:
 - 1. részajánlati kör (szabadpiaci) fogyasztási helyek – 20 m³/h feletti,
 - 2. részajánlati kör (egyetemleges) fogyasztási helyek – 20 m³/h alatti.

A nyertes ajánlattevővel az ajánlatkérők **külön-külön kötelesek megkötni a földgáz adásvételi szerződést.**

6. Felek tudomásul veszik, hogy a csoportos közbeszerzési eljárást a Sourcing Hungary Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49.) bonyolítja le.
Felek tudomásul veszik, hogy a Sourcing Hungary Kft-vel a kapcsolattartás, a szükséges adatszolgáltatás teljesítése Orosháza Város Önkormányzatának feladata.
7. A helyben központosított közbeszerzési eljárás valamennyi költségét Orosháza Város Önkormányzata viseli.
8. Felek maguk felelnek azért, hogy a saját földgáz ellátásukat érintően a beszerzés fedezete a mindenkori költségvetésekben megfelelően ütemezetten rendelkezésre álljon.
9. A jelen megállapodás az azt kötő felek képviselői általi aláírásának napján lép hatályba és a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló közbeszerzési hirdetmény közzétételével, ha jogorvoslati eljárás indul, akkor annak jogerős lezárásával szűnik meg.
10. Felek képviselői nyilatkoznak, hogy jelen megállapodás megkötésére a szükséges felhatalmazással rendelkeznek.
11. Felek képviselői a jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.

Orosháza, 2021.

Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Városüzemeltetési és
Szolgáltató Zrt.

Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit
Kft.

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Orosháza Városi Önkormányzat
Gyermek- és Diákélelmezési
Intézménye

Orosháza Városi Önkormányzat
Napköziotthonos Óvodája

Orosházi Városi Önkormányzat
Egységes Szociális Központ

Orosháza Városi Önkormányzat Nagy
Gyula Területi Múzeum



2. sz. Melléklet

SZERZŐDÉSES FELTÉTELEK A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYEKÉNT MEGKÖTÉSRE KERÜLŐ FÖLDGÁZ ENERGIA KERESKEDELMI SZERZŐDÉSHEZ

1. A közbeszerzési eljárás Gesztora az eljárás előkészítése során kerül kijelölésre.
2. A megkötendő energia-kereskedelmi szerződés típusa: teljes ellátás alapú földgáz kereskedelmi szerződés.
3. Szerződési időszak: 2022.10.01. 06:00 CET – 2025.10.01. 06:00 CET
4. Az alkalmazandó közbeszerzési eljárás lefolytatása a mindenkor hatályos Kbt. szerint.
5. Ajánlati ármodell: háromkomponensű (Gázdíj + fix RHD + forgalom arányos RHD), ahol a molekuladíj fix ár, amely HUF/MWh mértékegységben van meghatározva.
6. Toleranciaszint: A fogyasztás a csoportos beszerzésben szereplő szervezetek fogyasztási helyeit együttesen kezelve a szerződött mennyiségtől éves szinten + 30 %-kal eltérhet változatlan feltételek melletti elszámolással. (A szerződött mennyiség a tervezett földgázfelhasználás 85 %-ának megfelelő mértékű.)
Teljesítmény túllépés: a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályok az irányadóak.
7. Nominálási kötelezettség:
 - a 0 - 99 m³/h közötti lekötéssel rendelkező fogyasztási helyek esetében Ajánlatkérők számára nincs nominálási kötelezettség.
 - A 99 m³/h feletti lekötéssel rendelkező fogyasztási helyek esetében sincs nominálási kötelezettség, a kereskedő ad napi igénybejelentést, melynek esetleges költségét a molekuláár tartalmazza.
8. Fizetési feltételek, számlázás:
Kereskedő két számlát állít ki:
 - a. Fix RHD (kapacitás-lekötési díj)
 - b. Gázdíj és a forgalomarányos RHD díjtételSzámlázás: fogyasztási helyenkénti bontásban.
Számlázás pénzneme:
 - RHD: HUF.
 - Gázdíj: HUF
 - Fizetési határidő: a számla kézhezvételétől számított 15. nap.
9. Alul- vagy felülvételezés miatti pótdíj (melyet a vevőként szerződő fizet meg): Alulvételezés esetén a minimum és ténylegesen átvett mennyiség különbözete a gázdíj 50%-a a pótdíj, felülvételezés esetén a sávon kívül fogyasztott mennyiség esetében a gázdíjon felül a gázdíj összegnek 25%-os mértéke a pótdíj. Elszámolás éves szinten. A fizetendő pótdíjat a csoportos toleranciasáv figyelembevételével kell meghatározni.

....., 2021. szeptember 20.

Cégszerű aláírás

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Együttműködési megállapodás megkötése az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt-vel

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e

kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

42/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. elfogadja a határozat mellékletét képező, az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly körút 59.)-vel a GINOP-3.4.3-VEKOP-15-2016-00001 Kormányzati hálózatok konszolidációja, kapacitásainak, teljesítményének növelése kiemelt kormányzati projekt keretében elkészült optikai hálózatra vonatkozó Együttműködési Megállapodást;
2. felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a 2. pontban foglaltakért
Határidő: azonnal”

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

Elnevezése (teljes név):	MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Rövidített név	MVM NET Zrt.
Székhelye:	1134 Budapest, Róbert Károly körút 59.
Cégjegyzék száma:	01-10-047348 - Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
Adószáma:	23843862-2-44
Közösségi adószáma:	HU23843862
Bankszámlát vezető pénzintézet neve és bankszámla száma:	Erste Bank Hungary Zrt. 11600006-00000000-53195540
Képviseli (név, beosztás):	XY és XY együttesen
Szerződésazonosító szám:	

mint megrendelő, továbbiakban: **Használatba vevő**

másrészről

Elnevezése (teljes név):	Orosháza Város Önkormányzat
Székhelye:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Adószám:	15725510-2-04
KSH:	15725510-8411-321-04
Fenntartó azonosító:	11870011
Képviseli:	Dávid Zoltán polgármester

mint vállalkozó, továbbiakban: **Használatba adó**

továbbiakban külön-külön „Fél”, együttesen: „**Felek**”

I. Együttműködés tárgya

Szerződő Felek rögzítik, hogy együttműködésük tárgya a GINOP-3.4.3-VEKOP-15-2016-00001 Kormányzati hálózatok konszolidációja, kapacitásainak, teljesítményének növelése kiemelt kormányzati projekt keretében elkészülő optikai hálózattal kapcsolatban a Használatba adó tulajdonában álló alábbi szakaszokon, megszakítók és alépítményi csövek felhasználása biztosítása a Használatba vevő javára:

- az Orosháza, Szabadság tér 6. (EOV Y: 774451.1940; EOV X: 136080.3260 koordináták szerinti) K1-es szekrény – az Orosháza, Szabadság tér 6. (EOV Y: 774571.4400; EOV X: 136187.0100) K1-es szekrény között,
- (EOV Y: 774571.4400; EOV X: 136187.0100) K1-es szekrény - (EOV Y: 774578.3198; EOV X: 136137.9795) K1-es szekrény között, valamint ebből az építményből, az Orosháza, Szabadság tér 3. sz. épületbe bevezető alépítmény
- (EOV Y: 774571.4400; EOV X: 136187.0100) K1-es szekrény - (EOV Y: 774622.9882; EOV X: 136153.3037) K1-es szekrény között, valamint ebből az építményből, az Orosháza, Szabadság tér 3. sz. épületbe bevezető alépítmény

II. Használat

1. Használatba adó jogszatosság terhe mellett kijelenti, hogy a használatban a Használatba adót harmadik személy joga vagy egyéb körülmény nem akadályozza.
2. Használatba vevő köteles jelen szerződés tárgyát rendeltetésszerűen, és jelen megállapodás rendelkezéseinek megfelelően használni.
3. Használatba vevő felelős minden olyan kárért, amely az esetleges rendeltetésellenes, vagy megállapodás ellenes használatból ered.
4. Használatba adó jogosult a rendeltetésszerű használat ellenőrzésére, Használatba vevő előzetes értesítése mellett.

III. Díjazás, költségek viselése

1. Felek rögzítik, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése értelmében a „*Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.*

2. Erre tekintettel Felek megállapodnak, hogy Használatba adó az I./ pontban rögzített használat biztosítása kapcsán a Használatba vevővel szemben díjazásra vagy költségtérítésre nem tart igényt, tekintettel arra, hogy a jelen Megállapodás tárgya a törvényben meghatározott feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása.

IV. Az együttműködési időbeli hatálya

1. A jelen Megállapodás mindkét fél aláírásával lép hatályba, a használatra történő átadás 2021. 11. 30 -ig valósul meg.
2. A jelen Megállapodást Felek határozatlan időtartamra kötik, azzal, hogy az alépítmény fennállása alatt, a jelen megállapodásban biztosított használat illetve hozzáférés kizárólag kivételes esetben, a Használatba vevő rendeltetésellenes használata esetén, a Használatba adó írásbeli felszólításának eredménytelensége esetén szüntethető meg, 90 napos felmondási idő biztosítása mellett.
3. Felek a jelen Megállapodást közös megegyezéssel bármikor, írásban megszüntethetik.

V. Nemzeti vagyona vonatkozó rendelkezések

1. Használatba vevő képviselőjében (név), mint nyilatkozattételre jogosult, nyilatkozik, hogy az általa képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján átlátható szervezetnek minősül
2. Használatba vevő vállalja, hogy az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozóan:
 - a) a tárgyévet követő év február 28. napjáig beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
 - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt."
3. Jelen megállapodást a használatba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek. A 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetében a 3. § (1) bekezdés 1. pontjától eltérő változást a nemzeti vagyon hasznosítására a hasznosítóval közvetlenül megkötött szerződésben a hasznosításba adót megillető, valamint a (11) bekezdés c) pontjában meghatározott személyekkel kötött szerződésekben a hasznosításba adóval közvetlen jogviszonyban álló személyt megillető rendkívüli felmondási okként rögzíteni kell.

VI. Vegyes rendelkezések

1. Felek megállapodnak, hogy jelen Megállapodás kizárólag írásban módosítható a Felek kölcsönös megegyezése alapján a Felek által felhatalmazott képviselők útján.

2. Ha a Megállapodás fennállása alatt olyan új jogszabály lép életbe, amely a Megállapodás teljesítésére hatással van, vagy egyéb módon a Megállapodás egyes feltételeire kötelező érvényű rendelkezést tartalmaz, erről a Felek haladéktalanul kötelesek a másik felet írásban értesíteni. Erre való tekintettel, ha szükséges, a Felek a Megállapodást módosítják.
3. A Felek a jelen Megállapodásról és mellékleteiről, a teljesítés során felmerült bármely tényről, körülményről és egyéb információról kizárólag a másik Féllel előzetesen írásban egyeztetett módon adnak harmadik személyek részére - beleértve a médiát is- hivatalos tájékoztatást.
4. A Felek kölcsönösen kötelesek az üzleti kapcsolat fennállása alatt tudomásukra jutott, a másik Fél tevékenységével összefüggő üzleti titkot megtartani. Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásos hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozni, hozzáférhetővé tenni, harmadik féllel ismertetni a jelen Megállapodást és az ennek alapján megkötendő külön megállapodásokat, illetve azok bármely kikötését, valamint bármely Fél érdekkörébe tartozó egyéb információt, amelyet azzal kapcsolatosan egymás részére biztosítanak, illetve amely a Megállapodás megkötése, teljesítése során jutott a tudomásukra. A másik Fél előzetes írásos hozzájárulása nélkül csak a Megállapodás teljesítésének céljaira használhatják fel a bizalmas jellegű információkat. A titoktartási kötelezettség megszegése esetén Feleket egymással szemben teljes körű – vagyoni és nem vagyoni – kártérítési kötelezettség terheli. A Feleket a titoktartási kötelezettség időbeli korlátozás nélkül terheli.

VII. Záró rendelkezések

1. Jelen Megállapodás létrejöttével, értelmezésével és teljesítésével kapcsolatos kérdésekben a magyar jog – különösen Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény – és a magyar joghatóság az irányadó.
2. Felek a közöttük felmerülő vitás kérdéseket törekednek békés úton rendezni. Amennyiben ez az egyeztető tárgyalások kezdetétől számított 30 napon belül nem vezet eredményre, és az alkalmazandó jogszabályok alapján a Felek vitájának elbírálására nem a Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Fővárosi Törvényszék, vagy a Budapest Környéki Törvényszék az illetékes, úgy a Felek jogvitájukra a Budai Központi Kerületi Bíróság illetve a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki a per tárgyától, illetve a pertárgy értékétől függően.
3. Használatba vevő kijelenti, hogy Magyarországon bejegyzett jogi személy, akit a jelen Megállapodás megkötésében semmilyen jogszabályi rendelkezés nem korlátoz, illetve nem akadályoz, valamint nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás hatálya alatt.
4. Használatba adó részéről Dávid Zoltán polgármestert az Orosháza Város Önkormányzat képviselő testületének/2021. (...) számú határozata hatalmazta fel a jelen megállapodás megkötésére.
5. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés megkötése és teljesítése során a jelen Szerződéssel összefüggésben természetes személy alkalmazottaik, cégképviseelőik, közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködők) személyes adatainak közlése során saját Közreműködője tekintetében a Fél adatkezelőnek, a másik Fél Közreműködője tekintetében címzettnek minősül.
Felek tájékoztatják egymást, arról hogy a jelen Szerződéssel összefüggésben a másik Fél által, a másik Fél Közreműködőivel kapcsolatban közölt, címzettként tudomására jutó személyes adatokat a jelen Szerződés kezelése, illetve teljesítés során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezeli.

Használatba vevő részéről a részletes adatkezelési tájékoztató a <http://www.mvmnet.hu/adatkezelesi-tajekoztatok/> linken érhető el.

Használatba adó részéről a részletes adatkezelési tájékoztató a <https://www.....> linken érhető el.

Felek vállalják, hogy a jelen pontban foglaltakról adatkezelőként a saját Közreműködőiket tájékoztatják.

6. Használatba adó hozzájárul ahhoz, hogy az MVM Energetika Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.; Cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041828.; rövidített neve: MVM Zrt.) – az MVM Csoport irányítása és az egységes üzleti koncepció megvalósítása érdekében –, valamint az MVM KONTÓ Pénzügyi és Számviteli Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 7030 Paks, Gagarin utca 1.; Cégjegyzékszám: Cg. 17-10-001330; rövidített neve: MVM KONTÓ Zrt.), továbbá az MVM Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 26-28., Cg.: 01-10-048351, rövidített neve: MVM Services Zrt.) a jelen Szerződésbe betekintsen, az abban foglaltakat megismerje. Az MVM Zrt.-t, MVM Services Zrt.-t és a MVM KONTÓ Zrt.-t a megismert és átadott adatok tekintetében az MVM NET Zrt.-vel azonos titoktartási kötelezettség terheli, amely kötelezettség megsértése esetén Használatba adóval szemben az MVM NET Zrt. köteles helytállni

Jelen Megállapodás 2 (két) eredeti magyar nyelvű példányban készül, amelyből 1-1 példány illeti meg a Feleket.

A Felek a jelen Megállapodást annak elolvasását és közös értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Budapest, 2021.

..... Dávid Zoltán polgármester név pozíció név pozíció
Orosháza Város Önkormányzat Használatba adó	MVM NET Zrt. Használatba vevő	MVM NET Zrt. Használatba vevő

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Együttműködési megállapodás megkötése a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal projektek előkészítésére

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e

kiegészíteni az előterjesztést?

Bojtor István alpolgármester: Azért ez a 2 projekt előkészítése került bele az anyagba és a megállapodás tervezetbe, mert szűkös a határidő. December 31. közel van, ezeket lehet olyan állapotba hozni, amivel nyugodtan pályázhatnak, mert adott esetben visszafizetési kötelezettség lenne.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fetszer János a bizottság tagja: Kérte, hogy fejtse ki, miért lenne visszafizetési kötelezettség. Ha jól nézte TOP keretében menne. Volt felhívás, mikor jelent meg, miért késnek az előkészületekkel? Megvan, hogy 2027-ig milyen projekteken gondolkodnak? Elindult az előkészítésük? Milyen területeken lehet beadni a pályázatot? A 2 inert hulladéklerakó létesítése kapcsán milyen területeken gondolkodnak, hogy áll ez? Önkormányzati területen végzendő kárelhárításra többet is be lehetne adni, de kíváncsi, hogy ezek mely területet takarják, és miért vannak vele elkésve. Milyen előkészítés történt és mi készül még, amit el kell kezdeni minél hamarabb, hogy a megvalósítás is legyen, abban az esetben, ha első körben eredményt hirdetnek, akkor Orosháza a sor elejére kerüljön?

Bojtor István alpolgármester: Ez a pénz, amit elnyert a város, közel 20 millió forint. Ez a projekt előkészítésekre egy plusz forrás, amire a Békés Megyei Önkormányzat pályázott és elnyert. Ezeknek az elszámolása és megvalósítási időszaka, ahogy látszik az együttműködési megállapodások dátumából is, december 31. A megyén most volt döntés, ahol a projekteket elemezték és fogadták remélhetőleg. Arra kértek beadandó anyagokat, pályázati előkészítéssel kapcsolatban, amit december végéig meg is tudnak valósítani. Az inert hulladéklerakóra van egy terv, volt egy régi, amit frissíteni kell. A másikkal kapcsolatban felvették a kapcsolatot kémiai, biológiai és földszerkezet-tani vizsgálatok elvégzésére. Nem arról van szó, hogy kiviteli terveket kell december 31-ig produkálni, hanem a projekt előkészítésnek egy olyan fázisába eljutni, amely finanszírozható ebből az összegből. Ez független attól, hogy Orosháza, mint járási vezető, a többi településsel mennyi összeget nyert és milyen pályázatokat fog beadni. Annak az első köre november elején kezdődik, január 20-ig tart. Ezt a két pályázatot szeretnék ott is beadni, valamint a Mikolai kert és a mellette lévő sportpálya rehabilitációját, megújítását. Első körben a beadás reálisnak tűnik, ha megtalálják az előkészítéshez szükséges szakembereket. A második kör lesz májusi határidős, abban lesznek a további kiírások, amire a város pályázhat, ez nagyjából 5 millió forint. Ugyanaz a nagyságrend, mint az előző TOP-os pályázatokban volt. Amennyiben igényli valaki, egyesével meg tudják nézni. Vannak belterületi utak, kerékpárút kivitelezés, energetikai felújítás, óvoda-bölcsőde, szociális és város rehabilitáció, valamint csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos beruházásra tudnak pályázni. Ezek semmilyen előkészítésben nem állnak. A járási egyeztetéseket folytatták le a Békés Megyei Önkormányzat koordinálásával. A 8 település közel 10 milliárd összeg felett diszponálhatott, a járási településekkel meg tudtak egyezni lakosságszám arányosításban. Mindenki kezét fogott mindenkivel, jó hír, hogy el tudnak indulni novemberben.

Fetszer János a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy a hulladéklerakó létesítés helyszíne hova van tervezve? Ha lakosság számarányosan lesz elosztva, a 10 milliárd forint Orosházának nem biztos, hogy kedvező. Kórház járó beteg ellátás, iskolák köztétkeztetés, stb. Ez csak egy megjegyzés.

Bojtor István alpolgármester: Igen, érdekesek a kiírások, pont ezekről egyik kiírás sem fog szólni, talán az orvosi rendelő beleférhetnek, az oktatással kapcsolatban az energetika esetleg. Beszéltek más járással is, nagyjából ez a konszenzus született mindenhol. A magyar falu programban ők már nyertek pénzeket, de azon elemek nagy része sajátosságukból adódóan, az utak, járdák felújítása, amit a falu programból nem tudtak megoldani, illetve Kardoskúttal szeretnének közösen egy összekötő kerékpárútra pályázni, ami Orosházának is fontos elem lehet, akár turisztikai szempontból is. Nem tudtak más vezérelvet kitalálni ennyi idő alatt. Talán jó konszenzusokat kötöttek, illeszkedő projekteket is tudtak találni a környező településekkel. Az inert lerakó a régi helyszínen lesz.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?

(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

43/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal „**Inert hulladéklerakó létesítése Orosházán**” projekt előkészítésére a 2021-2027-es programozási időszak projektszintű előkészítési tevékenységeinek megvalósításához Együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint Együttműködési megállapodást köt 2021. december 31. napjáig tartandó időtartamra,
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert az 1. pontban foglalt dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

44/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal **„Önkormányzati tulajdonú területen végzendő környezeti kárelhárítás”** projekt előkészítésére a 2021-2027-es programozási időszak projektszintű előkészítési tevékenységeinek megvalósításához Együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint Együttműködési megállapodást köt 2021. december 31. napjáig tartandó időtartamra,
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert az 1. pontban foglalt dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester
Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatala

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

45/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatellátás céljából 2018. december 21. napján kötött közszolgáltatási megállapodásban foglaltak teljesítésére a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2021. évre további 10.000.000,- Ft működési támogatást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére,
- b) felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási megállapodás jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a megállapodás módosításának előkészítéséért
Godár Andrea a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: 2021. október 30.”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

46/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont, valamint konyha üzemeltetése céljából 2020. március 20. napján kötött üzemeltetési szerződésben foglaltak teljesítésére a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2021. évre további 10.000.000,- Ft működési támogatást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére,
- b) felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási megállapodás jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a megállapodás módosításának előkészítéséért
Godár Andrea a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: 2021. október 30.”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) *Utasvárók cseréje*

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fetser János a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy hány db új utasvárót biztosít a cég? 12-t lát, de pontosítani kérte. Mi a helyzet a padáthelyezéssel, fanyeséssel? Ha jól látja, akkor 10 db információs tábla jelenik meg. Közterület használati díjat fizet a cég? Úgy értelmezte, hogy ezért nem fizetnek. Fel van sorolva 40 db utasváró telepítés és csere. Mind a 40 ki lesz cserélve?

Dávid Zoltán polgármester: Kérte, hogy a hivatali dolgozók menjenek a mikrofonhoz és adjanak pontos választ. Így majdnem az összes meg fog újulni, de azért mind nem. Részben a Volán tulajdonában vannak, részben a város tulajdonában. A cég nagy számban kicseréli, közel 130 millió forint értékben. Úgy gondolja, hogy gyorsan megcsinálják, ha zöld utat kapnak. Ez minden orosházi polgár érdekét és javát szolgálja. Egységes buszvárók lesznek, amik igényesen lettek elkészítve, időtálló anyagból jó küllemben a rendeleteknek és szabályoknak megfelelően.

Fetser János a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy az egyeztetést ki folytatta?

Dávid Zoltán polgármester: Régi folyamat, hosszú ideje tárgyalnak, hogy a lehető legjobb pozícióba kerüljenek.

Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: A műszaki egyeztetésben nem vett részt, de az 1. számú melléklet tartalmazza a buszvárókat, illetve fel van sorolva, hogy melyik váróból mit vállalt előkészíteni a cég. Ha jól számolta, akkor 40 buszváró van. A 3. pont tartalmazza a konkrét vállalásokat a cég részéről, ahol hivatkozik az 1. mellékletre. Így adta meg a cég, amit a szerződéshez csatolt is, hogy ezeket a munkálatokat fogja elvégezni, amit ott feltüntetett.

Fetser János a bizottság tagja: Nem ezt kérdezte. Látja, hogy 40 van felsorolva. Arany János utcán írja, hogy pad áthelyezés a Lukoil-al szemben. Az nem lesz felújítva, csak a padot helyezi át? Szőlő körút-Iglói u. sarok kifelé, nincs semmi írva, ott nem történik semmi? Hány új lesz? Nem az van, hogy régi bontás és új telepítés?

Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: Írja, hogy a jelen szerződés 1. melléklete szerint egységes buszvárót telepít.

Fetser János a bizottság tagja: Abban benne van a régi bontása és elszállítása.

Dávid Zoltán polgármester: Ezért volt hosszú az egyeztetés folyamata, mert a város részéről rosszabb volt. Próbálták a legjobban elérni a csere folytán. Nem szeretnének

erre költséget csoportosítani, végezze el a vállalkozó.

Fetser János a bizottság tagja: Kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, hogy 40 db új váró.

Dávid Zoltán polgármester: Az anyagnak megfelelően lesz a telepítés.

Fetser János a bizottság tagja: Javasolta, hogy valami díjat kell kérni érte, hogy 15 évig foglalja a közterületet.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Ahol az előkészítő munkaoszlopban nincs beírva semmi, azt jelenti, hogy ott nem lesz előkészítő munka? Bácska utca, 2 megálló szerepel, ott felépítmény található.

Dávid Zoltán polgármester: Ki fogja emelni, hogy melyek lesznek cserélve.

Kovács Gábor a bizottság tagja: A Bácska utcában mind a két helyen van felépítmény. A táblázatban nem szerepel, hogy ez el lenne bontva. Több ilyen is szerepel, pl. a Szent István utcán, nincs rossz állapotban az a megálló. A táblázatban nem szerepel, hogy ott előkészítő munka történne. Ilyen a Csizmadia – Szőlő körút sarok, található ott is egy felépítmény.

Dávid Zoltán polgármester: Ahol nem szerepel, ott nem lesz ennek a keretén belül csere vagy bármi. Azokat a buszmegállókat, amik lebontásra kerülnek, vagy beszállításra a Városüzem területére, ezek a buszvárók, ha még nem olyan rosszak, kisebb felújítás után kihelyeznék azokra a helyekre, ahol egyáltalán nincs, és ez a projekt most nem érinti azokat a helyeket, addig, míg valami új forrást nem találnak azok cseréjére is. Ez nagymértékben megnöveli a városban a buszvárók jelenlétét. Minden szempontból megfelelő várók telepítése fog történni.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Számára nem derül ki a szerződés tervezetből, hogy a Publimont kötelezettséget vállal arra, hogy ilyen módon bontja el a felépítményeket. Nem lát erre garanciát. A szerződésből nem derül ki, hogy a hirdetési felületek megvilágítását ki fogja fizetni, az Önkormányzat vagy a cég? A cég vállalta, hogy balesetveszély esetén milyen hamar hárítja el a problémát. A tisztítással kapcsolatban nincs ilyen időhatár. Nyilván nem olyan fontos, mint a balesetveszély, de egy városképet csúfító grafiti vagy firka, erre is beletenne valamit, megállapodna a céggel valamilyen időkorlátban. Érthető, hogy a Publimont tulajdonában maradnak, de miért adják oda ingyen azokat a várókat, amik az Önkormányzat tulajdonában állnak? Mikor megszűnik a szerződés, még mindig a Publimont tulajdonában lesznek a felépítmények. Ott fog tartani a város, hogy nem lesz felépítménye. Majd maradványértéken meg fogják vásárolni a várókat? Probléma az is, hogy ha a cég gazdaságtalannak ítéli meg a hirdetési felület kihasználását, jogosult arra, hogy 2 másik területen hirdetési felületet kaphasson a várostól. A Középlaki utcait vegyék például, nem tudja, hogy annak a hirdetésnek mekkora marketing értéke van. Ha az nem tetszik neki, a cég belátásán múlik, és 2 területet kell majd felajánljon a város. A Kossuth és Rákóczi utcát akarja teleszórni a hirdetésekkel. A Könd utcát és Huba utcát is tele fogja tenni ilyen berendezésekkel. Van most is ilyen a Publimont Kft-nek, az Arany János utcán a benzinkút mellett van egy ilyen telepítve a cégnek. Vannak olyan megállók, ahol van felépítmény, de van olyan is, ami szerepel előkészítő munkaként a bontás, de a felépítmény ott nem létezik. A volt Pálma presszónál lévő megállóban nincs felépítmény. Ez egy üzleti ajánlat. Van olyan hely, ahol egy nap 3 busz áll meg. Nem az utasforgalmat akarja kiszolgálni, hanem marketing szempontokat vesz

figyelembe. Támogatja a felújítást, amik legutóbb lettek újítva, azok szépek. Tudna támogatni egy olyan előterjesztést, hogy a következő évi költségvetés tervezésénél tervezzenek egy éveken át tartó fejlesztési programot, melynek keretében egy meghatározott számú buszvárót saját költségen az Önkormányzat felújít. Meg lehetne csinálni, hogy legyen benne hirdetési felület, vannak cégei az Önkormányzatnak, értenek hozzá hogyan értékesítsék a felületeket. Az lenne a haszna, hogy ennek a bevétele teljesen az Önkormányzatot érne, visszaforgatná ennek a projektnek a finanszírozására. A 40 megújítandó váró közül a fele olyan, ahol nem egyes típusú modell kerül elhelyezésre. A műszaki leírásból kiderül, hogy csak az 1. számú tartalmaz oldalfalat is, a 2-3. modellnek nem lesz oldalfala. Jelenleg olyanok vannak, hogy van oldalfal, de ezek el lesznek bontva.

Dávid Zoltán polgármester: Nem tudja, hogy a vállalkozónak mi a célja, nem a városért teszi, hanem üzleti szempontból, ebbe egyetértenek. Ez a költséges és nagy számban történő egységes buszváró nagy előrelépés a buszvárók állapotában. Van, aminek van oldalfala és az új tervek szerint nem lesz, ez is lehetséges, ha benne van az anyagban, akkor az így van. Összességében egy pozitív előrelépést jelent.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: A város célját illene összeszedettebben képviselni. Egyszerű a dolog. Ami Kovács Gábor elmondott, csak a felszín kapargatja. Nagyon igaza van, semmi válasz nem érkezett. Nagy sötétség van. A város az elmúlt 10 évben nem tudott buszvárókat elhelyezni, csak a Linamarnál, ami mindenre alkalmatlan volt, de időjárás viszontagságtól védelem nem tudtak ott lenni az utasok. Mindenki szeretné, hogy valami módon megújuljon, el kell fogadni, hogy kell egy külső cég, de semmi nem garantálja, hogy bontják el, hogy raktározzák a meglévőket. A kérdésekre nem kaptak választ, pedig egyszerűek voltak. Megkérdezte, hogy a VI. pont 2/2. mit jelent? Az utasvárók nem kerülnek elbontásra? A szerződés határozott idővel szűnik meg, de mi van akkor, ha mégis megszűnik határozott idő előtt, mert a másik levonul, elbontja a tulajdonát, elviszi vagy bármit csinál, ő nem fizet, nincs megfogási lehetőség? Egy helyiségbérleti szerződésből kiindulva, ha 7 év alatt elmegy a bérlő, akkor kéri a hátralévő időre a bérleti díjat. Ha ebben elvonul, semmi nem történik. Romokban lesznek a buszvárók, elviszi a felépítményt. Kellemetlen szituáció is lehet ebből. A reklámfelületet is kiemelte, melyet 2 helyen kell biztosítani a városban. Ez mit jelent? Hogy kerülhet egy ilyen a szerződésbe? Mi a logika az Önkormányzat részéről?

Dávid Zoltán polgármester: A többi város, akik ezt alkalmazzák, ezeket használják. Ugyanilyen szerződéssel lettek elfogadva. Meg fogja adni a válaszokat.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Legalább 4 szerződést elolvasott, Békéscsaba, Gyula, Budaörs és Balaton környékén, a vázszöveg hasonló, de vannak pontok, amik változtak. Lehet, hogy ennek az az oka, hogy nem egy időben kötötték, de van olyan település, aki kap használati díjat. Van, aki kikötötte, hogy a megvilágítás költségét a cég kell, hogy fizesse. Változóak a szerződési feltételek.

Fetser János a bizottság tagja: A 37. Szőlő krt. – Csizmadia sarka kifelé. Itt sok iskolás gyerek járka ki-be, van egy olyan, hogy PUV22M, akkor az zárt lesz? Hirdető felület nincsen. Ez melyik típusú lesz? Mit jelentenek a rövidítések?

Kovács Péter a bizottság elnöke: Jó lenne valóban tisztázni.

Dávid Zoltán polgármester: 17. oldalon vannak műszaki adatok, ott vannak a típus és méret felsorolások, szín és felületkezelés és egyéb paraméterek. Amennyiben

kíváncsiak, ki fogja vesézni és testületi ülésen el fogja mondani.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Miben szolgálja az utasokat a 2 és 3 változatok?

Dávid Zoltán polgármester: Az igény az, hogy mindenhova zárt kerüljön. Vannak olyan helyek, ahol a műszaki lehetőség vagy szabály nem teszi lehetővé, hogy zártat, oldalfalast tegyenek. A busznak kell hely, van tükre, meg kell, hogy tudjon állni, emiatt nem tudnak oldalfalat tenni esetleg. Nem jártas ebben, hogy milyen lehet telepíteni, ahol nincs megfelelő hely, oda nem olyat tesznek, a lehetőséghez mérten.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Csorvási út, Linamartól kifele. Mindegyik nagy zárt, most egy teljesen nyitott, egyoldalút akarnak elhelyezni. Ilyen szerződést akarnak aláírni és elfogadni?

Dávid Zoltán polgármester: Meg fogja pontosan válaszolni a kérdést.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Felkészületlennek tartotta a polgármestert és az előterjesztőt.

Fetser János a bizottság tagja: Ez így komolytalan. A tükör miatt? Megnézte a jeleket, ahol tömegével állnak a gyerekek, annak a várónak nem lesz oldala. Rosszabb lesz, mint a mostani. A várók bentebb vannak, megvan a megálló. Hogy lehet így, hogy 10 kérdésből 8-ra nem tud válaszolni?

Dávid Zoltán polgármester: A műszaki szakember végigjárta, nem ő volt kint. Ő már nincs az Önkormányzatnál.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Nem vitatja, hogy az utasok kényelmét szolgálja, de nem kell varázsütésre lecserélni a várókat. Azt tudná támogatni, amit az Önkormányzat maga végez el vállalkozó bevonásával, 5-10 év alatt ezt finanszírozni is lehetne a költségvetésből. Haszna lenne, hogy a hirdetési felületekből származó díj az Önkormányzatot illetné.

Kovács Péter a bizottság elnöke: 5. oldal 2. pontjában van a díj, 210.119 forint/hó, a mértékének növekedéséről is van írva. Fizet az Önkormányzat felé, ha jól olvassa.

Dr. Burai Mihály jegyző: Ez 3 elemből áll, az előterjesztés szövegéből, a szerződés tervezetből és a tervezet mellékleteként azokból a tervezett felújításra vagy cserére szánt utasváró cserék helyéről, valamint a buszvárók műszaki és látványtervét rögzítő anyagokból. Lehet vitatkozni a szándékról. Abban nincs vita, hogy ez rendkívül költséges. A településen a felújítani kívánt szándék üdvözlendő. Abban sincs vita, hogy a Publiment ajánlata jelentősen támogatja az az önkormányzati szándékot a költségvetési forrást tekintve, ami e nélkül nem valósulhat meg. Előnyös vagy nem a szerződés, ami az előterjesztés része? Felmerült a közterület-használati díj, annak összege, fizetnek-e díjat, le kell-e mondani erről a díjról és mi a különbség az oldalfallal rendelkező és az anélküli várók között. Ahogy nézi a mellékletet, lehet látni, mi a különbség a változatok között, látszik, hogy a 2. szűk peronokra tervezett, ami az oldalfalakat nem tudja úgy megjeleníteni, mint az 1. változat, ami széles területen elhelyezést igényel. A felek közötti szerződést mindig alaposan, minden pontra kiterjedően kell rögzíteni, de egy ilyen volumenű szerződésben, ha valamennyi kötelmi jogra vonatkozó részt beidéznék, akkor több száz oldal lehetne. A lényeges szerződési tartalom mindig azzal a jogtechnikai kommunikációval szokott kiigazításra kerülni, ami

a végén megtalálható, hogy amennyiben a felek között vita támad valamely területen a bontás, visszavásárlás, egyéb területen, ez majd az akkori újabb egyeztetés kérdése, és amennyiben abban vita van, a Ptk. az akkori felek rendelkezésére fog majd szolgálni. Nem olvasható ki a közterület-használati díj kérdése. A III./2. pontban utalt a 210.119,- Ft/hóra, annak az összegén, ennek a díján, megfizethetőségén lehet újabb egyeztető tárgyalást folytatni. A szerződés még nincs aláírva. Az előterjesztésnek a 3-5. pontjaiban le vannak fektetve az előnyök. Az új utas várók nem az Önkormányzatot terheli, sem az üzemeltetés, ami az új buszmegállóknak az üzemeltetésével jár. Előnyt nyer a város és az utazó közönség a tekintetben, hogy egy olyan kulturált közlekedés lehet maguknak a váróknak a megjelenítésével, ami régi kívánalma a város lakóinak. A szerződés jogi értelemben nézőponti megközelítés kérdése alapján generálhat vitát arra, hogy mik azok a kérdések, amelyek a későbbiek során vélelmezve előállhatnak, erre a Ptk. és a szerződés utolsó pontja megadja a lehetőséget, hogy ezek idővel korrekcióra kerüljenek.

Fetser János a bizottság tagja: Mindenki azt akarja, hogy jó legyen a városnak ez a szerződés. Megköszönte, hogy nyugodtan elmondta az előnyöket, hátrányokat. Ahol pillanatnyilag van a jelzésnél nagyobb kétoldalú korszerű buszváró, oda betesznek egy kisebb egyoldalút. Ő ahhoz ragaszkodik, hogy ahol iskolás gyerekek szállnak le és fel, ott ne így legyen, mert rosszabbat tesznek oda. Tehát elfér a nagyobb is. A 241 ezer forint közterület foglalási díjat úgy értelmezi, hogy minden hónapban annyit fizet?

Godár Andrea irodavezető: Kiszámlázzák neki minden hónapban, de ugyanennyi összegben ezzel megfelelően karbantartási és üzemeltetési díjat számláz, és a két számla teljesítése pénzügyi teljesítést nem fog igényelni.

Fetser János a bizottság tagja: Van olyan város, ahol folyamatosan fizetnek közterületi díjat, meg kell nézni a szerződéseket. Van több pont is, ami garanciát ad a város számára. Annyira nem leromlottak a buszvárók. Ha megnézik, hogy mennyiért lehet ezeket beszerezni, akkor nem olyan drága, mint amit a cég előír. Sajnálja, hogy egy nap áll rendelkezésre testületi ülésig. Ha 15 évre elkötelezi magát a város, a legjobb szerződés kell legyen. Bele lehet venni, hogy ha 15 év után nem akarja az Önkormányzat megújítani, akkor itt hagyja a város számára. Beviszik a Városüzemeltetéshez az udvarba, nem tudni, hogy szerelik le, van sok hely, ahol nincs fedett váró, ott ki kell építeni a helyet, mert csak sziget van. Tízet le lehet telepíteni azonnal a peremkerületekbe. Bele lehet tenni, hogy úgy szerelje le, hogy fel lehessen szerelni azonnal. Ez nem lenne olyan költséges dolog. Kérte az elhangzott érveket átgondolni és beépíteni a szerződés tervezetbe. Senki nem akarja megfúrni, csak azon gondolkodik, hogy lehet legelőnyösebben megkötni.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Kikereste, Békéscsaba 2020. decemberben tárgyalta, és a Publimont azt vállalta, hogy a közterület-használati díjat 100%-ban megfizeti.

Dr. Burai Mihály jegyző: A közterület-használati díj kardinális kérdéssé vált. Az előterjesztés szövegének 6. bekezdésében szerepel a díj magyarázata, látható, hogy nincs ellentmondás a jogértelmezése szerint a szerződés III. 2. pontjában és IV. pont 2. bekezdésében. Kimondatik a szerződés tervezet szövegében, hogy mennyi lenne az a díj havonta, amelyet fizetni kellene a cégnek a használatért, abban az esetben, ha az ellenszolgáltatás nem az általa vállalt buszvárók üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos költségeket jelentené, amit neki kellene megfizetni. A szolgáltatás

ellenszolgáltatás jelenleg a közterület-használat rendjéről szóló rendeletben meghatározott díjszabás szerinti összegek szolgáltatási és ellenszolgáltatás szintű egybevetését rögzíti a szerződésben. Ezért ez a díj így nulla. Nem vett részt az előkészítő folyamatban, amely az előnyök Önkormányzat javára állítására vonatkozik, erre nem tud megfelelő választ adni. A szerződési szabadsággal tud érvelni, a felek megállapodása így került rögzítésre.

Fetser János a bizottság tagja: Reklámfelületet vesz, cserébe ad fedett várókat és vállalja a karbantartást, tisztítást. Nem lehet szembe állítani a közterület-használati díjjal. Ha kiszámolják m²-re, alacsony az összeg. Érdemes utánanézni. 15 évre bebetonozza magát, hogy a város 10 legforgalmasabb pontján reklámfelületet használ úgy is. Az óriásplakátokat, a buszvárók plakátjai kizárólagosan ez a cég kapja meg a városban, a villanyoszlopokat is, ami szerinte politikai célokat szolgál. A feladat, hogy a legelőnyösebbet próbálja a város kihasználni. Békéscsabán a Publimont helyi vállalkozóval szerződést köt a kötelező karbantartásra. Akkora felületet kap a belváros területén, mondhatják, hogy ragaszkodnak a közterület-használati díjhoz. Nem vett részt a tárgyaláson, aki ott volt, annak kell nyilatkozni. Lehet mondani, hogy elfogadja, aztán majd módosítja, vagy felkérik mást. Kérte, hogy mérlegezzék.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Békéscsabán versenyeztettek két céget. A Publimont és a francia háttérű cégtől is ajánlatot kértek. Elfogadja Jegyző úr érvelését, hogy a szerződés tervezet 8. oldalán a VI. pontban kikötésre kerül, ha vita van, tárgyalásos úton tudják rendezni. A határozati javaslat azt mondja, hogy a szerződésről kell döntenek, és ezt a VI. pontot nem érzi elég erősnek, hogy a felvetett problémákat kezelni tudja.

Dávid Zoltán polgármester: Egyetértett azzal, amit Fetser úr mondott. Nem ő végezte az egyeztetésnek a dandárját, ezért nem tudott mindenre mélységesen válaszolni. Ezért, hogy minden kérdésre legyen válasz azt javasolta, hogy vegyék le napirendről, hogy a kérdésekben az iroda fel tudjon készülni, és hogy ne kerüljön be úgy testületi anyag, ami kérdésekkel van tele, ne legyen megválaszolatlan. Tisztázzák a kérdésköröket, iskola előtt kérjék meg a lepraktikusabbat. Neki azt mondták, hogy olyan várók lettek tervezve a szakemberek részéről az adott helyszínre, amit a helyszín megenged. Azt mondták, hogy nem fognak buszváró öblöt mélyíteni, csak a várót cserélik ki. Úgy gondolja, hogy ez a városban jó dolgot szolgálhat. Tehát vegyék le és fussanak neki majd még egyszer.

Fetser János a bizottság tagja: Megjegyezte, hogy ez méltó, korrekt dolog volt a Polgármester úr részéről. Mindenkinek az az érdeke, hogy a legjobb szerződés kerüljön eléjük a város érdekében. Ha ez egy, vagy két hónap múlva lesz meg, semmi nem késik el. Megköszönte a lehetőséget.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte Kovács Gábor bizottsági tagot, hogy az összes felmerülő dilemmát és kérdést írja le, mert ezek mentén fognak a jogászok dolgozni.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés napirendről történő levételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy leveszi napirendről az „Utasvárók cseréje” című előterjesztést.

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) A Nagy Gyula területi Múzeum pályázata a Nemzeti Kulturális Alap Magyar Génius Program Ideiglenes Kollégiumának pályázati felhívására

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kovács Gábor a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy mekkora összegre fognak pályázni?

Józó Tamásné igazgató: A jelen állás szerint a maximálisra.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

47/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Nagy Gyula Területi Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap Magyar Génius Program Ideiglenes Kollégiuma pályázati felhívására (altéma kódszáma: 650131/2) legfeljebb bruttó 100.000.000,- Ft összegű, vissza nem térítendő támogatás elnyerésére irányuló - saját erő biztosítását nem igénylő – pályázatot nyújt be, azzal, hogy a pályázat benyújtásához szükséges legfeljebb bruttó 500.000,- Ft összegű nevezési díjat a Nagy Gyula Területi Múzeum saját költségvetéséből biztosítja.

Végrehajtásért felelős: Józó Tamásné igazgató a pályázat elkészítéséért, benyújtásáért, megvalósításáért és az elszámolásáért.

Határidő: 2021. november 16.”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) Döntés hitelfelvételről

Kovács Péter a bizottság elnöke: Elmondta, hogy a Jegyző úr megkérte, hogy ismertesse eredetben a módosítást.

A határozati javaslat a 6. pont után 7. ponttal egészülne ki:

7. Felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a hitelfelvételhez kapcsolódó eljárás lefolytatására, valamint a kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Továbbá a Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a szükséges engedélyezés lefolytatásáért, az intézkedések megtételéért, és a szerződés aláírásáért felelős. Ezt kérte eredetben elfogadni.

Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Kovács Gábor a bizottság tagja: A határozati javaslat 6. pontjában nyilatkoznak arról, hogy az Önkormányzat hitelcélú érintő beruházások esetében ÁFA visszaigénylésre nem jogosult. Szerepel az „A” jelű szennyvízátelő rekonstrukciója, majd az előterjesztés utolsó oldalán 1. mellékletként látható egy táblázat, ahol az szerepel ennél a pályázatnál, hogy ÁFA visszaigényelhető. Csak számára ellentmondásos?

Godár Andrea irodavezető: Ez egy fordított ÁFA-s beruházás, emiatt került ez az ÁFA visszaigénylésre jogosult nem jogosult összegre.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

48/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy az OTP Bank Nyrt-től éven túli lejáratú felhalmozási célú hitelt vesz fel az Önkormányzat a 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.22.) rendelet 3., 4. mellékletében megjelölt fejlesztések finanszírozására az alábbi részletezés szerint:
 - Hitel összege: 281.608.000 Ft, azaz Kettőszáznyolcvanegymillió-hatszáznyolcezer forint.

- Hitel lejárat: 2033. szeptember 30.,
- Hitel kamata: 3 hónapos BUBOR + 1,75 %,
- Kezelési költség: 0,25 %,
- Rendelkezésre tartási jutalék: 0,10 %,
- Szerződéskötési díj (egyszeri díj): 0,15%
- Hitel biztosítéka: az Önkormányzat mindenkor költségtérítése és keretbiztosítéki jelzálogjog a módosításokkal 2013. december 23-án egységes szerkezetbe foglalt Jelzálogszerződés alapján, Óvadék alapítása a helyi adó (iparüzési adó, építményadó) fogadására szolgáló fizetési számlákra, valamint az Ügyfél fizetési számlájára a jelen Kölcsönszerződés mellékleteként megkötött Óvadéki szerződés szerint.

2. a fejlesztési hitelcélok az alábbiak:

Hitelcél	összeg
TOP-2.1.2-15 Zöld város kialakítása I. ütem pályázat-Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn TOP pályázat keretében történő beruházás többletköltsége, gyengeáramú hálózat kiépítése (100/2020. Kt. hat., 194/2020. Kt. hat)	138 959
TOP-3.2.1-16 Városháza felújítása	7 732
Orosháza, Gyopárosi út 3. erős áram kialakítása II.	78 030
TOP-3.2.1-16 Óvoda telephelyek energetikai korszerűsítése	15 000
"A" jelű szennyvíz átemelő rekonstrukciója pályázat	11 766
OMTK ULE 1913 infrastrukturális beruházás (TAO önrész)	30 121
Összesen	281 608

3. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel tőke törlesztő összegét és járulékát, valamint, hogy a hitel céljaként szereplő beruházásokat azok megvalósulásáig a mindenkor költségtérítésbe betervezi és biztosítja.
4. nyilatkozik, hogy a hitel megfelel a tervezett futamidő alatt a jogszabályi előírásoknak/korlátozásoknak.
5. nyilatkozik, hogy a TOP-3.2.1-16 Városháza felújítása, a TOP-3.2.1-16 Óvoda telephelyek energetikai korszerűsítése, a TOP-2.1.2-15 Zöld város kialakítása I. ütem pályázat - Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn TOP pályázatok, valamint az "A" jelű szennyvíz átemelő rekonstrukciója pályázat keretében történő beruházás többletköltsége hitelcélokhoz társul támogatás. A kapcsolódó hatályos állapotú támogatási szerződéseket a Bank rendelkezésére bocsájtjuk.
6. nyilatkozik, hogy az Önkormányzat a hitelcélokat érintő beruházások esetében ÁFA visszaigénylésre nem jogosult.
7. Felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a hitelfelvételhez kapcsolódó eljárás lefolytatására, valamint a Kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges engedélyezés lefolytatásáért és az intézkedések megtételéért, valamint hitelszerződés aláírásáért és hitel lehívásáért

Godár Andrea irodavezető a költségvetésbe történő betervezéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) Városi Advent 2021

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fetser János a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy mennyi a teljes összeg? 34 millió?

Oravecz Nóra alpolgármester: Ennek nagy része a város tulajdonában marad. 4,5 millió forint, amit az 1. számú mellékletben látnak, ami a város tulajdonában lévő nagyszínpadhoz tartozó fedés esetében a tulajdonos részére 4,5 millió forint ÁFA ráfordítással a fedés automatizált mozgását biztosítja, ezek olyanok, amik a színpadot eddig kézi csörlővel húztak fel, ezt gépesítenék, ezek értéket teremtenek, megmaradnak és a díszek is. A pandémia során 2 nagy rendezvény volt, amire a város pénz adott, a többi a PMK által megszervezett és nullára kifutott rendezvények voltak. Több száz volt, megpróbálták a pandémia alatt is minél több lehetőséget adni a kimozdulásra. 4 héten át tartó rendezvénysorozatot tudnak biztosítani az adventi időszakra, ami a pandémia után lélekemelő és adnak valamit az embereknek. De ebből több millió forint érték megmarad a városnak.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Gyakorlatilag van ez a 20 millió forintos tétel, amely munkadíj a Városüzem felé, akik a díszkivilágítás munkálatait elvégzik.

Oravecz Nóra alpolgármester: A korcsolyapálya talapzat építése ebbe benne van, a bérlése is az advent első napjától vízkeresztig ingyenesen fogják használatba adni a lakosoknak.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Nem tartalmazza a határozat.

Oravecz Nóra alpolgármester: Az előterjesztés 1. számú mellékletében a második sorban teljes mértékben fel van sorolva. Korcsolyapálya bérlése, építése, üzemeltetése és bontása. Ezek a költségek is vannak. Amik már megvannak, azoknak a kitelepítése, az is költség. A faházak telepítése, mind külön költségsor. A fénydekorációhoz szeretnének újabb elemeket vásárolni és bővíteni a meglévőket, kihelyezni a város különféle pontjaira. Őrzés védelem is kell, hogy ne legyen megrongálva. A munkaóradíjtól kezdve minden benne van.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Az őrzés védelem a rendezvény ideje alatt 2.560.752,- Ft, ami jelentős összegszerűség. Megkérdezte, hogy mit jelent a II. határozatban a PMK által kért 10 millió forint, abban is az őrzés védés teljes hónapban 1 millió?

Oravecz Nóra alpolgármester: Az a rendezvényeket jelenti.

Lajti Tímea intézményvezető: Ott 2 helyszínen vannak, az Árpád kertben is.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy a korcsolyapályát hány ember őrzi, és ők vállalkozók? Mi kerül ebbe 2,5 millió forintba, ha a Városüzem végzi ezt a feladatot, és ezt alvállalkozónak kiadják?

Oravecz Nóra alpolgármester: Ez minden évben így volt eddig. Az őrzés védés a nap 24 órájában erre a területre vonatkozott.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Sajnos szükség van az őrzésre, mert napközben a fiatalok nagy létszámban vannak. 2 helyszínen kell őrzés, az Árpád kertben lesz 15 karácsonyfa és a főtéren a látványelemek, programlehetőségek, amit szerettek piszkálni, ezért szükséges a 24 órás őrzés. Igen, alvállalkozó végzi.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Napi 86.000 forintért őrzi 2 ember.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Ahogy Fetser úr is elmondta, sajnos szükség van az őrzésre, mert az eddigi évek tapasztalatai alapján itt napközben a fiatalok igen nagy létszámban vesznek részt, ezért szükséges az őrzés. Két helyszín van, az Árpád kertben lesz felállítva 15 karácsonyfa feldíszítve, amit őrizni kell, illetve a főtéren azok a látványelemek és programlehetőségek, adventi naptár, bethlehem jászol, amit az eddigi évek tapasztalatai alapján igen szerettek arrébb rakni, ezért szükséges a nap 24 órájában őrizni. Ezt alvállalkozó végzi 900 forintos órabérben.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Megkérdezte, hogy erre kötöttek szerződést, és melyik ez a társaság?

Benkő Ferenc vezérigazgató: A fürdő őrzés védelmét végző céggel kíván szerződés kötni, de még egyelőre nem kötötték meg. Ez a Bocskai Sekuri technika Kft.

Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja: Ki az ügyvezetője, a cégnek a székhelye?

Benkő Ferenc vezérigazgató: Évekkel ezelőtt kötöttek szerződést, most nem tudta megmondani az ügyvezető nevét. Testületi ülésre meg fogja nézni.

Fetser János a bizottság tagja: Nem fogadja el az előterjesztést. Az emelkedett ünnepi hangulattal egyetértett. Legalább 12 éve ezt a műanyag pályát már 2x megvehették volna. Úgy, ahogy most a színpadot, hogy legyen oldala, csörlő, ez komolytalan. Folyamatosan jönnek az állampolgárok, fogadóórán, és mindenre az a válasz, hogy nincs pénz. Most hirtelen előkapartak 54 milliót 2 előterjesztésben. Nem akart az önkormányzati lakások helyzetéről beszélni, és az infrastruktúráról, mert gyalázatos.

A szobabérlők lakói jöttek, elmondták, hogy 4 hónapja nem üzemel a lift. Rossz fizikai állapotban vannak betegek, nem tudnak elmenni vásárolni. Az Alpolgármester urat

kérte, hogy hasson oda. Azóta 3 hét eltelt, a lift még a tegnapi nap nem üzemelt. Az, hogy milyen színpadot csináltak Orosházán, ez szerinte Orosháza szégyene összehasonlítva Szarvassal. Véleménye szerint rosszul gazdálkodnak a város pénzével. A Városgazdálkodási Rt. gyakorlatilag egy pénzszivattyú. A tevékenységek nincsenek versenyeztetve. A költségvetési pénzekkel nem lehet úgy bánni, hogy akasszanak le most 10 milliót és a többi. Jönnek a meglepetésszerű előterjesztések is, hogy adjanak még 34 millió forintot. Tehát kiderül, hogy csak van pénz. Az előterjesztések nagy részében nem a rossz szándékot, hanem a politikát látja. A városvezetés nem a város lakóinak a kiszolgálói, hanem a politika kiszolgálói. Ha ilyen igény van, hogy korcsolyázzanak a gyerekek, akkor írjanak ki egy kötelezettség nélküli közbeszerzést, hogy mennyibe kerül. Ha benne van a szerződésben az üzemeltetés, akkor miért kell külön biztonsági őr? A pénzügyi kötelezettségek valahonnan el lesznek véve és nem a gazdaság fejlesztéséről, a várossal szólnak, hanem a háttérben megrendelt dolgokról. Ez a legnagyobb baj. Ezért kerül folyamatosan háttérbe Orosháza összehasonlítva bizonyos városokkal, hogy ilyen előterjesztések kerülnek eléjük. Megkérdezte, hogy volt arra pályázat, hogy ilyen feladatokat pályázati pénzből megvalósítsanak? Ez a cég 10 év alatt hány pályázatot, milliárdot nyert a különböző pályázatokon? Eddig nem kapott rá sosem választ.

Kovács Gábor a bizottság tagja: Az előterjesztés 3. számú mellékletében szerepel egy költségvetés a PMK részéről, amiben az áll, hogy az adventi gyertyagyújtások a 4 alkalom fellépőinek a tiszteletdíja 4.650.000,- Ft. Megjegyezte, hogy az idei évre szóló üzleti tervben ugyanezen a soron 800.000,- Ft volt eredetileg. Programelemeket lát a főtér program helyszínnel kapcsolatosan, például óriáskerék. Megkérdezte, hogy a 4,5 milliós eszközbeszerzéssel kapcsolatban, ami a 3. számú határozati javaslatban található, a költségvetés melyik sorából fogják finanszírozni?

Lajti Tímea ügyvezető: A 800.000,- Ft-ról elmondta, hogy emelkedtek a költségek, és egyébként is bizonytalan volt az iskolák közreműködése a kialakult covid helyzet miatt.

Oravec Nóra alpolgármester: Az óriáskereket úgy kell elképzelni, mint ahogy a Balatonon is vannak a kivilágított nagy óriáskerék. Onnan keresték meg őket, ők fognak idejönni és üzemeltetni az óriáskereket. A 4,5 millió forintot pedig tartalékkeret terhére írják.

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

49/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt arról, hogy a Városi Advent és Városi Advent díszkivilágítás munkálatait megrendeli az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-től, melynek bruttó 20.000.000,- Ft összegű fedezetét az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja,
- b) felhatalmazza a Polgármestert a vállalozási szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a szerződések aláírásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések előkészítéséért
Godár Andrea a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap, illetve értelem szerint"

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

50/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatellátás céljából 2018. december 21. napján kötött közszolgáltatási megállapodásban foglaltak teljesítésére a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2021. évre további 10.000.000,- Ft működési támogatást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére azzal, hogy a támogatás összege kizárólag a 2021. évi Városi Advent rendezvénysorozatának megszervezésére és lebonyolítására használható fel,
- b) felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási megállapodás jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a megállapodás módosításának előkészítéséért
Godár Andrea a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap, illetve értelem szerint"

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Péter a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

51/2021. (X.20.) Pü. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

- a) az önkormányzati tulajdonú nagyszínpad fedésének automatizált mozgatását biztosító 4 darab elektromos motor és a hozzá tartozó vezérlés beszerzéséről, valamint a színpad három oldalát takaró ponyva vásárlásáról 4.500.000,- Ft +ÁFA összegben;
- b) a beszerzéssel kapcsolatos eljárás lefolytatásáról,
- c) arról, hogy felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a szükséges dokumentumok aláírására
dr. Mészáros Erzsébet irodavezető beszerzési eljárás lefolytatásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a szerződéstervezet előkészítéséért
Godár Andrea a költségvetésen való átvezetésért
Határidő: értelem szerint”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Orosháza Város Önkormányzatának 2021. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

határozatot:

52/2021. (X.20.) Pü. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt arról, hogy elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának a határozat mellékletét képező 2021. évi módosított, összesített közbeszerzési tervét *(a módosítás dőlt betűvel szedve)*.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért

Határidő: azonnal a közzétételre, azt követően folyamatos”

**Orosháza Város Önkormányzata 2021. évi összesített közbeszerzési terve
(jóváhagyva a 52/2021. (X.20.) Pénzügyi bizottsági határozattal)**

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Eljárási rend	Eljárás típusa	Eljárás megindításának tervezett időpontja	A szerződés teljesítésének várható időpontja
Zöld város kialakítása Orosháza-Belváros városrészen – építési beruházás	Orosháza, 469, 472, 475, 479, 518, 361936222, 3624, 8141 hrsz-ú területek zöldfelületi fejlesztése – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2021. január hó	2021. november hó
Közétkesztemési szolgáltatások ellátása – szolgáltatás-megrendelés	Közétkesztemési feladatok ellátása és az azt biztosító konyha felújítása	Unió	Kbt. IV. rész szerinti koncessziós eljárás	2021. március hó	2031. június hó
Orosháza kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése - építési beruházás	Gyopárosfürdő kerékpárút hálózatba való bekapcsolása – kiviteli terv szerint. Parkolók kialakítása, valamint kerékpárút szakaszok felújítása – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. április hó	2022. november hó
Közösségi funkciókhoz kapcsolódó eszközbeszerzés - árubeszerzés	Mozitechika, bowling, biliárd, konyhatechnológiai eszközök, bútorzat és belsőépítészeti elemek beszerzése	Unió	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2021. április hó	2021. december hó
Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn (elszámolást követő munkák)	Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti szabadidő központ maradék építési munkái	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pont	2021. április hó	2021. december hó

Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – építési beruházás	Játszóház, fogadóállomás, építése, játszótér, futókör létesítése, parkrendezés – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. május hó	2022. szeptember hó
Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – árubeszerzés	Játszóház és fogadóállomás bútorzatának, belsőépítészeti elemeinek beszerzése	Unió	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2021. május hó	2022. szeptember hó
Szennyvízszivattyú és tartozékainak beszerzése - árubeszerzés	11 darab szivattyú beszerzése	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. május hó	2021. december hó
Leromlott városi területek rehabilitációja – építési beruházás	Dankó utcai szegregátumban 10 lakás felújítása, korszerűsítése	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. május hó	2022. június hó
Városháza felújítása – építési beruházás	Városháza energetikai felújítása – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. június hó	2022. június hó
Villamos energia beszerzés 24 hónapra - árubeszerzés	Villamos energia beszerzés az önkormányzata és gazdasági társaságai, intézményei részére 2022. március 1. – 2024. február 28.	Unió	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2021. július hó	2024. február hó
Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése – építési beruházás	Ellenáramoltatós hidegvizes medence, melegvizes ülőmedence, masszázs, szauna, sókamra, orvosi szoba és egyéb kiszolgáló helyiségek kialakítása.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. augusztus hó	2022. június hó

Erősáramú kivitelezése – I. ütem – építési beruházás	hálózat	Orosháza, Gyopárosi út 3. erősáramú hálózat C és D épület	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. augusztus hó	2021. december hó
Erősáramú kivitelezése – II. ütem – építési beruházás	hálózat	Orosháza, Gyopárosi út 3. erősáramú hálózat A, B, E és F épület	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2021. augusztus hó	2021. december hó
Közétkeretési szolgáltatások ellátása – szolgáltatás-megrendelés		Közétkeretési feladatok ellátása a vonatkozó jogszabályok szerint.	Uniós	Kbt. 114. § szerinti eljárás	2021. augusztus hó	2021. december 1-től 5+5 év
Kommunális gépbeszerzés-árubeszerzés		1 darab univerzális kommunális eszközhordozó gép + fűnyíró szett + sószóró szett.	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2021. szeptember hó	2021. november hó
Földgáz beszerzés 2022. október 1. – 2025. október 1. közötti időszakra – árubeszerzés		Földgáz beszerzés az önkormányzat, gazdasági társaságai és intézményei részére 2022. október 1. – 2025. október 1. közötti időszakra	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2021. III. negyedév	2025. IV. negyedév

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint”

11.) Döntés az „ENI-MEDICAL” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 11. számú háziorvosi körzet)

Kovács Péter a bizottság elnöke: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Kapossy Kingát.

Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

53/2021. (X.20.) Pü. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt az „ENI-MEDICAL” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., képviseli: dr. Rus János ügyvezető) megkötött feladat-ellátási szerződés – jelen határozat mellékletét képező – 3. számú módosításának elfogadásáról.

Végrehajtásért Felelős:

Dénes Tünde irodavezető a határozat közléséért,

Bojtor István alpolgármester a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírásáért.

Határidő: 15 nap”

Melléklet

**FELADAT- ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
3. számú módosítása**

mely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító: 725514, adószám: 15725510-2-04, képviseli: Bojtor István alpolgármester, továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről az **„ENI-MEDICAL” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., cégjegyzékszám: 14-09-312961, adószám: 24126744-1-14, képviseli: dr. Rus János ügyvezető, továbbiakban: **Működtető**)

együttesen, mint Felek között az alábbi tartalommal:

Előzmények

Felek rögzítik, hogy köztük 2018. szeptember 25. napjától az orosházi 11. számú háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel – az „ENI-MEDICAL” Kft. alkalmazottja, Dr. Medgyesi Erzsébet személyes ellátási kötelezettségével - háziorvosi

alapellátási tevékenység végzésére kétoldalú feladat-ellátási szerződés jött létre (továbbiakban: Alapszerződés), amely két alkalommal – 2018. november 28. és 2019. június 26. napján – már módosításra került.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése előírja a praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés minimális tartalmi követelményeit, mely alapján a Felek között létrejött Alapszerződés módosítása vált szükségessé az alábbiak szerint.

1. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződésben a szerződő feleket megjelölő részben a Működtetőre vonatkozó adatok az alábbiak szerint módosulnak:

*„másrészről az **„ENI-MEDICAL” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., cégjegyzékszám: 14-09-312961, adószám: 24126744-1-14, képviseli: dr. Rus János ügyvezető, továbbiakban: **Működtető**)*

2. Az Alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2021. október ...

Bojtor István
alpolgármester
Önkormányzat

Dr. Rus János
ügyvezető
Működtető”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Döntés a „LONA-MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 10. számú háziorvosi körzet)

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

54/2021. (X.20.) Pü. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt a „LONA-MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., képviseli: dr. Rus János ügyvezető), valamint személyes ellátási kötelezettséggel a „LONA-MEDIC” Kft. alkalmazottja, dr. Patvaros Áron (lakhely: 5600 Békéscsaba, Körte sor 14.) között létrejött feladat-ellátási szerződés – jelen határozat mellékletét képező – 4. számú módosításának elfogadásáról.

Végrehajtásért Felelős:

Dénes Tünde irodavezető a határozat közléséért,

Bojtor István alpolgármester a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírásáért.

Határidő: 15 nap”

Melléklet

**FELADAT- ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
4. számú módosítása**

mely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító: 725514, adószám: 15725510-2-04, képviseli: Bojtor István alpolgármester, továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről a **„LONA-MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., cégjegyzékszám: 14-09-309817, adószám: 11687050-1-14, képviseli: dr. Rus János ügyvezető, továbbiakban: **Működtető**)

harmadrészről személyes ellátási kötelezettséggel Dr. Patvaros Áron (anyja neve: Szeverényi Klára, lakcím: 5600 Békéscsaba, Körte sor 14., orvosi nyilvántartási száma: 69207, szakvizsga bizonyítvány száma: 1378/2013., továbbiakban: **Háziorvos**)
együttesen, mint Felek között az alábbi tartalommal:

Előzmények

Felek rögzítik, hogy köztük 2014. január 1. napjától az orosházi 10. számú háziiorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel háziiorvosi alapellátási tevékenység végzésére háromoldalú feladat-ellátási szerződés jött létre (továbbiakban: Alapszerződés), amely három alkalommal – 2015. március 31., 2017. január 31. és 2019. július 11. napján – már módosításra került.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése előírja a praxisjoggal rendelkező háziiorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés minimális tartalmi követelményeit, mely alapján a Felek között létrejött Alapszerződés módosítása vált szükségessé az alábbiak szerint.

1. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződésben a szerződő feleket megjelölő részben a Működtetőre vonatkozó adatok az alábbiak szerint módosulnak:

„másrésről az **„LONA-MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 7400 Kaposvár, Szántó utca 5., cégjegyzékszám: 14-09-309817, adószám: 11687050-1-14, képviseli: dr. Rus János ügyvezető, továbbiakban: **Működtető**)”

2. Az Alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2021. október ...

Bojtor István
alpolgármester
Önkormányzat

Dr. Rus János
ügyvezető
Működtető

Dr. Patvaros Áron
Háziorvos”

Felelős: Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Egyebek

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele?

Fetser János bizottsági tag: Megkérdezte, hogy hogy áll a lift helyzet a Szobabérlők házában?

Benkő Ferenc vezérigazgató: Készült egy felmérés. A múlt héten kint voltak a liftes szakemberek a helyszínen. Olyan alkatrészt kell beszerezni, aminek a beszerzése folyamatban van. Ígéretük szerint már ebben a hónapban a lift működni fog. Megjegyezte, hogy ennek a liftnak a teljes cseréje már nagyon időszerű lenne, hiszen az elmúlt időszakban közel 1 millió forintot költöttek a lift karbantartására. Az ott lakó emberek sajnos nem mindig rendeltetésszerűen használják a liftet. Sok a rongálás. Most 250 ezer forintot költenek rá, de ez a tapasztalatok alapján kb. 3 hónapig fogja biztosítani a lift működését.

Fetser János bizottsági tag: Tudomása szerint eddig egy idős szakember javította a liftet, aki egy cégtől jött. A vezérigazgató viszont megtiltotta, hogy az ott lakók szóljanak ennek a cégnek, csak az ő megrendelésére jöhetnek ki javítani. Megkérdezte, hogy a bérleti díjban bele van-e számítva a lift használata, vagy nincs? Régebben úgy működött, hogy volt portai szolgálat, de megszűnt. Ha megnézik a közfoglalkoztatást,

akkor lehetne az is, hogy közfoglalkoztatottak látnák el ezt a feladatot, mert erre van állami támogatás. Telepíteni is lehet kamerákat, ami már részben meg is történt, és megnézni, hogy ki az, aki rongálja, és nem rendeltetésszerűen használja. Örvedetesnek tartotta, hogy megjavítják a liftet, csak azt nem értette, hogy miért kellett erre 4 hónapot várni.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Nem értette, hogy honnan vette Fetser úr, hogy ő megtiltotta volna, hogy szakembereket hívjanak a lift javításához. Ez fars információ. A lift és a lépcsőház teljes egészében be van kamerázva, de az esetek nagy többségében nem a lakók, hanem a hozzájuk érkező mindenféle vendégek, akik a botrányokat illetve a problémákat okozzák. A felvételek meg vannak, az eljárás mindig megindul, a rendőrség kisebb-nagyobb eredményt ér el. A kameráknak sajnos nincsen visszatartó ereje. A 24 órás portaszolgálat jó ötletnek tűnik, viszont annak nagy költségvonzata van, amire sajnos nincsenek felkészülve. A korcsolyapályánál az összeg nem kimondottan csak a bérleti díjat tartalmazza, hanem annak az építését, bontását, és talapzatát is. Az 1.700.000,- Ft csak kimondottan a műanyag pályának, a testnek, az oldalfalaknak illetve a korcsolya élezőnek, a folyadéknak és a korcsolyák bérleti díja.

Bojtor István alpolgármester: Gyopárosfürdővel kapcsolatban kérte a képviselőtársait, illetve a bizottsági tag társait, hogy megérti, hogy ez egy nagyon jó politikai lehetőség sok mindenre a tetőszerkezettel kapcsolatban, de annyi türelmet kért, hogy a végleges szakvélemények feltárás, költségbecslés, illetve az időbeli lehetőségeik végleges megszületéséig ne hangozzanak el valótlanosságok semmilyen formában, facebookon sem pedig egyéb médiában. Természetesen, ha ezekkel kapcsolatban olyan adatokkal fognak rendelkezni, amelyek korrektek véglegesek, és tájékoztatni lehet a nagyközönséget, akkor ennek a kommunikációs feladatnak eleget tesznek, de addig kérte, hogy ne hangozzanak el ezzel kapcsolatban téves félrevezető információk megjelentetése.

Fetser János bizottsági tag: Gyakorlatilag lassan 1 év óta be van zárva, és még arról beszélnek, hogy feltárás. Már hozzá kellett volna kezdeni 1 év után a helyreállításához. A kérése az Alpolgármester úrnak a jelenlegi üzemeltetőre is vonatkozik, és akik nyilatkoznak erről. Megkeresett embereket ott dolgozókat, volt műszaki vezetőket, gépészmérnököket, építésben résztvevőket stb. Jó lenne, ha mások is szakszerűen nyilatkoznának. Szerinte a szállodák, panziók nagy része tönkre fog menni, mert amit a városvezetés csinál az botrányos. A város egy helyben mozog. Azt megérti, hogy a háttérben történnek erőfeszítések, hogy ezen történjen változás, de az idő nagyon fontos. Amikor bizottsági ülésen elhangzik felelős vezetők részéről, hogy mi az a 150 millió forint, amit Gyomaendrőd nyert, az semmi. Ez benne van a jegyzőkönyvben. Nagyon nagy problémák vannak a projektek előkészítésével, kivitelezésével. Nem az készül el, amit gondoltak. Az ilyen előterjesztéseknek mi a gazdasági hatása? Ebből hogyan lesz népességmegtartó erő, hogy erősödnek a helyi vállalkozók, hogy fejlődik ettől a város? Erről nem beszéltek. Nincs vízió. Be fog jönni megnézni, hogy mi az az elképzelés, ami a 2027-es TOP-os pályázatokat tartalmazza. Szerinte ezt a várost a Fideszes politika kifosztotta.

A zárt ülésen lévő Diákélelmelés Intézménnyel kapcsolatos előterjesztésről elmondta, hogy mivel két név van benne, ezért gondolja, hogy személyiségi jogok miatt lesz tárgyalva zárt ülésen. Van egy ítélet, és egy gyanúsított. Ha nem ezért van zárt ülésen tárgyalva, akkor miért nem tárgyalják nyilvános ülésen? Ezek a dolgozók kikerülnek a közszolgálati jogviszony alól. Megkérdezte, hogy kapnak-e felmentést és végkielégítést, és ki fogja fizetni, kapnak-e egyéb kártérítést?

Kovács Péter a bizottság elnöke: Az eredeti előterjesztést is zárt ülésen tárgyalták személyiségi jogok miatt, ilyenkor kötelezően zárt ülésre kell tenni ezt is. Jegyző úrnak megadta a szót válaszadásra, mivel zárt ülésről van szó.

Dr. Burai Mihály jegyző: Valóban van a Diákélelmezéssel kapcsolatos előterjesztés zárt ülés keretében, amely gyakorlatilag egy jogtechnikai kérdést vizsgál, és arra ad egy választ. Ezt nyilván ott fogják zárt ülés keretében tárgyalni. Ami viszont az „egyebek” közepén hangzik el, az a kérdés jelenleg a Diákélelmezés, mint önkormányzati intézmény keretében vagy rendszerében foglalkoztatottakra vonatkozik, hogy mi lesz az ő munkajogi sorsuk. Az ő munkajogi sorsuk, amikor egy intézmény megszűnik és egy új üzemeltető lép be a munkáltató szerepébe, nyilván az egy lemodellezett munkajogi folyamat. Az új gyermekélelmezést szolgáltató nyertes pályázó az gyakorlatilag ezt a humánerőforrást átvéve fogja tovább szolgáltatni magának a gyermekélelmezésnek a feladatát. Az hogy munkajogi értelemben a végkielégítés továbbfoglalkoztatás, egyéb Fetser úr által felvetett kérdések hogyan alakulnak, az jelen pillanatban az Önkormányzat intézménye, mint munkáltató és az új szolgáltató közötti olyan jogviszonyban felmerülő kérdés, amelynek minden egyes eleme gyakorlatilag az elkövetkezendő napokban fog majd realizálódni.

Fetser János bizottsági tag: Megkérdezte, hogy mivel megszűnik a közszolgálati jogviszonyuk, ki szünteti meg? Az intézmény fizeti a felmentési díjukat?

Dr. Burai Mihály jegyző: Megkérdezte, hogy az intézményvezetőre gondolt Fetser úr, vagy az intézményben foglalkoztatottakra?

Fetser János bizottsági tag: Az intézmény fizeti a felmentési díjukat?

Dr. Burai Mihály jegyző: Ketté kell választani a munkáltatás kérdését. Az intézményvezető tekintetében a munkáltatás a Polgármester úré, a humán erőforrás, tehát az intézményben foglalkoztatottak tekintetében a munkáltatás az intézményvezetőé. De ez nem közszolgálati jogviszony, hanem a munka törvénykönyve alá tartozó olyan foglalkoztatás, amely teljesen más kérdések mentén vizsgálendő. Munka törvénykönyve alapján foglalkoztatottak tehát munkaszerződés alapján.

(Fetser János bizottsági tag mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: Közalkalmazottokról beszélnek, akik nem vállalják a továbbfoglalkoztatásukat a Zrt-nél. Természetesen végkielégítésre jogosultak, amennyiben eléri a jogviszonyuk azt az időt, hogy megkapják a végkielégítést. Tehát nem biztos, hogy mindenkinek jár.

Fetser úr másik kérdésére elmondta, hogy természetesen a decemberi költségvetés módosításával számol az Önkormányzat, hogy meg lehet, hogy végkielégítésre kerül sor. Ezt intézményi költségvetés fogja terhelni.

(Fetser János bizottsági tag mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megköszönte a részvételt. A nyilvános ülést bezárta.



Tóth Kása Sándor
a Pénzügyi Bizottság elnök helyettese
jegyzőkönyv-hitelesítő

K.m.f.



Kovács Péter
a Pénzügyi Bizottság elnöke

