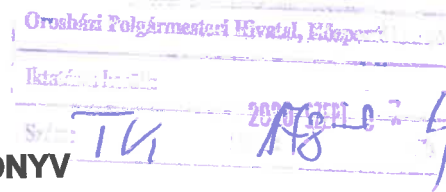


4/2020.PB.

**JEGYZŐKÖNYV**



**Készült:** Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2020. augusztus 26-án 13.00 órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.**

**Jelen volt:** Kovács Péter a bizottság elnöke  
Gyapjasné Béres Enikő a bizottság tagja  
Kiss Éva a bizottság tagja  
Kótiné Nagy Éva a bizottság tagja  
Kovács Gábor a bizottság tagja  
Fetser János a bizottság tagja

**Később érkezett:** Antal László a bizottság tagja

**Távol volt:** Dr. Szabó Ervin a bizottság tagja  
Tóth-Kása Sándor a bizottság elnökhelyettese

**Meghívottként megjelentek:**  
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntötte a teremben megjelenteket.. Megállapította, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Fetser János bizottsági tagot kérte fel.  
(Fetser János a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátotta a hitelesítő személyének elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.  
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Fetser Jánost jegyzőkönyv hitelesítőnek.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: A napirendi pontok a meghívó szerint alakulnak. Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.  
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2020. augusztus 26-i bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

1.) **Az Orosházi Kórház részére EKG rendszer beszerzésére nyújtott támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosítása**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 2.) **Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **A Kegyeleti Közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 4.) **Gazdasági Program elfogadása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 5.) **A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 1067/30 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 7.) **Döntés a Humán Szolgáltató Központ beszámolója elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **Döntés az AHMED DOKTOR Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 7. számú felnőtt háziorvosi körzet)**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 9.) **Orosháza Város Önkormányzatának 2020. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

## 10.)Egyebek

### 1.) *Az Orosházi Kórház részére EKG rendszer beszerzésére nyújtott támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosítása*

Kovács Péter a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Kovács Gábor a bizottság tagja: A Képviselő-testület tavaly május 30-án döntött az 1 millió forint összegű támogatásról. A kórházzal való szerződés viszont csak 2020. július hónapban valósult meg. Ennek a viszonylag nagy intervallumnak van-e különösebb oka?

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Jegyző Asszonyt kérte válaszára.

(Antal László képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 7 főre változott.)

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Az EKG gép körülbelül 4 millió forint. Azt mondta a testület, hogy amíg nem gyűjti össze a kórház a többi pénzt és nem tudja megrendelni, addig nem adják oda neki, nem is kötötték meg a szerződést, nem is utalták át, csak akkor, mikor látták, hogy megrendelte a készüléket. Technikailag egy hosszabb időt jelent a megérkezése, ehhez kérnek elszámolási határidőt.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?  
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **77/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 146/2019. (V.30.) K.t. határozat 1. b.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„[Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kórházat (Képviseli: Dr. Duray Gergő főigazgató, 5901 Orosháza, Könd u. 59. Pf.: 140.) az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének tartalék kerete terhére támogatja az alábbiak szerint]:

...

b.) Támogatás formája: 2020. szeptember 30-ig való felhasználási és elszámolási kötelezettséggel nyújtott vissza nem térítendő támogatás

...”;

2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Kórház között létrejött támogatási szerződés módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** - Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat megküldéséért, valamint a támogatási szerződés módosításának aláírásra történő előkészítéséért  
- Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés módosításának aláírásáért

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

## **2.) Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.  
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **78/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. elfogadja, az Önkormányzat, mint az ellátásért felelős, és az Alföldvíz Zrt., mint víziközmű-szolgáltató által közösen elkészített Orosháza víziközmű-rendszerének 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT), mely a határozat mellékletét képezi;
2. meghatalmazza az Alföldvíz Zrt-t, mint víziközmű-szolgáltatót, a 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz történő benyújtásával.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a meghatalmazás aláírásáért,  
dr. Mészáros Erzsébet irodavezető a 2021-2035 időszakra vonatkozó GFT-ben foglaltak végrehajtásáért

**Határidő:** azonnal”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

### **3.) A Kegyeleti Közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatala**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

**Bojtor István** alpolgármester: Tájékoztatta a bizottságot, hogy jogos felvetések alapján úgy döntött a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság, hogy közösen fogalmazzanak egy levelet, felkeresik az összes temető összes fenntartóját, nem csak az alvégi temetőről beszélnek, ahol a legtöbb probléma előfordult, hogy ezeket az állapotokat gyorsan és szigorúan számolják fel és szüntessék meg, valamint a továbbiakban azt a színvonalat hozzák, amit elvárnak tőlük. Ezt ilyen formában az előző bizottság elfogadta és lépni fognak ez ügyben.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

*(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

#### **79/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés keretében 2019. évre biztosított bruttó 6.060.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és az elszámolást elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

## **80/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés alapján 2020. évi felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.200.000,- Ft, azaz bruttó Hatmillió kettőszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I.30.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közszolgáltatások” 34. sor „temető fenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

b.) egyetért azzal, hogy 2020. évben az orosházi temetőkben az alábbi üzemeltetési és fenntartási munkálatok realizálására kerüljön sor:

- ba) hulladékszállítás
- bb) zöldterület gondozás
- bc) Alvégi temető sírásóház kialakítása
- bd) eszközbeszerzés

c.) felhatalmazza a Polgármestert a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért és a szerződés módosítás aláírásra történő előkészítéséért,  
Dávid Zoltán polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért,  
Godár Andrea irodavezető a támogatási összeg átutalásáért.

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

#### **4.) Gazdasági Program elfogadása**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

**Bojtor István** alpolgármester: Novemberben kapták ezt a megtisztelő feladatot Péterrel. Döntött a testület a határidő meghosszabbításról, hogy a nem várt események hatásait tudják az anyagban nevesíteni. Ilyen formában kerül a testület és bizottság elé. Ez egy őszinte anyag, nem kendőzi a problémákat. Lesz hozzászólás, vélemény, megoldási utakat is szeretnének vázolni. Alkalmas az anyag arra, hogy

adott szegmenseknél pl. Gyopárosfürdőnél vagy egy úthálózat fejlesztésénél, amennyiben olyan lehetőséget látnak, hogy azonnal lépni kell valamilyen irányba, bármilyen forrást vagy pályázati lehetőség esetén, vagy gazdasági program irányában, ez önállóan is használható illetve hasznosítható olyan formában, hogy részegységekre lehet bontani. Nem gondolja, hogy a lehetőségek vázolásánál a tutiról van szó, de alkalmas lehet arra, hogy tudják, hol van lemaradás, és milyen irányok csökkenthetik. Hangsúlyozta, hogy őszinte az anyag, tudhatják, hogy hol vannak azok a pontok, ahol beavatkozás szükséges. Ha olyan szakmai kérdések merülnek fel, melyre azonnal nem tud válaszolni, van az anyagban rengeteg anyag, megjegyzés, amik szakmaiak, természetesen vállalja, hogy a felmerülő kérdésekre záros határidőn belül, 1-2 héten belül választ fog keresni és adni.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Kovács Gábor** a bizottság tagja: Egyetért, hogy ez egy őszinte anyag, igen informatív, nem csak statisztikai, hanem sok szakmai megállapítás is szerepel benne. Csak azért tárgyalják, mert az önkormányzati törvény kötelező jelleggel előírta, vagy mert komolyan is akarják venni? Az előző 5 éves ciklusra vonatkozóan idézett a fejlesztési programból, hogy a 2014-2020-as támogatási időszak az utolsó lehetősége a városnak a felzárkózásra, a fejlesztések megvalósítására. Ehhez képest több vonatkozásban is azt olvashatják, hogy érdemi beruházás utoljára a 2004-2006 körül történt. Próbált visszaemlékezni, hogy azóta milyen nagy beruházás történt, egyet tudott felidézni, a szennyvíz beruházást. Ha olvassák a lakók, felmerül bennük a kérdés, hogy mi történt az elmúlt 14 évben. Minden program annyit ér, amennyi megvalósul belőle. A megvalósításnál lát egy olyan veszélyt, ami komoly akadályt képez, mégpedig az, hogy ha egyéni érdekek kerülnek a közösség fölé. Kérte, hogy tegyenek meg mindent a megvalósításért, ez magában foglalja, hogy a város érdekét nézzék minden döntés meghozatalakor. A személyi feltételek adottak-e a program megvalósításához? Mérnökök, kertészek? Hogy állnak ezen a téren? Említésre került több fejlesztési cél vonatkozásában, hogy a szükséges forrást lobbitevékenység által tudná a város megszerezni, ezen a téren hogy állnak? Tisztázottak-e az erőviszonyok, hogy a város részéről ki fog tárgyalni Budapesten miniszteriális szinten. Van egy olyan összetevő, amit hiányol. Az Európai Bizottság 3 évente ki szokott adni egy kohéziós jelentést, amit a közösségi támogatások hasznosulásáról szól. A legutóbbiban, a 7. számúban külön fejezetet szentelnek az intézmények minőségének. Ez olyan tényező, ami nagyban befolyásolja az EB szerint a fejlesztések megvalósításának hatékonyságát, legalább annyira, mint a fizikai beruházások. Az intézmények minősége jelenti azt is, hogy mennyire gátolja a korrupciót, illetve annak elterjedését. Az EB megállapítja, hogy a kohéziós politika a beruházások megtérülését, illetve a versenyképességet nagyban rontják a korrupció és a rossz hatékonyságú intézmények a működése. Van egy alapos demográfiai elemzés a város helyzetéről. A város lakossága fokozatosan öregszik. Nem tudja, hogy a szociális rendszer mennyire van felkészülve a terhelésre, ami a következő 5-10 évben fogja várni őket. Kiszámolta, hogy a 15 éven aluli korosztály aránya mennyiben változott 2009-2019 között. Arra jutott, hogy változatlanul 12,9%. Vannak olyan intézkedések a városban, amik a gyermekvállalás ösztönzését célozzák meg, de ezek az adatok szerint nem elégségesek. Javaslatra nincs arra, hogyan lehetne növelni, egy fészeklakás program beindítása jutott eszébe, ennek fejlesztése, javasolt egy közös gondolkodást ebben a tekintetben. Ne csak az legyen a szempont, hogy megállítsák az elvándorlást, hanem a születésszámot próbálják meg növelni, segíteni. A város jövője ettől is függ. Kiemelte

a közlekedési hálózatok fejlesztését, nincs vita abban, hogy a déli elkerülőre szükség van. 5 évvel ezelőtti programban is szerepelt már ez a cél, ahogy a Szentesi út felújítása is. A legnagyobb csalódás ezzel kapcsolatban számára, hogy nem áll rendelkezésre forrás, holott alig több mint egy évvel ezelőtt az jelent meg, hogy a városba látogató miniszter bejelentette, hogy a kormány biztosította a megfelelő forrásokat a Szentés és Orosháza közötti útszakasz felújításra. Van-e információ, hogy minek következtében állt be változás? Tavaly még rendelkezésre állt a forrás, az előterjesztés szerint már nincs forrás. Az előkészítési tevékenységek mind megtörténtek. A rácsatlakozás az M44-es útra kicsit elkésett, de lehet, félreérti a programban foglaltakat. Az M44 Szarvast már rég elhagyta, az anyagban az van, hogy meg kell teremteni a lehetőséget a felhajtásra Szarvas térségében. Egyetért abban, hogy ez nagymértékben javítaná a város megközelítését, Budapest megközelítését, a menetidőt is csökkentené, de megkésettnek érzi ezt a célt. Nem tudja, hogyan tudna realizálódni. A Szőlő városrész megközelítése a városból szerepel a programban, alul vagy felüljáró építéssel, ez már 2006-os választási kampányban szerepelt, de azóta sem történt semmi. Olyan kifogások hangzottak el, hogy miért nem lehet aluljárót építeni, 14 éve a levegőben lógó terv, de egyetért, hogy szükség van rá. Az iparfejlesztés kapcsán szó esik egy mezőgazdasági és feldolgozóipari stratégia megalkotásáról. Erre szükség van, de ennek a megalkotására és elfogadására nincs sok idejük. Ha lépni akarnak ez irányban, akkor cselekedni kell és nem csak megalkotni, hanem végre is hajtani. A Dél-alföldi fejlesztési zónában való részvételt támogatja, viszont olyat hallott a sajtóban, hogy bizonyos települések már pozícionálták magukat ebben a zónában, a homokhátsági települések miniszteri ígéretet kaptak arra, hogy forrás kerül biztosításra az öntözési lehetőségek javítására. Mórahalom 6 milliárdos ígérettel bír logisztikai központ építésére, Kiskundorozsmán 12 milliárd forint értékben hűtőház fog épülni. Nem tudja, hogy Orosháza hogy akarja pozícionálni magát, milyen fejlesztéseknek szeretnének területet biztosítani. Ezt tisztázni kell és be kell jelentkezzenek. Ez is egy verseny a zónán belül. Rendszerben kell gondolkozni, cselekedni. Békéscsabán 2 éve került sor a vásárcsarnok felújítására, nem álltak meg ezen a ponton, elvégezték a piac szabadtéri területének felújítását, tovább fejlesztették, javítják a megközelítést, mélygarázst építenek és a Kétegyházi úton egy új nagybani piac épül. Ez rendszerben való gondolkodás. A Békéscsabai önkormányzat komolyan akar pozícionálódni ebben a fejlesztési zónában. A turizmus foglal el legnagyobb részt a programban. A kiinduló megállapodás, hogy adott egy szép természeti környezet, ez igaz, aminek a karbantartásáról is megfelelően gondoskodni kell. Forrásokat kell elkülöníteni, ezt muszáj meglépni, mert pár éven belül semmi nem marad belőle. A fürdő megközelítése a városból problémás, ezzel is egyetért. Az 5 éve elfogadott programban voltak projektötletek, nem tudja ezekből mi az, ami megvalósult. Az idegenforgalmat próbálják meg elindítani, ezzel is egyet tud érteni, hogy fordítsák a gyógyturizmus irányába. A versenytársak közül Kiskunhalas biztos vetélytárs lesz. Ők úgy tudták fejleszteni a fürdőt, hogy évek óta nem kaptak uniós támogatást, hasonlóan Gyulához, hazai forrásokat tudott szerezni a fürdőre. Ezzel lépéselőnybe kerültek. Kiskunhalas azért, mert a polgármester és az országgyűlési képviselő hatékonyan lobbizott Budapesten. Lehet csak ennyi a megoldása. Szerepel egy olyan megállapítás, hogy a jelenleg elérhető gyógyászati szolgáltatást a helyi lakosság veszi igénybe. A probléma az, hogy nem biztosított a kijutás a gyógyászati részleghez. Milyen előmozdulás várható a kisbusz újra üzembe helyezéséről, amivel a lakók könnyen ki tudtak jutni a gyógyászati részleghez? Az eltöltött vendégéjszakák tekintetében az szerepel, hogy a hétvégi turizmus veszi igénybe a fürdő szolgáltatásait. Van egy nyertes pályázata a városnak, ami az itt töltött

vendégéjszakák számának növelését célozza. Erős kétségeik vannak arra vonatkozólag, hogy a projekt műszaki tartalma alkalmas arra, hogy ezt a célt megvalósítsák. Egy játszóház, egy tematikus játszótér nem fogja elérni azt a hatást, hogy a hétvégi turizmus kitolódjon és ne 2-3 éjszakát töltsenek Gyopároson, hanem legalább 3-4-et. Át kellene gondolni a projekt műszaki tartalmát, nagy összegről van szó, lehetne hasznosítani a program alapján is. A gyógy szálló építésével is egyetért. Hiányol bizonyos alapokat. Ha a városban a bentlakásos szociális épületek állapota olyan amilyen, akkor előbb azt kellene megoldani. Tudja, nem sok köze van a gyógyturizmushoz, de ez olyan probléma, ami pár éven belül le fogja terhelni az ellátórendszert. Inkább erre koncentrálna, hogy oldják meg az idők szociális otthonának felújítását akár magántőke bevonásával, de vizsgálják meg, hogy a magán tőke honnan érkezik és ki áll mögötte. Vagy akár pályázati forrásból. Van, kevés az összeg, de ezzel késlekedés nélkül kezdeni kell valamit. Részletes összehasonlító elemzés található a városról és a dél-alföldi versenytársakról, viszont hiányolja, hogy nincs adat a fürdő részlegek tekintetében, hogy a versenytársaknak mennyire nyereségességek vagy veszteségesek. Szívesen elolvasná, hogy van-e olyan fürdő, aki tud nyereségesen működtetni. A gyopárosi tó állapotfelmérése, mint projektötlet szerepel az anyagban. Megkérdezte, hogy mennyi idő lenne az állapotfelmérés? A költségelem 125 millió forint, úgy gondolja, hogy ezt be kellene áldozni mielőbb. Akkor van értelme, ha nem állnak meg az állapotfelmérésnél, hanem végre is hajtják. Ez elodázhatatlan feladat. Felmerült-e, illetve mérlegeli-e a város, hogy csatlakozzon a Gyula-Békéscsaba Desztináció Menedzsmenthez? A szervezetnek az a célja, hogy kiemelt turisztikai besorolást nyerjen Gyula és Békéscsaba környéke. Megfontolásra méltónak tartja. Együttműködve Gyulával, látva az általuk elért eredményeket. Az 5 évvel ezelőtti programban említették az öko és a gasztroturizmust, most nem találta meg benne. Az Ökoturizmusban rejő lehetőségekről lemondtak? Nem kellene. A horgász vagy lovas turizmusban ő lát fantáziát. Kiemelte, hogy van a közelben egy olyan természeti érték, ami kiaknázásra vár, Kardoskút és környéke, a madármegfigyelő turizmus. Kardoskúttal együttműködve turizmus tekintetében, ez erősítené a térségi szemléletet, amit ki lehetne terjeszteni más településekre is, pl. Nagyszénásra. A csapadékvíz és belvíz elvezető csatornarendszer állapotában lévő kritikus szakaszokról is ír az előterjesztés, azonosításra kerül a programban. Az iszaposodás és a növényzettel való benövés a probléma. Kinek a feladata? Az önkormányzaté vagy a vízgazdálkodásé? Ha ennyire be vannak azonosítva a problémák, akkor lépjenek tovább és a tisztításról is kellene gondoskodni. Azoknak az ingatlantulajdonosoknak, akik nincsenek rácsatlakozva a szennyvízhálózatra, mi a teendőjük akkor, ha szeretnék a csatlakozást? Mi a teendő akkor, ha olyan házban laknak, ami előtt nincs kiépített hálózat, és mi a teendő akkor, ha olyan házban laknak, ahol a szolgáltatás még nem elérhető? A vita végén módosító javaslatot szeretne kérni.

**Fetser János** a bizottság tagja: Sajnálja, hogy az anyag készítőjével nem találkozik. A város állapotát jól tükrözi a bizottsági ülés, itt a városvezetés, testületi tagok, bizottsági tagok, teljes érdektelenség. Ha a testületin valaki kiosztana egy tesztlapot, hogy kik olvasták az anyagot, az egyharmadot sem érné el. Sajnálatosnak tartja. Ha nem járnak bizottsági ülésre, nem érti miért tagok, miért vállalták? Nem csak erre a bizottságra vonatkozik. 2006 óta ez az első jó anyag, függetlenül attól, hogy van benne 1-2 tétel, ami vitatható vagy hiányos pl. a humán előforrás felmérését és tényszerű értékelését, ez nem volt elsősorban feladatuk, de nagyon nagy probléma a városban. Nem tudja, hogy testületin lesz-e itt valaki a készítők közül? Látja, hogy nagy csapatmunka.

**Bojtor István** alpolgármester: Nem lesz. Ő az előadó, összetett.

**Fetser János** a bizottság tagja: Minden tisztelete az anyag készítőjéé. Felhívott pár embert, nagy cégvezetőket és kérte, hogy olvassák el az anyagot. Érdemes lenne az anyagot megnézni, megvitatni és a döntéseket valamilyen formában befolyásolni más helyeken is. A testületben nem érzi jól magát, mert az anyag is tartalmazza, hogy 2006-2008 óta a fejlesztési pályáról letért a város. Visszaigazolja minden mondatát az előterjesztés. 2006-ban hol volt még Mórahalom, Szarvas, Makó a turizmus fejlesztése területén? Ide jártak a nyakukra, helyszíni bejárás, stb. Azt lehet látni, hogy 2007-2008-tól minden tekintetben leállt a város. Jó, hogy készült javaslat, felhívja a figyelmet, de az anyag elfogadása után kik fogják megvalósítani? Politikai támogatottsága Orosházának nincs. Ami folyik az országgyűlési képviselő körül, kormányzati támogatást nem kapnak, az emberek, Dancsó, stb., nem tudnak egy egységes politikai lobbierőt kifejteni a megvalósítandó célok érdekében. Ez a legnagyobb probléma. Mindig az egyéni érdekek kerekednek felül. Az önkormányzati választások után 180 fokos fordulatot kellett volna a jelenlegi vezetésnek venni, levonni a konzekvenciát. A döntéshozatali mechanizmusban, a pénzeket, amit 2-3 évre lekötöttek, azzal tovább marad le a város a versenyben. 10 év alatt 10%-kal csökkent a város lakossága, ami döbbenetes. Benne van egy olyan vízió, hogy 2050-re 30%-kal csökken a lakosságszám. Mikor az M44 tervezése ment, szólt a képviselő-testületi ülésen, hogy a megyei önkormányzat képviselője jelezte, hogy a tervezés során a kiviteli tervben nem Orosházáról van a lehajtó csomópont, hanem Szentes fele. Kérte, hogy járjanak el, mert ebből nagy baja lesz a városnak. Benne van az anyagban, ez a lehetőség elszállt. Sok lehetőség fel van sorolva, ezeket az élet felülírta, nem lehet visszacsinálni. A városvezetés a megyében a legrosszabb. Minden mutatóban látszik, hogy hátrább mennek. Nem érti az anyagban az egészségügy területét. Elnagyolt és nem is igaz, amit írtak. Ki kell deríteni, hogy a gyógyrész miért esett vissza, ezt elemezni kell. Nem érti, hogy a TB finanszírozás Orosháza esetében más kategóriába esik, mint a többieké, magasabb saját erőt kell fizetni. Kérte, hogy nézze meg alpolgármester, nem véletlen hívta fel az anyag rá a figyelmet. Valami ehhez nagyban hozzájárul. Ha felvetések vannak, a testületi ülés nem alkalmas arra, hogy kötetlenül, politikai háttér nélkül próbáljanak olyan javaslatokat, figyelemfelhívást alkalmazni, hogy ne védekezzen valamelyik oldal. Nem bűnbakot meg felelőst keresnek, a cél, hogy oldják meg a problémát. Tavaly beázott a fürdő gyógyászati része, a mai napig úgy van, nem javították ki. Az ott dolgozók mondják, hogy oda nem szívesen mennek, le van amortizálódva. Visszaigazolja az anyag. Dancsó volt a polgármester, hiába javasolták, hogy ne adják oda az államnak, amit a város épített meg. A kórháznak adták oda, hogy a fizioterápiát vigye ki, de arról nem volt szó, hogy lelakja, ilyen állapotba hozza, ha nincs ott szakmai irányítás, nem történik lényeges beavatkozás, akkor tovább épül le. A turizmus fejlesztés tekintetében nem tudja ki csinálta az elemzést, látszik, hogy ért hozzá, nem komolytalan az anyag, mint amit régebben csináltattak, mert az használhatatlan volt. A nagy probléma, hogy van az ipar, a mezőgazdaság, a turizmusfejlesztés, a 3 meghatározó szegmens. Mindbe tett javaslatot. Van a közlekedés, a vasút, úthálózat, vízelvezetés, minden. A város és intézményrendszere. 2004 óta nincs. Ebben az anyagban van 4,6 milliárd összeg rendszerbe szedve, hogy a turizmus területén a lemaradás megállítható legyen, 176. oldal. Ezzel lehetne egy kiemelt turisztikai fejlesztési támogatást kijárni a kormánytól. A kérdés, hogy ki járja ki? Valamilyen irányba el kellene indulni. Egy 5 milliárdos, közös TDM létrehozásával Gyula meg Békéscsaba kidolgozott egy élő vízre épülő projektet és kormányzati megvalósítással szeretnék végig vinni. 2004 óta nem történt komoly fejlesztés a fürdő

területén. Megdöbbentő fotókat is közöl az anyag, ő ezt már évek óta kiabálja. Ki a turizmusért felelős, aki rendszerbe szedve tudja, hogy a következő 10 évben mi lesz? Nincs ilyen a városban. Elemezgetni kell. Meglepő, hogy Szarvas mekkorát ugrott. Fel kellene tárnai, hogy miért. Összeírt pár pontot. 2004-2005-ben elkészítette a kardoskúti látogatóközpont a kiviteli tervét, azóta se valósult meg, de Szarvason megvalósult, mennek oda csoportok, használják. Itt megszűnt a nyári színházi fesztivál, ami sikeres volt, Szarvason kialakult a vízi színpadi rendezvény, ami nagyon sikeres. Ott a minimagyarország, mennek és használják, turisztikai vonzerővé lépett elő. Mórahalomnál bedugult, az hogy van büntető ügy, más dolog, működik a dolog, mert orosházaiak meg mások is menne oda. Ott van a szilva fesztivál. Országos, idegenforgalmi dolgok, Orosházán meg épül lefele, pl. a kenyérfesztivál. Nincs rendszerbe szedve. A többi településen rendszerben van. Itt ad-hoc üzletek vannak, maffia, szegyenletes, ami történik a városban. Az anyag említi a lakás bővítés fontosságát. Az elmúlt 5 évben folyamatosan mondták, hangsúlyozták ezt. Feljelentést tett a TDM ellen, első évben mikor beléptek, adtak 47 milliót. Abban az évben 20 millió kölcsönt adott a TDM a Paprikakert Tésznek, ami büntetőeljárás alatt van. A TDM működése során több mint 200 millió forintot odaadtak. Ha azt a pénzt csak a fürdő és környékére fordította volna vissza a város, nem mondja, a férfi kézilabdacsapatot, mert abból már 2 fedett uszodát lehetett volna építeni, úgy, hogy a csapat még mindig működik. Sajnálja, hogy nincs itt Tóth-Kása, sok dolgával nem ért egyet, amit a fociban csinál, meg a közbeszerzéseknél csinált, de abba is szabad kezet kapott a várostól. Ő azt mondta volna, hogy odamegy Tóth-Kása, csinál egy csapatot és TAO-s pénzből megcsinálja a fedett uszodát, mert meg tudta volna csinálni. Akkor a foci is jobban állna. Összehasonlították az adóbevételeket. Gyulának fele, mint Orosházának. Hogy történik ott szépülés itt meg leépülés? Itt csinálják a rendezvényközpontot szerencsétlenkedve, a jelenlegi beruházások irányvonala, tartalma nem fogja az anyagot erősíteni, tovább gyengíti a város helyzetét. Ezeket nem szavazták meg. Szembesíteni kell a vezetést, hogy ez nagy gond. Az 50 hektáros területtel, a fürdő, tó és környéke, lenne vele mit kezdeni, ez kitörési pontot jelent a városban. 2006-ban vitt nagy vállalkozót a Guardian-hoz, aki sok üveget vett. Most jelentkezett egy külföldi partner, hogy segítsen üveget venni. Felhívta a Guardiánt, rendelkezésre állnak, de itt már nincs üvegeladás csak Lengyelországon keresztül. Ez megdöbbentette. Mindenhol ez a leépülési folyamat látható. Ott is tulajdonosváltás történt, ennek egyéb vonzata van. A közlekedés tekintetében a városvezetés helyében azt csinálná, hogy ígéret volt a Szentés Orosháza felújítására, elkészültek a tervek, fognák a Guardian vezetőjét és kérne egy látogatást az amerikai nagykövethél, ahol kérnék a segítségét, mert ez a folyamat leállt. Ez megígérték az amerikai nagykövethél, a városnak, a cégnek. Polgármesterként volt, hogy felment az Egészségügyi Minisztériumba és az államtitkár azt mondta, hogy nem volt bejelentkezve és nem fogadja. Vitatkoztak 10 percig, aztán fél óra alatt meg tudtak állapodni, hogy bizonyos finanszírozási tételeket hogy fogad be a TB. Menni kell, Simonka semmit nem fog elintézni. Minden területen elmaradtak. 2016 óta a TB támogatás 95.000-ról 55.000 alá ment. Ha már az egész anyagból ez a megállapítás, ami felhívja a figyelmet, hogy meg kell vizsgálni és tenni kell érte, már ez megérte. Nem tudja, hogy mennyibe került az anyag, de végre van egy olyan kézzel fogható, ami a városnak mankó. A fürdő jelentős fejlesztése nélkül nincs kitörési pont – az anyag leírja. Nem lát semmit arra, hogy ebben változás történik. El fog menni megint 2 év, hogy nem történik semmi. Makó, Mórahalom látogatottságát összehasonlítja Orosházával, örületes elmaradás van. Az anyag nem minősít, hanem tényeket fogalmaz meg, ami nagyon fontos. Ezeket rögzítsék, és a javaslatokból emeljék ki azt, ami előre visz. Az energetika területén vannak lényeges megállapítások, hogy 30-60%-os megtakarítást is el lehet érni. 8 millió forintért meg

lehet csinálni a tanulmányt, oktatást, stb., mindent. Ha ezeket a részelemeket kiemelik és elkezdődik pontonként a tervezés, a szerződések, megvalósítás, közbeszerzés, ha ebben az 5 évben nem is, mert a testület összetétele és a vezetési struktúrával nem lehet, nem tiszták a viszonyok, ezzel nem lehet elmozdulni. Tiszta egyértelmű felelős viszonyok kellene, határozott cselekvés és eljárás, mert másképp nem megy. A közlekedésfejlesztésben van 3 komoly megállapítás. Egyedi kormányzati döntést igényel. El tudnak menni a kormányig a vasútfejlesztés, közútfejlesztés tekintetében? Szentés felé megállt. Szarvas fele vagy Kondoros fele, az utak állapota tragédia. A 44-est meg kellene bontani, hogy legyen egy felhajtója. A 6 javaslatból nullán állnak. Létrejött egy Dél-Alföldi fejlesztési zóna, nem tudja, hogy ki képviseli Orosházát. Nincsenek ott semmilyen szinten a döntéshozó fórumokon és ez nagy baj. Vannak dolgok, amiket ő is megszavazott, később megbánta. Elemzi az anyag az ipari parkot, az inkubátorházakra nem tér ki. vitt egy nagy vállalkozót Békéscsabára, neki csarnok problémája van, megvan a gyártósora, működik az üzem, irgalmatlan megrendelése van és üres csarnokot keresett. Olyan megállapodás született, hogy az ipari parkban a csabai vállalkozók egy új csarnokot építenek neki, ő pedig 10 évre bérbe veszi. Itt szó volt arról, hogy a Vas-műanyag inkubátorházat épít. Ott van a borzadály a Csorvási út mentén. Támogatással az elmúlt években többször lehetett építeni. Kondoros hűtőházat épít, itt meg presztízsbereuházásokat erőltetnek, amit lenyúl a maffia. Ez az anyag egy jalkiáltás, hogy ébredjenek fel. Orosházára tették le az esküt, nem Dél-békésre. Az oktatásnál van írva, hogy a tanulók 26%-a bejár a környező településekről. Az egészségügy épül le Békéscsabához és Gyulához viszonyítva. Döntést kellene hozni, a két kórház közös irányítás alatt van, közösen lép. Vitatkozott annak idején Dancsóval, hogy nem engedik, hogy a kórház leépüljön, de leépült ez is meg Szentés is, Békéscsabát meg Gyulát erősítik, a vezetés is meg a politikai vákum is faragja le Orosházát. Durayval beszélt, hogy beázott a 6. emelet. Elmondta a főigazgató, hogy beázott máshol is, van biztosítás, rendbe hozzák, visszaköltöztetik. Beázott a 4. emelet is, ahol már régen nincs egynapos sebészet. Ott a fertőzésveszély a szellőzőrendszerben. Beázott a CT is már nem először, azt mondta, hogy majd megnézik, mit tudnak tenni. Beázik gyopáros is. Lehet a biztosítóhoz menni, nem beszélni róla, stb., de ha nem az történik, hogy energetikai felújítás, tető, mindenütt új szellőző, akkor nem lesznek ezen a területen versenyképesek. Meg kell nézni a várólistákat, hogy alakulnak, az orvosok korösszetételét, egyebeket. Az anyagban az egészségügyi rész el van hibázva, felületes. Az országgyűlési képviselő politikai halott. Ne más mondja meg, hogy mit csináljanak, hanem a képviselők találják ki, hogy mit akarnak. Jöjjön ide mindenki, aki a városnak tud segíteni egy zártkörű megbeszélésre, Zalai, Dancsó, Varga Zoltán, ő, stb., vagy nem is muszáj ellenzéki, de össze kell fogni a városért. El lehet vegetálni, de ilyet csinálni, hogy a PMK-nak odaadják a szállodát, ez vicc. Benkő nem jól működtette, rengeteg probléma volt. Érti, hogy változtatni kell. Ha Lajti Timea azt mondja, hogy tudja csinálni, rendben, menjen oda és csinálja, de összekapcsolni a kettőt, az elképesztő. Elfolytak az adóbevételek. Joggal mondják az emberek, hogy az úttesten kinőtt a fű, egyre inkább romlik le minden. Megköszönte, hogy a városvezetés ide hozta ezt az anyagot, de semmit nem ér, ha ebből szisztematikusan, egymásra építve folyamatosan nem valósítanak meg programot. Szarvas miért előzött be turizmus területén? Van egy kicsi fürdője. Babák fideszes polgármester a kisujjával elirányítja a várost. Folyamatosan építkezik. A gyulai városvezetés is. Függetlenül a politikától, a következő városvezetés arra épített és fejlődött tovább, ami tervezve volt. Itt történt egy hátra arc, mindent felborítani, minden rossz és megállt a folyamat. Nincsenek könnyű helyzetben. Fél évente, legalább bizottsági ülésen át kellene tekinteni a programot. Az anyagból kellene egy cselekvési tervet készíteni, amibe a testület határozza meg, hogy mik a legfontosabb pontok, és

miből tudják azt megvalósítani. Elhangzott, hogy Gyula meg Békéscsaba a TDM-mel fejlődik, de nem tartja elvonatkoztatni azt sem, hogy ha az nem megy, akkor Szarvas, Szentés, Hódmezővásárhely valamilyen tengelyt építsen ki. Kiemelt kormányzati programként kellene benyomni. Vannak módszerek, amiket ismer, gyakorolt, elmond 2-t. 2004-ben indult az élményfürdő építése, akkor lett átadva. 2 országgyűlési képviselő volt, Dancsó és Varga. Egymást fúrták. Történt az, hogy a keszthelyi kastélyban eredményhirdetése volt a Széchenyi tervnek és meghívta Matolcsy miniszterelnök úr, hogy vegye át a hirdetményt, hogy Orosháza nyert 700 millió forintot. Odamentek 30-an, 29 kapott, Orosháza nem kapott. Aztán fél év múlva sikerült elintézni. Megjegyezte, hogy a turizmusfejlesztésért Matolcsy volt a felelős, ő 2x is eljött Orosházára, mikor még nem volt miniszter. Őt kérték meg az alapkövetételére, mert neki köszönhető a pozitív döntést. Akkor már nem a fidesz volt hatalmon. 2 évvel később eljött a 10 legnagyobb gazdasági vezető szereplőjéhez, tartott elemzést, beszélgetést, de akkor volt a 67 lakás építése, amire beadtak a szőlőbe a pályázatot, de nem nyert. Felhívta az államtitkárt, hogy miért nem nyert? Azért, mert nem érte el a pontszámot. Hogy pontozzák?! Addig ment, míg az egyik főosztályvezető megmondta, hogy négyzetméter árat a következő pályázatban le kell vinni x összeg alá. Levitték, és következő alkalommal, fidesz kormány alatt, nyertek 67 lakás építésére ötszáz millió forintot. Azt látja, hogy eddig az volt a működési rend, hogy nem mennek sehova, majd Simonka elintézi. Elintézte magát is, a várost is. Ha ezen nem lépnek túl, akkor a városnak vége. Elő lehet majd venni ezt az anyagot, hogy leírták, és nem csináltak semmit. Kell a miniszterek között keresni olyan embert, aki azt mondja, hogy vállalja, hogy az Orosházi projekteket benyomja. Nem érti Zalait sem, hát nem Orosházi? Ellenük van? Ott volt Domokos, Szarvasi képviselő volt, megyei elnökként megakadályozta, hogy Gyula, Békéscsaba, Hódmezővásárhely, Szentés rákötéssel legyen az autópálya. Folyamatosan megfúrta. Ott lett volna egy körforgalom, ahol mennek ki Szentés fele. Ésszerűbb lett volna, több nagy települést rá tudott volna kötni ez a régió, mint most a 44-essel. Az ÁSZ elnöke, Domokos, akivel nem szerették egymást, de lehetett vele korrekt politikai megállapodásokat kötni, élthalt Szarvasért. 8 évig megyei közgyűlés elnök volt. Zalain nem látja, vagy a városvezetés nem kéri a segítségét, vagy nem akar segíteni, vagy szégyelli, hogy orosházi. Varga benne van a nemzeti vagyonkezelőben, Matolcsynak ott van a jogi irodája, a kormánynak dolgozik. Nem érti, ezt hívják lobbitevékenységnek, az orosházi emberek beintegrálását, tudna mondani több embert, aki ott van, de lehet, egyet sem ismernek, nem tartják velük a kapcsolatot, nem látják hogyan lehet az unióba úgy pályázni, hogy direkt menjenek be. Jó volna erről sokat beszélni és tenni érte, a városvezetés felelőssége. Az anyag elismeri a polgármesterségének idejét. A fürdő fejlesztése nem az élményfürdő építéssel kezdődött, mert előtte már 2 rekonstrukció megtörtént, ha visszaemlékeznek. Nem fürdőbe járó ember. A turizmust nem tanulta, de tudja, hogy le lehet mástól másolni, ha máshol jól működik, akkor itt is működik. Kiment Takács úrral, másokkal egy osztrák tanácsadóval, 5 fürdőt megnéztek. Ott a fürdő vezető 24 éve vezette a fürdőt, nem érdekelte, hogy a városvezetés hogyan változik. Kint van a semmi közepén, a hotel alatt egy zárt folyosón lehet a fürdőbe bemenni. Van egy szakmai folytonosság. Mutogatta, hogy mit mikor építettek, terv szerint. Ettől nem lehet elvonatkoztatni, benne van az anyagban, ez egy mankót ad. 15 év, hogy megcsinálja a város, de ha egy harmadát megcsinálják belőle, akkor a politikai helyzet mindegy, hogy alakul, felemelt fejjel mondhatják, hogy valamit csináltak, de ehhez mozdulni kell. Ez a vezetési struktúra nem visz előre, ennek az embere, stb. ettől el kell vonatkoztatni. Érdemes lenne vezetői anyagként megnézni, hogy emberi erőforrás hogyan alakul, abban van a legnagyobb hiány. Nem tudja, hogy a háttérben csináltattak-e erről felmérést, hogy szembesüljenek vele. Tragédiának tartja,

hogyan a bizottsági tagokat ez nem érdekli. Véleménye szerint ezek nagyon fontos dolgok. A Dél-alföldi gazdasági fejlesztési zóna tervezésbe, meg az egészbe ki vesz részt, mennyit tudnak róla?

**Bojtor István** alpolgármester: Megköszönte az értékes hozzászólásokat. Nagy része költői volt, inkább megállapítások, tények, nézőpontok. Pozicionálták magukat a zónában, ma is kapott információt, látott anyagot, ami kormánydöntést előkészítő bizottsághoz került, nem tudja a struktúráját. A gazdasági régió határon át nyúló, szerb és román partnerek is vannak benne. 3 lába van, a minisztériumok, ahonnan elindul ez a dolog, megbízták a SZTE-t ennek koordinálásával, aki 3 részre osztotta. Ipar, közlekedés – ennek vezetőjének a kecskeméti Polgármester Asszonyt, a másik rész a turizmus, gyógyászat, stb., ennek vezetője Mórahalom, harmadik rész pedig a vajdasági magyarok képviselője, Pásztor úr. Orosháza 2 nagy ívű projekttel szeretne részt venni, egyik Gyopárosfürdő, másik pedig az ipari park fejlesztése, az ehhez kapcsolódó közlekedési projektek támogatásával. Jelen vannak, igaz, hogy utolsó pillanat, de benne vannak, pozicionálták magukat, szerepelnek az anyagban is. Font képviselő úrral is tudtak beszélni, aki ez ügyben segít. Jövő hétre bejelentkeztek Kecskemétre a polgármester asszonyhoz, aki a közlekedési, ipari lábának a felelőse. A másik oldalon is történt egyeztetés a Mórahalmi polgármesterrel. Nem kicsi elképzelések, alakulóban vannak. Több 100 milliárdos program, ahol helyük kell legyen. Ezt tartja a jövőnek, hogy régiós programokhoz csatlakozzanak, össze kell fogni különböző városoknak, hogy mik azok a közös célok, amik alapján szerveződni tudnak. Ennek eredményéről, amint lesz, tájékoztatni fog mindenkit. Szeretnének úgy részt venni benne, hogy mindenki a saját szakterületének megfelelően. Szarvast sokszor emlegették, de az adatai pont nem jó példa, mert a Gallicoopnak volt egy nagy több ezres kontingense, akik a városban voltak, ezt csak megjegyezte. Gyula és egyéb jobban hasonlítható. A szentesi úttal kapcsolatban úgy hangzott el, hogy a tervezésre és előkészítésre rendelkezésre áll a forrás, a kivitelezésre akkor még nem hangzott el, természetesen nem védeni akarja a miniszter urat, hogy mit mondott vagy nem. Nem biztos, hogy jól idézi. Jelenleg nem áll rendelkezésre forrás, ez a vezetés dolga, hogy minél hamarabb rendelkezésre álljon a forrás.

**Fetser János** a bizottság tagja: Le kellene ülni, el kellene indítani a lobbizást, hogy következő költségvetésbe, már lehet el is fogadták, tegyék bele. Vagy a gazdaságfejlesztési programba bele lehet tenni.

**Bojtor István** alpolgármester: A déli-regionális központban van közlekedés rész is, kitértek a vasúthálózat fejlesztésére is, 2 megyét érinti a jelenlegi hálózat fejlesztése. Ez is része a projektnek, ez csak érinti a várost, nem a város tevékenysége. Nem mondtak le az öko és gasztroturizmusról, lehet nem említi az anyag, de természetes, hogy ezt hozzáértik. A vízgazdálkodással kapcsolatos feladatokra a szakemberek jobban tudnak válaszolni, hogy kinek a feladata, hogy a művek kinek a kezelésében vannak, valószínűsíthetően nagy része városi feladat, a tisztítás, az árkok, csatornaszemek tisztítása, de van olyan feladat, ami az Alföldvíz illetékességébe tartoznak. Kevés idő van, összefogás szükséges, nem pedig azzal foglalkozni, hogy milyen pozícióharcok folynak, nehéz ezeket koordinálni, és azt is, hogy mindeközben 450 feljelentésre kell reagálni. Arra kell koncentrálni, ami a jövő, nem arra, ami a múlt. Kitér az anyag a legnagyobb problémákra, az elöregedésre, a létszámcsökkenésre. Valószínűleg nem itt fogják megtalálni rá a totális választ, hogyan állítsák meg vagy fordíthatják vissza, de helyi és lokális megoldásokat találni kell. Az oktatás és a munkaerő piac az, ami megoldást adhat, mert ez tarthatja itt az embereket. Hogy

milyen rendezvények vannak, lehet egyet érteni vagy nem, de nem ez fogja megoldani a problémát. A turizmus persze nagyon fontos, az egy másik szegmens, de Gyopárosfürdő kitörési lehetőségeit nem csak ők látják. Voltak a közelmúltban megkeresések, érdeklődés, reméli, hogy bármi lesz, vissza lehet térni gyógyászat kérdésére, akár nagy munkáltatókat, akik itt vannak a városban, lehetne rávenni őket, hogy munkáltatóhoz kapcsolódó üdültetés legyen, vagy velük kooperációban egy kisebb szálloda építése, stb., sok lehetőség adódhat erre, ezeket meg kell találni. A kisbusz kapcsán beszéltek főigazgató úrral, kompromisszumra kell jutni. Kell biztosítani sofőrt, a gépjármű kérdése is felmerül és a legnagyobb tétele az üzemanyag kérdése. Amit hozzá kell tenni, azt hozzá teszik. Amikor a busz előregszik, cserélni kell, a műszaki vizsgán több százezer forintot kell fizetni, akkor jönnek elő a problémák, nem a TB finanszírozással. Szeretné, ha működne továbbra is, mert sokat segítené. Dóttóval ki tudnak menni, de a téli időszakban az nem megoldás.

**Kovács Gábor** a bizottság tagja: Egyetért, hogy a kedvezőtlen demográfiai adatok nem csak Orosházát érintik, több település is küzd ezzel. Próbált keresni pozitív példát, mint ahogy az anyag is említ egy spanyol epertermesztőt. Grúziában hasonló népességcsökkenési folyamatok voltak pár éve, az ottani ortodox egyház tett egy olyan vállalatot, hogy a családban születő gyermeket személyesen fogja megkeresztelni. Megfordult a népességi folyamat, ennek következtében, elkezdett gyarapodni Grúzia lakossága. Módosításként javasolta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a program végrehajtásáról a polgármester 2024. július hónapban a testület előtt beszámol.

**Dávid Zoltán** polgármester: Nincs ellene kifogása.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Jelezte, hogy beemeli a határozatba polgármester úr jóváhagyásával, így teszi fel szavazásra.

**Fetser János** a bizottság tagja: Nem jó válaszokat adott Bojtor úr. A legnagyobb baj a döntéshozatali mechanizmus. Béla a ciklus elején azt mondta, hogy minden nyilvános, nyílt közbeszerzési eljárás megy. Neki ezt mondta. Hogy ez a helyzet kialakult és feljelentések vannak meg lesznek, vagy bejelentések – Dancsó mondta, hogy tegyenek feljelentést – abból adódnak, hogy a döntések megkérdőjelezhetőek, nem ilyen szemléletre épülnek. A napi munkában keveset kommunikálnak bárkivel. Orosháziak, nem ellenzékiek, szeretnék egy élhető városban lakni, de egyre élehetlenebb. Színvonalatlanságban vannak az intézmények is, a környezet, minden, ezt valamiért nem veszik észre, vagy nem találnak rá megoldást. Nem akar senkit megsérteni, de sokat fel tudna sorolni. Mikor meglátta, hogy az ipari park területére – amit ő is megszavazott, hogy jöjjön ez a napelem park, buta volt, mert döbbenet látta, hogy elfoglal csomó területet. Ha valaki ide akar jönni beruházni, ott van a park, tudja, hogy a trafóház miatt ment oda, de bárhova mehetett volna. Ennél butább önkormányzatot az országban nem talált. Volt egy kanadai cég, annak 20 hektáros terület kellett volna. Itt a napelem park Gyopárosfürdőn, alá lesz majd téve a parkoló. Amit csinál a fürdő, az közelíti a falusi fürdő átalakítás fele. Meg volt a rendezési tervben a parkolók helye, a fürdő bővítésétől nem vett el területet. Nem említi az anyag, hogy meg kellene keresni, egyfajta lobbizási tevékenység, hogy magántőkét bevonni a szociális területbe, otthonok építésébe. Nagy szükség lenne rá, tartalmazza az anyag is. Vizi vidámpark, turizmus területén, gyógyszálló területén, ipari területén. Az ITD Hungary szervezte a beruházókat annak idején, aki nem ment a nyakukra fél évente, oda nem is küldtek semmilyen befektetést, vagy nem ajánlották ki. Kellene egy

befektetési kézikönyvet készíteni, hogy milyen lehetőségek vannak, ki a felelős, szabad beruházási területek, stb. Közösen kell fellépni, a közlekedés tekintetében közösen van a város. Ha nem valósul meg a tamtam folytatása Békéscsabáig, akkor ez a haláluk. Bekerítik magukat. Ha Szarvast említik vagy nem, mindegy, őt húzza a Gallicoop, őket a Merian, de nincs már kacsza meg libamáj, az élelmiszer feldolgozás gyakorlatilag nullán van. Ez már nem kitörési pont. Sör-virslifesztivál?! Ne nevetessen senki. Ki kell találni specialitásokat. Gyulán emlékszik, mikor elindították a pálinka fesztivált. Kinőtte magát, elindul egy folyamat, azt nem szabad megszakítani, rá kell bízni azokra, akik csinálták, pénzt kell adni, stb. A megvalósítás mikéntje, a vezetési döntéshozatali mechanizmus teljes felborítása szükséges, ha ezen nem változtatnak, nem változik semmi.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Részletes elemzéseket és véleményeket hallottak az anyagról. Részéről is hasonló a vélemény, komoly stratégiai kérdéseket feszeket az előterjesztést, cselekvésre kell ösztönözze a vezetést. A gazdasági egyeztető fórumot kellene minél hamarabb megvalósítani, ez beruházást nem igényel, emberi erőforrás rendelkezésre áll, akár a teremben is. Be kell vonni a szférában lévő cégvezetői hálózatot, munkáltatói részleget, aki az igényeket, ötleteket, javaslatokat meg tudná fogalmazni. Alpolgármesterrel beszéltek, hogy minél hamarabb meg akarnak lépni, ennek a koordinálását szeretné magára vállalni. Szívesen vár ebben bárkit részt venni. Azokat a munkáltatói igényeket összesítve, a véleményeket meghallgatva és erősítve tudnák a javaslatokat megfogalmazni a testület felé. A többi rész forrást igényel, ami komoly és összetett tevékenység. Ha a fórum ötleteit összegeznék, az segítség lenne. Ezek egymásra épülő dolgok, ha a demográfiai folyamatok nem fordulnak más irányba, ezek a mostani erőforrások, emberi erőforrások nem teszik lehetővé újabb beruházások Orosházára hozatalát. Nincs munkaerő. Hiába beszélnek a munkanélküliségről, ha az olyan szintű, hogy nem is akarnak dolgozni. Ezt munkáltatóként látja és küzd vele, nehéz képzett, de már középszintű munkavállalót is találni. Erről is lehetne a fórumon beszélni.

**Fetser János** a bizottság tagja: Amikor jól működött, nagy volt a város, a vonzáskörzetből mindenhonnan jöttek ide dolgozni. Pitvarosból jártak be 15-en az üvegyárba. Ha nincs lakásépítés, kulturális rendezvény, stb., emberek elköltöznek a városból, mert azt mondja, hogy Békéscsabán élhetőbb a város, Szegedre mennek el lakni, akik szerettek itt lakni. Vonzóvá kell tenni a várost, üdülőövezetben, máshova, nem biztos, hogy nem lehetne vállalkozót találni arra, hogy közösen építsen lakóparkot a városban. Beszáll a város területtel, kiépíti az infrastruktúrát, lehet van is, azt mondja hogy 200 lakást megépít 3 év alatt. Ez megy Szegeden, Makón, máshol, Békéscsabán. Itt miért nem megy? Ezt, ami megy máshol, le kell koppintani. A lakópark építés mindenhol megy.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?

*(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosítással kiegészített határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **81/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020-2025. közötti időszakra vonatkozó Gazdasági programját elfogadja, valamint felkéri a Polgármestert, a Gazdasági Program teljesítéséről szóló beszámoló megtartására 2024. júniusában.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a programban foglalt célkitűzések végrehajtásának felügyeletéért.

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

### ***5.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése***

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
*(Kiegészítés nem hangzott el.)*

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
*(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **82/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek a helyi adókról szóló 20/2020 (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet módosítás elfogadását.

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**6.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 1067/30 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

**Kovács Gábor** a bizottság tagja: A terület zöld terület. Szeretne garanciát, hogy nem fog csökkenni a zöld felület nagysága a garázs megépítése után. Fapótlás, zöldítés? Nehéz, mert árverés útján fogják értékesíteni a területet, semmi nem garantálja, hogy a 3 fő veszi meg, akik kezdeményezték a terület megvásárlását.

**Bojtor István** alpolgármester: Konkrét garanciát és határidőt nem tud mondani. Jelezte, hogy Benkő Ferenc vezérigazgatóval egyeztetve valamilyen formában pótolják a zöld területet, valamilyen fatelepítést, vagy valamit próbálnak elvégezni. Nem gondolja, hogy nagy terület, úgy emlékszik főként füves. Ki kell vágni fát is? Megnézik, hogy mit kell kivágni.

**Fetser János** képviselő: A 3 igénylő ott lakik?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Liget utca valamint Bajnok utcai lakosok.

**Bojtor István** alpolgármester: Ott laknak, közel van.

**Fetser János** képviselő: Ha ott laknak és van ilyen lehetőség, akkor építsenek.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?  
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**83/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, belterület 1067/27 hrsz-ú, közterület művelés ágú, a törzsvagyon körébe tartozó ingatlanából kialakított 1067/30 hrsz-ú 325 m<sup>2</sup> nagyságú területet átminősíti beépítetlen terület művelés ágú, forgalomképes üzleti vagyonná,

- 2.) kijelöli árverés útján értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, belterület 1067/30 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú 325 m<sup>2</sup> területet,
- 3.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított a 1067/30 hrsz-ú ingatlan esetében 550.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 4.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet szerinti árverés lefolytatását,
- 5.) felhatalmazza a polgármestert az eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szerződés előkészítéséért  
Dr. Mészáros Erzsébet irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

**Határidő:** 2020. november 30.”

**Felelős:** Kovács Péter, a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**7.) Döntés a Humán Szolgáltató Központ beszámolója elfogadásáról**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

**Dénes Tünde** irodavezető: Az előterjesztésben tévesen került feltüntetésre a központ székhelyének címe, mely pontosan 5900 Orosháza, Táncsics M u. 32., a határozatban is így kérte eredetben elfogadni.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy miért nem maguk csinálják ez a tevékenységet?

**Dávid Zoltán** polgármester: A tevékenység jelenléte a városban mindenki által elfogadott és elismert, semmi probléma vagy ezzel kapcsolatos észrevétel hozzá nem érkezett. A szolgáltató, amit vállalt, azt kitűnően végzi. Nem érti, hogy ha van egy jó vállalkozás, egy jó lehetőség, aki elvégzi a feladatot, miért kérdés ez egyáltalán?

**Fetser János** képviselő: Ez az üres magyarázkodás. Ha ez egy kívánatos tevékenység, márpedig az, mert van rá igény, kormányzati támogatást kap, van normatívája, nem veszteséges tevékenység, akkor hogy jut eszébe, hogy nem egy orosházi intézmény csinálja? Minden konyhát fejlesztenek, akkor miért ne itt legyen a saját körükben, profitorientáltan? Azért, mert nagy haszon van rajta. Miért ne maradjon itt? Ez egy vezetői magatartás, vagy nem szólal meg polgármester, vagy azt mondja, hogy azért, mert ennek meg ennek a politikai megrendelésére oda kellett adni. Ez a szemlélet nem vezet sehova.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?  
*(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**84/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága dönt arról, hogy a Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Táncsics u. 32.) beszámolóját 2020. január 1. – 2020. június 30. időtartamra elfogadja.

**Felelős:** Dénes Tünde irodavezető a határozat közléséért

**Határidő:** értelem szerint

**8.) Döntés az AHMED DOKTOR Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 7. számú felnőtt háziorvosi körzet)**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
*(Kiegészítés nem hangzott el.)*

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
*(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**85/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt az AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 6724 Szeged, Öthalom utca 39. III. em. 12., adószám: 14791640-2-06, cégjegyzékszám: Cg.06-09-014067, képviseli: Dr. Mahmoud Ahmed Toufick ügyvezető, háziorvos) kötendő, jelen határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződés 4. módosításának elfogadásáról.

**Végrehajtásért Felelős:**

Bojtor István alpolgármester a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírásáért,  
Dénes Tünde irodavezető a határozat közléséért.

**Határidő:** azonnal

85/2020. (VIII.26.) Pü. határozat melléklete

**FELADAT- ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**  
**4. módosítása**

mely létrejött egyrészről: **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., adószám: 15725510-2-04, képviseli: Bojtor István alpolgármester, a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről az **AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6724 Szeged, Öthalom utca 39. III. em. 12., adószám: 14791640-2-06, cégjegyzékszám: Cg.06-09-014067), képviseli: **Dr. Mahmoud Ahmed Toufick** ügyvezető, háziorvos, (továbbiakban: **Háziorvos**) között, együttesen, mint Felek között az alábbi tartalommal:

Előzmények

Felek rögzítik, hogy köztük háziorvosi alapellátási tevékenység végzésére az orosházi 7. háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel 5 éves határozott időtartamra feladat-ellátási szerződés jött létre (továbbiakban: Alapszerződés).

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése előírja a praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés minimális tartalmi követelményeit, mely alapján a Felek között létrejött Alapszerződés módosítása vált szükségessé az alábbiak szerint.

1. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződés 3. pontjában az Országos Tisztifőorvosi Hivatal elnevezés helyébe az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalánál elnevezés helyébe a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő lép.

*„3. Felek kijelentik, hogy a feladat-ellátási szerződés hatályba lépésének feltétele a Háziorvos*

- *orosházi 7. számú háziorvosi körzetre vonatkozó praxisengedélyének megszerzése,*
- *az EüM rendeletben előírt társadalombiztosítási ismeretek megszerzése,*
- *az Állami Egészségügyi Ellátó Központ a háziorvostan szakorvosi képzésre történő szerződéskötése,*
- *a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozási szerződés megkötése a praxis működtetéséhez szükséges forrás megteremtése érdekében,*

- továbbá, az AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társaság orosházi 7. számú háziorvosi körzetre vonatkozó működési engedélyének megszerzése.”

2. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 7. pontjának utolsó bekezdése helyébe jelen szerződésmódosítás aláírásának napjával az alábbi rendelkezés lép:

*„7. A rendelési idő változásával kapcsolatos jelentési kötelezettség tekintetében az Önkormányzat részéről kapcsolattartó: dr. Pető Margit a Népjóléti, Szociális Csoport vezetője.”*

3. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 8. pontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

*„8. Háziorvos a háziorvosi ellátás finanszírozására vonatkozó szerződést — a praxis működtetéséhez szükséges forrás biztosításához — a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül köti meg.”*

4. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 9. pontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

*„9. Háziorvos vállalja, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől háziorvosi teendők ellátására rendelkezésére bocsátott összegből a területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi feladatokat a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak, etikai normáknak megfelelő legmagasabb szakmai színvonalon, módszertani útmutatók és szakmai irányelvek alapján látja el.”*

5. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződés 15. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„15. Háziorvos mindenkor – bejelentési kötelezettség mellett – gondoskodik a saját és munkatársai helyettesítéséről és a helyettesítést ellátók díjazásáról. A helyettes kiválasztásáért felelősséggel tartozik. A helyettes orvosnak és asszisztensnek rendelkeznie kell a feladatkörre előírt képesítéssel és a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály által kiadott működési engedéllyel.*

*Helyettes:*

*- Dr. Patvaros Áron (alapnyilvántartási száma: 69207)*

*A helyettesítés helye: 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatt a 210. számú rendelő.*

*A helyettesítéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettség tekintetében az Önkormányzat részéről kapcsolattartó: dr. Pető Margit a Népjóléti, Szociális Csoport vezetője.”*

6. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 16.2. b) pontja ba) alpontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

„16.2. Rendkívüli felmondásnak van helye a következő indokok alapján:

(...)

b) Háziorvos részéről:

ba) a finanszírozási szerződés felmondása a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő részéről,”

7. Az Alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2020. augusztus .....

**Bojtor István**  
alpolgármester  
Önkormányzat

**AHMED DOKTOR Kft.**  
**Dr. Mahmoud Ahmed Toufick**  
ügyvezető, háziorvos

#### **9.) Orosháza Város Önkormányzatának 2020. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása**

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?  
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Kovács Gábor** a bizottság tagja: Az előterjesztés szerint 2 új közbeszerzés kerül be a tervbe, amiről legutóbbi testületi ülésen született döntés, az erős áramú hálózat kivitelezése I. és II.-es ütem. Javasolta, hogy ne a Kbt. 115. § szerinti eljárás kerüljön alkalmazásra, hanem a Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nyílt eljárást alkalmazza az önkormányzat. Ez a javaslat sokkal inkább megnyitja a piacot az érdeklődők, gazdasági szereplők számára. Nem korlátozzák le azt a kört, aki ajánlatot tehet. Az önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél több ajánlat érkezen be, minél nagyobb legyen a verseny, mert ez biztosítja, megadja a lehetőséget, hogy a legkedvezőbb piaci áron kössék meg a szerződést. A bizottság tagjainak figyelmébe ajánlotta a hatályos közbeszerzési szabályzat 6. § (1) bekezdését, ami kimondja, hogy az önkormányzat a közbeszerzési eljárások lebonyolítása során arra törekszik, hogy a lehető legszélesebb körben biztosítva legyen a verseny. Azt gondolja, hogy a módosító indítványa sokkal inkább megfelel ennek a követelménynek, mint az eredeti előterjesztés tartalma.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző:** A Kbt. 115. § szerinti eljárás a nemzeti előírásnak megfelelő, a Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti a magasabb összegű közbeszerzéseknél alkalmazandó eljárás, de nem tiltja semmi, hogy magasabb szintű eljárást alkalmazzanak.

**Kovács Péter a bizottság elnöke:** Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele?  
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosító javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Kovács Gábor módosító javaslatát, mely szerint az erős áramú hálózat kivitelezése I. és II.-es ütem vonatkozásában a Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nyílt eljárást alkalmazzon az önkormányzat.

**Kovács Péter a bizottság elnöke:** Szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosított határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **86/2020. (VIII.26.) Pü. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt arról, hogy

1. elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának a határozat mellékletét képező 2020. évi módosított, összesített közbeszerzési tervét *(a módosítások dőlt betűvel szedve)*,
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért

**Határidő:** azonnal a közzétételre, azt követően folyamatos

**Orosháza Város Önkormányzata 2020. évi módosított, összesített közbeszerzési terve  
(jóváhagyva a 86/2020 (VIII.26.) PÜ. határozattal)**

<b>Közbeszerzés tárgya</b>	<b>Közbeszerzés tervezett mennyisége</b>	<b>Eljárási rend</b>	<b>Eljárás típusa</b>	<b>Eljárás megindításának tervezett időpontja</b>	<b>A szerződés teljesítésének várható időpontja</b>
Eszközbeszerzés a TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006. projekt keretében - árubeszerzés	A rendezvényter funkcióhoz szükséges bútorok, elárusító pavilonok, konyhatechnológiai beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. II. negyedév
Eszközbeszerzés a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015. projekt keretében - árubeszerzés	Mozitechnika, bowling, biliárd, konyhatechnológiai eszközök, bútorzat és belsőépítészeti elemek beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. II. negyedév
Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – építési beruházás	Játszóház, fogadóállomás, építése, játszótér, futókör létesítése, parkrendezés – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. II. negyedév	2021. II. negyedév
Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – árubeszerzés	Játszóház és fogadóállomás bútorzatának, belsőépítészeti elemeinek beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. II. negyedév	2021. II. negyedév
Zöld város kialakítása Orosháza-Belváros	Orosháza, 469, 472, 475, 479, 518, 36193622, 3624, 8141 hrsz-ú területek	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév

városrészen – építési beruházás	zöldfelületi fejlesztése – kiviteli terv szerint.				
Orosháza kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem – építési beruházás	város Gyopárosfürdő kerékpárút hálózatba való bekapcsolása – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. II. negyedév
Orosháza kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem – építési beruházás	város Parkolók kialakítása, valamint kerékpárút szakaszok felújítása – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. II. negyedév
Napelemes park kialakítása Gyopároson – építési beruházás	Gyopárosi strandfürdő villamos energiával való ellátása megújuló energiaforrással.	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév
Rendezvényszervezés a TOP-5.3.1-16 projekt keretében	Közösségfejlesztési programok	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2022. IV. negyedév
Városháza felújítása – építési beruházás	Városháza energetikai felújítása – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév
Orosháza, Kettőssánc tér „A” jelű szennyvízáttemelő rekonstrukciós munkái építési beruházás	„A” jelű szennyvízáttemelő átépítése	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. IV. negyedév
Szennyvízszivattyú és tartozékainak beszerzése - árubeszerzés	11 darab	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. IV. negyedév

Földgáz beszerzés 24 hónapra - árubeszerzés	Földgáz beszerzés az önkormányzata és gazdasági társaságai, intézményei részére 2020. szeptember 1. – 2022. augusztus 31.	Unió	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. II. negyedév	2022. III. negyedév
Erőssáramú hálózat kivitelezése – I. ütem	Orosháza, Gyopárosi út 3. erőssáramú hálózat C és D épület	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. III. negyedév	2020. IV. negyedév
Erőssáramú hálózat kivitelezése – II. ütem	Orosháza, Gyopárosi út 3. erőssáramú hálózat A, B, E és F épület	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. IV. negyedév	2021. II. negyedév

## 10.)Egyebek

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele?

**Kovács Gábor** a bizottság tagja: A Lehel u. 9. szám alatt található egy ingatlan, ahol bolt működött korábban, a tulajdonos felszámolási eljárás alatt áll. Lehel-Kígyó u. sarkán található. Elhanyagolt a környezet, a járdán alig lehet közlekedni a térdig érő növények miatt. Javasolta, hogy az önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a felszámoló céggel és kérjék tőlük, ha van rá jogi lehetőség, hogy intézkedjenek a tarthatatlan állapotok megszüntetéséről.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Jelezte, hogy kivizsgálják az ügyet, megnézik és a tett intézkedésről tájékoztatást adnak majd.

**Kovács Péter** a bizottság elnöke: *(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*  
Megköszönte a részvételt. A nyilvános ülést bezárta.

Fetszer János  
a Pénzügyi Bizottság tagja  
jegyzőkönyv-hitelesítő

K.m.f.









Kovács Péter  
a Pénzügyi Bizottság elnöke

## JELENLÉTI ÍV

**Készült:** Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében  
2020. augusztus 26-án 13<sup>00</sup> órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános  
ülésén.

Kovács Péter	a Bizottság elnöke	
Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag	
Antal László	bizottsági tag	
Dr. Szabó Ervin	bizottsági tag	
Fetser János	bizottsági tag	
Gyapjasné Béres Enikő	bizottsági tag	
Kiss Éva	bizottsági tag	
Kótiné Nagy Éva	bizottsági tag	
Kovács Gábor	bizottsági tag	
Dávid Zoltán	polgármester	
Bojtor István	alpolgármester	
Oravecz Nóra	alpolgármester	
Molnár Béla	alpolgármester	
Dr. Horváthé dr. Barta Edit	jegyző	
Dr. Nikolics Nikoletta	aljegyző	
Dénes Tünde	irodavezető	
Godár Andrea	irodavezető	
Trellegyikné Tóth Tímea	irodavezető h.	
Dr. Mészáros Erzsébet	irodavezető	
Dr. Miszlai Judit	jogtanácsos	
Dr. Éberhardt Bernadett	jogi előadó	
Dr. Berczely Zsuzsanna	jogi előadó	



Dr. Csicsel Attila	jogi előadó	
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló	
Benkő Ferenc	vezérigazgató	
Lustyikné dr. Papp Anikó	hivatalvezető	
Dr. Pető Margit	csoporthoz vezető	
Jankóné Tóth Olga	ügyintéző	
Irimiás László	tanácsadó	
Dr. Abonyi Lajos	elnök	
Simondán Gusztáv	elnök	
Farkas Andrea	elnök	
Vincze Tibor	intézményvezető	
Lajti Tímea	ügyvezető	
Bogárné Kiss Ildikó	igazgató	
Jozó Tamásné	mb. igazgató	
Németh Gabriella	intézményvezető	
Püspöki-Sinka Edit	ügyintéző	
Oláh Viktor	ügyintéző	
Dr. Duray Gergő	főigazgató	
Ördög Endre	igazgató lelkész	
Bodorló Borbála	szakmai vezető	
	ir. vez. - dr.	
	el., hely. vezet. ref.	
	ügyintéző	



**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKÉTŐL**

**M e g h í v ó**

Orosháza Város Önkormányzatának  
Pénzügyi Bizottsága  
2020. augusztus hó 26-án (szerda) 13.00 órakor  
a Városháza I. emeleti kistermében ülést tart,  
melyre tisztelettel meghívom.

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **Az Orosházi Kórház részére EKG rendszer beszerzésére nyújtott támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosítása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **A Kegyeleti Közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 4.) **Gazdasági Program elfogadása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 5.) **A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 1067/30 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 7.) **Döntés a Humán Szolgáltató Központ beszámolója elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **Döntés az AHMED DOKTOR Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 7. számú felnőtt háziorvosi körzet)**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 9.) **Orosháza Város Önkormányzatának 2020. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

## 10.) Egyebek

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroehaza.hu/](http://www.oroehaza.hu/) önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2020. augusztus 19.

Tisztelettel:



**Kovács Péter s.k.  
a Bizottság Elnöke**

## Előterjesztés

2.)

**Tárgy:** Az Orosházi Kórház részére EKG rendszer beszerzésére nyújtott támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosítása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2019. (V.30.) K.t. számú határozatával döntött arról, hogy az Orosházi Kórház kérelmére az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének tartalék kerete terhére a kardiológiai fekvő- és járóbeteg szakellátásban használt terheléses EKG rendszer beszerzése céljára 2020. július 31-ig történő felhasználási és elszámolási kötelezettséggel nyújtott vissza nem térítendő támogatás formájában 1.000.000,- Ft összeggel támogatja az Orosházi Kórházat azzal, hogy a támogatás rendelkezésre bocsátásának ideje az EKG rendszer beszerzésének dátuma, de legkésőbb 2020. év július hó 31. napja.

A fenti határozatban foglaltak alapján Orosháza Város Önkormányzata, mint Támogató és az Orosházi Kórház, mint Kedvezményezett 2020. év július hó 23. napján támogatási szerződést kötöttek egymással.

A támogatási szerződés 6.) h. pontjában foglaltak értelmében a Kedvezményezett kötelezettséget vállalt arra, hogy legkésőbb **2020. év július hó 31. napjáig** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elő terjesztendő előterjesztés elkészítéséhez részletes, a támogatási összeg és az esetlegesen felmerülő saját forrás (önrész) felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót készít.

A Kedvezményezett képviseletében Dr. Duray Gergő főigazgató a támogatási szerződés aláírásával egyidejűleg kérte a pénzügyi elszámolás és a szakmai beszámoló elkészítésére vonatkozóan a szerződésben rögzített határidő 2020. év szeptember hó 30. napjára történő módosítását. A jelen előterjesztés mellékletét képező kérelemben foglaltak szerint a Kórház eszközbeszerzése az elmúlt időszakban a COVID-19 járvány miatt korlátozva volt, ennek megfelelően az EKG rendszert már megrendelték, azonban annak leszállítása a járványhelyzet miatt előreláthatólag heteket csúszni fog.

Mindezekre figyelemmel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslat elfogadására:

### Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 146/2019. (V.30.) K.t. határozat 1. b.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„[Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kórház (Képviseli: Dr. Duray Gergő főigazgató, 5901 Orosháza, Könd u. 59. Pf.: 140.) az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének tartalék kerete terhére támogatja az alábbiak szerint]:

...  
b.) Támogatás formája: 2020. szeptember 30-ig való felhasználási és elszámolási kötelezettséggel nyújtott vissza nem térítendő támogatás ...”;

2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Kórház között létrejött támogatási szerződés módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** - Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat megküldéséért, valamint a támogatási szerződés módosításának aláírásra történő előkészítéséért  
- Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés módosításának aláírásáért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2020. év augusztus hó 17. napján



**Dávid Zoltán**  
polgármester



## IGAZGATÓSÁG

**Dr. Duray Gergő**

Főigazgató

5901 Orosháza, Könd u. 59. Pf: 140.

Tel: (68) 411-756

Fax: (68) 411-166/250

e-mail: igazgatosag@ohk.hu

Melléklet



Ikt.Szám:JOG173/2020

**Dr. Horváthné Dr. Barta Edit**

Jegyző

Részére

**Orosházi Polgármesteri Hivatal**

Orosháza

Szabadság tér 4-6

5900

**Tisztelt Jegyző Asszony!**

Hivatkozva Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 146/2019. (V.30.) K.t. határozatára, a következő kéréssel fordulok Önhöz.

Az említett határozat rendelkezik arról, hogy az Önkormányzat 1.000.000.- forint vissza nem térítendő támogatást nyújt az Orosházi Kórháznak EKG rendszer beszerzésére 2020. július 31. elszámolási határidővel.

A terheléses EKG rendszer ára 3.543.300.- forint, melyre az Orosházi Kórház Önök mellett támogatást kapott az Orosházi Kórházért Alapítványtól, így a rendszer beszerzése teljes egészében támogatásokból valósul meg.

Kórházunk beszerzése az elmúlt időszakban a COVID-19 járvány miatt korlátozva volt, illetve akadályokba ütközött, azonban amint lehetőségünk volt rá, az EKG rendszert megrendeltük az Aladdin Medical Kft.-től. Sajnos, szintén a járványos időszak miatt az eszköz szállítása heteket csúszik.

A fentiekre való tekintettel kérem szíves segítségét abban, hogy az Orosháza Város Önkormányzata által nyújtott támogatás elszámolási határideje 2020. szeptember 30.-ra módosuljon.

**Orosháza, 2020. július 23.**

Tisztelettel:

**Dr. Duray Gergő**  
főigazgató





3.)

## **Előterjesztés**

### **Tárgy: Döntés az Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 11. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében víziközmű-rendszereként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet (GFT) kell készíteni.

A gördülő fejlesztési terv két tervrészből áll: felújítási és pótlási tervrészből, valamint beruházási tervrészből.

A tervek benyújtási határideje 2020. szeptember 30.

A Vksztv. 11. § (2) bekezdésének megfelelően a felújítási és pótlási tervrészt minden esetben a víziközmű-szolgáltató, a beruházási tervrészt pedig az ellátásért felelős készíti el és nyújtja be jóváhagyásra a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal).

Lehetőség van a beruházási tervrész Hivatalhoz történő benyújtásával megbízni a víziközmű-szolgáltatót, ebben az esetben a kérelemhez megfelelő formátumú és tartalmú meghatalmazást is csatolni szükséges.

Fontos hangsúlyozni, hogy a Vksztv. fent idézett rendelkezésein kívül a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 90/A.-90/G. §-ai, valamint a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X. 21.) NFM rendelet tartalmazza a benyújtandó gördülő fejlesztési tervek vonatkozó részletszabályokat.

A jogszabály által meghatározott határidők betartása érdekében Önkormányzatunk, mint az ellátásért felelős, és az Alföldvíz Zrt., mint víziközmű-szolgáltató közösen elkészítette Orosháza 2021-2035 időszakra vonatkozó Víziközmű Gördülő Fejlesztési Tervét, mely jelen előterjesztés 1. melléklete.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

## Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. elfogadja, az Önkormányzat, mint az ellátásért felelős, és az Alföldvíz Zrt., mint víziközmű-szolgáltató által közösen elkészített Orosháza víziközmű-rendszerének 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT), mely a határozat mellékletét képezi;
2. meghatalmazza az Alföldvíz Zrt-t, mint víziközmű-szolgáltatót, a 2021-2035 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz történő benyújtásával.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a meghatalmazás aláírásáért,  
dr. Mészáros Erzsébet irodavezető a 2021-2035 időszakra  
vonatkozó GFT-ben foglaltak végrehajtásáért

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2020. augusztus 12.



**Dávid Zoltán**

polgármester

















4.)

## Előterjesztés

### Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

**Tárgy:** A Kegyeleti Közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatala

**Tisztelt Képviselő-testület!**

#### I.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 268/2019. (XII.18.) K.t. határozatával döntött arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés alapján 2019. évre bruttó 6.060.000,- Ft összeget biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére. A fent megjelölt határozatban az alábbi tevékenységek elvégzését vállalta az Egyházközség:

- Alvégi temetőben sírásóház, gondnoki iroda kialakítása,
- platós kisteherautó beszerzése,
- eszközbeszerzések (fünyíró, fűkaszák, fünyíró/hódúró kistraktor)
- hulladékszállítás.

Az Egyházközség kérelme alapján, kivitelezői késedelem okán az elszámolási határidő módosításra került a Képviselő-testület 3/2020. (I.30.) K.t. határozatával, ill. a 35/2020. (IV.28.) Polgármesteri határozat alapján az elszámolási határidő a járványügyi veszélyhelyzet megszüntetésének kihirdetését követő 90. napra módosult.

Mindezeket követően az Egyházközség kérelmezte, hogy a 2019. évre meghatározott feladatok kerüljenek módosításra, tekintettel arra, hogy önhibájukon kívül az Alvégi temetőben tervezett sírásóház, gondnoki iroda kialakítása nem került megvalósításra. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 57/2020. (VII.09.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a feladatokat a kérelemben foglaltak szerint módosítja, melyről a felek 2020. július 15. napján szerződés-módosítást kötöttek.

Az Egyházközség a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződésben rögzítettek szerint a 2019. évi módosított feladatok kapcsán a pénzügyi elszámolását benyújtotta, az megtekinthető a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodáján.

A benyújtott elszámolást pénzügyi szempontból a Közgazdasági Iroda jóváhagyta, így azt elfogadásra javaslom a T. Képviselő-testület felé.

## II.

Az Egyházközség képviselőjében Ördög Endre igazgatólelkész úr és Györgyi István felügyelő úr 2020. július 24. napján a 117/2020 iktatószámú, az előterjesztés 1. mellékletét képező kérelemmel fordult az Önkormányzathoz.

A kérelemben rögzítésre került, hogy 2020. évben az alábbi munkálatok elvégzésére, temető fenntartási feladatok finanszírozására igényelne támogatást:

- hulladékszállítás
- zöldterület gondozás
- Alvégi temető sírásóház kialakítása
- eszközbeszerzés

Az Egyházközség által megjelölt feladatok mindösszesen 6.200.000,- Ft összeget képviselnek. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I.30.) önkormányzati rendelet, a 2. tájékoztató tábla I. fejezetének „általános közszolgáltatások” 34. „temető fenntartási és üzemeltetési tevékenység” sorában bruttó 6.200.000,- Ft összeget különített el, így az Egyházközség által igényelt támogatás forrása rendelkezésre áll.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

### I. határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés keretében 2019. évre biztosított bruttó 6.060.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és az elszámolást elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért

**Határidő:** értelem szerint

### II. határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés alapján 2020. évi

felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.200.000,- Ft, azaz bruttó Hatmillió kettőszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I.30.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közszolgáltatások” 34. sor „temető fenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

b.) egyetért azzal, hogy 2020. évben az orosházi temetőkben az alábbi üzemeltetési és fenntartási munkálatok realizálására kerüljön sor:

- ba) hulladékszállítás
- bb) zöldterület gondozás
- bc) Alvégi temető sírásóház kialakítása
- bd) eszközbeszerzés

c.) felhatalmazza a Polgármestert a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért és a szerződés módosítás aláírásra történő előkészítéséért,  
Dávid Zoltán polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért,  
Godár Andrea irodavezető a támogatási összeg átutalásáért.

**Határidő:** értelem szerint.

Orosháza, 2020. augusztus 17.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



OROSHÁZI EVANGÉLIKUS EGHÁZKÖZSÉG  
5900 OROSHÁZA, THÉK ENDRE U. 2.  
TELEFON: 68/412-402

Ikt.szám: 117/2020

Orosháza Város Önkormányzat  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6

Dávid Zoltán  
Polgármester Úr

Tisztelt Polgármester Úr!

2008. nyarán Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Evangélikus Egyházközség között aláírásra került Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés. A szerződés értelmében a 2020. évre elfogadott összeget beruházási és működési jellegű munkák elvégzésére fordítjuk az Alvégi és Felvégi temetőkbén. A 60/2020 ikt. számmal beadott kérelmünket az alábbiak szerint szeretnénk módosítani.

Működési jellegű munkálatok elvégzése:

Hulladékszállítás:	2 500 000 Ft
Zöldterület gondozás:	500 000 Ft

Beruházási munkálatok:

Alvégi temető sírásóház kialakítása:	2 000 000 Ft
Eszközbeszerzés:	1 200 000 Ft
<b>Mindösszesen:</b>	<b>6 200 000 Ft</b>

Mindezen feladatokon túl az Egyházközség más munkákat is el szeretne végezni temetőiben.

Orosháza, 2020.07.24.

Tisztelettel:

  
Ördög Endre

igazgató lelkész



  
Györgyi István

felügyelő



5.)

## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** Gazdasági Program elfogadása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a rendelkezik a gazdasági program megalkotásának szükségességéről az alábbiak szerint:

*116. § (1) A képviselő-testület hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben rögzíti, melynek elkészítéséért a helyi önkormányzat felelős.*

*(2) A gazdasági program, fejlesztési terv a képviselő-testület megbízatásának időtartamára vagy azt meghaladó időszakra szól.*

*(3) A gazdasági program, fejlesztési terv helyi szinten meghatározza mindazokat a célkitűzéseket és feladatokat, amelyek a helyi önkormányzat költségvetési lehetőségeivel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével a helyi önkormányzat által nyújtandó feladatok biztosítását, színvonalának javítását szolgálják.*

*(4) A gazdasági program, fejlesztési terv - a megyei területfejlesztési elképzelésekkel összhangban - tartalmazza, különösen: az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó fejlesztési elképzeléseket.*

*(5) A gazdasági programot, fejlesztési tervet a képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül fogadja el. Ha a meglévő gazdasági program, fejlesztési terv az előző ciklusidőn túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül köteles felülvizsgálni, és legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani.*

A gazdasági program elkészítése a Mötv. 42. §-ának 4. pontja alapján a Képviselő-testület hatásköréből át nem ruházható hatáskör.

A 2019. november 04-én megalakult Képviselő-testületnek törvényi kötelezettsége egy új gazdasági program elkészítése. A Képviselő-testület a 232/2019. (XI.4.) K.t. számú határozatával döntött az Önkormányzat gazdasági programjának kidolgozásáról és végrehajtásért felelősnek Bojtor István alpolgármestert és Kovács Péter tanácsnokot bízta meg.

Orosháza Város Polgármestere a 38/2020. (IV.29.) Polgármesteri határozatában döntött arról, hogy a Gazdasági Program tartalmára vonatkozóan a járványügyi

helyzet okán kéri a Programba beépíteni a koronavírus járvány pénzügyi, gazdasági hatásait, a veszélyhelyzetre tekintettel elrendelt kormányzati intézkedések, döntések programelemeit.

A gazdasági program a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, vagy a képviselő-testület megbízatását meghaladó időszakra szól. A gazdasági program az önkormányzat részére helyi szinten meghatározza mindazon célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti, gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével az önkormányzat által nyújtandó kötelező és önként vállalt feladatok biztosítását, fejlesztését szolgálják.

A 2020-2025. évekre szóló gazdasági program tervezete jelen előterjesztés melléklete, mely terjedelmére való tekintettel a postázást követően a [www.oroshaza.hu](http://www.oroshaza.hu) weboldalon érhető el, valamint Bojtor István alpolgármester irodájában megtekinthető.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

#### **Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020-2025. közötti időszakra vonatkozó Gazdasági programját elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a programban foglalt célkitűzések végrehajtásának felügyeletéért.

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2020. augusztus 19.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester

6.)

## Indokolás

### Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének ...../ ..... (.....) önkormányzati rendelethez a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

#### Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény 4. §-a 2020. július 15. napján történő hatálybalépéssel módosította a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény rendelkezéseit, mellyel hatályon kívül helyezésre kerültek az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett, a településkép védelméről szóló törvény szerinti reklámhordozók adóztatására vonatkozó rendelkezések.

A jogszabályváltozásra tekintettel felülvizsgálatra kerültek a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) hatályos rendelkezései, mely alapján javaslatot teszek a reklámhordozókra vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésére.

Az elektronikus úrlapok [www.oroehaza.hu](http://www.oroehaza.hu) honlapon történő közzétételére 2017. január 01. napjától került sor. Az úrlapok biztosítására a Komunáldata Számítástechnikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft-vel kötöttünk szerződést. Az önkormányzati ASP-rendszerhez történő csatlakozással térítésmentesen használhatóvá váltak az ASP nyomtatványai, mely alapján a Kft. által biztosított egyedi szolgáltatás igénybevétele nem szükséges. A megszűnésre tekintettel az Ör. vonatkozó rendelkezését hatályon kívül kell helyezni.

Az előbbiek figyelembevételével javaslom az Ör. tervezet szerinti módosulását.

#### Részletes indokolás:

**1. §-hoz:** Hatályon kívül helyezésre kerül az Ör. szabályai közül a reklámhordozókra vonatkozó 5. § f) pont, valamint a városi honlapon közzétett elektronikus úrlapokra vonatkozó 7/F. §.

**2. §-hoz:** A módosító rendelet hatályba lépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

#### A rendeletervezet hatásai:

1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások  
A jogszabály változására tekintettel az Önkormányzat 2020. évben 2.361.700,- Ft bevételtől esik el.
2. Környezeti és egészségi következmények.  
Környezeti és egészségi következmények nincsenek.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:  
Adminisztratív terhek nincsenek.

4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:  
A rendelettervezet megalkotása a jogszabályi rendelkezések változása alapján kötelező.
5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:  
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a alapján a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, mely indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2020. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 20. §-a értelmében - az IM rendelet 21. §-a szerinti kivételek alkalmazásán kívül - az adott jogszabály tervezetéhez tartozó indokolást közzé kell tenni a Nemzeti Jogszabálytárban.

A központi költségvetésről szóló törvény, annak módosítása és a központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvény tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.


Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást - a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján - nem kell közzétenni, ha a jogszabály

- a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve
- b) technikai vagy végrehajtási jellegű.

Tekintettel az Ör. egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésre, a rendeletmódosítás gazdasági hatására jelen önkormányzati módosító rendelet vonatkozásában **szükségesnek tartom a kihirdetésre kerülő önkormányzati rendelethez csatolt indokolásnak a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételét.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelet tervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2020. augusztus 10.

  
**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**  
jegyző

**Tervezet!**

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../ ..... (.....) önkormányzati rendelete**

**a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet egyes  
rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 1. §-ában, az 5. § és 6. §-ban, valamint a 39/C. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Hatályát veszti a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet  
a) 5. § f) pontja, valamint  
b) 7/F. §-a.
  
- 2. §** (1) E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és hatálybalépését követő  
napon hatályát veszti.  
(2) E rendelet rendelkezéseit 2020. július 15. napjától kell alkalmazni.

Orosháza, 2020. augusztus 27.

**(Dávid Zoltán)**  
polgármester

**(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)**  
jegyző

Kihirdetve: ..... napján.

**(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)**  
jegyző



## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 1067/30 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

### Tisztelt Képviselő Testület!

Három orosházi lakos azzal a kéressel fordult a Polgármester Úrhoz, hogy a Dr. László Elek lakótelepen a garázssoron kialakítandó új földrészletet meg kívánja vásárolni, amin 3 db garázst szeretnének építeni.

Az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 1067/27 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlanból kialakított, s az ingatlan-nyilvántartásba 2020.03.31-én bejegyzett 1067/30 hrsz-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű 325 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan az Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önk. rendelet szerint Lng nagyvárosi, lakóterületen belüli garázsépítési elővezetben található.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelete (a továbbiakban Vagyonrendelet) értelmében:

13. § (1) *Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárggyal való rendelkezésre irányuló döntés előkészítése során meg kell határozni az adott vagyontárgy értékét, melynek alapja a vagyonnyilvántartásban feltüntetett érték.*

(2) *Érték – kivéve a vagyonkezelési jog ellenértékének megállapítása során alkalmazandó értéket:*

...

*b) ingatlan vagyon elidegenítése esetén (adásvétel és csere) 6 hónapnál nem régebbi, független ingatlanforgalmi szakértő forgalmi értékbecslésben meghatározott érték...*

A vagyonrendelet 15. § (3) bekezdése szerint:

*„A versenyeztetés megvalósulhat pályázati eljárás, ajánlatkérés, továbbá ingatlan- és ingó vagyon tekintetében árverés útján.”*

Megrendeltük az ingatlan értékbecslését. Az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított forgalmi értéke az ingatlannak 550.000,-Ft + ÁFA. Az értékbecslés megtekinthető az Orosházi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodáján a II. emelet 11. irodában.

Az önkormányzatnak nincsen fejlesztési elképzelése az ingatlan vonatkozásában, ezért javasoljuk annak értékesítését az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított 550.000,-Ft + ÁFA kikiáltási áron.

A Vagyonrendelet 33. § f) pontja szerint a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik az ingatlanvagyon értékesítésre történő kijelölése.

A vételi ajánlatot tevő megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban Nvtv.) 13. § (2) bekezdés előírásának miszerint:

*„A nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.”*

Az Nvtv. 14. § (2) bekezdése szerint:

*„Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.”*

Az Nvtv. 14. § (4) bekezdésben foglaltak szerint:

*„A (2) bekezdés rendelkezését nem kell alkalmazni a 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatár 20%-át el nem érő értékű ingatlan értékesítése esetén.”*

A fent említett joghely szerinti értékhatár 5.000.000,- Ft a Költségvetési törvény korábban hivatkozott szakasza alapján.

Tekintettel arra, hogy a tárgy szerinti ingatlan forgalmi értéke nem éri el ezt az értékhatárt, az elővásárlási jogot nem kell érvényesíteni.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására:

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, belterület 1067/27 hrsz-ú, közterület művelés ágú, a törzsvagyon körébe tartozó ingatlanából kialakított 1067/30 hrsz-ú 325 m<sup>2</sup> nagyságú területet átminősíti beépítetlen terület művelés ágú, forgalomképes üzleti vagyonná,
- 2.) kijelöli árverés útján értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, belterület 1067/30 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú 325 m<sup>2</sup> területet,
- 3.) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított a 1067/30 hrsz-ú ingatlan esetében 550.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 4.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet szerinti árverés lefolytatását,
- 5.) felhatalmazza a polgármestert az eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására.

#### **Végrehajtásért felelős:**

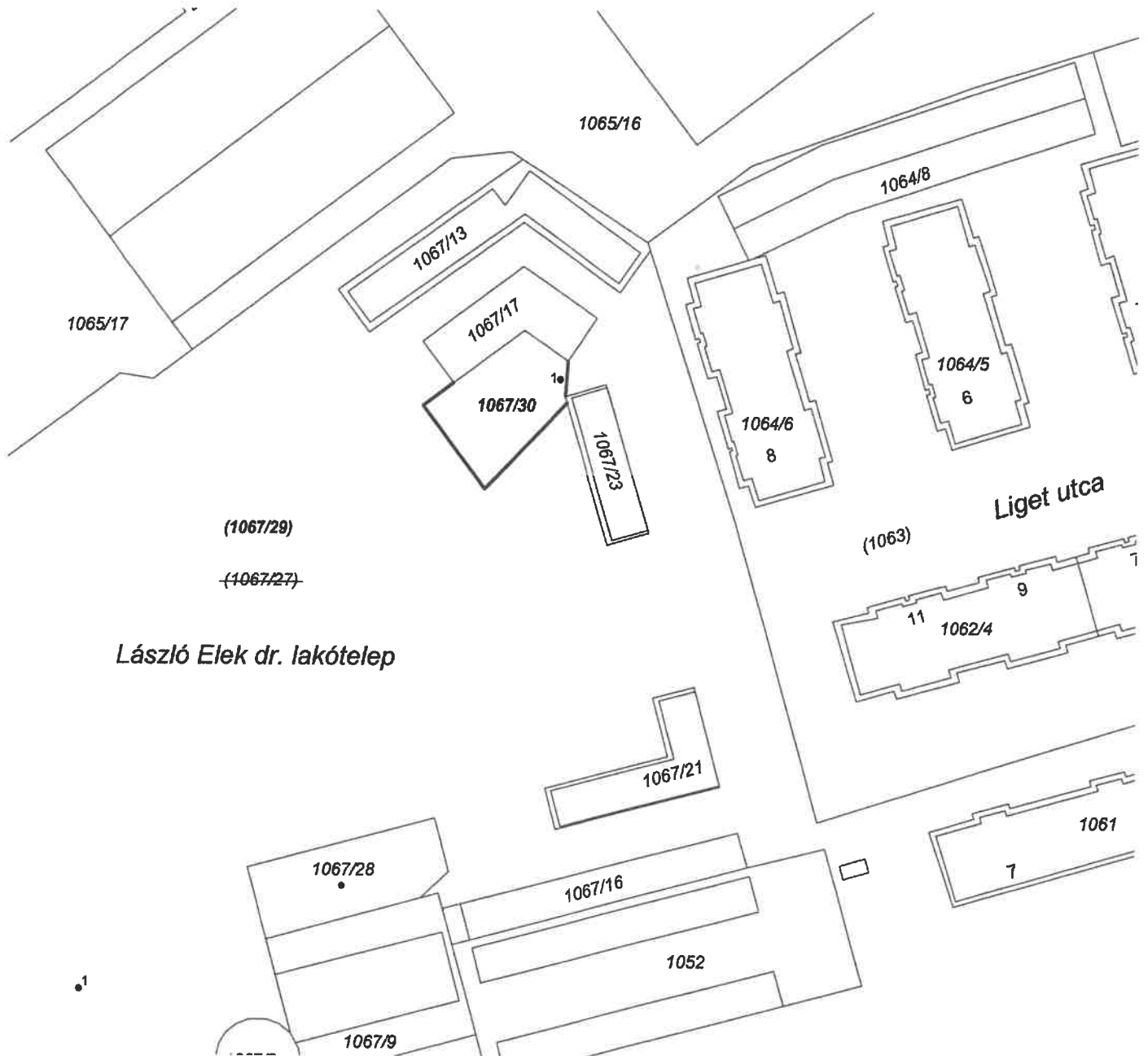
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szerződés előkészítéséért  
Dr. Mészáros Erzsébet irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

**Határidő:** 2020. november 30.

Orosháza, 2020. augusztus 17.

  
Bojtor István  
alpolgármester

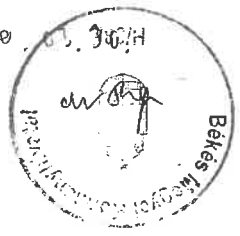
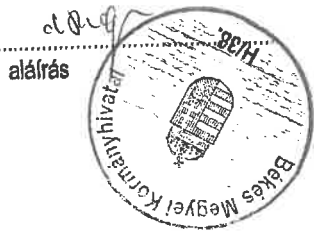
Békés Megyei Kormányhivatal	
Iktatás dátuma: 20.....év ..... <b>2020-MÁRCIUS</b>	
Iktatószám: <b>111005</b>	Melléklet:
Előadó:	Előszám:
Szélsőjegyzve: ..... i ..... hrsz.	



László Elek dr. lakótelep

A telekalakítást a 805007/3 /20<sup>20</sup> számú határozatomban foglaltak szerint engedélyeztem. Az engedély a hozzá tartozó változási vázrajzzal együtt a határozat véglegessé válásától számított egy évig hatályos.  
 kelt: Orvoslaka 20. 03. 20.

véglegesen vált: 2020. 03. 27.  
 Orvoslaka, 2020. 03. 30./H





## Előterjesztés

PÜ /7.)

### Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottság nyílt ülésére

**Tárgy:** Döntés a Humán Szolgáltató Központ beszámolója elfogadásáról

#### Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2020. (I.30.) K.t. határozatban döntött arról, hogy a Humán Szolgáltató Központ (1143 Budapest, Gizella út 37.) fenntartóval ellátási szerződést köt népkonyha működtetése tárgyában, Orosháza területén 2020. február 1. napjától határozatlan időtartamra.

Az így kölcsönösen elfogadott ellátási szerződés 12.) pontja az alábbiakat mondja ki:

„12.) A Szolgáltató az önkormányzat Képviselő-testülete részére az éves szakmai tevékenységéről minden év március 31., féléves tevékenységéről a Pénzügyi Bizottság felé, minden év július 31. számol be.”

A 2020. január 1.- 2020. június 30. terjedő, első féléves időtartamról az előterjesztés 1. mellékletét képező beszámolót állította össze a Szolgáltató a Tisztelt Pénzügyi Bizottság részére.

A beszámoló tartalmának megismerése alapján megállapítható, hogy az ellátási szerződésben foglaltaknak a Humán Szolgáltató Központ eleget tett, így javaslom annak elfogadását.

Kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot az előterjesztés megvitatására, majd a határozati javaslat elfogadására:

#### Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága dönt arról, hogy a Humán Szolgáltató Központ (1143 Budapest, Gizella út 37.) beszámolóját 2020. január 1. – 2020. június 30. időtartamra elfogadja.

**Felelős:** Dénes Tünde irodavezető a határozat közléséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2020. július 16.

  
**Dávid Zoltán**  
polgármester



**Dávid Zoltán Polgármester Úr**

**Orosháza Város Önkormányzat**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
Orosháza  
Szabadság tér 4-6.  
5900

Tárgy: beszámoló

ikt. sz.: 07.08./2020. O

**Tisztelt Cím!**

A Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Táncsics utca 32.) fenntartó képviselőjében keresem meg a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot a tájékoztatásunkkal, az alábbiak szerint:

A fenntartó és Orosháza Város Önkormányzata között népkonyhai szolgáltatás biztosítására vonatkozóan 2018. október 16. napján ellátási szerződés jött létre, melyet 2019. június 11. napján és 2020. február 03. napján közös megegyezéssel módosítottak felek. Az ellátási szerződés határozatlan időre került megkötésre.

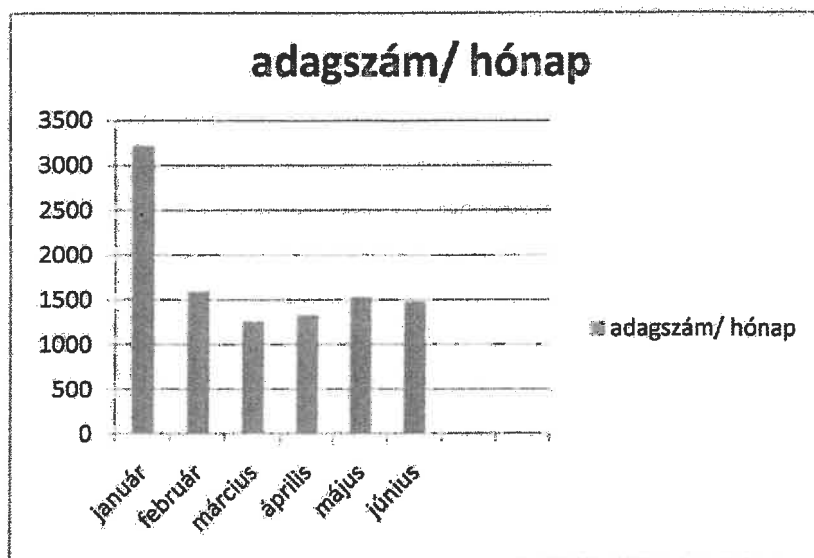
Az ellátási szerződés 12. pontjának eleget téve küldjük meg beszámolóinkat a Tisztelt Pénzügyi Bizottságnak, amely 2020. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig tartó időszakot foglalja magába.

A népkonyhai szolgáltatás igénybevétele a kezdetek óta a jogszabály értelmében önkéntességen alapul. Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen

- a) koruk,
  - b) egészségi állapotuk,
  - c) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük,
  - d) szenvedélybetegségük, vagy
  - e) hajléktalanságuk
- miatt.

A népkonyha változatlanul térítésmentesen, alkalmi jelleggel és helyben fogyasztással legalább napi egyszeri egy tál meleg ételt biztosít azoknak a szociálisan rászorult személyeknek, akik más étkeztetési formát nem vesznek igénybe.

A népkonyhai szolgáltatás havi igénybevételének alakulását (2020. január 1.-2020. június 30.) az alábbi ábra szemlélteti:



A népkonyhai szolgáltatást igénybevétele ingadozó, a településen naponta átlagosan 83 fő veszi igénybe a szolgáltatást.

A szolgáltatásban két fő orosházi lakos ételkiosztó végez tevékenységet.

A szolgáltatás igénybevételének dokumentációs rendjét az 1/2000 SzCsM rendeletnek megfelelően az intézmény igénybevételi naplóban rögzíti.

Az ellátottak a népkonyhai szolgáltatást hétköznap 11:00 órától 13:00 óráig vehetik igénybe.

Az ételt a Baldlort Kft (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) főzőkonyhája (5900 Orosháza, Október 6. út 15.) állítja elő. A főzőkonyhával történő folyamatos egyeztetéseknek köszönhetően a szolgáltatásban jelenleg már húsz féle ételt állítanak elő az ellátottak igényeinek megfelelően.

A településről érkező pozitív visszajelzések megerősítik annak a tényét, hogy a szolgáltatás megjelenése hiánypótló volt a településen és nagy biztonságot nyújt a nélkülözőknek, akik számára a mindennapi meleg étel beszerzése, elkészítése nem megoldott.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Kevermes, 2020. július 8.

**HUMÁN SZOLGÁLTATÓ**  
**KÖZPONT**  
5900 Orosháza, Táncsics u.32.  
Adatszám: 18907200-2-04

**Bodorló Borbála**  
szakmai vezető

Pü/8.)

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága nyílt ülésére**

**Tárgy: Döntés az AHMED DOKTOR Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 7. felnőtt háziorvosi körzet)**

**Tisztelt Pénzügyi Bizottság!**

Az AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6724 Szeged, Öthalom utca 39. III. em. 12., adószám: 14791640-2-06, cégjegyzékszám: Cg. 06-09-014067) képviselőjében Dr. Mahmoud Ahmed Toufick ügyvezető, háziorvos kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzatához (továbbiakban: Önkormányzat), miszerint kéri a háziorvosi alapellátási tevékenység végzésére megkötött feladat-ellátási szerződése (a továbbiakban: Alapszerződés) módosítását, mivel a helyettes orvos személyében változás következett be 2020. július 21. napjával.

Tekintettel arra, hogy az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a helyettesítésre vonatkozó rendelkezések meghatározása a feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemét képezik, szerződésmódosítás vált szükségessé. Változás következett be továbbá az Önkormányzat részéről a feladat-ellátási szerződésben megjelölt kapcsolattartó személyében, illetve jelen szerződés módosítással az Országos Tisztiorvosi Hivatal, illetve Országos Egészségügyi Pénztár névváltozásainak átvezetése is megtörténik. Ezen változásoknak megfelelően előkészítésre került a feladat-ellátási szerződés módosítása, amelynek tervezete a határozat mellékletét képezi.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot az alábbi határozati javaslat elfogadására:

**Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt az AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 6724 Szeged, Öthalom utca 39. III. em. 12., adószám: 14791640-2-06, cégjegyzékszám: Cg.06-09-014067, képviseli: Dr. Mahmoud Ahmed Toufick ügyvezető, háziorvos) kötendő, jelen határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződés 4. módosításának elfogadásáról.

**Végrehajtásért Felelős:**

Bojtor István alpolgármester a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírásáért,  
Dénes Tünde irodavezető a határozat közzétételéért.

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2020. július 28.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



## FELADAT- ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 4. módosítása

mely létrejött egyrészről: **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., adószám: 15725510-2-04, képviseli: Bojtor István alpolgármester, a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről az **AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6724 Szeged, Öthalom utca 39. III. em. 12., adószám: 14791640-2-06, cégjegyzékszám: Cg.06-09-014067), képviseli: **Dr. Mahmoud Ahmed Toufick** ügyvezető, háziorvos, (továbbiakban: **Háziorvos**) között, együttesen, mint Felek között az alábbi tartalommal:

### Előzmények

Felek rögzítik, hogy köztük háziorvosi alapellátási tevékenység végzésére az orosházi 7. háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel 5 éves határozott időtartamra feladat-ellátási szerződés jött létre (továbbiakban: Alapszerződés).

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése előírja a praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés minimális tartalmi követelményeit, mely alapján a Felek között létrejött Alapszerződés módosítása vált szükségessé az alábbiak szerint.

1. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződés 3. pontjában az Országos Tisztifőorvosi Hivatal elnevezés helyébe az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalánál elnevezés helyébe a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő lép.

*„3. Felek kijelentik, hogy a feladat-ellátási szerződés hatályba lépésének feltétele a Háziorvos*

- *orosházi 7. számú háziorvosi körzetre vonatkozó praxisengedélyének megszerzése,*
- *az EüM rendeletben előírt társadalombiztosítási ismeretek megszerzése,*
- *az Állami Egészségügyi Ellátó Központ a háziorvostan szakorvosi képzésre történő szerződéskötése,*
- *a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozási szerződés megkötése a praxis működtetéséhez szükséges forrás megteremtése érdekében,*
- *továbbá, az AHMED DOKTOR Korlátolt Felelősségű Társaság orosházi 7. számú háziorvosi körzetre vonatkozó működési engedélyének megszerzése.”*

2. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 7. pontjának utolsó bekezdése helyébe jelen szerződésmódosítás aláírásának napjával az alábbi rendelkezés lép:

*„7. A rendelési idő változásával kapcsolatos jelentési kötelezettség tekintetében az Önkormányzat részéről kapcsolattartó: dr. Pető Margit a Népjóléti, Szociális Csoport vezetője.”*

3. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 8. pontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

*„8. Háziorvos a háziorvosi ellátás finanszírozására vonatkozó szerződést — a praxis működtetéséhez szükséges forrás biztosításához — a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül köti meg.”*

4. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 9. pontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

*„9. Háziorvos vállalja, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől háziorvosi teendők ellátására rendelkezésére bocsátott összegből a területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi feladatokat a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak, etikai normáknak megfelelő legmagasabb szakmai színvonalon, módszertani útmutatók és szakmai irányelvek alapján látja el.”*

5. Felek megállapodnak abban, hogy az Alapszerződés 15. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„15. Háziorvos mindenkor – bejelentési kötelezettség mellett – gondoskodik a saját és munkatársai helyettesítéséről és a helyettesítést ellátók díjazásáról. A helyettes kiválasztásáért felelősséggel tartozik. A helyettes orvosnak és asszisztensnek rendelkeznie kell a feladatkörre előírt képesítéssel és a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály által kiadott működési engedéllyel.*

*Helyettes:*

*- Dr. Patvaros Áron (alapnyilvántartási száma: 69207)*

*A helyettesítés helye: 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatt a 210. számú rendelő.*

*A helyettesítéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettség tekintetében az Önkormányzat részéről kapcsolattartó: dr. Pető Margit a Népjóléti, Szociális Csoport vezetője.”*

6. Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés 16.2. b) pontja ba) alpontjában az OEP elnevezés Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőre módosul.

*„16.2. Rendkívüli felmondásnak van helye a következő indokok alapján:*

*(...)*

*b) Háziorvos részéről:*

*ba) a finanszírozási szerződés felmondása a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő részéről,”*

7. Az Alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2020. augusztus .....

**Bojtor István**  
alpolgármester  
Önkormányzat

**AHMED DOKTOR Kft.**  
**Dr. Mahmoud Ahmed Toufick**  
ügyvezető, háziorvos

## Előterjesztés

Pü / 9.)

**Tárgy:** Orosháza Város Önkormányzatának 2020. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása

### Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 42. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők - így Orosháza Város Önkormányzata is - a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről.

A Kbt. 42. § (3) bekezdése alapján „a közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.”

A közbeszerzési terv módosítását indokolja a 99/2020. (VII. 9.) K.t. határozat, melyben a Képviselő-testület döntött az Orosháza, Gyopárosi út 3. sz. alatti ingatlanon az erősáramú hálózat két ütemben történő kivitelezéséről.

A Kbt. 16. § (5) bekezdése alapján az építési beruházás becsült értékének megállapításához a teljes - műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező - építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. E rendelkezés alapján a két ütem becsült értéke egybeszámítandó, mely alapján az építési beruházás közbeszerzés köteles.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot az alábbi határozati javaslat elfogadására!

### Határozati javaslat


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt arról, hogy

1. elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának a határozat mellékletét képező 2020. évi módosított, összesített közbeszerzési tervét *(a módosítások dőlt betűvel szedve)*,
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért

**Határidő:** azonnal a közzétételre, azt követően folyamatos

Orosháza, 2020. augusztus 19.

  
**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**  
jegyző

**Orosháza Város Önkormányzata 2020. évi módosított, összesített közbeszerzési terve  
(Jóváhagyva a ...../..... (.....) PÜ. határozattal)**

<b>Közbeszerzés tárgya</b>	<b>Közbeszerzés tervezett mennyisége</b>	<b>Eljárási rend</b>	<b>Eljárástípusa</b>	<b>Eljárást megindításának tervezett időpontja</b>	<b>A szerződés teljesítésének várható időpontja</b>
Eszközbeszerzés a TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006. projekt keretében - árubeszerzés	A rendezvényter funkcióhoz szükséges bútorok, elárusító pavilonok, konyhatechnológiai beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. II. negyedév
Eszközbeszerzés a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015. projekt keretében - árubeszerzés	Mozitechnika, bowling, biliárd, konyhatechnológiai eszközök, bútorzat és belsőépítészeti elemek beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. II. negyedév
Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – építési beruházás	Játszóház, fogadóállomás, építése, játszótér, futókör létesítése, parkrendezés – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. II. negyedév	2021. II. negyedév
Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai célú fejlesztése – árubeszerzés	Játszóház és fogadóállomás bútorzatának, belsőépítészeti elemeinek beszerzése	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. II. negyedév	2021. II. negyedév
Zöld város kialakítása Orosháza-Belváros városrészen – építési beruházás	Orosháza, 469, 472, 475, 479, 518, 36193622, 3624, 8141 hrsz-ú területek zöldfelületi fejlesztése – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév

Orosháza város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem – építési beruházás	Gyopárosfürdő kerékpárút hálózatba való bekapcsolása – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. II. negyedév
Orosháza város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem – építési beruházás	Parkolók kialakítása, valamint kerékpárút szakaszok felújítása – kiviteli terv szerint.	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. II. negyedév
Napelemes park kialakítása Gyopároson – építési beruházás	Gyopárosi strandfürdő villamos energiával való ellátása megújuló energiaforrással.	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév
Rendezvényszervezés a TOP-5.3.1-16 projekt keretében	Közösségfejlesztési programok	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2022. IV. negyedév
Városháza felújítása – építési beruházás	Városháza energetikai felújítása – kiviteli terv szerint	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2020. III. negyedév
Orosháza, Kettőssánc tér „A” jelű szennyvízáttemelő rekonstrukciós munkái építési beruházás	„A” jelű szennyvízáttemelő átépítése	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2020. I. negyedév	2020. IV. negyedév
Szennyvízszivattyú és tartozékainak beszerzése - árubeszerzés	11 darab	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás	2020. I. negyedév	2021. IV. negyedév
Földgáz beszerzés 24 hónapra - árubeszerzés	Földgáz beszerzés az önkormányzata és	Uniós	Kbt. 81. § szerinti eljárás	2020. II. negyedév	2022. III. negyedév

	gazdasági társaságai, intézményei részére 2020. szeptember 1. – 2022. augusztus 31.				
<i>Erőszáramú hálózat kivitelezése – I. ütem</i>	<i>Orosháza, Gyopárosi út 3. erőszáramú hálózat C és D épület</i>	<i>Nemzeti</i>	<i>Kbt. 115. § szerinti eljárás</i>	<i>2020. III. negyedév</i>	<i>2020. IV. negyedév</i>
<i>Erőszáramú hálózat kivitelezése – II. ütem</i>	<i>Orosháza, Gyopárosi út 3. erőszáramú hálózat A, B,E és F épület</i>	<i>Nemzeti</i>	<i>Kbt. 115. § szerinti eljárás</i>	<i>2020. IV. negyedév</i>	<i>2021. II. negyedév</i>