

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében
2008. december 11-én 15⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Szitó Imre	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag

Igazoltan távol van:

Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:

Németh Béla	polgármester
Molnár Béla	alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető-helyettes
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Szederhádi István	vezető főtanácsos
Patyi Gábor	vezető tanácsos
Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
Verasztó Ervin	adóiroda vezető
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató
Hotoránné Fekete Gabriella	Justh Zsigmond Városi Könyvtár, igazgató
Líborné Putnoki Edit	Justh Zsigmond Városi Könyvtár képviselője
Ádászné Andrusik Katalin	Gyermek- és Diákélelmiszeri Intézmény, intézményvezető
Dr. Gervain Mihály	Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza, igazgató főorvos
Dr. Grósz Miklós	Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza, orvos vezető
Pető- Farkas Éva	Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza, főosztályvezető
Seben Lajos	Orosházi Spartacus Birkózó Klub, elnök
Pusztai Lajos	Petőfi Kulturális Kht., ügyvezető
Gémes Tibor	Körös Volán Zrt. személyszállítási igazgató
Nagy László	Békés Megyei Vízművek Zrt., műszaki vezérigazgató-helyettes

Röllyig Pál
Lipták Zoltánné

Békés Megyei Vízművek Zrt.,
üzemmnőkség-vezető
Békés Megyei Vízművek Zrt.,
Közzgazdasági Osztály vezetője

Burka László: Köszöntöm a megjelenteket és a Bizottság tagjait. Külön köszöntöm a Körös Volán Zrt. és a Békés Megyei Vízművek Zrt. munkatársait és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, valamint a többi napirendi előadót. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes.

Napirend:

- 1.) Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 2.) Ivóvíz, szennyvíz, és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása
Előadó: Kovács György aljegyző
Molnár Béla alpolgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 3.) Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásáról szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Kovács György aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 4.) A kórház átvilágítása és egészségügyi stratégiai terv készítése
Előadó: Dr. Kalmár Mihály tanácsnok
- 5.) Tájékoztató iparüzési adóval kapcsolatos képviselői javaslatra
Előadó: Kovács György aljegyző
Verasztó Ervin adóiroda vezető
- 6.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 7.) Gyerme- és Diákélelmezési Intézmény támogatási igénye
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 8.) Étkeztetési nyersanyagnormák meghatározása
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 9.) Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Mislai József osztályvezető
- 10.) Tótkomlós és térsége állati hulladékkezelő üzemeltetési költségének Orosházára eső részének biztosítása, Nagyszénás és Pitvaros települések önkormányzatok társulásához történő csatlakozásának támogatása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 11.) Önkormányzati tulajdonú telkek ingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Batthyányi, illetve az Esze Tamás utcában
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 12.) A Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kérelme
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető

- 13.) Az Orosházi Kyokushinkai Karate Szabadidő Kör támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 14.) Az Orosházi Spartacus Birkózó Klub támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 15.) Extrém Sportpark létesítése
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 16.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 17.) Gyopárosfürdő az "Alföld Gyöngye" komplex gyógyturisztikai fejlesztése előkészítési szakasza
Előadó: Szederhádi István vezető főtanácsos
- 18.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár pályázata
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 19.) Műfü borítású labdarugó pályák építése az OLLÉ program keretében
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 20.) Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal kötött Közzolgálati Megállapodás módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 21.) Művészetek Háza működtetésének támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 22.) Orosháza, Bajcsy Zs. U. 2/A. Művészetek Háza (volt Zsinagóga) riasztórendszerének kiépítése
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 23.) Orosháza, Thék Endre u. 1. szám alatti Városi Képtár automatikus tűzjelző berendezés kiépítése
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
24. Engedélyezett álláshelyek csökkentése a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 25.) Ifjúságsegítő és Ifjúsági referens részére laptop számítógép+szoftverek, multifunkciós nyomtató beszerzése
Előadó: Csizmadia Gergely képviselő
- 26.) A DAREH Önkormányzati Társulás KEOP-2-3-0/1F hulladéklerakók rekultivációjára vonatkozó pályázatának I. és II. üteméhez szükséges önkormányzati önerő biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes

Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

235/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. december 11-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

Burka László: Mindenkit arra kérek, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatban tegye meg rövid hozzászólását, észrevételét, hiszen sok most a napirend. Kérem a Bizottságot is, hogy ezekre a dolgokra figyeljen oda.

1.) Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek

Burka László: Köszöntöm a bizottsági ülésen Alpolgármester urat. Van ehhez kiegészítése?

Molnár Béla: Nincsen. Úgy gondolom, hogy frappánsan összefoglaltuk a dolgokat az előterjesztésben, a legfőbb szempont le van írva. A Társaság szabályos, összehangolt működését és annak a megtartását szolgálják.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Azt szeretném megkérdezni, hogy az 1. oldalon a 4. bekezdés közepén van egy mondat, hogy „jogi úton történő igényérvényesítés nem lenne eredményes”. Miért nem lehetett külső szakértőt bevonni? Lehetett volna? Értem miről van szó, elolvastam. A 2. oldalon a (2) bekezdéssel kapcsolatban mi az Önkormányzat érdeke? Az 1. határozati javaslatban szerepel, hogy a megállapodás szerint 39.793.000,- Ft a 2009. évi költségvetésben szerepel. Miért pont ennyi ez az összeg? Valami számítás alapján jött ki ez az összeg? Mi alapján lehet meghatározni? Mert nem látom sehol, hogy ez miből tevődik össze.

Molnár Béla: Visszafelé haladva válaszolok. A 39.793.000,- Ft a fogyasztási adatokból lett kikalkulálva, a táblázatot értelem szerint meg tudom küldeni mindenkinek, de leellenőriztük. Várhatóan 42 millió Ft-ot kalkuláltunk, a tényadatok tükrében ennyire lett módosítva. Ez az összeg jóval kevesebb lett volna, ha azt a javaslatot fogadjuk el, amit a testületi ülésen annak idején javasoltam, a Testület úgy döntött, hogy 115 Ft legyen az ivóvíz díja a hátralevő időszakban, ily módon ez az összeg kerekedett ki belőle. Úgy gondolom, hogy ezt a Jogi Osztályon egyeztettem, nem lett volna érdemes 3-4 éves pereskedésbe fogni tulajdonosként a tulajdonunkat képező Társasággal. Mindamelllett, hogy valódi önköltség-kimutatást nem kaptunk, úgy gondolom, hogy nehezen kimutatható lett volna, hogy mi tartozik bele a működési önköltségbe, illetve mi nem, és Orosháza hosszú ideig volt haszonélvezője a másik pontnak, amit az Elnök úr mondott, hogy a szindikátusi szerződéstől eltérő módon, jóval magasabb összeget kaptunk, mint az összes többi tulajdonostársunk a Békés Megyei Vízművekben. A Társaság Igazgatója szerette volna ezt rendezni 2008-ra vonatkozóan. Erről az összes jogot gyakorló tulajdonos lemondott, úgy gondolom, hogy ilyen körülmények között Orosháza nem tarthatja fenn a 2008. évre vonatkozó igényeit, mindamelllett, hogy a visszamenőleges igényérvényesítésről az Igazgatótanács nem tárgyalt, illetve reményeim szerint nem is fog, tehát ezzel a múltat gyakorlatilag lezárjuk és tiszta lappal és más üzemeltetési- és működési struktúrával tud működni a Vízmű. Még annyit hozzáfűznék, hogy rekonstrukciós megállapodásokat is kaptunk, de azokat a Testület elé nem is hoztuk be, mert akkora vízdíjemelést eredményezett volna az 50 Ft/m³ plusz, hogy erről a Testületet nem is szavaztatjuk meg. Megkapjuk a bérleti díjunkat és ennek tükrében a Vízművekkel megállapodással vagy közbeszerzési eljárással végezzük a későbbi rekonstrukciókat. Azt mindenesetre köszönjük a Vízműnek, hogy kimutatta milyen rekonstrukciók előtt állunk, világosan látjuk, hogy milyen stratégia mellett kellene haladnunk, és egyébként mögé kell tenni azokat a pályázatfigyelési akciókat, amivel olcsóbbá tehetnénk a rekonstrukciót. Úgy gondolom, hogy az összegek nagyságrendjén nem érdemes vitatkozni, mert szerintem kevesebbet kellett volna fizetni, mint 39.793.000 Ft, de az is biztos, hogy nem úsztuk volna meg 0 Ft-tal.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom. A határozati javaslat 3 részből áll. Javaslatom, mivel összefügg mind a három, szavazzunk róla együtt. Jegyző asszony, lehet-e egyben szavazni róla?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Amennyiben egyikhez sincs módosító indítvány, akkor lehet.

Burka László: Nincs. Szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatait.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

236/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága *Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek* c. előterjesztés I-III. számú határozati javaslatait – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Németh Béla: a Képviselő-testületet tájékoztatjuk, hogy mind a három határozati javaslatban ilyen támogatási arány alakult ki.

2.) Ivóvíz, szennyvíz, és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása

Burka László: Kérdése, kiegészítése van-e az előterjesztőknek?

Molnár Béla: Nincs. Annyit még hozzá szeretnék tenni, hogy ez egy jelentős rekonstrukciós költséget is tartalmazó vízdíj, amit javasoltunk megállapítani, tehát a Vízmű általános és általány-javaslatra feletti összeget szeretnénk volna meghatározni annak érdekében, hogy a rekonstrukciókat el tudjuk végezni, de mégsem 50 Ft-os emelés mellett. Az Önkormányzatnak 80 millió Ft-ot meghaladó éves bérleti díj összeget jelent, amiből úgy gondolom, mind az ivóvízjavító programban szükséges saját erőt, mind pedig a csatornázással és szennyvíztisztítással kapcsolatos pályázati saját erőnk, illetve a terveztetési díjakat fedezni tudja. Még összehasonlításképp annyit hadd mondjak el, hogy az előterjesztés mögé csatoltunk egy kimutatást, amiből az látható, hogy még így is Orosháza fog a legkedvezőbb díjakat megállapítani, valamint a stabil és tartós működésnek ez is a feltétele. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Burka László: Amennyiben nincs kérdés, szavazásra bocsátom a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

237/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) *Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásáról szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása*

Burka László: Észrevétele valakinek, kérdése?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Bizottság! Szeretnék a Bizottság tagjainak kiosztani egy táblázatot más települések díjairól.

Burka László: Ismerem az előzményeket és a testületi ülés előkészítésével kapcsolatos összes anomáliát, dolgot. Átolvastam az anyagot. Annyit azért hozzátennék, hogy ez a 40%-os áremelés, ez jelentős. Lehet, hogy érdemes lenne valamiféle kompenzációt kitalálni, mert ha megnézzük a többi napirendet, ott egész komoly pénzeket osztogatunk ki. Nem akarunk elébe menni a dolgoknak, a pályázatoknak. Ezt csak gondolatébresztőként szerettem volna elmondani.

Mihalik Csaba: Alpolgármester urat szeretném megkérdezni, mint a DAREH Elnökét, én mint az Ellenőrző Bizottság tagja. Ha pontosan nem is, de jól megközelítőleg tudom, hogy mi fog következni. Ha ez nem így lesz és ahhoz, hogy ez egyáltalán valamilyen érveléssel elfogadtathatóvá váljon, ahhoz beszélnünk kellene arról, hogy jelen pillanatban hogy áll a hulladéklerakó kérdése. Az mikor kell, hogy becsukjon, és hová történik a legközelebbi beszállítás, amit messze nem fog fedezni ez a 40%-os emelési díj sem, ezt csak úgy mellel jegyzem meg. Át is adnám a szót.

Molnár Béla: Jó érzés, hogy 6-7 év mulasztásáért én fogok itt most izzadni. Ettől függetlenül, próbáljuk megoldani a helyzetet. A DAREH pályázatát nem biztos, hogy mindenki ismeri, az addigra nem fog átfutni a 2. fordulón, mikorra a lerakó működési engedélye, legalábbis a hulladék fogadására vonatkozó hulladékkezelési engedélye le nem jár. Arról a Vezérigazgató asszony többe tud mondani, de július hónapban jár le az engedély. Innentől kezdve ezt a közszolgáltatási feladatot ugyan el tudja látni a Városüzemeltetési Zrt., de egy elemmel ki fog egészülni, az pedig az, hogy engedéllyel rendelkező távolabbi lerakóra kell eljuttatni a hulladékaikat. Erre vonatkozóan ki kell írni közbeszerzést, hogy ki a legjobb ajánlatot tevő lerakó, tulajdonos, illetve cég, aki ezt a hulladékot fogadni tudja. A kalkulációkat a cég a saját jól felfogott érdekében és a kérésre is elvégezte, 7 ezer Ft/tonnával kalkulálták ki a díjakat. Ez azt jelenti, hogy a jövő évben jelentkező 40%-os díjemelés az a fél évnek a díjemelése és a 2010-es időszakra vonatkozóan még egy jelentős emelés várható. Én úgy gondolom, hogy ha kompenzációban gondolkodna a Testület, akkor az én javaslatom szerint 2010. évnek a kompenzációjában érdemes gondolkodni, mert a kiküldött összeg és az eredeti összeget összehasonlító tábla alapján látható, hogy az orosháziak eddig haszonélvezők voltak, egy évet

még halasztottunk rajta, de tovább nem lehet ezt a lépést halogatni. A környező településekhez képest alacsony árakat alkalmazunk, pontosan amiatt, mert a lerakónknak nem voltak nagy költségei, illetve nagyon bízom abban, hogy jó árakat kapunk a közbeszerzéseknél. Ha összehasonlítjuk a hódmezővásárhelyi árakat, az nem releváns, mert náluk az elején voltak az árak magasabbak és most ők pont ott tartanak, hogy alacsonyabb díjakat szednek. Három versenyzőt látok esélyesnek, gondolom ők is felfogják azt, hogy ebből lehetőségeik származnak. Ezért is erőltetem ennyire a DAREH programot, hogy önkormányzati tulajdonú vagy legalábbis önkormányzati résztulajdonú üzemeltető legyen a későbbiekben, mert így kicsit kiszolgáltatottak vagyunk, mert az amortizációs költségekre vagy bármilyen kifizetésre kiadott költség nem nekünk térül meg, hanem értelemszerűen egy külső magántulajdonosnak. A lakosság által befizetett amortizációs költség egy része nem a közösségi tulajdonban termelődik újjá. Ez előnytelen a városnak és a lakosság számára is. A 2010-es évre javaslok kompenzációt. A többi áremeléshez képest ez az összeg jelentéktelen. Tudom, hogy minden forint számít és nem akarom bagatellizálni a dolgot, de azt is figyelembe kell venni, hogy előbb utóbb minden szolgáltatásban meg fog jelenni az eddig elmaradt emelés. Nézzük pozitívan a dolgot, eddig másokkal ellentétben alacsonyabb díjtételeken tudtunk szolgáltatni. Ennyit akartam hozzátenni.

Mihalik Csaba: Én meghallgatnám a Vezérigazgató asszonyt, hogy kiegészítse az elmondottakat.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Bizottság! A % mértéke nagy, de a mögöttes lévő forintösszeg kicsi. Én úgy gondolom, hogy mindenki látja ebből a költségelemzésből, amit elkészítettem, hogy a Városüzemeltetési Zrt. a szolgáltatási díját, magát a gyűjtést, szállítást 1 Ft-tal sem emelte, sőt az infláció mértékét mi vállaltuk be. A 2. oldalon ezt lehet látni. Mi vállaltuk az infláció mértékét, a hatásait, ami előre nem látható. Amit most kérünk, teljesen véletlenül 40%-ot adott ki az a 38 millió Ft, amit a fél évre vonatkozóan át kell adnunk azért, mert Orosháza hulladéktömegét átadjuk egy műszaki védelemmel ellátott befogadónak. Tehát maga a szállítási díj nem emelkedett, és a későbbiekben már lesz külön szállítási díj és külön elhelyezési díj és a kettő együttesen adja ki majd a szolgáltatási díjat. Ez addig azért volt egyben, mert Orosházának volt saját hulladéklerakója. A következő év elmegy, mert félévtől érinti csak a lakosságot, de a következő évben, 2010-ben, pont az az eset fog beállni, mint a szippantott szennyvíz esetében, hogy lesz egy szállítási díj és lesz egy elhelyezési díj. A hulladékot kötelesek leszünk azon a hulladéklerakó ponton elhelyezni és helyben fizetni. Azt is figyelembe kell vennie a Bizottságnak, hogy amikor a Városüzemeltetési Zrt. megérkezik ezzel a tonna-mennyiséggel, ha nem is azonnal, de 8 napon belül fizetnie kell, amíg a lakosságtól ilyen nagyon nehezen lehet a díjakat beszélni, illetve közzéad módjára behajtani. Néhány adatot közöltem a Bizottsággal erre vonatkozóan. Ez még likviditási eredményt is okozhat a cégünknek.

Burka László: Köszönöm szépen, Vezérigazgató asszony, a tájékoztatót. Van-e még kérdés?

Szitó Imre: Nem nagy jelentőségű a kérdés, de a rendeletmódosítás foglalkozik az üres ingatlan fogalmával. Nagyon egyszerűen definiálja 6 hónapban. Milyen logika alapján alakult ki ez a determináció?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Az üres ingatlan fogalmának szigorítását mi kértük, ugyanis ez a lakásszám évről-évre nő. Tavaly ez még csak 830 körül volt, most már 1000 fölötti. Nagyon nehéz ezt a telepszerű többszintes lakások esetében ellenőrizni. Kertes családi házaknál elég egyszerű, de ellenőrt kell beállítani és ez is drágítja a szolgáltatást. Mindenféleképpen más

városok nem alkalmazzák az üres ingatlan fogalmát. Mi alkalmazzuk, de szigorítottunk ezen, tehát ha egy ingatlan 6 hónapig üres, akkor tudjuk a számlát sztornírozni. Illetve, ezt be kell jelenteni, hogy eladták elköltöztek stb.. Kell egy kapcsolatnak lenni a szolgáltató cég és az üres ingatlant jelentő egyén között. Most is van ilyen, mert lejelentik, büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy az ingatlan üres, este lehet látni, hogy ég a villany, ha az ellenőr megy, akkor a következő a válasz: „Eljöttünk a virágokat meglocsolni”. Nagyon sokan élnek ezzel. A kihelyezett gyűjtőedények lehetőséget adnak arra, hogy továbbra is el tudja helyezni a hulladékát, és ezt próbálja szigorítani ez a rendelet. Ennél jóval szigorúbb rendeletek is vannak, mint a mienk. Vannak olyan városok, ahol egyáltalán nem engedik a kisméretű gyűjtőedények alkalmazását. Óvva féltik a város tisztaságát, tudják azt, hogy egy család nem 60 l hulladékot termel egy hét alatt és nem is engedik az alkalmazását. 120 liternél kisebb gyűjtőedényt nem fogad el a rendelet. Nálunk azért törvény szerint járunk el, és engedjük azt, hogy a családok határozzák meg, hogy mekkora mennyiségű hulladékot bocsátanak ki és ennek megfelelően igénylik a gyűjtőedényt, amit természetesen mi ingyen adunk a szolgáltatáshoz, és én úgy gondolom, hogy ez így helyes. Nyilván a díj is annak megfelelően fele, harmada stb. Amikor nem lesz hulladéklerakó, majd akkor kell a Képviselő-testületnek azzal foglalkozni, hogy engedi-e továbbra ezeket a kicsi edényeket használni, alkalmazni, ugyanis elképzelhető, hogy a városban el fog szaporodni az illegálisan elhelyezett hulladéklerakás.

Mihalik Csaba: Már szaporodik.

Burka László: Alpolgármester úr?

Molnár Béla: Én is ezt szerettem volna mondani, hogy ezen el kell gondolkodni, hiszen már most szaporodik, ráadásul a belvárosban is, meg olyan helyeken, ahol nem is gondolnánk. A város tisztaságának megőrzése érdekében és főleg a üzemeltető munkájának könnyítése érdekében célszerű lenne ezt a rendeletünket módosítani, bár ez mindig értelemszerűen kedvezmények csorbítását eredményezi. Ha ebből politikai vitát faragunk, mint ahogy elnézem a díjakból is fogunk, abból semmi jó nem fog születni - véleményem szerint -, de ez egy más kérdés. Úgy gondolom, hogy legalább ebben konszenzusra kellene jutnia a Testületnek.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Még egy gondolatot hadd fűzzek hozzá. Gyulán két díjtétel van, az egyik a kommunális hulladék elszállítása, a másik a zöldhulladék elszállítása. A zöldhulladék elszállításának 50%-át a lakosság köteles megfizetni, és köteles a zöldhulladékot hetente kibocsátani. Pont úgy működik, mint a települési szilárd hulladék. Tehát Gyula nem engedi meg a gazos ingatlanokat, telkeket. A másik felét a szállításnak az Önkormányzat maga finanszírozza a zöldhulladék vonatkozásában.

Molnár Béla: Nehéz ezt így hirtelen és rövid idő alatt elmagyarázni, és sajnos nem tudunk ilyen rövid idő alatt kitérni más egyéb lényeges tényezőkre, de erre vonatkozóan kezdeményezni fogom a frakciónál, hogy üljünk össze valamilyen stratégia megalkotására, mert több ilyen aknát nem látok ebben az egészben, de ebből nagyon kedvezőtlen folyamatok tudnak kialakulni, és a hatásokat is vizsgálni kell. Ezt felelősségteljesebben gondoljuk át, a napi politika meg a sárdobálás szintjénél feljebb kellene tudni emelkedni, és próbáljunk meg mindenképpen felelősen gondolkodni, mert nem tartom szerencsésnek a közhangulat ilyen irányú hangolását. A másik, Vezérigazgató asszony ezt tudja igazolni, a lerakó engedélyhosszabbításában nagymértékű lobbizást indítottunk. Az EU nem engedélyezi a bezárásra ítélt lerakók 2009. júliusa utáni működését. Még eseti kedvezményt sem kapunk, 1-2 hónapra sem.

Ebben ez a viszonylag nehéz szituáció, de mindent elkövettünk annak érdekében, pártállástól függetlenül, hogy az orosházi lerakó engedélyét legalább egy évvel meg tudjuk hosszabbítani, hogy a DAREH programmal utolérjük, de nem sikerült.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a rendelet-tervezetet. Kérem, aki egyetért, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

238/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) A Kórház átvilágítása és egészségügyi stratégiai terv készítése

Burka László: Az előterjesztést mindenki írásban megkapta. Korábban testületi állásfoglalás volt ezzel kapcsolatosan. Polgármester úr esetleg ehhez van kiegészítése?

Németh Béla: Talán mindenki előtt ismert, hogy hétfőn szavazott a Parlament a súlypontiság kérdéséről. Az előterjesztő Tanácsnok úr nincs itt, de feltételezem, találkozik a valósággal, hogy - úgy tűnik - okafogyottá vált a kérdés.

Burka László: Köszöntöm körünkben a Kórháztól megjelent Gervain tanár urat. Van-e esetleg ezzel kapcsolatosan kérdése, hozzáfűznivalója?

Dr. Gervain Mihály: Ha Önök bármilyen részlet iránt érdeklődnek, nagyon szívesen válaszolok, de azt gondolom, Polgármester úr a tárgyi helyzetet ismertette. Az októberi testületi ülésen vetettük ezt föl, Alpolgármester úr tett egy javaslatot, hogy ez ügyben Tanácsnok úr dolgozzon. Szerintünk az előterjesztés némi félreértésen alapul, de nem ez a lényeg. Az egész súlypontiság kérdését azért javasoltuk a Testületnek, mert nagyon jól lehet látni azt, hogy az egészségügy finanszírozása jelenleg 3 rétegű és ebből a három rétegből pillanatnyilag a területi kórház a leghátrányosabb helyzetet élvezi. Javaslatunkat objektív adatokra alapoztuk, az ország egyetlen megyéje Békés megye, ahol jelenleg csak egy súlyponti kórház van, az is tőlünk - Békéscsabán áthaladva - 50-60 km-re van, a másik pedig Szeged nyugati területén, több mint 65 km-re. Következésképpen, annak ami ismert mindmáig és a Kormány előterjesztése módosította a súlypontiság feltételét, aminek az orosházi kórház messze bőven megfelel, nevezetesen ez két tény. Egyik, hogy folyamatos 24 órás sürgősségi betegellátás legyen, és nagyobb beavatkozásokhoz szakmai team ügyelet legyen, ezek megvannak. Épp a város költségvetése érdekében tettük ezt a javaslatot, amiből hosszabb távon egy lényegi kiutat láttunk, nevezetesen, hogy a súlypontiság 15-20%-os előnyt jelentene, szakmai csoportonként mást-mást. A kasszamaradvány az egészségügy számára ki

nem fizetett 165 millió Ft, a mi esetünkben ez még ennél is több, nevezetesen ez a 13. havi bér, amit a közalkalmazotti törvény szerint a Kincstárnak kellett volna kifizetni, helyette havi bontásban az intézmények havi teljesítményéből törvényileg kifizettettek velünk, és most megtudtuk novemberben, hogy ezt nem kapjuk vissza. Ez a mi esetünkben 114 millió Ft + 36% járuléka, mert még azt is be kellett fizetnünk. Május óta nem finanszírozták le a vizit- és a napidíjat, ami a mi esetünkben átlagosan 48 millió Ft, tehát ha ezt összeadjuk, az közel van a 200 millió Ft-hoz. A súlyponti kórház azt jelentette volna, hogy a kasszamaradványnak nevezett pénzt úgy osztják szét, hogy a minket megillető 200 millió Ft helyett, talán 45-50 millió Ft-ot fogunk kapni, a 200 helyett, amit illetett volna megkapnunk a törvény alapján. Viszont az látható, hogy ez a tendencia hosszú távon így fog menni. Budapest országrészben van az orvostársadalom 42%-a és 2 millió ember. A vidéki országrészben 8 millió főre jut a többi 58%. A súlyponti kórházak nagyon sok vonatkozásban semmivel sem tesznek többet, mint mi. Úgy gondolom, ezért is lehetne tovább lobbizni, hogy keressünk egy köztes megoldást, hiszen hosszútávon az Intézményt finanszírozni nem lehet. Az egészségügyi ellátás költségei mindig nőnek, a betegellátásra fordítható összegek a jövő évi költségvetést ismerve 10%-kal csökkennek. Nominálisan megemelték 14 milliárddal az egészségügyi költségvetést, egy nagyon ügyes fogással a GYES, a GYED és a rokkant nyugdíj áthelyezése az E-alapba 94 milliárd Ft, vagyis kb. a finanszírozások 1/7-e hiányozni fog jövőre. Ez lenne az egyik alternatív javaslat. A másik, hogy a Testület, az Országgyűlési Képviselők és Polgármester úr tegyen azért, hogy a Kórházhoz kerüljön vissza a tőlünk 40 év után lecsatolt szarvasi terület. Az Intézmény 40 éven át 130 ezres populáció ellátására lett kialakítva. A lecsatolt 24 ezres lakosságszám a forgalomból hiányzik. Ellensúlyozza ezt egy 4 ezres visszakapott terület. Ez az út még nyitva áll előttünk. Ezt azért is kérjük, mert a 2007 évhez viszonyítva a 2008-as évben látszik, hogy kezd lassan visszaszivárogni a szarvasi térség. A Kistérséggel vegyék fel a kapcsolatot. A lakossági megelégedettség előnyös helyzetbe hozta a Kórházat. Köszönöm szépen.

Burka László: Kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Mi most kaptuk meg Önnek a reagálását az előterjesztésre és én ezzel kapcsolatosan három dolgot szeretnék megjegyezni. A reagálásban jelzi, hogy a Kórház készített egy hosszú távú fejlesztési tervet, jelzi, hogy egy szakmai fejlesztési irányt tartalmazó komplex elképzelést letettek a Polgármester úr asztalára. Ezt ismeri-e a Testület? Ezek szerint ismeri a Bizottság? Konzultált-e a Polgármester úron kívül valakivel?

Dr. Gervain Mihály: A következő a története ennek a megjegyzésnek. 2007. tavaszán kapott a tulajdonos egy felkérést, hogy az EU-s forrásokból az egészségügy számára 240 milliárd Ft áll rendelkezésre, ami pályázati pénz. Plusz 160 milliárd Ft az ún. pólusvárosok számára és erre két héten belül össze kell állítani egy fejlesztési anyagot. Az egész kórházvezetés ezen dolgozott két hét alatt, mi egy 5,6 milliárd Ft-os programot állítottunk össze és nyújtottunk be a Polgármester úrhoz. Ez egy 5-7 éves terv, bár a lefutása lehet hosszabb. Már volt részünk Phare-projektben, így nem idegen ez számunkra. Ezt Polgármester úr kiadta az ún. M-csoportnak, mert ezen a pályázat sikere múlik. Polgármester úr Nagy Miklós úrral egyezettette, és mielőtt ők elkezdtek volna érdemben dolgozni kiderült, hogy a pólusprogram lecsökkent 80 milliárd Ft-ra, ami minket is érintett. Jött a válság és más egyéb dolgok is közbejöttek, azóta nincs tudomásunk arról, hogy ez a program most hol tart. Nekünk ez a program megvan, az elkészítésébe fektetett munka nem volt hiábavaló, mert a menet közbeni pályázatok kapcsán ebből az anyagból tudtunk mindig élni és dolgozni.

Szitó Imre: Az egészségügyi ellátórendszernek a működési hatékonyságát az arra hivatott szervezetek vizsgálják, és itt utalnak rá, hogy interneten ez hozzáférhető. Én magam erről nem tudtam, meg fogom nézni. Önálló lap foglalkozik az Orosháza Városi Kórházzal vagy a régi honlap foglalkozik ezzel?

Dr. Gervain Mihály: Azt írtuk pontosan, hogy Orosháza izoláltan nem vizsgálható, hiszen az ún. népesség egészségügyi statisztikai adatok, a népességi mutatók - hogy így mondjam - gyakorlatilag még csak magyarországi viszonylatban is csak közvetve vizsgálhatók, hiszen eltérnek az éghajlati és népegészségügyi szokásoktól. Orosházi viszonylatban - hogy így mondjam - nem releváns. Releváns abban az esetben, hogy milyen megbetegedések fordulnak elő az általunk ellátott 106-110 ezres területen. Vizsgálhatók bizonyos speciális betegségek: TBC, daganatos megbetegedések, tüdő-megbetegedések, gyerekek vonatkozásában, járványügyi esetekben, különleges kiugró esetekben, de valójában ezek nem népesség-egészségügyi adatok és egy év viszonylatában meg pláne nem vizsgálhatóak. Van még egy baj. 1990-ben egy teljesen félreértelmezett emberjogi program következtében Magyarországon megszüntették a boncolásokat. Ennek következtében nincsenek biztos statisztikai adatok a gyógyítás effektusára vagy a megbetegedések gyakoriságára. Ez Magyarország fő baja, ezért csak tendenciákat lehet mondani, mert nincsenek adatok. Engedjék meg, hogy még ezt elmondjam. Az átvilágítást sem egészen értettük ebben az előterjesztésben, itt ül revizor asszony, aki ebben az évben, áprilisban tette meg a Kórház független audit-vizsgálatát. Az utolsó mondatát hadd idézzem: „2007. évi pénzforgalomról, ennek megbízhatóságáról, az adatok korrektségéről, a lényeges hibáktól mentesen meggyőződünk és ezért a beszámolót hitelesítő záradékkal tudjuk ellátni.” Meg lehet kérdezni, itt ül. Ezt meg lehet nézni, az eredeti példány a Polgármester úrnál van. A másik dolog, hogy formailag nem volt időnk még benyújtani, a teljes minőségbiztosítási audit a múlt hét végén zárult le, amelynek eredményeképpen mind a fekvő-, mind a járóbeteg-ellátást újra 3 évre minőségbiztosítással látta el.

Burka László: Megadom a szót Könyvvizsgáló asszonynak.

Váriné Kádár Margit: Nem akartam mondani semmit. A Kórháznál az egészségfejlesztésre vonatkozó törvény alapján kötelező a könyvvizsgálat. 2007. évben is megtörtént és 2008. évre is megtörténtek az előkészítések részünkről, pénzforgalmi ellenőrzést már végeztünk és most sem tapasztaltunk hiányosságokat.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdése, észrevétele valakinek? Amennyiben nincs, kérem, aki a határozati javaslattal és előterjesztéssel egyetért, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága igen szavazat nélkül, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

239/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága *A Kórház átvilágítása és egészségügyi stratégiai terv készítése* c. előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Tájékoztató iparűzési adóval kapcsolatos képviselői javaslatra

Burka László: Az előterjesztőnek van kiegészítenivalója?

Verasztó Ervin: Köszönöm, kiegészítéssel nem szeretnék élni.

Burka László: Kérdése, észrevétele valakinek? Megadom a szót Dr. Sóki Krisztina képviselő asszonynak.

Dr. Sóki Krisztina: Köszönöm szépen a szót. Ez az egész előterjesztés úgy került ide, hogy a múltkori testületi ülésen éltem egy javaslattal. Ehhez röviden szeretnék hozzáfűzni valamit. Először is köszönöm szépen az Adóirodának, hogy a kérdésekre megadták nekem ezt a választ és azt javaslom a Bizottságnak, hogy ezt a határozati javaslatot úgy tárgyaljuk meg, hogy egészítsük ki. Ne csak a tájékoztatást fogadjuk el, hanem egyúttal javasoljuk a Képviselő-testület számára, hogy 2009. január 1. - 2009. december 31.-ig mentesítse azon orosházi vállalkozásokat az iparűzési adó fizetési kötelezettsége alól, melyek vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2,5 millió forintot. Köszönöm szépen.

Burka László: Kérdése, észrevétele van-e valakinek? Megadom a szót Szitó Imre úrnak.

Szitó Imre: A módosításhoz én csak annyit fűznék hozzá, hogyha ez az előterjesztőnek a szándéka lett volna, akkor ezt nyilván közölte volna és nem ezt a határozati javaslatot teszi közzé. Az első oldal utolsó előtti bekezdésében a mondat utal rá, hogy a 2008-as évhez képest mindenképp azt prognosztizálják, hogy visszaesnek az adóértékek, nagyságok, a befizetett adók. Nyilvánvalóan el kell döntenit az a kérdést, hogy az ugyan visszaesik, de akarunk-e segíteni a vállalkozókon? Ez egy eldöntendő kérdés, amire megvan a válasz is.

Dr. Sóki Krisztina: Reagálok Szitó Imre úr felvetésére. A múltkori testületi ülésen pontosan ezért nem ment tovább, a koncepció kapcsán merült fel ez a kérdéskör. Alapvetően én akkor is azt mondtam a Testületnek, hogy kérjük meg az Adóirodát, hogy ne számok nélkül kelljen a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni. A kérdésekre most megkaptam a megfelelő választ, itt van a Bizottság előtt. Úgy gondolom, a szakmai vitát most kell lefolytatni és amennyiben egyetértünk azzal, hogy ezt a mikro- és kisvállalkozói réteget ilyen módon támogassuk, akkor javasoljuk ezt úgy a Testület felé, már konkrét ügyként, hogy azt tárgyalja a jövő testületi ülésén, hogy eddig az adóalapig engedje el az iparűzési adófizetési kötelezettséget.

Kovács György: Tisztelt Pénzügyi Bizottság! Dr. Sóki Krisztina képviselő asszony kezdeményezése nyomán készült el ez a kis elemző anyag és természetesen, abban az irányban fogunk elmenni, ahogyan azt most a Pénzügyi Bizottság eldönti. Amennyiben Önök most itt azzal értenek egyet, hogy a 2,5 millió Ft-ot meg nem haladó adóalappal rendelkező iparűzési adóalanyokat mentesíteni kívánja a Képviselő-testület, akkor mi holnap a Képviselő-testület tagjainak egy rendelet tervezetét fogunk indoklással kipostázni. Akkor a határozati javaslatnak olyanképpen kellene hangoznia, hogyha Önök ezzel egyetértenek, hogy megbízzák a Jegyzőt, hogy terjesszen egy rendeletmódosítási javaslatot a Képviselő-testület elé, ezzel a tartalommal.

Verasztó Ervin: Technikai részleteknek tűnnek ezek a dolgok, de hogyha egy ilyen előterjesztést készítünk, akkor arról is ejtenünk kellene szót, hogy a 2009. évben mentessé

váló 2,5 millió Ft-os adóalapot el nem érő vállalkozókról ez csak 2010. május 31-én fog kiderülni. Úgy mentesítjük őket, hogy adóelőleget azért ők is fognak fizetni 2009-ben, és visszamenőleg fogunk majd nekik törölni.

Dr. Sóki Krisztina: Igen, ezt Ön le is írta. Ezt gondolom, a rendeletbe is bele lehet dolgozni.

Burka László: Van-e kérdése valakinek? Amennyiben nincs, akkor volt egy módosító indítvány a határozati javaslatra.

Dr. Sóki Krisztina: Akkor azzal a kiegészítéssel javasolja, amit Aljegyző úr mondott.

Burka László: Megbízuk a Jegyzőt a rendelettervezet előterjesztésével.

Dr. Sóki Krisztina: Így van, amennyiben a Bizottság is egyetért ezzel, hogy így segítsük ezeket a vállalkozásokat.

Burka László: Tehát aki a módosító indítványt támogatja és ezzel kiegészítve a határozati javaslatot, az kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

240/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) az iparüzési adóval kapcsolatos tájékoztatást elfogadta.
- 2.) megbízza a Jegyzőt, hogy terjesszen egy rendeletmódosítási javaslatot a Képviselő-testület elé olyan tartalommal, amely 2009. január 1. - 2009. december 31.-ig mentesíti azon orosházi vállalkozásokat az iparüzési adó fizetési kötelezettsége alól, melyek vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2,5 millió forintot.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a rendelet-tervezet előterjesztéséért

Határidő: értelem szerint

6.) *Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása*

Burka László: Osztályvezető úr, van kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr, gyorsan fussuk át ezt a 9 oldalas előterjesztést. Folyamatosan tárgyaltunk a Körös Volánnal. Az igazság az, hogy december 31-én le fog járni a közszolgáltatási szerződés és ennek kapcsán kaptunk a Testülettől olyan felhatalmazást, hogy indítsuk be a folyamatot, hogy január 1-jével az új szolgáltatóval tudjunk szerződni. A pályázat kiírásra is került. Az 1. oldalon látható, hogy nem kíván áremeléssel élni, ez egy pozitív elbírálási tényező lett volna, a másik, hogy ezért cserébe 44 millió Ft-os éves

támogatást kért volna. Ezt követően a közbeszerzési törvény adta lehetőségeit figyelembe véve tárgyalást kezdeményeztünk a Körös Volánnal. A feltételek, melyek szerint a buszok átlagéletkora nem lehet 10 évnél több, valamint a mozgáskorlátozottak szállítására alkalmas buszok megléte olyan plusz támogatási igényeket eredményezett volna, amellyel ezt a 44 millió Ft-os igényt tudták alátámasztani. A 2008. évben 7 millió Ft +Áfa támogatást adtunk, ezzel szemben most 37.083.000 Ft+Áfa igény lett volna éves szinten és ebből aztán az egyeztetés során mindkét fél tett bizonyos kedvezményeket a megegyezés érdekében. A közbeszerzésben részt vevő Tender-Co Kft. azért, hogy mégis valami bázisunk legyen, a környező településeken tájékozódott, hogy ott milyen támogatási lehetőségekkel éltek a szolgáltatók. Gyula hasonló városunkhoz, Orosházával az összehasonlítása a 3. oldalon található. Ebből az látható, hogy jelentősen magasabbak a jegyárak, ennek ellenére nagyobb támogatásban részesült a szolgáltató. A tárgyalások során bizonyos tényezőket kivettünk, amiket az előbb említettem is, így csökkenteni tudtuk Ft-ban kifejezve a támogatási igényeket. A buszbeszerzésre, a mozgáskorlátozott buszra vonatkozó igényeket módosítottuk és a másik pedig, hogy bizonyos jegyáremelést mindenféleképpen el szerettünk volna érni, hogy az önkormányzati támogatás csökkenni tudjon. Az utolsó oldalon van egy javaslat, ami erre született, lenne egy átlagos 9%-os emelés januártól az első félévre vonatkozóan, 7% a második félévre vonatkozóan. Ez az egyik része a megállapodásnak. A másik, hogy 9 millió Ft kikerül az új buszbeszerzés során, illetve a díjemeléssel nettó 3 millió Ft támogatáscsökkenés állt volna be, így nettó 25 millió Ft-os támogatással állunk szemben eddig a Volánnal. A támogatási összeget az első félévben június 30-ig, a másodikat december 31-ig rendeznénk, itt év végén figyelembe vennénk a pozitív szaldót. A szerződés 4 évre szólna. Ezek után megint csak a díjakra vonatkozó feladat, kötelezettség nem hárulna az Önkormányzatra.

/Dr. Sóki Krisztina bizottsági tag távozott az ülésteremből, a Bizottság létszáma 6 főre változott./

Mihalik Csaba: Ennek a tartalma egy hosszabb időszakot ölel át. Én nem vonom kétségbe a Bizottságban lévő társaim képességeit, a magamét viszont igen. Nekem ez így jelen pillanatban 3 évre elkölthet, amikor a szerződéskötés volt és a díjemelési tételnél javasoltunk, hogy új közbeszerzést írjunk ki - igaz csak egy jelentkezett erre a közbeszerzési eljárásra -, szóval összességében nekem ez így egyszerre túl sok. Értsem, hogy mit, mikor, milyen díjtétel mellett, hogyan számoljuk ki, nem látom az ő költségelszámolását, bevételtételét, hogyan tartja nyilván? Szóval tudnám én ezt sorolni még tovább, és a végén én nem vonom kétségbe a Volán jóhiszeműségét, csak ezeket a szabályokat, hogy mit, mikor és hogyan egészítünk ki, ennek a pontos szabályozását szeretném tudni. Nem akarom meggátolni, de hogy én tartózkodni fogok, az biztos.

Miszlai József: Én választ erre csak annyit tudok mondani, hogy eredetileg ez egy szóbeli előterjesztés volt, hiszen folyamatában volt, az első postázásnál még nem tudtuk, hogy lesz-e megállapodás és annak mi lesz a tartalma. Ez inkább tájékoztató jellegű, hiszen ennyi idő alatt ilyen véleményt a Pénzügyi Bizottságtól nem tudnánk és nem is várnánk el, hogy itt ezt a 9 oldalas előterjesztést át tudják vizsgálni. Mivel díjrendelet módosítás is van benne, ennek okán tartottuk fontosnak, hogy a Bizottság lássa, mielőtt a Testület elé kerül az anyag.

Szító Imre: Miszlai úr, akkor jól értelmezzük a kérdést, hogy a 12,5 % az súlyozottan éves szinten ennek a 9 és a 7 %-nak a mérséklését jelenti? Így jön ki a 12,5%?

Németh Béla: A Volán Zrt. képviselőjével megtörtént az egyeztetés a tarifaemelés és egyáltalán a támogatás mértékéről. Mi minden olyan adatot megkaptunk, amit most adott esetben a Mihalik Csaba úr is hiányol, bemutatásra került, ami alapján tisztább kép alakult ki előttünk. Úgy tűnik, hogy ilyen mértékű támogatási hozzájárulást csak olyan áron csökkenthetünk, ha komoly tarifaemelés következne be. 1% tarifaemelés 492 ezer Ft támogatáscsökkenést jelentene éves szinten. Azt hiszem ez az anyagban is benne van. Lemondtunk arról az igényünkről, hogy nem kívánunk 9 év alatti buszokkal és nem kívánunk mozgáskorlátozottak szállítására alkalmas buszokkal közlekedni. Az is benne van az anyagban, hogy lesz egy forgalomszámlálás, ami lehet hogy megközelítőleg 10%-os járatcsökkenést is magával hordozhat. Az idei év vízválasztó, hiszen meg kell lépnünk a jövő évre egy tarifaemelésre. Mindannyiunk pénzéből, a város kasszájából, kevesen veszik igénybe a tömegközlekedést, ami kb. 2000 ember lehet, a másik 29 ezer ember pedig ehhez biztosítja valamilyen szinten a forrást. Valahol rendezőelvet kell váltanunk, ez az idei évben reményeink szerint egy kitisztuló folyamat lesz. El kell döntenünk, hogy a tömegközlekedés milyen formában és milyen áron tartható fenn. Azt tudni kell, hogy Gyulán a nyugdíjas és diákközlekedés 42%-kal jelenleg is drágább, mint Orosházán. Összességében Gyulán a tömegközlekedés 22-23%-kal drágább. Azt hiszem, a kérdésre megvolt a válasz.

Szító Imre: Részben igen, részben nem. A másik kérdésemet még nem tettem fel. Az az lenne, hogy ez a második 50% majd a tényhelyzetnek megfelelően kerül kompenzálásra? Olyan előfordulhat-e, hogy ha 50 millió Ft-ot mutat ki, akkor 50 millió Ft-ot kell fizetni? Az előterjesztésből az derül ki? Azt mondja, hogy 50%, de nem tudjuk, hogy minek az 50%-a, mert a 2. féléves díj, az nem standard, hanem az függvény.

Miszlai József: Ilyen nincs rögzítve. A szöveges indoklásban van benne.

Szító Imre: Jó, de ez egy határozati javaslat.

Németh Béla: Erre tudnának válaszolni.

Gémes Tibor: Tisztelt Bizottság! Kezdeném a szót egy picit korábbról. 2007 óta kell ezt a tevékenységet is közbeszerzés útján végezni. Akkor még nem kellett pályázni egy bizonyos gyors feladatvégzés kapcsán, most azonban már jogszabályi kötelezettség. Mi olyan pályázatot adtunk be, hogy az elvárásoknak megfelelően, ne legyen jövő évben és azutáni évben veszteséges egyetlen egy helyi tevékenység sem. Ennek megfelelően adtuk be az 1. oldalon is szereplő ajánlatunkat és lehet, hogy egy kicsit furcsa a dolog, hogy 0% tarifaemelkedést jeleztünk ilyen alacsony tarifa mellett, de a pályázat sikerében ez szerepet játszott, ugyanis 50 %-os súlyszámmal szerepelt ez a dolog. Ebből is látszott, hogy nem tudtuk, hogy lesz-e másik pályázó vagy csak a Körös Volán. Komolyan gondoltuk, hogy mi eljövünk ide, de csak olyan áron, hogy a pozitív 0 eredmény biztosítható legyen. Az Osztályvezető úrtól elhangzott a 7 millió és a 37 millió Ft. Ezt úgy értékeljük, hogy az előző 4 évben, ami már lezárult és ne foglalkozzunk vele még akkor sem, ha ezalatt a Volán közel 50 millió Ft-os nagyságrendet veszített a helyi járaton. Az, hogy nem pályáztunk és nem tudtunk beírni akármilyen összeget 2004. végén, ennek ez volt az ára, most már ezt nem tudjuk megtenni, de talán összehasonlítani másként célszerű. A 7 millió Ft mellett ide jön be még egy 14 millió Ft-os veszteségünk is, egyik évben sem volt a veszteség 10 millió alatti, már mindjárt 22 milliónál tartunk és a 37 millió Ft-os új buszt és a 1,5 millió Ft takarítás, így igazából már a 22 milliót és 26 milliót kell összehasonlítani. Ezt csak azért mondtam el, mert nem a 7-et és a 37-et, hanem a 22-öt és a 26-ot célszerű összehasonlítani. Gyula hasonló nagyságrendű, mint Orosháza. A 15 millió Ft-os támogatás egyrészt ott sem előírt dolog, ott is

abban maradtunk, hogy az általunk kért 15 milliónak a felét első félévben adják és utána felülvizsgálják a gazdálkodási adatokat. Orosházán is felül fogjuk vizsgálni az egész helyi közlekedést, hogy mi az a tevékenység, amit érdemes végezni és mi az, amit nem. A keletkezett deficitet kezelni kell, amire a megoldás a 15 millió Ft átutalása lenne, ez számunkra megfelelő, csak sajnos a város számára nem. Itt is, ami a futásteljesítményre vonatkozik, nem jelent garanciát, de ha közösen foglalkozunk ezzel a dologgal egy 5-6 éve nem módosított menetrend mellett biztos, hogy van lehetőség arra, hogy a felesleges kapacitásokat kiszedjük a szolgáltatásból. Itt azt gondolom, hogy 4 év alatt 11-12%-os utasszám-csökkenéssel kell számolni. A 1,5 millió Ft-ot kitevő takarítást, azt gondolom, hogy célszerű lenne kivonni a feladatkörünkből, ezzel is csökkentve a támogatás mértékét. A pályázat nem adott arra lehetőséget, hogy ezt ne vállaljuk be, mi erre nem vagyunk felkészülve, valószínű, hogy az Önök közszolgálati cégét megbízzuk ezzel. A Polgármester úr mondata miszerint az utasok látják mi van a buszmegállóban, amikor utaznak, de valószínű, hogy az utcákat takarítók is látják ugyanezt. Azt gondolom, hogy mi ezt drágábban tudjuk megcsinálni, mint egy ezzel foglalkozó cég, így azt gondolom, ezzel is le lehetne egyszerűsíteni ezt a képletet. 12,5 millió Ft-ot rögzít a jelenlegi közszolgáltatói szerződésünk, amelynek a nyomán készül az elkövetkezendő 4 évi szerződés is, ami rögzít olyan dolgokat is, ami azt gondolom, hogy garanciát jelent arra is, hogy milyen költségeket számolhat bele a Volán abba a kimutatásba, amit egyébként minden évben megkérünk. Most is adtunk át ilyen táblázatokat néhány napja, illetve küldtünk egy olyan kimutatást, amiben nyomon követhető a költség és bevétel mozgása. Ennek ellenőrzésébe bármikor belekezdhetnek, az erre kijelölt személyek bármikor betekintést nyerhetnek. A pályázaton nyertes szolgáltatónak ezt nem kell viselnie a jelenlegi autóbusz közlekedési jogszabály környezetben. Erre EU-s jogszabály létezik. Ezért gondolom, hogy ahhoz, hogy ez a nettó 25 millió Ft valamilyen módon csökkenjen, valahogyan közösen foglalkoznunk kell vele. Teljes körű utasszámlálást fogunk végezni és a felek eldöntik esetlegesen a mi javaslatainkkal, hogy a menetrendet milyen módon kellene változtatni.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel, kérdés? Sajnálom, hogy csak ez az egy cég pályázott, én ebből az anyagból azt tudom kiolvasni, hogy monopolhelyzetben tárgyalt a Volán. Ugyanis, ahogy az anyagot nézem, 10 éves busz élettartamot 14-re módosítja, tehát egyéb dolgokat nem akar betartani.

Németh Béla: Pontosítsunk. Azt mi kértük, mert annak további költsége lett volna.

Burka László: Hadd mondjam végig Polgármester úr. Igen, ha mi ragaszkodunk ehhez, akkor ő erre plusz pénzt tesz rá. Én most is ezt mondom, hogy monopolhelyzetben van. Én sokallom ezt a 2008-as 7 millió Ft-hoz képest. Azt is furcsállom, hogy akkor az anyagba még bekerült azért, ha jól összeadom, akkor a 2009-ben 11%-os ráta 6,3 %, úgy gondolom nem fogom támogatni ezt az előterjesztést. Megadom a szót Szitó Imrének.

Szitó Imre: Én változatlanul fenntartom az aggályaimat, pontosan nem ismerem, hogy a Volán milyen módon pályázott be. Itt látok egy bruttó összeget, ha úgy tetszik, ez a határozati javaslat ez fölülírja azt. Ez már nem erről az összegről beszél, hanem nyitottá teszi és költség oldalra helyezi. A felmerült költségekre fedezetet kér a második félévben, ez korrekt, ezt senki nem vitatta, ebbe bele lehet tekinteni, és úgy gondolom, természetes módon eredményt is kér, de nem tudjuk, hogy mit. Az első féléves 12,5 millió Ft mihez képest lesz és mennyi?

Gémes Tibor: A monopolhelyzetre és a pályázatra visszatérve, én azt gondolom, hogy egy közszolgálati pályázatnál - legyen az ivóvíz vagy hulladékszállítás -, monopolhelyzetről van

szó természetesen, de egy szabályozott pályázat alapján biztosított monopóliumról és egy pályázaton nyertes cégről beszélünk most jelen pillanatban. Az előző 4 évben valóban nem erről volt szó, de úgy tűnik most, hogy pályázaton nyerjük el ezt az orosházi helyi közlekedést. Vagy olyan kicsi ez az orosházi helyi járat, hogy egy multi nem pályázik be, Szolnokra bepályázott, igaz, hogy a helyi cég nyerte el. Itt zárójelben jegyezném meg, hogy itt is a helyi és helyközi közlekedésben meglévő tarifás kapcsolat, az önkormányzat és a minisztérium közötti szerződés rontja a pályázati lehetőségét egyéb szolgáltatóknak. Viszont előnyt jelent a pályázat kiírónak anyagi szempontból, ugyanis ott költségek jelennek meg a helyközi közlekedésben, bevétel nem, itt pedig ugyanazokon a területeken bevétel megjelenik, de költség nem. Lehet, hogy kissé zavaros a dolog, de multik nem pályáznak be egy ilyen kicsire, de helyi vállalkozók, ha ebben üzletet láttak volna, akkor bepályáztak volna, illetve ezt a tevékenységet el tudták volna végezni. Nekem vannak olyan vállalkozói kapcsolataim, ismeretségem, sejtem, hogy miért nem pályáznak be egy ilyen dologra, de azt hiszem, ezt mérje fel az Önkormányzat. Ha valaki elnyer egy pályázatot, az nem hiszem, hogy monopolhelyzetben van. A Körös Volán a pályázati anyagnak megfelelően készséggel beállít a kiírás szerinti mozgáskorlátozottak szállítására alkalmas buszt. Ha egy új autóbust kell beállítani, mert ilyen használtan a piacon nem létezik, ezeknek amortizációja van, nem vagyok pénzügyes, de azt hiszem ezt nem kell magyarázni, ezt be kell építeni a költségbe és a szolgáltatónak ezt valamilyen módon vissza kell kapnia, mert befektet egy összeget, ezt szerepeltetni kell a tarifákban. Az Önkormányzatnak volt a kérése, hogy ha ezt kivonnánk, hogyan lehetne mentesíteni ez alól a szolgáltatót. Úgy, hogy van jelenleg 3 db autóbusz, amikkel ezt a 4 évet végig lehet közlekedtetni, és akkor nincs szükség új busz vételére ehhez a szolgáltatáshoz, és nincs szükség a 9 millió Ft-os amortizációs költség beállítására sem. Ezzel lehet a 37,5 millió Ft-os költséget csökkenteni.

A tarifaemelésről egy magánvélemény. A 0% tarifaemelés a legjobb. Ugyanis az Önkormányzat által megkért adatok közül látszik, hogy 5%-os tarifaemelés 1,2 millió Ft/év. Nem tétel a 37 millió Ft-hoz, de még a 26 millió Ft-hoz képest sem. Viszont ez a tarifaemelés a leginkább garantálja azt, hogy nem lesz utasszám-csökkenés. Amiért a 12,5%-ot javasoltuk, ami januártól 9% félévtől 7 %, ez már nyilván segít a 2010-es gazdálkodásban is. Ez többet hoz a konyhára, mint amit az utasszám-csökkenés okoz. Ha 21%-os tarifaemelést javasoltunk volna, voltak erre országos példák, Kecskeméten pl. 30%, olyan utasszám-veszteség jelentkezne, hogy nem éri el az összbevétel az emelés után az előző éves szintet sem. Azt gondolom, hogy ez a két lépcsős adagolás jobb a lakosságnak, ez kezelhetőbb. Nyilván a legjobb az lett volna, ha az előző 4-6 évben kb. a hasonló méretű településekhez mérten emeljük a tarifát, az infláció fölött egy kicsivel. Ez már elmúlt, ezt nem tehetjük már meg.

A 0,5 millió Ft-os eredményről annyit, hogy azt gondolom, hogy különösen azt figyelembe véve, hogy 50 millió Ft-ot veszített a Körös Volán az elmúlt 4 évben, ennek tükrében nem nevezhető nagy összegnek. Itt a következőről van szó. A végleges elszámolást az 1-10 havi adatok alapján tudjuk megtenni. Az utolsó 2 hónapnak az adatait még nem fogjuk szerepeltetni. Ez a fél millió Ft, ez egy olyan biztosíték, hogyha 2 hónap alatt még történik valami, nem olyan nagy összeg ez, ezzel nem biztos, hogy ezt át lehet hidalni, még mindig ott tartson a szolgáltatás, hogy +1.000 vagy +111.000 Ft. Erre így kell tekinteni, hogy a +0-nak egy pici garanciája és nem nyereségről van szó. Minden eddigi előterjesztésben, ha megnéznénk visszamenőleg 4-5 évre, olyan eredményeket szoktunk kihozni, hogy az adózás előtti eredményben bőven 1 millió Ft alatti eredmény szerepel. Ez a humanitárius ellátás.

Molnár Béla: Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy itt arról volt szó, hogy az 5%-os tarifaemelés az 1,2 millió Ft-ot jelentene? Akkor ez egy szorzással 10% 2,4 millió Ft és így tovább? Az azt jelenti, hogy a 100% árbevétel az 24 millió Ft ezen a tevékenységen?

Gémes Tibor: Az 5% áremelkedés ennyivel több bevételt jelent. Még egyszer legyen szíves?

Molnár Béla: Ha 5% 1,2 millió Ft, 10 % 2,4 millió Ft, akkor a 100% 24 millió Ft? Tehát akkor a 24 millió forintos összárbevételt támogatjuk 30 millió Ft-tal?

Gémes Tibor: Nem, bocsánat. Most már értem a kérdést. Gyakorlatilag erről van szó. 2009. évre, ez most azt jelentené, hogy a 26 millió Ft az utas által fizetett jegybevétel, akkor igaz. Az összbevétel egyébként közel 40 millió Ft, de ehhez jön még hozzá a 12 millió Ft-os állami támogatás, a tanuló és nyugdíjas bérletek után lehívott 1700 Ft/bérlet állami normatíva.

Molnár Béla: Ezt szerintem érdemes lenne folytatnunk. Lassan vehetünk magunknak egy buszt, lassan ott tartunk. Ha a felét kifizetjük, akkor lassan fizethetjük az egészet. Erre vonatkozóan készítünk magunknak számításokat, ezen ne múljon.

Burka László: Szavazásra bocsátom, aki a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

241/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „*Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása*” c. előterjesztés határozati javaslatait, valamint a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény támogatási igénye

Burka László: Az anyagot mindenki kézhez kapta. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

242/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadások 38.500 ezer Ft-os megemeléséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi

pénzmaradványból képzett része terhére, melyet a költségvetési rendelet módosításában átvezet.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Szító Imre: Csak azt szeretném megerősíteni, hogy 38.500.000 Ft-ot adtunk biztos nemes célra. A beszédett térítési díj egy nagyon érzékeny pontja a mai családi kasszáknak.

Molnár Béla: A kettőt lehet majdhogynem együtt tárgyalni.

Mihalik Csaba: Nem, mert az érinti a tarifaemelést.

Molnár Béla: Az meg a jövő évi költségvetést. Szító Imre felvetésére reagálnék. Ez lesz az utolsó, amit kivesszünk a költségvetési támogatások közül, mert mindenfajta díjmelés tekintetben azt fogja eredményezni, hogy a gyerekek nem fognak normális ételt enni, mert nem fogják tudni a szülők ezt kifizetni, és innentől kezdve majd „eszel otthon fiam, vajdaszemes kenyeret”. Ez az utolsó, amihez hozzányúlunk. A másik, hogy bekértem a Diákélelmezési Intézménytől ezt. Egy éve mondhatom azt, hogy a törvényesség megszűnésén bandukolva, de megcsináltuk közbeszerzés-halogatással. Ugyanaz közbeszerzés nélkül 155 millió lenne, ami közbeszerzéssel 190 millió. „Az illetéktelen kezek matatnak a gyerekek tányérjai körül” című hirdetés - azért hozzá kell tennem - a közbeszerzésre ugyanúgy igaz, mint az egyéb világra. Ez egyedül csakis a szándékainkon múlik. És az a probléma, hogy a közbeszerzés nem múlik a szándékainkon, míg egyébként a kiszervezett intézmények esetén meg tudtuk volna ezt úszni és csakis a gazdasági vezetőknek a szándékain múlt volna, hogy mennyire tudja ezeket szorítani. Jelen pillanatban semmilyen akcióban nem tudunk részt venni. Fél év múlva hozzá tudnak nyúlni az árakhoz a közbeszerzésben elindulók. Hulladéktemetőnek használnak minket néha, volt rá precedens, szikrázó vitákat kellett lefolytatni arra vonatkozóan, hogy nem a nagybani piacról kell beszerezni az alapanyagokat a diákok élelmezésére. Úgy gondolom, hogy amit akkor elindítottam, az jó lett volna. Ezzel a költségeink növekednek, de legalább nem vetül ránk semminek az árnyéka. Az más kérdés, hogy a szállítók a közbeszerzés előtt simán leegyeztetik a szándékaikat, ez világosan lejön és van egy minimálár, amin pályázni fognak, és ezzel egyirányú utcába kormányozzuk magunkat, ez csak a hozzáadott véleményem. És ez harmincegynehány millió Ft-ot eredményez, most csak a közbeszerzéshez kapcsolatosan.

Tavaly Miszlai József osztályvezető úrral elég sokat foglalkoztunk azzal, hogy előre tervezzük be a költségvetésbe a támogatási igényeket, vagy utólag mutassuk ki. Engem Miszlai úr meggyőzött arról, hogy ez a szerencsésebb, és azért megyünk így. Be lehetne tervezni előre és akkor nem lenne ilyen, hogy támogatási igény, hanem akkor az lenne, hogy van ennyi és nem támogatási igény, hanem egy előre kalkulált dolog lesz. Ezt tudjuk mindannyian, hogy ez meg fog jelenni év végén valamilyen összegben. Sajnos ez növekvő tendencia lesz, és már ott tartunk, hogy nem tudjuk visszaellenőrizni. Egy fekete BMV-ből kiszálló gyerek is lehet, hogy 50 vagy 100%-os támogatást fog kapni. Jelen pillanatban nincs hatékony ellenőrzési rendszer arra, hogy ezt le tudjuk ellenőrizni, mert lehet, hogy egyébként olyan adózási körülményekben élnek a szülők, hogy nincs kimutatható jövedelmük, ami

alapján a gyerekre rá lehetne mondani, hogy ő nem kap támogatást. Ami talán örömhír, hogy emelkedik a normatíva 10.055 Ft-ról 65.000 Ft-ra, ez valamit majd ellensúlyoz ebből, de ez egy nehéz történet.

A másik az, hogy abban az esetben, ha tovább emeljük az árakat - és nem csak a gyermek és diákélelmezés vonatkozásában, hanem az egyébként lakossági ellátási tevékenységben -, akkor olyan pályára tévedünk, ahol versenyeznünk kell a 800 Ft körüli kategóriában, ami hasonló módon vevővesztést eredményez. A mostani biztos, stabil működést eredményez. Ez az általános költségeinket fedezi. Jobb, ha felkészülünk arra, hogy ilyen támogatási igény ekkora nagyságrenddel, kicsivel szerintem még több is jelentkezni fog minden évben, és ennek ezt az elszámolási metodikáját választjuk, mert ez az egyszerűbb. Nem utólag módosítgatunk.

Mihalik Csaba: Alpolgármester úr meggyőző erejét kifejtette az előbb egy egyöntetű szavazattal.

Molnár Béla: Ettől függetlenül ezt el kellett, hogy mondjam. Például a 155 millió és a 190 millió Ft közötti különbséget, ami 22%, azért az nagyon sok. Ez ennyi emelést fog eredményezni a normában, vagy nem emeljük be és a támogatási igényben fog ez jelentkezni.

Ádászné Andrusik Katalin: Elég nehéz feladatunk van, mert óvódás korútól középiskoláig kell étkeztetni. Az ÁNTSZ-től olyan visszajelzések jönnek, hogy maximálisan megfelelünk a törvény által előírt kritériumoknak. Mindent megadunk a gyerekeknek a lehetőségekhez képest.

Molnár Béla: Próbáltam még erőteljesebben változtatni, de megértettem az ellenállást. A gyerekeknek meg is kell tudni enni, amit elé teszünk. A fokozatosság elvét tartjuk be.

8.) Étkeztetési nyersanyagnormák meghatározása

Burka László: Van kiegészítés?

Miszlai József: Pontosítani szeretnék. Alulról a második bekezdésben az van, hogy a térítési díj 212 Ft-ról 236 Ft-ra módosul, ez csak részben igaz. Ez csak a nyersanyag költsége lenne, tehát 367 Ft-ról 400 Ft-ra nő rezsiköltséggel. A testületi anyagban már a javított összeg fog szerepelni. A határozati javaslat 2. pontjában 400 Ft lesz a 236 Ft helyett. Arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy újabb sorokkal bővült, mert decemberben hozzuk le a nyersanyagnormákat.

Burka László: Szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát a módosítással.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

243/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az intézményeknél 2009. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket az alábbiak szerint határozza meg:

Városi Kórház	
- fekvőbeteg-ellátás ellátottak ételmezése)	550 Ft/nap/adag
- véréadó donorok ételmezése	80 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	356 Ft/nap/adag
- szociális étkeztetés (ebéd)	236 Ft/nap/adag

Egyesített szociális intézmény 480 Ft/nap/adag

Zöldfa utcai Bölcsöde 270 Ft/nap/adag

Gyermek- és Diákétkeztetési Intézmény	
- óvoda (3-6 év)	322 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	367 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	221 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18 év)	626 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	264 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	275 Ft/nap/adag

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai

Szolgáltató Intézménye

- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolások	329 Ft/nap/adag
- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolai menza	203 Ft/nap/adag

A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2. A szociális étkeztetésért fizetendő térítési díj (nyersanyag- és rezsiköltség) összegét 400 Ft/nap/adagban állapítja meg, melyet a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

3. Utasítja az intézmények vezetőit a határozat végrehajtására.

Felelős: Valamennyi érintett intézmény vezetője, továbbá a Polgármesteri Hivatal részéről Mislai József pénzügyi osztályvezető

Határidő: 2009. január 1.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) *Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása*

Burka László: Van kiegészítés?

Mislai József: Helyesbíteni szeretnék. Az anyag 45. oldalán a közművagyon fejlesztése a Vízművek Zrt-vel megállapodás alapján soron 36.530.000 Ft szerepel, ott szeretnék kérni, hogy 39.321.000 Ft-ra módosuljon. A 46. oldalon a Középdűlő és Kertészház utcák út- és kerékpárút fejlesztése 28.860.000 Ft szerepel, ott 18.540.000 Ft. a helyes összeg. A 48. oldalon a pályázati tartalék 19.419.000 Ft helyett 17.948.000 Ft-ra módosul úgy, hogy a 64. oldalon a 12-es sorban, ahol a Vízmű-vagyon bevételéről beszélünk, ott az eredetileg előterjesztett 46.876.000 Ft helyett 37.876.000 Ft fog szerepelni.

Ezek átvezetése után a költségvetés főösszege annyival módosul, hogy a költségvetés bevétele az 10.620.748.000 Ft-ra és a kiadási főösszege pedig 11.004.804.000 Ft-ra változik. A 10 millió Ft kérdése, majd a Testület dönt az előzőekben tárgyalt Kórház-átvilágítás kapcsán. Az anyag már tartalmazza a 10 millió Ft-ot. A testületi döntésnek megfelelően fogjuk korrigálni ott a testületi ülésen. Más tekintetben nincs kiegészítem.

Szitó Imre: Megnéztem a II. számú költségvetés módosítást és ott egy §-t alkalmaztak a közalkalmazotti és a köztisztviselői létszám kapcsán. Látok előterjesztést. Emiatt nincs most a költségvetési rendelet módosításában létszámmódosítás bevezetve vagy kimarad?

Miszlai József: Szeptemberben volt a második módosítása a költségvetésnek, azóta nem hozott a Testület ilyen döntést. Most decemberben is fog hozni, de az januári dátumú. Azt a 2009. évi költségvetésben fogjuk átvezetni.

Szitó Imre: Az intézményfinanszírozásban, ha jól tudom, szerepel egy központi költségvetési támogatás. Célszerű volna-e elosztani, hogy ne így év végén lássuk meg, hogy ebben a vonatkozásban melyik intézmény, milyen megosztásban, mekkora támogatásban részesül?

Miszlai József: Kicsit nehezen kivitelezhető, de meg fogjuk tudni oldani, ugyanis van egyfajta átfutás, amit itt is jelzünk az anyagban, hogy a júliusi pótigény-lemondást most tudjuk átvezetni, mert a Kincstár körülbelül negyed éves eltolódással reagál. Közben volt egy októberi lemondásunk, amit majd csak februárban hozunk a Bizottság elé, amikor utoljára módosítjuk a költségvetést. Összességében az intézményfinanszírozás egy vezető elv lehet, és az azon belüli elosztást, azt meg fogjuk tudni oldani.

Molnár Béla: A támogatási és egyéb kérelmek át vannak vezetve?

Miszlai József: Igen.

Molnár Béla: A Kyokushinkai Karate Szabadidő Kör támogatásánál 2,5 milliót olvastam, felém viszont az Elnök 2,8 millió Ft-ot jelzett. Ez mekkora problémát fog jelenteni a későbbiekben?

Miszlai József: A 2,5 millió Ft van bevezetve.

Molnár Béla: De tudom, hogy 2,8 milliót kérnének, ha módosítani fogja a kérelmét. Ha a testületi ülésen megszavazzuk, akkor az értelemszerűen át lesz vezetve?

Miszlai József: Igen.

Váriné Kádár Margit: A módosítások után a számszerű összefüggések alapján a táblázatok között, illetve a szöveges elemzés összhangban van.

Burka László: Szavazásra bocsátom a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

244/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Tótkomlós és térsége állati hulladékkezelő üzemeltetési költségének Orosházára eső részének biztosítása, Nagyszénás és Pitvaros települések önkormányzatok társulásához történő csatlakozásának támogatása

Burka László: Van kiegészítés?

Bagi László: Egy tájékoztatást szeretnék adni. Mai információ, hogy az állati hulladékkezelő telep megkapja a működési engedélyt és január 1-jével a próbatüzem megkezdődik.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy az előterjesztés utolsó sorában az szerepel, hogy „Az üzemeltetés tervezett folyamatának leírása szintén a csatolt anyagok között található”, de azt nem kaptuk meg.

Bagi László: A mai napon ki kellett volna osztani.

Csizmadia Gergely: A másik dolog, hogy eddig még nem találkoztam sem felhívással, sem hirdetéssel azzal kapcsolatban, hogy a lakosság tisztában legyen azzal, hogy január 1-jétől megváltoznak a dolgok. Minél hamarabb a médiákon keresztül ezt hirdetni kellene, hogy ne álljon elő olyan dolog, hogy nem tudja a lakosság, hogy januártól megváltozott a helyzet.

Bagi László: Érdeklődtünk a gesztor irányában, azt a tájékoztatást kaptuk, hogy 16-án lesz társulási ülés és ez napirenden lesz. Ők akarják kézben tartani. A helyi médiában lesz felhívás. Nem olyan gördülékeny ez a dolog, mivel 28 településről van szó és további települések is jelezték belépési szándékukat. Vannak technikai jellegű gondjaik, amiket igyekeznek orvosolni.

Szitó Imre: Mekkora az állandó költség? Erre megkaptam a választ, hogy 12,5 millió Ft. A másik kérdésem, hogy miből áll össze? Nyilván az ATEV bizonyos átszámlázott költségeiből.

Bagi László: Állandó költségek: távfelügyeleti díj, alkalmazottak béréi, járuléai, alkalmazással járó költségek, rezsi, karbantartás, fűnyírás, adminisztráció, rovar-, rágcsáló mentesítés, üzemanyagköltség, telefon, fertőtlenítő, villamos energia, munkairányítás költségei, munkavédelem, tűzvédelem, épületbiztosítás, ATEV konténer bérlet, monitoring kutak és ennek ellenőrzése, vízmintázása és értékelése. Ez 12.585.000 Ft.

Szitó Imre: Külön megvan, hogy az ATEV ebből mennyit számláz ki szállítás és ártalmatlanítás címén?

Bagi László: Nem. Az ATEV szállítási költségének a változó költségek sorában kell megjelennie. Az elszállított tonna arányában kerül kiszámlázásra. Állandó költségként 113.472 Ft konkrétan a konténernek a költsége.

Burka László: Szavazásra bocsátom az előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

245/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint tagönkormányzat a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társulásba fizetendő 2009. évi költségeket az alábbiak szerint elfogadja:

Orosháza Város Önkormányzata, mint tagönkormányzat a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társulásba a 2009. évre fizetendő állandó költségeket lakosságszám arányosan, a változó költségeket pedig a begyűjtött állati hulladék mennyiségének arányában fizeti meg. Az állandó költség 2009. évi összege 4.153.191 Ft, a változó költség összege pedig 386.163 Ft. Ezen költségek folyósítását Tótkomlós Város Önkormányzata részére a tanács által elfogadott ütemezés szerinti elszámolás alapján, Orosháza Város Önkormányzata a próbaüzem idejére, a 2009. évi költségvetésének terhére folyamatosan biztosítja, a változó költségek lakosság felé történő továbbszámlázását nem támogatja.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes a határozat továbbításáért
Miszlai József osztályvezető a költségek biztosításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társulási Tanács előzetes jóváhagyása alapján jóváhagyja, Pitvaros település csatlakozását a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társuláshoz.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat továbbításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

III.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társulási Tanács előzetes jóváhagyása alapján jóváhagyja, Nagyszénás település csatlakozását a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társuláshoz.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat továbbításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Önkormányzati tulajdonú telkek ingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Batthyányi, illetve az Esze Tamás utcában.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e?

Csizmadia Gergely: Lehet tudni, hogy ki nyújtott be szándékot?

Bagi László: Lehet tudni, de adatvédelmi szempontból fel kellene jönni az irodába, ott van a kérelem az asztalon. Nagyon illeszkedik a kérelem, és örülünk, hogy Újostáson elindult egy vételi folyamat, remélhetőleg egy folyamattá fog válni, ugyanis 9 önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal rendelkezünk ott, ezek nagyon szórványos elosztásban vannak. Állandó feszültséget jelent a kezeltetése és a gyommentesítése. Környezetében csak magántulajdonú ingatlanok vannak és az volna a szándék, hogy eladjuk őket. Reméljük, hogy a kettő ingatlan után kedvet kapnak a többi megvásárlására is az orosháziak.

Burka László: Szavazásra bocsátom az előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

246/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, Batthyányi utca 36. sz. alatti, 12033 hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1341 m² területű,
 - Orosháza, Esze Tamás utca 28. sz. alatti, 12063 hrsz-ú, kert megjelölésű, 1388 m² területű ingatlanjait.
- 2.) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 200 Ft/m² + ÁFA alapján:
 - Batthyányi utca 36. sz. alatti ingatlan esetében 270.000 Ft + ÁFA
 - Esze Tamás utca 28. sz. alatti ingatlan esetében 280.000 Ft + ÁFAösszegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

12.) A Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kérelme

Burka László: Van kiegészítés?

Csizmadia Gergely: A határozati javaslatban szeretnék egy módosítást, hogy a 250.000 Ft-ot emeljük fel 455.000 Ft-ra, hogy az egész rendezvény költségei legyenek fedezve.

Csányiné Kádár Tünde: Ugyanez a javaslat elhangzott tegnap a Kulturális Bizottság ülésén is és a Bizottság tagjai 7 igen szavazattal támogatták.

Burka László: Akkor miért 250.000 Ft van a határozati javaslatban?

Csányiné Kádár Tünde: A kérelem 455 ezerről szólt, ami már eleve egy kicsit lecsökkentett összeg, mert az előző tervezések még magasabb összegről szóltak.

Burka László: Osztályvezető úr, ennek a fedezete még abból a 17 millióból származik?

Miszlai József: Nem, ez már át van vezetve a 250 ezerrel, az eredeti előterjesztésben lévő összeggel.

Burka László: Akkor futja a plusz 200 ezret?

Miszlai József: Igen, átcsoportosítással.

Burka László: Szavazásra bocsátom a módosítással az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

247/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a „Megemlékezés, emlékest Hajdú Mihály orosházi születésű zeneszerző születésének 100. évfordulóján” programra intézményfinanszírozás formájában 455.000,- Ft forrást biztosít a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére az Önkormányzat 2008. évi költségvetése egyéb városi rendezvények előirányzat terhére.
- 2.) az intézményfinanszírozást a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő teljes körű elszámolási és beszámolási kötelezettség mellett adja.
- 3.) felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a fent említett összeget az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soros módosítása alkalmával vezesse át az előirányzatokon.

Felelős: Riczáné Muzsik Ibolya igazgató a cél szerinti felhasználásért,

Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért
Határidő: 2008. december 31. ill. értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

13.) Az Orosházi Kyokushinkai Karate Szabadidő Kör támogatása

Burka László: Az előterjesztést mindenki megkapta. Van kiegészítés?

Patyi Gábor: Az előterjesztés határozati javaslatának 2/B pontban szereplő 7,4 millió Ft 7,9 millióra módosulna.

Molnár Béla: 7,7 millió lenne az eredeti szöveg.

Kincses Zoltán: Az előterjesztés végén a végzés szerint módosult az alapító okirata az Egyesületnek. Szabadidős és hobbitevékenység a besorolása. Kérdezem, hogy sporttámogatásként nem furcsa ez a dolog. Másodsorban meg kardiogépek és egyéb célra kérik, úgy gondolom, hogy nem egészségügyi intézmény. Messzemenőleg nem értek vele egyet. Úgy gondolom, hogy az Orosházi Kórház jól felszerelt, biztos, hogy rendelkeznek ilyen gépekkel. Nem értek a karatéhoz, de futópadokat, lépcsőgép stb., ez egy fitnessszalon berendezésével is felér. A kettő nem egészen fedi egymást. De ez lehet, hogy az én tájékozatlanságomból adódik.

Patyi Gábor: A gépekkel kezdeném. Ezek a gépek nagyon modern gépek, amik tényleg fitnessszalonokban is megtalálhatók. A versenyző állóképességének a felkészítése, az erő fejlesztése nemcsak az ember-ember elleni küzdelemben történik, hanem ezeket a gépeket is nagymértékben igénybe veszik. Ezek a gépek kis ellenállással, szabályozható körülmények között segítik a regenerációt, hogy egy versenyző minél hamarabb visszakerüljön, versenyeztethető legyen.

Minden sportág egy nagy helyről meríthetne, a szabadidő- és iskolai sportból. Az alapja mindegyiknek egy szabadidős sporttevékenység, ami jelen állás szerint egyre szűkebb. Ha egy egyesület felvállal egy szabadidős sporttevékenységet, annak csak örülni kell.

Az Egyesület tavaly leadta azoknak az utánpótláskorú versenyzőknek a számát, akik tanköteles korúak. A városban több, mint 900 főről van szó, akiről tudjuk mondani, hogy minden nap edz egy órát. A tanköteles tanulók maradék része, körülbelül 76%, pedig csak a testnevelés órákon vesz részt. Nagyon rossz a helyzet ilyen téren. A Kyokushin Karate története is egy szabadidős tevékenységből indult nagyon régen. Saját pénzüket, idejüket, energiájukat nem kímélve elmentek Budapestre, részt vettek egy kurzuson, amiért lehet, hogy még fizettek is, hazajöttek, 1 hónapig itt maguk gyakorolták ezeket az elemeket. Egy szabadidősportból nőtte ki magát egy igazi versenysporttá.

Molnár Béla: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy jövőre Magyarországon lesz a Világajnokság. Minél több versenyzőt szeretnének elindítani, mert ilyen lehetőség ritkán van. A másik, hogy meg fogom beszélni Zsiga úrral, hogy hívja meg a Bizottság érdeklődő tagjait egy övvizsgára. Csak megnézni, hogy milyen szabadidősport jellege van az egésznek. Kyokushin Szabadidő Kör a költségvetésének a felét mégiscsak szponzoroktól szedi be, míg a versenysportoknak a zöme teljes egészében önkormányzati támogatásból működik.

Utánpótlást nevel, amiből meríteni tud. Ennek a tükrében is érdemes nézni a dolgokat, ráadásul egy olyan sportági szakág, amit valaki vagy szeret és űzi, vagy nem szereti és a közelébe nem megy. Úgy látom, az extrém sportokhoz hasonlóan nagyon széles réteget mozgat meg.

Kincses Zoltán: Elfogadom, hogy szabadidő kör, sporttevékenység. Valóban összefügg a kettő szerencsés esetben. Amiről már régóta beszélünk, hogy a sporttámogatási rendszert felül kellene vizsgálni, hogy ne találkozzunk ilyen dolgokkal nap mint nap. Ezt helyre kellene tenni, évek óta húzódik.

Molnár Béla: Ezek az eszközök bevételt termelnek. El is könyvelik ezeket a bevételeket, ezt személyesen néztem meg.

Kincses Zoltán: Elhiszem.

Burka László: Szavazásra bocsátom a módosítással együtt az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

248/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör részére a versenyzők felkészítéséhez szükséges eszközök beszerzésére 2.500.000.-Ft. támogatást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartalék kerete terhére,
- 2.) módosítja az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Körrel kötött és hatályban lévő SPO-TÁM-2008/5 számú sporttámogatási Megállapodását az alábbiak szerint:
 - a.) A Támogatott képviselőjének a Megállapodás fejlécében szereplő adatai a következőképpen módosulnak: „másrészről Zsiga Zsolt elnök által képviselt **Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör** (székhely: 5900 Orosháza, Kazinczy köz 1/B. 2/8., adószám: 18394063-1-04 ; továbbiakban: Támogatott) között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:”
 - b.) A Megállapodás 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. Az Önkormányzat 2008. évben bruttó 7.900.000.-Ft támogatást nyújt a/2008. (.....) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére. A támogatás kizárólag edzői bérék költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-,

szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségei; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- c.) felhatalmazza a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/5/2 Megállapodás-módosítás megkötésére Németh Béla polgármestert.

3.) A Támogatott tudomásul veszi, hogy

- a.) a támogatás kizárólag a Megállapodás 3. pontjában rögzített célra fordítható;
- b.) a támogatás cél szerinti felhasználásáról írásbeli tájékoztatást és pénzügyileg hiteles elszámolást köteles benyújtani az Önkormányzat felé 2009. január 31.-ig, ennek elmaradása a későbbi támogatásból való kizárást vonja maga után;
- c.) a támogatás jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a Támogatottat visszafizetési kötelezettség terheli.

Felelős: Németh Béla polgármester a Megállapodás-módosítás aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Patyi Gábor vezető tanácsos a Megállapodás-módosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

14.) Az Orosházi Spartacus Birkózó Klub támogatása

Burka László: Van kiegészítés?

Seben Lajos: Nagyon tudatos, tervszerű munkának az egyik lépcsője. Mindenki tudja, aki a sportban jártas, hogy 2007-ben a Kongresszus ötpárti támogatással fogadta el a Sport 21 Nemzeti Sport Stratégiát. Ennek az áttanulmányozása után a Spartacus Birkózó Klub elnöksége és az öt támogatók határozata alapján lehetőséget adtunk az Orosházán lévő minden iskolának, hogy beszéljünk meg, hogy ebből a sportstratégiából milyen feladatkört várunk az egyes szakosztályoktól, edzőktől, versenyzőktől. Az iskolaigazgatóknak rengeteg jó ötlete volt már, kidolgoztunk egy cselekvési programot, ami alapján elindultunk, és - szerintem - ezt a cselekvési programot kellene végrehajtani. A Kormány is hozott egy döntést, aminek a végrehajtása kötelező. Ezeket a dokumentumokat használjuk és ez alapján kezdtünk el dolgozni. Ha megkapjuk a támogatást, akkor az Orosházán működő minden egyes iskolát be tudunk vonni. Minden iskolában hetente 2 alkalommal foglalkozást tartanak. Az összeg egy része az iskolák sporttevékenységét segíti elő, a másik része természetesen a Klubban folyó munkát segíti. Kis Gergely továbbra is a válogatott stabil tagja, készül az Európa-bajnokságra, a világbajnokságra. Szeretnénk, ha ez a sportoló továbbra is Orosházát

képviselné és a városnak hozná a dicsőséget. Ez is költségébe van a sportklubnak és szeretnénk, ha továbbra is itt tudnánk tartani.

Burka László: Szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

249/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1.) az Orosházi Spartacus Birkózó Klub részére a versenyzők felkészítéséhez szükséges eszközök beszerzésére és a versenyeztetés biztosítására 2.500.000,-Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartalék kerete terhére,

2.) módosítja az Orosházi Spartacus Birkózó Klubbal kötött és hatályban lévő SPO-TÁM-2008/8 számú sporttámogatási Megállapodását az alábbiak szerint:

a.) A Megállapodás 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2008. évre bruttó 7.750.000,- Ft támogatást nyújt a/2008. (.....) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”,

b.) felhatalmazza a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/8/2 Megállapodás-módosítás megkötésére Németh Béla polgármestert,

3.) A Támogatott tudomásul veszi, hogy

a.) a támogatás kizárólag a Megállapodás 3. pontjában rögzített célra fordítható;

b.) a támogatás cél szerinti felhasználásáról írásbeli tájékoztatást és pénzügyileg hiteles elszámolást köteles benyújtani az Önkormányzat felé 2009. január 31.-ig, ennek elmaradása a későbbi támogatásból való kizárást vonja maga után;

d.) a támogatás jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a Támogatottat visszafizetési kötelezettség terheli.

Felelős: Németh Béla polgármester a Megállapodás-módosítás aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Patyi Gábor vezető tanácsos a Megállapodás-módosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

15.) Extrém Sportpark létesítése

Burka László: Van kiegészítés?

Mihalik Csaba: Örülök, hogy az extrém sportnak egy nagyon kiváló pályát kezdtünk előkészíteni. Annak még jobban örülök, hogy Alpolgármester úr az istálló szót használta. A hagyományteremtéssel kapcsolatban sok mindenről beszélünk. Az értékeinket próbáljuk meg értékként kezelni. Láttam az egész előkészítő szakaszt, amit februárban indítottunk el a bogárzói pálya tekintetében. Mindenkit nagyon szívesen támogatok, csak nem értem mindig a fejlesztés irányát. A tömeg megmozgatása, a benne lévő tagok száma, a látványosság kérdése. Hihetetlen soknak tartom ezt a 385 millió Ft-ig terjedő beruházás kérdését.

Molnár Béla: Úgy gondolom, felmértük előzetesen, hogy turisztikai attrakcióként pályázatra beadható-e. Ugyanúgy mint a lovassport. Ehhez nem értek és nem is foglalkoztam vele, mármint a lovassport részével. Készítettünk egy marketinganyagot Orosháza városára vonatkozóan. Gyulai Zsolték az extrém sportokra vonatkozóan készítettek egy felmérést. A legutóbbi extrém-fesztiválon 16 ezer fiatal vett részt. Az orosházi fesztiválunkon, amit a Kossuth utcán tartottunk, körülbelül 300 fiatal művelte ezt a sportot. Amikor nincs fesztiválunk, akkor meg a frissen felújított épületek lépcsőjén, korlátján, illetve a parkjainkban művelik ugyanezt. A 10-300 millió Ft-os nagyságrend azt jelenti, hogy a Testületre és a bölcsességére van bízva, hogy ebből mit szeretnének megvalósítani. Annyit tudni kell, hogy világbajnokot adtunk ebben a sportágban. Jól felépíthető marketingstratégiát lehet ebből kitalálni. Idegenforgalmi vonzerőt is jelent egy olyan extrém park, ahol a későbbiekben sportági tevékenységek folytathatók. Ez nekünk megint kívül esik, de a nálam fiatalabbakon látom és fel tudom mérni, hogy egyébként őket meg ez foglalkoztatja. Van külön extrém sport-csatorna is. Ezen belül a mozgásteret megrajzolhatjuk magunknak. Ez egy előzetes megvalósíthatósági tanulmány, ami azt vizsgálta, hogy milyen esélyeink vannak arra, hogy találjunk egy olyan attrakciót a sok közül, amire azt lehetne mondani, hogy amikor Orosházáról beszélünk, eszébe fog jutni egy bizonyos korcsoportnak, ami nem is kicsi. Ugyanígy a lovassportot is fel lehetne építeni, szívesen mögé állok annak is, csak ehhez kevésbé értek.

Mihalik Csaba: Az előzetes anyag elkészítéséhez kértem volna a 3 millió Ft-ot, nem találtunk rá forrást. Amit idáig letettünk, azt önerőből tettünk.

Molnár Béla: Tizenéves fiatalok nem fogják tudni ezt az önerejükkel megszponzorálni. Nemcsak róluk szól. Ez turisztikai attrakcióként lehet 380 milliós projekt. Ha nem az, akkor nem lesz az. Ezt saját erőből nem érdemes megvalósítani, amennyiben ehhez nyerhető forrás, akkor szerintem ezt meg kell csinálni. Úgy indult ki, hogy szerettek volna egy ún. görpályát kialakítani ezek a srácok, hogy ne csak biciklizzenek, hanem legyen egy görpályájuk. A

Kristály-parkban láttak földkupacokat és arra kértek bennünket, hogy nézzük meg ennek a lehetőségét. A testületi ülésen ebbe az irányba indultunk el, akkor sikerült magunkat bekormányozni egy egyirányú utcába azzal, hogy azt a területet nem is tudjuk hogy rekultiváltuk stb., illetve megvizsgáltunk annak a lehetőségét, hogy mit lehetne egyáltalán kihozni egy ilyen pályakomplexumból. A kicsi nem vonzza az embereket, nem lehet őket leültetni, nem lehet nézőteret létrehozni. Ide ki lehet szervezni programokat, olyan szinten összerakható, hogy a működési költségek elég szerények. 20 millió Ft a működési költsége mindenestől, évre lebontva. Szerintem ezt ki lehet belőle termelni. Fáj is nekem egy kicsit, hogy indulattal jött a lóspont kapcsán.

Mihalik Csaba: Az már 45 éve itt van. Nem lehet leírni. Ne akarjuk leírni, mert ennek itt hagyománya van.

Molnár Béla: Vannak ebben érintettek, akik hosszú évek óta vizsgálják ezt a dolgot. Találjuk meg a forrást, erre is nyitott vagyok.

Mihalik Csaba: Folytatjuk ezt most december 10-én. Nem adtuk fel, csak lelassultunk.

Molnár Béla: Azt látom, hogy egy korosztálynak nem nyújt a város semmit a felméréseink alapján. Ha nem fogja a Testület támogatni, akkor értelemszerűen azt mondom, hogy ezt mi gondoltuk rosszul. De úgy gondolom, hogy nem gondoljuk annyira rosszul.

Szító Imre: Azok a felvetések, amik elhangzottak, biztos, hogy egy hiányérzetet pótolnak. Azt is meg lehetne vizsgálni, hogy a már működő ilyen típusú beruházások hány százalékában önkormányzati tulajdonban és önkormányzati megvalósulásban jöttek létre. Azt gondolom, ha bizottsági szinten felelősségteljes döntést szeretnénk hozni, akkor ennek a létesítménynek a zöld utat megadhatjuk így is, de az, hogy egy számot leír, a 358 milliót, lehet hogy ennek valaki tudja az összetevőit, de mi nem. Erre lesz az Önkormányzatnak 180-200 millió támogatása. Azok a költségek, amik ezt megelőzően felmerülnek, azok mekkora nagyságrendűek? Mekkora a pénz, amit esetleg kidobunk az ablakon? Az első költség már itt van, az 4.450.000 Ft, amit ki kell fizetni. Igyekezzünk jó döntést hozni.

Patyi Gábor: Itt van a közel 80 oldalas anyag, előterjesztésben megírtuk, hogy a Kulturális Osztályon megtekinthető. Nem azért nem mellékeljük, mert nem akartuk, ekkora terjedelmű anyagot előterjesztésbe nem célszerű beletenni. Csináltak egy 3D-s animációt, azt nagyon szívesen odaadjuk. Ebben benne van a bontása ennek a dolognak.

Molnár Béla: Érdemes végigolvasni az elemzéseket. Működik a dolog sok helyen a világban. A Balaton környékén működik ilyesmi még, ott volt a 16 ezres szám, és azt is hozzá kell tegyem, hogy nem csúcsszezonban. Látok benne fantáziát. Pleskó úrral volt egy parázs vitám a Kulturális Bizottság ülésén. Azt mondta, amikor mindent megépítettünk és minden problémát megoldottunk Orosházán, azután építsünk extrém parkot. Erre azt mondom, hogy eddig 4 milliárd Ft-ot költöttünk Gyopárosra. Ha valaki idehoz egy komoly marketingest, azzal fogja kezdeni, hogy „egyébként ha hártásra áztatam magam egy héten keresztül, mit tudok még csinálni”? Mit tud csinálni a gyerekem, akivel eljövök? Nincs más attrakciónk, és erre letenni 4 milliárd Ft-ot az Alföld közepén, hogy se marketinges, se kísértő beruházásokkal nem követjük le, úgy nagyon nehéz lesz helyzetbe hozni az egészet, bármilyen befektetőt is ide hozni, mert önmagában Gyopárosfürdő kevés lesz. Ezzel rengeteg fürdő szenved, az a probléma, hogy sehol nincs igazi attrakció. Ahol van például Hévíz, Balaton, Keszthely, azok önmaguktól működnek. Ha már elindultunk egy ilyen fejlesztéssel, most gyakorlatilag 70%-

nál állunk meg, és ha még 1 milliárd Ft-ot mellé kell tenni, ebbe beleérthető a lósport és a lovassport is, akkor azt tegyük meg. Azzal lesz kerek egyébként az egész. Elmentem Gyulára, megnéztem, nem a fürdő az attrakció, annál a gyopárosi fürdő sokkal jobb, ezt el kell hogy mondjam. Minden szempontból jobb, azt is látni kell, hogy 70 millióval támogatja a gyulai fürdőt a város. Fesztiváljaik vannak, van egy váruk, egy polgáriasodott városuk, aminek neve van, van egy több, mint harminc éve bevezetett fürdőjük. Minden ötletet tisztelettel és köszönettel elfogadok arra vonatkozóan, hogy ebbe az irányba merre induljunk. Sajnos pont a lósport kapcsán merült fel az, hogy ennél sokkal nagyobb beruházási igénnyel nem tudnak mögé pályázati költséghaszon elemzést letenni. Ez a fő problémám.

Patvi Gábor: Az extrém sport-parkok felhasználási területeire is kitér a tanulmány. Elindul onnan, hogy van egy ifjúsági koncepciónk és helyzetelemzésünk. Megkérdezték a gyerekeket, hogy mit szeretnének Orosházán. Első a foci, második az extrém sport. Innen indult az egész. Régóta a Testület elé kerül, csak nem ilyen aspektusban, az extrém sport. Ugrálnak a padokon, a felújított elemeken a főtereken. Olyan tűzoltás van, ami senkinek nem jó, mivel be vannak most téve a piac területére. Az általuk barkácsolt játékelemmel, amit elvileg nem is használhatnának. Ezek a gyerekek szeretnék ezt a sportot üzni.

A tanulmány is kitér rá, hogy a szabadidős és a versenytévékenységen kívül megelőző szociális tevékenységet lehet végezni ezeken a területeken. Olyan gyerekek is megjelenhetnek ezekben a parkokban, akik egyébként a szociális háló szeme elé nem kerülnek. Ők nem akarnak rongálók lenni, nem akarnak olyan gyerekek lenni, akiket rossznak tüntetnek fel. Szeretnék, ha úgy kezelnék őket, ahogy mindenki mást. Tényleg át kellene olvasni ezt a tanulmányt.

Csizmadia Gergely: Azt szeretném kérni, hogy a testületi ülésen ezt a filmet projektoron vetítsük le.

Molnár Béla: A működtetés költségeinek szerintem a felét csak az eszközgyártó szponzortól és az üdítő cégektől le lehet húzni. 10 millió Ft-ot egyébként meg évi 2 rendezvénnyel be lehet szedni. Ez marketingkérdés.

Burka László: Szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

250/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. számú rendeletben megfogalmazott szabadidősport feltételeinek fejlesztése, mint önkormányzati feladat megvalósítása érdekében extrém sportpark létesítéséről;

- 2.) a fejlesztés színhelyeként az önkormányzat tulajdonában álló volt műszaki laktanya mögötti 7505/4 hrsz. számon nyilvántartott gyakorlóteret jelöli ki.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a fejlesztés koordinálásáért
Határidő: értelem szerint"

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

16.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása

Burka László: Van kiegészítés?

Bagi László: A közelmúltban a Gazdakör képviselőjében Horváth József bizottsági tag megkereste Dr. Dancsó József alpolgármester urat azzal a kéréssel, hogy ismerve a képviselő-testületi döntést, továbbra is távolinak tartják ezt az önkormányzati döntést. Felvetődött több kérdés is. Miért van Áfa a haszonbéren? Két alternatívás javaslattal élünk. Az első határozati javaslat jobban illeszkedik az elfogadott három éves időintervallumhoz, annyi különbséggel, hogy a három évben legyen figyelembe véve a tárgyévi augusztusi tőzsdei ár. A Hivatal részéről nagyobb figyelmet igénylő feladat, míg a másik - információim szerint - a hétköznapi gyakorlat és a gazdasági életben bevett gyakorlat, hogy az aktuális év augusztusi tőzsdei ára a mindenkorai bérleti díjnak az alapja. Tegnap a Lakásügyi Bizottság ezt a határozati javaslatot támogatta. Így kérem Önöket is, hogy vitassák meg a határozati javaslatokat.

Kincses Zoltán: Átolvastam az előterjesztést, lefordítva a dolgot, az idei évben borzasztóan alacsony a búzának az ára, míg az előző évben magas volt. Ha a második határozati javaslatot támogatjuk, akkor lesznek olyan évek, amikor kiugrik ez a bérleti díj, és lesznek olyanok, mint most. Számomra szimpatikusabb az első határozati javaslat.

Szitó Imre: Mekkora árbevételt jelent az Önkormányzat számára?

Bagi László: 5-6 millió Ft magasságában van. Az Áfa kérdése is ebben volt kicsúcsosodva. A tavalyi évi búza ára miatt olyan kiértékelések mentek néhány gazdálkodónak, akinek az előző évhez képest majd 70%-os bérleti díj emelkedést eredményezett. Ezt nehezen tudják megfizetni. Ha jó a termés, jó az ár, akkor a bérbeadó is magasabb bérleti díjhoz jut. Egy kedvezőtlenebb időszakban pedig ő is érzi hatásait.

Szitó Imre: Ez augusztusi elszámoló ár.

Burka László: Az előterjesztésnek két határozati javaslata van. Szavazásra bocsátom az előterjesztéseket, először az I. számú javaslatról szavazunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

251/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a *Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása* c. előterjesztés I. határozati

javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Ki az, aki a II. számú javaslatot támogatja?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

252/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a *Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása* c. előterjesztés II. határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

17.) Gyopárosfürdő az "Alföld Gyöngye" komplex gyógyturisztikai fejlesztése előkészítési szakasza

Burka László: Van kiegészítés?

Szederháti István: Egy kiegészítést szeretnék. A határozati javaslat Felelős részénél a 2. pont megváltozna, mivel ennek a projektnek már van projektmenedzsmentje. Azt várnánk, hogy a Városfejlesztési Osztály birtokában lévő tervezési és egyéb műszaki adatokat ne kelljen közvetlenül egy nagyszámú tervezőgárdának szolgáltatni, hanem a projektmenedzsmentnek adják át. Konkrétan az új határozati javaslatban úgy szólna a 2. pont, hogy „Bagi László osztályvezető-helyettes a pályázási szakaszban a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály birtokában lévő adatok szolgáltatásáért a projektvezetés számára”.

Szító Imre: Szerepel még egy nagyon jelentős költség, ami 45 millió Ft tervezés, építési engedélyezési munkák, kiviteli tervek készítése. Kérdés - bízunk a sikeres pályázatban, de -, mi az, ami feltétlen szükséges ebből a 45 millióból és mi az, ami a pályázat beadásához nem kell?

Molnár Béla: Ugyan kétfordulós a projekt, de az első fordulónál a keretösszeget is meghatározzák, hogy mi az, amit elnyertünk. Annak az a feltétele, hogy a második forduló során ezeket a feladatokat végrehajtsuk. Érzésem szerint kevés is lesz a 45 millió, mert kiviteli terveket ennyiből ebben az esetben nem fogunk tudni megcsináltatni. A teljes projekt értéknek nem éri el a 3%-át. Hogy teljesen világos legyen, az összeget megnyertük, ezeknek a paramétereknek határidőre meg kell felelnünk, amennyiben ezekkel megvagyunk, automatikusan a második fordulón túljutunk. Csak megfeleléségi bírálat van. Azokat a feladatokat, amiket el kell végeznünk, el is végezzük.

Szitó Imre: Lehetőségünk van, van még 30 millió Ft tartalékunk, lehet emelni.

Molnár Béla: Lehet, persze. A költségvetésből is kell tartalékot képezni rá. Szerintem a 1,5 milliárdnál sem fogunk megállni. Megnéztem egy független mérnökkel. Szívességből megnézte nekem az előzetes megvalósíthatósági tanulmány alapján a dokumentációkat. Véleményük szerint, ennél magasabb beruházási költség lesz abban az esetben, ha olyan dolgokat terveztünk be, amelyeket üzemeltetni meg olcsó. Ez a kettőség van. Ha az elején drága, akkor utána olcsó vagy fordítva.

Burka László: Szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

253/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a

1. Az „Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztése” című pályázat projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget, továbbá az egyéb szolgáltatások igénybevételére az „Útvonal terv” és a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével szolgáltatókat kell kiválasztani.
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a projekt fejlesztési szakaszához szükséges 103.600.000.- Ft nagyságrendű forrást a 2008. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék keret terhére biztosítja.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
2. Bagi László osztályvezető-helyettes a pályázási szakaszban a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály birtokában lévő adatok szolgáltatásáért a projektvezetés számára
3. Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

18.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár pályázata

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

254/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár kérelmét, hogy a „TÁMOP-3.2.4./08/10. kódszámú, „Tudásdepó-Expressz” „A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” c. pályázaton konzorciumi formában, mint a konzorcium vezetője részt vegyen.
- 2.) vállalja, hogy a pályázat sikeressége esetén a megvalósításához szükséges költségekre a támogatási szerződés szerint a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak megállapított támogatási összeg erejéig fedezetet nyújt visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) kötelezettséget vállal arra:
 - hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti,
 - a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett, a támogatásból korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik,
 - a támogatás által megvalósított fejlesztés eredményét (beleértve eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja bérbe.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért
Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a pályázat benyújtásáért és a pályázat sikeressége esetén a lebonyolításáért
Miszlai József osztályvezető a kiskincstári finanszírozásért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

19.) Műfü borítású labdarugó pályák építése az OLLÉ program keretében

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel?

Patyi Gábor: Tegnap kérte a Kulturális Bizottság, hogy a javaslatot az Eötvös téri iskolánál egészítsük ki a futópálya borításával a testületi ülésre és tegyük bele a költségvetésbe. Ennek felmérése megtörtént. 55 m²-ről van szó.

Burka László: A határozati javaslatot egészítsük ki ezzel?

Patyi Gábor: Feladatként adta.

Burka László: Van még kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, amit Patyi Gábor elmondott.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

255/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. számú rendeletben megfogalmazott iskolai és szabadidősport, valamint utánpótlás nevelés feltételeinek fejlesztése és támogatása, mint önkormányzati feladat megvalósítása érdekében részt kíván venni az Önkormányzati Minisztérium által támogatott Országos Labdarúgópálya Létesítési Programban;
- 2.) elfogadja, hogy a tulajdonában levő, az Orosháza Város Általános Iskolája – Eötvös József Tagintézmény és a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola sportpályája az Országos Labdarúgópálya Létesítési Program keretében a mellékletében szereplő beruházási tartalommal valósuljon meg;
- 3.) a fejlesztés forrásaként igénybe kívánja venni a 363/2007. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott feltételek szerint az Országos Labdarúgópálya Létesítési Programban résztvevő önkormányzatok számára az MFB Zrt. által sportberuházásokra közvetlenül nyújtott hitelt;
- 4.) felhatalmazza a jelen előterjesztés mellékletében szereplő „Csatlakozási nyilatkozat”, valamint a fejlesztés megvalósításához szükséges megállapodások aláírására Németh Béla polgármestert.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a beruházás megvalósításához szükséges műszaki feladatok ellátásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodások előkészítéséért

Patyi Gábor vezető tanácsos a program koordinációjáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

20.) Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal kötött Közzolgálati Megállapodás módosítása

Burka László: Van kérdés, észrevétel? Milyen programok vannak benne a 850.000,- Ft-ban?

Pusztai Lajos: Az előterjesztésből kitűnik, hogy egy becsült érték volt az előző. A tényleges költségvetéshez szükséges még 850.000 Ft. Két helyszínt alakítunk ki, egy külsőt és egy belsőt. Az eredeti tervek úgy voltak, hogy csak külső helyszín lesz, de a fellépő együttes olyan feltételt szabott, hogy fűtött színpadot akar. A belső helyszín a színházterem lesz, a külső pedig a Kossuth utca és a Könd utca kereszteződésben, az Árpád kert túlsó végénél lesz színpad kialakítva.

Burka László: Van még kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztést.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

256/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Petőfi Kulturális Kht-nak Közzolgáltatási Megállapodás keretében, az 5.a.) pontja alapján, elszámolási kötelezettséggel nyújtott 23.400.000,- Ft céljellegű támogatásából elvon 2.005.000,- Ft-ot.
- 2.) a Városi Szilveszter megrendezéshez 850.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartalékai terhére a Petőfi Kulturális Kht. részére.
- 3.) a Petőfi Kulturális Kht-val 2008. május 13-án kötött Közzolgáltatási Megállapodás mellékletben csatolt módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.
- 4.) intézményfinanszírozás formájában 2.005.000,- Ft-ot átad a Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére azzal a feltétellel, mely szerint köteles a Petőfi Kulturális Kht. által ebben az évben kibocsátott számla ellenértékét 2008. december 31-ig kifizetni.

- 5.) elrendeli a Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére átadott 2.005.000,- Ft összegű intézményfinanszírozás átvezetését az önkormányzat 2008. évi költségvetésének soron következő módosításánál.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért
Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató és Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési rendeleten való átvezetésért
Határidő: azonnal, értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

21.) Művészetek Háza működtetésének támogatása

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel? 12 millió Ft volt biztosítva rá, és még kell 600 ezer Ft. Mire?

Csányiné Kádár Tünde: Ez a 600 ezer Ft a rezsiköltség. Ez egy becsült összeg.

Burka László: Ha nincs kérdés, szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

257/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete részére a 2008. december 31-ig érvényben lévő Közművelődési Megállapodás keretében nyújtott 12.000.000,- Ft céljellégű támogatáson felül – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – további 600.000,- Ft támogatást biztosít az önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartaléka terhére.
- 2.) elrendeli a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete részére nyújtott 600.000,- Ft támogatás átvezetését az önkormányzat 2008. évi költségvetésének soron következő módosításában.

Felelős: Gonda Géza elnök a támogatás elszámolásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési rendeleten való átvezetésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

22.) Orosháza, Bajcsy Zs. u. 2/A. Művészetek Háza (volt Zsinagóga) riasztórendszerének kiépítése

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

258/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a 4. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően:

- 1.) egyetért a felhalmozási célú kiadások terhére történő kötelezettség vállalással, a Bajcsy Zs. u. 2/A szám alatti Művészetek Háza intézmény vagyonvédelmi rendszer kiépítésével, és annak megvalósítására 294.096,- Ft-ot biztosít.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kötelezettségvállalással járó dokumentumokat aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető a szakmai előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Határidő: értelemszerű

23.) Orosháza, Thék Endre u. 1. szám alatti Városi Képtár automatikus tűzjelző berendezés kiépítése

Burka László: Az érték-, állagmegóvás miatt lényeges. Az előterjesztés tartalmazza az összes vonatkozó költséget. Van kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

259/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a 4. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően:

- 1.) egyetért a felhalmozási célú kiadások terhére történő kötelezettség vállalással, a Thék E. u. 1. szám alatti Városi Képtár automatikus tűzjelző berendezésének kiépítésével és ennek megvalósítására 1.488.360,- Ft-ot biztosít.

2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kötelezettségvállalással járó dokumentumokat aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető a szakmai előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Határidő: értelemszerű

24.) Engedélyezett álláshelyek csökkentése a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel?

Miszlai József: A módosításnak a lényege, hogy nem lehet 2009. január 1-jével ezt a leépítést meglépni, csak január 15-ével. A másik, hogy az a pedagógus-álláshely, amelyet jelzett harmadikként az előterjesztésben, az már korábban Testület előtt volt, döntött már róla, csak neki nem volt róla tudomása. Elnézést kérek az ő nevében is a Bizottságtól, hogy módosításra került sor. Természetesen a módosított anyag kerül majd a Testület elé.

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztést a módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

260/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b.) pontja alapján, az érintett intézmény igazgatójának indítványát figyelembe véve a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben 2 technikai dolgozói – traktoros és portás – álláshelyet véglegesen megszüntet. A megszűnés időpontja 2009. január 15. Az álláshelyek megszüntetésének oka: az intézmény alapfeladatai a belső átszervezés nyomán hatékonyabban láthatók el. A Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 99-ről 97-re csökken.
- 2.) kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményekben engedélyezett álláshelyek száma jelen határozat alapján kettővel, 1796,5-ről 1794,5-re csökken.
- 3.) felhívja az érintett intézmény vezetőjét, hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges közalkalmazottak számát az egyszeri visszaigénylés, valamint a testületi nyilatkozat érdekében haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.

Felelős: Pintér Tibor igazgató a munkáltatói intézkedések jogszabályokban előírtak szerinti megtételéért, a szükséges adatok megfelelő és kellő időben történő szolgáltatásáért

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

25.) Ifjúságsegítő és Ifjúsági referens részére laptop számítógép+szoftverek, multifunkciós nyomtató beszerzése

Burka László: Van kiegészítés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

261/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra:

- 1.) egyetért az Ifjúsági koncepció végrehajtására elkülönített összeg terhére történő kötelezettségvállalással, az ifjúsági referens és ifjúságsegítő részére történő számítástechnikai eszközök és szoftverek beszerzésére 600.000,- Ft-ot biztosít a közbeszerzési szabályok figyelembevételével.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kötelezettségvállalással járó dokumentumokat aláírja.

Felelős: Tamási Jenő osztályvezető a beszerzés lebonyolításáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért, az eszközök állományba vételéért

Határidő: értelemszerű

26.) A DAREH Önkormányzati Társulás KEOP-2-3-0/1F hulladéklerakók rekultivációjára vonatkozó pályázatának I. és II. üteméhez szükséges önkormányzati önerő biztosítása

Burka László: Van kiegészítés?

Molnár Béla: 4,6 millió Ft befizetendő, ez nekünk eredményezhet több, mint 480 millió Ft-ot, mivel az összes további része 85%-ban támogatott a második forduló előkészítésnek. A kivitelezést 100%-ban támogatja a projekt. Az utolsó pillanatban befutottunk a rekultivációval, 9 nap alatt meg lett csinálva a rendszerterv is. Most írtunk alá Aljegyző úrral egy pályázatot az önerő kiegészítésével az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszterhez. A mi nyomásunkra született meg a kiírás is, hogy egyáltalán tudjunk pályázni. A 4,5 millió Ft megfelelezhető, mert az 50%-át az ÖTM-től a pályázati saját erő alapból megkíséréljük megigényelni, mivel a 12 kistérségből 9 olyan van a DAREH területén, akik részben jogosultak lennének erre a támogatásra. Reményeink szerint, ha nem is 50 %-ot, de 40 %-os saját-erő-támogatást még el tudunk érni, ez az összeg is le tud csökkenni.

Burka László: Ha nincs kiegészítés, észrevétel, szavazásra bocsátom a két határozati javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

262/2008. (XII.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a következő határozati javaslatokat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAREH Társulás által benyújtott KEOP-2.3.0/1F kódszámú pályázat I. üteméhez szükséges önrész biztosítása érdekében 70,-Ft x 31.927 fő, azaz **2.234.489,-Ft** összegű hozzájárulást biztosít a 2008. évi költségvetési rendeletben foglalt máshová nem sorolható önkormányzati szakfeladat felhalmozási célú támogatás értékű pénzeszköz átadás kiadási előirányzatának terhére a DAREH Társulás részére.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat DAREH Társulás részére történő továbbításáért

Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: a határozat közzlésére: értelem szerint
a hozzájárulás átutalására: 2008. december 31.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAREH Társulás által benyújtott KEOP-2.3.0/1F kódszámú pályázat II. üteméhez szükséges önrész biztosítása érdekében 75,-Ft x 31.927 fő, azaz **2.394.525,-Ft** összegű hozzájárulást biztosít a 2008. évi költségvetési rendeletben foglalt máshová nem sorolható önkormányzati szakfeladat felhalmozási célú támogatás értékű pénzeszköz átadás kiadási előirányzatának terhére a DAREH Társulás részére.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat DAREH Társulás részére történő továbbításáért

Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

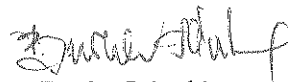
Határidő: a határozat közzlésére: értelem szerint
A hozzájárulás átutalására: 2008. december 31.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Mivel további kérdés, észrevétel nincs, a nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke