

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2008. november 19-én 14⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:	Burka László	a Bizottság elnöke
	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Dávid Zoltán	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:	Mihalik Csaba	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag

Nem jelen meg:	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
-----------------------	-------------------	----------------

Meghívottként megjelent:	Molnár Béla	alpolgármester
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Bicsánszky József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Bányainé Márton Diána	belső ellenőr
	Máté István	főmunkatárs
	Bencsik János	vezető főtanácsos
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Pintér Tibor	Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény, igazgató
	Rózsa Zoltán	Szántó Kovács János Területi Múzeum, igazgató
	Riczáné Muzsik Ibolya	Liszt Ferenc Alapfokú Művészet- oktatási Intézmény, igazgató
	Benkő Ferenc	Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt., vezérigazgató

Burka László: Köszöntöm a megjelenteket és a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A mai bizottsági ülésre Csizmadia Gergely és Mihalik Csaba urak jelezték távolmaradásukat. A meghívó szerinti 12 napirendi pontot a következők szerint tárgyaljuk:

Napirend:

- 1.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapítása

Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes

- 2.) Démász Hálózati Elosztó Kft. használati jog bejegyzés iránti kérelme
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 3.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója
Előadó: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető
- 4.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény rutinpálya területének kitakarításához forrás biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 5.) Középdülő és Kertészház utcai útépítés pályázatírási költségeire biztosított összeg megváltoztatása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 6.) Folyékony hulladékszállítással kapcsolatos szerződés és rendelet módosítása
Előadó: Kovács György aljegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 7.) Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítására rendelet-tervezet
Előadó: Kovács György aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 8.) Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 KV-os földkábel kiváltás miatti többletköltség biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 9.) 1500 m³-es VB víztorony vízerfelújításának pótmunka költsége
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 10.) Belsőellenőrzési rendszer átalakítása
Előadó: Kovács György aljegyző
- 11.) Alapító Okiratok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 12.) Közszolgáltatási megállapodás a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel „Orosháza kártya” biztosítására
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester

Aki a napirendi tárgysorozatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

218/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. november 19-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapítása

Burka László: Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapítása. Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítenivalója?

Bagi László: Nincsen.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot és az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

219/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított földterületek bérleti díját 2008/2009. gazdasági évre vonatkozóan 2008. október 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

- | | |
|--|---|
| - belterületi kert | 4,80 Ft/m ² + ÁFA |
| - belterületi építési telek | 3,20 Ft/m ² + ÁFA |
| - belterületi üdülő telek | 3,30 Ft/m ² + ÁFA |
| - zártkert, belterületi szántó | 3,20 Ft/m ² + ÁFA |
| - legelő, kaszáló | 0,51 Ft/m ² + ÁFA |
| - felülepítményhez kapcsolódóan /ház, tanya/ bármely művelési ág | 3,20 Ft/m ² + ÁFA |
| - erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/ | 0,24 Ft/m ² + ÁFA |
| - külterületi ingatlanok /szántó, erdő köztes stb./ | 28 kg/AK étkezési búza árát – 2.450 Ft/q + ÁFA - számolt árnak megfelelő Ft összeg. |
| - belterületi szántó | 28 kg/AK étkezési búza árát – 2.450 Ft/q + ÁFA – számolt árnak megfelelő Ft összeg. |

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Démász Hálózati Elosztó Kft. használati jog bejegyzés iránti kérelme

Burka László: A következő napirendi pontra ténenk, Démász Hálózati Elosztó Kft. használati jog bejegyzés iránti kérelme. Van -e az előterjesztőnek kiegészítése?

Bagi László: Nincsen.

Burka László: Észrevétel, kérdés van-e?

Szitó Imre: Egyetlen észrevételem van csak, hogy a szerződésnek az előterjesztője az időtartam vonatkozásában nem jelöl meg időpontot, tehát tekinthetjük ezt határozatlan idejűnek is, de egyébként pedig mondhatjuk azt, hogy ez egy határozott idejű, mondjunk 10 évet. A határozati javaslatból számomra ez nem vált világossá.

Burka László: Parancsoljon, Bagi úr.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Határozatlan idejű a földhasználati jog iránti kérelem a Démász Rt. részéről. Sajnálom, hogy ez a határozati javaslatból nem derül ki, ezt pótolni fogjuk a testületi ülésig. Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Tehát akkor belekerül a határozati javaslatba, az előterjesztésbe?

Bagi László: Igen.

Szitó Imre: Köszönöm szépen.

Burka László: Én annyit szeretnék csak kérdezni, hogy elolvastam az anyagot, értem. Azt mi indokolta, hogy nem bérleti díjat szedünk tőle, hanem használati jogot jegyzünk be? Nem fog ez gondot okozni – mondjuk – egy városrendezési tervnél, ahol majd külön engedélyeket kell tőlük kérni?

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Felvetődött ez a kérdés is. A kialakult gyakorlat szerint a korábbi szerződéskötések során ezt támogatták, mi is úgy gondoltuk, hogy nem térünk el a megszokott gyakorlattól. A Démással elég jó a kapcsolatunk és bízunk benne, hogy ezáltal további kapcsolaterősödésre lehet számolni. Ők előirányozták, hogy ezen összeg erejéig kisebb hálózatfejlesztési munkákat is elvégeznének. Megfizetik a használati díjakat, de plusz még egy hálózatfejlesztési költséget is bevállalnak.

Burka László: Van-e további észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot és az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

220/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján úgy határoz, hogy hozzájárul az előterjesztés mellékletét képező kimutatás szerinti 28 (huszonnyolc) ingatlanra határozatlan idejű használati jog bejegyzéséhez a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) javára.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a használati jog átadásáért a következő ellenszolgáltatást kéri:

Az I. lakóövezetben lévő földrészek után $900 \text{ Ft/m}^2 \times 507 \text{ m}^2 = 456.300,- \text{ Ft}$
 A II. lakóövezetben lévő földrészek után $600 \text{ Ft/m}^2 \times 143 \text{ m}^2 = 85.800,- \text{ Ft}$
Mindösszesen: 650 m^2 nettó 542.100,-Ft

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a szükséges pénzügyi tevékenység elvégzéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen"

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3./ Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója

Burka László: Akkor rátérnénk Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára. Köszöntöm a pénzügyi bizottsági ülésen Polgármester urat. Mislai urat kérdezném, hogy van-e kiegészítenivalója az előterjesztéshez?

Mislai József: Köszönöm a szót, Elnök úr, tisztelt Bizottság! Kiegészítenivalóm lenne inkább csak az anyaghoz. A 3. számú melléklet, amelyben az eredeti számaink szerint - itt az utolsó két oszlopnak az összesítőit nézzük a 28. oldalon - 188 millió Ft-os, illetve 91 millió Ft-os, attól függ, hogy melyik előirányzathoz nézzük a várható csökkenést az állam részéről. Most jött meg, a Kincstár által közöltek egy számot, a 29-es soron szereplő személyi jövedelem adó visszaosztásból. Ez a helyben maradó SZJA-nak a várható változása miatt közel 50 millió Ft-tal javult. Összességében a 188 895 639 Ft-os eltérés az 139 311 837 Ft-ra csökkent, illetve a 91 954 906 Ft-os 42 371 104 Ft-ra változik. Ez folyamatosan fog változni, ahogyan az információkat kapjuk a Kincstártól, aki nekünk a központi adatszolgáltatónk, hiszen még így is marad ebben a táblában néhány olyan sor - mint például a 9. sor a pénzbeli juttatásokra, a 24. sor az Önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatások támogatása - amiről még nincs információnk, így ezt a 2008. évi eredeti szinten szerepeltettük az anyagban. Ehhez képest még nem tudjuk, hogy pozitív vagy negatív irányú lesz-e a változás az állam részéről. Ez az, ami egyfajta pontosítás, a testületi anyagba így a javított tábla kerül be. Az előterjesztéssel kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani, hogy nagyon sok energia és munka van ebben az anyagban, sok adatgyűjtés, sok egyeztetés volt szükséges, hogy ezt össze tudjuk állítani. Bízom benne, hogy a Bizottság is kellő képet tud majd alkotni a 2009. évi költségvetésre vonatkozóan így az előzetes információk szerint, hiszen a költségvetési törvény még nem tud biztos alapot nyújtani.

Burka László: Köszönöm szépen. Könyvvizsgáló asszony?

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót. Néhány dolgot szeretnék csak hozzáfűzni a koncepcióval és a ¾ éves tájékoztató adatokkal kapcsolatban. A költségvetési tervezésre vonatkozó résznél az Államháztartási törvény a koncepcióra vonatkozóan nem igazán ad tartalmi előírást, mégpedig amiatt, mert leginkább ilyenkor keveset tudunk a jövő évi tervszámokról. Csak irányokat és előterjesztéseket lehet ismerni. Azt is megmondja, hogy a ¾ éves tényadatokról a tájékoztatást ilyenkor kell megtenni. Kezdeném ezzel. Ez tényszerűen tartalmazza a pénzforgalmat, ami a gazdálkodás során megjelent 2008. 09. 30-ig, ezek

tényszerűen bemutatásra kerültek. A koncepcióval kapcsolatban ott folytatnám, amiről Osztályvezető úr is beszélt, hogy most különösen képlékeny helyzetben van a tervezés, de én úgy gondolom, mivel kellő publicitást kapott, ez biztosan érzékelhető volt a bizottsági tagok számára is. A PM honlapról a módosított 2. változatnak az adatai alapján készült az előterjesztés, de a Kincstárnak volt további módosítása és én is azt szeretném hangsúlyozni, hogy jelen körülmények között még lesznek is. A fő vonalakat, nagyságrendeket már ebből a számszaki kimutatásból is lehet látni. Nagyon korrektül képezi le a központi anyagokat, a központi előadásokon hallottakat az a rész, hogy az ország költségvetési tervezetével kapcsolatosan most milyen helyzetelemzés látható, tudható pillanatnyilag. Az anyagot jónak tartom a sok bizonytalanság és a gazdálkodási oldalról a sok megszorítás ellenére. A központi adatokat nagyon jól leképezi az anyag. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? Alpolgármester úr?

Molnár Béla: Köszönöm szépen. Én megbízást teljesítek most. Csizmadia Gergely képviselőtársam bízott meg, küldött nekem egy e-mailt, arra kért hogy tájékoztassam a Testületet a levelében foglaltakról. A Városüzemeltetési Zrt. gazdasági igazgatójaként írta. A Városüzemeltetési Zrt. következő közszolgáltatási szerződésének keretében végzett szolgáltatások közül az alábbiak termelnek legalább kb. 20-22 millió Ft-os veszteséget: a város zöldterületének, többnyire virágainak öntözése, 2 fő éjszakai műszak, gépkocsi használat, vizes tartály, vízelvezetés; a város fájának, cserjéinek folyamatos gallyazása, nyírása, őszi falomb összegyűjtése. Fenti, jelenleg a közszolgáltatási szerződés által fedezetlen tevékenységek finanszírozásának fontossága a legutolsó felügyelőbizottsági ülésen is felmerült. Az FB tagjai egyetértettek a finanszírozás megoldásában. A részletes kimutatást átküldtem holnap reggel. Ezt küldte nekem Csizmadia úr. Ennek az összegnek a jövő évi költségvetésben a szerepeltetése, illetve a közszolgáltatási szerződésbe foglalása a Városüzemeltetési Zrt. likviditása szempontjából lényeges, mivel félévtől kezdve a hulladéklerakó bezárásának következtében a távoli szállítási és lerakási díj jelentkezése valószínűleg év végéig elfogyasztja a félévig megtermelt nyereséget, eredményt, így az eddigi hulladékos üzletág által finanszírozott tevékenységekre nem jut majd megfelelő forrás a fenti finanszírozás hiányában. Tehát 20-22 millió Ft betervezését kéri a Városüzemeltetési Zrt. és majd ez – gondolom – a testületi ülésen is megvitatásra kerül. Ez volt az egyik rész, amit hozzá szerettem volna tenni. Annyit még szeretnék hozzátenni, hogy fedezete tud képződni a dolognak, ugyanis 64 millió Ft-ot szavazott meg, ha jól emlékszem, a 2008. évi költségvetésből a Testület a szennyvízpályázat előkészítésére és ez az összeg a saját erő tekintetében csökkenteni fog, tehát ez a 20 millió Ft vagy egészben vagy nagy részben átcsoportosítható a későbbiekben. A jelenlegi pályázati lapunk, az elfogadott pályázatunk alapján már látjuk, hogy kb. milyen összegek szükségesek az előkészítéshez, ez alapján én úgy gondolom, hogy ez betervezhető lesz. A kérdésem Mislai úrhoz lenne, hogy az iparüzési adó bevételek vonatkozásában valamilyen előzetes egyeztetést folytatunk-e a városban működő nagyobb adófizetőkkel, illetve a megbeszélések eredményeképpen tartalmazza-e ezt a költségvetés tervezete vagy koncepciója, illetve a normatíva-csökkenésekről szó volt, hogy egy képlékeny tervezési folyamatot eredményez. Tervezünk-e valamilyen kedvezményt a helyi vállalkozásoknak? Egyéb kedvezményt tudunk-e adni az iparüzési adó vagy bármilyen egyéb vonatkozásban, bármilyen támogatást, mert jó pár cég jelezte nálam, hogy viszonylag nehéz helyzetbe került, főleg gépipari cégek, a Merián Rt. felszámolója is jelezte, hogy komoly gondjai vannak az adó megfizetésével, ugyanis munkahelyvesztések következhetnek be. Ennyi lenne a kérdésem.

Miszlai József: Az első kérdésre onnan kezdeném a válaszomat, hogy az I. fejezetben arról tudtunk beszámolni, hogy a Kormány az önkormányzatok forrásainak számbavételénél úgy kalkulál, hogy 10%-kal fog nőni a helyi adó. Ismerjük ennek összetételét nálunk, 90%-a ennek iparüzési adó. Ezért én úgy gondolom, hogy most megerősíteni azt, hogy a 2009. évi költségvetésben 10%-kal nagyobb részt fog eredményezni, ez majdnem 100 millió Ft-os növekedést eredményezne, mivel közel 1 milliárd Ft van tervezve, nem hiszem, hogy ezt ki kellene tudni jelenteni. Valószínű hogy a számszerűsítésnél is ez majd fel fog merülni, erről fogunk tárgyalni. Én az Adóiroda vezetőjével, Verasztó úrral beszéltem és ő sem látja ennek realitását, hogy az orosházi költségvetésben ez átvezetésre kerülhet. Ez későbbi egyeztetések folyamata, úgy gondolom, hogy ez a forrásbővülés a rendelet előkészítésekor sem fog nagy valószínűséggel megjelenni. A másik kérdésre vonatkozóan a későbbiek folyamán van itt egy napirendi pont, a foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítása. A helyi adó rendeletünkben nem tudunk, már nem lehet, nem áll módunkban bármilyen támogatást átvezetni. A IV. fejezetben szereplő foglalkoztatással kapcsolatos támogatáshoz az Önkormányzat saját eszközeit felhasználva próbál munkahelyet teremteni, illetve a meglévőket megtartani és próbál a gazdálkodó szektorban is lehetőséget biztosítani erre. Így látom összefüggésben a kérdésre adandó válaszomat a feltett kérdésre, hiszen nekünk is bizony szűkös a lehetőségünk és természetesen az anyagi háttér bizonytalan. Ha már a szűkülő központi forrásokról beszélünk, akkor elmondom, hogy akkor lennének igazán kedvező helyzetben, ha a központi források mellett a helyi források növelésére volna valamiféle reális esély. Jelen pillanatban ezt nem tudom elmondani. Ha a fejlesztést levesszük, és csak a működési költségvetésre koncentrálunk, igaz, hogy némileg csökkenő a kötelezettség, hiszen ha törvényerőre emelkedik, a bérfejlesztés, illetve 13. havi juttatás elmaradása egyfajta feladatcsökkenést jelenthet. A központi forrás csökkenése és az, hogy nem bővül a helyi forrás, ez összességében azt eredményezheti, hogy a működési költségvetés bevételi oldala is jóval szerényebb lesz és ez a működtetési kiadásoknál - itt most a bértől elvonatkoztatva a dologira gondolok, ami egyébként is mindig egy neuralgikus pontja a költségvetésünknek - nem túl rózsás képet fest előre. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Alpolgármester úr?

Molnár Béla: Köszönöm a szót, Elnök úr. Még közben eszembe jutott, egyetlen egy dolgot elfelejtettem, hogy a Kórházzal kapcsolatban a tervezésben milyen szám adatokkal tervezünk? A kórházi többletfinanszírozást, amit Gervain úr már több levelében írt az önkormányzati vezetőknek, ezt szerepeltetjük-e a koncepciókban vagy milyen tervezéssel állunk itt szemben? A másik, hogy a városi cégek közül az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. az, aki a prognózisok szerint, azt nem mondom, hogy veszteséget fog szenvedni, de a turizmusban várható egy jelentősebb válság miatti visszaesés. Erre vonatkozóan meg szeretném kérdezni, hogy egyeztettek e már a Zrt-vel, mint 97%-os tulajdonos és erre vonatkozóan van-e valamilyen tervünk?

Miszlai József: Számszerűsíteni csak a központi költségvetésből származó adatokat tudjuk, hiszen van egy törvényjavaslat, amiből hozzávetőlegesen ki tudjuk számolni azt, hogy milyen forrás áll rendelkezésünkre. Itt annyit tudnék mondani, hogy a koncepció szintjén a Kórház két dologban van érintve. Egyrészt, hogy azt a fejlesztést, amit elkezdtünk a krónikus osztállyal, azt be kell hogy fejezzük, ez természetesen egy feladatbővülés és színvonalemelkedés. A másik pedig annak a működési jellegű támogatásnak a lehetősége, ahol az orvoslétszám megtartása és a hiányzó orvosok pótlása a cél. Az a forrásigény, amit Igazgató úr jelzett, az összeg nagyságára való tekintettel én úgy gondolom, hogy fontos dolog, de ezt az előzőekben említett szűkülő lehetőségeink mellett nem tudom mennyire fogja tudni

kezelni, ezt a további hetek fogják eldönteni. A másik kérdés a Gyógyfürdő Zrt. A Zrt-vel kapcsolatban a turizmus említve volt, most egyébként a költségvetésben volt hozadéka, mivel több idegenforgalmi adó folyt be azzal ellentétben, hogy gyengébb volt a szezon. Ez a gyengébb szezon rányomta a bélyegét a működésre. Most koncepció szintjén nem jelenik meg közvetlenül, konkrétan a kezelése, de az már látszik, itt szintén egy későbbi napirendi pontra utalok, hogy valamilyen módon kezelni kell a működésével kapcsolatban azt, hogyha pályázni szeretne ez a társaság, akkor egy veszteséges társaság ezt nem tudja megtenni.

Dávid Zoltán: Annyit szeretnék megkérdezni, hogy az Orosházán élő vállalkozókkal történt esetlegesen egy összejövétel, ami arra vonatkozna, hogy a válságra azzal fognak válaszolni, hogy elküldenek embereket. Éppen ezért felkészültünk-e arra, hogy őket megkérdezve lehetnének-e olyan lehetőségeink vagy tartalékaink a költségvetésből arra, hogy könnyítsük a vállalkozóknak a lehetőségeit. Nem lehet tudni, hogy a jövőre nézően hová fog gyűrűzni ez a válság és milyen lehetősége lenne az önkormányzatoknak, hogy a vállalkozásokat támogassa, hogy azok ne kényszerüljenek arra, hogy máshova települjenek vagy elvigyék azokat a forrásokat, amik eddig - azt gondolom - egy biztonságot adtak az Orosházán élőknek, úgy munkahelyként, mint bevételként a városházának. Fontosnak tartanám, hogy esetlegesen megszervezésre kerüljön egy összejövétel a nagyobb vállalkozásoknak, akik elmondhatnák, hogy ők hogyan látják a helyzetüket és milyen segítséget várnak az Önkormányzattól. Ez az egyik javaslatom, a másik pedig az, hogy a Kórházzal kapcsolatosan az is még egy nagy lépték, hogy az egészségügyből mennyi pénzt fognak kivonni. Én azt gondolom, hogy ott még nagyon komoly nehézségek lesznek az Igazgató úr által felvázoltakon kívül. Attól félek, hogy amennyiben ezt a súlyponti kórházi címet nem sikerül kivívni és ezáltal a bevételeket növelni vagy szerezni, akkor ott is komoly vagy esetleg még több költség keletkezhet. Az Önkormányzatnak minden szemszögből most a munkahelyek megtartását és megmentését kell megcélozni, hogy azok a családok ne kerüljenek nagyobb probléma elé. Ezen el kell gondolkodni, egy tartalékalapot kell képezni és meg kell kérdezni a vállalkozókat, hogy mik azok a pontok, amikkel őket tudnánk segíteni. Azt gondolom, hogy ezt ők tudnák legjobban megfogalmazni és erre szerintem készülni kellene az Önkormányzatnak, hogy amiben tud, abban segítsen.

Burka László: További kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Én csak egy védő kommentárt hadd fűzzek a Könyvvizsgáló asszony 2008. évi költségvetés I-IX. havi értékeléséhez, amiből nyilván a számok tükrében az válik világossá számunkra, hogy ezen időszak alatt az Önkormányzat jól gazdálkodott, mind a bevételei, mind a ráfordításai tekintetében. A bevételei vonatkozásában azért azt hangsúlyozzuk ki, hogy az oly sokszor hangoztatott drasztikus normatívák és központi támogatások csökkenése nem következett be. Tehát ha megnézzük az I-IX. havi teljesítési számokat, akkor azt látjuk, hogy legalábbis ezen a szinten ezek tökéletesen teljesültek, bizonyos vonatkozásaiban nagyságrendekkel túlteljesültek. Ez vonatkozik a Polgármesteri Hivatal és az intézmények saját működési bevételeinek a teljesüléseire is. Kiadási oldalon nyilván nagy csoda nem történt, a kezdeti induló és később többször módosuló költségvetés kiadási oldala valamilyen szinten egyensúlyban van. Osztályvezető úrhoz az lenne a kérdésem, mi van a cash flow szintjén? Mást mutatnak a számok, tényleges pénzmegtakarításra vagyok kíváncsi szeptember hó 30-ig. A levezetett bevétel-kiadás, egy 851 millió Ft-os hiányt tükröz. De ez nyilván csak a történet egyik része. Egyébként gratulálok ahhoz, lehet hogy csak az én figyelmemet kerülte el, de először találkozok egy ilyen típusú kimutatásban a tényleges pénzmaradványok technikai, determinált és a tulajdonképpeni megmaradt pénzmaradvánnyal. Ez teljesen újdonság számomra és értékelendő dolog. Arra lennék kíváncsi és számomra ebből az

anyagból nem világltott ki, hogy a költségvetés általános céltartalékainak terhére, számok nyelvén számomra az tűnik ki, hogy a céltartalék közel 50%-át elköltöttük, mert az I. féléves értékelésnél még 609 millió Ft-os általános céltartalékról beszéltünk, most 333 millió Ft-ot látok. Nyilván, a többi már elköltődött vagy én tévedek. 2008. főbb célkitűzései pedig az anyagból is nagyon szépen kiviláglanak, hogy azért minden negatív várakozás ellenére, már aki negatívát várt, ezek nem teljesültek. Szóval amit célként tűzött ki az Önkormányzat, az maradék nélkül teljesült. Gondolok itt elsősorban a lassan befutó pályázatokra és a majdan befutó pályázatokra. Szeretnék a 2009. évi koncepcióval kapcsolatban is néhány dolgot elmondani. Itt az általános érvényű célkitűzéseknél van két bekezdés is, ami nekem egy kicsit furcsa és ha megengedik én ezt felolvasom. „Az Államkincstár ellenőrzésének megszigorodása és a normatív támogatások jogszabályi háttérének bonyolultsága folytán az önkormányzatoknak a feladat ellátására igényelt normatív támogatása tovább csökkenhet.” Nem a ténnyel vitatkozom, hanem talán ezzel a pejoratív megállapítással, mert hát erre, mint ahogyan a gazdálkodóknak számítnia kell a szigorodó feltételekre és egyébként nem feltétlen indikálnak maguknak versenyhátrányt, hát az Önkormányzatnak is ezt nyilván figyelembe kell venni, és ehhez tudni kell alkalmazkodni is. Emiatt hátrány az önkormányzati költségvetést nem érheti, az én véleményem szerint. A másik ilyen megállapítás. „Közmunka segélyhez viszonyított nagyobb mértékű támogatásával, valamint azzal, hogy a munkaképes emberek segélyben részesülése esetén az önkormányzatnak csökkentett állami támogatás jár, fennáll a veszélye annak, hogy látszatmunkavégzés alakulhat ki, a megfelelő munkaszükséglet nélkül.” Na most én azért erre azt mondom, ha ez determinálódik és meghatározódik, hogy mi az, ami alap módon segélyben részesül és mi az, amit a közmunka támogat, akkor nyilván a két dolgot külön kell választani és mind a kettőben a maximumra kell törekedni, nyilván nem a látens módon megbúvó veszélyek itt a kérdésesek, hanem az, hogy töltsük ki, ha ez a közmunkaprogram megvalósul. Én a 2009-es koncepció főbb elveit annyival egészíteném ki, ahogy az Álpolgármester úr is elmondta, hogy a szennyvízprogram, ami egy nagyléptékű dolog és egyfajta egyenesbe fordultunk, még ha a hosszú szakasza hátra is van, a főbb célkitűzésekben még itt - ha úgy tetszik - az elvek szintjén is, kerüljön már be, mert nincs benne. Amire felhívnám a figyelmet, az az energetika, az energetikai programok és az azokban való részvétel. Itt nyilván nem egy egyszerű kazáncserére gondolok, hanem gondolok arra az új helyzetre, ami az áram- és a gázszolgáltatók szabadpiaci versenyhelyzetét szolgáltatva az Önkormányzatot is egy új helyzetbe hozhatja, ha odafigyel rá. Én mindenképpen a sporttámogatásoknak oly sokszor hangoztatott támogatási rendszerét átfésülném, átgondolnám, nem biztos, hogy ennek a sporttámogatási rendszernek ilyen módon kell működni, esetenként a törvénytelenység és törvényesség határát súrolva. Szerepel itt két kimutatásban is a kibocsátott kötvények tőke, kamat és árfolyamvesztesége. Két számot 2 helyen szinkronba kellene hozni, mert nem stimmel valami. Az egyik helyen az egyik kimutatásban 536 millió Ft kamatteherre számít a javaslattevő, a másik helyen a 611,9 millió Ft-ra. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen valamiféle javításra szorul. Lehet, hogy rosszul tanulmányoztam az anyagot, de én egy 5. számú mellékletet kerestem, de nem találtam.

Miszlai József: Megpróbálok sorban válaszolni a kérdésekre. Szeptember 30-án a nyilvántartott, átmenetileg szabad pénzeszközök állománya 500 millió Ft volt, amiből jelen pillanatban 400 millió Ft van lekötés alatt. E fölött durván 100 millió Ft a pénzállomány, bankszámlánkon kb. ennyi áll rendelkezésre, a Kórház kivételével. A tartalékban szereplő összeg valóban 333 millió Ft, elnézést kérek, Elnök úrnak adtam ezt a nyilvántartást és nem másoltam le, de ezt tudjuk pótolni. Elnök úrnál van egy tételes kimutatás arról, hogyan is fogyott el ez az összeg, illetve hogy ténylegesen hogy is állunk. Van egy elvi oszlop és van egy tényleges oszlop, amit mindenképp még ma a Bizottság rendelkezésére fogjuk bocsátani. A kötvénnyel kapcsolatosan a 611 millió Ft az, ami az átszámolt és a valódi az 55. oldalon

szerepel, ami a másik anyagban szerepel, az a testületi döntés alapján, amikor bekerült a Testület elé, döntött a Képviselő-testület a kötvénykibocsátásról, ez abból az anyagból származik, annak ellenére jogos az észrevétel. Azért van a két forrás, szinkronizálnunk kell, hogy valódi tartalmat tegyünk mögé. A csatornázási beruházás mint elbírálás alatt, és a már mint elnyert beruházási tételként a IV. pont 5. pontjában felsorolásként szerepel, nincs külön soron, ott szerepel. Ettől függetlenül a másik beruházás tényleg nincs megemlítve, úgyhogy azt mindenképpen bele lehetne emelni. Két megjegyzés az első. ponthoz. Az a szöveg, amit írtunk, az konkrétan arra szolgál valóban, ha egy környezet változik, akkor nekünk is változnunk kell. Azt próbáltuk ezzel érzékelteni, hogy a legnagyobb odafigyelés és a legnagyobb szándékunk mellett is olyan bonyolult és nehezen értelmezhető a jogszabályi háttere a normatíva igénylésének és elszámolásának, ami odáig vezethet, hogy hátrányosan érinthet minket egy ellenőrzés. Mi értelmezzük az adott pillanatban valahogyan a jogszabályt, annak megfelelően járunk el, és amikor idejön az ellenőrző szervezet, akkor ő már egy egészen új, friss információval ellátva egészen másképpen közelíti meg azt a kérdést. Tehát mi ezzel csak ezt akartuk mondani. A közmunkaprogrammal kapcsolatosan itt most arra szeretnénk volna figyelmeztetni, hogy nem elég közmunkaprogramot csinálni az Önkormányzatnak, hogy ezt is kipipáljuk, és onnantól kezdve jöhet a nagyobb állami támogatás, hanem hogy legyen mögötte valódi munkavégzés, mert ha nincs, kár csinálni. Már olyan értelemben, ha csak látszatmunka van. A lapátátmasztás nem biztos, hogy megéri a városnak. Ha arra gondolunk, hogy az év 12 hónapjára kell koncentrálnunk, nem csak egy megadott időszakra, hanem 12 hónapon keresztül nehéz, és feladja majd a leckét, de ez a későbbi előterjesztéseknek lesz majd a feladata, hogy tartalom is legyen mögötte, és minden időben mindig valódi munkavégzés után fizessen az Önkormányzat, illetve adja az állam a hozzá járó támogatást. Nem tudom, maradt-e ki valami. Sok kérdés merült fel, úgy érzem mindenre megadtam a választ.

Burka László: Én a következőt szeretném hozzáfűzni. Lesz majd egy kérdésem is, azt, amit Sztó Imre is említett, a szennyvízprogramot én kiemeltként tekinteném, hiszen egy közel 6 milliárdos beruházásról lesz szó, mindenféleképpen azt gondolom, kiemeltként kell kezelni. Ami a másik lenne, igaz az is szerepel a nagy felsorolásokban abban a bekezdésben, amit Osztályvezető úr is említett, a szilárd hulladéklerakó rekultivációja, gondolom a hulladékátrakóról is szót kellene ejteni, mert elég komoly gondot fog okozni a város életében. Amit Csizmadia Gergely megküldött ide, az a hulladéklerakó témájához is kapcsolódik a Városüzemeltetési Zrt. későbbi működésével és gazdálkodásával összefüggően, hiszen a város 100%-os tulajdonú cége, és úgy gondolom, ezzel szintén érdemes lenne kiemelten foglalkozni. Amit észrevételeznék, hogy a települési önkormányzat és a helyi kisebbségekkel történő együttműködés, a célkitűzések között szerepel, de én azt gondolom, hogy az előzőekben felsorolt feladatok is vannak olyan fontosak, illetve ami lehet, hogy nem teljesen várost érintő, a 2009. évi költségvetésben figyelembe venni egy elektronikus kihangosító rendszer, közgyűléseken szavazógéppel együtt működő rendszer kiépítése. A mai nap is és minden közgyűlés alakalmával bebizonyosodik, hogy erre szükség lenne, erre egy összeget áldozni kellene. A klimatizálás sem megoldott, illetve rendbe lehetne tetetni az önkormányzati udvart parkolók kialakításával. Azt hiszem, hogy egy 10 milliárd Ft-os költségvetésnél ezek az apró, működéssel kapcsolatos dolgok is meg kellene, hogy jelenjenek. Ezeket a dolgokat is javasolnám, hogy vegyük figyelembe majd a konkrét számok kidolgozásakor. Kérdezni szeretném, lehet, hogy Osztályvezető úr is tud rá válaszolni, a 18. oldal alján van egy összetett mondat, ami a vessző után azzal folytatódik, hogy „valamint az önkormányzati vagyon növeléséhez szükséges forrás biztosítása, esetleges vagyonsökkenés ellenében”. Mit jelent ez a mondat?

Miszlai József: Azt próbáltuk lehetőségként megfogalmazni, hogy bizonyos fejlesztések véghezvitele esetén - a nem számszerűsített, de azt mindenképpen tudjuk, hogy szűkülő források mellett - természetesen a Testület döntésétől függően tárgyi eszköz értékesítésével próbáljuk a hiányzó forrást egy-egy beruházás befejezéséhez biztosítani. Egyáltalán forrás biztosításához a lehetőséget próbáltuk fölvezetni, hogy ebből biztosítanánk abban az esetben, hogyha az az ingatlan egyrészt kijelölt, másrészt funkció nélküli.

Burka László: További észrevétel, kérdés?

Molnár Béla: Nekem lenne. Én Burka László úr felvetéséhez csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy úgy gondolom, hogy a későbbi fejlesztések esetében a fejlesztéspolitikánkat kellene kitalálni, nem ad hoc értékesítésekkel tákolgatni a költségvetést, hanem erre vonatkozóan egy fejlesztési stratégiát kellene kialakítanunk, ami a gyopárosi területekre vonatkozik vagy a belvárosi ingatlanokra vonatkozik, mert ez alapján egy tervezhető jövő áll az elkövetkező képviselő-testületi ülések előtt is. Valami stratégiát kellene kidolgozni, mert így kissé hektikussá válik a dolog, és úgy gondolom, a leendő befektetőknek is nehéz igazodni ehhez. A városnak jelentős vagyona van, ami jól is működtethető, illetve a későbbi fejlesztési céljainkat jól szolgálná egy ilyen stratégia.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdése valakinek?

Szitó Imre: Az anyag tartalmazza és utal rá, hogy 2009-ben a köztisztviselők és közalkalmazottak 13. havi bérkifizetése két éves moratóriumot szenved. Összefüggésbe hozza a csökkenő normatívával. Nyilván ennek van egy logikája, de én úgy gondolom, hogy a bérkifizetés önmagában nem terheli a költségvetést és nem kap rá önmagában forrást sem, ha így működik, akkor nem lehetetleníti el a költségvetést, legfeljebb azt, aki nem kapja meg. Lehet, hogy sajtóságon módon van összefüggés a normatívával, Osztályvezető úr, ha ebbe egy kicsit engedne, hogy belepillantsunk. Hogy működik ez?

Miszlai József: Utaltam rá, hogy nagyon bonyolult a normatív igénylési rendszer. Van a feladatmutatóhoz kötött és a létszámhoz kötött normatív támogatás. Az általános dolgokat a népességszámhoz szokták kötni, illetve vannak olyanok, amelyek feladatmutatóhoz kötöttek. Ezen belül is csak ha a feladatmutatót nézzük, vannak ezen belül is olyanok, amik bértételt hordozó normatív támogatási jogcímek. És most a Kormány ezekre a normatív támogatási tételekre mondja azt – ez nem kimutatható – ez kb. 40%, amit az állam ad. Ez attól függ, hogy honnan nézzük. Erre a gondolatra építette a Kormány az előterjesztését, hogy ez feladatcsökkenés, nem kell bérfejlesztést illetve 13. havit fizetni, innentől kezdve ez feladatcsökkenés az önkormányzatoknál, így indokolt az összes önkormányzati támogatás csökkentése. Ez akkor lenne igaz, ha az önkormányzati támogatás teljes egészében finanszírozná a bérköltségeket. Most vannak ilyen elképzelések, nem tudom, hogy Könyvvizsgáló asszony esetleg meg tudna erősíteni, van egy olyan elképzelés, hogy a jövőben valamilyen formában rögzítve lenne, hogy a normatív támogatáshoz a bér- és járulékkerheket finanszírozná és az összes fölötté lévő terheket a fenntartó kötelezettsége lenne. Persze nem egyedileg fogják a normatívákat kialakítani, hanem egy lesz, és az mindenkire vonatkozik, valaki ezzel jól jár, valaki pedig kevésbé. Azt gondolom, hogy nagyjából elmondtam.

Burka László: Kérdése, hozzáfűznivalója valakinek?

Dávid Zoltán: Én szeretném ismételtén felvetni a Luther utca és a Kossuth utca belső játszóterének a kérdését. Teljesen méltatlan, hogy a város központjához igen közel eső, egyik legrégebbi utcának a fenntartása ilyen helyzetben van. Az ott élők nevében lassan tiltakozom, hogy lassan járhatatlan, minden esőzés komoly megterhelést jelent az utcában lakókra és az ott közlekedőkre. Azt hiszem, 6 éve mondom el minden ülésen és minden fórumon, ezért küzdök és ezt szeretném hangosan és határozottan kérni, hogy erre valamiféle megoldást találjanak. A játszótér a belvárosban van, többen mennének a közelből, de aki azt megnézi, azt látja, hogy egy szeméttelep. Állítólag van ott egy nagy pince, ami bármelyik pillanatban beomolhat, tereprendezés is csak látszólag van, valaki már szemétkerakónak használja. Az, hogy néha levágyják a fűvet, ha ez egyszer megtörténik, annak nagyon tudunk örülni. Ennél többre tartunk igényt, ezt szeretném határozottan képviselni.

Molnár Béla: Az az érdekessége a dolognak, hogy egyesek gyakorlatilag a városközpontban folytatnak illegális hulladéklerakási tevékenységet. Ugyanis az előfizetéseiket a létező minimumra állítják be a Városüzemeltetési Zrt-nél, a legkisebb kukát kérik, ez alapján a hét közepére megtelik a gyűjtőedényük, és mivel az esik hozzájuk közel, oda hordják és az ottani élő sövénybe borogatják be. A Városüzemeltetési Zrt-vel ezt az ügyet kezeljük. Takács Antal főmérnök úrral beszéltem arról, hogy a Luther utcával kapcsolatban terveket, előzetes költségbecsléseket elvégezzük, ugyanis folyamatosan vannak most már belterületi útpályázatok, félévente kerülnek kiírásra és ezt igyekszünk koncepcióba illeszteni. Úgy gondolom, hogy jövő év közepén, végén be tudjuk nyújtani a pályázatunkat a Luther utcának a kialakítására, mert a jelenlegi körülmények valóban áldatlanok. Azt is hozzátenném, hogy az utca lakóinak jó része azzal keresett meg, hogy meg ne csináljuk, mert akkor egy forgalmas utat eredményezne. Persze többen szeretnék, hogy rendben legyen. Erre létre kell hozni egy külön tervezési keretet a költségvetésben. Még annyit szeretnék mondani, hogy a tervezéseink költségrendje alacsony. A belvárosi kerékpárútra térve, kicsivel több pénzért kicsivel jobb munkát várhatnánk a tervezőktől. Olyan szinten versenyeztetünk projekteket, amiből nem vagy csak nem megfelelően lehet előkészíteni terveket. Ezt még annyival egészíteném ki, hogy nem feltétlenül a pénz az alapja annak, hogy valaki normális munkát végezzen, hanem a megfelelő szerződéses garanciáknak, illetve a közreműködésünk az, amivel normális terveket tudunk elkészíttetni. Olyan ügyekben nem kellene belefutnunk - és mégiscsak belemegyek -, hogy mondjuk pályázatunk aszfaltozást, és már a kiírásnál az előzetes költségbecslésünkből látszik, hogy egyébként az nem kivitelezhető ennyiből és akkor finoman fogalmaztam. Ebből van is most egy elég komoly ügyünk. Vagy adott esetben a belvárosi kerékpárútnál az önkormányzati saját erőt pazaroltuk úgymond azzal, hogy a pályázatban nem olyan összeggel pályáztunk, mint amennyi a valós költsége lett volna ennek. Ezek csak szakmai megfontolások, amiket - gondolom - az Osztály majd meg fog fontolni és a későbbiekben e szerint jár el.

Miszlai József: Két reagálás. Az egyik Dávid úr felszólalására, hogy ha jók az információim, akkor az integrált városfejlesztésnek egyik célterülete a Kossuth tömbbelső játszóterének a rendbetétele. Folyamatban van ez a pályázat.

Bagi László: Elszállt.

Molnár Béla: „Elmeszelték”.

Miszlai József: Hivatalosan kaptunk róla információt? Ezt nem tudtam. A másik a szilárd és a folyékony hulladékkal kapcsolatban, nem is pontosan így, de a 19. oldal 3. bekezdésében

kiemelten a nagy költségigényük miatt nagy figyelmet kell fordítani rá, próbáltunk a hulladék gazdálkodásra kicsit figyelmet fordítani, illetve a másik ilyen téma az egészséges ivóvíz.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, kiegészíteném az Osztályvezető úr által félig informált Kossuth tömbbelsőben lévő játszótérnek az ügyét. Nem elszállt a pályázat, csak a pályázat újragondolásra lett javasolva. Nevezetesen ezt a komponenst ki kellett venni a pályázatból. Tehát ez egy több komponensből álló pályázat lenne, amelynek az alapja a Huba tömbbelsőben lévő sportudvar, az extrém sportudvar kialakítása, a Tass utcai kerékpárút összekötése a most kialakításra kerülő kerékpárúttal, megközelíthető lenne így a Vásárcsarnok, illetve a piactér, és a harmadik a Kossuth tömbbelsőben lévő játszótér felújítása. Az EU-s pályázatok kapcsán a befogadást követően helyszíni szemlét tart az irányító hatóság által megbízott, jelen esetben a DARFT ügynökség, és az a végkövetkeztetés volt, hogy át kell gondolni a műszaki tartalmat és a Kossuth tömbbelsőben lévő játszótér átalakítását nem tudják támogatni.

Molnár Béla: Nekem csak előzetes információim vannak, ugyanezt szerettem volna elmondani. A másik pályázatunknak, ami a szociális városrehabilitációs pályázat, az Adj teret magad mellett pályázatunknak megvolt a bírálata a múlt héten, ahogy én tudom, hivatalos értesítést még nem kaptunk, de információim szerint az a pályázatunk elfogadásra került, egy komoly játszótér a volt rönkvár helyén kialakításra tud kerülni. Úgy gondolom, hogy a későbbi pályázatoknál, meg az újratervezésnél és a célok megjelölésénél megpróbálhatunk még játszóteret pályázatot beilleszteni. Ahogy én tudom, az előzetes felméréseim alapján, a legtöbb település jelezte, hogy szeretnék, hogy a Dél-alföldi Régióban játszótérépítésre lennének pályázatok kiírva, ugyanis EU-s előírásoknak megfelelő játszótér elvétele található városainkban. A városközpont pályázatunkat nem tudom, hogy mikor bírálják, de az már régóta húzódik, én azt látom, hogy fúrják-faragják azt a projektünket. Én ott az esélyeket egyre gyengébbnek látom, főleg úgy, hogy az Alföld szállónak az ügye ezzel összefüggésben van. A 400 millió Ft-os önrész ügye is megghiúsulni látszik, ugyanis a befektető közölte, hogy a későbbiekben nem szándékozik Orosházán befektetést végezni, ezzel úgy gondolom, hogy komolyabban kell majd a későbbiekben foglalkoznunk.

Váriné Kádár Margit: Néhány dologra szerettem volna reagálni még én is. Szító Imre úr fölvetette azt a bizonyos 5. számú mellékletet, gondolom, hogy ez a 3. oldalról származik, ott a 3. oldalon ez egyértelmű, hogy a költségvetési törvényjavaslatnak az 5. számú mellékletében vannak ezek a bizonyos központi előírányzatok, tehát nem az itteni 5. melléklet, hanem a törvényjavaslaté. Kamatra vonatkozóan viszont teljesen jogos, hogy jobban ki kellett volna hangsúlyozni, hogy két helyről jött a dolog. A MÁK ellenőrzéseivel kapcsolatosan egy példát szeretnék mondani, hogy egy kicsit érezhetőbb legyen, hogy miféle szigorítások vannak. Például a szociális ellátásban bentlakásosaknál 30 nap távollét esetén nem jár a normatíva. Ezt korábban úgy értelmezték, hogy a 30 nap egyben, most úgy értelmezik, hogy a 30 nap összeadódik, tehát ha megszakítja az ellátott, akkor is összeadódik. Ez mondjuk 2008-ra már egyértelmű. Korábban ez nem volt egyértelmű, tehát ez is egy szigorítás. Ilyenek jöhetnek szóba, amire utal az anyag, amire az Osztályvezető úr utalt. A normatívával kapcsolatosan én is úgy tudom, hogy voltak ilyen modellezések, hogy a normatívát bontani bérre és dologra, de ezek közül nem lett semmi sem publikus, gyakorlatilag az egységes normatíváról tudunk most csak beszélni, illetve arról tudunk most, hogy jelen állás szerint az mennyi. Iparüzési adó vonatkozásában, amit az Alpolgármester úr felvetett, az anyagnak az 5. oldalán pontosan idézték, akik írták a részt, hogy - ahogyan megfogalmazta a Számvevőszék is, én Dr. Lóránt Zoltán számvevőszéki alelnök úr előadását hallottam -, szó szerint így fogalmazott, magas a teljesülés kockázata és az elvárt 10%-os

iparüzési adó vonatkozásában is és egyéb bevételek vonatkozásában is. Tehát a Számvevőszék így fogalmaz, és helyben is egyértelműen ezt így lehet megfogalmazni, hogy ennek igen magas a kockázata.

Burka László: További észrevétel? Nincs. Én azt gondolom, hogy az anyagot összeállítóknak a Bizottság nevében is köszönetünket fejezzük ki, mert egy elég komplex, összetett anyagról van szó, ami a 2008. évi koncepció értékelésén keresztül egészen a tájékoztató jelleggel bekerülő I-III. negyedév anyagát tartalmazza. Én azt gondolom, hogy egy jól összeállított, jól kezelhető anyag. Én azt kérem az előterjesztőktől és döntéshozóktól, hogy a Pénzügyi Bizottságon elhangzott javaslatokat, ahogy az Alpolgármester úrtól is elhangzott, a 2009. évi számszerűsített adatok közé próbáljuk beépíteni, hiszen ezek fontosak a város életében. Azt gondolom, hogy maga az anyagösszeállítás és a koncepció jól tükrözi, amit a Pénzügyi Osztály és a Könyvvizsgáló asszony is megállapított, hogy jól működött a város és a 2009. évi lehetőségek megvannak, adottak. Aki támogatja az előterjesztést és határozati javaslatot, az kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

221/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága „Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója” című előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény rutinpálva területének kitakarításához forrás biztosítása

Burka László: A következő napirendi pontra térnénk. Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény rutinpálva területének kitakarításához forrás biztosítása. Van-e az előterjesztőnek kiegészítenivalója?

Bagi László: Tisztelt Bizottság, csak nagyon röviden egészíteném ki. Van egy élő képviselő-testületi határozat, ezt hajtottuk végre, illetve a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. hajtotta végre a kiürítési munkát, ennek a forrása a költségvetésben nem áll rendelkezésre és ehhez kérjük az Önök támogatását.

Burka László: Kérdés van?

Szitó Imre: Én azt szeretném megkérdezni, hogy alakult ki ez az 1.128.120,-Ft-os számlaérték, milyen normatívák, milyen számok, milyen tényleges egységek és mennyiségek figyelembevételével?

Bagi László: Nincs itt az anyagom, sajnálom. Örököltém az ügyet, előre bocsátom, Erős Károly úr foglalkozott vele, de ettől függetlenül képből vagyok. A területen kb. 400 m³-nyi

hulladék jellegű anyag volt fellelhető, amelyet tehergépkocsikkal a hulladéklerakó telepre szállított a Zrt., továbbá darabos, olyan anyagok, amelyek későbbi utépítéshez, járdaépítéshez felhasználhatók, cserép, bontott cserép raklapra rakodva kézi erővel, bazaltkocka, szintén utépítésből származó, 40x40 járdalap, ezek megszámlálásra kerültek, és a Vezérigazgató asszony levelében jelezte ezt az összeget. Kimondom, úgyis kiderül, hogy nem volt megrendelés. Ez a munka valami oknál fogva nem szerződéses megrendelő alapján elvégzésre került. Ez egy kellemetlen szituáció, megmondom őszintén, az Osztályvezető úr több levelében kérte, hogy jelölje meg a Vezérigazgató asszony a munkavégzés költségét és kérte, hogy ez legyen egy megrendelővel vagy vállalkozói szerződéssel alátámasztva, de ez nem történt meg mindezekig, de a munka elvégzésre került. Azt követően benyújtásra került egy ún. elszámolási beadvány, amelyen szerepel ez az összeg. A munka elvégzésre került, ki kell fizetni.

Szitó Imre: Bagi úr, én nem bolygatni kívánom az ügyet, csupán a naturális mutatók alapján szerettem volna leképezni ezt a számot. Ez lehet t/km, rakodási üzemóra, mindenféleképpen valamiféle naturáliának mögötte szerepelni kell, nem képzelem, hogy a számla csak így jött be, hogy a munka elvégzésre került és ennek a bruttó értéke ennyi.

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, azt javaslom, hogyha lehet, akkor felmennék az aktáért, benne van a komplett elszámolás.

Burka László: Jó, úgyis Alpolgármester úr is hozzá kíván szólni.

Molnár Béla: Igen, én is azt akartam javasolni, ha elérhető távolságon belül van, akkor hozza ide. És azt, hogy a későbbi testületi ülésen legyen az anyag mellélete ez az elszámolás. Hogy ki, hogyan, mit kért, nem tudjuk megkérdezni. Valaki azért csak megrendelte ezt a munkát, és remélhetőleg most már azon a helyen fog elhelyeződni ez az anyag, amit eddig is ott kellett volna tárolni a hatályos jogszabályok szerint. Legalább ennyiben megfelelünk a törvényi elvárásoknak, bár 200 ezer Ft felett illetet volna egy szerződést kötnünk, de legalább a környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelünk, ebben biztosan szerepel lerakói díj is.

Kovács György: Tisztelt Pénzügyi Bizottság, sajnos úgy tűnik, hogy ennek az ügynek a folytatása hasonlatossá válik az előzményeihez. Igaz, hogy Jegyző asszony táppénzen van, de ettől függetlenül nekünk ezeket a folyamatokat mindenképpen normálisan, a jogszabályi előírások szerint kellene vezérelni. Itt az a helyzet alakult ki, hogy mindenképpen a testületi döntés nyomán a tanpálya felszabadítása önkormányzati érdek volt, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény a saját beruházását, pályázatát benyújthassa, csinálhassa a munkát. Érkezett is a Mezgétől megoldási javaslat, volt egy saját elképzelés. Én abban bíztam, hogy mindenképpen ezzel a lehetőséggel fogunk törvényes kereteket adni a dolgoknak úgy, ahogy az Alpolgármester úr is mondja. Hiszen ha egyszer ahhoz az anyaghoz hozzányúlunk, azt valamilyen reáliában mérni kell, lehet tárgyasítani, és mennyiségben, értékben valaki nyilvántartásba tudja venni. Én a magam eszközeivel erre próbáltam az ügyet szorítani, született is árajánlatkérés a Városfejlesztési Osztály részére a Városüzemeltetési Zrt. felé, ugyanakkor nem született meg az a fajta koordináció, amit ebben az ügyben úgy lehetett volna lebonyolítani, hogy eredményesebbé tegyük az ügyet. Ugyanis tudniillik, együttműködhetett volna a Mezgé, a Városüzemeltetési Zrt. és a Városfejlesztési Osztály. Az árajánlatkérés után a munkálatok, mint utóbb kiderült, beindultak, elvégezték. Polgármester urat is kérdeztem, ő sem tudott erre teljesen egzakt választ adni, miért nem lett kibocsátva egy megrendelés, illetve azért, mert nem jött

áránlat. Én kértem Bagi úrtól egy írásos beszámolót ezzel kapcsolatban, és tulajdonképpen, ha most alá tudja támasztani ezekkel a bizonylatokkal, akkor az történt, amit igazából szerettünk volna, csak kimaradt egy olyan fázis, hogy nem született megrendelés, illetve nem született megállapodás. Nyilvánvaló, hogy nem ez volt a cél. Nem tudok most a Pénzügyi Bizottságnak mást mondani, csak azt, hogy én továbbra is arra törekszem, hogy ez az állapot végre úgy jusson nyugvópontra, hogy végre ott legyenek kezelve ezek az anyagok, ahová valók, akinek erre jogosultsága van. Legyenek meg a felhatalmazások, mindenkinek, hogy kik hogyan rendelkezhetnek ezekkel az anyagokkal, és ha a jövőben ilyen anyag keletkezik, akkor akár egy szabályzatot lehetne erre alkotni azért, hogy ne fussunk bele illegális hulladékkezelésbe.

Molnár Béla: Azt nem állítom, hogy a területnek nagyon nagy szakértője lennék, de valamennyi közöm van hozzá. Az a kérésem Aljegyző úr és Bagi úr, hogy ilyen ügyekben bátran meg lehet keresni, mert tudok segíteni, és úgy gondolom, tartom is a kapcsolatot a Városüzemeltetési Zrt.-vel, az ATIKÖFE-vel, minden szakhatósággal, tehát lehet, hogy tudnék ebben segíteni. Erős úrnak annak idején mondtam, hogy nem tartom túl szerencsésnek azt a fajta eljárást, amit elindít, mert az az önfeljelentés kategóriába tartozik.

Bagi László: Elnézést, tisztelt Bizottság. Akkor röviden tájékoztatnám Önöket az elvégzett munkáról. Szegélykő-szállítás 6786 db, 7 forduló, 45.500 Ft. Kézi gépi rakodással bazaltkocka szállítása telephelyre 6640 db 12 forduló, 78.000 Ft. Járdalap, kézi-gépi rakodással 3510 db 8 forduló, raklapos bontottcserép-szállítás telephelyre 10 raklap, 1 forduló 6.500 Ft. Rakodógépek működtetése, 50 óra, földterítés, helyben szállítással 450 m³. Hulladéklerakóra szállított elkülönítetten tárolt vörös salak mennyisége 540 t. Szállítási-kezelési költséget nem számolt fel a Zrt. Szelektíven válogatott töretlen betonhulladék 140 t mennyiségben. Szállítási költség 1100 Ft/t, rakodási költség 300 Ft. Vegyes építési bontási hulladékmennyiség 56 t, szállítási költség 1100 Ft/t, rakodási költség 300 Ft. Föld, kövek, hulladékmennyiség, ez vegyes 9,5 t. Lerakóra szállított össz mennyiség 792 t. Szállítás, lerakás összesen 468.100 Ft+ áfa és az előzőekben felsorolt költségek teszik ki az 1.128.120,-Ft-ot.

Burka László: Akkor így, Bagi úr kiegészítésével tett előterjesztést és határozati javaslatot aki elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

222/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Gyopárosi út 3. szám alatt fekvő (7505/3 hrsz) volt Laktanya területén lekerített 5237 m² nagyságú, gépjármű-oktató pálya céljára kialakított területen lévő korábbi beruházásokból származó bontott anyag (cserép, bazaltkő, útszegélykő, járdalap és különböző minőségű tört anyag,

homokos kavics) elszállítását elismeri, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. számláját befogadja.

- 2.) A szállítási költségként felmerülő bruttó 1.128.120 Ft-ot a 2008. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék keret terhére biztosítja.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés elkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a forrás biztosításáért
Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Középdülő és Kertészház utcai útépítés pályázatírás költségeire biztosított összeg megváltoztatása

Burka László: Következő napirendi pontunk a Középdülő és Kertészház utcai útépítés pályázatírás költségeire biztosított összeg megváltoztatása. Az előterjesztés mindenkinek a birtokában van. Van-e az előterjesztőnek, Alpolgármester úrnak kiegészítése?

Molnár Béla: Rövid kiegészítem lenne, köszönöm szépen. Csak azt szeretném megjegyezni, hogy annak idején a bizottsági ülésen jeleztem, hogy ezt az összeget - bár a Testület így határozott - kevésnek éreztem, hogy ez elkészüljön. Kértünk be ajánlatokat a Pénzügyi Osztály munkatársaival együtt, és ebből a legjobb ajánlatot tettem bele a határozati javaslatomba. Bízom benne, hogy jó pályázatunk készül és ez alapján a Kertészház utca és a Középdülő utca építését el tudjuk végezni és jó minőségben kivitelezni tudjuk.

Burka László: Észrevétel, kérdés?

Kincses Zoltán: Egyetlen egy rövid kérdésem volna. A pályázati kiírás megjelent, benyújtási határidő 2008. december 4. Ez nagyon közelinek tűnik. Ez reális vagy ez elírás?

Molnár Béla: Most ilyen a pályázati kiírás, 1 hónapja van az embernek arra, hogy ezt elkészítse. Azt nem mondom, hogy egyszerű, de látok realitását a dolognak. A tervezési folyamatokat közbeszerezni kell, ezt egyszerű meghívásos eljárással a Tender-Co Kft. elvégezte, ott szerintem a tervek el tudnak készülni és a pályázatíróval már konzultáltam, már előkészítést elvégezték, gyakorlatilag a költségbecslésnek és a tervezési adatoknak a behelyettesítése szükséges már csak a pályázathoz. Takács Antal főmérnökkel megnéztük a megfelelőségi paramétereket, ez rendben van. Úgy gondolom, hogy feszített tempóban kivitelezhető, de a későbbiekben pl. a Csizmadia Sándor utcánál már jóval hamarabb el fogom indítani ezeket a folyamatokat. Egyeztettem a DARFÜ-vel, folyamatosan lesz pályázati kiírás, ez alapján érdemes előzetesen tervek készíteni. Eddig ez azért képlékeny volt, szerencsétlenül futott így össze, de én úgy érzem, be tudjuk adni december 3-ra, 4-re ezt a pályázatot.

Burka László: Tehát az előterjesztés, határozati javaslat egyes pontja a Középdülő és Kertészház utcákkal kapcsolatos tervezések, másik pedig a 2. pontja a Csizmadia Sándor utca és a 47. számú elkerülő út külterületi összekötő útjával kapcsolatos, amiről korábban a testületi ülésen is szó volt. Aki ezt az előterjesztést és határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

223/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a bel- és külterületi utak fejlesztése tárgyában hozott 345/2008.(VIII.01.) K.t. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az alábbi önkormányzati bel- és külterületi utak fejlesztésének, illetve építésének pályázatos előkészítéséhez, melynek tervezési költségeit, 10,5 millió forint + ÁFA, pályázatírási költségeit pedig 7,85 millió Ft + ÁFA összeggel 2008. és 2009. évi költségvetése terhére biztosítja az alábbi bontásban: 2008. évi költségvetés pályázati és céltartaléka terhére összesen bruttó 18.540.000,- Ft, 2009. évi költségvetés terhére 3.480.000,- Ft.

- 1.) Középdülő és Kertészház utcák (tervezés, költségbecslés, területbiztosítás, pályázat készítés az 1. ütemű kiépítésre)
- 2.) Csizmadia Sándor utca és a 47. sz. főút elkerülő szakaszának külterületi összekötő útja (tervezés, költségbecslés, területbiztosítás, pályázat készítés).

A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert az előkészítési feladatok szerződéseinek aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a pályázat beadásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. december 4.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Folyékony hulladékszállítással kapcsolatos szerződés és rendelet módosítása

Burka László: A következő napirendi pont a Folyékony hulladékszállítással kapcsolatos szerződés és rendelet módosítása. Én azt gondolom, hogy az előterjesztés tartalmazza, hogy miért van erre szükség, miért kell meghosszabbítani 2009. január 31-ig. Aljegyző úr,

észrevétel, kérdés van? Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

224/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet megalkotását és a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) a fennálló települési folyékony hulladék összegyűjtésére, és elhelyezés céljából történő elszállítására vonatkozó közszolgáltatási szerződést egy hónappal, azaz 2009. január 31. napjáig meghosszabbítja.
- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződésmódosítást aláírja.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés-módosítás aláírásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés-módosítás előkészítéséért

Határidő: 2008. december 31.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítására rendelet-tervezet

Burka László: a Következő napirendi pont: Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítására rendelet-tervezet. Kaptunk most egy anyagot még, de megkérdezném az előterjesztőt, van-e kiegészítés?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Lenne hozzáfűznivalóm. Elnézését kérem a tisztelt Bizottságnak, hogy ilyen későn kapták meg az anyagot, illetve most még egy változtatási tartalommal is kellett szembesülni. Igyekeztünk elkészíteni ezt a rendelettervezetet, de elég rövid idő állt rendelkezésünkre ehhez. A piros kiegészítések, amik itt most kerültek délután kiosztásra, ezek az elsőköros egyeztetések eredményei, amiket Dancsó alpolgármester úrral végeztünk. Az az egész rendeletnek a lényege - hogyha megengedik -, hogy elősegítsük Orosháza városban a már működő és az újonnan betelepülő vállalkozásokat, elsősorban új munkahelyek teremtésével. Most ennek a támogatásnak két formája lenne, egy forinttámogatás, aminél ötletszerűen 200 ezer Ft-ot tartottuk, az ország településeit figyelembe véve, reális támogatásnak, ez általában 100-500 ezer Ft között szóródik az országban. A másik támogatási forma pedig egy telekár-támogatás volna. Hogyha valamely befektető Orosháza területén önkormányzati ingatlant vásárolna, itt is különbséget téve, hogy az ipari park területén vagy egyéb önkormányzati területet venne. Természetesen elég

sok jogszabályt figyelembe kellett venni ennek a megalkotása során, mert a de-minimis támogatásokra vonatkozó szigorú szabályozásokat folyamatosan szem előtt kellett tartani. Vannak kizáró ágazatok vagy olyan vállalkozások, amik anyagi helyzetüknél fogva nem támogathatók. A rendelettervezetet meg kell küldeni a későbbiekben a Pénzügyminisztérium mellett működő Támogatásokat Vizsgáló Irodának. Ő javaslatokat vagy véleményeket fogalmaz meg, és majd azokkal együtt kerül a Képviselő-testület elé rendeleti formában elfogadásra. Igazából most a bizottsági ülések illetve a 28-i Képviselő-testület lenne szándékaink szerint az a fórum, amely megtárgyalná a rendelettervezetet, és várjuk mindenki segítő és javító javaslatát, véleményét ezzel kapcsolatban. Azt szeretnénk, hogyha januártól ezt életbe lehetne léptetni, hogyha a Támogatásokat Vizsgáló Iroda egy hónap alatt megküldené az ezzel kapcsolatos véleményét. Most több olyan dolog van, ami mérlegelés kérdése, tehát a Képviselő-testület, illetve a Bizottság mérlegelésére van bízva, hogy hány főnyi munkahelyteremtéstől ad támogatást. Igazából ez 1 főtől már támogatható, de talán célszerű ezt egy minimális foglalkoztatási létszámhoz kötni, így került bele késsel az 5 fős változat, hogy 1 millió Ft alatt talán nem kellene ezeket az adminisztrációs költségeket megterhelni vállalni, ne aprózzuk el ezt a támogatási formát. Hasonlóképpen mérlegelés kérdése a telekár-kedvezmény érvényesítése, hogy ez hány % legyen. Ott az összeghatárok és a % meghatározása. Szívesen válaszolok a feltett kérdésekre.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdése valakinek? Szitó úr tessék.

Szitó Imre: Sajnos nekem ennek a módosított rendelettervezetnek az áttanulmányozásához nem volt energiám, ezért csak az előző előterjesztésről tudok nyilatkozni, illetve tudok egy általános érvényű véleményt hangoztatni. Elhangzott itt számos alkalommal, a költségvetési koncepció tárgyalásakor is, hogy milyen komoly feladat lesz a munkahelyek megtartása. Nem elveiben akarok én ezzel a de-minimis támogatással és ennek a helyi alkalmazásával vitázni, de azt gondolom és itt elhangzott a helyi vállalkozók jövőbeni elképzeléseit illetően, hogy miként lehetne őket támogatni. Biztos ez a munkahelyteremtés nagyon nagy dolog, de amikor a munkáltatók a megtartáson gondolkodnak, akkor inkább oda kellene koncentrálni, mert ez az egyszeri 200 ezer Ft-os személyenkénti támogatás munkahelyteremtés címszó alatt csekély lökés. Azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak azon kellene elgondolkodni, természetesen ezt a rendeletet meg is kell alkotni, mik azok a pénzeszközök, amiket ezzel szemben a költségvetésben a vállalkozóknak tud nyújtani és igazán az fog eredményt hozni szerintem a 2009-es év vonatkozásában. Én az 5 főt gondolom, legalábbis az eredeti előterjesztésben ez volt, és itt biztos az időtartam meghatározásra került, hogy 3 vagy 5 év a megtartás vonatkozásában, nyilván ezt el kell dönteni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mivel pályázati úton kerülne ez odaítélésre valakinek, reméljük, hogy verseny lesz a vállalkozók között, vállalkozhat 3 vagy 5 évre, most nyilvánvaló, hogy aki hosszabb ideig vállalja ezt fenntartani, az vélhetően előnyt fog élvezni. Tehát minimum 3 évre kell vállalni, de lehet 5 évre is. Úgy gondolom, hogy ennél hosszabb vállalás már irreális lenne.

Burka László: Amennyiben további észrevétel, kérdés nincs, aki az előterjesztést a kiegészítéssel és az új tervvel elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

225/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja.
- b.) felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a rendelet-tervezet Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére történő megküldésére, majd annak állásfoglalása alapján a rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Simoné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: értelem szerint

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 KV-os földkábel kiváltás miatti többletköltség biztosítása

Burka László: A Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 kV-os földkábel kiváltás miatti többletköltség biztosítása. Az előterjesztésben látszik, hogy milyen műszaki megoldás maradt el, mit kell elvégezni. Osztályvezető úr, van-e kiegészítenivalója? Bagi úr vagy Máté úr?

Bagi László: Nincsen.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e? Én annyit szeretnék csak megkérdezni - nem kötözködni akarok, a 2009-es évre vonatkozóan is megszívlelendők a dolgok -, hogy most a tervezés volt rossz vagy pedig a kiírás? Vagy esetleg mindkettő? Én nem vállalkozó vagyok, de például ha adnak egy árajánlatot, akkor nem igazán szoktak pótmunkát beajánlani? Ezt csak azért mondom el, mert a 2009-es évre vonatkozóan át kell ezeket alaposan gondolni, hiszen van másik előterjesztés is, ami pótmunkákról szól, vagy másképp kell a kiírást, a pénzkeretet meghatározni, ha van rá mód és lehetőség, mert így a közbeszerzés által kiírt pályázathoz képest eltérés van.

Szitó Imre: Ugyanez a meglátásom és már nem először mondom el, legyen az DAOP vagy KEOP vagy bármilyen pályázat. Egyszer beadjuk, annak van egy pályázati összege, és később ez számos alkalommal felülíródik. Most ebben a helyzetben annyi szerencse van, hogy itt egy minimális támogatási rész van, ami általában a céltartalék terhére megy, ez itt így nem probléma, ez igazán akkor lenne probléma, ha most újabb 14 millió Ft-ot kellene bevarázsolnunk egy nyertes pályázatba, mert az nyilván saját zsebből megy ki. Igen, számos alkalommal bebizonyosodik, hogy nincsenek jól előkészítve. A munkák alapjaiban nincsenek körülhatároltan felmérve, precízen előkészítve. Később kiderülnek dolgok.

Hangsúlyozom, nem azokról a dolgokról van szó, amik előre nem láthatóak. Azt gondolom, hogy egy ilyen közműkiváltás ügye nagyobb körültekintéssel, nagyobb odafigyeléssel nem igaz, hogy nem derül ki. Még egyszer mondom, hogy ezek permanens módon jönnek vissza. Ha megszámlalnánk, hogy az elmúlt 3-4 évben mennyi és mekkora pénzeszközt kellett betenni a büdzséből, megdöbbenénk. Nincs hatása, hiába is mondom el újra.

Molnár Béla: Ezt feszegettem már az előző részben is, hogy a tervezési részre inkább szánjunk magasabb összeget, és kérjünk komolyabb garanciákat, illetve komolyabb munkákat, mert ez a kiindulási pontja, illetve a másik kiindulási pontja, hogy kétfajta eljárásrend van. Az egyik a tenderterv alapján történő terveztetés és kivitelezés, ami esetében nem pótmunkázhatnak, illetve van egy másik megoldás, amit az Önkormányzat követ, az a kiviteli tervek alapján történő pályáztatás, ami után már lehetnek pótmunkák, mert a kiviteli tervek elkészítése értelemszerűen a megrendelőnek a felelősségi körébe tartozik. Hozzá kell tenni, hogy van még a harmadik fázis, ami a legnehezebb része a dolognak, a közbeszerzési rész, ahol értelemszerűen észreveszik a kivitelezők, hogy adott esetben némelyik munkafázis nincs benne a tervben és ezt követően, ezen eljárás keretében ők pótmunkára jogosultak lesznek. Úgy gondolom, hogy valós költségen kell tervezni, és akkor ilyen anomáliák nem tudnak történni. Én most a Középdülőnél tesztelem ezt a dolgot, szándékosan, bár nagyon rövid idő van a terveztetésre, de be lehet adni a pályázatot, az engedélyes terveinket csak be kell nyújtatunk a szakhatóságokhoz, nem kell rendelkezünk velük. Ott a költségbecslést pontosan szeretném elvégeztetni, hogy ne essünk abba a hibába, hogy aztán adott esetben kevesebb támogatáshoz jutunk, bár pont ennél az útpályázatnál limitálva van a támogatás összege. Mindegy, hogy mekkora az összköltség, 250 millió Ft a támogatási maximum. Ettől függetlenül meg szeretném nézni, hogyha minden, ami a pályázat benyújtásához szükséges tervet tartalmaz, akkor milyen költségek mellett tudunk haladni. Abszolút egyetértek ebben az Elnök úrral, remélem, az Osztály felé viszi a dolgokat.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, köszönöm a kritikus észrevételt, helytálló egyértelműen és igyekezzünk a jövőben Alpolgármester úr által javasolt körültekintően eljárni a tervek egyeztetése során, illetve a tervezési program felvételekor nagyobb figyelmet fordítani az előkészítő munkákra. Nem a konkrét ügyre gondolva, de itt elég szűk volt a határidő, hisz a rendelkezésre álló támogatásként korábban megítélt 43 millió Ft-tal még ez évben el is kell számolni. Tehát december 31-ig ennek a létesítménynek használatbavételi engedéllyel kell rendelkezzen, illetve a beszámolókat a támogató felé be kell nyújtani. Ez nem azt mondom, hogy pozitív, de sajnos a gyors munkának ez a következménye. Köszönöm és igyekezzünk a jövőben ezeket elhárítani.

Burka László: További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja - mert fontos a munka, az észrevételeket is fontos volt elmondani -, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

226/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Városi Kórház Krónikus Osztály kialakításához szükséges közműkiváltás, orvosi gáz kiépítés és a megmaradó raktárépületen elvégzendő egyéb munkák fedezetére a 2009. évi költségvetése terhére 14.000.000,- Ft-ot biztosít,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a pótmunkák ellátásához kapcsolódó szerződések és a közbeszerzési és kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes, a műszaki előkészítésért és lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, a szerződések jogi felülvizsgálataért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: 2008. december 15.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Közbeszerzési Terv melléklet szerinti módosítását elfogadja és elrendeli annak közzétételét.

Felelős: a terv módosításának közzétételéért Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2008. december 12.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) 1500 m³-es VB víztorony vízerfelújításának pótmunka költsége

Burka László: Következő a 9. napirendi pont, 1500 m³-es VB víztorony vízerfelújításának pótmunka költsége. Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kiegészítés? Nincs. Kérdése, észrevétele van-e valakinek? Az előterjesztésben is látszik, hogy a víztér nem volt teljesen leengedve, gyakorlatilag sok dolog vonatkozik az előző napirendből ehhez, de ezt a munkát el kell végezni és megnyugtató műszaki megoldással kell végérvényesen rendbetenni.

Bencsik János: Ezt a szerződést nem az Önkormányzat írta, ez egy kivitelező és a Vízmű Zrt. által kötött szerződés. Műszaki ellenőrzést is a Békés Megyei Vízművek Zrt. gyakorolja. Amikor ez a pótmunka fölmerült, jelen voltam a műszaki terület átadás-átvételén, akkor került leürítésre a teljes vízmennyiség a víztoronyból. Akkor a szemrevételezési vizsgálat nem igazolta azt, hogy a fölötté lévő részen, a 0,7 fölötti rész is ilyen technológiával van elkészítve, ez már az állványozás után, illetve a föltárás után derült ki. Ennek következtében a műszaki ellenőr, mint Vízmű Zrt., valamint a kivitelező kérte ennek a pótmunkának a befogadását.

Molnár Béla: Mint a Békés Megyei Vízművek Zrt. delegált tulajdonosi képviselője tudom mondani, hogy az új üzemeltetési és vagyonkezelési szerződés ezt már máshogyan szabályozza, ez az utolsó ilyen év, amikor tőlünk függetlenül bizniszelnek a mi vagyonunkra. Elnézést, de én inkább így szeretek fogalmazni, a magas kockázatot is úgy szoktam általában megfogalmazni, hogy valószínű nem teljesül vagy nagy valószínűséggel nem jön létre. Az elkövetkező időszakban a bérleti díjat megfizetik az Önkormányzat számára és az Önkormányzat döntése lehet az, hogy a Vízművekkel vagy a Vízmű által kijelölt vállalkozókkal vagy általunk kijelölt vállalkozókkal végeztetjük ezeket a munkákat. Szerintem ez az, amiben eredményt értünk el, legalább nem tőlünk függetlenül és befolyásunk nélkül működnek a dolgok. Bár hozzá kell tennem, nagyon nagy gondot a Vízműnél ezen a területen nem látok. Ez is bizonyítja, hogy tőlünk függetlenül is tudnak ilyen események kialakulni, és értelemszerűen valamilyen díjunk terhére a Vízmű érvényesíteni fogja.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

227/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az 1500 m³-es VB víztorony pótmunka költség igényét 1.737.100 Ft + ÁFA értékben elfogadja
- 2.) a pótmunka költségét a Békés Megyei Vízművek Zrt-től befolyó 2007. évi bérleti díj terhére biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a fedezet rendelkezésre állását követően a költség megtérítéséhez szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes, az ellenőrzésért és az adatszolgáltatásért

Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Belsőellenőrzési rendszer átalakítása

Burka László: A 10. napirendi pont: Belsőellenőrzési rendszer átalakítása. Aljegyző urat kérdezném, hogy van-e észrevétele?

Kovács György: Nincsen.

Burka László: Kérdése, észrevétele valakinek? Én a következőt szeretném kérdezni: az 1. oldalon egy felsorolásban olvasható, hogy milyen módon lehet ellátni ezt a tevékenységet. A Kórház ebbe hogyan fér bele? A másik kérdés, hogy miért nem kerül át az a belső ellenőr 5. főnek, úgy mint a Gondnokságtól?

Kovács György: Tisztelt Bizottság, köszönöm a kérdést. A Kórház esetében méreteinél és gazdálkodásánál fogva gondolta azt a Jegyző asszony, hogy maradjon meg továbbra is az önálló belső ellenőr. Úgy tervezzük, hogy a Kórház vezetőjével, igazgatójával is kötünk egy megállapodást, ami azt jelenti, hogy a fenntartó belső ellenőri szervezete ugyanúgy fog, ahogy a Képviselő-testület jóváhagyja, belső ellenőrzést végezni a Kórháznál is, mint ahogyan az a most jóváhagyott belső ellenőrzési tervben is szerepel, hiszen ütemeztünk egy ellenőrzést oda. Gyakorlatilag egy kettősen biztosított belső ellenőrzési rendszer lesz a Kórháznál.

Burka László: További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

228/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságán megüresedett belső ellenőri álláshely 2009. január 1-től átcsoportosításra kerül a Polgármesteri Hivatalba, ezzel a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök száma 4 főre emelkedik. A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a belső ellenőri álláshely betöltése érdekében a pályázat kiírására.
- 2.) Felhatalmazza a jegyzőt, hogy a belső ellenőrzés Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök útján történő ellátásának szabályait az önállóan gazdálkodó intézményekkel kötött megállapodásban rögzítse.
- 3.) A belső ellenőrzés tárgyi feltételeinek biztosításáról a Polgármesteri Hivatal költségvetésének terhére a jegyző gondoskodik.

Felelős: Hegedűsné Dr. hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető a létszámváltozás átvezetéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Alapító Okiratok módosítása

Burka László: A következő napirendi pont Alapító Okiratok módosítása. Az előterjesztést mindenki megkapta. Osztályvezető úr, van-e esetleg kiegészítése?

Bicsánszky József: Elnök úr, tisztelt Bizottság, az ülést megelőzően 2/B. jelzéssel kiosztásra került az előterjesztésnek és a határozati javaslatnak a kiegészítése. Így összesen 4 egymástól különálló határozati javaslat szerepel ebben a napirendben. Az első a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény gazdasági önállóságának visszaállítása, a 2/A a Szántó Kovács János Múzeum alapító okiratának módosítása, ide kerül a Könyvtár épület a legutóbbi testületi döntéshez kapcsolódóan. A 2/B jelű annak a pályázatnak a benyújtásához szükséges, amelyről már az elmúlt testületi ülésen szóltam. Indoklasként annyit elmondanék, hogy azért most került kiosztásra, mert 4 különböző osztályt érintett ennek az anyagnak az elkészítése, ezért készült el később. A 4. pont a Művészeti Iskola alapító okiratának módosítása.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy észrevételük, kérdésük van-e? Dr. Sóki Krisztina.

Dr. Sóki Krisztina: Osztályvezető urat szeretném kérdezni, bár biztos vagyok benne, hogy a kulturális bizottsági ülésen is volt hasonló jellegű kérdés. A Művészetek Házával kapcsolatban felmerül az az aggály, hogy funkcióban megfelelő lesz-e az új intézmény befogadására, mivel alapjában véve nem erre a célra készült ez az épület. Hogyan képzelik ezt vagy Igazgató asszony kérelme milyen érveket tartalmazott?

Burka László: Még mielőtt válaszolna, én is kérdeznék. Amikor elindult a Zsinagóga felújítása, akkor megcélzott a város egy ilyen jellegű építmény, ahol hangversenyeket, egyéb ilyen rendezvényeket lehet tartani, és ennek megfelelően állították vissza eredeti állapotára. Attól, hogy a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete erről lemondott, én azt gondolom, nem kellene rögtön azon gondolkodni, hogy más célra használjuk. Talán lehetne a PMK-nak is más céllal odaadni, hiszen más céllal indult ennek a működése. Én megnéztem azt az épületet, biztos lehet ott oktatást is tartani, de a kialakítás nem így történt. Miért csak egy ilyen alternatívájú megoldásban próbálunk meg gondolkodni? Egy kicsit arra próbálnék utalni és az Alpolgármester úr gondolatához kapcsolódni az előző napirendi pontokhoz kapcsolódóan, hogy talán koncepciójában kellene kicsit előrébb rakni a dolgokat, és nem biztos, hogy a Könyvtárnak be kellett volna költözni a PMK-ba, mert akkoriban úgy indult el. Egy kicsit ad hoc jellegű ez a dolog is.

Bicsánszky József: Köszönöm a kérdéseket, tisztelt Bizottság. Az első kérdésre, hogy mennyire alkalmas az eredeti funkció továbbvitelére a Művészeti Iskola, azt kell válaszoljam, miután megnézte az épületet Igazgató asszony, képes és alkalmas ennek a feladatnak a továbbvitelére, azzal a kiegészítéssel mondom ezt, hogy az Alapfokú Művészeti Iskola feladata más. Az alapító okirata ezt a kiegészítő feladatot tartalmazza. Hadd köszönjem meg, hogy ezt a kiegészítő kérdést is kaptam, valóban ugyanezeket a kérdéseket feltették a kulturális bizottsági ülésen is. Hozzáteszem, a részletesebb választ nem én, hanem Igazgató asszony adta meg. Én ugyanis a következőket kell, hogy elmondjam. A Képviselő-testület a legutóbbi ülésén a Kulturális Kapcsolatok Egyesületének kérelmét nem támogatta, vélhetően az Egyesületet is váratlanul érte a döntés, mint ahogyan minket váratlanul ért, hogy 13-án Elnök úr az Önök előtt lévő levélben fölmondta a megállapodást. Valóban számos lehetőség kínálkozik arra, hogy gondoskodjunk ennek az épületnek az eredeti funkciójában történő

hasznosításáról. Önök előtt is ismert, hogy miért nem tudunk a PMK-val érdemben beszélni erről a lehetőségről, és önök előtt is ismert, hogy december 31-ig a Képviselő-testületnek viszont döntenie kell az előterjesztésről, olyanról, amit érdemben mérlegelni tud és meg tud hozni a Testület. Ezt az egyet tudtam előkészíteni a rendelkezésekre álló mintegy három hét alatt. Azt is hozzá kell tennem, hogy Gonda Géza úr, az Egyesület elnöke, épp az anyagi problémák miatt már október 15-től szeretne volna átadni ezt az épületet, legkésőbb november 15-től, és csak a legutóbbi napok tárgyalásával sikerült azt elérni, hogy január 1-jéig vagy december 31-ig várjunk ezzel az átadás-átvétellel. Úgy gondolom, hogy amennyiben az aggályok fennállnak, az Igazgató asszony esetleg tud részleteket mondani szándékairól, elképzeléseiről, hogy ne legyen törés a Művészetek Háza működtetésében.

Burka László: Köszönöm szépen, Osztályvezető úr. Amiatt is vetődött fel a kérdés, mert a pályázati kiírás során meg kellett határozni, hogy milyen célra használják ezt az épületet, és lehet, hogy senki nem fogja leellenőrizni, de azt gondolom, hogy az is egy szempont - talán át kellene gondolni, ez nem a Bizottság jogköre, hanem a Testületé -, hogy hogyan vagy mire használjuk. Azt szeretném kérni, hogy az Igazgató asszony mondja el, hogy funkcionálisan hogyan felel meg erre a célra. Én azt gondolom, hogyha iskolaként működik az az épület, akkor elveszti azt a jellegét, amiről akkoriban a Testület döntött. Iskoláról lévén szó, az elhasználódást egy műemlék jellegű épületnél szintén figyelembe kell venni. Lett volna pályázati lehetősége a Zeneiskolának is, miért nem pályáztak felújításra?

Riczánné Muzsik Ibolya: Köszönöm a szót, Elnök úr, tisztelt Bizottság. Ott szeretném kezdeni, hogy az Alapfokú Művészeti Iskola több évtizedes épületgonddal küszködik. Több mint 800 tanulónk van, ami megközelíti a Gimnázium tanulólétszámát, és ezzel szemben a Vörösmarty utcán egy nagyon kicsi épületünk van, valamint az Ady Endre utcán a volt ifjúsági házban van saját épületünk, ahol terembérletet fizetünk az oktatás céljára. Az Ady Endre utcai épület is rendkívül rossz állapotban van, amit én minden évben jelzek a fenntartónak, minden nap félek, hogy baleset történik. A cserép potyog, a falak dőlnek, repedeznek és ezt az épületet szeretnénk mindenképpen kiváltani egy olyan épülettel, ahol az oktatás megszervezésével biztonságosan lehet a gyerekeket tanítani. A Művészetek Házát megnéztük kollegáimmal együtt, és a jelenlegi funkciója véleményünk szerint alkalmas arra, hogy ott az oktatásnak azt a részét megszervezzük, amelyiket az Ady Endre utcán végezzük most. Itt egyéni oktatás történik, óránként folyik az oktatás, tehát egyszerre nagy tömeg nem érkezne be. A jelenleg kialakított öltözőkbe a kottáikkal, hangszereikkel együtt bemennek, felfordulást nem okoznak és az eredeti rendeltetésének megfelelően meg tud maradni ez az épület. Az Ady Endre utcából egyedül a kerámiaműhelyet nem tudjuk elhozni, azt kértem is, hogy a tanévet ott vigyük végig, a következő évre keresünk annak másik helyet. Az eredeti funkcióját szeretnénk mindenképpen megtartani ennek az épületnek, sok tervünk van, hogy mit szeretnénk csinálni. Zenetörténeti előadásokat tartanánk, irodalmi előadásokat és kiállításokat tartanánk, amire eddig is jórészt használták az épületet. Szeretnénk ezeket mi is ugyanígy megszervezni. Az emeleti nagyteremben számítógépes zeneszerkesztésre szeretnénk berendezkedni, mert igény van a városban a fiatalok körében erre a foglalkozásra. Még annyit szeretnék elmondani, van egy kiváló hangversenyzongoránk, amivel természetesen lehetőséget kapna a város is további hangversenyek szervezésére.

Burka László: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, én azt szeretném javasolni a Pénzügyi Bizottság részére, hogy amennyiben a Bizottság egyetért a javaslattal, a 4 határozatról külön szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

229/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyetértett Burka László elnök javaslatával, mely szerint az Alapító Okiratok módosítása c. előterjesztés határozati javaslatairól a Bizottság egyenként szavazzon.

Burka László: Először a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény gazdálkodási jogkörével kapcsolatos 2009.01.01.-től megváltozott Alapító okirati módosításról szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

230/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény 2009. január 01.-től hatályba lépő Alapító Okiratának előterjesztés szerinti elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Szavazzunk a Szántó Kovács János Területi Múzeum részére a könyvtár korábbi épületeinek átadását tartalmazó alapító okiratról.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

231/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának előterjesztés szerinti elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: A 2/B. jelű határozati javaslat következik, ami a Virtuális Pontoknak az oktatómúzeum történő kialakítására vonatkozik.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

232/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Szántó Kovács János Területi Múzeum TIOP-1.2.2/08/1 jelű pályázati felhívásra benyújtani kívánt pályázatának támogatására vonatkozó határozati javaslat előterjesztés szerinti elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okirat módosításával kapcsolatos határozati javaslatot ki támogatja?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

233/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának előterjesztés szerinti elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Közzolgáltatási megállapodás a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel „Orosháza kártya” biztosítására

Burka László: A következő napirendi pont a Közzolgáltatási megállapodás a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel „Orosháza kártya” biztosítására. Az előterjesztéshez van-e esetleg szóbeli kiegészítés? Köszöntöm körünkben Benkő Ferenc vezérigazgató urat. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Azt hiszem, hogy két érintett fél is választ fog tudni adni a kérdésekre. Az előterjesztés foglalkozik megközelítő jelleggel a múlttal, a kedvezményes árral, hisz köztudottan idáig is történt kedvezményes áron beléptetés. A kérdésem az, hogy ennek vannak-e modellszámai, tudjuk-e, hogy az előző naptári évben vagy jelen tárgyévben mibe kerülhetett ez? Ez az első kérdésem és a válaszból fogom a következő kérdést leszűrni.

Benkő Ferenc: Természetesen vannak modellszámaink, azt tudom elmondani, hogy az Elményfürdő tekintetében 21.193.000 Ft volt az az összeg, amit az orosházi lakosoknak kvázi a Fürdő kifizetett, tehát ezt az összeget nem kellett hogy kifizessék az idei évben, mivel gyengébb szezon van mögöttünk, így ez a kalkuláció a 18 millió Ft-os értéket mutatja.

Szitó Imre: Gyakorlatilag akkor a második kérdésem okafogyottá vált, bár arra kíváncsi lennék, hogy milyen regisztrációs alapokon született ez az összeg. A mérhetőségnek mi volt a mikéntje?

Benkő Ferenc: Mindent mérhetünk. A rendszerünkben a jegyeket darabszám szerint lehet kérni és ez pontosan kimutatható. Olyan a beléptető és a pénztárrendszerünk, hogy külön sorban hozza az Orosháza Kártyával nyújtott kedvezményeket, darabszámba is, összeg szerint is.

Szitó Imre: Értem, tehát akkor nem a beléptető rendszer, mert az többnyire nem működött, hanem maga a jegykiadás rendszere hozta így soron.

Benkő Ferenc: Igen.

Szitó Imre: Jó rendben, köszönöm.

Burka László: Alpolgármester úr?

Molnár Béla: Köszönöm a szót, Elnök úr. Én a Vezérigazgató úrnak szeretnék feltenni egy kérdést, bár meg is tudnám válaszolni, de tőle hitelesebbnek tűnik a válasz. Arra vonatkozóan készült-e kimutatás, hogy a villamosenergia- illetve a gázárak emelkedése milyen hatásokat jelentett a Fürdőnél az elmúlt 1-2 évben? Erre vonatkozóan %-osan vagy forintban kifejezve kaphatunk-e most adatot vagy esetleg a későbbiekben? Mint említettem a költségvetés tárgyalásánál, ezzel nekünk kell, illik terveznünk.

Benkő Ferenc: Számaink azok természetesen vannak. Én annyit tudok mondani, hogy a közüzemi díjak a költségeink között durván, ha jól emlékszek, 106 millió forintos értékben jelennek meg, amit kimondottan vízre, gázra és villanyra fizetünk. A legjelentősebb tétel a villany, ami annak ellenére, hogy mindent megtettünk - jelentős, több mint 5%-os fogyasztáscsökkentést értünk el nominálisan -, a fizetendő költségekben nem tudnak megjelenni, hiszen olyan mértékű díjemelkedéseket voltunk kénytelenek elszemvedni. Az biztos, hogy gáz tekintetében durván 60 millió Ft az, amit ki tudnánk váltani azzal, ha át tudnánk állni a termoenegióra, ugyanez van a villanyonál is, az elektromos fogyasztás tekintetében tárgyalásban vagyok a Démász Zrt-vel, és sikerül elérni egy olyan konstrukciót, ahol szinten marad a költségünk, de akkor is nagyon jelentős tétel minden közüzemi díj a Zrt. életében.

Molnár Béla: Köszönöm szépen. Elmentünk „titokban” megnézni Gyulát. A tapasztalataink azt mutatták, hogy a vízforgató medencéiket is termál töltő-ürítőként üzemeltetik, tehát minden lehetséges módot megragadnak arra, hogy takarékoskodjanak e tekintetben, csak éppen az engedélyekre vonatkozóan nem tudom hogyan tudják ezt kivitelezni, de ettől függetlenül szemmel láthatóan minden fürdő takarékoskodik. A vendégszámot is próbáltuk megtudni, megnéztük a naplókat, inkognitóban mozogtunk, a medenceőröknek a naplót néztük meg. Azt láttuk, hogy kb. 70 vendég volt a várfürdőben és ezeknek a vendégeknek a fele a gyulai Erkel Hotelből beutalóval érkezett vendég volt, az élményfürdőt jó, ha tízen igénybe vették a fürdőn belül, viszont az összes medence termálvízzel volt töltve, gondolom takarékosági okokból. A nagymedence a fűtésben is segít, illetve nem kell melegíteni a vizet. Tehát vannak olyan technológiai részek, amiket nagyon meg kellene oldani a Fürdőben, mert a 106 millió Ft-os költség a teljes költség hány %? A teljes kiadásból mennyit tesz ki?

Szitó Imre: Az eltöltött vendégnapok számát illetően én egy idegenforgalmi kiadvány két számával találkoztam, amelyben Orosháza és Gyula is benne volt. Megdöbbentem, hogy Orosháza-Gyopárosfürdő milyen közel jár tízezres nagyságrendben a Gyulán eltöltött

vendégnapok számához. Nyilván most még a további kérdés az volna, hogy költségek, bevételek és nyereség vonatkozásában hol tart? Nyilván ebben is el kell menni inkognitóban vagy egyéb bármilyen módszert ki kell használni, hogy ezt megtudjuk, mert egyébként megdöbbenően közel van egymáshoz a vendégnapok száma.

Molnár Béla: Inkognitó - nem inkognitó, azt próbálom boncolgatni, hogy a fürdők eredményessége az szerény mindenütt, a köré épülő turisztikai iparág az, ami jövedelmet termel és az adókon keresztül finanszíroz jelentős tételeket a városoknak. A fürdőknek a költségei sokkal nagyobbak, több attrakcióval rendelkeznek a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt., mint Gyula, de ez nekünk jóval magasabb költséget is eredményez, amit meg kell tudnunk találni és azt láttuk, hogy az összes ilyen fürdőt átvizsgálva – én régebben Kiskunmajsát néztem meg, mert ott laktam a fürdő panziójában, amíg Pusztamérgesen dolgoztam – azt láttam, hogy szálláshelyben vagyunk még mindig jelentősen elmaradva, illetve a kezelésszámok csökkenése miatt a gyógyászati bevételeink is drasztikusan visszaestek az elmúlt 2 évhez vagy az azelőttéhez képest. Úgy mond ami állami forrásból tudott a Fürdő bevételei közé bekerülni, az most nincs meg. Tehát még ez az a terület, amit át lehetne nézni a gazdálkodásban, hogyan lehetne a kezelések számát, illetve annak igénybevételét növelni akár önkormányzati ráfordítással is, mert egyébként az üres fürdő a legrosszabb fürdő, mert senki sem szeret üres fürdőben üldögni, mert úgy érzi rászakad.

Benkő Ferenc: Anyagi jellegű ráfordításnál a 2008. januártól szeptemberig terjedő időszakban volt 255.034.000. Ft-os összköltség-szintünk és ebből 108.276.000. Ft volt a kiadás, ami kb. 40 %, ez csak a közüzemi díjakból adódik. Valóban el kell mondanom azt, hogy az Rt. életében, amikor a nyári medencéket forgatjuk, akkor ez havi szinten – most nem akarok számokkal dobálózni, – de durván 9 millió Ft-os elektromos áramdíj számlát takar. Ami a téli szezonokban, amikor a nagymedencéket leállítjuk, akkor is egy 6,5-7 millió Ft-os szintre esik vissza. Nagyon súlyos költségekről beszélhetünk állandóan.

Burka László: Köszönöm szépen. Szitó Imre úr?

Szitó Imre: Az Alpolgármester úr által elmondottakhoz szeretném hozzáfűzni a vendég éjszaka, szálláshely összefüggésében. Nyilván ez egy segítség lesz, ha a Testület ezt a 18 millió Ft-ot vagy annyit, amennyi tényszerűen lesz a tárgyévben, a Zrt. forrásaként rendelkezésre bocsátja, de nyilván akkor tud az Önkormányzat segíteni a sok elvetélt próbálkozás után végre, akár önkormányzati ingatlan értékesítésével vagy bármilyen módon, ha idevonzza a befektetőt, mert azt azért látjuk, hogy egy megtámogatott és elég kétes eredetű 4 csillagosnak mondott szálloda beüzemelésén túl igazi turistát idevonzó szálláshely nem létesült. Évek óta zajlik ez a folyamat, fontos elérhető cél lehetne már egyszer, hogy egy szálloda épüljön, és vonzza ide a vendégeket.

Molnár Béla: Annyival kiegészíteném, hogy nem szerencsés politikai alapon megközelíteni a befektetőt az elkövetkező időszakban, mert ez alapján inkább taszítjuk őket, mint vonzzuk. Két befektető is elállt egyébként befektetési szándékától az elmúlt 2 hónapban, akikkel tárgyaltunk. Az egyik a bevillongásokra hivatkozva, a másik egész egyszerűen az ingatlanpiaci, főleg a hitelezési és befektetési folyamatoknak köszönhetően elállt a dologtól, mivel nem tud olyan projektfinanszírozást mögé tenni, mint amit korábban. A DAOP-ban jelentős szállodaépítési és szálláshely-létesítési támogatások vannak, ennek ellenére, most sokan úgy gondolkodnak a befektetői oldalról, hogy a turizmus visszaesése mellett nem biztos, hogy ez a jó ingatlanfejlesztési irány. Egy komoly érdeklődő van még, de egyetértek abban, hogy akármilyen stratégiával, de elő kell ezt

mozdítani. Egyébként én úgy tudom, hogy a Gyopár Club Hotel forgalma növekszik, jelentős vendégszám volt, ha jól emlékszem, pénteken is. Úgy gondolom, hogy ezt a részét célszerű lenne úgy kezelni, hogy úgy mondjam, mint a szent tehenet, a fejlesztések, illetve Gyopáros nem lehet a csatározások színtere.

Burka László: Visszatérnénk az eredeti napirendi ponthoz. Aki a határozati javaslattal és előterjesztéssel egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

234/2008. (XI.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) támogatja az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. által üzemeltetett Élmenyfürdőben az orosházi állandó lakosok számára a kedvezményes árú jegyek alkalmazását
- 2.) az engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre 18.000.000,- Ft támogatást nyújt 2008. december 1.-2009. november 30. időszakra vonatkozóan az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-nek – 2009. december 15-ig elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem célhoz kötött szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az önkormányzat 2008. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartaléka terhére.
- 3.) a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel kötendő Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Mislai József a költségvetési fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin a szerződés aláírásra történő előkészítésért

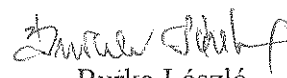
Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: További kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, az ülést bezárom. Köszönöm a részvételt.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke