

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. december 17-én 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dominkó Sándor	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
<u>Nem jelent meg:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Oláh Viktor	pályázati referens
	Tamási Jenő	informatikai irodavezető
	Szőke Csabáné	osztályvezető
	Bicsánszky József	osztályvezető
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Verasztó Ervin	adóiroda vezető
	Benkő Ferenc	Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt., vezérigazgató
	Gémes Tibor	Körös Volán Zrt., személyszállítási igazgató
	Fintorné Miklós Ildikó	Gyermek és Diákélelmezési Intézmény, gazdasági vezető
	Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Köszöntöm a mai Pénzügyi Bizottság ülésén résztvevőket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Igazoltan távolmaradását jelezte Sóki Krisztina. Engedjék meg, hogy nagyon röviden örömmel elmondjam, hogy tájékoztatott, hogy megszületett december hó 11-én a kislányuk, 3730 grammal, 55 cm-rel. Dalmának hívják. Jó erőt, egészséget kívánunk neki.

A bizottsági ülést folytatnánk. A kiküldött Meghívó szerint folytatnánk a mai bizottsági ülést, annyi módosítással, hogy a 3. napirendi pont „Sportszervezetek létesítménybérletének póttámogatása” után 4. napirendi pontnak a 19. pont, „Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület és az Orosháza Kézilabda Sport Club póttámogatása” napirend kerülnek be. Értelemszerűen a többi napirend tolódik. Tehát a napirendi tárgysorozat a következő:

Napirend:

- 1.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 2.) Csatlakozás a Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2. A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő Informatikai irodavezető
- 3.) Sportszervezetek létesítménybérletének póttámogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület és az Orosháza Kézilabda Sport Club póttámogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 5.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat költségvetésének pontosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) 145/2009. (XI.06.) sz. FVM rendeletben közzétett pályázaton való részvétel
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Közcélú foglalkoztatási program 2009. április 1. – 2009. december 31. közötti időszakáról tájékoztató
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Bérlakások értékesítésére (Dr. László E. ltp. 7/c 4/17, Könd u. 34/8, Huba u. 18. IV/1.) vonatkozó 273/2009. (VI.25.) K.t.sz. határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. bérlakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Falus Elek utcai 1552, 1553, 1554, 1556, 1557, 1558 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Élelmezési nyersanyagnormák meghatározása
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 13.) Behajthatatlan követelések törlése
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 14.) Orosháza kártya 2009. évi előleg elszámolása és a 2010. évi előleg igénylése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 15.) Egyházak 2009. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 16.) Tájékoztató a 1,5 milliárd Ft összegű fejlesztési célú hitelről
Előadó: Mislai József osztályvezető

- 17.) Helyi adókkal összefüggő rendeletek módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 18.) Életveszélyes lakóházingatlan támogatása
Előadó: Szőke Csabáné osztályvezető
- 19.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. sz. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 20.) Egyebek

Aki így elfogadja és egyetért a napirendi tárgysorozattal, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

135/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. december 17-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása önkormányzati rendelet módosítás

Burka László: Az írásos anyagot mindenki megkapta. Megkérdezem, hogy az előterjesztőknek van-e kiegészítése? Észrevétele, kérdése a Bizottság tagjainak?
 Ameddig a Bizottság gondolkodik, én egy-két dolgot szeretnék kérdezni. Az anyag is tartalmazza, hogy egy viszonylagos csökkenő bevétel mellett, utazási volumen csökkenés mellett és gyakorlatilag a személyszállítás során, legalábbis én az anyagból ezt érzem ki, hogy különösebb fejlesztést nem tervez a Volán Zrt. Ennek ellenére azért az év során és most is a második félévre vonatkozóan a támogatási összeget az Önkormányzattól igényli, illetve jegyáremelést fog végrehajtani. Ezzel kapcsolatban kérdezném az igazgató urat.

Gémes Tibor: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Bizottság! A felek, az Önkormányzat, illetve a Szolgáltató közötti szerződéses jogviszonyt előző évben tárgyaltuk. A hatályos, újra aláírt közszolgáltatói szerződés szabályozza azokat a kérdéseket, ami szerint most dolgozunk. A fejlesztések vonatkozásában annyit kell megjegyeznem, hogy az Önkormányzat által kiírt pályázat első körben előírt némi fejlesztési szükségletet. Nevezetesen egy fiatalabb autóbusz-állománnyal kellett volna legalábbis befejezni a jelenlegi négy éves időszakot. Ez később, természetesen anyagi okokból, mert itt amortizációt kellett volna elszámolni, ez a támogatási igényt növelte volna, illetve legalábbis nem csökkentette volna, mert jelenleg ez a tételsor csökkenő tendenciát mutat. A fejlesztések gyakorlatilag ilyen oknál fogva maradtak el, legalábbis azt gondolom, hogy a legfontosabb járműfejlesztések, mert egyéb fejlesztésekre vonatkoztatva a pályaudvaron történt egy önkormányzati fejlesztés és a Körös Volán is pályázott informatikai, illetve egyéb jellegű fejlesztésre, illetve többek között chipkártyás jegybérlet-rendszert szeretnénk bevezetni, nem csak Orosházán, hanem teljes megyei volumenben. Azt gondolom, hogy a fejlesztéseknek csak az egyik szegmense, az autóbuszok szakadtak meg, fogalmazhatunk így is. De én azt gondolom, hogy feltétlenül a négy éves közszolgáltatói szerződés keretében nem szükséges buszfejlesztést végrehajtani. Ezzel az

állománnyal - és így is terveztük ezt a négy éves ciklust közösen - le lehet bonyolítani. Abban az esetben, ha van ilyen igény, mi egyébként valamelyik évben majd, vagy a következőben, vagy utána, fogunk ilyen javaslatot tenni, hogy helyezzünk új autóbust üzembe, ez nyilvánvalóan a támogatási igényt, annak az amortizációs értékével, részével növelni fogja, illetve nem fogja csökkenteni, mert ott egy maximális 25 milliós összegről beszélünk. Rátérve erre a 25 milliós tételre. Az anyagból kiderül, hogy a Körös Volán ebben az évben igényt tart erre az összegre. Látszik az is, hogy a szerződésben szereplő pozitív, minimálisan pozitív eredmény minimálisan most negatív lesz. Azt gondolom, hogy jelen stádiumban ez kezelhető. Ennek tulajdonképpen az az oka, hogy az állami normatív támogatás az egy milliós nagyságrenddel csökkent. Azt gondolom, hogy ez az a tétel, amivel nem sikerült teljesíteni az elgondolásunkat, ami az idei évet támogatás szempontból befolyásolta. Az egyik pozitív dolog a gázolajár lényeges elmaradása az előző évhez képest. Ezt nehéz mindig a következő évre becsülni. A másik jelentős tétel, hogy az utasszám-csökkenés nagyobb volt, mint amit terveztünk. Itt zárójelben megjegyzem, hogy az idei év utolsó hónapjainak, tehát az ősztől kezdve a tendenciák biztatóak ilyen szempontból. Nem fog, nem kell, hogy a végtelenségig ilyen 10% körüli csökkenéssel számoljunk, de ezek a pozitív-negatív eredmények azt hozták ki, hogy végül is ez a 25 millió, korábban év elején, illetve a közszolgáltatói szerződés tervezésekor, pályázatásakor gondolt, kikalkulált 25 millióra az idén szükség van. Még egy negatív dolog volt, hogy azt a futásteljesítmény-csökkentést, amit úgy ítélek meg a szolgáltató részéről, hogy viszonylag kis problémával be lett vezetve, túlságosan sok lakossági negatív észrevétel nem érkezett, ennek a gazdálkodásra gyakorolt negatív hatása az őszi bevezetés miatt még érdemben nem jelentkezett. Jövő évben ez nyilván csökkenteni fogja a dolgokat.

A jegyárakra vonatkoztatva. Azt gondolom, ha a jövő évben arra próbálunk törekedni, hogy ne kelljen a szolgáltatónak a 25 milliót kihasználnia, akkor olyan jegyáremelést kell majd a Testületnek jóváhagynia, illetve most a Bizottságnak támogatnia, ami a lakosság által még elviselhetőnek tartott szempontokat figyelembe véve azért jelentősen, illetve minél nagyobb mértékben növelheti a bevételeket. Azt gondolom, hogy ez a 6% egy 4% körüli inflációnál ilyen, és ezért javasoltunk egy hasonló mértéket. Még két megjegyzés erre a tarifára. Még mindig az összehasonlíthatóságban, - Gyulával lehet összevetni Orosházát – még mindig egy 10-20% közötti mértékkel alacsonyabb lesz a tarifa, mint Gyulán. A másik pedig, a 25 millió értékelésénél figyelembe kell venni, benne is van az anyagban, hogy mintegy 2,5 millió értékű olyan tételt tartalmaz ez a támogatási összeg, amit korábbi évben, tehát tavaly nem a Körös Volán végzett. Például megállóhelyek takarítása. Ezzel logikailag csökkenteni kellene ezt az összeget. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést a határozati javaslattal, ami két részből áll, egyszer a támogatási összegről a határozati javaslat, egyszer a jegyáremelésről szóló rendelet, aki támogatja, kézfelnýtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

136/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé:

- 1.) következő határozati javaslat elfogadását:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) – figyelemmel az 573/2008. (XII.19.) Kt. számú határozatban foglaltakra – a 2009. I. félévre nyújtott 12.500.000,- Ft + Áfa támogatáson felül a II. félévre a Körös Volán Zrt. által benyújtott 2009. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján 12.500.000,- Ft + Áfa, azaz Tizenkettőmillió-ötszázezer forint + Áfa kiegészítő támogatást biztosít.

Felelős: Mislai József osztályvezető a kiegészítő támogatás átutalásáért
Határidő: 2009. december 31.”

- 2.) a menetrend szerinti autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet.

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

- 2.) **Csatlakozás a Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz**

Burka László: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Tamási Jenő: Nem kívánok kiegészítést tenni.

Burka László: A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

137/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul Orosháza Város Önkormányzatának a DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése támogatásra Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtandó pályázathoz való csatlakozásához,
- 2.) vállalja, hogy a 2011. évi költségvetésében a szakrendszerek bevezetéséhez szükséges 5%-os önerőt – maximum 2 581 568,- forintot – biztosítja,

3.) vállalja, hogy a 2013. június havi projektzárást követően öt éven keresztül az üzemeltetéshez szükséges havi 600 000,- forintot az aktuális év költségvetésében biztosítja,

4.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a csatlakozási nyilatkozat aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Tamási Jenő irodavezető a pályázat készítésével kapcsolatos feladatokért

Határidő: A csatlakozási nyilatkozat aláírása esetében: 2009. december 22.,
egyebekben értelem szerint folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

3.) Sportszervezetek létesítménybérletének póttámogatása

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Bicsánszky József: Tájékoztatásul el kívánom mondani, hogy a Kulturális Bizottság ülésén mindegyik sportszervezetnek a vezetője jelen volt, és a szükséges mértékig indokolták, kiegészítették az írásos anyagot.

Burka László: Köszönöm szépen. A Bizottság tagjainak van-e kérdése, kiegészítése? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

138/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére a SPO-TER-2009/3. számú Megállapodás 3. pontjában sportlétesítmények bérleti díjára biztosított 5 660 000,- Ft támogatási összegen felül, további 2 400 000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének „Pályázati és egyéb tartalék” kerete terhére.

2.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TER 2009/3/1. számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető és Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződés-módosítások előkészítéséért

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Asztalitenisz Sportegyesülettel kötött SPO-TER-2009/1. számú Megállapodás 3. pontjában sportlétesítmények bérleti díjára biztosított 250 000,- Ft támogatási összegen felül, további 120 000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének „Pályázati és egyéb tartalék” kerete terhére.
- 2.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TER 2009/1/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető és Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződés-módosítások előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

4.) Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület és az Orosháza Kézilabda Sport Club póttámogatása

Burka László: Ehhez van-e Osztályvezető úrnak kiegészítője?

Bicsánszky József: Köszönöm szépen, nincs.

Burka László: Kérdése, észrevétele a Bizottság tagjainak? Habár nincs itt a sportkörből senki, azért én azt szeretném kérdezni, illetve elmondani véleményként, hogy a 2009. évi költségvetés kapcsán egy igen szigorú gazdálkodásra intette a Testület az intézményeket és ezt mindenki próbálta betartani. Szigorúan odafigyeltek a gazdálkodásra, bár az egyéb dologi kiadásait is jelentős mértékben itt-ott túllépték, amire a múlt testületi ülésen kaptak is támogatást. Azért azt meg szeretném jegyezni, hogy a Kézilabda Sportegyesület, a Sport Club póttámogatásával kapcsolatosan nem látom a jó gazda módjára történő gazdálkodást. Kérdezném, hogy milyen szponzori vagy egyéb támogatási formákat sikerült a klubnak megszerezni, illetve alkalmazni, hiszen tavaly ilyenkor, vagy év elején, amikor a költségvetés kapcsán erről tárgyaltunk, erre külön felhívtuk a figyelmet, hogy próbáljanak a szponzori támogatással élni és lehetőség szerint ne csak az Önkormányzat költségvetési pénzeiből gazdálkodni.

Bicsánszky József: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Tegnap a két kézilabda sportegyesület elnöke megkapta ugyanezt a kérdést. Röviden felidézem a válaszaikat. Az egyik, ami a szponzori támogatásokra vonatkozik. Az év folyamán, még azok is, akik korábban rendszeresen és jelentős összegben tudták támogatni a sportágat, egyre szerényebb mértékű támogatást tudnak biztosítani. Ez vonatkozik mind a pénzben, mind a természetben nyújtott támogatásokra. A másik a pénzügyi tervezés, illetve a pótigény indoklása. A férfi kézilabda esetén az utánpótlási korosztály eredményei voltak olyan kiemelkedőek, amikkelők előre nem kalkuláltak a pénzügyi év tervezésénél és az áfa változás miatt, valamint a

versenyeztetés miatt a költségeik jelentős mértékben megnövekedtek. Továbbiakat nem említem, mert az írásbeli kérelem a részleteket tartalmazza. Ha szükséges, kollégám, Patyi Gábor úr kiegészíti a választ.

Kincses Zoltán: Nekem annyi észrevételem volna, hogy tavasszal, amikor a sportegyesületek támogatása jóváhagyásra került, akkor is elég szép emelt összeget kapott a Kézilabda Sportegyesület és akkor Rajki úr tett egy olyan kijelentést - és sajnálom, hogy nincs itt -, hogy amennyiben ezt az összeget megkapják, akkor nem lesz olyan, ami szinte minden évben, hogy évvégén póttámogatást fognak kérni. Megint beköszönt az, hogy van indok arra, hogy póttámogatási igénnyel jelentkezzenek. Nem akarom kétségbe vonni a leírtakat, mert nem tudom, de azért egy kicsit furcsa, hogy minden évben, éveken keresztül póttámogatási igénnyel lépnek fel. A sportegyesületek támogatását már évek óta szorgalmazzuk, hogy valahogy egységes mederbe kellene terelni, és éveken keresztül ez csak nem sikerül, el sem indul. Köszönöm.

Bicsánszky József: Csak nagyon keveset tudok a kérdéshez hozzátenni, hiszen a tények azok tények. Ezzel együtt valóban azonban az is tény, hogy a várakozásnál jobb eredménnyel szerepel a csapat, hogy növekedett a játékosok száma, olyan utánpótláskorú csapatokat vontak be, akikkel korábban nem számoltak és a már említett dolog, hogy az eredményeik olyanok voltak, hogy ezeknek a gyermekeknek a versenyeztetéséről gondoskodniuk kellett továbbfejlődésük érdekében. Autentikus választ elnök úr tudna adni erre az észrevételre.

Burka László: Van-e további észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést és a határozati javaslatokat támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

139/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére a SPO-TÁM-2009/16. számú Megállapodás 3. pontjában az egyesület működéséhez biztosított 30.000.000,- Ft támogatási összegén felül, további 3.500.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének „Pályázati és egyéb tartalék” kerete terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesülettel kötött SPO-TÁM-2009/16. számú Megállapodás 3. pontjának alábbi módosítását:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére bruttó 33.500.000,- Ft támogatás nyújt a/2009. (.....) Ö.r. számú rendelettel módosított 4/2009. (II.24.) Ö.r. számú rendeletben jóváhagyott keret terhére, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és

továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire, sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelése vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- 3.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2009/16/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető és Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Kézilabda Sport Club részére a SPO-TÁM-2009/17 számú Megállapodás 3. pontjában az egyesület működéséhez biztosított 20.000.000,- Ft támogatási összegén felül, további 2.000.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének „Pályázati és egyéb tartalék” kerete terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosháza Kézilabda Sport Clubbal kötött SPO-TÁM-2009/17. számú Megállapodás 3. pontjának alábbi módosítását:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére bruttó 22.000.000,- Ft támogatás nyújt a/2009. (.....) Ö.r. számú rendelettel módosított 4/2009. (II.24.) Ö.r. számú rendeletben jóváhagyott keret terhére, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire, sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelése vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- 3.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2009/17/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető és Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

5.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat költségvetésének pontosítása

Burka László: Van-e kiegészítő, Osztályvezető úr?

Bagi László: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy egy picit kiegészítsem, illetve az új táblázatról szóljak – nem mondom, hogy megmagyarázva –, de átcsoportosítások történtek. Tudni kell, hogy a pályázat az folyamatában, illetve a tervezés az folyamatában történik. A január 5-i időpont nagyon közeli és ezért vannak olyan állapotok, amikor bizonyos dolgokat naponta módosítani kell, egy picit finomítani. Ez is egy ilyen finomítás eredménye. A 946.565.000,- Ft-os végösszegben változás nem történik, viszont a táblán belül, mint látható, a városmarketing irodának a felújítási költsége emelkedett 3 millió Ft-tal a Győri Vilmos téri üzletsor terhére. Úgy gondoljuk, hogy szükséges egy képviselő-testületi támogatás, hisz már rendelkezünk egy képviselő-testületi határozattal, amely 950 millióban határozta meg ennek a fejlesztésnek a maximált költségét. Szerettük volna tájékoztatni Önöket, illetve a Képviselő-testületet, hogy belső tartalma hogy alakul ennek a pályázati költségvetésnek, és ehhez kérjük az Önök támogatását. Köszönöm.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel a Bizottság részéről?

Szító Imre: Kérdésem, Osztályvezető úr, hogy a tervezett költségek között szerepel egy bontás 40 millióval. Gyanítható, ez az Alföld Szálló bontása? Ezt milyen tapasztalati úton írtuk be?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Szító úr! Szó szerint tapasztalati úton, hisz a bontási engedély készítése is folyamatban van. Azt tudni kell, hogy a DARFT-nak, illetve ezeknek a ROP-os típusú pályázatoknak van egy számítási táblázata, amely bizonyos feladatokat maximalizál, a teljes projektköltségnek százalékában határozza meg. Ebben az esetben is ezt próbáltuk érzékeltetni. Előkészítés munkafázisra lehet 40%-ot, mintegy 400 millió Ft elkülöníteni, illetve felhasználni. Maximáltnak, természetesen. A közterület kialakítására 60%-ot, amely durván 600 millió Ft. Az új építést tekintettük a közterület felújításának, amely itt 550 millió Ft-tal szerepel. Ez egzakt, ugyanis az is meg van határozva, hogy milyen típusú burkolatokra mennyi az a maximálható, elfogadható támogatás, illetve felhasználható költség, amelyet különösebb indoklás nélkül az ügynökség, illetve az irányító hatóság elfogad. Ez a burkolatok vonatkozásában 28.000,- Ft/m². Viszont a bontásnál van tapasztalat olyan értelemben, hogy rendelkezünk korábbi árajánlatokkal épületekre vonatkozóan, illetve van olyan tervezői tapasztalat is, ami ezt a 40 millió Ft-ot behatárolta. Reményeink szerint ez az összeg csak kevesebb lehet, nem kellene, hogy több legyen. Igen, erősen tapasztalati.

Németh Béla: A bontást is közbeszereztetni kell, ott fog kialakulni az ára.

Szító Imre: Amikor az Alföld Szállónak a lehetséges megvásárlására sor került, és ekörül viták voltak, több szájból hangzott el, hogy ennek az ingatlannak a megvásárlása - ha jól emlékszem - ennek a projektnek az elszámolható költségei között szerepel. Polgármester úr, szerepel?

Németh Béla: Nem.

Szító Imre: Arról volt szó, hogy az ingatlanok a megvásárlása, annak a vásárlási értéke vélelmezett módon ennek a projektnek a pályázati anyagában, vagy valamilyen módon a

pályázat részeként fog szerepelni és ez megtérül. Erről kérdeztem az Osztályvezető urat, hogy ez ehhez kapcsolódóan számítható, vagy ettől függetlenül.

Németh Béla: Nem.

Szító Imre: Másodszor. Nyilván valamilyen módon tisztában vagyok vele, hogy egy pályázat projektkiírása milyen súlyponti kérdéseket tartalmaz, de azért akkor is engedtessek meg, hogy elmondjam, ennek a projektnek a vélelmezett 946.565.650,- Ft-os költsége, ami természetesen a közbeszerzés után lehet kevesebb is, ebből közel 86 millió Ft az előkészítési és projektmenedzsment-költség. Nyilván nem akarom ennek az elemeit vitatni, de azért azt gondolom, hogy ez nagyságrendeket tekintve is igen tekintélyes összeg. Komoly költséget lehetne itt megtakarítani, ha egyébként még többet takarítanánk meg, mint amit a maximális érték előírt.

Németh Béla: Valójában minden egyes pályázatnál megvan az a nagyságrend, ami az előbb említett felsorolásban érvényesíthető. Itt tudjuk azokat elszámolni, ami kiviteli tervek és egyebek kapcsán nálunk költségként megjelenik. Azt hiszem erről szólt a kérdése. A vételárat nem tudjuk a pályázatban érvényesíteni. Itt 950 millió Ft az elnyerhető, nem is férne bele a programba, a bontás az, amit befogad a pályázat. Bagi László úr kiegészíti a választ.

Bagi László: 10% erejéig elszámolható maga az ingatlanszerzés. De az volt a pályázat készítőjének, illetve a szakértői gárdának a javaslata, hogy a durván 15 millió Ft egy másik megvalósítandó dolog terhére történhetne. A Szító úr által említett előkészítési költségre, illetve a projektmenedzszeri költségre reagálva, ne haragudjon, nem egészen így van, mert a projektmenedzszeri költség 15.600.000,- Ft, a projekt teljes összegének 2%-áig lehet elszámolni ilyen jellegű költségeket. Ez nem éri el a 2%-ot. A projektben most olyan emberek dolgoznak, akik a ROP kiírása szerint nem is vehetnek fel, illetve nem kerülhetnek megbízási szerződéses jogviszonyba. Viszont ezeket a költségeket most kell pontosítani az első fordulóban, mert bekövetkezhet az a helyzet, hogy a projektet úgymond kiszervezik a hivatalból, és egy külsős projektfejlesztő cég viszi, aki ingyen nem fogja csinálni. Ezt a költséget most kell meghatározni ahhoz, hogy 2011-ben, 2012-ben, amikor a projekt megvalósul, fizetni lehessen. Az első fordulóban kell a költségelemeket összerakni. A 81 néhány millió az összeáll, több olyan szakértői díjból, ha átgondoljuk a Magyar Mérnökkamara, illetve az Építészkamara díjszabásait, egyik sem éri el annak még az 50%-át sem. Próbáltuk a maximális elnyerhető támogatást, amely 750 millió Ft, kihasználni, és elérni, hogy tényleg a főtér, mint olyan, mint létesítmény minél nivósabban, minél exkluzívabban jelenjen meg és épülhessen meg. Inkább más területen, amelyek kötelező jellegű költségek is egyrésről, másrésről természetesen maximált költségek, sehol sem használtuk ki a maximálisan rendelkezésre álló keretet. Ezt tudom mondani, köszönöm szépen.

Kovács Péter: Tisztelt Osztályvezető úr! A kiosztott írásos anyag 2. pontjában olvashatjuk azt, hogy a közösségi funkciót nem kívánja fejleszteni. Ellenben itt a másik táblázatban a 4. sorban látok egy engedélyes tervet közösségi funkcióhoz 9.9987.000,- Ft-tal beillesztve. Ennek mi lehet az oka?

Bagi László: Sajnos ez hiba, nem tudok rá mit mondani. Maga az engedélyes terv az a köztérnek a teljes terve, az összes szakágával, az úttól a gépészetten át a víz, a tájépítészet, növényzetével és egyebekkel. Az épületekre vonatkozó közösségi funkció az, amit említett, mert úgy szól a kiírás, hogy vannak kötelező funkciók. Van öt funkció, amiből kettőt választani kell. Az egyik a gazdasági funkció, az pozitív az elbírálás szempontjából és ezért a

Kismezses közti üzletek, illetve a Győri Vilmos téri üzletek kerültek be. A „soft” keretében valósul meg a városmarketig, a házasságkötő terem, a többi most hirtelen nem jut eszembe. Egy pillanat, megnézem. A városi funkciók, az maga a tér. Közsféra funkciók, na ez nem jutott eszembe. A közsféra funkció a városmarketing iroda és a házasságkötő terem felújítása és akadálymentesítése. Abban a táblázatban városi funkció kifejezésnek kellett volna szerepelni és nem közösségi funkciónak. Ez hiba, ezt javítani kell.

Szitó Imre: Bagi úr! A projektmenedzsment vonatkozásában itt egy nagyon érdekes összefüggést boncolgatott. Ki viszi a projektmenedzsmentet? Az Önkormányzat belső apparátusa viszi, külső emberek viszik? Ebben az esetben a kérdésem értelemszerűen következhet, hogy amennyiben és kívánatos módon belső forrásokból tárjuk fel ezt a projektmenedzsmentet, akkor is nyilván ezt az összeget kifizetjük. Továbbra is fenntartom, hogy ez az összességében általam tökéletesen idézett megvalósítási költség és a projektmenedzsment együtt meghaladja a teljes projekt költségeinek több mint 10%-át. Nyilván ezen el lehet polemizálni, hogy ez sok vagy kevés. Ezt, még egyszer mondom, a közbeszerzés még alulírhatja, de általában nem alul szokta írni, hanem felülírja. Főleg akkor, ha ezek az adatok egyébként nyilvánosságra kerülnek. Köszönöm szépen.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Jelen pillanatban a pályázat beadásának feltétele, hogy egy projektmenedzseri körrel, illetve egy ilyen teammel rendelkezni kell. Ez jelenleg a Hivatal apparátusából van feltöltve, elsősorban osztályvezető kollégák bevonásával, akik ezidáig, illetve január 1-jétől vehetnek részt ilyen jellegű projekteknek a munkájában, viszont a ROP-nak a kiírása, illetve az alapszabálya alapján ők nem részesülhetnek megbízási díjban, nem köthetnek megbízási szerződést. Persze azt mondhatni, hogy plusz munkát végeznek, kézfogásért, vagy egyéb elismerésért, azon túl a projekt befogadását követően, a projektfejlesztés időszakában, tehát a második körös pályázat beadásának az időszakában még ez a projekt-team változhat. Erre van is élő példa önkormányzati projektek vonatkozásában. Még erre vonatkozó döntés, vezetői döntés nem született azért, hogy maga a pályázat beadható legyen január 5-én, ezért kénytelen voltam megkérni azokat a kollégákat, akik a munkánkat segítik. Ez pénzügyi és jogi oldal elsősorban. Hangsúlyozottan, jelenleg hivatali dolgozókból áll ez a team. Megbízás nélkül, jelenleg úgy végzik a munkájukat. A megbízási szerződés megkötésének is van egy mechanizmusa, egy menete. Kell egy pozitív támogatói döntés, azt követően van lehetőség a közreműködő szervezet – a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség – jóváhagyásával ezeket a megbízási szerződéseket megkötni. Hogy ez külsős cég lesz-e a jövőben, avagy marad a hivatali, ezt most nem tudom, ez vezetői döntés eredményeként fog megszületni.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést az új, kiadott táblázattal együtt támogatja - Kovács Péter bizottsági tag felvetésére tekintettel, kérnénk, hogy a pontosítást a holnapi testületi ülésen szóban Osztályvezető úr tegye meg -, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

140/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Egyetért A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázati („Főtér” pályázat) programtervben bemutatott fejlesztési elképzeléssel, azt elfogadja és kidolgozásra alkalmasnak találja.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos dokumentumok és szükséges megállapodások aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért és a műszaki előkészítésért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szükséges megállapodások, szerződések előkészítéséért

Határidő: 2010. január 5.”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

Szító Imre: Elnök úr, elnézést kérek, szándékosan a szavazás utánra időzítettem a kérdésemet. Osztályvezető úr! Ehhez a projekthez kapcsolódóan, reménykedünk, hogy ez megvalósul, nyilván ráfér a városra. Picit előrébb tekintve, talán már lehet, hogy túl előre is, ennek a főtérnek az üzemeltetésével kapcsolatosan, mert látom itt ingatlanok működnek rajta, marketingiroda stb., történt-e már valamiféle gondolkodás, kalkuláció, hogy egy adott évben ennek az üzemeltetése, fenntartása – nyilván az Önkormányzatot terhelő módon – mibe fog kerülni?

Bagi László: Elnök úr, ha megengedi, akkor válaszolnék. Tisztelt Bizottság! Igen, hisz a pályázatnak vannak olyan indikátortáblái, ahol többek között 5 éves távlatban - most 2012-t tekintjük a megvalósítás utolsó dátumának, tehát 2012. tavasza az, ami meg van célozva, mint a projekt megvalósításnak az utolsó időpontja -, a megvalósítást követő 5 éven keresztül kell a fenntarthatóságot és az üzemeltetésre vonatkozó költségeket prognosztizálni, számolni, kalkulálni. Nagyon nehéz egy főtér vonatkozásában, egy üzlethelyiség vonatkozásában mindenféleképpen könnyebb helyzetben vagyunk, ebben segítségünkre áll - reményeink szerint - a Városüzemeltetési Zrt., hisz ő üzemelteti ezeket az ingatlanokat. Azontúl partnerségi jogviszonyba kerültünk néhány nagyobb multicéggel, pl. a Rossmann-nal, ők támogatják ezt a projektet, és adtak is már üzemeltetésre vonatkozó adatokat. Azon keresztül az energetikus kollégáknak a feladata, és a szakági tervezők feladata, hogy a fenntarthatóság és üzemeltetés kérdésében ezeket a költségtáblákat ki tudjuk tölteni. Nem egy egyszerű dolog. Másrészt ismervé a főtérnek az elképzelését, a vízfelület mozgatása üzemeltetési oldalról, ennek az energetikai oldala, ezek mind számításba vannak véve, és a szakági tervezők ezen dolgoznak és reményeink szerint 5-éig ezek a számok rendelkezésre állnak. Most nem tudok beszámolni arról, hogy ez mekkora költséget fog jelenteni. Remélem, hogy a januári bizottsági ülésen már konkrét számadatokat is tudok mondani. Köszönöm szépen.

Burka László: Kielégítő volt a válasz, Szító úr?

Szító Imre: Köszönöm szépen, igen.

6.) 145/2009. (XI.06.) sz. FVM rendeletben közzétett pályázaton való részvétel

Burka László: Van-e esetleg kiegészítés, Osztályvezető úr?

Bagi László: Oláh Viktor kollégám fogja Önöket tájékoztatni.

Oláh Viktor: Tisztelt Bizottság! Új előterjesztés került kiosztásra, mint ahogy az Önök előtt is ismert. Az új előterjesztésben aláhúzással jelöltük a változtatásokat a korábban megküldött anyaghoz képest. Ennek oka két dologból tevődik össze. Egyrészt az, hogy a pályázat benyújtási határidejét meghosszabbították 2010. január 15-re. Valamint az előterjesztésben, ami korábban került postázásra, sajnos tévesen szerepelt a beruházás támogatásintenzitásának mértéke. Az igaz, hogy 100% támogatásintenzitású a pályázat, azonban a nettó összköltségének a 100%-át támogatja, és nem veszi figyelembe azt, ami egyébként az önkormányzati pályázatoknál általában jellemző szokott lenni, hogy a bruttó összköltség képezi a támogatás alapját. Így aztán a felmerülő áfa költségét önerőből kell finanszíroznia az önkormányzatnak. Tehát a bruttó bekerülési költség 80%-a a tényleges támogatás tartalma. Ez alapján módosítottuk a fejlesztési elképzelést is. Korábban a rendelkezésre álló keret alapján úgy terveztük, hogy a Polgármesteri Hivatal külső nyílászáróinak csak részleges cseréje történik meg a pályázat kapcsán. Így viszont az a döntés született, hogy emeljük meg a nettó költséget az elnyerhető támogatás mértékéig. Ezzel megvalósulhat a teljes külső nyílászáró cseréje a Polgármesteri Hivatalnak és a biztosítandó saját erő mértéke 13,5 millió Ft, melyhez a Képviselő-testület támogatását kérjük. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönjük szépen a kiegészítést. Van-e kérdés? Polgármester úr, parancsoljon.

Németh Béla: Annyit el kell mondani, hogy ez a pályázat is kutyaftában készült. Emlékezzünk rá, hogy a legutóbbi testületi ülésen arról beszéltünk, hogy kinyílt egy ilyen ablak az FVM-nél és éljünk azzal a lehetőséggel, hogy pályázni fogunk. Akkor még annak az információnak a birtokában voltunk, hogy önerő nélkül lehet pályázni, és szinte szabadon tudunk mozogni. Ilyen gondolatok fogalmazódtak meg, hogy Cinkus, - vagy az Orosfarm, vagy Tatársánc, ki hogy ismeri a területet - egészséges ivóvízzel történő ellátása nem megoldott és pályázzunk azzal, hogy oda kivisszük az egészséges ivóvizet. Még az is elhangzott, hogy Kardoskútról a Mol-lal közreműködve, de ahogy elindultunk a pályázati lehetőség felderítésében, kiderült, hogy ez nem járható. Akkor kellett ezt újragondolni. Hogy éljünk a lehetőséggel, az természetes, és akkor mit tudnánk pályázni. Ennek a része az, hogy ennek a háznak hosszú évek óta benne van a költségvetésben az elektromos hálózatának a cseréje, de talán lehet azt mondani, hogy eléggé túlterhelt, talán balesetveszélyes is. Merjük remélni, hogy ez nem fog bekövetkezni. Amennyiben az elektromos hálózat fejlesztéséhez hozzányúlunk, vagy cseréjéhez, indokolt volna az elavult, rossz állapotban lévő nyílászárókat is kicserélni, mert nem biztos, hogy a szabadba kell fűtenünk. Ha netalán megvalósul, nyerünk a pályázaton és megvalósul a főtér, akkor abban a színvonalban, közel azonos épülethomlokzattal kellene megjelennünk. Ennyit az előzmény és a végkifejlet közötti eltérésről.

Dominkó Sándor: Az kiderült, hogy tisztán infrastruktúrafejlesztésre ezt az összeget nem lehet felhasználni. Én megkérdezném azt, hogy ezek a fejlesztések, amelyek most itt célként lettek megfogalmazva, valóban beleférnek-e ebbe a kiírásba? Most van megint 30 napunk arra, hogy esetleg pontosítsuk, és egy alkalommal módosítható a pályázat, tehát január 15-ig körültekintően át kell ezt nézni és annak megfelelően módosítani, ha esetleg szükség van rá.

Oláh Viktor: Nem biztos, hogy pontosan értettem a kérdést.

Burka László: Egyszerű volt a kérdés, nagyon egyszerű. A kérdés arról szólt, hogy amik itt fel vannak sorolva, ez a négy tétel, költségileg biztos bele fog-e férni, vagy pedig a tartalmát

tekintve érdemes felülvizsgálni, hogy biztonsággal belefér-e, esetleg ne újra egy pótköltséget, vagy egy el nem végzett munkát jelentsen. Erről szolt a kérdés.

Oláh Viktor: Tervezői költségbeclslés készül, várhatóan bele fog férni a tervezett feladatok ellátása ebbe a költségbe. A tevékenység tartamára vonatkozóan pedig azt tudom csak mondani, amit a Vidékfejlesztési Hivatal közleménye tartalmaz, mely szerint a pályázati cél, amire kívánunk pályázni, idézem: „A helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épülettel kapcsolatos fejlesztés.” Ez volna a Polgármesteri Hivatal. Ennek a pontnak van egy kitétele, mely szerint az önkormányzatokról szoltó 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésben meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületek fejlesztése nem támogatható. Ez az ivóvíz ellátásra, óvodai nevelésre, általános iskolai oktatásra, egészségügyi, szociális ellátásra vonatkozik, a Polgármesteri Hivatalt nem zárja ki. Úgy gondolom, hogy a tervezett fejlesztések támogatható tevékenységek. Köszönöm szépen.

Burka László: További kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Valószínű, hogy a hangosításban lehet a probléma. Nem értettem pontosan. Tehát az első indokot, ami alapján ez a célcsoport lehívható és pályázható azt értettem, aztán volt a történetnek egy második része, azt kérjük, hogy még egyszer olvassa fel.

Oláh Viktor: Igen, tehát hogy van egy kivétele. Erre az első célra lehet pályázni, kivétel azoknak az ingatlanoknak a fejlesztése, amelyről az 1990. évi önkormányzatokról szoltó LXV. törvény kimondja, hogy ezeket a kötelezően ellátandó feladatokat látja el az adott épület. Ebben fel vannak sorolva azok a tevékenységek, amelyek gyakorlatilag kizáró okok, pontosabban olyan ellátást végeznek, amely épületek felújítására nem lehet pályázni. És ebben a Polgármesteri Hivatal épülete nem szerepel. Ezt szerettem volna elmondani.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslati részt, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

141/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a vidéki települések megújítására és fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szoltó 145/2009. (XI.6.) FVM rendelet és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 174/2009. (XI.17.) számú közleménye szerint igénybe vehető támogatás érdekében az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületének fejlesztésére vonatkozó pályázat benyújtásával.

- 2.) a beruházáshoz szükséges önrészt – mely 54.000.000.- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 80%-a, azaz 13.500.000.- Ft – a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a megvalósításhoz szükséges intézkedések megtételére és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat műszaki megvalósításáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

7.) Közcélú foglalkoztatási program 2009. április 1. – 2009. december 31. közötti időszakáról tájékoztató

Burka László: Tájékoztató jelleggel került a Bizottság elé az írásos anyag. Gondolom, sikerült mindenkinek áttanulmányozni. Annyi rövid észrevételt szeretnék tenni, hogy az anyagot áttanulmányozva egy elég széles skálát ölel fel a munkavégzés. Azt gondolom, hogy több olyan területen, olyan helyen dolgoztak, olyan tevékenységeket végeztek el, ami egyébként egyáltalán nem volt megoldható. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen hasznos és eredményes tevékenységnek tudható be. Bízom hozzá, hogy a jövő évben is hasonlóképpen lehet ilyen programban dolgozni. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs észrevétel, kérdés, aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

142/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi közcélú munkák végzéséről készített tájékoztatót elfogadja, és a program 2010. évben történő folytatását fontosnak tartja, és kéri a Hivatalt a szükséges előkészítések megtételére.

Felelős: Bagi László osztályvezető,
Miszlai József osztályvezető,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

8.) Bérlakások értékesítésére (Dr. László E. ltp. 7/c 4/17, Könd u. 34/8, Huba u. 18. IV/1.) vonatkozó 273/2009. (VI.25.) K.t.sz. határozat hatályon kívül helyezése

Burka László: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Azt gondolom, hogy egyértelműen le van írva. A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

143/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó:

- a.) Orosháza, Dr. László E. ltp. 7/C, 4/17. szám alatti, 1061/A/52 hrsz-ú, 27,0 m² területű 1 szobás,
- b.) Orosháza, Könd u. 34/8. szám alatti, 683/A/8 hrsz-ú, 34,5 m² alapterületű és a hozzá tartozó nem lakás célú helyiségekkel és a kerttel, összesen 95 m² területű,
- c.) Orosháza, Huba u. 18. 4/1. szám alatti, 997/A/12 hrsz-ú, 56,8 m² alapterületű, 2 szobás önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésre történő kijelölését.

Felelős: Bagi László osztályvezető és Plesóczki Ágnes osztályvezető a lakások bérbeadásához szükséges intézkedések megtételéért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

9.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. bérlakás kijelölése értékesítésre

Burka László: Van-e észrevétel? Amennyiben nincs észrevétel, kérdés, aki támogatja az értékesítésre vonatkozó előterjesztést és a határozatai javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

144/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, az Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. területe: 61 m², 2 szoba, hrsz: 294/4/A/9 ingatlanját.
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.800.000,- Ft +ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

10.) Falus Elek utcai 1552, 1553, 1554, 1556, 1557, 1558 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e?

Kincses Zoltán: Nekem annyi észrevételem van ezzel kapcsolatban, hogy az anyagból nem derül ki, hogy ezek közművesítettek, vagy nem közművesítettek. Amennyiben közművesítettek - de gyanítom, hogy nem azok -, akkor egy picikét az 500.000,- Ft karcsúnak tűnik.

Bagi László: Közművesítettnek tekinthető. A csonkok nincsenek a telken, de az utcában valamennyi közművezeték, még a szennyvíz is kiépítésre került. Az 500.000,- Ft-os kikiáltási ár, úgy gondolom, megítélés kérdése. Ismerve a környezetet, ismerve az ottani piaci viszonyokat, hasonló áron került tavasszal értékesítésre néhány hasonló építési telek ebben a térségben. Gondolom, az értékbecslőt is ez vezérelte inkább az ár megállapítása során. Természetesen a bekötővezetéknek a megépítése az már az ingatlan tulajdonosának lesz a költsége.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés? Beszéltünk az Osztályvezető úrral az ingatlanárakról. A mellékelt térképvázlaton, ami kiadásra került, azért látszik az, hogy van egy védőtávolság, de mégis csak - az előterjesztésben is szerepel -, hogy a szennyvíztelep 300 m-es védőövezetében van. Azért azt nem szabad elfelejteni. Ez az, ami domináns az ármeghatározásban. Amennyiben nincs további észrevétel, kérdés, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

145/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, belterületi 1552 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 543m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1553 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 531m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1554 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 532m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1556 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 544m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1557 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 546m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1558 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 530m² területű ingatlanait.
- 2.) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított:
 - 1552 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
 - 1553 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
 - 1554 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
 - 1556 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
 - 1557 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
 - 1558 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

11.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozása

Burka László: Van-e esetleg kiegészítő? Kérdés, észrevétel? Erről már korábban is esett szó, ez egy hosszabb előkészítő munkának az eredménye, hogy ilyen formába került. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

146/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) kiemelten érdekelt és elkötelezett a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program megvalósításában, melynek érdekében közös pályázatot kíván benyújtani a szükséges pénzügyi fedezet biztosítása céljából.
- 2.) az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásában foglalt jogokat és kötelezettségeket megismerte, a rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- 3.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását az előterjesztés szerint elfogadja, azt jóváhagyja, egyben felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.
- 4.) felhatalmazza -t, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Társulási Tanácsban képviselje, helyettesítésére -t hatalmazza fel.
- 5.) a Társulási Megállapodás szerint a településre eső alapítói vagyon összegét, azaz 1.517.800 ,- Ft-ot, valamint a 2010. évre fizetendő működési hozzájárulás településre eső összegét, azaz 758.900,- Ft-ot a 2010. évi költségvetésében biztosítja.
- 6.) tudomásul veszi, hogy a jövőben fizetendő hozzájárulások összegét a Társulási Tanács - a Társulási Megállapodásban foglaltak szerint - állapítja meg és egyben kötelezettséget vállal a településre eső hozzájárulásnak a határozatában foglaltak szerinti megfizetésére.
- 7.) hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala a Munkaszervezet létrehozásáig annak feladatait a Társulás részére a költségei finanszírozása mellett ellássa.

Felelős: Németh Béla polgármester a Társulási Megállapodás aláírásáért
Molnár Béla alpolgármester a Társulási Tanácsban az Önkormányzat képviseletéért
Miszlai József pénzügyi osztályvezető az alapítói vagyon és a működési hozzájárulás biztosításáért és átutalásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Élelmezési nyersanyagnormák meghatározása

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e?

Szitó Imre: Egy dolgot hiányolok ebből az előterjesztésből. Azon túlmenőleg, hogy az étkezési nyersanyagnormáknak a növelésére tesz javaslatot, és javaslatot tesz az alkalmazandó nyersanyagköltségekre, nem látom a térítési díjakat. A kérdésem az, hogy a térítési díjakat ki állapítja meg? Itt van egy nyersanyagnorma, nyilván ezen túlmenőleg van egy normatív támogatás és van egy költséghányad, amit a szülő fizet. Az akkor ebbe a rendszerbe hol vagy hogy épül be?

Miszlai József: A nyersanyagköltséget kell a szülőnek fizetni. Régi rendszer alapján alakult ki, azért is utalunk a határozati javaslat 2. pontjában, hogy a szociális étkeztetésért - azért rakjuk oda, hogy ott kifejezetten - térítési díjat használunk, és zárójelben, hogy nyersanyag és rezsiköltség. A rezsit a gyerekek étkeztetésénél a fenntartónak kell biztosítani. Itt utalok arra, hogy amikor a Gyermek- és Diákélelmeztetési Intézménynél a póttámogatási igényt magyaráztuk, akkor ezzel magyaráztuk, hogy a normatíva és a szülői befizetés nem finanszírozza teljes egészében a költségeket és még ráadásul az Önkormányzatnak fennáll a rezsiköltség-térítési kötelezettsége is. Itt csak a nyersanyagköltséget köteles a szülő, ha jól emlékszem, a gyermekvédelmi törvény alapján fizetni. Minden kategóriában.

Szitó Imre: Jó, én ezt elfogadom, de nem hiszem, hogy a többiekkel együtt gondolatolvasó kell, hogy legyenek. Értem, hogy a szociális étkeztetéshez rendeltén fizetendő térítési díjról beszélünk, de itt egységesen vagy fizet valaki piaci alapon, vagy szociális étkeztetés módján nem. Még egyszer mondom, hogy akkor a többi vonatkozásban is térítési díjról beszélünk és nyilván ott is vannak kategóriák. Nem két kategóriát ismerünk. Azokat, akik megfizetik ezt a most már analóg módon javasolt nyersanyagköltséget, ha elfogadja a Testület, illetve akik szociális módon fizetik ezt a bizonyos 478,- Ft-ot. Nyilván a kettő között még van átmenet, nem?

Miszlai József: Ketté kell választani a dolgot. A szociális étkeztetés a szociális ellátásnak az egyik formája, az időskorúakról van szó most itt, de azt is szabályoznunk kell határozati formában. A gyerekek, illetve a feladatellátáshoz kapcsolódóan a térítési díj ebben az esetben egyenlő a nyersanyagköltséggel. A szociális étkeztetésnél azért vettük ki, mert a két intézmény között, - a Kórház látja el a Szociális Intézmény részére - azért kell térítési díjról beszélnünk, mert ez a számlázás alapja, ez a díj lesz, amit a Testület megállapít. A többi esetben csak a nyersanyagköltség a kötelező, illetve azt háríthatjuk át a szülőre, inkább így fogalmazok. Természetesen azután árnyalja a képet az, hogy van, aki ezt sem fizeti meg, mert azt vagy az állam vagy az önkormányzat finanszírozza a saját költségéből. A nyersanyagköltséget sem fizeti meg aki ingyenes eszik, de a törvény meghatározza, hogy kik azok, akik ingyen ehetnek. Most már 1-7. osztályig, illetve az óvodások. Az állam erre ad bruttó 65.000,- Ft támogatást gyerekenként. Ha minden nap eszik a gyerek, ezt a költséget nem finanszírozza, ezt is ki kell egészítenie az önkormányzatnak, mert a szülőtől nem szedhet az önkormányzat díjat, plusz még a rezsiköltséget is az önkormányzatnak be kell vállalni. De csak ennél a kategóriánál, illetve van az 50%-os térítési díjúak, akik megint egy másik kategória.

Szitó Imre: Jó, én akkor azt javaslom, hogy tegyük ezt egyértelművé, tehát a javasolt nyersanyagköltség mellé írjuk oda, hogy ez a térítési díj, nyilván ezt a térítési díjat, amit Miszlai úr elmondott, és amit én is vélelmeztem, hogy a normatívák és az egyéni szociális rászorultság felülírja. Nyilván ez nincs kőbe vésve, mert van, aki az adott kategóriában ezt az összeget nem fogja megfizetni. De arra nyilván már nem kell kitérni.

Miszlai József: Tehát többet nem fizet, mint amennyi, ennél csak kevesebbet, vagy semmit nem fizet. De ez a nyersanyagköltség.

Burka László: Szító úrnak van módosító javaslata ezzel kapcsolatban?

Szító Imre: Én egyúttal térítési díjnak is nevezem ezt.

Miszlai József: A térítési díjban benne lenne a rezsiköltség, de mivel a jogszabály azt mondja, hogy csak a nyersanyagköltséget vagyunk kötelesek a szülővel megfizettetni, már azzal a szülővel, aki fizet, mert vannak, akik nem fizetnek, ezért használjuk a nyersanyagköltség kifejezést és nem a térítési díjat. Bele kellene építeni akkor a rezsit. A rezsit nem fizeti a szülő semmilyen körülmények között, akármilyen szociális helyzetben van.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Elnézést, csak egy rövid megjegyzés. A térítési díj az, amit megkap az intézmény. A személyi térítési díj pedig, amit a jogosult fizet, aki igénybe veszi és különböző szociális szempontok és jogszabályok alapján történik a meghatározás. Mennyi egy nyugdíjasnak a nyugdíja, milyen a vagyoni helyzete, a családban hány gyerek él, mennyi az egy főre eső jövedelem. Az a személyi térítési díj, amit az igénybevevő fizet és megint más a térítési díj, ami a nyersanyagnormát rögzíti, ami végülis a bevétele lesz az intézménynek.

Burka László: Amennyiben további kérdés, észrevétel nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

147/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az intézményeknél 2010. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket az alábbiak szerint határozza meg:

Városi Kórház

- fekvőbeteg-ellátás (ellátottak élelmezése)	550 Ft/nap/adag
- vradó donorok élelmezése	80 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	242 Ft/nap/adag
- szociális étkeztetés (ebéd)	242 Ft/nap/adag

Egyesített Szociális Intézmény

480 Ft/nap/adag

Zöldfa utcai Bölcsőde

270 Ft/nap/adag

Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény

- óvoda (3-6 év)	337 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	383 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	231 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18 év)	654 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	276 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	288 Ft/nap/adag

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye

- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolások	349 Ft/nap/adag
---	-----------------

- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolai menza 215 Ft/nap/adag
A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2.) A szociális étkeztetésért fizetendő térítési díj (nyersanyag- és rezsiköltség) összegét 478 Ft/nap/adagban állapítja meg, melyet a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terhel.

3.) Utasítja az intézmények vezetőit a határozat végrehajtására.

Felelős: Valamennyi érintett intézmény vezetője, továbbá a Polgármesteri Hivatal részéről Mislai József pénzügyi osztályvezető

Határidő: 2010. január 1.”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

13.) Behajthatatlan követelések törlése

Burka László: Ahogy az anyagban is szerepel, az államháztartásról szóló törvény szerint a 300.000,- Ft alatti meg nem fizetett költségek, behajtandó követelések pénzügyi bizottsági hatáskörbe tartoznak, így kerül a Bizottság elé az előterjesztés és a határozati javaslat. Van-e kérdése a Bizottság tagjainak? Azt gondolom, hogy elég egyértelműen le van írva az előterjesztés. Amennyiben kérdés nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

148/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az alábbi személyek terhén nyilvántartott behajthatatlan lakbér hátralék törlését rendeli el:

Név	Hátralék összege
Krébesz Ferenc	172 370 Ft
Ajtai Magdolna	17 900 Ft
Sztojka Krisztián	28 705 Ft
Nagy László	27 725 Ft
Gyenge Andrea	92 596 Ft
Ella Vince	10 940 Ft
Moldoványi Szabolcs	154 416 Ft
Nánásiné Fülöp Andrea	5 096 Ft
Horváth Tiborné	71 040 Ft

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
Mislai József osztályvezető

Határidő: azonnal

14.) Orosháza kártya 2009. évi előleg elszámolása és a 2010. évi előleg igénylése

Burka László: Köszöntöm körünkben Benkő Ferenc urat a Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatóját. Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e esetleg kiegészítő?

Benkő Ferenc: A számadatokon egyértelműen látszik az, hogy az elmúlt időszakban a fürdő mennyi kedvezményt nyújtott az orosházi lakosok számára. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat vállalt feladatai között szerepel az, hogy mintegy egészséges életmódot, valamint kulturális tevékenységet támogatja a város lakosainak a számára, ezért úgy gondolom, hogy a fürdő által nyújtott kedvezményeknek a megtérítése teljesen jogos és elvárt feladat az Önkormányzat részéről.

Burka László: A következőt szeretném kérdezni. Van-e, gondolom van, regisztrált kimutatás a felhasználásról? Ez viszonylag egy szűkebb réteget érinthet. Ez milyen összetételű?

Benkő Ferenc: Milyen összetételű?

Burka László: Ismétlődően veszik igénybe ugyanazok? Erre gondolok.

Benkő Ferenc: Az a célunk, hogy a fürdőkultúrát minél szélesebb körben elterjesszük a városban, de a mostani gyakorlat szerint megvan az a törzsközönség, aki ezt a szolgáltatást igénybe veszi és ragaszkodik a fürdőhöz, illetve az orosházi kártyának a szolgáltatásához. Az orosházi kiadott kártyáknak a száma az elmúlt időszakban növekedett.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

149/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel (továbbiakban: Zrt.) az Orosháza Kártya igénybevételére a 2008. december 1. – 2009. november 30. időszakra kötött Közzolgáltatási Megállapodás alapján folyósított 18.000.000,- Ft elszámolását elfogadja és megállapítja, hogy a Zrt. még további bruttó 5.183.071,- Ft támogatásra jogosult.
- 2.) támogatja a Zrt. által üzemeltetett élményfürdőben, szauna parkban és parkfürdőben az orosházi állandó lakosok számára a kedvezményes árú jegyek alkalmazását,
- 3.) az engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre bruttó 24.000.000,- Ft támogatást nyújt 2009. december 1. – 2010. november 30. időszakra vonatkozóan a Zrt-nek – 2010. december 15-ig elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem célhoz kötött szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel.

4.) a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul a Zrt-vel kötendő határozatlan időtartamú Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal

5.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Miszlai József a költségvetési fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin a szerződés aláírására történő előkészítésért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

15.) Egyházak 2009. évi támogatásának elszámolása

Burka László: Kérdés, észrevétel az előterjesztéshez? Négy különböző határozati javaslat van. Amennyiben nincs kérdés, aki támogatja az előterjesztést és a 4 határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

150/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés alapján a 2009. évre biztosított 4.250.000,- Ft támogatást felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 211/2009. (V.8.) K.t. sz. határozat alapján a 2009. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Római Katolikus Egyházközség (Jézus Szíve Plébánia) által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület a 212/2009. (V.8.) K.t. sz. határozat alapján a 2009. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás vonatkozásában:

a.) a 2.114.770,- Ft felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

- b.) hozzájárul a fennmaradó támogatási összeg 2010. évben történő felhasználásához 2010. augusztus 1-jei elszámolási kötelezettséggel.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért
Határidő: azonnal”

IV.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 213/2009. (V.8.) K.t. sz. határozat alapján a 2009. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért
Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

16.) Tájékoztató a 1,5 milliárd Ft összegű fejlesztési célú hitelről

Burka László: Ahogy a napirendben is szerepel, ez az anyag tájékoztató jelleggel van a Bizottság előtt. Osztályvezető úr, van-e kiegészítés? Nincs?

Ahogy az anyag is tartalmazza, egy korábbi képviselő-testületi döntés értelmében készült az előterjesztés, illetve a tájékoztató a hitelfelvételről. Gyakorlatilag aláírt szerződés van róla.

Szitó Imre: Azt szeretném megkérdezni, hogy itt hitelről beszélünk, 1,5 milliárd Ft-ról, számomra nem derült ki, hogy ez most forint alapú, vagy deviza alapú hitel? Másrészt itt közbeszerzéstől beszél, tudom, hogy az Önkormányzatban belül mi a technikája a közbeszerzésnek. Most is ez az adminisztratív közbeszerzési döntőbizottság bírálta ezt el?

Miszlai József: A másfél milliárd igen, forintban van. A Fejlesztési Bank által nyújtott hitel refinanszírozva. Itt a nyertes bank egy kereskedelmi bank, aki az MNB-től veszi igénybe. Tehát ebben az árfolyamkockázat nincsen, mert Ft-ban folyósítja, Ft-ban törlesztjük. A kamatkockázat természetesen fennáll, hiszen változó kamatozású. Ebben hasonlít a kötvényhez. A másik kérdés pedig a közbeszerzés, mivel a törvény hatálya alá tartozik, végig kellett vinni ugyanazon az utakon, mint korábban. Ez egy hosszadalmas folyamat. Látszik is a két dátum között. Áprilisban döntött a Testület és november került aláírásra, hiszen egy hosszú-hosszú folyamat eredménye lett azután ez a szerződés, amiről itt most tájékoztatást adunk.

Burka László: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

151/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjaira meghirdetett pályázatokhoz az Önkormányzat részéről szükséges önrész finanszírozásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszú lejáratú hitel felvételéről szóló tájékoztatót.”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

17.) Helyi adókkal összefüggő rendeletek módosítása

Burka László: Szeretném kérdezni az előterjesztőt, van-e ezzel kapcsolatosan kiegészítése?

Verasztó Ervin: Itt két rendelet módosításáról van szó, az egyik ez az helyi adókkal összefüggő érdekeltségi rendszer bevezetéséről szóló rendelet. Itt tulajdonképpen csak az élet által diktált pontosításokról van szó, ebben semmi különleges módosítás nincs. A másik a helyi adókról szóló rendelet, zömében ugyanígy a helyiadó-törvények és az adózás rendjéről szóló törvény változása miatt szükséges módosításokat tartalmazza. Egyedül az előterjesztés 3. bekezdésében foglaltakhoz szeretnék egy kis információt adni. Tavaly született egy képviselői indítvány, aminek kapcsán 2,5 millió Ft-os adóalapig mentesítettük az iparüzési adó alól a vállalkozásokat. Ez egy évre szólt. Ennek a kedvezménynek a fenntartásához most újra rendeletet kell módosítani. Ezt indokolja az is, hogy a korábban a rendeletünkben lévő 1 millió Ft-os árbevételi mentességi határ tovább nem tartható, mert a helyiadó-törvény szerint csak és kizárólag adóalaphoz kötött mentesség élhet. A kettő együtt indokolta, hogy a 2009-re, tavaly ilyenkor megszavazott mentességet vigyük tovább. Ez egyébként a 2008-as évről szóló bevallások feldolgozása utáni kigyűjtés eredményeképpen úgy néz ki, hogy 1973 db adózó részesült volna mentességben, amennyiben 2008. évben ez a mentesség él, és mindösszesen 26 millió Ft-nyi adótól esett volna el az Önkormányzat. Amikor ezt bevezettük, egy kicsit rosszabbra számítottunk, de végül is ez az összeg kevesebb, mint amennyire a 2007-es év adatai alapján gondolhattunk. Köszönöm, ha valami kérdés van, válaszolok.

Burka László: Köszönöm a magyarázatot az előterjesztéshez, a Bizottság nevében is. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? Azt gondolom, hogy a Verasztó úr által elmondottakkal egyértelművé vált az előterjesztés. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, aki támogatja a módosítást és az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

152/2009. (XII. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a helyi adókról szóló 31/2003. (XII.29.) Ör. számú rendelet és a helyi adókkal összefüggő érdekeltségi rendszer bevezetéséről szóló 2/2007. (II.12.) Ö.r. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetek elfogadását és a rendeletek megalkotását a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

18.) Életveszélyes lakóházingatlan támogatása

Burka László: Azt gondolom, elég részletesen leírta az előterjesztő, hogy tulajdonképpen miről van szó. Az én tudomásom szerint második alkalommal foglalkozik a Bizottság ilyen irányú segítségnyújtással. Osztályvezető asszonynak van-e kiegészítője?

Szőke Csabáné: Nincsen.

Burka László: Minden alkalommal ez körültekintően van előkészítve, felmérve, helyszínelve, ahogy az anyag is tartalmazza. Azt gondolom, hogy ritka esetben tárgyal a Bizottság ilyen előterjesztést. Mindenképpen, azt gondolom, hogy támogatnunk kell és lehetőséget kell adnunk arra, hogy ezzel a kis segítséggel is tudjanak érvényesülni. Van-e kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

153/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 25/2006. (XII.27.) Ör. sz. rendelete alapján Kisné Kohut Erzsébet Gyöngyi részére, az 5900 Orosháza, Kertész u. 5. sz. alatti életveszélyes lakóháza helyreállítására 400.000,- Ft összegben támogatást nyújt.

Felelős: Szőke Csabáné osztályvezető a kérelmezők értesítéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodás előkészítéséért
Határidő: folyamatos

19.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. sz. módosítása

Burka László: Osztályvezető úrnak adnám a szót.

Miszlai József: Köszönöm a szót. Elnök úr, tisztelt Bizottság! Folyó évben ez az utolsó módosítás. Legutoljára novemberben foglalkozott a Képviselő-testület költségvetésének módosításával. Az azóta eltelt időszakban 272 millió Ft-ot meghaladó a módosításnak az összege. Ennek jelentős része központi állami támogatás realizálása révén, részben pedig korábbi testületi döntések miatt tartalék felszabadítása, illetve átcsoportosítása révén, vagy a hivatali, vagy az intézményi költségvetésekben realizálódik. Ebben a költségvetésben került átvezetésre a korábban már említett intézményi többletigénynek a biztosítása, illetve intézményi és hivatali többletbevételek számbavétele. Így most már jelentősen 11 milliárd Ft felett van a költségvetés főösszege, ugyanakkor azt kell látni, lévén, hogy utolsó, illetve utolsó előtti módosítás pontosabban, most már a tartalékok jelentős részben kimerülnek, kifogyóban vannak, hiszen lassan vége az évnek. Február környékén lesz a technikai, ha lehet így fogalmazni, az már abszolút a 2009. évi beszámoló rendelet előkészítését fogja célozni, az az utolsó módosítás. Az előterjesztéssel kapcsolatosan két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy Könyvvizsgáló asszony nem tud jelen lenni a Bizottság ülésén, de kérte, hogy tolmácsoljam sommásan a véleményét, hogy ő is átvizsgálta, megnézte és az előterjesztés jelen formájával egyetért. Nincs írásbeli kötelezettsége, de ha itt lett volna, akkor ennyit mondott volna el.

A másik pedig az, hogy ezt a véleményét úgy kell érteni, hogy egy kiegészítést kell tennem. A 20. oldalon egy technikai zárt követtünk el, ezt majd holnap a Testület ülésén is el fogom

mondani. A 20. oldalon a 38. cím, a „Finanszírozási műveletek” változások mértéke összesen rovatban szerepel egy 243.982.000,- Ft-os tétel, fölötte nincs is ilyen, s ennek okán, a lap alján a változás összesenben 516 millió. Ha megnézzük az előző módosítást és hozzáadjuk az 516 milliót, az nem hozhatja ki a javasolt előirányzatot. Ez az oszlop a rossz, a változás mértéke, ha ezt a 243 milliót kivesszük, akkor természetesen jó és akkor 272.187.000,- Ft lesz. Elnézést kérek a munkatársaim nevében is, ezt holnap a testületi ülésen is el fogom mondani. Ettől még számszakilag helyes, a többi része változatlan. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Miszlai úr! Változatlanul azt látjuk ebben a 4. fejezetében a költségvetési rendelet módosításának, hogy az eredeti előirányzata és a módosított előirányzata az iparüzési adónak 35.504.000,- Ft. Közeleg az adófeltöltés végső időpontja, ha jól emlékszem, december 21-e. Nem először hangzik el a kérdés. Ekkor dől el a számainknak a helyessége. Van-e előzetes információnk, ami nyilván lényegesen bonyolult lehet, ha megszereztük, az adófeltöltések után még mindig várható-e ez az összeg, vagy két hét múlva derül ki, hogy több, vagy két hét múlva derül ki, hogy kevesebb, mert a múlt évi kalkulált eredmények alapján történt az adóelőleg megfizetés, illetve majd most történik a feltöltés és ez jelentős változásokat is jelenthet. Nyilván itt sok minden el fog dőlni.

Miszlai József: Így van. Az elkövetkezendő pár nap azért a jövő évre vonatkozóan nagyon sok információval fog szolgálni. Az a jó hírem van, hogy tulajdonképpen ez az összeg, amit most módosított előirányzatként bemutattunk, ez realizálódott bevétel. Ez tényleges többletbevétel most, ha az eredeti előirányzathoz képest nézzük. Erre jön a 21-i feltöltés. Az elmúlt jónéhány évet megnézzük, akkor kb. 40 és 160-170 millió Ft között szórt a feltöltés. Most kifejezetten csak a decemberi feltöltés összegét mondom, hiszen voltak olyan évek, ahol 240 millió Ft-tal teljesítettük túl, ebben már benne volt a feltöltés is. Most azt tudom mondani, hogy az 1 milliárd 35 millió az befolyt bevétel, biztonsággal tudjuk azt állítani, hogy ez a bevétel majd a beszámolóban is, ebben bízunk, hogy ennél több, de legalább ennyi meg fog jelenni. Feltöltésre vonatkozóan most nem is akarok semmit mondani, 21-e után bármikor szívesen. Részletfizetők is vannak a tarsolyban, olyan értelemben, hogy akik még időben meg tudták kérni és december 31-ig haladékat kaptak, hiszen az ő jól felfogott érdekük, hogy teljesítsenek is, ahogy kérték. Ennél a mértéknél magasabb teljesítést várunk most, mint ez a módosításra váró előirányzat, de nem tudom megmondani, hogy ez most jelentősen, vagy éppen csak túlteljesítést fog jelenteni.

Burka László: Köszönöm. További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki a 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosításának előterjesztését támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

154/2009. (XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerűen

20.) Egyebek

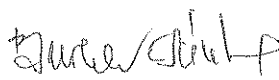
Burka László: Van-e esetleg valakinek bejelentése, kérdése?

Szitó Imre: Csak egyetlen egy megjegyzésem, illetve bejelentenivalóm lenne itt, akik nyilván ebben a dologban érintve érzik magukat. Hetekkel ezelőtt volt a Bizottság és a Testület előtt, a tűzoltóságnak - ha jól emlékszem - eszközbeszerzésre fordítandó törekvését támogatta az Önkormányzat. Az azt megelőző Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel, visszatérő témaként, hogy nyilván a tűzoltóság épülete is felújításra szorulna, és ez hány évtizede várat magára. Ezt követően az elmúlt napokban a kezembe került egy dokumentum, amiben lehet, hogy ismert módon, azt tapasztaltam, hogy van kiírva ilyen pályázat, tehát a tűzoltóság épületét, ingatlanát fel lehet újítani, lehet építeni újat. Ez most a mi szándékainkkal összejt, nem jött, nem akartuk, vagy egyéb más szempontok döntötték el ezt a kérdést? Én vagyok rosszul tájékozott?

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Sitó úr! Azt mondanám, hogy meglepne, ha már pályázatokat írnának, mert társadalmi vitára van bocsátva egy anyag, amiből pályázati kiírás fog reményeink szerint születni. Ebben van olyan rész, amiben azt hiszem, 50-től 500 millióig lehet pályázni tűzoltósági épületek komplett felújítására. A hivatal vezetésének tudomása van erről a társadalmi vitára bocsátott anyagról, és szándékunkban is áll ezen a pályázaton részt venni. Az engem meglepett, illetve ma olvastam a Beol-on az önkormányzati miniszter nyilatkozatát az elmúlt évről, és ő is azt nyilatkozta, hogy tűzoltósági épületek felújítása van folyamatban. Ez egy kicsit nekem furcsa volt személy szerint, mert én egy anyagról tudok. A pályázatokkal foglalkozó kollégák tudják, hogy a város vezetésének feltett szándéka már régóta, hogy a tűzoltóság épületével kezdeni kell valamit. Reményeim szerint különös figyelmet fordítanak azokra a pályázatokra, amelyek esetleg lehetővé teszik az ilyen jellegű felújításokat. Azt hiszem, november közepén kaptam ezzel kapcsolatosan egy e-mail üzenetet, amiben a társadalmi vita anyagát ismertették és abban jelentek meg ezek a számok. Én azóta újabbról nem tudok, de ha így van, akkor utána nézünk és mozdulunk rá. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, bejelentés, a mai nyilvános ülést bezárom, zárt üléssel folytatjuk a munkát. Köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke