

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. november 26-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Szító Imre	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:

Dominkó Sándor	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Szőke Csabáné	osztályvezető
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Bánfalviné Feldmann Ágota	Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató
Dr. Jankó Zsolt	Városi Kórház, gazdasági vezető
Károlyfalvi Elemérné	Táncsics M. Gimnázium, igazgató-helyettes
Császár Péterné	Táncsics M. Gimnázium, gazdasági vezető
Hotoránné Fekete Gabriella	Justh Zs. Városi Könyvtár, igazgató
Raffai Jánosné	Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága, intézményvezető
Ádászné Andrusik Katalin	Gyermek és Diákélelmezési Intézmény, intézményvezető
Fintorné Miklós Ildikó	Gyermek és Diákélelmezési Intézmény, gazdasági vezető
Bogárné Kiss Ildikó	ESZI, intézményvezető-helyettes
Misák Ferencné	ESZI, gazdasági vezető

Burka László: Köszöntöm a mai Pénzügyi Bizottság ülésén megjelenteket, meghívottakat, előadókat, a Pénzügyi Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Igazoltan jelezte távolmaradását Mihalik Csaba és Dominkó Sándor.

Az 5. napirendi pont elmarad, egy későbbi időpontban kerül tárgyalásra.

A napirendi pontok a meghívó szerintiek, de a következőképpen javasolnám tárgyalni.

Napirend:

- 1.) Orosháza, Kossuth u. 10-12. volt Műszaki Áruház (519/2/A/1. hrsz.) kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybeviteléről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 3.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról ... szóló 28/2003. (XII.29.)) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó. Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 4.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása
Előadó. Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 5.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye
Előadó: Németh Béla polgármester
- 6.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetési koncepciója
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Városi Kórház működésével, gazdálkodásával kapcsolatos intézkedések
Előadó: Németh Béla polgármester

Aki így a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

125/2009. (XI.26.)

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. november 26-i Pénzügyi Bizottság nyilvános ülésének módosított napirendi tárgysorozatát.

- 1.) Orosháza, Kossuth u. 10-12. volt Műszaki Áruház (519/2/A/1 hrsz.) kijelölése értékesítésre

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Pénzügyi Bizottság, tisztelt Elnök úr! Nagyon röviden. A Képviselő-testület májusban döntött arról, hogy a belvárosban használatban lévő ingatlanokat értékesít. A Kossuth u. 10-12-ben is kijelölésre került 3 ingatlan, a kisebb alapterülettel bíró üzlethelyiségek. A jelenlegi bérlő vételi szándékát jelezte erre az ingatlanra, amely a volt Műszaki Áruházként ismert. Gondolom, mindenki számára ismert a történet, a bérlő egy vendéglátóipari egységet, egy gyorséttermet kívánt ebben az ingatlanban létrehozni. Jelentős ráfordításokat, felújításokat, illetve technológiai berendezéseket helyezett el az épületen belül,

illetve az ingatlanban. A bérleti díja évről-évre emelkedik, értelemszerűen. Információim szerint bérletidíj-tartozása nincs, tehát egy rendesen fizető bérlő volt. Úgy érzi, hogy az utóbbi időben a boldogulásának, illetve a vállalkozása beindításának az egyik feltétele az lenne, ha tulajdonos lehetne ebben az ingatlanban. Tegnap a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az ügyet, megosztott szavazással, de támogatták az értékesítést. Ezt csak tájékoztatásként említeném. Amennyiben kérdésük van, rendelkezésükre állunk. Birtokunkban van a vagyonerőteljesítés, illetve a Városüzemeltetési Zrt-nél fellelhetőek azok a számlával igazolt ráfordítások, amelyek az értékből levonásra kerülnek és így kerülne értékesítésre. Köszönöm szépen.

Burka László: A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

126/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „*Orosháza, Kossuth u. 10-12. volt Műszaki Áruház (519/2/A/1 hrsz.) kijelölése értékesítésre*” c. előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította..

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása

Burka László: Az anyagot mindenki megkapta, gondolom sikerült áttanulmányozni. Elég részletes kiegészítő van a Városüzemeltetési Zrt. részéről. Azt gondolom, hogy elég egyértelmű, olyan adatokat tartalmaz, ami a döntéshez szükséges. Vezérgazgató asszonyt kérdezem, van-e kiegészítése?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Július 15-én zárt be az orosházi hulladéklerakó. Ettől az időponttól megindítottuk a közbeszerzési eljárást és október 1-jével zárult. Október 1-jén a közbeszerzési eljárás eredményeképpen sikerült egy kedvező árat kapnunk a fogadásra vonatkozóan, mely a 2010-es évre vonatkozik. Ez 7.600,- Ft. Július 15-től október 1-ig 9.000,- Ft-ért ugyanezek a lerakók fogadják a hulladékainkat. Ez az ár kedvezőbb, mint amiben tavaly gondolkodtunk és számoltunk. A tavalyi évben lépte meg Orosháza városa az emelést, most még a szakmai infláció sem szükséges. Tehát a szakmai infláció, amit megkértünk a KSH-tól, hogy gyűjtse ki százalékosan a szállítás területén, viszont most Önök elé egy 10%-os díjmódosítást javasoltunk letenni és ez fedezni fogja az ártalmentesítés többletköltségeit, illetve az átszállításnak a költségeit. Köszönöm.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Szító úr.

Szitó Imre: Kaptunk a költségadatokat alapján, ami 2009-es tényeket tükröz, részletes költségkalkulációt. Én ebben egyetlen-elemet emelnék ki, a központi irányítás és ráfordítás a költségek ötszörösére nőtt, 22,12%-os. Ez tűnhet úgy, hogy visszaosztva tonnára, egy - ha úgy tetszik, az én értelmezésem szerint – egy aránytalanul magas költség. Csökkenthető-e ez?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem csökkenthető és a következők miatt nem. A többi 14 településen, ahol mi szolgáltatunk, sehol nincs szelektív gyűjtés. Egyedül Orosházán van ilyen nagy mérvű szelektív gyűjtés és egy komposztáló telepnek a fenntartása is. Ez mindenféleképpen a központi irányítás költségeiből is jelentősen kiveszi a részét és ezért eltérő nagyságban, jóval nagyobb terhet visel Orosháza, mint a többi település. Tehát a komposztálótelepnek a fenntartása, illetve a hulladékudvar fenntartása, a szelektív gyűjtőszigeteknek a fenntartása és egyebek, ezek azért elég jelentősek, hiszen ezeknek is van vezetője, irányítója, stb., elég jelentősen megnyomja a központi irányítás költségeit. Tehát nem tudjuk csökkenteni, egyébként elég alacsony a központi irányítás költsége. A cégeknél átlagosan, ha nem csak erre az egy esetre vetítjük, egy 14% körüli árbevétel-arányos központi költség körül mozog. De maga a tevékenység az sajnos ennyit visel el. Óriási a postaköltség, a csekkszámra kiküldés, nagyon sok az adminisztráció és rengeteg a behajtásra váró követelés, aminek felszólítása, ügyvédi költsége. Az Önkormányzathoz átadott költségekről információt Önök még nem kaptak, de akkor elmondom, hogy az Önkormányzatnak április 23-án, illetve a Hivatalnak átadtunk 5.411.000,- Ft behajtásra váró összeget. Ez 5.000,- Ft feletti összeg mind. Amit a következő időpontban, október 13-án adtunk át, az már 9.023.000,- Ft, ami nem folyt be hozzánk és várható év végére 18 millió Ft kintlévőség. Ennek rengeteg sok olyan költsége van, ami csak a központi irányításban számolható el. Nagyvárosról beszélünk, nem díjbeszedő szedi be, csekkszámra rendszerben működünk és elég jelentős a költsége.

Szitó Imre: Az ártalmatlanítás jelentősen csökkent. 9.000,- Ft-ról 7.600,- Ft-ra. Úgy gondolom, hogy ez egy jelentős költségmértékű tényező, főleg akkor, ha a 7.420,- Ft-ot elfogadjuk, mint vetítési alapot. Milyen módon kalkulálódott ki ez a 7.420,- Ft?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Addig, amíg volt Orosházának lerakója, addig 4.000,- Ft-tal jelent meg a díjban. Ezt követően, mint mondtam, mikor bezárt a lerakó, október 1-ig 9.000,- Ft térfogattal és most ahhoz képest jó ez az árajánlat, a 9.000-hez, a 7.600,- Ft. Nem az eddigi orosházihoz, mert ott 4.000,- Ft-tal számoltuk el. Most viszont jelentkezik egy különbség, egy olyan különbség, ami maga az átszállítás a lerakóba, ez az 1.700,- Ft/tonna.

Szitó Imre: Ez külön költség.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Így van, eddig nem volt ez a költségelem. Ez egy teljesen új elem, viszont a 9.000,- Ft, amiről eddig beszéltünk és a tavalyi évben, nem tudom ki emlékszik rá, mondtuk akkor, hogy 30-40%-ot emeltünk, majd utána arról volt szó, hogy az idei évben is egy nagyobb mérvű emelést kell végrehajtani, mert akkoriban a lerakók 9.000,- Ft-os árajánlatokat adtak nekünk. Mi ebbe igazából nem nyugodtunk bele és lefolytattuk ezt a közbeszerzési eljárást. Ennek eredménye, hogy ezt a viszonylag kedvező, de ez csak viszonylag kedvező, mert az első félévben azért 4.000,- Ft volt az orosházi lerakóban az elhelyezésnek a díja.

Szitó Imre: Eddig nem is kellett átszállítani.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Így van, átszállítani sem kellett.

Szitó Imre: Csupán arra akartam ezzel rávilágítani, hogy a relatíve csökkenő átrakási költségek a 9.000,- Ft-hoz képest, még ha féléves távlatban is, további plusz 10%-os áremelésnek az ára.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Igen, ez így van.

Szitó Imre: Beszélte Ön a közbeszerzési pályázatról. Annyit el tud nekünk árulni erről, hogy kondícióiban mennyivel volt jobb ez az azt követő versenytárs ajánlatánál? Ha volt ilyen.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A közbeszerzési eljárást nem mi folytattuk le, hanem a Tender-Co. Figyelembe vettük a szállítási távolságot és figyelembe vettük magát az elhelyezési díjat. A kettőnek a súlyszámából jött ki a legjobb árajánlat, ami a A.S.A és a Tappe konzorcium volt. Számunkra ez rendkívül kedvező, azért is csatoltuk be ezt a vállalkozói szerződést. Mindössze két évre szól, nem hosszabb időre. Utána, ha Önkormányzatunk másképp dönt és más irányba viszi a hulladékgazdálkodást, ez a szerződés ne akadályozza majd azt a döntést. De ez most a legszerencsésebb, hiszen az a 15 település, amelyek Orosháza körül helyezkednek el és egyik Békéscsabához van közelebb, a másik Hódmezővásárhelyhez, így 50-50%-ban, logisztikailag a legkedvezőbb lerakóba tudjuk vinni és a legkevesebb km-re rakodjuk le. Az volt a kérdés, hogy mennyivel volt jobb. Megkérdezem a kollegámat, mert az értékelésben ő vett részt.

Csizmadia Gergely: Összességében mintegy 150 millió Ft-tal volt az éves költsége az A.S.A. – Tappe konzorciumnak kedvezőbb. Azt tudni kell, hogy a konzorciumon kívül még a Remondis hulladékkezelő cég pályázott a lerakási feladatok elvégzésére, illetve az ártalmatlanításra. A Remondis a Szelevényi lerakójával pályázott erre a dologra, ami Orosházától olyan 75-80 km-re található. Gyakorlatilag a szállítási költség a duplája lett volna, mint a jelenleg nyertes konzorciumé. A másik dolog pedig, hogy a cég számára szinte majdnem megoldhatatlan feladat is lehetett volna ez a dolog, mivel jelen pillanatban maguk a kukásautók a gyűjtési művelet után mennek el a különböző ártalmatlanító helyekre, Békéscsabára és Hódmezővásárhelyre. El lehet azt képzelni, hogy mennyivel több munkabér, illetve üzemanyagköltség és maga az időtényező, ami egy másik, igen nehéz feladat lett volna, abban az esetben, ha nekünk egészen Szelevényig kellett volna a szemetet szállítani az összes gyűjtőhelyről.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A befogadási díja a Remondisnak kedvezőbb volt, a szállítási távolsága a duplája és így az összesített súlyszám alapján 50-60 millió Ft került elszámolásra az orosházi lakossági szemet után, akkor viszont 81 millió lett volna. Azért nem csak a tonnadíjat mondom, mert akkor ők voltak a jobbak, viszont a szállítási távolság miatt olyan 30 milliót tudtunk ezzel a közbeszerzési eljárás lefolytatásával megtakarítani. Így végül is még a szakmai infláció alatt tudtuk behozni ezt a 10%-os díjmódosítást. Azt hiszem, hogy az elkövetkezendő években, legalábbis ebben a két évben, hisz ez a szerződés is, bizonyára látják, hogy csak KSH inflációval fog emelkedni. Én úgy gondolom, hogy a szemétdíj nem is fog többel emelkedni.

Szitó Imre: Még egy kérdés. Azt árulja el nekem, ha ismeri, hogy a megrendelő feladatai között a 2.3. pont miért került bele? „A Megrendelő nyilatkozza, hogy az általa a Vállalkozó telephelyére beszállításra kerülő hulladék teljes egészében magyar eredetű.” Nyilván ez teljesíthetetlen. Miért kerül bele egy ilyen? Mi indokolta ezt?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Itt keletkezik Magyarországon. Ezt érti ez alatt a mondat alatt.

Szító Imre: Ez se igaz.

Csizmadia Gergely: Bocsánat, hulladékként Magyarországon keletkezik. Nem maga az anyag Magyarországon, a hulladéknak van egy pontos definíciója, ami arról szól, hogy olyan anyag, illetve tárgy, amire a használó a továbbiakban nem tart igényt és ebből adódóan ezt muszáj valahova elhelyezni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Én úgy gondolom, hogy mindannyian láttuk a televízióban a német szemétnak a megjelenését. Ezzel mindössze annyit akart a befogadó pontosítani - de egyébként a közbeszerzési eljárás során azokat az információkat, adatokat kiadtuk, hogy mennyi tonnára kívánunk szerződni -, hogy ebben nincs német eredetű hulladék, ami majd megjelenik az ő szeméttelépükön és ezért majd őket büntetik meg. Értem, hogy Ön mit kérdez, tehát hogy nem magyar eredetű minden hulladék, eredetére nézve, de az itteni fogyasztók által kibocsátott hulladékról beszélünk.

Burka László: Van-e még kérdés? Amennyiben a Bizottság támogatja az előterjesztés, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

127/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „*Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosításáról*” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról... szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása

Burka László: Azért javasoltam előbbre tenni, ugyanis a következő napirendi pontban épp ezt módosítjuk, ha itt ebben a pontban döntés születik, ezért így logikus a tárgyalása. Van-e esetleg kiegészítés?

Dr. Szabados Ágnes: Nincsen.

Burka László: Van-e kérdés?

Szító Imre: Nem is kérdés, inkább megjegyzés. Én megpróbáltam ezt az anyagot áttanulmányozni, meg kell mondjam őszintén, feladta a leckét. Ez a számítási metódus, az alkalmazott képletek, meg kell mondjam, nem egy egyszerű feladvány. Meg kell mondjam, számomra bizonyos helyeken értelmezhetetlen, de hát akik előterjesztették, akik kitalálták, biztosan értik. A 6%-os emelést bizonyos elemeiben föllelem, bizonyos elemeiben

ellentmondást látok. A Vízművek részéről történt kalkulációban látok furcsa elemeket, mert amikor teherként rója fel, hogy a vagyoni kiadásból elmaradó 180 millió Ft-os amortizáció az neki miért jelent terhet, azt értem, hogy forrást kell neki pótolni, de tulajdonképpen ez egy virtuális terhelés. Annak idején, amikor bizonyos ellenhangok is elhangzottak annak kapcsán, hogy az Árpád-fürdő vagyona átkerül egy másik tulajdonos működési területére, akkor többek között az volt az érv, hogy óriási veszteségforrást visz el ezáltal az ingatlan elem elmozdulása által a Zrt-től. Most azt látjuk, hogy ennek ellenére, hogy ez a veszteséges vagyonelem elmozdul, további díjmelés készül itt. Ezt is rendkívül fondorlatos módon adja elő ez a történet, mert beszél működéssel, fejlesztéssel kapcsolatos hányadokról. Én ebbe nem akarok belemenni, várom a további reakciókat.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel? Gyakorlatilag ez a díjmelés mérték viszonylag szerényebbnek mutatkozik, mint a tavalyi. Az tény, és nem akarom ismételni, amit Szitó úr is elmondott, a segédanyag elég bonyolulttá sikeredett. Azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést, amit az Önkormányzat mellé tett, támogatható, hiszen nem haladja meg az infláció mértékét. Nem is akarom újra elmondani azokat a dolgokat, amiket a múltkorai pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy számtalan dologgal támogattuk, erősítettük már a Békés Megyei Vízműveket. Azt gondolom, hogy ez egy elfogadható díjmelés. Amennyiben nincs több kérdés, aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

128/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé:

1.) „Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról... szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását, valamint

2.) az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) egyetért a lakosság, valamint az Önkormányzat és Intézményei által 2010. január 01-től fizetendő alábbi legmagasabb nettó víz- és csatornadíjakkal, melyek 2010. évi alkalmazását az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek Zrt. között megkötendő megállapodásban kell rögzíteni.

- lakossági vízdíj: 159,0 Ft/m³
- lakossági csatornadíj: 177,0 Ft/m³
- önkormányzati vízdíj: 232,0 Ft/m³
- önkormányzati csatornadíj: 249,0 Ft/m³

2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az 1.) pont szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2009. december 31.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

129/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága „A települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Tulajdonképpen csak összefoglalásképpen: ennek a Bizottságnak is többször volt témája az intézmények dologi költségvetési helyzetének az értékelése. Ez a négy intézmény jelentkezett többlettámogatási kéréssel. Egy többkörös egyeztetés eredménye ez az összeg. Nagy számként mutatkozik így összességében, de úgy volt célszerű, hogy még az év vége előtt, a költségvetés módosítása előtt ezt a kérdést rendezni kell, hiszen itt előirányzati túllépések álltak fenn és ennek a helyzetnek a kezelését kellett véghez vinni. Tulajdonképpen azt mondhatom, ha ez a előterjesztés megszavazásra kerül és a jövő hónapban beépül a költségvetésbe is, akkor az intézményi rész a 2009-es költségvetésben talán megoldódik. Ezzel együtt azért utalnék arra, hogy a 2010-es költségvetésre való felkészülés – ha szabad így fogalmaznom – a tartalékképzésről, fel nem használt előirányzat képzéséről beszélek, az viszont biztos, hogy nem lesz olyan kedvező, mint az előző években. Köszönöm szépen.

Burka László: Egy észrevételt szeretnék megtenni. Gyakorlatilag támogatható és én el is tudom fogadni a pénzek odaítélését az intézmények részére. Én a költségvetés indításakor is többször elmondtam azt, hogy az intézményeknél a 2007-es adatok születtek újjá a 2009. évre figyelembe vett tervszámokkal. 2008-ban is meg volt a zárás, láttuk azt, hogy a zárszámadáskor milyen dologi kiadások jelentkeztek egy-egy intézménynél és sajnos tökéletesen alá lett tervezve az intézmények dologi kiadása. Én ehhez csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy mindig arról beszélünk, hogy nincs pénz és itt azért 103.800.000,- Ft-ot osztunk ki. Elolvastam az anyagban, hogy mik a források, azért mégis én azt látom, hogy nem igazán a teljes körűtekintés, hanem egy túlzott óvatosság és az intézmények irányában alábecslő számadatok kerültek be. Lehet, hogy a többi intézménynél is jelentkeztek

problémák, gondok, csak ott esetleg megoldották valamilyen úton-módon. Hangsúlyozom még egyszer, támogatható, de bizonyos dolgokat figyelembe lehetne venni.

Köszöntöm Könyvvizsgáló asszonyt, ha néhány gondolatot erről lehetne hallani, szívesen vennénk.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztéssel kapcsolatosan azt tudom elmondani, hogy valóban már a 2009-es költségvetés készítésekor is érzékeltük, hogy a dologi kiadásokban egy szűk keret került beállításra, de az mindig is érezhető volt, hogy az önkormányzati szinten kezelhető. Mint ahogyan kiderült, évvégére ez valóban a ténylegesen realizált többletbevételekből oda is adható a költségvetési intézményeknek. Én azért azt elmondanám, hogy a bevételek tervezésében vitathatatlan, hogy volt óvatosságra való törekvés, de én azt hiszem, hogy a helyi iparüzési adó bevételt 2009-re vonatkozóan is rendkívül nehéz volt felbecsülni. Meggyőződésem, hogy az év eleji ismeretek birtokában az a becslés nem alábecsült volt, hanem óvatos becslés volt az iparüzési adó vonatkozásában. Talán még a 2009-es év amiatt nem volt annyira problémás helyi adó bevételben, mert azt a 2008-as árbevételek alapján kellett teljesíteni. Akkor még ugye először egyébként is pénzügyi válság volt, most már gazdasági válság van, tehát ezeknek a hatása a 2009-es évben és - ahogy a koncepció is leírja és mindenféle csatornában halljuk, elemzések, akár nemzetközi elemzések alapján - 2010-ben érződik majd igazán az önkormányzati szférában. Ennyit a helyi iparüzési adó bevételről. Azért azt el kell mondani, hogy a vállalkozások szoktak élni azon törvényadta lehetőségükkel, hogy akár az előlegeket már kéri korrigálni, mert a 2009-es bevételük már nem úgy fog alakulni. A december 20-i feltöltés is ennek következtében nagy bizonytalansággal becsülhető. Az áfa-visszatérítés a másik fedezet, 40 millió Ft összegben. Ez abszolút tervezhetetlen volt a 2009-es eredeti tervben, hiszen erről nem is Magyarországon, hanem Eu-s bírósági beadvány alapján döntöttek, hogy a magyar áfa-törvényt nem tekintették az uniós jognak megfelelőnek és az Unióhoz való csatlakozás 2004. május 1-jétől 2005. december 31-ig ami áfa-levonást nem engedélyeztek a támogatások miatt, ezeket az áfa-tételeket, ha azt követően nem térült meg máshonnan, ezeket lehetett október 20-ig visszaigényelni, és ezt az önkormányzat természetesen megtette, ahol megtehetette. Tulajdonképpen ez a rész végképp olyan volt, ami nem volt tervezhető. Magával az előterjesztéssel egyetértek olyan vonatkozásban, ahogyan felülvizsgálták, az intézmények gazdálkodására is általánosan jellemző az, hogy gazdálkodnak, próbálnak takarékoskodni. A hivatal is felülvizsgálta, az én meglátásom szerint is indokolt, hogy ezek a pénzek oda kerüljenek. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen Könyvvizsgáló asszonynak a részletes értékelését.

Szitó Imre: Egyetértek azzal, ahogyan az előterjesztés fogalmaz, hogy időarányos szint felett realizálódtak a kiadások. Ez kétség kívül így van. Az alultervezett, ezt is tegyük hozzá. A vitát tudnánk folytatni, hogy miért történik ez. Egy-egy bizonytalansági évet nyilván alapul vehetünk, mert ha azt tekintjük, hogy itt ebben az önkormányzatban milyen permanens módon történik, akkor ez nyilván csak részben igaz. Elfogadom, hogy 2010. ilyen vonatkozásban rendkívül kétséges lesz, de az előző ciklusokban ez mindig így történt. Egyébként ez nem gyakorlat az önkormányzatoknál. Az önkormányzatok egy jelentős részénél nem gyakorlat. A határozati javaslattal, illetve az előterjesztéssel egyet lehet érteni. A legkirívóbb pluszfinanszírozást a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény mutatja. Százalékosan próbáltam súlyozni a kérdést, hogy a beszédett térítési díj – és itt most vonatkoztassunk el az intézménytípustól – a normatív támogatás és a különbözet, amit az Önkormányzatnak be kell fizetni, ez iszonyú. Ha nagyvonalú akarok lenni, akkor azt mondom, hogy 1/3-ad, 1/3-ad, 1/3-ad. Itt számomra egy picit értelmezendő az 51%-os rezsi. Ha azt értjük a rezsi alatt, hogy

előállítom ezt a megvásárolt normát és odateszem a gyerek elé, akkor nyilván ennek a szerkezetét el lehet kezdeni vitatni, hogy sok-e ez, vagy kevés. Jól értem? 51%, ezt értjük alatta?

Fintorné Miklós Ildikó: Igen.

Szitó Imre: Lehet, hogy ad hoc-nak tűnik, de ahhoz képest, hogy 49%-a a nyersanyagnorma, akkor nyilván ennek az arányain lehet vitatkozni, vagy lehet polemizálni. Jó, ennyi, köszönöm.

Burka László: A választ Sitó úr megkapta. Ennyi, sok. Csak pár mondatban, hogy mitől ennyi.

Fintorné Miklós Ildikó: Megvan az éves pénzforgalmi költség. Ebből az áfa levonásra kerül. Ennek van egy bonyolult számítása, ezzel most nem készültem, de elküldöm.

Szitó Imre: Jó, kíváncsi vagyok rá, majd megnézzük.

Burka László: Amennyiben több kérdés nincs, aki támogatja a határozati javaslatokat, ugye négy határozati javaslat van, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot

130/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola dologi és egyéb folyó kiadásainak 28.640 ezer Ft-os, valamint a felhalmozási kiadásainak 1.360 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Blahó János igazgató

Határidő: értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 30.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Vaszkán Erzsébet intézményvezető

Határidő: értelemszerűen”

III.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond Városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 3.800 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért,
valamint Hotoránné Fekete Gabriella igazgató,
Raffai Jánosné intézményvezető

Határidő: értelemszerűen”

IV.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermek- és Diákélelmzési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 40.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért,
valamint Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetési koncepciója

Burka László: Egy igen részletes anyagot kaptunk az év bemutatásáról általánosan 2009-cel, 2010-zel kapcsolatosan. Komoly anyagot készítettek a pénzügyesek, én azt gondolom. Tényleg egy jó tárgyalási alapja a bizottsági és a testületi munkának is. Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Mislai József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Igazából nem készültem kiegészítéssel. Úgy vélem, elég részletes az anyag, bár szerkezetében nagyon hasonlít az előző években megszokottakhoz, illetve vannak kötelező mellékletei, amelyeket szintén elkészítettünk és értékeltünk. Igazából két dolgot szoktam hangsúlyosan kezelni az anyagban. Az egyik az általános elvek. Tulajdonképpen az, hogy a kormány által előterjesztett költségvetési törvényjavaslat mire koncentrál és most azért van bőven. Lenne kiemelő és lényeges terület. A másik pedig a IV-es, ami a főbb célkitűzéseket határozza meg. Orosházán így csináljuk, számszaki dolgot nem rakunk mögé, már konkrétan a koncepció szövegébe, a mellékletekben találhatók. Ez természetesen irányt mutat a költségvetés tervezésnél, mindenesetre a célkitűzések azok az irányvonalak, amelyeket mindenképpen szem előtt kell majd tartanunk a számszaki összeállítás során. A háromnegyed éves beszámolóhoz most már mondhatom, gyakorlat, hogy teszünk szöveges értékelést, szintén arra törekedve, hogy megvilágítsuk, bár nem túl régen volt a Bizottság előtt a féléves. Azt vizsgálva jelentősen nem

változott a gazdálkodási helyzet úgy az intézmények, mint a hivatal vonatkozásában. Ami plusz ahhoz az állapothoz képest, hogy egyre több információ jelenik meg a folyamatban lévő pályázatainkról és egyre többről derül ki, hogy nyerhet az Önkormányzat, illetve a támogatási szerződés előkészítése folyamatban van. Jövő hét hétfőn szavazásra kerül a költségvetési törvény, ilyen még nem volt a 90-es rendszerváltozás óta, hogy novemberben már költségvetési törvény legyen. Ez nekünk most tulajdonképpen időt adhat, kicsit hamarabb tudunk a dolgok sűrűjébe lépni, az ünnepek miatt nem lassul le az információáramlás. Bízunk benne, hogy azt megelőzően még a kincstártól is megkapjuk a hiányzó számításokat. Többször utaltunk rá, mostani számítások szerint, illetve most általunk ismert adatok szerint a 3. sz. melléklet alapján 444 millió Ft-os normatívátámogatás-csökkenéssel számolt az önkormányzat. Ehhez járul hozzá az, amire Könyvvizsgáló asszony is utalt az előző napirendi pontnál. A 2010-es helyiadó-bevétel a 2009-es teljesítmény alapján kerül majd megállapításra. Azt, hogy majd hogy folyik be, azt nem is vizsgáljuk. Feltételezhetően ez további bevételecsökkenést eredményezhet. Vannak bizonyos költségelemek, amelyek szintén éves szinten tovább terhelik a költségvetést, most az 5%-os áfa-különbözetre gondolok. A kalkulációink szerint fél évre volt 125 millió Ft többlet a fejlesztésnek az áfa-növekménye is. Nagyon sok fejlesztésünk jövőre indul, már 25%-os áfával. Talán annyiban szerencsénk van a most támogatási szerződésre váró pályázatainknál, hogy ott már 25%-os áfa szerepel, a kompenzálassal menet közben úgymond foglalkozni nem kell, mert eleve úgy kötjük a szerződést a támogatóval is, hogy tudomásul veszi, 25%-os áfát kell finanszírozni közösen. Tehát ezek így mind-mind összerakódtak és ezért készültek el így a mellékletek. A határozati javaslat a korábbi években megszokott. A jogszabályi határidők betartását tartjuk szem előtt továbbra is. Amit már korábban is megállapítottunk, hogy nem lesz egyszerű megcsinálni ezt a jövő évi költségvetést, és ebben akár még az is benne van, hogy ismételten az intézményi oldalon is, a működtetési oldalon is lehet feszültség a pénzügyi oldalról, hiszen a bevételi oldalunk jelentős csökkenése mellett a kiadási oldalnak még nem számszerűsíthető csökkenése nem tudom, milyen mértékben értelmezhető. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Könyvvizsgáló asszony?

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Én is a jogszabályi előírásokkal kezdeném. Gyakorlatilag sem a költségvetési koncepcióhoz, sem a háromnegyed éves beszámolóval kapcsolatosan nem sok előírása van az államháztartási törvénynek és a végrehajtási kormányrendeletnek. Ezeket a mellékleteket az anyag tartalmazza. Gyakorlatilag még a beterjesztési határidő is betartásra került, hiszen november 30-ig kell a koncepciót, illetve a háromnegyed éves tájékoztatót megtárgyalni. A háromnegyed éves tájékoztatóról azt tudom elmondani, hogy a könyvelési adatokon alapul. Az a bizonyos szöveges elemzés jól tükrözi a háromnegyed év gazdálkodási helyzetét. Ami örömdetes, hogy lényegében likviditási hitelfelvétel történt csak a háromnegyed év során, ezek a hitelek visszafizetésre is kerültek. A fejlesztés vonatkozásában sem volt hitelfelvétel és azóta is csak kis összegben. Ez viszont azzal magyarázható, hogy a pályázatok lassan kerülnek elbírálásra, illetve ezek a pénzösszegek később lesznek szükségesek. Én azt gondolom, hogy a 2009. évi stabil gazdálkodás nagyon-nagyon fontos a 2010-es év előtt. Amiatt, hogy ha különösebb tartalékok nem is, de legalább nem működési terhek mennek át a következő, amúgy is nehéz évre. A koncepció leírásáról nekem is ugyanaz a véleményem, amit az Elnök úr elmondott, hogy nagyon alaposan leképezi az anyag azt, hogy a költségvetési törvénytervezet kényszerű megcsinálási intézkedéseiből Oroszát mi és miképpen érinti. Itt a bevételek mindamellett, hogy több tételen csökkenés várható, újra azt szeretném kihangsúlyozni, hogy 2010-ben az alapos becslések ellenére igen kockázatosan becsülhető bevételek lesznek. Itt az egyik a helyi adó, a másik pedig a felhalmozás és tőke jellegű bevételek, hiszen egy-egy önkormányzat

hiába határozza el, hogy valamelyik ingatlanát értékesíti, a fizetőképes keresletet végtelen nehéz a mai piaci viszonyok között megbecsülni. Mindamellet a koncepció által megfogalmazott célkitűzésekkel, a tervezés során követendő szempontokkal, ami itt megjelenik az anyagban, maximálisan egyetértek. Én szeretném még azt kihangsúlyozni, hogy talán éppen amiatt is, amit a Szitó úr több ízben is említett, hogy bizonyos fokig alátervezhetőnek is, de ez a jó, amikor nem visszalépni kell a kiadásokban, hanem inkább oda lehet adni a bevételeket. Hogy ne álljon elő ez a helyzet, mert most még nagyobb a bizonytalanság, mint az előző években, én azt hangsúlyoznám jobban, hogy még inkább kellene élni a céltartalékképzéssel, mert ami az óvatos becsléssel kiadással lekötött bevétel, az kerüljön a helyére, intézményhez, felhalmozási kiadáshoz, de ami bevételnél kockázat érezhető, az jó volna, ha céltartalékban jelenne meg, konkrétan ahhoz a kiadáshoz céltartalékolni, amit Önök helyesnek látnak. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Pár dolog volt, amit találtam a szöveges részében a koncepciónak. Az egyik a 4. oldalon a rendelkezésre állási támogatással kapcsolatban az utolsó bekezdésben. Nem igazán tudom mi az, hogy önkormányzati mentesítésre lesz lehetőség egészségügyi, mentális okok miatt. Ez mit takar?

Miszlai József: Akkor válaszolok erre rögtön. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy ha valakinek betegsége van, tegyük fel alkoholista és ez bizonyított, és nem 55 éven felüli, akkor mentesíteni lehet a munkavégzés alól. Eddig nem ismerte ezt a lehetőséget a szabályzás. Ha tudván-tudták, hogy milyen betegségben szenved és 55 év alatti volt, ennek ellenére kirendelték munkára és három nap múlva kiderült, hogy tényleg alkalmatlan.

Csizmadia Gergely: Igen, ez az egy szó hiányzott, hogy a munkavégzés alóli mentesítés. A következő a 8. oldalon szerintem van egy kis tévedés. A 4. pontban, a kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatban a Mezgének, illetve most már a Harruckernnek a kollégiuma, én úgy tudom, hogy működik az első szinten. Tehát nem csak a Táncsicsnak van kollégiuma.

Miszlai József: Igen, csak mi az orosházi feladatellátásra koncentráltunk. Igaz, hogy megemlítettük máshol, hogy az óvodánál van ilyen-olyan fenntartású is, de ez most kifejezetten csak a feladatra koncentrált. Valóban így van, hogy két kollégium van, csak más-más fenntartóval.

Csizmadia Gergely: Köszönöm. Ennek a szövegrésznek itt a legalsó részén a hulladékgazdálkodással kapcsolatban van annyi hiányossága, hogy nem csak Hódmezővásárhelyen, hanem Békéscsabán is van lerakás.

Miszlai József: Igen, hiszen ez konzorcium.

Csizmadia Gergely: Igaz, hogy az A.S.A a fő, de Békéscsabán is van.

Miszlai József: Igen, ez jogos.

Csizmadia Gergely: Még egy olyan kérésem lenne, ha a jövőben lehetne a költségvetési teljesítésnek a bemutatásánál vannak olyan címek, ahol egyiknél be van mutatva a bevételi oldal, a másiknál a kiadás. Én most csak a GYIÖK-nek a bevétel-kiadását néztem meg, és ott a kiadási oldal be van mutatva, a bevételi meg a Polgármesteri Hivatal alapúban nincs. Nem tudom, lehetne-e kérni, hogy legközelebb ha valamelyiknek a bevétele ki van részletezve, akkor annak a kiadási oldala is ki lehetne.

Miszlai József: Ezt jövőre próbáljuk így csinálni. Az eredetiben nem volt és ezért nehéz, mert a címrendet próbáljuk a párhuzamosságot megalkotva elkészíteni, ha egyik oldalon 34-es, akkor próbáljuk a másik oldalon is 34-es cím alatt megtervezni. Eredeti előirányzatban nincs, de megpróbáljuk, hiszen a GYIÖK-nél lehet mondani, hogy tendenciózan egyik pályázat nyer, jön a következő, mint a KEF-nél is, bár a KEF nem kiemelt, viszont a GYIÖK-öt külön feladatként kezeljük, mert ha nem lenne pályázata, akkor is működtetni kellene. Igyekezzünk ezt majd valahogy a jövő évi költségvetésben érvényesíteni.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Nem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni a 2010-es koncepciót illetően, de azért egynémely dologra hadd hívjam fel a figyelmet. Szinte szó szerint. A normatív állami hozzájárulások tekintetében összességében elmondható, hogy fajlagos érték ugyan ha nem is módosul, de az igénybevételi szabályok szigorodása folytán jogcímek szűkülése támogatás beszűkülését jelenti. Megszűnnek a hazai fejlesztési források. Személyi jövedelem újra elosztásában nincs változás. Nagyon fontos. Önkormányzati vállalt többletfeladatok tekintetében az intézményeknek maguknak kell kigazdálkodni a költségeiket. Ehhez mérten a definitív 2010-es költségvetési koncepció meghatározása tökéletes. Ugyanazokat az értékeket vállalja fel, amiket felvállalt 2009-ben, működőképes közintézmények, beruházások, sport, egyház, civil szervezetek támogatása, illetve költségvetési egyensúlyának a fenntartása. Nagyon fontos a kórház, a gyógyító-megelőző tevékenység fenntartása, ellátás színvonalának stabilizálása. Út, járda, kerékpárút, alternatív energiaforrások. Egészséges ivóvíz, hulladékgazdálkodás, marketing, stratégia és ne feledkezzünk meg a vállalt kötelezettségek teljesítéséről. Ebben a vonatkozásban Osztályvezető úrhoz az első kérdést hadd intézzem, hogy a kötvénykibocsátás kamataiban jelentkezik egy teljes összegként 640 millió Ft, amit ha én összeadok 2009. október 30-ig, mit vállaltunk fel és mit vállalunk még 2009-re és az elkövetkezendő 2025-ig, akkor nekem ez a 640 millió sehogy nem jön ki, több. Amit én nagyon szívesen vennék, arra lennék kíváncsi, hogy ezen növekvő elvonások, legalábbis vélelmezett növekvő elvonások, szűkülő források mellett az intézményfinanszírozás mennyi pluszforrást fog igénybe venni az egyébként egyetemlegesen felvállalt feladataink mellett. Egy ilyen összefüggésben szeretném én azt, Osztályvezető úr, látni, hogy az intézményfinanszírozás – azt hiszem pedig már elhangzott – most rögzült szeptember 30-i állapota szerint, ami a 2.029.843.000,- Ft-ot haladta meg, mennyi volt a központosított támogatás és mennyi volt az önkormányzati támogatás? Nyilván azt tudjuk, hogy milyen intézménynek, milyen civil szervezetnek ezidáig, médiának, kht-nak, egyháznak, labdarúgó kluboknak mennyi pénzt folyósítottunk. Ezt tudjuk. Ez nyilván kiolvasható a sorokból. De nem tudjuk, hogy a saját intézményeink fenntartására – igaz, hogy most megszavazunk százegynéhány milliót, de ennek már volt előtörténete, mert már szavaztunk meg. Erre én nagyon kíváncsi volnék. Ennyi hirtelenjében.

Miszlai József: A kötvénnyel kapcsolatosan. Azért írtuk így, azért fogalmaztuk az első oszlopot, hogy teljes összeg, hiszen 2008-ban, 2009-ben fizettünk már ki, tehát a különbözet a 2008-as, 2009-es kifizetés. A teljes összeg sosem a három oszlop, hanem ami elmúlt időszak, azt is tartalmazza. Számszakilag sosem lesz „partiban” a három oszlop a negyedikkel. Ez lenne ott a magyarázat. A különbözet az a két évben kifizetett kamat. Vagy hozunk egy újabb oszlopot, ami ez előző évben kifizetett és akkor teljes összeg.

Szitó Imre: Lehetne „partiban”, mert akkor gyakorlatilag azt jelenti már, hogy nem 640.747.000,- Ft a fizetett és vélelmezett terhe a kötvénynek, hanem több. Erről beszélünk.

Miszlai József: Nem.

Csizmadia Gergely: Az a 640 millió tartalmazza az eddig kifizetett összegeket, plusz az elkövetkezendő három évre esedékest.

Szitó Imre: Nem, nem így van.

Csizmadia Gergely: A 2010-11-12. plusz az elmúlt két év. Ez 640 millió.

Szitó Imre: Igen, plusz a 2014. és 2025. közötti összeg. Ha ezt mind összeadjuk, akkor ez nem 640 millió, mert én összeadtam, lehet hogy rosszul, de akkor még egyszer összeadom.

Csizmadia Gergely: A 2014-25. közöttit nem tartalmazza a 640. Mivelhogy az az azutáni időszak. Az elmúlt két év, plusz a következő három. 2010-11-12.

Szitó Imre: 13 is itt van.

Csizmadia Gergely: Itt 13 nincs.

Szitó Imre: Nem egy táblázatot nézünk. Én a tényt nézem, az 54. oldalon.

Miszlai József: Az már a 4. melléklet az 54. oldalon.

Szitó Imre: Egy előző mellékletet néztek, azért beszéltünk el egymás mellett. Én ezt összeadtam, nem egy nagy dolog ez, de nyilván ha számszakilag úgy helyes, akkor úgy helyes.

Miszlai József: Jó, megnézzük. Erre most nem tudok számszakilag pontos adatot adni. Ez a 61.378 gyanús, hogy ez 13-ban nem jó összeg. Valamilyen elírás van.

Szitó Imre: Osztályvezető úr! Kötelezettségállományban szerepel egy közszolgáltatások ellátása 145.776.000,- Ft-on. Biztos tudnom kellene, hogy mit jelent az nagyobbbrészt. Mit jelent?

Miszlai József: Közzolgáltatást ebben az évben a Városüzemeltetési Zrt-vel kötött szerződés alapján fizetünk, ami jövő évtől közbeszerzéses díj lesz. Ez egy újabb pontja annak, hogy 2010-ben milyen költségekkel tervezünk.

Szitó Imre: Városüzemeltetés.

Miszlai József: Így van, ez városüzemeltetést takar.

Szitó Imre: Osztályvezető úr! Miért térnek el a kötelezettségvállalások listájában – itt megjelöltem 1, 2, 3, 4, vagy 5 jogcímet – a megnevezési jogcímek teljes összegei és a kötelezettségvállalás összege? Mondok egy példát. Itt van az Eötvös Tagintézmény. Nyert, saját erős támogatás nyilván a projekt, 503.122,- Ft-ot. 2010-re azért van beállítva 479.022,- Ft, mert úgy gondoljuk, hogy itt, ebben a nagyságrendben le tudjuk zárni a költségeket? 2011-re nem állítottunk be semmit.

Miszlai József: Igen, mert le kell zárulnia ennek a projektnek. Amit az előbb elkezdünk mondani, csak más táblát néztünk, hogy a teljes összeg tartalmazza a 2010. előtti tényleges költségeket, vagy becsült költségeket, mert nincs még vége a 2009-es évnek, a 10-es, 11-es, 12-es oszlop az a tervezett. Tulajdonképpen ez most a határozatban szereplő, azért is írtuk oda, hogy 21/2008-as, hiszen a közbeszerzése folyamatban volt, vagy van ennek a tevékenységnek.

Szitó Imre: Tehát 2009-ben van folyó évi beruházás is, a különbözet ebből adódik. Oda kell írni.

Miszlai József: Igen. Ezt megfogjuk oldani, egyértelműbb lesz úgy. Egy kérdésre nem válaszoltam még, az intézményfinanszírozásra. 2 milliárd 29 millió Ft. Ez a szeptember 30-i teljesítés. Azért érdekes ez az intézményfinanszírozás, mert egy szóval eltakar több forrást. Eltakarja egyrészt a normatív állami hozzájárulást, eltakarja az önkormányzati támogatást és eltakarja azt az egyéb állami támogatást, amit oly sokszor felkerül testület, bizottsági ülésen, hogy mik azok a plusz források, amelyek jövőre is lesznek, mert már tudjuk, hogy béregyezség született a közszférában és az elmúlt időszakban rendszeresen vagy kereset kiegészítés, vagy 13. havi, vagy 0. havi, vagy valamilyen más jogcímen ezek a források folyamatosan megjelennek. Tehát nem normatív támogatásként adja az állam, hanem plusz tételként és amennyi támogatás megjelenik, annyit fordítunk is rá, önrész nélküli, mondjuk így. Ez a támogatás 100%-osan lefedti azt a költséget. De csak abban az évben.

Szitó Imre: Tehát benne van az önkormányzati támogatási is, direkt módon, de azt nem tudjuk. Itt ezen a soron nem tudjuk.

Miszlai József: Igen, ezen az oszlopon nem fogjuk látni.

Szitó Imre: És hol látjuk?

Miszlai József: Ebben az anyagban nincs. Azt hiszem, tavaly is megkaptam ezt a bírálatot. Ezzel próbálom magyarázni, hogy három forrásból tevődik össze. A normatív folyamatosan változik, évközben többször lehet lemondani, pótigényt egyszer lehet beadni. Az önkormányzati támogatás szintén folyamatosan változik, hiszen tartalékba nem kevés összeget rakunk, amelyet törvény ró a fenntartóra és évközben kerül a felhasználásnak megfelelően pótelőirányozatosításra. Illetve pont az idei év egy jó példa arra, hogy a korábbi megállapodással szemben mégis csak másképp alakulnak ezek a tételek, itt most a keresetkiegészítésre gondolok. Júliustól megváltozott a szabálya és még júliusig egy bővebb kör kaphatott nagyobb költséggel, hiszen félévig még magasabb TB-járulék fizetési teher volt, félévtől szűkebb körben és egy alacsonyabb járulékfizetés terhe mellett kellett a keresetkiegészítést teljesítenünk. Szinte minden anyagban más-más lenne a bekötési alap. Soha nem találunk azt, amit az év eleji anyagban látnának önkormányzati támogatást, a következő anyagban biztosan nem látnák ugyanazt vissza. A jogcímet igen, de magát az összeget nem. Folyamatosan változik mind a három, és abból csak az lenne látható, hogy folyamatosan kapja az önkormányzat mellé a forrásokat, holott lehet, hogy az már rendben volt a költségvetésben, illetve egyedi döntések alapján pedig ugrásszerűen fog majd egy-egy intézménynél megnőni az önkormányzati támogatás. Köszönöm szépen.

Dr. Sóki Krisztina: Nekem volna még egy nagyon rövid kérdésem a koncepcióval kapcsolatban. A harmadik negyedéves teljesítéssel kapcsolatban lenne egy rövid megjegyzésem, amit csak és kizárólag azért mondok el, mert megjelent Dancsó

alpolgármester úrnak a sajtótájékoztatójáról készült összefoglaló anyag, amiben pontosan a 2010. évi költségvetési koncepciót, illetve a harmadik negyedéves teljesítést elemezte. Ami tény, arról nem nagyon értem, hogy miért kell úgy nyilatkozni, mintha nem lenne tény. Az, hogy a helyi adókból származó bevétel szinte az összes adónemben teljesült, mármint az éves előirányzat tekintetében, az tény. Ehhez képest lenyilatkozta, hogy reményei szerint teljesülni fog. Miután már mi is megkaptuk ezt az anyagot, neki ezt pontosan ismernie kellett, hogy ez teljesült, tehát nem nagyon tudom, hogy miért kell így tájékoztatni a közvéleményt. Illetve az is tény, hogy a költségvetésben tervezett 760 millió Ft-os hitelfelvételből nem került lehívásra összeg, tehát működési hitelhez nem kellett hozzányúlnunk. Viszont ő már tavaly ilyenkor is előrevetítette, hogy valószínűleg működési hitelre lesz szükség és most megint azt mondja, hogy szükség lesz rá. Mindazonáltal szeretném hangsúlyozni, hogy maximálisan egyetértek Könyvvizsgáló asszonnyal és Osztályvezető úrral, tehát kell az óvatosság a tervezésnél és nagyon nehéz tervezni, de amikor már tényadatok vannak, akkor viszont mondjuk már el azt, örülünk annak, hogy igen, lehet hogy egy kicsit pesszimistábbak voltunk a tervezésnél, mint amennyire indokolt volt. Köszönöm.

Miszlai József: Az elsőhöz nem tudok hozzászólni, a másodikhoz pedig annyit, hogy likvidhitelt kellett csak igénybe venni. Annyit tudok mondani, hogy a 60 millió Ft OLLÉ-hitelnek, ami kedvezményes kamatozású, most van a szerződéskötése folyamatban. Ez 60 millió. Úgy gondolom, hogy egy 10 milliárdos költségvetésnél nem jelentős összeg. Az 500 millió idén nem lesz aktuális, az a bizonyos fejlesztési hitel. Hogy jövőre mi lesz, arról most még nem tudok adatokat mondani. A kétszer 100 milliós Panel hitel, mert így jön ki a 760 millió, az még per pillanat a döntéstől függ. 100 millió már le van szerződve, de rendelkezésre tartáson van, 0%-on, a másik hitel pedig parkolópályán van, amíg nem értesülünk konkrét döntésről. Amint konkrét döntés lesz, elindítjuk az újabb 500 milliót, tehát ez már a harmadik ütemnek a kérdése. A Testület már döntött róla, de egyelőre nem indítjuk el a közbeszerzési eljárást, hiszen nem tudjuk, hogy mikor. Ha tudnánk, hogy 0%-os rendelkezésre tartással nyeri majd a nyertes bank, akkor meg lehetne, de ott is ketyeg az a két-három év, amit maximálisan ki lehet meríteni. Azt mondom, hogy munkabér, illetve pár napi folyószámla hitelen kívül mást nem vettünk igénybe eddig.

Burka László: Köszönöm. További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki „Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetési koncepcióját” ezekkel a kiegészítésekkel elfogadja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

131/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójával kapcsolatban a következő véleményt alakította ki:

- 1.) A Pénzügyi Bizottság a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte.
- 2.) A Pénzügyi Osztály egy részletes, jól összeállított, elemző anyagot terjesztett elő, jól bemutatja a 2009. évi költségvetést, helyzetértékelést ad és meghatározza a 2010. évi főbb irányelveket, ugyanakkor figyelembe veszi azokat a várható központi költségvetési

forrásszükségeket is, amelyek komoly feladat elé állítják az Önkormányzatot. A Pénzügyi Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a központi források csökkenése fokozott gazdálkodási fegyelmet igényel, továbbá arra, hogy az Önkormányzat a kockázatos bevételek terhére csak céltartalékként képezzen kiadási előirányzatokat.

A Pénzügyi Bizottság a 2010. évi költségvetési koncepcióban foglalt irányelvekkel alapvetően egyetért és az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Városi Kórház működésével, gazdálkodásával kapcsolatos intézkedések

Burka László: Köszöntöm a Pénzügyi Bizottság nevében Dr. Jankó Zsolt urat, a Kórház gazdasági igazgatóját. Az előterjesztést a Bizottság tagjai megismerhették. Azt kérdezném, van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Dr. Jankó Zsolt: Én is köszöntök mindenkit. Azt mindenképpen szeretném hozzátenni, hogy az egyik számadat helytelen. Nagyon gyorsan kellett az anyagot elkészíteni, szerda este dőlt el, csütörtök-pénteken kellett elkészíteni. Az általunk elküldött anyagban a 2. oldalon a 2. pontban a faktordíjnál az 9.468.560,- Ennyit szeretnék hozzátenni. Ezért elnézést kérek. 70 millióról volt szó, 70 milliót szerettünk volna, de közben kijött 96. Köszönöm.

Dr. Sóki Krisztina: Hadd kérdezzek, ha már itt vagyunk ennél a faktorálásnál. Gyakorlatilag mi most ezáltal átvállaljuk a faktordíjat?

Dr. Jankó Zsolt: Tulajdonképpen visszterhes faktorálásról van szó. Arról van szó, hogy a Euromedic Pharma és Trading közös kasszán van, ő eladja a Magyar Kereskedelmi Banknak ezt a tartozásállományt visszterhes faktorálásban, ami azt jelenti, hogy ugyan ráteszi a 12% kamatot, tehát a ráeső részét/hó, majd évvégén elszámoltatja a teljes kamatot is, de az első lépésként az értékesítőnek, vagyis a Euromedic Tradingnak és Pharmának fog szólni, nekik küld egy tájékoztató levelet, ha mi nem fizetünk. De a kamatot addig is mi visszük el, ez kétségtelen.

Dr. Sóki Krisztina: Ez az ő szempontjukból a lehető legkényelmesebb.

Dr. Jankó Zsolt: Igen, csak arról van szó, hogy a szállítói tartozásállományunk meghaladta a 90 napon túlit, és ők már ezt nem tudták tolerálni és az országban mindenhol a kórházakat megpróbálták erre rávenni. Mi abban voltunk érdekeltek, hogy megállapodás legyen, mert szállítani kellett. Végül is október 15-tel meg akarták szüntetni a szerződést. Már tartoztunk és nem tudtuk rendesen fizetni, ezért volt egy nagyon nehéz időszak, amikor is ezt át kellett vészelnünk és egy baráti gesztussal próbálkoztunk, ami az üzletben nem jól hangzik, de valójában tényleg a közeledés nexusával próbáltunk egy olyan megoldást találni, ami valamilyen formában az ő elképzelésükhöz közelít, és ők már elkezdték pedzegetni ezt a faktorálást. Mi akkor kivédtük még, aztán megállapodást próbáltunk kötni, a megállapodás nekik nem volt megfelelő, és akkor maradt ez a faktorálás, ami tulajdonképpen nem a legkedvezőbb, de a 12% kamat helyett ő azt mondta, hogy lehetett volna 17 is, csak nekik annyira kedvező, annyira kedvezően kapják, hogy így adják.

Dr. Sóki Krisztina: A gazdasági szférában ez egy kimondottan magas faktorálás. A szállítási keretszerződésben le lett egyébként szabályozva?

Dr. Jankó Zsolt: Nincs még sehol. Semmilyen szerződést nem írtunk alá.

Dr. Sóki Krisztina: Én értem, de csak kell, hogy legyen ezzel a beszállítóval egy keretszerződés. Mi történik akkor, hogyha bizonyos határidőt túllép a kintlévőség? Faktoráltatni kell?

Dr. Jankó Zsolt: Faktorklásáról nincs szó. Szerződés felmondásról viszont van. Azért mondom, hogy ez közös ügy, tehát az önkormányzat, a tulajdonos beleegyezése is szükséges ahhoz, bár tulajdonképpen megteheti azt is, hogy azt mondja, hogy nem.

Dr. Sóki Krisztina: És ebben az esetben még elképzelhető egyébként, mivel ez nem lett leszabályozva, hogy késedelmi kamattal még jobban járnánk számszakilag, mint azzal, hogy ez a teljes 12% minket terhel.

Dr. Jankó Zsolt: Igen, csak ők ebbe már nem mentek bele. Nem volt módunk rá, ők faktorálni szerettek volna. Ettől függetlenül én még megpróbálok tárgyalni velük. Egy külön megállapodást megpróbálhatunk velük megkötni, de jelen álláspontjuk szerint ez a valószínű. Tudni kell, hogy most december 31-gyel megszűnik a közbeszerzési szerződésük, jövő január 31-től új szerződésünk lesz, vagy velük, vagy mással. Ők ezt nyilván egyfajta biztosítéknak érzik, hogyha biztosan látják a pénzt. Közjegyző előtt lehetne esetleg alacsonyabb kamatokkal, ez még belefér, csak ez a jelenlegi álláspont, amit ők ránk kényszerítettek.

Szitó Imre: Nem akarok ezen a témán lovagolni, de nyilván a Kórház már egy kényszerített helyzetben volt. Megnéztem, végül is a faktoráló és a faktor cég az adós megkerülésével is megteheti a lépéseket, kivéve akkor, ha van egy olyan a két cég között, ami kizárja a faktoralást. Nincs olyan?

Dr. Jankó Zsolt: Nincs.

Szitó Imre: Viszont egy vonatkozásában a dolognak a kényes voltára utaljunk. Most már helyesen a 9 millió egynehánysszázezer Ft-ot fizetni kell. Mert egyébként itt már az a konszenzus dolog, ami végül is most sem vezetett eredményre, mert az egyeztetések folytak, de eredmény nélkül. Illetve bocsánat, nem eredmény nélkül, mert ez is egy eredmény. Tehát fizetni kell, mert valószínű, hogy a faktoring cég már azt mondja, hogy „sorry, én már nem méltányolok semmit”.

Dr. Jankó Zsolt: A faktoralásnak annyi előnye van, hogy először nem bennünket, hanem az értékesítőket hívják fel, az értékesítő pedig felszólíthat bennünket és esetleg módosíthat a faktorszerződésen, vagy éppen megpróbálhatja módosítani azt. Egyébként alapvetően az a gond, hogy tényleg kényszerpályán vagyunk.

Burka László: A következőt szeretném kérdezni. Az anyagban elég komoly pénzüsszegekről van szó. A gáztartozással kapcsolatosan úgy szól ez a mondat, hogy fennálló és lejárt 25.488.000,- Ft tartozása van, de az én ismereteim szerint - amikor ez az anyag el lesz fogadva, november végén -, nem biztos, hogy így van, de 35 millió valahánysszázezer Ft a DÉGÁZ felé a tartozásuk.

Dr. Jankó Zsolt: Igen, ez jogos. Itt arról van szó, hogy akkor, amikor tulajdonképpen ez a megállapodás megtörtént a Polgármester úr és a DÉGÁZ között, akkor ez az összeg állt fenn. Hozzá kell tegyem, hogy most az Ön által megemlített összegben benne van-e a kamat, mert a kamatról, ami 6,5 millió Ft, szeretnénk ha a végén lemondanának. Tehát a megállapodásunk

úgy történne az elképzelések szerint, hogy kifizetnénk 12 millió Ft-ot e hónap 30-ig, amennyiben a Testület jóváhagyja. Következő hónapban ezt nyilván a Testület visszakapja, ugyanakkor közben ezzel a fizetési szándék ráutaló magatartásával mi megpróbálunk egy olyan megállapodást kötni a DÉGÁZ-zal, amiben ő úgy néz ki, hogy partner. Szeretnénk kibővíteni 24 hónapra, olyan szerződést kötni havi bontásban, amiben a fennmaradó összeget kifizetnénk és a késedelmi kamatról teljes összegében szeretnénk, ha lemondana. Az 6,5 millió Ft. Hogy ez mennyire sikerül, azt nem tudni, de az első lépés mindenképpen úgy tűnik az, hogy a megállapodás arról szól, hogy a 11 egész valahány tized millió Ft-ot ők meghatározták, bejelölték azokat a számlákat, amiket kérnek kiegyenlíteni első lépésként. Ennek tükrében tudnak megállapodást kötni a későbbiekben a tartozásunkra.

Burka László: Ha jól értettem, azt mondta, hogy a jövő hónapban visszafizetik ezt a 12 milliót? Csak szeretném emlékeztetni, hogy a határozati javaslat egyik pontja az arról szól, hogy a márciusban adott 20 millió Ft-ot 2010. december 31. napjáig eltoljuk. A következő kérdést szeretném még feltenni. Milyen a Démással és a Békés Megyei Vízművekkel szembeni tartozásuk? Úgy tudom, hogy tartozásuk van.

Dr. Jankó Zsolt: A Vízművek Rt-vel van egy külön megállapodásunk, amit úgy tudom, elég jól tudunk még tartani, bár erre most konkrétan nem készültem.

Burka László: Csak nagyságrendben. De tartozás az van?

Dr. Jankó Zsolt: Mindenki felé van tartozásunk, tehát minden szolgáltató felé van tartozásunk sajnos, ezt kell mondjam. Úgy kell számolni, hogy hozzávetőlegesen havonta 40-50 millió Ft-os deficitünk van a bevétel és kiadás oldalán. A havi finanszírozásunk: azt mondanám, hogy 159 millió Ft-ot kaptunk az OEP-től és 174 millió Ft volt csak a munkabérünk. De abban nem voltak benne a szerződötték. Az augusztusi finanszírozásunk elég gyengén sikerült, annak az eredményét látjuk sajnos viszont. De a november, december és a januári, februári finanszírozás sem vigasztal sajnos bennünket. Ezek tények.

Burka László: Világos. Ön a gazdasági vezető.

Dr. Jankó Zsolt: Igen. Megbízott gazdasági vezetőként dolgozom.

Burka László: Volt Kórház átvilágítás, volt két tétel, amiket kifizettek közben. Tehát nem a számlákat. Szükség volt arra, hogy átvilágítsák a Kórházat, amikor van belső ellenőrük, van az Önkormányzatnak belső ellenőre, van egy könyvvizsgálója az Önkormányzatnak? Tehát amikor tudták, hogy ilyen helyzet van, hogy nem tudnak számlákat fizetni, akkor gyakorlatilag nem értem, hogy miért kellett azokat a szerződéseket kifizetni?

Dr. Jankó Zsolt: Azt kérném, hogy ettől a választól mentesíteni szíveskedjen. Egyébként azt mondom, hogy minden egyes ilyen úgynevezett átvilágításnak minden bizonnyal megvan a haszna, és itt is nagyon sokat tanultunk belőle, ami egyébként - pláne azoknak, akik újonnan jöttek - egyfajta kivonat volt. Amikor én június 15-én megérkeztem, akkor már ez a szerződés megkötött, tulajdonképpen már munka közben volt a cég. Úgy gondolom, hogy akik ezt eldöntötték és úgy gondolták, hogy ezt meg kell lépniük, biztos, hogy jól átgondolták, hogy miért teszik és milyen céllal teszik. Alapvetően ennyit szeretnék hozzáfűzni. Tényleg nem lennék korrekt, ha bármi mást mondanék.

Burka László: Logikus, amit válaszolt. Ismeri az ember egy cég helyzetét, a saját cége helyzetét, akkor ezekre a dolgokra odafigyel és elsősorban a tartozásokat rendezi.

Dr. Jankó Zsolt: Ez egy olyan dolog, hogy valószínűleg arra volt az átvilágítás, gondolom én, az volt a célja, hogy megtalálja azokat a válaszokat, ami esetleg az alulfinanszírozottságot valamilyen formában próbálja enyhíteni. Úgy gondolom, hogy ennek volt egy ilyenfajta célzata és ennek ez volt a reális válasza, hogy tulajdonképpen az átvilágító cég tud-e olyan javaslatokat és lát-e olyan javaslatokat, ami révén látni a problémákat, amik javítandók, akkor meggyorsíthatja azokat a folyamatokat, ami segítheti a mi munkánkat a jövőben. Gondolom, ez volt a cél.

Szitó Imre: Jankó úr! Van itt ennek a testületi előterjesztésnek egy V. pontja, ami ezt a bizonyos önkormányzati biztos kirendelését, vagy annak a lehetőségét taglalja. Én azt szeretném kérni, hogy próbáljuk szinkronba hozni a közös ponton belül, beszéljünk 30 napon túli elismert tartozásállományról. Később, két bekezdéssel később prognosztizálunk 2010-re egy 90 napon túli tartozásállományt, majd a határozati javaslatban 60 napon túli tartozásról beszélünk. Értem, hogy itt más-más összefüggéseiben vizsgálja a kérdést, de szerintem valami porszem került itt a gépezetbe. A Kalmár úrnak van egy előterjesztése a Polgármesteri Hivatal felé, illetve a Polgármester úr felé. Ennek a 2. oldal 2. pontja 3. bekezdése pontosan erről a pontosító 9 millió Ft feletti havi faktorálásról próbál javaslatot tenni. Nem tudom, hogy minden képviselő tájékozott-e ebben a kérdésben, nyilván elmondhatjuk úgy is, hogy javaslat, de ha nincs más, akkor ez nem javaslat, ez egy egyedi lehetőség szinte. Én nem akarom sötétebbre festeni a képet, de ez elől a faktorálás elől, pillanatnyilag úgy tűnik, hogy nem lehet kitérni. Javaslat ez, így is lehet mondani, tudom, hogy irodalmilag szükséges ezt így pontosítani, de úgy gondolom, hogy a teljességhez tartozik és az igazsághoz tartozik, hogy legalább mi, akik itt vagyunk, tudjuk ezt.

Nem tudom, hogy Ön tud-e erre választ adni, ha Kalmár úr itt lett volna, valószínűleg ő tudott volna, hogy ez a krónikus ágy, ami beindult, akkor, amikor beindult - én tudom, hogy ez nem az egyik napról a másikra indul be -, de én ide írtam magamnak, hogy majd beindítjuk. Mikor? Mikor indítjuk már be?

Dr. Jankó Zsolt: November 1-jén indult el, voltak is kint az ÁNTSZ-től, megnézték. Az alapfeltételeket, munkafeltételeket biztosítottuk, úgy az orvos, mint a gyógyszer, és a logisztikai anyag keretét megemeltük azért, hogy a krónikus ágyakon most már egyre nagyobb számban megjelenő betegeknek az ellátását biztosítsuk. A 20 ágyon már 41 fő van most, illetve fokozatosan növekszik és a mai számításaink szerint december hónapra ez úgy néz ki, hogy a téli időszakban ez általában teltházás is lehet, tehát 60-70 fő is elképzelhető, hogy ezeken a krónikus ágyakon megjelenik.

Szitó Imre: Ugyanez a kérdésem vonatkozik az emelt komfortfokozatra, mert gyakorlatilag ez rendelkezésre áll. Ez egy másik történet már szerintem.

Dr. Jankó Zsolt: Ezt nem tudom, hogy hol van.

Szitó Imre: Alatta, a következő pont. Nyilván idő kérdése, hogy ez is beinduljon, de ez is többletpontot, többletfinanszírozást igényel. Ennél érdekesebb az 5. *Bér és létszámgazdálkodás*. Nem tudtam egyszerűen értelmezni, hogy van egy engedélyezett létszám, ezt le kell csökkenteni egy tényleges állapotra és az üres álláshelyeket meg kell szüntetni, és egy tiszta létszám kerüljön a dokumentumon rögzítésre. Na most ez úgy hangzik számomra, mint egy rémtörténet. Nyilván, akik belül vannak, Önök tudják, hogy működik. Kíváncsi volnék, hogy ebben milyen tartalékok vannak.

Dr. Jankó Zsolt: Ez volt a terv. Azt írtuk, hogy mik voltak az elképzelések, mit tűztünk ki célul. Akkor még nem ismertük a minimumfeltételeket. Erre annyit tudnék válaszolni. Tényleg volt olyan, hogy volt egy engedélyezett létszám és akkor mi úgy gondoltuk, hogy a szükséges létszám az valamivel kevesebb lehet. Igaz, hogy ez egy paradox, amit itt látunk, de tény az, hogy itt a létszám-racionalizálás lett volna az elképzelés. Ez már okafogott, egyrészt nem csökkentünk létszámot, mert a minimumfeltétel nem is engedné meg, másrészt pedig üres álláshelyek nem hogy megszüntetése kell, hanem üres álláshelyek betöltése kell.

Szitó Imre: Tehát ez a pont akkor ha úgy tetszik, törölve.

Dr. Jankó Zsolt: Igen, de egyébként később van erről is függvény, van erről egy fajta törekvés, hogy beigazoljuk, mi valósult meg és mi nem valósult meg.

Szitó Imre: Arra céloz, a Kórház mátrix szervezeti átalakítása? Az a 2 millió 100 Ft az per nap, per hó, vagy per év?

Dr. Jankó Zsolt: Per hó.

Szitó Imre: Gyanítottam. Jankó úr! 5.2.1. Ez egy rendkívül talányos megfogalmazás. „A szuperbruttósításból adódó jövedelemtöbblet visszatartása az orvos-szakmai és a felső vezetői állomány esetében.” Na erre lennék én kíváncsi, hogy valaki, akinek van egy bére és a szuperbruttósításból, mondjuk azt mondják most, hogy havi 1,6 millió Ft-ig durván 10-15 ezer Ft többletet eredményez, azt hogy tartják vissza? Azt mondják neki, hogy add be?

Dr. Jankó Zsolt: Tulajdonképpen majdnem erről van szó. A következő történt: volt egy főorvosi értekezlet. A főorvosi értekezleten az is szóba került, hogy megpróbáljuk esetleg a 36 órás munkahetet, szintén személyi megállapodás alapján. Erre jött a főorvosi javaslat, miszerint úgy gondolják ők, talán könnyebb lenne a főorvosokkal elfogadtatni és az orvos szakmával elfogadtatni, végülis ők a legmagasabb jövedelműek, náluk jelentkezik legjobban a szuperbruttósításból számított pluszjövedelem, hogy ők arról lemondanak egy bizonyos időszakra - amit úgy határoznánk meg, hogy kb. 5 hónap -, és ez alatt az idő alatt az a bevétel nekünk valamilyen formában megjelenik, május 1-ig. Mi úgy gondoljuk, hogy ez azért talán kivitelezhető, mert ők maguk felajánlhatják ezt. Az, hogy ennek a technikai kivitelezését hogy lehet megoldani, az már egy másik kérdés.

Dr. Sóki Krisztina: Munkajogilag nem. Nekem meggyőződésem, hogy nem. Nem változik a feladatkör, egy törvényi szabályozásból adódik a szuperbruttósítás. Egyoldalúan nem mondhat le. Véleményem szerint nem.

Dr. Jankó Zsolt: Attól függ, hogy milyen módszerrel történik. Ha egy alapítványnak befizeti és az alapítvány visszautalja nekünk, akkor ugyanott vagyunk. Az utat megtalálni már könnyebb, mintha azt mondjuk, hogy nem. Ha kategorikusan elzárkózik, akkor keresnünk sem kell a választ. Az egyik megoldás az alapítványhoz történő befizetés, azon keresztül megkapjuk azt a pénzt, amennyiben a megállapodás ilyen szempontból működik.

Csizmadia Gergely: Szerintem itt arról van szó, és azért csak a felsővezetői állomány esetében, mert a kötelező béreknél jóval több a juttatás, és megállapodásban fogják gondolom lecsökkenteni magát a bruttó bért olyan mértékben, hogy a szuperbruttósításból és az adósáv-változásból

származó nettó növekmény visszakerüljön oda, ami most eredetileg. Én ezt így tudom elképzelni akkor, ha személyenkénti megállapodás van, tehát új bérmegállapodás van.

Dr. Sóki Krisztina: Ettől én óva intenék, mert egy esetleges munkaügyi vitában ez kőkemény.

Csizmadia Gergely: Ez önkéntes alapon menne.

Dr. Jankó Zsolt: Tulajdonképpen mi arra törekszünk, amiben minden bizonnyal vannak buktatók is, itt is köszönöm, hogy fel tetszett vetni ezt, mert tényleg van benne olyan gond, amit végig kell gondolnunk. A javaslatok általában azért javaslatok, mert az ember megpróbál valamilyen formában olyan javaslatokkal előjönni, még valamilyen szinten próbálja fogni azokat a problémákat, próbálja orvosolni, amik megjelentek nálunk. Itt egyébként szervezeti átalakulásról is van szó, aminek valamilyen formában később majd esetleg jelentősége lehet. Jelen esetben a gazdasági osztály, gazdasági igazgatóság alatt történt egy átalakulás. A három főosztályból kettő lett. A vezetői pótlékok nyilván csökkentek. Mi ott megtettük a karcsúsítást, és úgy gondoltuk, hogy a közös teherviselés érdekében mi szeretnénk elfogadtatni az orvos szakmával is, hogy nekik is valamilyen formában ebbe a kalapba valamit tenniük kell. Ez nem oldja meg az összes problémát, az 50 milliós mínuszunkat ez nem oldja meg, hisz látható, hogy ezek kisebb összegek. Ennek a megoldása tehát az, hogyha ebben egy igen kapunk, akkor onnantól kezdve lehet lépni abban, hogy ennek van-e racionális alapja, vagy nincsen, megoldható-e, vagy sem.

Szitó Imre: Jankó úr! Energia-megtakarítás. Ez milyen stádiumban van? Szerződtek-e már az energiaszolgáltatókkal?

Dr. Jankó Zsolt: Még nem szerződünk, viszont egy alkuszcéggel vettük fel a kapcsolatot és az alkusz cég kiküldött nekünk – ugye az 5.3.5-ről van szó – egy mostani opcionális ajánlatot, ami most van folyamatban, tehát ez úgy néz ki, hogy január 1-jétől akár – nyilván ezt még be kell terjesztenünk - ez most a megtakarítások egyike közé tartozik, ez már tény, ezeket a számokat már leközlötték nekünk, tehát a 18,- Ft/m³ –es gázárcsökkentést, a 12,- Ft/kW-os áramdíjcsökkentést már ők közölték velünk. Erről van nekünk hivatalos értesítésünk.

Szitó Imre: Más járulékos elemei nem következnek a szolgáltatásnak esetleg? Mondjuk nyilván a gázban kevésbé, de esetleg az áramban?

Dr. Jankó Zsolt: Mire tetszik gondolni? Segítsen, kérem.

Szitó Imre: Az csak egy dolog, hogy a gázt megvásároljuk, annak van járulékos költsége, el kell juttatni.

Dr. Jankó Zsolt: Úgy tudom, hogy a komplex árból ennyi.

Szitó Imre: Számomra van itt egy nagyon érdekes dolog. Az 5.3.4. Véraló állomás és labor összevonása, majd amikor átlapozok a következő oldalra, ott már a véraló megszüntetéséről beszélnek. Megszűnik a véraló?

Dr. Jankó Zsolt: Nincsen véraló megszüntetés.

Szitó Imre: Van itt véraló, mert a bérlolitikai döntések 9. sorában „Véraló megszüntetése, megtakarítás 9.966.000,- Ft.” 1. melléklet 3. pont, bérlolitikai döntések, 9. sor.

Dr. Jankó Zsolt: Arról van szó, hogy itt van mellette, hogy „megvalósult”, „nem valósult meg”. Az átvilágító cégnek is volt egy ilyen javaslata, hogy a véradóállomást szüntessük meg. Akkor, amikor ezt elkészítettük, még ez benne volt. Itt van mellette, az 5. pontot ha megnézzük, a véradó visszaadásával elérhető megtakarítás, ott van, hogy nem valósult meg. Nem törekszünk a véradó megszüntetésére, azért nem törekszünk, mert az egy komplex dolog, mi úgy gondoljuk, hogy a város kórházának és az orvos szakmának szüksége van a véradóra. Inkább bevállaljuk azt az egyébként nehezen kiszámolható többletköltséget, mert ennek van egy finanszírozási oldala, és ha a véradótól külön vesszük magát a vérvételi tevékenységet, akkor az orosházi kórháznak a véradóállomása nagyon jól működik. Most voltunk például Dunaújvárosban, ami egy súlyponti kórház. Súlyponti kórháznak nyilván jóval magasabb az ellátandó területe is, és képzeljék, hogy a mi vérvételi mennyiségünk éves szinten 4.200, és nagyobb mint az övéké. Csak az a baj, hogy magáért a vérért 4.400,- Ft-ot ad az OVSZ, a vérkészítményért pedig 7.700,- Ft-ot kell fizetnünk. Tehát itt tulajdonképpen nagyon ügyesen kell gazdálkodnunk, hogy minél több vért próbáljunk levenni, de hát a véradók száma nem nő több év óta, sajnos. A lényeg az, hogy a véradóállomásnak két része van, van a vérvételi tevékenység és van a labortevékenység. A labortevékenység vegyszerigénye és munkaigénye nagy - ami a vércsoport meghatározás, vérproblémák meghatározása – és nagyon sok pénzt visznek el, mert ezeknek külön sterilizáló kell, stb.

Szitó Imre: Ezek külön működtek?

Dr. Jankó Zsolt: Most is külön működnek. Az összevonásnak az lenne a lényege, hogy az egyes szakasszisztensek, akik dolgoznak, egymás szakmájába besegítve, az ügyeket át tudják egymástól venni, tehát hétvégén két intézetben egy ember ügyelne, egyrészt. Másrészt tudják egymást dotálni is, harmadrészt pedig egyes munkákban pl. hétfői, vagy hétközi kiszállításokban ki tudna menni olyan szakember is, és akkor nem lenne túlóra. Mert jelen esetben a létszám miatt nekünk pl. a szombati nap egy részét túlóraként kell elszámolni.

Burka László: Azért nem érthető ez a 36 órás munkarend, mert ahhoz egy másfélszeres létszám kellene.

Dr. Jankó Zsolt: A 36 órás munkarend nem mindenre érvényes, vannak 7 órák most. Ott a 36 órás munkarend – nagyon nehéz megfogalmazás – ott a cél az volt, hogy munkabércsökkentést akartunk elérni.

Szitó Imre: Még két kérdés, és utána nem akadékoskodok tovább. A takarékosági programban van itt egy 86 milliós, nagyívű beruházási program. Van erre 2010-ben forrása a kórháznak?

Dr. Jankó Zsolt: Nincsen. Nincsen, de amikor azt mondtuk, hogy a gazdasági takarékosági programot megfogalmazzuk, akkor mindenképpen kértem, hogy tegyük mellé azokat az összegeket, mert hiába írjuk oda, hogy „konyha, ételfőző üstök átalakítása gáz/gőz fűtésre” attól függ, hogy az önkormányzat hogy dönt. Pl. a „központi kazánházban folyamszabályzású gázégőre”, ez mondjuk egy év megtérülés. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy 6 millió Ft-ot erre áldoz, akkor lehet, hogy érdemes rajta elgondolkozni, mert ha megnézzük a megtérülési időt, mindenhol elég kedvezőek. Ha ezt nyilván komolyabban gondoljuk, akkor mi komolyabban ki is dolgozzuk ennek a megtérülését, és komoly árajánlatokkal és komoly számításokkal alá is támasztjuk. Ezek azért fontos dolgok, mert nekünk erre nincs pénzünk, ugyanakkor elgondolkodtató, hogy mennyit takarítunk meg velük, mennyi idő alatt térül ez meg.

Szitó Imre: És akkor az utolsó kérdés, Jankó úr. November, december, január, én ezt látom, és február vonatkozásában az OEP bevételek a 159 milliótól a – nyilván van egy különleges hónap, a januári az 348 millió – nyilván a fekvő- és járóbeteg-ellátás finanszírozását jelenti, de mi az esély arra, hogy a meglévő ... - minek mondják most ezt a finanszírozást? -...

Dr. Jankó Zsolt: TVK. Teljesítményvolumen-korlát.

Szitó Imre: Hogy ebből a Kórház a jövőben így tud kitörni egyébként, nem azzal, hogy az önkormányzat még odalök neki 10-20 milliót, 50-100 milliót. Nyilván kisegíti, de ha az önkormányzatnak is elfogy a pénze, akkor nem tud adni. Erre van remény? Mert szándék van.

Dr. Jankó Zsolt: A kérdés ugye úgy fogalmazódik meg, hogy meg tudjuk-e oldani egymagunk a teljes finanszírozást? A TVK-nak nem tudjuk a januártól kezdődő finanszírozását. Csak a novemberet és a decembert tudjuk, ami januárban, februárban már megjelenik majd. Tudjuk, hogy a 2008-as TVK-nak a 80%-át finanszírozzák most, azt megkapjuk. Két hónapra csökkentették a három hónapos finanszírozás-eltolást. Tehát ami most novemberben megjelenik, azt kifizetik januárban, a decemberit pedig februárban. Ezt követően még nem tudjuk, hogy mi lesz a finanszírozás. Ezt tudjuk, ezt a négy hónapot, erre tudunk kalkulálni, mert még nem jött ki a jövő évi finanszírozásnak az elképzelése, sajnos.

Burka László: Egy rövid gondolatot engedjen meg. Nekem az a gondom az előterjesztéssel összességében, hogy mellé lett csatolva az Igazgató úrnak a javaslata, illetve ezek a mellékletek. Az látszik, hogy ez egy kicsit összelapátolt anyag. Nekem az a gondom ezzel és azért nem tudom támogatni, mert ha ez az anyag így el van fogadva, akkor gyakorlatilag a Testület ráadta az áment, hogy ezen intézkedések folyamán működjön a Kórház. Ebben sok olyan felelősségteljes dolog van, hogy az ember, ha áttételesen is, de érzi a felelősséget. Ahogy említette is, hogy fontos a Kórháznak és az orvosoknak a véradó működése, én pedig azt mondom, hogy fontos a betegeknek, mert egyébként a kórházban nem tudnak műteni, ha nincs vér. Volt Magyarországon olyan kórház - nem túl régen a sajtóban -, ahol nem tudtak műtétet végezni, mert nem volt vér. Ilyen aspektusból kellene kezelni ezt az egész dolgot, mert itt arról van szó, hogy tulajdonképpen ki kell szolgálni a betegeket. Természetesen valamilyen stratégiai terv, vagy javaslat kell, ami mentén tudnak Önök is dolgozni, illetve amivel az Önkormányzat is tud segíteni. Csak én ennek a súlyát nem érzem.

Dávid Zoltán: Annyit szeretnék csak mondani, hogy én azt gondolom, rendkívül nehéz helyzetben van az országban minden kórház. Én örülök annak, hogy a kórházunknak legalább van valami elképzelése, cselekvési terve arra vonatkozólag, hogy ezeket a költségeket csökkentse. Úgy vélem, helyes döntés, hogy ebben a csökkentésben tényleg részt kell venni és meg kell találni azt a megfelelő súlyú hozzáállást, hozzáadást ennek a csökkenésnek a megteremtéséhez, és ahhoz a normatíváknak és különböző pénznemeknek, ha nem érkezik le. Ezt a munkát elvégezték, senki nem vonta kétségbe. Azt gondolom, hogy mindenkinek, minden orosházinak és a környéken élőknek rendkívül fontos, hogy Orosháza kórháza éljen és megmaradjon. Azt hiszem, ez nem lehet vita sem pártok, sem emberek, sem idősök, sem fiatalok között. Ebben együtt kell dolgoznunk és kicsit értetlenül állok az előtt, hogy ha nem tudunk ebben közösen gondolkodni, és mindenféle pártpolitikai, vagy egyéb, nem is tudom milyen ügyet ebből tényleg ki kellene venni, hiszen a kórház megmaradása a legfontosabb érdeke mindenkinek. Az, hogy próbálnak a kórházban valamiféle javaslatot kitalálni, vagy kidolgozni, azt gondolom, hogy nagyon helyes. Akkor lennék igazán szomorú, ha azt mondanák, hogy minden jól van és így oké, mert az a teljes csőd felé, a kórház bezárása felé vinné a dolgot. Valamit mindenféleképpen tennünk kell, itt közösen az országgyűlési

képviselőkkel is, hisz nekik is szorgalmazniuk kell, hogy azokat a pénzeket, amik jogosan járnak, azokat ne két-három hónap után adják oda, hiszen a finanszírozást, a körbetartozást egyszerűen generálják automatikusan. Nyilván nem tudják kifizetni a kórházak a beszállítóikat, ha erre az eddig biztos források nem érkeztek meg. Én azt szeretném, és ezen a fórumon is kérek mindenkit, hogy ebben valahogy közösen kellene lépni, és nem kellene újságban, interneten és különböző dolgokban nevető arccal a kórház pusztulását hirdetni. A kórházért kellene cselekednünk és ebben tényleg szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy együtt kell dolgoznunk és javaslatokkal próbáljanak előállni és ne azzal, hogy nem támogatják. Azt gondolom, hogy tennünk kell valamit, és ebben kérném mindenkinek a felelős gondolkodását és a felelősség érzését, hiszen képviselők is vagyunk.

Dr. Sóki Krisztina: Egy mondatban hagy reagáljak arra, amit Dávid Zoltán elmondott, mert szerintem abban egyetértünk, ez a Bizottság nem annyira a politikai elvek mentén szokott működni, többnyire próbáljuk szakmailag megközelíteni a dolgokat. Amiben vissza kell utaljak arra, amit Elnök úr is megfogalmazott a véleményében, hogy pontosan a felelős gondolkodás, felelős gazdálkodás irányában nem mindenben értünk egyet. Ha én egy gazdálkodó szervezet vagyok, van egy bizonyos prioritásom. Tudom, hogy a béreket, járulékokat fizetem, adókat fizetem, aztán a közműveket fizetem. Nem bizonyos szállítói szerződéseket egyenlítek ki, ami mondjuk tanácsadáshoz és egyebekhez kapcsolódik, hanem azokat mondjuk tolom hátrébb. Ha megnézem ezt a szállítói tartozásokról szóló táblát, ebben van egy átrendeződés. A 30-60 napon belüliek folyamatosan, ahogy megyünk az időben előre, azok csökkennek, míg a 61 napon túliak nőnek. Az én fejemben az van, hogy először mindig a legrégebben lejártat próbálom kiegyenlíteni. Nagyon nehéz úgy véleményt mondani, hogy nem lát bele az ember a gazdálkodásba.

Dávid Zoltán: Azt gondolom, hogy ebben nem szabadna véleményt alkotnunk, hiszen nem látjuk azokat a beszállítókat és a kórház életében vannak olyan fontosságú beszállítók, akiknek a léte elengedhetetlen. Vannak különféle szerződések a kórház és a beszállítók között, amiket megintcsak nem ismerünk. Azt gondolom, hogy ilyenbe semmiképpen sem szabadna beleszólni, hogy a kórház vezetése melyik beszállítóját tartja fontosnak a fizetés szempontjából. Ezt nem tudhatom. Lehet, hogy Önnek igaza van, ezt nem vitatom. De az életszerűséget nézve, és azt gondolom, itt most azt kell nézni, ebből a szempontból nincs igaza.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy esetleg még meggyőzőbb ereje lett volna ennek - a szerintem nagyon jó - táblázatnak, ami a kinnlevőségeket mutatja, ha mellé lett volna rakva egy olyan bázisadat is, ami azt mutatja, hogy előző évekhez képest a finanszírozás milyen módon csökkent egyre jobban, és akkor a felelős gazdálkodásról szóló mondatok egy kicsit ártértekelődhetek volna annak fényében. Mert nem arról van szó, ahogy én így kívülről látom a helyzetet, hogy bárki is felelőtlenül gazdálkodna, hanem egyszerűen a finanszírozása összehasonlíthatatlan egy cég gazdálkodásával. Itt igazából, pláne akkor, amikor olyan minimumfeltételeket határoz meg az ÁNTSZ, hogy bizonyos osztályokon meghatározott személyzeti és dologi feltételeket kell a kórháznak biztosítani és ahhoz az állam gyakorlatilag abszolút nem biztosítja az anyagi dolgokat. Szerintem ez egy teljesen kiváló előterjesztés ahhoz, hogy most a sülyyedő tutajon hogy lehet még egy picit evickélni a part felé, ha egy idő után megváltozik ez a helyzet. Ennyit szerettem volna mondani, köszönöm.

Burka László: A politikaszerű dolgoktól térjünk el. Nem igazán szoktunk politizálni, inkább szakmai alapokra helyezzük a dolgokat. Azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak az a lényege.

Csizmadia Gergely: Csak a szakmát próbáltam volna megvilágítani.

Burka László: Világos, megértettem.

Dr. Sóki Krisztina: Én is megértettem és úgy gondolom, hogy nem én voltam, aki elvitte elsőként politikai irányba ezt a beszélgetést. Én csak azt szeretném kérni a jobboldaltól, hogy azt értsék meg, hogy mi egy apró szeletkéjét látjuk. Mi abból tudunk egyáltalán dolgozni, amit látunk a testületi ülések előterjesztéseiből. És ha azt látjuk, hogy utólag hagyunk jóvá bizonyos megbízási szerződéseket, amiket már réges-rég teljesítettek, akkor mégiscsak arra gondolunk, vagy az fogalmazódik meg a fejünkben, hogy ez valamiféle prioritást élvezett, mondjuk a közműszámlák kifizetésével szemben.

Csizmadia Gergely: És hol van? Bocsánat, megint visszaléptem, ne is menjünk bele, de utólagos szerződéseket mondott, hol vannak itt utólagos jóváhagyások a szerződésekben?

Dr. Sóki Krisztina: Szerintem itt zárjuk le.

Burka László: A Lacrus Kft. volt ilyen például. Később lett jóváhagyva, de szerintem ne politizáljunk, nincs értelme, én azt gondolom. Miszlai osztályvezető úrnak van egy kérdése.

Miszlai József: Az V. pont. Azt írja, hogy 30 napon túli elismert tartozásállományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani. Magyarul 60 napos, így a határozati javaslat ezzel passzol, mert ott is 60 napot írtunk és 173 millióról szól. Van egy 90 nap a következő bekezdésben, azzal ha a kormány és a szakszövetségek között megállapodás működik, akkor le tudják szorítani akár 68 millióra, ha 90 napon túli. A határozati javaslatban azért írtuk így be, hogy a 100 milliónál, ami most per pillanat a költségvetés I. módosításában szerepel, az eredeti költségvetésben szereplő 20 millió Ft keretösszeget felemeltük 100 millió Ft-ra. Akkor ezt meg is beszéltük, hogy az államháztartási törvény 150 milliót szabályoz, az államháztartás működésének rendjéről szóló kormányrendelet ugyanarról a kérdésről 100 milliót szabályoz. És mi most a 100 milliónál tartunk. A lényeg az, hogy fölötte van, bármelyiket is nézzük. Ezért van ez a 2. bekezdés, hogy „az önkormányzati biztos kirendelését felfüggeszti”, hiszen a kormány és a szakszövetségek között van egy októberi, decemberi és egy januári pénzutasítás. Ha ez megtörténik, akkor februárban egy más helyzet, a jelenlegitől eltérő helyzet kell, hogy legyen, akkor újra vissza kell, hogy térjünk, februárban.

Szító Imre: Elnök úr! Szakmaiság talajára visszasüllyedve. Én nagyon jól gondoltam, hogy a logisztikai anyagbeszerzés racionalizálása, mint egy fikció volt 34 millió Ft erejéig, egy hónapra eső része megvalósult. Itt kanyarodnék egy picit vissza, hogy ilyen kérdéskört kellene vizsgálni, hogy milyen módon, nyilván dicséretes módon sikerült ezt megvalósítani, vagy sikerül ezt megvalósítani, mert ekkor kezdhethénk el a történelemben vizsgálni, én azt gondolom. Én örülök neki, hogy megvalósult.

Dr. Jankó Zsolt: Tulajdonképpen egyszerű a válasz erre. A logisztikai anyagokra van egy kötött szerződés. Arról van szó, hogy kevesebbet vásároltunk folyamatosan, mint a tervezett. Ez az egyszerű válasz rá. Egy nagyon racionális és nagyon jó szakembergárda próbálja, amennyire csak tudja, leszorítani azokat a költségeket, hogy éljünk is, és ebből látszik az, hogy a tervezett hiányhoz képest a valós hiányunk nem annyi az adott hónapban, mint a tervezett. Ez ilyen szempontból ez elismerés mindenképpen a szakembereknek.

Szító Imre: Ezek a feltárt tartalékok. Ezek is.

Dr. Jankó Zsolt: Igen, ezek is.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, aki a „Városi Kórház működésével, gazdálkodásával kapcsolatos intézkedések” témakörével kapcsolatosan az előterjesztés 5 határozati javaslatát ...

Kovács Péter: Meg lehet együtt szavazni őket? Mert mondták, hogy nem értenek egyet egyes részeivel, például a táblázattal, ezért nyilvánvalóan külön kellene szavazni. Vannak olyan kérdések szerintem, amik nem hiszem, hogy ilyen döntést igényelnek.

Burka László: Szavazhatjuk egybe, amennyiben nem kérik a külön szavazást.

Kovács Péter: Én nem kérem külön, csak felmerült, mert azt mondták, hogy Önök nem támogatják az intézkedéseket, de lehet, hogy van olyan pont is benne, amit támogatnának. Én nem tudom az Önök álláspontját, ezért kérdeztem.

Burka László: Jó. Marad az eredeti előterjesztés és határozati javaslatok együtt. Tehát, aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

132/2009. (XI.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átmenetileg szabad pénzeszközök terhére az Orosházi Városi Kórház részére ideiglenes jelleggel – az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. felé fennálló tartozás rendezése érdekében – 12 millió Ft átmeneti támogatást nyújt az intézmény számlájára történő átutalással, azzal a feltétellel, hogy az intézmény az átmeneti támogatást legkésőbb 2009. december 31. napjáig visszautalja a fenntartó számlájára.

Felelős: Mislai József osztályvezető az átutalásért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt.-vel való szerződéskötésért és a visszautalásért

Határidő: értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városi Kórház részére a 92/2009. (III.24.) Kt. számú határozatában biztosított ideiglenes jellegű 20 millió Ft keretösszeg visszafizetési határidejét 2010. december 31. napjára módosítja.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Határidő: értelemszerűen”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Orosháza Városi Kórházzal szemben az Euromedic Pharma Kft. és Euromedic Trading Zrt. részéről fennálló szállítói követelésének faktorálását.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató
Határidő: értelemszerűen”

IV.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Egészségügyi alulfinanszírozottság miatt szükséges válságkezelő intézkedési tervet” megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató
Határidő: értelemszerűen”

V.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

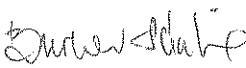
- 1.) az Orosháza Városi Kórház 2009. november 20-án fennálló 173.889 ezer Ft 60 napon túli tartozásösszegét és ennek 2010. február végéig prognosztizált – kormányzati beavatkozás nélküli – állományát megismerte.
- 2.) az önkormányzati biztos kirendelését felfüggeszti 2010. február 28. napjáig.

Felelős: Németh Béla polgármester
 Dr. Kalmár Mihály főigazgató
Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: A mai nyilvános bizottsági ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát, köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.


 Burka László
 a Bizottság elnöke

