

10/2010. PB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2010. szeptember 16-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szító Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag

Nem jelent meg:	Dominkó Sándor	bizottsági tag
	Dávid Zoltán	bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:	Németh Béla	polgármester
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
	Bagi László	osztályvezető

Burka László: Köszöntöm a mai Pénzügyi Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszöntöm Polgármester urat, az előterjesztések előadóit. Megállapítom, hogy 7 fővel határozatképes a Bizottság. A meghívó szerinti napirendet egy 6. ponttal javaslom kiegészíteni: Kötvénykibocsátással kapcsolatos tájékoztató, aminek az anyagát most kapják kézhez. Erről korábban volt szó, hogy kérünk egy tájékoztatót.

Napirend:

- 1.) „Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán” (KEOP-2009-4.2.0/B)
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Panel Plusz hitelprogrammal kapcsolatos döntések
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Orosháza csatornahálózat és szennyvíztelep fejlesztése pályázati anyaghoz nyilatkozatok
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 6.) Tájékoztató az Orosháza 2022 kötvénnyel kapcsolatos
Előadó: Miszlai József osztályvezető

Aki így, a kibővített 6. napirendi ponttal együtt támogatja a napirendi tárgysorozatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

74/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. szeptember 16-i Pénzügyi Bizottság nyilvános ülésének módosított napirendi tárgysorozatot.

1.) „Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán” (KEOP-2009-4.2.0/B)

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítése?

Bagi László: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! A délelőtti Városfejlesztési Bizottság ülésén egy-két gondolat felvetődött a Bizottság tagjai részéről: a megtérülés kérdése, a kutak működőképességének a határértéke, illetve az, hogy a pályázaton kívül más intézmény, társasház, egyéb a nyomvonalon elhelyezkedő fogyasztó rá tud-e kötni erre a rendszerre. Azóta egyeztettem, igen, minden további nélkül ráköthet a rendszerre. Elhangzott az a bizonyos öt év. Nem kell megvárni az öt évet, mert az a régi TIOP-os pályázatok esetében volt, ez egy KEOP-os. Élő példa van rá, hogy a pályázati fenntarthatósági időszakán belül vannak olyan települések, ahol pályázaton kívüli társaság rá tudott kötni erre a rendszerre, és ezt támogatja maga a pályázat kiírója is. Fontos, hogy ötven évre van ez a kút tervezve, ötven éves kapacitással bír. Ötven év után javasolják a megszüntetését, eltömöritését és egy új kút megfúrását. Maga a bázis, a vízbázis, azt mondják, ötezer évre is elegendő energiával rendelkezik. A költségek kérdése: Varga képviselő úr felvetette, hogy úgy érzi, ez alultervezett. Erre is megvan a válasz. Nem, ez nem véletlen, hogy szinte forintra ki van számolva, kivitelezői értékkel követő ajánlatok alapján lett összeállítva a költségtáblázat. Tehát a nyomvonal ismeretében természetesen tudják, hogy burkolt utak vagy burkolt felületek, zöldfelületek vágásáról, helyreállításáról is szó van. Ezt is tartalmazza ez a közel 1,1 milliárdos költségvetés, tehát ez egy – én úgy gondolom - átgondolt és műszakilag védhető projekt. Ehhez kérjük az Önök támogatását.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e a Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele?

Szitó Imre: Az előterjesztés érdekes összefüggését vetíti előre ennek a projektnek. Eredetileg benne volt a Kossuth Mezgé, mai nevén Harruckern. Azt írja, hogy amennyiben a Harruckern bent maradna ebben, akkor csökken az állami támogatás. Biztos ez a logikája a pályázatnak, bár nem tudom, hogy miért. Nyilván ez nem lehet célunk, hisz egy közigazgatási területen belül vagyunk, hogy esetlegesen az nem járható út, mert nyilván a Harruckern is igényt tartana rá.

Németh Béla: Később csatlakozhat.

Szitó Imre: Igen, később csatlakozhat, csak ...

Németh Béla: Most nem. Sokkal többbe kerül a városnak az áfa. Igen, idegen tulajdonban történő pályázati befektetésről, beruházásról van szó. Nem járható út. Úgy megbonyolítaná a dolgot, hogy kezelhetetlen lenne.

Bagi László: Igen, ez elég polémiaát okozott a tervezőnek is, hisz ha a Harruckernt, csak szűken a számadatokat vesszük alapul, akkor a 60%-ot megcélzó támogatás lemegy 57-58%-ra. Ami nem jelentős, viszont az irányító hatóságnál eljárva, ott kapta azt a tájékoztatást, mivel idegen ingatlanon történő beruházásnak minősül, ezért ez már energiaértékesítésnek számít, tehát itt az áfát nem lehet visszaigényelni. Ugyanúgy, mint a T-4-es kút vonatkozásában, ott is nettó elszámolású a projekt. Ebben az esetben, azt mondják, hogy olyan bonyolult az elszámolási mechanizmus, amit akkor vezetői döntésre tett fel tulajdonképpen a projektnek az előkészítője. Ez kb. egy 30 milliós tétel, ami a Harruckernt érinti ebből a rendszerből, tehát inkább azt javasoltuk, hogy ezt saját forrásból, önkormányzati költségvetés biztosításával valósítsuk meg, de ne terheljük ezt a beruházást, ezt a projektet a bizonytalan pénzügyi elszámolás miatt. En ezt a tájékoztatást kaptam, és végül is a döntés amellet születt meg, hogy a Harruckernt hagyjuk ki.

Szitó Imre: Igen. Az áfát végképp nem értem, mert itt ez a név nélkül íródott anyag – vezetői összefoglaló, nem tudom, ezt ki készítette, furcsállom, hogy nem írja alá valaki, ha készít egy ilyen anyagot, illene aláírni valakinek, ha ezt készítette – azt tartalmazza, hogy egyébként is az önkormányzat ebben a vonatkozásban nem áfa-alany, tehát nem igényel vissza áfát, akkor nem értem, hogy milyen áfáról van szó.

Bagi László: Az áfát is meg lehet támogatásból finanszíroztatni. A Harruckern esetében nem vehetnénk igénybe támogatást az áfára.

Szitó Imre: Jó. Nehogy bárki félreértse, nem lobbizni akarok itt a Harruckern érdekében, de úgy beszélünk az idegen tulajdonról, mintha nem ennek a köztársaságnak a része lenne.

Németh Béla: Szitó úr, bocsásson meg, ne essen tévedésbe. Ha azt nézzük, ennek a városnak része, ennek az országnak része, Európának része. A pályázati kiírás egyértelműen úgy rendelkezik, hogy ez a járható út. Itt nincs, hogy ötletszerűen tovább bővítem, nem bővítem. Amikor ez átadásra kerül, utána már Harruckern, mert a csatlakozási csontot meg fogja kapni, rákapcsolódhat, most nem. Ha az áfára nem kapjuk meg a támogatást, akkor csökken az összesnek, a 63%-a rendkívül kevésnek tűnik, de az áfát veszítjük. Annak az elszámolása oly bonyolulttá teszi az idegen tulajdonra történő elszámolást. Bármennyire is furcsán hangzik, de ez így igaz, idegen tulajdonra történő beruházás. Eladásnak minősül akkor, holott ezt nekünk meg kell téríttetni hat és fél év alatt és nem eladásból. Nem tudja befogadni a pályázati kiírás.

Szitó Imre: A pályázati kiírást volt már egyébként, hogy bebetonoztuk, még akkor is, ha annak gyermekbetegségei voltak. Tudom, hogy nem írjuk ki, de megváltoztattak itt már nagyobb dolgokat is. Nyilván ez itt csepp a tengerben.

Németh Béla: Bocsásson meg, Szitó úr, nem mi vagyunk abban a helyzetben, hogy egy központi, unióval egyeztetett pályázati kiírást innen megpróbálunk módosítani.

Szitó Imre: Általában bármit tudunk módosítani.

Németh Béla: Nem tudunk.

Szitó Imre: Jó, nem tudunk. Zárjuk itt le a témát részemről.

Burka László: További észrevétel, kérdés?

Kincses Zoltán: Ez inkább technikai jellegű dolog. Igazából úgy vettem ki az anyagból, hogy a fogyasztóknál történik hőcserélő elhelyezése. Tehát addigra a fővezetékben termálvíznek kell lenni. Nekem volt szerencsém termálkutat üzemeltetni, és óriási problémát jelentett a kő, a sókiválás. Ezt a tervet biztos szakemberek csinálták, de azért elgondolkodtató, hogy nem a kútnál, ott rögtön, közvetlenül egy nagy hőcserélővel megoldani az egészet és a rendszerbe már hőcserélő lágyvizet vezetni. Örületes nagy problémát jelentett és utána a kőmentesítés az komoly költséget fog jelenteni.

Németh Béla: Tökéletesen igaza van, valaha ez így volt, a mai technikák ezt már rég kiküszöbölték, ez már nem olyan formában jelenik meg, mint anno a Kerek-tónál, hogy azért kellett lefojtani, mert egyszerűen önmagát fojtotta le a só kicsapódása miatt a csőrendszer. Ez már nem így van. Ezen már túl vannak, olyan technikákat tudnak alkalmazni, olyan megoldásokat, aminél ez nem jellemző. Nem kell messzire menni, azok a termálkutak, amelyek az országban üzemelnek, vagy országon kívül üzemelnek, azoknál ez a probléma nem jelent meg.

Kincses Zoltán: Elfogadom, csak ez tényleg úgy is legyen. Igen, léteznek ma már ilyen különböző elektrosztatikus rendszerek, amik milyen százalékosan működnek, azt nem tudom, de valóban vannak ilyenek. Azt tudom, hogy termálvízből iszonyú nagyságrendű kő képes kiválni. Dolgoztam ilyen helyen, tudom. Ott félévente savazni kellett, mert a kút önmagát szűkítette le.

Németh Béla: Arra tették rá a lakások fűtését is a Kerek-tónál, amit utána Karsai Béla megvett. Azoknak a lakásoknak a fűtése oly mértékig só által leszűkített keresztmetszeten keresztül történt, hogy a végén már majdnem megfagytak. Ez már nem áll fenn.

Kincses Zoltán: Elmondanám, hogy a kétszázas cső úgy beszűkült, hogy a végén már alig volt lyuk rajta. Tragédia. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Bagi úr! Van itt egy pénzügyi keret címszó alatt egy rövid összefoglalása, amit Polgármester úr is egyfajta előrejelzést adott, még ha nem is volt pontos. A fejlesztés költsége, a működés költsége, a megtakarítás vonatkozásában a beruházás egyszeri megtérülési ideje mennyi? Ezt hogy értelmezzük? Nehezen rakom össze magamnak. Ennek mi a költségmegtakarítása? Ide írja durván, most az egyszerűség kedvéért mondjuk, hogy 97 millió forint/év. Ezt nyilván lemodellezte előző bázisú alapján?

Bagi László: Igen, igen.

Németh Béla: A fogyasztást ismerik.

Bagi László: Öt évre visszamenőleg valamennyi intézménytől begyűjtésre kerültek a fogyasztási adatok, a gáz- és egyéb energiaadatok. Illetve helyszíni felmérés alapján a rendelkezésre álló hőközpontok lettek először felmérve, majd méretezve és onnan került számításra ez a megtérülési ráta erre az 1,1 milliárdos projektre.

Szitó Imre: Pusztán ennek a technikájára lettem volna kíváncsi, hogy ez milyen módon zajlott. A másik pedig a széndioxid-egyenérték. Lehet, hogy ebben a dologban én tájékozatlan vagyok, de a széndioxid kód, az egy érték. Az ország számára értékesített széndioxid kvóták. Itt nem tudom, hogy a jogi személyiségű társaságok, vagy önkormányzatok ilyen esetben a megtakarított széndioxid kvótával kereskedhetnek-e? Ebben a dologban vetődött fel ez az ötlet, vagy továbbgondolásra érdemes lehet ez, vagy van-e ilyen lehetőségünk, vagy tudunk-e egyáltalán ezzel élni?

Németh Béla: Ezzel az állam kereskedhet. Van a Kyotói egyezmény, biztos hallott róla, amikor bizonyos kvótákat adunk el, mert nem annyit használunk fel, mint amennyit a kvóta alapján büntetés nélkül lehetne, és mások, akik többet használnak fel, nyilván ezt megveszik tőlünk. Itt 20-30 milliárdokról beszélnek éves szinten, amiért mi bizonyos kvótákat adunk el. Ez nem a mi kompetenciánk sajnos.

Szitó Imre: Még.

Bagi László: Abszolút kíváncsivá tett Szitó úr, mindenképpen ennek utánanézek. Most nem tudok válaszolni.

Burka László: Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, aki támogatja az előterjesztés határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

75/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Egyetért a Városi Kórház, az Önkormányzati Tűzoltóság, a Könd utcai óvoda és Orosháza Város Általános Iskolájának Eötvös József Tagintézménye, továbbá Orosháza Város Általános Iskolájának József Attila Tagintézménye, a Petőfi Művelődési Központ, a Polgármesteri Hivatal és a Tácsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola épületeinek hő ellátására vonatkozó geotermikus energia hasznosítás támogatására benyújtásra kerülő pályázattal.
- 2.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy KEOP-2009-4.2.0 jelű – bruttó 1.099.003.781,- Ft beruházási értékű – pályázatot nyújt be a geotermikus energia hasznosítására irányuló beruházás megvalósítására és a beruházás pénzügyi forrásának – 60% mértékű (659.402.269,- Ft) – vissza nem térítendő támogatása elnyerése céljából.
- 3.) A Képviselő-testület határoz továbbá arról, hogy a KEOP-2009-4.2.0 jelű pályázat szerinti vissza nem térítendő állami támogatás elnyerése esetén a beruházás megvalósítási költségeinek 40%-át (439.601.513,- Ft) az Önkormányzat 2011. – és 2012. évi költségvetésében a következő ütemezésben biztosítja:

2011. évben
2012. évben

bruttó 200.000.000,- Ft
bruttó 239.601.513,- Ft

- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására és a KEOP-209-4.2.0 jelű pályázat benyújtásával kapcsolatos önkormányzati teendők koordinálásával. Egyben felhatalmazza a pályázati dokumentáció és sikeres pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető – a pályázat koordinálásért, benyújtásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető - a szerződések előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető - a szükséges pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Panel Plusz hitelprogrammal kapcsolatos döntések

Burka László: Az anyag egyértelműen leírja, hogy miről van szó. Tehát 200 millió nem lett igénybe véve, most 150 milliót irányzunk elő. Osztályvezető úrnak van-e esetleg kiegészítése?

Miszlai József: Nincsen.

Németh Béla: Tudjon róla a Pénzügyi Bizottság, hogy most egy új közbeszerzést kell elindítani. Ennek a programnak az átfutási ideje sajnos azon az időszakon túllép, amikor több mint valószínű, hogy a városnak már helyt kell állnia egyharmad mértékig, ami nem kis gondot fog jelenteni. De sajnos a két év nem volt elegendő arra, hogy a pályázatok megmozduljanak. Idén tavasszal Varga úr kihirdette az eredményt. Kicsúszunk ebből az időből, szeptember 5-ig vagy 6-ig volt életben a hitelkeretünk és most itt tartunk, hogy alig túl rajta, újra közbeszerzést kell. Most már legalább tudjuk a pontos összeget, mert az mindig becsült összeg volt, hogy majd megtölti a Lakásszövetkezet és a társasházak a mi önerőnkhez az ő önerjük mértékével, és kb. 200 millió megy el. 150 millióra lefaragtuk közben, most azért kell ezt így megoldani. Ebből nagyon soká lesz pénzünk, sajnos.

(Kincses Zoltán bizottsági tag az ülésteremből távozott, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e ehhez észrevétel, kérdés? Ismeri mindenki a problémát, meg ennek a fontosságát. Gyakorlatilag egy korábban elkezdett időszaknak a folytatása, azt gondolom, hogy ez feltétlenül szükséges. Aki támogatja a határozati javaslati részt, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

76/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 150 millió Ft összeggel (várhatóan 2010-2011. években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére – mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbizterzési törvény hatálya alá tartozik – közbizterzési eljárást kell lefolytatni és ennek megfelelően az önkormányzat 2010. évi közbizterzési tervét módosítja;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbizterzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzintézettel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.
4. ezzel egyidejűleg a 37/2009. (II. 20.) K.t.sz. és a 382/2009. (X. 09.) K.t.sz. határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbizterzési eljárás koordinálásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítő?

(Kincses Zoltán bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a Bizottság létszáma 7 főre változott.)

Miszlai József: Igen, köszönöm szépen, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is Könyvvizsgáló asszony az éves Országos Könyvvizsgálói Konferencián van, ezért nem tud ma jelen lenni, de a holnapi testületi ülésen ott lesz. A vele folytatott konzultáció és kérése folyamán elmondom két rövid mondatban a véleményét a féléves beszámolóról és majd a módosításról is. Megvizsgálta az államkincstári és a testületi anyagot és az egyezés fennáll. Az elemzések a számszaki adatokkal összhangban vannak, tehát megtárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak találta ezt az anyagot.

Amit néhány mondatban szeretnék kiemelni a 2010. évi gazdálkodás első félévéből, az leginkább a saját bevételek, illetve a kiadások közötti különbségre korlátozódna, hisz a többi számadat ismert, részletesen, a korábban megszokott módon, különböző táblákkal alátámasztva foglalja magában a teljes tájékoztató. Ami a legfontosabb és kiemelendő, hogy a helyi adóbevételek, amelyek majd a saját bevételnek a legnagyobb részét teszik, látható, hogy a korábbi évektől eltérően, alacsonyabb szinten realizálódtak, legalábbis az előirányzathoz

képe, mint a korábbi években. Ez és a kiadási oldalon, a kiadások hitelének a kevésbé alacsony volta következtében az első módosítás alkalmával a folyószámlahitel-keretet meg is emelte a Képviselő-testület 500-ról 750 millió forintra. Ez a likviditási helyzetünket ugyan helyrebillentette és most éljük a második félévi adóelőlegnek az időszakát, de mindenesetre elég nagy problémát okozott a bevételek alacsony teljesítése, hiszen 40% alatt teljesült a legnagyobb adónem. Az előzetes várakozásunk a második félévre egy jobb teljesítést prognosztizál. Ezzel együtt, mivel eleve hiányos volt a költségvetés, nagy mértékű fejlesztési kiadásokkal is kalkulált, egy viszonylag nagy, a költségvetés főösszegéhez képest nagy hiány alakult ki, mind a rendeletben, mind pedig láthatóan az első félévi beszámolóban. A közbeszereztetés után a tavalyinál jobb kondíciókkal sikerült folyószámlahitelhez jutnunk a számlavezetőtől, de ez, mivel nagyobb az állomány is, amelyet majd igénybe veszünk, illetve folyamatosan használni fogunk, ez rányomja a kamatkiadásokra a teljesítést, azzal együtt, hogy egy olyan helyzetbe kerültünk, amelyet majd a kötvénykamat alakulásnál ki is fogunk elemezni, hogy ugyan a működési, likvidhiteleknel többletfelhasználás tűnik a kamatban, a kötvénynél viszont megtakarítás van. Külső tényezők okán, függetlenül az árfolyam elszabadulásától, ha szabad így fogalmazni, hiszen a korábbi 150,- majd később 180,- Ft-os svájci frankhoz képest, most 210-220-as árfolyam, ez jelentős elmozdulás. Ott megtakarítás keletkezik, így ebben az évben a kamatkiadások teljesítésével nem lesz gondja az Önkormányzatnak, azzal együtt, hogy a fejlesztési hitelek igénybevétele sem fog realizálódni azon a szinten, ahogy terveztük, de van még három és fél hónap az évből, ezt valószínűleg decemberben, illetve a költségvetés utolsó módosításában, a jövő év elején fogjuk majd tisztán látni. Mindenesetre a futó projektjeink közül, amelyek mennek is, a játszótéres pályázat, a T-4-es kút, illetve az Eötvösiskola, ezekhez majd menet közben igénybe fogjuk venni a korábban megszavazott, viszonylag kedvező kamatozású hitelt. Az „Alföld Gyöngyéről” jelen pillanatban több információnk nincs, mint a legutolsó, júniusi döntés alkalmával. Úgy néz ki, hogy jelentős összegű fejlesztési hitel igénybevétele nem fog történni. Viszont a működés területén lévő hiány az a következő időszak feladata lesz, hogy annak a kezelésére milyen eszközt választunk. Marad a folyószámlahitel a likvidhitekkel, vagy közbeszereztetés útján hosszabb lejáratú működési hitelt veszünk fel. Az első féléves adatok alapján most úgy tűnhet, hogy mind az intézmények finanszírozása, mind a dologi felhasználás, ugyanez igaz a hivatalnál, nem mutatja olyan mértékben a gazdálkodás nehézségeinek az ügyeit, viszont ez a likviditási hitelállomány problematikussá teszi a második félévet, és ezért lesz majd választás előtt a következő testület, hogy mi módon fogja majd a jelentkező hiányt finanszírozni. Annyi azért hozzátartozik, hogy a második félévben, illetve a feltöltésekkel a saját bevételeinket tudjuk rendezni és közel a tervhez tudunk teljesíteni, akkor az sokat fog mind a likviditáson, mind pedig a kamatfinanszírozáson alakítani. Az intézményeknél a felhasználáshoz hozzá kell tennünk, s azt hiszem, egy mondatban utaltunk is az anyagban, hogy a szállítói állomány megnövekedett, a lejárt szállítói állomány, ez ebben az anyagban nem tűnik ki, hiszen csak egy tájékoztatóról van szó, de folyamatosan figyelemmel kísérjük és természetesen a korosításnak megfelelően azért a finanszírozásról gondoskodunk, függetlenül attól, hogy decemberben – azt hiszem jeleztük egy-két intézménynél – költségvetés módosításra sor kerüljön, ahogy az előző években is és valószínűleg ugyanazokkal a szereplőkkel. Köszönöm szépen.

Illetve bocsánat, még két kiegészítés, elnézést. Pontosítani szeretnék. A szöveges anyagban két kis ponton, a 3. oldalon, a lap tetején azt írtuk, hogy a Polgármesteri Hivatal bevételeit a 11. és a 12. számú melléklet tartalmazza. Önkormányzat, nem a Polgármesteri Hivatal, hiszen teljes összegében tartalmazza a tábla. Illetve az 5. oldal alján számelírás történt. A költségvetési kiadások és költségvetési bevételek között az 459 millió forint úgy, ahogy az 58. oldalon is látható, nem pedig 419 millió. Ezzel a pontosítással szerettem volna élni. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen.

Dr. Sóki Krisztina: Nagyon röviden szeretném a véleményemet elmondani, annál is inkább, mivel nekem 10 percen belül el kellene mennem. Nagyon sok mindent érintett Osztályvezető úr, amiről szerettem volna beszélni. Mindig vannak sarokpontok, amiket kiemelünk a féléves beszámolóban. Úgy gondolom, hogy mindannyian ismerjük azokat a makrogazdasági változásokat, amik miatt az önkormányzat mozgástere meglehetősen szűk volt. Azért én is úgy gondolom, örömteli, hogy a likviditás fenntartására a folyószámla- és munkabérhitel annyira azért még nem szaladt el, amennyiben a bevételi oldal valamelyest az előirányzat környékén tudna realizálódni, akkor talán évvégére ki is tudna egyenesedni. Reményeink szerint. Az intézmények annál inkább aggályosak, de ezt tudtuk már akkor is, amikor ez a költségvetés készült. Az Egységes Szociális Intézmény esetében már meghaladta az előirányzatot és nagyon sok intézményünk közel ott van, hogy az éves előirányzat közelébe került.

Egy nagyon picit szeretnék beszélni a 9. számú mellékletéről. Ez az a bizonyos több éves kiadással járó döntések számszerűsítése. Ebben a kötelezettségvállalásban mintegy 5 millió forint szerepel az első rubrikában és ha hozzáadjuk a pályázatokhoz kapcsolódó beruházásokat, akkor ez ugye 2,2 milliárd forint. Látjuk azt is a táblázat alatt, hogy a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó svájci frank árfolyam 180 forintos frank árfolyammal lett számolva, ebben látjuk az árfolyamkockázatot, és nagyon jó lett volna azt az anyagot hamarabb látni, amit Osztályvezető úrtól most megkaptunk az ülés előtt, és köszönettel veszem, mert tényleg ez egy nagyon jó anyag és erre vártunk. A kamatköltségeken természetesen azonnal érződik az árfolyamromlás, de mindannyian tudjuk, hogy a fennálló hiteleknel is évvégén az ártérítéskor sajnos számolni kell arra, hogy ennek szerepe lesz. Ha jól értettem azt, amit Osztályvezető úr mondott, amennyiben a bevételi oldal nem teljesül, akkor sem lesznek törlesztési gondjaink?

Miszlai József: Biztonsággal tudom mondani, hogy mivel a hiteleink forint alapúak, ezért a tőkére, biztonsággal mondhatom, hogy lesz fedezet. A kamat változó kamatozású, EURIBOR-hoz kötött, de olyan mértékű változásra nem számíthatunk, mint a svájci frank, vagy a kötvénykibocsátás esetén. Biztonsággal tudom mondani, hiszen az anyagban benne van, hogy a kötvénynél jelentős megtakarítás, tehát ha csak azt mondom, hogy 66 millió forintot terveztünk éves szinten és nem éri el – mondjuk legrosszabb esetben is 15 millió forintot picit meghaladó – ez az éves kötvénykamat, akkor ott látszik egy 50 millió forintos megtakarítás, ezért mondom azt, hogy biztonsággal tudom mondani, hogy nem lesz gond a likvidhitelek kamataival, hiszen az még nem lesz annyi természetesen, mert általában az átlagos igénybevétel - a most kedvezőbb folyószámlahitel kamatot figyelembe véve - negyedévente 3-3,5 millió, amit fizetünk a likvidhitelünk után. Tehát két elszámolás lesz, szeptember végén és december végén. Biztosan tudom mondani, a tőkével sem, illetve a kamatokkal sem.

Az viszont ebből adódóan kockázat, hogy magasabb szinten fog évvégén zárni az állomány. Emiatt, mert a bevételi oldalon – leírtuk azt is - az ingatlanértékesítéseink is elmaradtak a tervezettől, de azt nem lehet időarányosan számolni, természetesen. A bevételi oldalon is vannak feszültségpontok, a kiadási oldalon annyival enyhébbek ezek a feszítések, hogy a fejlesztések szinte biztos, hogy tovább csúsznak a következő évre.

Dr. Sóki Krisztina: Köszönöm szépen.

(Dr. Sóki Krisztina bizottsági tag az üléstermet elhagyta, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Burka László: További észrevétel, kérdés?

Szitó Imre: Én is a fél éves végrehajtásnak a 7. számú mellékletével kapcsolatban kívánok egy-két dolgot megjegyezni, - bár közhely számomra – de elmondhatom, hogy Mislai úr ezt érintette, mert az én meglátásaim is azok voltak - időarányosság ide, időarányosság oda -, hogy a helyi adóból származó bevételek jelentősen, időarányosan elmaradnak, hogy természetesen fajsúlyosan, hangsúlyosan hogy teljesül, az egy másik dolog. Itt inkább az a kérdés, hogy az iparüzési adónak a múlt éves feltöltése után milyen helyzet állhat elő. Erről nagyon szívesen hallottam volna. 2010-re átmenőleg - ugye kétféle szemlélet uralkodik, egy pénzügyi szemlélet és egy más szemlélet - ez milyen hatást gyakorol, ezt már látjuk. Azt megint nem látjuk, hogy majd a feltöltés ősszel hogy alakul, és az majd 2011-ben fog újra lecsöngeni, de a 2009-es feltöltést látjuk. Azt láttam, hogy az állami támogatások valamilyen oknál fogva időarányosan és a központosított előirányzatok messze túlteljesítették az időarányos előirányzatot. Illetve történt itt egy előterjesztés, egy javaslat pontosított módon erre a 190 millió forintos vagyontárgy-értékesítésre, ez egynegyedével realizálódott. Ez a bevételi oldalon jelentkezett. Ami viszont a kiadási oldalon jelentkezik, az két érdekes tétel. Ebből azt hiszem az érdekesebb lehet, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak a tervezett szinthez képesti alakulása éves szinten elérte a 72%-ot. Nyilván ennek is megvan a maga oka.

A kötvénykibocsátással kapcsolatosan csak annyit, hogy ez egy rendkívül komoly anyag. Valóban erre nem öt perc, szerintem a szakembernek is több idő kell, de azért egy érdekességet látok benne, a számokat ha átfutom. A kiadott értékelési anyagban azért már ennek a kötvénykibocsátásnak a kockázata egyszer kezelve van 180 forintos svájci frank árfolyam, 868 millió, plusz ugye jól értelmezem és jól emlékszem rá, hogy maga a tőketörlesztés is már 1,8 milliárdos kötelezettséget tartalmaz. Tehát a kettő együtt már közel 900 millió forint, ha úgy tetszik, kockázattal számol árfolyam és kamat kockázattal. Ezen belül ez a fejtegetés, most a fixálást kivéve belőle, a kockázatát tekintve még úgy látom mindig másként próbálja ezt értékelni. Vagy rosszul látom?

Mislai József: Nem, csak az utolsó bekezdés, ami mindig nyitva hagyja, természetesen amiről szó is volt, hogy évvégén az állományt értékelnünk kell, december 31-én megint csak lesz egy árfolyamváltozás, és innentől kedve vagy felfele vagy lefele kell mozdítanunk, bár 182 forint alá nagy valószínűséggel decemberben nem fog süllyedni a svájci frank, vélhetően feljebb, és ez tovább növeli a 868 millió forintos kockázatot. Annál az anyagnál próbáltuk a tényeket visszavetíteni, hogy elindultunk egy bizonyos összeggel. Ha most a tényeket, azt az öt, illetve várhatóan hat kamatfizetési periódust visszaveszem és azon a kamatszinten (3,62), tehát a válságot megelőző kamatszinten számolom végig és 200 X forinton, akkor ennyi kamat. Valóban, az az anyag, kifejezetten a kötvényben a kamatra koncentráltam. Az az érdekes része, függetlenül attól, hogy az árfolyamon meg egyszerűen sodródott tovább. Tehetetlenek vagyunk. A kamattal tudunk valamit kezdeni, ha akarunk. Az anyagból az tűnik ki, hogy most nem érdemes.

Szitó Imre: Osztályvezető úr! Van itt egy nagyon fontos táblázat. Ez már a módosított költségvetési rendeletben a 13. számú melléklet. Csak a jövőt illetően mondom, hogy a tájékoztatás érdekében én szerencsésnek tartanám, ha ez gyakorlatilag egy havi cash flow-t tartalmaz éves szinten. Két dolgot tennék még hozzá. Hogy mivel indulunk és mivel zárunk és volt itt szállítóról szó, volt itt vevőről, mondjuk az se ártana mind az induláskor, mind a záráskor hozzátenni. Szerintem sokkal egzaktabbá tehetné a megítélést. Ez így valójában szépen reprezentálja a havi cash flow-t, de nem tükrözi a kezdeti állapotot és a végállapotot.

Mislai József: Igen.

Szitó Imre: Nyilván azt más anyagokban bonyolult kutakodás után egyébként hozzáértők meg tudják találni, csak itt azért a társaság többsége nem ilyen. Ha akarunk tájékoztatni, akkor azt szerintem korrekt módon ide illene írni. Van-e akadálya ennek?

Miszlai József: Nincs. Tulajdonképpen annyi, hogy a finanszírozási ütemterv az, amit kötelező jelleggel előír a jogszabály. Az, amiről Sitó úr beszél, az a likviditási ütemterv. Ott indulunk egy pénzkészlettel és van egy záró készlet, havonta. Igen, az a cél, teljesen jól látja egyébként, hogy annak több információja van, főleg ebben a likviditási helyzetben, de hogy azt tájékoztató jelleggel fogjuk bevinni, hiszen ezt a finanszírozást, amit beleraktunk, ez az a kötelező jellegű. Lehet, hogy jogszabályváltozás decemberben elő fogja írni, mert mindig decemberben változtatják azokat a szabályokat, amelyek a költségvetés készítésére vonatkoznak, hiszen az több információval rendelkezik, lényegében azokat tartalmazza, csak kiegészül a nyitó és záró pénzkészlettel.

Szitó Imre: Köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

Csizmadia Gergely: Olyat szeretnék megkérdezni, hogy például a bekerülés költségének vizsgálata esetleg volt-e, hogy amikor 2012-ben kell először a tőkét törleszteni, akkor devizaopciót vásárolni valamelyik intézetten keresztül.

Miszlai József: Ami vizsgálat alá került: a kötvénykibocsátó OTP csak az ötéves intervallumra gondolt, és arra történt a fixálás kapcsán is számítás. 2012-re vonatkozóan, tehát a tőketörlesztésre vonatkozóan nem készítettünk számítást. Korábban abban egyeztünk meg Polgármester úrral, illetve Alpolgármester úrral, hogy azt megelőzően fogjuk ezt a tényezőt elővenni, tehát mondjuk a 2012-es költségvetés készítésénél, hogy ott milyen mozgástere van az önkormányzatnak, hiszen mindennek ára van. A kamatfixáláson is leírtuk, hogy 66 millió forintba kerülne és látjuk, hogy a számításokkal alátámasztva, per pillanat nem éri meg, amikor 0,2%-os a kamat, nem éri meg. Értem, hogy a tőketörlesztés árfolyamkockázatát valahogy próbáljuk kezelni, jelen pillanatban nem tudom, valószínű, túlságosan drága lenne, hiszen ilyen árfolyam mellett két év, pontosan két év múlva, 2012. októberében kellene törleszteni. Tehát két év múlva.

Németh Béla: Addig is sok mozgás lehet az árfolyamokban is.

Csizmadia Gergely: Még esetleg tájékozódás szintjén azért úgy gondolom, lehet, hogy megérné megnézni, már csak azért is, ha akkora ingadozások lesznek, adott esetben akkor el tudná dönteni az önkormányzat, hogy finanszíroz-e végig, a tőketörlesztés időpontjáig egy devizaopciós ügyletet, nyilván annak is van egy bekerülése a futamidő végéig, amíg a tőketörlesztési periódusok adott időpontokban le nem záródnak. Nyilván ha megéri, akkor belemegy az önkormányzat, ha meg nem, akkor vállalja az ingadozás kockázatát.

Miszlai József: Igen. Ebben még egy másik tényező, hogy előbb-utóbb euro-zónába kerülünk, és ez megint egy új helyzetet fog előidézni, vélhetően 2012. után, de az megint csak egy új átgondolást igényel. Foglalkoztunk ezzel, voltak itt az OTP-től több alkalommal is, próbáltunk, de a kamatra koncentráltunk jelen pillanatban. Most úgy tűnik, még alacsonyabb, tehát most nem 0,24, hanem 0,17 per hónapos a mostani állás szerint. Októberben törlesztünk egy magasabb árfolyamon, viszont a kamat vélhetően, vagy ha így marad minden, még alacsonyabb lesz, mint amit most várunk.

Mihalik Csaba: A forint nominálösszege csökkent, pontosan azért, mert a SZEK Libor értéke olyan alacsonyra süllyedt, hogy a hozzá kapcsolódó 20% növekedés ezt még magasabb árfolyam mellett is kompenzálja.

Miszlai József: Böven.

Mihalik Csaba: Ha jól emlékszem, akkor amikor beépítettük ezt a 185 forintos mozgásteret, akkor beszéltünk arról, hogy ha elérjük és tartósan meghaladjuk két, vagy három hónapon – lehet, hogy a memóriám szűk – megnézzük devizanemváltás kérdésének a lehetőségét, akár az euróhoz kötött kamat kérdésével mit jelent. Ez a kamatfixálás itt most szépen hangzik, de ez a 66 milliós tőke 3%-os része, amit én gyorsan kiolvastam ebből, jelentős tétel lesz. Az átváltás kérdése, amikor a szerződést kötöttük annak idején svájci frankra, amikor nyert az OTP, akkor volt egy átváltási limitje is, ha jól emlékszem, akkor a deviza közötti átváltásnak – nem tudom pontosan – valami nagyon alacsony összegű százalékos mértéket határoztunk meg.

Mihalik Csaba: Annak a költsége mit jelent pontosan? Az árfolyamkockázat miatt a devizák közötti mozgásteret jelentősen, lényegesen magasabb elmozdulású a svájci franknak mint az eurónak. És itt még belép majd az a kockázat, amiről beszéltünk - mindjárt vissza is adom a szót -, amikor 2012. után milyen árfolyamon csatlakozunk az euró-övezethez. Ezért én pontosan értem, amit Csizmadia Gergely mond, hogy hogyan próbálunk árfolyamkockázatra pénzt előteremteni abban az időszakban, vagy lehetőséget, amikor törlesztőrészletünk van, de az tényleg nem a mostani házi feladat. De az átváltás kérdését azt azért én szeretném látni, mert beszéltünk erről. Most csak az a szerencse, hogy a svájci frank LIBOR-kamat olyan alacsony szintű, ami bőven kompenzálja, sőt javítja a 326-hoz számított 160 forintot.

Miszlai József: Egy mondat még csak ehhez kapcsolódóan. Igen, valóban ez így volt, viszont azt is figyelembe kell venni a költségein túl, hogy az átváltáskor egy új kamatfelár alakul ki. Valóban elemzést kellene készítenünk, illetve egyeztetnünk kell az OTP-vel, hogy egy devizanemváltás kapcsán milyen költségek vannak, hiszen ez egy elég konkrét összeg, ami most megvan, ezt is bele kell tudnunk kalkulálni, hogy egyáltalán foglalkozzunk-e ezzel a témával. Ezt köszönöm, mert a következő tájékoztatásokba ezt már lehet, hogy bele is fogjuk szőni, fixálás mellett a tőkének az átkonvertálását is. Most tényleg abban a helyzetben vagyunk, hogy a svájci frank minden devizanemhez képest erősödik, tehát az euróhoz, a dollárhoz, mindenhez képest.

Kincses Zoltán: A Svájci Nemzeti Bank előfordul, hogy kamatot emel, egyébként mindenki ezt várja már hónapok óta.

Németh Béla: Tulajdonképpen Osztályvezető úr elmondta, hogy jelen pillanatban a svájci frank túlfűtött állapotban van, az összes valutához viszonyítva. Vélhetően ilyen magas szinten nem fogja megőrizni a kondícióit. Azért a világ pénzpiacai valamilyen szinten mindig manipulálási szándékkal be szoktak avatkozni. Amíg ez kedvező valakinek, ezt megtartják, utána biztos, hogy egy csökkenés fog bekövetkezni. Osztályvezető úr ahogy elmondta, jelen pillanatban nekünk a kamatokkal kell foglalkozni. Van két évünk. Lehetnek polémiák, nyilván odafigyelve, adott esetben egy kedvező pillanatban lépni valamit, de annak akkor figyelembe kell venni, hogy mi az ára, mibe kerül. Ahogy a kamatfixálás is egy komoly összeg és nem biztos, hogy megéri, mert egy évvel ezelőtt ez téma volt, ha akkor belemegyünk, most még a vesztesébb oldalon vagyunk, hál istennek, nem mentünk bele. De akkor az kecsegtetőnek tűnt, és valahol szerencsések vagyunk, hogy kivártunk. Nyilván oda kell figyelni, mert 2012-ben egy negyedévi tőketörlesztés már esedékessé válik, merjük

remélni, hogy akkorra a gazdaság, a világ gazdasága, ezen belül a magyar gazdaság is megmozdul, és ez a mostani kiugró svájci franknak a többi valutához viszonyítva magasabb áreltérése nem lesz olyan hosszútávon fennmaradó és talán visszajön az eredeti egyensúly, ami jobb helyzetet teremt. Akkor érdemes erre majd az aktuális, adott időben visszatérni.

Burka László: Van-e még valakinek észrevétele?

Kincses Zoltán: Egy rövid gondolat még. Elhangzott, hogy valószínűleg előbb-utóbb az euró-övezethez fogunk csatlakozni. Általában az euró övezethez csatlakozó országokban mindenütt egy nemzeti valuta erősödés zajlott le a csatlakozás előtt, ami sokat visszahozhat egyébként. Ezen is érdemes gondolkodni. Opciók jogról annyit, tudtommal két évre előre vásárolható maximum opció. 2012. belefér már, de tovább nem. Ennyi, és annak is ugye ténylegesen van költsége, nem muszáj lehívni, de a költséget ki kell fizetni.

Németh Béla: Lehet, hogy a végén meg elállnánk tőle.

Kincses Zoltán: Igen. Ezt nem lehet előre megmondani, hogy hogyan járnánk jól vele. Sajnos az a baj, hogy a svájci frank mint menedékvaluta működik jelen pillanatban, tehát a dollárral, arannyal együtt sokan ebbe mentik a pénzüket. Sajnos a svájci nemzetgazdaság még ettől függetlenül is jól teljesít. Komolyan felmerült most, hogy elemzők várják, hogy mikor emel alapkamatot a Svájci Jegybank. Ez viszont utána a kamatokban biztos, hogy meg fog jelenni.

Németh Béla: Akkor pedig jó lenne a kamatfixálás.

Kincses Zoltán: Nem biztos, annyit nem fog emelni.

(Kötetlen beszélgetés alakult ki a jelenlévők között a témában.)

Németh Béla: Még egyet nem vettünk figyelembe, hogy Magyarországon az önkormányzatok, ha csak ezt a szegmenst nézzük, döntően svájci frankban vannak úgymond eladósodva, vagy kezelik a kötvényeiket. Van, akinek már 2011-ben fizetni kell, zömének akkor esedékes, amikor már nekünk kell a tőkét elkezdni törleszteni 2012-ben. Még az is elképzelhető, hogy addig valami politikai intézkedés is bekövetkezik, mert nem mindegyik önkormányzat lenne képes jelen állapotában ezeknek a tőketörlesztéseknek eleget tenni. Nyilván nem arra gondolok, hogy konszolidáció, mert ez talán nagy szó, de jól jönne egyébként az önkormányzatok konszolidációja. Erről ne álmodjunk, gondolom én, de hogy politikai lépést kell tenni valamit, mert az önkormányzatok nélkül nem igazán működik az ország.

Kincses Zoltán: Alapszinten annyi elegendő volna, hogy felelőtlen nyilatkozatok ne hangozzanak el.

Burka László: Van-e még észrevétel, kérdés az előterjesztéshez?

Amennyiben nincs, a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló anyagot és a 6. oldalon található határozati javaslati részt aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

77/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „*Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról*” című előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítés?

Miszlai József: Köszönöm szépen. Ismét csak a Könyvvizsgáló asszony véleményével kezdeném. Ebben a módosításban a hitelkeretről már érintőlegesen beszéltünk. Ő is ezt emelte ki, hogy ugyan nő a hitelállomány a hiány finanszírozására, de hangsúlyozta, hogy ez egy hitelkeret, és addig, amíg tényleges hitelfelvétel nem keletkezik, addig az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások maximumát sem érinti jelentősen, ezáltal az anyagban lévő megállapításokkal, illetve kiegészítésekkel egyetért.

Én az előző pontban is sok tekintetben érintettem ezt az anyagot, több oldalon keresztül magyaráztuk, az előző döntést is, át van rajta vezetve a hitelkeret változása is. Írtuk, hogy mennyi összeg érinti a működési költségvetést, mennyi része a felhalmozási költségvetés. Egy dolgot szeretnék hozzátenni. Ebben az anyagban a kiadási oldalon több jelenleg futó pályázathoz, uniós pályázathoz rendeltünk többletforrást. Jelen pillanatban ez az anyagban saját erő növekedést jelent. Próbáltuk levezetni, hogy úgy a Közép-dűlőnél, mint az Eötvös Tagintézmény rekonstrukciójánál, illetve a játszóteres pályázatnál is, a közreműködő szervezetnél van engedélyeztetésen a pályázatban szereplő tartalék összeg felhasználása, s amennyiben ott támogatást nyerne a kérelmünk, akkor a többletköltség támogatás részével csökkenthető majd a saját erő. Azért, hogy az ügyek továbbvitele megvalósulhasson, a szerződéseket módosítani lehessen, ezért kénytelenek voltunk most ebben a módosításban jelentős összegeket beemelni egyik-másik pályázathoz.

Én köszönöm szépen, az előzőekkel együtt ezt szerettem volna elmondani.

Burka László: Észrevétel, kérdés az előterjesztéshez? Gyakorlatilag az előző napirendnél részben érintve lett, vannak párhuzamos dolgok az előterjesztésben.

Szitó Imre: Reméljük, hogy sor fog kerülni még legalább egy, de maximum három ilyen módosításra, ami nyilván a bevételi többletet kell, hogy felossza és a kiadás pedig hasonló mértékben fog csak emelkedni.

Burka László: Köszönöm szépen.

Aki az Orosháza város 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet II. számú módosításának előterjesztési anyagát támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

78/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadására vonatkozó javaslatot – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza csatornahálózat és szennyvíztelep fejlesztése pályázati anyaghoz nyilatkozatok

Burka László: Az előterjesztés több alkalommal szerepelt a pénzügyi bizottsági és a testületi üléseken is. Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden. Ezek a bizonyos nyilatkozatok, amelyek egy határozati javaslatban kerültek megfogalmazásra, kötelező mellékletét kell, hogy képezzék a – reményeink szerint - november 2-án beadásra kerülő második körös pályázatnak. Tehát ezek kötelező tartalmi követelményekkel bírnak. Annyit tájékoztatásul elmondanék, hogy a délelőtti órákban egyeztetésre került sor az ütemeket illetően. November 2-án a pályázat beadásra kerül, november 15-ig elkészül a közbeszerzési felhívás valamennyi vonatkozásában, tehát a kivitelezésre, külön a csatornahálózat fejlesztésre, külön a szennyvíztisztító telepre. Illetve azok a szolgáltatások, amelyek kötelező közbeszerzési eljárás alá kerülnek. Gondolok itt a műszaki ellenőr, mérnök kiválasztására, a bonyolítóra, a pénzügyi menedzserre és egyebekre. Ezt követően a közreműködő szervezethez kerülnek ezek az anyagok, minőségellenőrzés céljából. Reményeink szerint nekik január 15-e az a végső határidő, amíg még véleményezni kell – illetve van benne egy 30 napos határidő, december 15-e – december 15. és január 15. között van egy hiánypótlási lehetőség, amennyiben egy ilyen észrevétel megszületik. Ha ezen a minőségbiztosításon is keresztülmegy, akkor nyilvános közbeszerzés meghirdetésére kerülhet sor. Itt elhangzott, illetve kérdésként vetődött fel a délelőtti bizottsági ülésen, hogy mikor kezdhető a beruházás. Számításaink szerint olyan május vége, június eleje.

Németh Béla: Jövő nyáron, félév környékén.

Bagi László: Így van. Ezzel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Én azt szeretném kérni Osztályvezető úrtól, hogy ahogy beindult ez a folyamat, megkapták a lakók a fizetési kötelezettségüket, kisebb-nagyobb, apróbb gondok merültek fel. A lényeg az, hogy én azt szeretném javasolni, hogy azt amit elmondott, hogy most milyen folyamat van, mik az átvevő határidők és várhatóan mikor fog a beruházás beindulni, a következő heti Orosházi Életbe egy komolyabb, kiemelt cikkel – mert ez egy fontos beruházása a városnak – feltétlenül kellene egy tájékoztatót betenni, mert kérdezgetnek az emberek. A testületi döntést követően, én a jövő hétre javasolnám, hogy mindenféleképpen kerüljön be a sajtóba.

Németh Béla: Tartunk közösen a jövő héten egy sajtótájékoztatót.

Burka László: Szeptember 1-jétől a fizetések elkezdődtek, és vannak bizonytalansági tényezők a dologban, tehát feltétlenül szükséges, hogy az érintetteket tájékoztassuk. Én erre

legalkalmasabbnak az Orosházi Életet tartom. Bekerül minden lakásba, és ha a Polgármester úr tart egy sajtótájékoztatót, Bagi úr egy részletes műszaki tájékoztatót, szakmaiságot tenni bele, akkor ez megnyugtató a résztvevőknek.

(Kötetlen beszélgetés alakult ki a jelenlévők között a témában.)

Burka László: Jó, köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

79/2010. (IX. 16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

„Az orosházi csatornahálózat és szennyvíztelep fejlesztése” elnevezésű KEOP-7.1.2.0-2008-0173 azonosító számú projekt megvalósításához az előterjesztés alapján támogatja

- 1., a támogatással létrejött létesítmények működtetésének fedezetét a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött Üzemeltetési Szerződés alapján, saját forrásból biztosítja.
- 2., felhatalmazza a polgármestert, hogy a tartalék keret felhasználásáról rendelkezék, erre nyilatkozatot adjon ki, melyről a Képviselő-testületet rendszeres időközönként tájékoztatja.
- 3., a nyertes pályázat esetében a megkötött Támogatási Szerződés alapján a szükséges önerőt biztosítja, a hitel felvételéről intézkedik.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester, a pályázathoz kapcsolódó feladatok koordinálásáért,
Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi forrás biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodások, szerződések előkészítéséért, ellenjegyzéséért,
Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Tájékoztató az Orosháza 2022 kötvénnyel kapcsolatban

Burka László: Az előzőekben megbeszéltük. Én azt gondolom, írásban megvan, gyakorlatilag ez egy tájékoztató anyag és csak a Pénzügyi Bizottság részére.

Szító Imre: Ez az anyag boldogít, mert úgy látom, Miszlai úr által e témában és egyéb témában készített anyagokhoz képest is precíz anyag. Sajnálom, hogy érdemben most igazán nem tudunk rá reagálni és mi már nem is fogunk tudni, legalábbis ebben a körben, egyébként

nyilván tudunk reagálni. Mindenki ott mondja el a véleményét, ahol tudja. Biztos meg is tesszük ezt. Sajnálom, hogy már nem tudunk ilyen formán, ebben a keretben reagálni rá, de majd megteszi a következő Pénzügyi Bizottság, gondolom.

Burka László: A Bizottság nevében köszönöm ezt az előterjesztést, azonkívül, mivel ez az utolsó pénzügyi bizottsági ülésünk, én köszönöm a bizalmat mindenkinek, köszönöm az aktív tevékenységét, munkáját, az előterjesztőknek azt a segítséget, amit a Bizottság részére megadtak. Mindenkinek jó erőt, egészséget szeretnék kívánni az elkövetkezendő időkben és azt remélem, hogy ez a - mondhatom, hogy majdnem baráti – szakmaiság, ami jellemezte gyakorlatilag a Bizottság munkáját a későbbiek során is, majd egy más összetételben is hasonlóképpen fog működni. Mindenkinek további jó egészséget, erőt kívánok az életében.

Szitó Imre: Köszönjük szépen. Elnök úr, még hagy kérjek egy pillanatra szót. Van egy – ha úgy tetszik – restanciánk, mert jómagam hónapokkal ezelőtt indítványoztam, hogy a Bizottság, amennyiben lehetősége és módja van, akkor a Gyógyfürdő Zrt. múlt évi gazdálkodását és a 2010. évi terveit ismerje meg. Ha jól tudom, a Testület ezt fogja tárgyalni, mondjuk az egy más kérdés, és számomra jogilag biztos magyarázható, de mi van e mögött, egyéb szándékok is meghúzódhatnak a zártság és a titkosság mögött. Nyilvánvalóan ezek az adatok is nyilvánosak, ha a zárt ülést követően ennek nyilván nem lesz fóruma, ahol ezek megjelenjenek. Nyilván egyébként meg fognak jelenni. Én itt számokat most ezért nem is kívánok ismertetni, bár tudnék. Ezt feltétlen szükségesnek tartottam elmondani. Magam is köszönöm az együttműködést.

Burka László: Erről a leveléről, mert én is kaptam belőle, Polgármester urat kerestem, beszéltünk róla, átadnám a szót Polgármester úrnak.

Németh Béla: Egy tulajdonostársunk nem járult hozzá a nyilvánossághoz, innentől kezdve testületi ülésen is zárt ülés formájában fogjuk tárgyalni.

Mihalik Csaba: Ez azért érdekes számomra, mert olyan jogosítványai nincsenek, ami a nyilvánosságra vonatkozna. A részvényei ilyen jogosítvánnyal nem ruházzák fel.

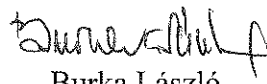
Szitó Imre: Teljesen érthetetlen számomra, nyilván ehhez kell egy társtulajdonosi együttműködés is, hogy ez hosszútávon fennmaradjon. Nyilván annak is az érdeke ez.

Németh Béla: A város képviselője a 97%-os tulajdonos, aki nem járult hozzá.

Szitó Imre: Én ezt egyszerűen a közérdek arcucsapásának tartom, és erről lehet beszélni általánosságban, interneten is lehet értesítéseket szerezni, úgy tűnik, hogy valakinek ez nem érdeke. A számok egyébként bizonyítják ezt az érdeket. Jó, köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen még egyszer. A mai ülést bezárom.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke

