

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti kistanácskozó termében a 2009. október 8-án du. 15<sup>00</sup> órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

|                             |                   |                    |
|-----------------------------|-------------------|--------------------|
| <b><u>Jelen vannak:</u></b> | Burka László      | a Bizottság elnöke |
|                             | Csizmadia Gergely | bizottsági tag     |
|                             | Kincses Zoltán    | bizottsági tag     |
|                             | Szító Imre        | bizottsági tag     |
|                             | Kovács Péter      | bizottsági tag     |

|                                |              |                |
|--------------------------------|--------------|----------------|
| <b><u>Később érkezett:</u></b> | Dávid Zoltán | bizottsági tag |
|--------------------------------|--------------|----------------|

|                                       |                    |                |
|---------------------------------------|--------------------|----------------|
| <b><u>Igazoltan távol maradt:</u></b> | Dr. Sóki Krisztina | bizottsági tag |
|---------------------------------------|--------------------|----------------|

|                             |                |                |
|-----------------------------|----------------|----------------|
| <b><u>Távol maradt:</u></b> | Dominkó Sándor | bizottsági tag |
|                             | Mihalik Csaba  | bizottsági tag |

|                                        |                     |                         |
|----------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| <b><u>Meghívottként jelen van:</u></b> | Németh Béla         | polgármester            |
|                                        | Kovács György       | aljegyző                |
|                                        | Miszlai József      | osztályvezető           |
|                                        | Bicsánszky József   | osztályvezető           |
|                                        | Bagi László         | osztályvezető           |
|                                        | Király János        | osztályvezető-helyettes |
|                                        | Dr. Krnág Hajnalka  | jogi előadó             |
|                                        | Patyi Gábor         | vezető tanácsos         |
|                                        | Váriné Kádár Margit | könyvvizsgáló           |
|                                        | Fekécs Istvánné     | óvodavezető             |
|                                        | Hajdú Péter         | tűzoltóparancsnok       |
|                                        | Kiss A. János       | Hír 6 munkatársa        |

**Burka László:** Köszöntöm a mai Pénzügyi Bizottság ülésén megjelenteket, az előterjesztőket és a vendégeket. A mai ülésen a Bizottság 5 fővel határozatképes. Igazoltan távol van, jelezte távolmaradását Dr. Sóki Krisztina. A Megyénél hasonló bizottsági ülés van és azon vesz részt. A napirendek a meghívó szerintiek.

### Napirend:

- 1.) Az Előd utcai tagóvoda bővítése  
**Előadó:** Bicsánszky József osztályvezető
- 2.) Önkormányzati tulajdonú az Orosháza, Avar utca és Bartók Béla utca sarkán lévő 5603/1 hrsz-ú telek ingatlan kijelölése értékesítésre  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető

- 3.) Panel Plusz Hitelprogrammal kapcsolatos hitelfelvétel  
Előadó: Németh Béla polgármester
- 4.) Az iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására pályázati felhívás  
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Békés Megyei Vízmű Zrt-ben tőkeemelés  
Előadó: Németh Béla polgármester
- 6.) Orosháza, Mező u. 17. szám alatti életveszélyes lakóház helyreállításának támogatása  
Előadó: Szőke Csabáné osztályvezető
- 7.) Egyebek

Aki a meghívó szerinti napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **102/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. október 8-i Pénzügyi Bizottság nyilvános ülésének napirendi tárgysorozatát.

##### **1.) Az Előd utcai tagóvoda bővítése**

**Burka László:** Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Megkérdezem Osztályvezető urat, van-e kiegészítése?

**Bicsánszky József:** Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a tegnapi nap folyamán sor került az ingatlanok átadására-átvételére jegyzőkönyv szerint, így nincs akadálya annak, hogy az óvoda igénybe vegye ezeket a helyiségeket. Köszönöm.

**Burka László:** Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **103/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Előd utca 15. számú ingatlan korábban Nevelési Tanácsadó céljára használt helyiségeit Orosháza Város Önkormányzata Napköziotthonos Óvodája használatába adja. Az átadás időpontja Orosháza Város Önkormányzata birtokba lépésének napja.

**Felelős:** Bagi László és Bicsánszky József osztályvezető szakfeladataik ellátásáért

Fekécs Istvánné óvodavezető a határozat végrehajtásáért

**Határidő:** értelemszerűen”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács György:** Elnézést kérünk a késésért, de jelentős horderejű ügyben kellett távol maradnunk.

**Burka László:** Köszönjük szépen. Mi azért elkezdtük, tehát az 1. napirendi ponton vagyunk túl.

Köszöntöm a Pénzügyi Bizottság ülésén Aljegyző urat, Könyvvizsgáló asszonyt és a Pénzügyi Osztályvezető urat.

## 2.) **Önkormányzati tulajdonú az Orosháza, Avar utca és Bartók Béla utca sarkán lévő 5603/1 hrsz-ú telek ingatlan kijelölése értékesítésre**

**Burka László:** Van-e az előterjesztéshez kiegészítés? A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele?

**Szitó Imre:** A kérdésem az, hogy ez az eljárás lefolytatása a szokásos közszemlére kitett árverési hirdetmény útján, és a sajátos önkormányzati vagyongazdálkodás szabályai szerint lefolytatott árverési hirdetmény útján való értékesítés, vagy pedig az értékező által megállapított összegben az adásvételi szerződés megkötését jelenti az anonim vevővel.

A következő kérdésem pedig az, hogy szükséges-e, hogy minden ilyen esetben anonim módon szerepeljen a vevő? Véd-e ez személyiségi jogokat, vagy egész egyszerűen csak ilyen csendes visszafogottsággal tartjuk titokban minden egyes alkalommal a vevőt?

**Dr. Krnág Hajnalka:** A Városfejlesztési Osztály tevékenységi körébe tartozik, Bagi László osztályvezető az illetékes.

**Bagi László:** Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! A rendelet rendelkezik arról, hogy melyek azok az esetek, amikor árverést kell tartani, melyek azok, amelyek árverés nélkül értékesíthetők. Ez egy ilyen helyzet, hiszen ez a terület szabályzási tervünk szerint önállóan nem beépíthető, viszont a mellette levő területtel összevonva önálló építési telkek alakíthatók ki belőle. Elég élénk az építési kedv ebben az utcában, hisz már az Avar utca másik végén a Hegedűs utca sarkán, illetve az Avar-Hegedűs találkozásában egy házépítés megkezdődött, azon a területen ki lehetett alakítani a szabályzási tervben előírt megfelelő telekméretet. Az ingatlantulajdonosi kör természetesen megtudható, az ingatlan-nyilvántartás mindenki számára nyitott, de az előterjesztéseink során a személyiségi jogok védelme miatt nem szoktunk személyi adatokat beírni, hanem csak ingatlan helyrajzi számmal, vagy utcánévvel jelöljük meg. Nálunk is az Osztályon ezek a személyek megnézhetők, illetve betekinthező az ingatlan-nyilvántartásba a tulajdonosok köre. Annyit elmondanék, hogy ha jól emlékszem 4 tulajdonosa van az ingatlandnak, van köztük olyan, aki az Avar utcában lakik, mármint a szülei

és a gyermekének vásároltak telket, tehát eléggé összetett a szándék. A szándék az, hogy építeni szeretnének.

*(Dávid Zoltán bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)*

**Burka László:** Kielégítő a válasz, Szitó úr?

**Szitó Imre:** Bagi úr válaszából úgy vettem ki, hogy a személyek kiléte sem ebben, sem más esetben nem feltétlenül kell, hogy anonim legyen, de én nem arra a lehetőségre apelláltam, mert látom a szomszéd teleknek a helyrajzi szám megjelölését, tehát tudom, ha én a Földhivatalhoz bemegyek, akkor azt kikérhetem. Én nem erről beszélek. Én arról beszélek, hogy itt megjelenik. Nem mintha kíváncsi volnék rá, de nem tudom, hogy sok esetben nem-e tévhiteket oszlatna szét, hogy esetlegesen kik a vásárlók, vagy kik nem a vásárlók. A kérdésem első része pedig arra vonatkozott, hogy akkor ez most adás-vétel útján egyszerűen kerül értékesítésre, vagy pedig a sajátságos vagyongazdálkodási szabályok szerint. Nyilván ez is része lehet annak, tehát adás-vétel szerinti, akkor jól értelmeztem.

**Bagi László:** Igen, így van.

**Szitó Imre:** Akkor így értem. Köszönöm.

**Bagi László:** Ha megengedi Szitó úr, a nevekkel, illetve az anonimitás felfedésével kapcsolatosan több esetben ez okoz gondot az előterjesztéseink során, hisz mi is úgy gondoljuk, hivatalvezetői döntés, hogy a neveket lehetőség szerint nyilvános ülésen ne szerepeltessük.

**Burka László:** További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **104/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonát képező forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, Avar utca és Bartók Béla utca sarkán lévő 5603/1 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 357 m<sup>2</sup> területű ingatlanját.
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 250.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerű

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Burka László:** A következőről szeretném a Bizottságot tájékoztatni. A Tűzoltóságnak van egy előterjesztése tájékoztató jelleggel, ami majd egy későbbi ülésre kerül be. Polgármester úr kérése, hogy a Tűzoltóparancsnok tájékoztassa a Bizottságot. Az „Egyebek” című napirend között gondoltam én ezt, de a Parancsnok úrnak 16 órára el kell mennie és arra kérném a Bizottságot, hogy ezt így vegyék tudomásul és ezt a tájékoztatót a Parancsnok úr tegye meg.

**Hajdú Péter:** Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Rövid tájékoztatást szeretnék adni arról, hogy mint a tavasszal jelentettem már írásban Polgármester úrnak, a fűtési szezon végén a Tűzoltóság utolsó kazánja is meghibásodott. Ezek az új kazánok 1982-ben lettek beszerelve, négy darab, folyamatos meghibásodás után a legutolsó meghibásodott, alkatrészt nem lehet kapni hozzá. Akkor még az az elképzelés szerepelt, hogy a hőszivattyús fűtés, amit a városban pályázatból meg kívánnak valósítani, ki lesz terjesztve a Tűzoltóságra is. Július végén Németh Béla polgármester úr tájékoztatást adott arról, hogy ez az idei fűtési szezon előtt nem valósul meg, és utasítást adtak arra, hogy a Tűzoltóság fűtőkorszerűsítésének munkálatait nagyon gyors ütemben kezdjük meg. Kértünk erre árajánlatokat. Három árajánlat érkezett, 8 millió Ft alatti a vállalási összeg, ez három új kazánnak a beszerzése és a beépítése, a gáz újratervezése és újrazetése. Valós megtakarítást fog a Tűzoltóság fűtésszámlájában egyébként ez mutatni, ugyanis azt az elavult fűtési rendszert, amiben a külső kazánházból az udvari beton alatt kábelalagútban vittük be a főépületbe, illetve a garázsokba a fűtést, ez megszüntetésre és kiváltásra kerül, tehát az udvart a továbbiakban nem fogjuk fűteni.

Ez a megközelítőleg 8 millió Ft-os összeg a Tűzoltóság költségvetésében jelen pillanatban nem szerepel, viszont mivel a tavalyi évben egy 2007-es jogos igényünket 2008. november hó 23-án kaptuk meg a központi költségvetésből, akkor úgymond rohamléptekkel kötelezettségvállalásokkal áthoztuk ezt a pénzt az idei évbe. Ebben van egy olyan kötelezettségvállalás, amiben a Tűzoltóság dolgozóinak a hidegétkeztetési utalványára vonatkozóan a 6.000,- Ft-on felül még 6.000,- Ft-tal, illetve annak a járulékainak megfizetésével vállaltunk kötelezettséget. Ez 8.400.000,- Ft körüli összeg. Mivel a pénzmaradvány a májusi testületi ülésen lett jóváírva a Tűzoltóság költségvetésében, ezért addig én ennek a folyósítását nem engedélyeztem, amíg a jóváírás meg nem történt. Júniustól lehetett volna folyósítani, de júniusban már láttuk azt, hogy egy nagyon nehéz költségvetési évben fogunk dolgozni, ezért ennek a kifizetését nem engedélyeztem megkezdni. A szeptember 30-i megközelítő zárással azt látjuk, hogy a Tűzoltóság költségvetésében dologi kiadásokra tervezett 23.600.000,- Ft elfogyott. Ennek több oka is van. Egyik az alultervezettség, a másik pedig a káreseteinknek a nagy száma. A tavalyi évben 547 káresetnél dolgoztunk, az idei évben a mai napon már 566 káreseten vagyunk túl. Az idei évben a

legszerencsésebb helyzetben is ez meg fogja a 600-at haladni. Ebben két viharak a közel 100 esetmunkálatai vannak benne. A legutóbbi viharál 61 kárhelyen dolgoztunk, ez megközelítőleg 1.300.000,- Ft-unkba került. Ebben az esetben, ha Polgármester úr hozzájárul ennek a 8.400.000,- Ft-nak az átcsoportosításához, hogy ne a vállalt kötelezettségvállalás szerint használjuk fel, hanem a Tűzoltóság dologi költségvetésében legyen jóváírva, akkor egyik részben ez az összeg fedezetet nyújt a Tűzoltóságnak a dologi kiadásaira az év hátralévő részében, illetve a másik részben ebből a megközelítőleg 8 millió Ft-os szükséges fűtőkorszerűsítési munkálatokból a Tűzoltóság saját forrásból 3-4 millió Ft-ot hozzá tud tenni ehhez a munkához és ebben az esetben a Képviselő-testületnek Polgármester út megfogalmazása szerint maximum 5 millió Ft-tal, de a jelenlegi számok tükrében olyan 4 millió Ft körüli összeggel lenne szükséges a Tűzoltóságot megtámogatni.

Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy ezt a jelenlegi tájékoztatást fogadja el és a decemberi képviselő-testületi ülésen, amikor természetesen pontos számokkal előkészítve be fog kerülni a Pénzügyi Bizottság elé és később a Testület elé ez a fajta támogatás, akkor támogassa a Tűzoltóságot ezzel a terveink szerint megközelítőleg 4 millió Ft-tal.

Köszönöm szépen és amennyiben kérdésük van, nagyon szívesen válaszolok.

**Dávid Zoltán:** Hallgattam Parancsnok úr okfejtését, teljesen okszerűnek tartom. Arra lettem volna kíváncsi, hogy a dolgozók ezt tudták, vagy tudják, hogy megvan ez a pénz, de nem lett kifizetve, vagy tolva lett, várva, hogy milyen anyagi helyzetbe kerülnek, lesz-e ebből „palotaforradalom”?

**Hajdú Péter:** Ebből nem lesz palotaforradalom Képviselő úr, ugyanis a kollegáink teljesen tisztában voltak azzal, hogy már a kötelezettségvállalás kapcsán is csak abban az esetben fizethető ki számukra, ha ez a Tűzoltóság saját teljes költségvetéséből megoldható. Az nem működik nálunk, hogy a Tűzoltóság minden egyes, hogy úgy mondjam elképzelt ígérteét betartja, de ezen kívül túlmegyünk a költségvetésünkön, és akkor majd kérjük a pénzt a Testülettől. A kollegák tisztában vannak azokkal a költségvetési számokkal, amik között dolgozunk és tudják azt, hogy ilyen jellegű személyi kifizetés csak abban az esetben lehetséges, ha tényleges pénzmaradvánnyal, pénzmegtakarítással zárjuk ezt az évet. A mai gazdasági helyzetben ez szinte lehetetlen.

**Dávid Zoltán:** Értem, köszönöm szépen.

**Szitó Imre:** Parancsnok úr! Azt szeretném kérdezni, hogy nyilván ennek a kazánnak az állaga, az állapota, mint ahogy Ön is jelezte, előre vetítette ennek a sötét állapotnak a bekövetkeztét, hogy ebben a vonatkozásban pályázati úton, mint számos esetben, ha időben gondolkodunk, nem lehetett volna gondolkodni? Vagy most esetleg ezt megkerülő módon, más forrásból, tehát nem önkormányzati forrásból nem nyílik, vagy nem nyílnak lehetőség? Önök ezekkel próbálkoztak, éltek, gondolkodtak, vagy marad ez?

**Hajdú Péter:** Köszönöm a kérdést. 2006. év eleje óta lebegtet a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a Minisztérium egy olyan pályázati lehetőséget, ami a tűzoltóságok felújítására szolgál. Ezt jelen pillanatban is minden nap, minden órában várjuk. A Bági úrékkal az elmúlt három évben kb. tizenvalahány egyeztetést folytattunk le. Egy pályázati lehetőség lett volna, aminek keretében a Tűzoltóságot fel lehetett volna újítani, de akkor az a döntés született, hogy a városközpont rekonstrukciója fog megtörténni, és ettől a pályázattól a Tűzoltóság távol esik. A fűtőkorszerűsítő pályázatok, amik léteznek, azok nyílászárókkal, szigeteléssel együtt, komplex módon adhatók be. Csak ennek a szegmensnek külön a pályáztatására nem nyílt lehetőség semmilyen formában. Folyamatosan követtük a pályázati

lehetőségeket, nem volt erre abszolút lehetőség. Csak akkor lett volna erre lehetőség, ha a város sikeresen pályázik a hőszivattyús fűtési megoldásra, és akkor a fűtés primer oldalát biztosítják ebből a pályázatból. A szekunder oldalnak a felújítására - azt várjuk -, a Minisztérium és az OKF által közösen kiírt pályázatban nyílik lehetőség, de azt sajnos látjuk, hogy az 1954-ben épült lakatánya teljes felújítására nem lesz elegendő ez az összeg, de a szükséges felújítási forrásokat meg fogjuk keresni. Pályázunk is, jó eséllyel indulunk sajnos azért, mert az ország egyik legrosszabb állapotban lévő tűzoltólaktanyája a mienk.

**Burka László:** Köszönöm szépen. Az elhangzottakat egyébként tájékoztató jelleggel tárgyaltuk, előterjesztés majd a későbbiek során fog készülni.

**Hajdú Péter:** Köszönöm szépen, Elnök úr és tisztelt Bizottság, hogy lehetőséget adtak. További jó munkát kívánok.

### 3.) Panel Plusz Hitelprogrammal kapcsolatos hitelfelvétel

**Burka László:** Az írásos anyagot mindenki megkapta. Van-e kiegészítés, Osztályvezető úr?

**Miszlai József:** Köszönöm a szót, Elnök úr. Összefoglalva az előterjesztést, ez már egy 3. ugyanilyen, vagy hasonló előterjesztés, az első ütem az még azt hiszem 2006-ban volt a panellal kapcsolatosan, ezt az összeget le is hívtuk azóta, mi is elkezdtük törleszteni a nyertes pénzintézet felé a hitelrészletet, illetve a lakóközösség pedig már nekünk kezdi törleszteni a kamatmentesen adott kölcsönt. A második ütemre szerződésünk van, de abból még nem hívtunk le semmit, hiszen nincs még eredményhirdetés, illetve nincs még tömb, akinek tudnánk ezt folyósítani. Ez pedig a 3. ütem lenne, aminek a következő napirendben a forrását teremtenénk meg. Összefoglalva ennyi, köszönöm szépen.

**Szitó Imre:** Amikor elolvastam ezt az előterjesztést, illetve határozati javaslatot bevezető szöveget, akkor azt láttam, hogy egy következő megfogalmazásban tartja szükségesnek az előterjesztő az eljárás lefolytatását, ami nyílt közbeszerzési, vagy közösségi rezsimbe tartozó. Tudom, hogy van sokféle közbeszerzés, magam is ismerek egy párat, azért köszönettel venném, ha valaki elmondaná, hogy ez a „közösségi rezsimbe tartozó” egész pontosan mit jelent. Vannak elképzeléseim, de szeretném, ha ebben megerősítené valaki, ha tud.

**Dr. Krnág Hajnalka:** Tisztelt Bizottság, akkor én megválaszolnám Sitó úr kérdését. A közösségi rezsimbe tartozó azt jelenti, hogy a közbeszerzés értékhatára, ennek a becsült értéke - összesen a kamat - 63 millió. Minden közbeszerzés vagy beruházás, beszerzés esetén figyelembe kell vennünk a becsült értéket. Ebben az esetben a kamat a becsült érték, ami megközelítőleg 63 millió Ft, és a becsült érték alapján az eljárás, mivel meghaladja a közösségi értékhatárt, ezért közösségi rezsimbe tartozó közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A rezsím szóhasználatot a közbeszerzési törvény alkalmazza, és ezért alkalmazzuk mi is az előterjesztésben.

**Szitó Imre:** Igen, köszönöm. Tehát akkor végül is nem egy bonyolult dolog ez. Azt tessék nekem megmondani, hogy ez forintalapú hitel, vagy devizaalapú, mert itt EURIBOR-t használ, bár nyilván lehet forint alapot is EURIBOR-on kezelni, de szeretném, ha az ilyen kételyeim is eloszlódjanak.

**Miszlai József:** Igen, forintalapú. Azért EURIBOR, mert a Kormány árfolyamgaranciát ad, tehát ha jól ismerem a történetet, akkor ez az Európai Uniótól származó forrás, kifejezetten ilyen céllal, azzal a különbséggel, hogy míg egy devizaalapú hitelnél az árfolyamkockázat is a hitelfelvevőt terheli, ebben az esetben csak a kamatkockázat.

**Burka László:** Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel?

**Szító Imre:** Tehát akkor a kamat kockázata a hitelfelvevőé. Viszonylagosan azért mutatkozik ez tőke vonatkozásában ilyen kedvező kamatnak, mert a kamatnak a kockázata gyakorlatilag az Önkormányzaté.

**Miszlai József:** Így van, az EURIBOR adja a bizonytalansági tényezőt, mert azért zárójelben hozzáteszem, jelen pillanatban olyan kedvezményes, hogy 2,5% ez a felár, amit a folyósító pénzügyi intézetek számítanak. Mi bízunk benne, hogy nem 2,5 lesz, hanem ennél jóval alacsonyabb, hiszen ha jól emlékszem, az ugyanilyen Panel-programmal kapcsolatos hitelek közül az egyiket 1,1, a másikat 1,3-es felárral szereztünk meg. Azóta jelentősen változott a pénzügyi helyzet, kíváncsiak leszünk, ha elindítjuk a közbeszerzést, illetve ha majd lebonyolítjuk, hogy ez a 2,5 mennyivel lesz alacsonyabb. Ez a kamatfelár. Az EURIBOR pedig az a mozgó rész, ami a kockázatot adja.

**Burka László:** Köszönöm szépen Osztályvezető úr. Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **105/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 milli Ft összeggel (várhatóan 2010-2011. években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
- 2.) kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzügyi intézettel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

**Felelős:** Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért,  
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért,



Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbeszerzési eljárás koordinálásáért

Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

#### 4.) Az iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására pályázati felhívás

**Burka László:** Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

**Bagi László:** Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Gondolom, az Önök számára is ismert, hogy a panelfelújítási program vonatkozásában a támogató szervezet, minisztérium tekintetében változás történt. 2009. októberétől ezt a feladatot a Környezetvédelmi, Vízügyi Minisztérium keretében valósítja meg a Nonprofit Kft. Megváltozott a pályázati kiírás alapötlete, hisz az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezményhez kapcsolódóan a zöld beruházási rendszer alrendszereként foglalkoznak a panelfelújítási programmal. A széndioxid-kibocsátás oldaláról közelítik meg a felújítandó épületek hatékonyságát. A hatékonysági programban szereplő épületek felújítási rendszerei ugyan hasonlóak a korábbi évekhez, viszont megnövekedett és megszigorodott a bírálati szempont, a bírálati rendszer. Maga a pályázat elkészítése is sokkal nehezebb, mint a korábbi időszakban. Megfelelő jogosultsággal bíró szakemberek bevonása szükséges egy-egy ilyen pályázat benyújtásához. Annak érdekében, hogy Orosházán is lehetőség legyen az esetlegesen pályázók számára ehhez a rendszerhez, pályázati formához csatlakozni, gondoltuk úgy, hogy szükséges egy új pályázati felhívás összeállítása. A pályázati forma egyrészt az alaptámogatás vonatkozásában megegyezik a korábbi háromszor egyharmados támogatási rendszerrel, melyben 1/3 állami, 1/3 magán és 1/3 önkormányzati rész. Az önkormányzati támogatás hasonlóan a korábbi évekhez, 15 éves, kamatmentes hitelként jelenik meg, 12 havi türelmi idővel, míg az új rendszer lehetőséget biztosít egy ún. hatékonyságarányos támogatás igénybevételére az 500.000,- Ft-on túl. Ez az ún. klímabónusz-rendszer, mely alapján a felújított lakóépületeket különböző energiaosztályokba sorolják a CO<sub>2</sub>-kibocsátás, illetve a CO<sub>2</sub>-hatékonyság oldaláról. Ez D-től A2+-ig terjedhet, így a beruházási költség további 10, esetleg 27%-át is el lehet nyerni állami támogatásként.

Röviden beszámolnék a folyamatban lévő pályázatokról, hisz tegnap a Városfejlesztési bizottság ülésén ez szóba került, illetve Faludi elnök úr kérdést is intézett ez irányban. Azt tudom elmondani, hogy a tavalyi év folyamán benyújtásra került pályázatok közül egyedül a Bercsényi utca 8-10. szám alatti társasház került támogatásra olyan formában, hogy a miniszter úr aláírta a támogatásról szóló levelet, azonban támogatási szerződés megkötésére a mai napig nem került sor. Az a tapasztalat, hogy országos vonatkozásban is, az új rendszerben is jelenleg egy pályázat, Kispeszt Önkormányzata nyújtott be két lakóépület felújítására pályázatot. Igen rövid a rendelkezésre álló idő, hiszen október 30-a, 24 óra a beadási határidő. Megnövekednek a feladatok a pályázatkészítéssel és sokan nem vállalják fel ennek a munkáit, inkább elállnak a felújítás lehetőségétől.

Köszönöm szépen, ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

**Szító Imre:** Rövidek a határidők, egyébként sem volt egy nagy pályázati kedv ezek szerint az előzőekben. Elhangzott itt egy bonyolult közbeszerzési eljárásnak a lefolytatása, amit mindig tudunk, hogy a közbeszerzés biztos törekszik a tisztességre, a gazdaságosságra, egyébként az

egyik legnagyobb pénzfaló. 100.000.000,- Ft-nak a közbeszerzési eljárása nyilván nem egy egyszerű és nem is egy olcsó dolog. Mennyiben működik szinkronban a két dolog, tehát mi követ le mit? Itt most elindul egy automatizmus a határozat szerint folyamatosan, így van megjelölve, ez a közbeszerzés, közben meg kiderül, hogy erre a 100.000.000,- Ft-ra nem pályáztak be, csak 10-re, vagy 5-re, vagy 50-re. Van-e a két dolog között összeecsatolás, vagy egymástól függetlenül működnek a dolgok?

**Miszlai József:** Ilyen helyzetbe még nem kerültünk, mindig olyan szekér után mentünk, ami elindult. Nehéz helyzetben vagyunk, ez a határidő megjelölés, hogy „folyamatos” nekünk egy kis „lauf”-ot ad, hiszen tudunk várni hó végéig, illetve 20-ig, mert október 20-án kiderül, hogy tud-e, vagy akar-e pályázni valaki, vagy lehet-e pályázatot egyáltalán elbírálni. Mindig úgy kötjük a szerződést, hogy a maximális rendelkezésre tartási időt megkérjük a folyósító banktól. Ez azt hiszem, 3 év. Ha eljutunk odáig, hogy szerződést kötünk, hiszen ez egy hosszabb folyamat lesz, az október végi indulást, november elejének gondolom, tehát az idén nem is fogunk szerződést kötni a finanszírozó bankkal, a nyertes bankkal. Ahhoz képest lesz 3 évünk. Ebben az időszakban igaz - ahogy említettem az előző napirendnél -, hogy az előző 100 millió sincs teljes mértékben lefedve, hiszen ahogy hallottuk, egy szerződésnek lesz talán valami útja-módja, illetve a maradék tömbökre is előbb-utóbb majd kiderül, hogy döntés születik-e. Ebben tudunk egy kis időintervallumban mozogni, rendelkezésre tartják ingyen, mert az eddig aláírt két szerződésünkben ingyen tartják rendelkezésre az összeget, és azon az időn belül, ha történik döntés és támogatási szerződést és együttműködési megállapodást kötünk a nyertes tömbbel, akkor fogunk a pénzhez hozzányúlni.

**Burka László:** Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **106/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által Zöld Beruházási Rendszer részeként meghirdetett Klímabarát Otthon Panel Alprogramjával.
- 2.) az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid kibocsátás csökkenést és energia megtakarítást eredményező korszerűsítéséhez, felújításához a lakásszövetkezetek, társasházak részére az önkormányzat 2009. évi költségvetésében, az abban meghatározott mértékig kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt pályázati rendszerben a bekerülési költség 1/3-ig, maximum 500.000,- Ft-ig 15 éves futamidőre, 12 havi türelmi idő mellett.
- 3.) a 2.) pont szerinti támogatáshoz kapcsolódóan az előterjesztés melléklete szerinti Pályázati felhívást tesz közzé.
- 4.) megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt a pályázati eljárás operatív feladatainak ellátásával.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető a pályázati eljárással kapcsolatos operatív feladatok ellátásáért, a beérkezett pályázatok előzetes elbírálásáért  
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért  
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a kölcsönszerződés előkészítéséért  
**Határidő:** a Pályázati felhívás közzétételére 8 nap, egyebekben folyamatos, értelem szerint"

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

## 5.) Békés Megyei Vízmű Zrt-ben tőkeemelés

**Burka László:** Köszöntöm Polgármester urat a Pénzügyi Bizottság ülésén. Az 5. napirendi ponthoz az írásos anyag rendelkezésre áll. Kiegészítő van-e? Észrevétel, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Szitó Imre:** Nekem van megállapításom is és lenne kérdésem is. Talán kezdeném a kérdéssel. Tudjuk, hogy a Békés Megyei Vízművek az elmúlt másfél évben milyen viharokat élt meg. Ebben a maga módján a meghatározó önkormányzatok milyen szerepet játszottak, Békéscsaba, Orosháza, Szarvas? Itt azt látjuk, illetve azt tudjuk, hogy ebben a vagyoni helyzetben egy nagyon jelentős változás állt elő. Gyakorlatilag sajátságos tranzakció kapcsán itt a Vízmű két komolyabb vagyronvesztést szenved el. Az egyik, azt kell, hogy mondjam, örvendetes, az utóbbi, a nagyobb. A kisebbik az 1 milliárd 150 millió Ft értékű vagyontárgy, mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza, az vételár megfizetése nélkül, nyilván kellő indokok alapján került át Békéscsaba város kezelésébe. A kérdés, illetve a megállapítás mégis arra vonatkozik, hogy ez vagyronvesztést jelent, ez gyakorlatilag jelenti a Zrt. saját tőkéjének a leértékelődését. A másik másfél milliárd forint vonatkozásában arra volnék kíváncsi, hogy ebből Orosháza részesedik-e, vagy a visszaosztásban, ilyen vonatkozásban nem szaporodik a vagyona. Ezzel együtt felvetődik mindig az a kérdés, hogy ez a bizonyos Vízmű, az a vagyron, amit általunk működtet, illetve a mi hozzájárulásunk révén működtet, az mekkora nagyságrendű ténylegesen?

**Németh Béla:** Összetett a kérdés. Valójában a vagyronvesztés adott esetben örvendetes is lehet, ami az Árpád Fürdő Békéscsaba üzemeltetésébe történő átadása miatt következett be. Az előző években a Vízművek Rt. évi szinten mintegy 200 millió Ft-ot költött ennek a fürdőnek a fenntartására, mindannyiunk által befizetett vízdíjak terhére. Ettől megszabadultunk. Békéscsaba megkapta úgymond könyvjóváírással az Árpád Fürdőnek a tulajdonjogát. Ha azt nézzük, 5 év alatt ez nekünk megtérül, mert annyival kevesebb a működési költsége a Zrt-nek. Egy kicsit visszatérnék arra, hogy folyamatos tulajdoni arányvesztésben voltunk a Vízművek Rt-nél, hisz más településekkel szemben velünk olyan megállapodása volt, hogy a bérleti díj 80%-át fizette nekünk és 20% maradt bent a Zrt-nél. Más települések a saját tulajdonuk arányának növelésére fordították egy az egyben a bérleti díjat, ez mintegy 10 éven keresztül így ment. Orosháza esetében pillanatnyilag olyan 6,8%-kal vagyunk tulajdonosok, több mint valószínű. Amennyiben a másfél milliárdos tőkeemelés bekövetkezik - aminek nagyon nagy az esélye, hogy bekövetkezik -, akkor nekünk ennek arányában alakul a tulajdoni arányunk. Valójában az Alapító Okirat 70%-os támogatáshoz köt minden lényeges és fontos döntést, és nem lesz arra lehetőség, hogy bennünket, akiket még eddig a nagytulajdonosok közé soroltak, hogy a mi tudtunk nélkül bármit el tudjanak fogadni,

mert a 70%-hoz mi is szükségesek vagyunk. Elviekben a beleszólási lehetőségünk a tulajdonarányunk vesztese ellenére is megmarad a későbbiekben is a Vízművek Rt-nél. Kielégítő a válasz, vagy irritáltam következő kérdést?

**Szitó Imre:** Csak Polgármester úr válaszát szeretném árnyaltabbá tenni. Senki nem vitatja azt, hogy egy veszteségforrás átadása az nem lehet előnyös, főleg akkor, ha éves szinten 200 millió veszteséget termel. Azért azt gondolom, hogy az új tulajdonos majd gondoskodik erről, ezért nem gondolom azt, hogy most örök időnkig fent kellene tartani ezt a logikát. Valószínű, hogy nem is volt mindig 200 millió veszteség, lehet hogy volt csak 100 millió. Az is lehet, hogy volt olyan év, amikor 300 millió volt. Egy a lényeg, hogy nem ennek a terhétől való megszabadulás az, ami szerintem előnytelen, hanem az, hogy érték nélkül történt. Én akkor is azt mondom, hogy ez az 1 milliárd 150 millió Ft, figyelembe véve a termelt veszteséget egy évig, két évig és a nagyságrendjén most ne vitatkozzunk, nyilván ez egy paktum eredménye, és ez így kialakult, el lehet ezt fogadni, és nyilván lehet ezt bírálni. Polgármester úr! Nyilván nem titok, mennyi ennek az Rt-nek a saját tőkéje most?

**Németh Béla:** Hát erre most kapásból nem tudok válaszolni.

**Szitó Imre:** Saját tőkével, vagy jegyzett tőkével, ennek az összefüggéseiben igazak és érdekesek ezek a számok, hogy hogy alakulnak a tulajdonosi arányok.

**Németh Béla:** Erre most nem tudok válaszolni.

**Szitó Imre:** Rendben van, egyébként köszönöm a választ.

**Németh Béla:** Azt is tudni kell, hogy Békéscsaba Önkormányzata az előző években idegen vagyonra fejlesztést pályázott, nyert, és sikerült megoldania az Árpád Fürdő esetében, ami értéknövelő volt, de a Zrt. könyveiben volt döntően nyilvántartva.

**Szitó Imre:** Bocsánat, még csak kiegészítem, amit az előbb már befejeztem. Ez a másfél milliárd könyv szerinti érték, ami visszakerül most, ez gyakorlatilag egy visszaszármaztatott önkormányzati vagyon, amit ő nem megfelelő módon tartott nyilván a könyveiben. Ebből Orosházának jut? Van erről információnk? Vagy ez más tulajdonosi köröket, önkormányzatokat érint?

**Németh Béla:** Más tulajdonosi köröket érint.

**Szitó Imre:** Rendben, köszönöm.

**Burka László:** Van-e további kérdés? Az előterjesztés egyébként egyértelműen összegzi, hogy Orosháza Város Önkormányzatának nem áll érdekében a társaság tőkeemelése és a határozati javaslat is gyakorlatilag arról szól, hogy Molnár Béla alpolgármester urat, a tulajdonosi képviselőt arra hatalmazza fel, hogy ne támogassa a tőkeemelésre vonatkozó javaslatot.

**Németh Béla:** Tulajdonképpen a visszasság miatt az előbb általam elmondottak is azt eredményezték, hogy egy ilyen előterjesztéssel éljünk. Azt hiszem, hogy logikusan ez következik belőle.

**Burka László:** Igen. Gyakorlatilag elég komoly vízdíj-emelést hajtott végre, ezeket nem is akartam külön részletezni, hiszen az anyag elég jól tárgyalja. Több olyan döntése volt, illetve javaslata a Vízműnek, amivel tulajdonképpen egy kényszerpályára helyezte az Önkormányzatot, tehát másképp dönteni nem is igazán tudott. Kénytelen volt végrehajtani ezeket az emeléseket. Azt gondolom, hogy további ilyen jellegű dolgot semmiképpen nem kellene támogatni. A város érdeke azt kívánja, hogy ezeket az intézkedéseket a továbbiakban lehetőség szerint ne támogassa.

Aki egyetért az előterjesztés határozati javaslatával, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **107/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) kéri Molnár Béla alpolgármestert, mint Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonosi képviselőjét a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben, hogy a 2009. október 15-én megtartandó rendkívüli Közgyűlésen az Igazgatóság tőkeemelésre vonatkozó javaslatát ne támogassa.
- 2.) úgy dönt, hogy amennyiben a rendkívüli közgyűlés a tőkeemelésről dönt, abban az esetben sem él részvényjegyzési jogával.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester

Határidő: azonnal”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

### **6.) Orosháza, Mező u. 17. szám alatti életveszélyes lakóház helyreállításának támogatása**

**Burka László:** Azt gondolom, hogy igen részletes környezettanulmány és fényképek, illetve helyszínrajz is a birtokunkba került. Nem tudom, van-e az Osztály részéről kiegészítés? A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele van-e?

**Szitó Imre:** Egyetlen egy kérdésem van, hogy ez a 400.000,- Ft milyen alapból történik, vagy honnan hívódik le ez a pénz, vagy ez egy eseti dolog?

**Király János:** Minden évben van beállítva a költségvetésbe forrás, és ez abból az alapból van.

**Burka László:** További kérdés, észrevétel? Gyakorlatilag a költségvetés soraiban ez az összeg szerepel.

**Király János:** Az Építéshatóság minden évben szokott beállítani bizonyos összeget erre, ez a költségvetésben benne van, az idén is elfogadásra került. Ha jól tudom, most 1 millió vagy 2 millió Ft, és ebből kerülne kifizetésre. Általában ezt nagyon ritkán szoktuk felhasználni, mert ha több ilyen ingatlan lenne, ez a 400.000,- Ft egyébként sok mindenre nem elég. Ez a hölgy is azért tudja megcsinálni, mert van a családban kőműves, aki ezt a munkát elvégzi.

**Szító Imre:** Ki fogja ennek a végrehajtását ellenőrizni?

**Király János:** A munkát az Építéshatóságnak át kell vennie, tehát erről neki használatbavételi engedélyt kell kérnie. Egy felelős műszaki vezetőnek kell irányítania a munkát, mint minden építési munkát. A pénzzel pedig úgy kell elszámolnia, hogy eleve két részletben kaphatja csak meg. Az első részletet amikor felhasználta, számlákkal kell igazolnia és csak utána kaphatja meg a második részletet. Amennyiben nem használja fel, vissza kell fizetnie a fel nem használt részt.

**Burka László:** Köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot az előterjesztés alapján, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **108/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 25/2006. (XII.27.) Ö.r. sz. rendelet alapján Cseh Lajosné részére, az Orosháza, Mező u. 17. sz. alatti életveszélyes lakóháza helyreállítására 400.000,- Ft összegben támogatást nyújt.

**Felelős:** Szőke Csabáné osztályvezető a kérelmezők értesítéséért  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodás előkészítéséért

**Határidő:** folyamatos

#### **7.) Egyebek**

**Burka László:** A következő észrevételt szeretném tenni és javasolni a Pénzügyi Bizottság felé. A mai napon is és több alkalommal már ez a hangosító rendszer felmondta a szolgálatot, ma sem működött normálisan, testületi üléseken sem működik. A tavalyi év folyamán is - azt hiszem - tettem erre javaslatot, sőt egy árajánlatot is odaadtam az illetékes osztálynak. Én azt szeretném javasolni, vagy kérni a Bizottságtól, hogy támogassuk azt, hogy az illetékes osztály vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy hogyan lehetne, miként lehetne kiváltani ezt a jelenlegi rendszert, és a 2010-es költségvetésbe lehetőség szerint beépíteni, annak ellenére, hogy tudom, szűkösek a keretek, de nem olyan nagyságrendű összegek ezek, amivel gyakorlatilag ne bírna el esetleg a költségvetés. Javaslattétel lenne, hogy vizsgálja meg az illetékes osztály ennek a lehetőségét, mivel élő adásban is megy a testületi ülés is, és a mai nap is nyilván nem vagyunk messzire egymástól, de azt gondolom, hogy egy ekkora város igenis megteheti azt, hogy van egy normális rendszere. Több esetben Polgármester úrnak is gondot okoz, mikor nem látszik, vagy az utolsó pillanatban nyomják meg a gombot. Azt hiszem, hogy a kiértékelő rendszer szolgálná jól a várost, hiszen ez a mostani rendszer úgy gondolom, 15-20 éves lehet.

**Németh Béla:** A rendszerváltás után lett telepítve valamikor 1991-92. környékén. Eljárt felette az idő. Én azt hiszem, ebben egyetérthetünk, hogy a jövő évi költségvetésbe kerüljön be. Ez nekem is megkönnyíti a munkámat, mert amikor egy-egy ülést vezetek, sokszor nem hallom a rossz akusztika miatt, hogy milyen módosító indítvány volt. Hozzon a Bizottság egy olyan döntést, hogy amennyiben a lehetőség elbírja, a jövő évi költségvetésbe legyen beépítve.

**Burka László:** Köszönöm szépen, Polgármester úr. Előtte beszéltünk a kollegákkal erről a dologról, azt gondolom, hogy azért is időszerű, mert a költségvetés előkészítése lassan folyamatba kerül, és megfelelő műszaki előkészítés, háttér, ajánlatkérés szükséges hozzá. Javasolnám azt a Bizottságnak, hogy fogadjuk el azt, hogy ennek a rendszernek az előkészítő munkáit az illetékes osztály tegye meg, és amennyiben a lehetősége megvan a költségvetésben, akkor legyen prioritása és építsük be. Lehetőség szerint a jövőnek vegyük meg. Aki ezt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **109/2009. (X.08.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy hogyan lehet kiváltani a jelenlegi hangosító rendszert, és a 2010-es költségvetésbe lehetőség szerint a kiépítéshez szükséges forrás kerüljön beépítésre.

**Felelős:** Tamási Jenő irodavezető  
Miszlai József osztályvezető  
Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**Burka László:** Van-e még hozzászólás?

**Szitó Imre:** Valószínű, ha valaki bír információval, akkor az Miszlai úr, ezért hozzá intézem a kérdést, illetve a kérést. Köztudott, hogy az áfa-emelés milyen problémákat hárított többek között az önkormányzatokra is. Elsősorban gondolok itt a beruházások megnövekedett áfa-tartalmára.

Osztályvezető úr! Van-e olyan ismert lehetőség most, ami ennek a többletköltségnek az áfáját pályázati úton, központi forrásból esetlegesen kompenzálja, vagy téríti? Vagy ezek kósza hírek és csak a szokásos légből kapott pozitív befolyásolása a közvéleménynek?

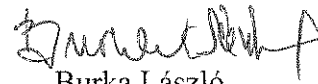
**Miszlai József:** A fejlesztésekkel kapcsolatosan valóban vannak ilyen információkérések, de azt gondolom, hogy ennél több most per pillanat nincs. Információgyűjtés van a támogatók részéről, nem hivatalos információk jönnek, de írásban még nem láttuk megerősítve egyik pályázatunk esetében sem. Még amiket most készítünk elő, olyan értelemben, hogy nyertes és a támogatási szerződés esetleg előkészítésben van, abban az esetben is konkrét ígéret még nem származott, de kétségtelen, hogy több felmérés és számítás is készült legutoljára. Azt hiszem, hogy az Eötvös Iskolának a rekonstrukciójával kapcsolatos többletköltségekre volt

kíváncsi a támogató. Elment hetekkel ezelőtt, semmiféle információról nem tudok, emellett természetesen megjegyzem, hogy a fejlesztések áfája érzékeny pont, de a működtetés áfája legalább annyira, amire viszont semmilyen esélyünk nincs.

Ha már erről van szó, hadd osszam meg a Bizottsággal azt a sokkot, amit Polgármester úrral átéltünk. Két dolog futott párhuzamosan. Az egyik az áfa-emelés, a másik a járulék-csökkentés. Gyorsan csináltunk egy felmérést, intézményeket is belevonva, illetve a Városfejlesztési Osztály munkatársait, hogy körülbelül mit jelent ez az áfa-emelkedés, illetve a járulék-csökkentés. Megnéztük és azt mondtuk, hogy jó, jó, veszítünk rajta, de nem olyan vészes ez, ha így ránézünk. Csak az volt a baj, hogy menet közben kiderült, hogy az áfa-növekedés terhei egyértelműen minket – és itt most csak jellemzően a működésre gondolok – terhel, a járulékcsökkenésből származó megtakarítást viszont az állam visszavonja. Szépen, fokozatosan ebben a félévben. Viszont így már a kettő igen-igen jelentős összeg fél év alatt, és a jövő évi költségvetésben már teljes egészében jelentkezik. Nem tudunk kompenzálni, mint ahogy először nekiindultunk, ha szabad mondani utólag, hogy fél információk alapján, viszont a járulékcsökkenés visszavonása már folyik. Jócskán benne vagyunk a második félévben és szemmel láthatóan nyomon tudjuk követni, hogy a járulékcsökkenésből való támogatás visszavonása fokozatosan megy.

**Burka László:** Amennyiben nincs további észrevétel, kérdés, a mai ülést bezárom.

K.m.f.

  
Burka László  
a Bizottság elnöke