

9/2010. PB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2010. augusztus 26-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.**

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dominkó Sándor	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag

Nem jelent meg:

Dávid Zoltán	bizottsági tag
Szitó Imre	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:

Németh Béla	polgármester
Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
Bagi László	osztályvezető
Verasztó Ervin	irodavezető
Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési Zrt., vezérigazgató
Benkő Ferenc	Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt., vezérigazgató
Badics Józsefné	Békés Megyei Vízművek Zrt., gazdasági vezérigazgató-helyettes
Uhrmann Károly	Békés Megyei Vízművek Zrt., osztályvezető
Gajdán Lajos	Békés Megyei Vízművek Zrt., üzemmnökség-vezető helyettes

Burka László: Köszöntöm a mai pénzügyi bizottsági ülésen megjelenteket. Köszöntöm Polgármester urat, a Vízművek Zrt. részéről köszöntöm Badics Józsefné gazdasági vezérigazgató-helyetttest és Uhrmann Károly pénzügyi osztályvezetőt. Köszöntöm a meghívottakat és a napirendek előadóit. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. A meghívó szerinti napirend bővül két napirendi ponttal. Tehát a következő napirend tárgyalását javaslom:

Napirend:

- 1.) A Békés Megyei Vízművek Zrt. Önköltség-számítási Szabályzata módosításának jóváhagyása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 2.) Az Olimpia Food Kft. méltányossági kérelme az Orosháza, Kossuth u. 10-12. sz. alatti üzlethelyiségben végzett beruházásai ügyében
Előadó: Németh Béla polgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

- 3.) Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő területén fekvő fedett gyógymedence felújításához forrás biztosítása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
 Bagi László osztályvezető
- 4.) Az Orosháza FC Futball Klub Kft-ben lévő üzletrész felajánlása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 5.) Tájékoztatások
 - 1.) Tájékoztató a Pénzügyi Bizottság 47/2010. (V.27.) számú határozatának végrehajtásáról
 - 2.) Tájékoztató illegális hulladék lerakás megakadályozása, szankcionálása és az illegális hulladék lerakók felszámolása érdekében tett, vagy tervezett intézkedésekről
- 6.) Egyebek

Aki a naprendi tárgysorozattal így egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

67/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. augusztus 26-i Pénzügyi Bizottság nyilvános ülésének módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) A Békés Megyei Vízművek Zrt. Önköltség-számítási Szabályzata módosításának jóváhagyása

Burka László: Megkérdezem a Vízművek Zrt. részéről Vezérigazgató-helyettes asszonyt, van-e kiegészítése?

Badics Józsefné: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm én is Önöket a magam és kollégáim nevében. Az Önköltség-számítási Szabályzat módosítását a Vízművek Zrt. május 29-i Közgyűlése elfogadta, ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy valamennyi tulajdonosnak egyébként ezt az elfogadást aláírásával, nyilatkozatával szentesíteni kell.

Konkrétan rátérve az Önköltség-számítási Szabályzat módosítására: ez néhány pontosítást jelent a korábbi évben, tehát a 2009-től hatályos Együttműködési, vagy mondhatnám Szindikátusi Szerződés mellékletét képező Együttműködési Szerződés és Díjképzési Szabályzat mellékletét jelentő Önköltség-számítási Szabályzatban. A költségek felosztásáról, tehát elszámolásáról és felosztásáról szól. Itt különösen a mérnökségi általános költségeknek a felosztását jelenti az egyik pont.

A másik pont a rekonstrukciós munkákon elszámolt általános költségek ráterhelését érinti, hogy milyen mértékben fogja elvégezni a Vízmű. Ez a következő pont.

A harmadik téma: a Vízművek Zrt. létrehozott egy olyan csoportot, amely a vízveszteségek elemzését végzi el megyei szinten. Tehát valamennyi, a Zrt-hez tartozó településen, ahol üzemeltetést végez a Zrt. Ennek a csoportnak a működésével kapcsolatos költségek elszámolásáról is rendelkezni kell, és mivel ez egy új dolog volt a 2009-es évben, ekkor lett ez a csoport létrehozva, nyilván az ilyen jellegű költségek elszámolásával módosítani kellett az Önköltség-számítási Szabályzatot.

Kezdem itt a legvégén: a vízveszteség-elemző csoport költségeinek a felosztásánál az egy nagyon fontos dolog, hogy valamennyi településen végeznek, végezhetnek ilyen munkát, ilyen vízveszteség-elemzést. Most elsődlegesen úgy indult ez a munkafolyamat, hogy azokon a településeken kezdtük el az elemzéseket, ahol nagyságrendjében nagyon jelentős volt a vízveszteség. Ilyen Szeghalom és környéke, de azóta már Végegyházán is végeztünk, és csaknem 100%-ban befejeződött ez a munka, attól függetlenül, hogy egyébként tudjuk, hogy Végegyházával kapcsolatosan az üzemeltetés december 31-ével megszűnik, mert a szerződést felmondta Végegyháza település. Azáltal, hogy például ilyen kis településeken is végeznek elemzéseket a kollégák, a gyakorlati megvalósítás minden csínját-bínját ki lehet tapasztalni, és más településre ezeket természetesen át lehet ültetni. Különböző időpontban különböző településeken végzik ezeket az elemzéseket a kollégák. Amikor elvégzik egy településen a feladatot, akkor ott felmerülnek a költségek, de annak érdekében, hogy ne csak annak a településnek a költségeit emelje ez meg lökésszerűen, ezért úgy gondoltuk, hogy az egy praktikus megoldás, amit javasoltunk az Önköltség-számítási Szabályzatban. Azt rögzítettünk, hogy az értékesített m^3 arányában valamennyi település részesedjen az adott időszakban ennek a csoportnak a munkájával kapcsolatosan felmerült költségekből. Ez van a vízveszteség-elemző csoportnál.

A következő, a rekonstrukciós munkák elszámolásánál korábban volt egy nagyobb mértékű általános költségátterhelés. Annak érdekében, hogy ne drágítsuk, tegyük ilyen értelemben a tulajdonosok számára minél olcsóbbá az ilyen jellegű építőipari tevékenységet, a havária jellegű munkáknak a bekerülési értékét, ezért egy 5%-os általános költség van ezekre a munkákra elszámolva.

A legszélesebb spektrum, ami az Önköltség-számítási Szabályzatban első helyen szerepel, a mérnökségi általános költségek felosztásának a módja. Itt egy nagyon fontos dolgot kell hangsúlyoznom, ez a módosítás két részből tevődik össze. Az egyik a bérleti díj miatti módosítás, a másik pedig az olyan különleges esetek miatt, mint pl. ha van egy szervezetfejlesztés, amire 2009-ben a Vízművek Zrt-nél sor került. Azt megelőzően hat üzemmérnökségünk volt, és ebből a hat üzemmérnökségből mi három mérnökséget hoztunk létre azáltal, hogy két-két üzemmérnökséget összevontunk. Ez azzal is járt, hogy egyébként létszám-racionalizálás történt, aminek az a következménye, hogy a végkielégítéssel vagy a korengedményes nyugdíjba vonulással kapcsolatban költségek merülnek fel. Ezek lökésszerűen megjelenő költségek, amelyek a személyi jellegű kifizetéseknél ilyen címen jelentek meg.

A gyakorlat azt mutatta, hogy pl. a bérleti díjak is ilyen „kvázi” lökésszerűen megjelenő költségek. Két részből tevődik össze a bérleti díjak összege, egyrészt a minimum bérleti díj, másrészt a többlet bérleti díj. A minimum bérleti díj az m^3 -enként egységes, ahogy Önök is ezt tudják, a díjszabályzatban is ez benne van. A díjkiajánlásban is benne volt, hogy ez a tavalyi évben m^3 -enként egységes minden településre vonatkozóan, viszont a többlet bérleti díjat nem minden település határozta meg, és nem azonos mértékben határozták meg. Ha egy településnél jelentős ez a többlet bérleti díj, mondjuk megvan az 50, vagy 51,- Ft, akkor nagyságrendileg jelentős és aránytalanul magas általános költséget visz magával azáltal, hogyha ezeket a tételeket a költségfelosztásnál a viszonyítási alapon benne hagyjuk. Pontosan erre vonatkozik ez a javaslat, hogy ezeket a bérleti díjjal kapcsolatos költségeket, illetve ahogy említettem, az előzőek szerinti személyi jellegű ráfordításokat a mérnökségi általános költség felosztásánál a vetítési alaphoz kiszűrjük. Ezekre vonatkozik az Önköltség-számítási Szabályzatunknak a módosítása, amit a Közgyűlés, ahogy említettem, elfogadott és tisztelettel kérem a Pénzügyi Bizottságot is, hogy fogadja el. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Polgármester úr?

Németh Béla: Nem kívánok hozzászólni.

Burka László: Van-e a Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

68/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért a Békés Megyei Vízművek Zrt. és a Zrt-ben részvényes önkormányzatok (köztük Orosháza Város Önkormányzata) között létrejött Együttműködési Szerződés mellékletét képező Önköltség-számítási Szabályzatnak a Zrt. Közgyűlése 19/2010. (V.29.) sz. határozatával elfogadott módosításával.
- 2.
3. felhatalmazza Németh Béla polgármestert az Önköltség-számítási Szabályzat módosításának elfogadásáról szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a nyilatkozat aláírásáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a nyilatkozat megküldéséért

Határidő: 2010. augusztus 31.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelemszerű

2.) Az Olimpia Food Kft. méltányossági kérelme az Orosháza, Kossuth u. 10-12. sz. alatti üzlethelyiségben végzett beruházásai ügyében

Burka László: Az előterjesztésnek mindenki a birtokában van, van-e kiegészítés? Ha nincsen, én szeretnék kérdezni. A beadványt olvastam, az arról szólt - az előterjesztés is tartalmazza -, hogy amikor hozott a Pénzügyi Bizottság egy határozatot, ahhoz képest utána még végeztek beruházásokat, és ennek a beruházásnak a számlabizonylatok ellenértékét kérte az Olimpia Food Kft. képviselője jóváírni a tartozásában. Ugye, ezt jól értelmeztem? Egy pár szót lehetne róla hallanunk?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szerintem Vezérigazgató asszony, aki közvetlen kapcsolatot tartott az ügyféllel, jobban el fogja tudni mondani, mint én, mert én csak a beadványával találkoztam.

Burka László: Köszöntöm a Bizottság ülésén Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató asszonyt. Kiváló az időzítés, pont most indult ez a napirend. Megkérem Vezérigazgató asszonyt, hogy ezzel kapcsolatban egy-két információval szolgáljon.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Valamikor készítettem én egy zárójelentést az Olimpia Food Kft. átadás-átvételéről, annak tartozásáról és egyébéről. Az Olimpia Food összesen 18.573.992,- Ft-ot költött bizonyítottan erre az üzletre. Számlákkal igazoltan. Egészen pontosan amikor a Pénzügyi Bizottság jóváhagyta azt, hogy 50%-ban el lehet számolni a beruházás értékét, akkor még csak 14.212.449,- Ft volt az érték. Ha ez a fiatalember fizette volna rendesen a bérleti díjat, akkor a 14 milliónak a felét, vagyis a 7.106.000,- Ft-ot lelakhatta volna. De nem fizette a bérleti díjat, nem tudta fizetni, hiszen meg sem indította ezt a vállalkozást, ezért aztán csak 5.890.000,- Ft-ot tudott lelakni bérleti díjba ebből a bizonyos 14 millióból. Magyarul fennmaradt neki 2.500.000,- Ft, amit már nem sikerült neki elszámolni azért, mert közben felmondtunk. Nem volt értelme tovább húzni ezt a szerződést, ugyanis már iszonyú régóta állt ez az üzlet, 280 m²-es üzlethelyiség állt bezárva, és úgy gondoltuk, hogy értelmetlennek tartjuk azt is, hogy ez a fiatalember teljesen csődbe menjen. Levezetve azt, hogy óvadéka is volt nálunk, meg egyéb, így az összes maradék tartozása 2.423.425,- Ft. Amire a mi cégünk az Önkormányzat megbízásából végrehajtást indít, vagy nem indít, attól függően, hogy milyen döntés születik. Ez egyszer erről szól. Másodszor pedig, nem tudom, a beadványa arról szól, hogy a még azóta ráfejlesztett 3.800.000,- Ft-ot pedig készpénzben kéri? Tehát a tartozás elengedését kéri, magyarul a 2.423.000,- Ft-ot és a 14.212.000,- Ft és a 18.573.000,- Ft közötti, mintegy 3.800.000,- Ft-nak a megtérítését kéri?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ő a 2.423.425,- Ft tartozást kéri. Tehát, amit mi akarunk tőle, 2.423.425,- Ft + Áfa összeget.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tehát tulajdonképpen ez pont az az összeg, amit a Pénzügyi Bizottság megszavazott, mint 50%-ot. 7.106.225,- Ft-ot szavazott meg a Pénzügyi Bizottság, hogy ez lelakható.

Németh Béla: Amit nem tudott lelakni, nem a mi hibánkból.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem tudta lelakni, de hozzáteszem, ha nem úgy számoljuk el a bérleti díjat, hogy 50%-ot mindig ki kell fizetni és 50%-ot lelakhat, hanem úgy, hogy mindaddig nem fizet bérleti díjat, amíg ezt le nem lakja, mert így is el lehet számolni, akkor most nincs tartozás és nincs felmondás. De ezen túl vagyunk.

Németh Béla: Ez feltételes módban van. Volt egy megállapodás annak idején, a Pénzügyi Bizottság döntését is figyelembe véve, hogy 50%-át lakhatja le, ez a játékszabály. Ha más lett volna, akkor nyilván másképp gondolkodunk, de nekünk csak ez alapján szabad minősítenünk a helyzetet.

Bánfalviné Feldmann Ágota: És ez a fiatalember nem kéri a 14.212.000,- Ft és a 18.573.000,- Ft közötti összeget? Nem kéri?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem. Ő azt kéri, hogy a tartozását, ezt a 2.423.000,- Ft + Áfa összeget ne kérjük, és azt kéri, hogy amit bizottsági döntést követően ruházott be, azt fizessük meg neki.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Az a 3.800.000,- Ft. Tehát kéri egyszer az 50%-ot, amit a Pénzügyi Bizottság számára biztosított, és kéri azt a 3.800.000,- Ft-ot, amit azóta ruházott be. Tehát a szerződése nem erről szól, az úgy van, ahogy Polgármester úr elmondta, arról szólt a

szerződése, hogy a beruházást nem fogja soha visszakapni. Legalábbis azokat a beruházásokat, amiket bontás és egyéb sérülés nélkül nem tud elvinni. Most arról szól ez a történet, hogy lezártuk az üzletet és minden benne van. Az is, ami bontható az ő számára és elvihető, és az is, ami nem bontható, hisz a vezetékek a falakban vannak, burkolás, ez-az, hozzá sem tud nyúlni. Dr. Letavec ügyvédnővel beszéltem erről a dologról, most mielőtt elindultunk, és ő azon az állásponton van, hogy ez egy induló kft., ebben vagyunk, csak ez az összes, ami ebben a helyiségben benn van. Árbevétele nem volt soha egy forint sem, hisz nem is tudott soha elindulni, csak évekig fizette a bérleti díjat. Ha most végrehajtásra kerül a sor, akkor azokat a dolgokat tudja a végrehajtó lefoglalni, amit egyébként is otthagytunk. Nem tud rajta behajtani többet, mint azt a kazánt tudja lefoglalni, ami kb. 1.800.000,- Ft értékű, azokat a vezetékeket, csöveket, fajanszokat, mosdókat, csaptelepeket és egyebeket, amik most ott bent vannak. Ezt tudja majd lefoglalni, ha végrehajtásra kerül a sor, amit egyébként önszántából otthagytunk.

Németh Béla: Arról nem nyilatkozott még, hogy nem kívánja elvinni, amit otthagytunk? Nyilatkozott már?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nyilatkozott, hogy nem kívánja elvinni, amennyiben ezt a ...

Németh Béla: Akkor nem indítunk ellene végrehajtást, mert valahol ez kiegyenlíti.

Burka László: Azért vetettem fel, Polgármester úr, mert ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk így, akkor azt jelenti, hogyha erre az összegekre végrehajtási eljárást indítunk, ha a beépített eszközöket, amit otthagytunk és erről nyilatkozott valójában, akkor elvileg annak

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem vihet el semmit, és nem is kérhet mást.

Németh Béla: Bocsánat, ezt a határozati javaslatot kell elfogadnunk, ami a szerződéssel kompatibilis. Senki nem kényszerítette őt arra, hogy egy ilyen beruházásba fogjon bele és egyáltalán bérleti viszonyba kerüljön velünk. Talán meg kellett volna gondolnia a kezdet kezdetén, hogy mit vállal, vagy mit nem vállal. Ha mi ezt elfogadjuk, teljesen szabályosan járunk el, megítélésem szerint. Tudva a kft.-nek a vagyoni helyzetét, a végrehajtást az üzemeltető, illetve a tulajdon kezelője nem indítja el, mert az ő birtokában van ennek a személynek az a nyilatkozata, hogy amit oda beépített, azokról lemond, és akkor valahol azt hiszem, megegyeztünk. De nekünk ezt kell mondanunk most.

Burka László: Értem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Annyit szeretnék még elmondani, hogy amennyiben a Pénzügyi Bizottságnak eltérő álláspontja van a határozati javaslattól, tehát tartozást akarna elengedni, vagy valamit adni, akkor az már képviselő-testületi hatáskörbe tartozik. Tehát arra csak javaslatot tehet.

Németh Béla: Szerintem a legtisztább viszonyokat így, ezzel a határozati javaslattal és az általam említett forgatókönyvvel érhetnénk el, ez volna a legjárhatóbb út.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tehát hogy értékeljük fel, hogy mi az a mozgatható dolog és mennyit ér?

Németh Béla: Igen. El lehet dönteni, hogyha arról lemond, az most fedezi ezt a kintlévő tartozását, ezt a 2.423.425,- Ft-ot, és akkor ennek fejében nem indítunk végrehajtást, mert azzal a végrehajtandó összeg úgymond a Városüzemeltetési Zrt. tulajdonába kerül és nincs miért végrehajtani. Csak ez is mind legyen lejegyzőkönyvezve.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ez a bérleti díj, ez az Önkormányzaté, ez nem a Városüzemeltetésé.

Németh Béla: Én azt tudom, de Önök hajtják be, Önökhöz fizetik be.

Bánfalviné Feldmann Ágota: De ide be kellene, hogy folyjon egyszer.

Németh Béla: Igen, de hát ez vagyonszerűen megjelenik nálunk, mert amiről ő ott lemond, nem guruló forintokban, hanem a vagyonban megjelenik, és az az épületnek tartozéka lesz a későbbiekben.

Kincses Zoltán: Elméletileg a fűtésrendszerének tartozékának kellene lennie.

Németh Béla: Elektromos hálózatkak, egyebeknek szintén. Az része is volt az épületnek, ott volt fűtés, volt elektromos hálózat. Hogy ő ezt átalakította, mert neki a vállalkozásának más jellegű és más teljesítményű és más műszaki paraméterekkel bíró dolgok kellettek volna? Ha ezt visszaadja, mert kénytelen visszaadni, mert nem teljesített, akkor ez a mi tulajdonunkba kell, hogy átmenjen. Ez a különbség kompenzálhatja azt, hogy akkor lemond, a Városüzemeltetési Zrt. nem hajtja végre a kint lévő bérleti díjat, hanem ő erről lemond, és ez marad a mi tulajdonunkban. Nem guruló forintok jönnek be ide hozzánk, hanem a város vagyona valójában nem csorbul.

Dr. Sóki Krisztina: Egyszer ebből még újabb előterjesztés lesz ezek szerint, ugye?

Németh Béla: Ezt a Pénzügyi Bizottságnak kell elfogadni. Vezérigazgató asszony megcsinálja a leltárt, ami alapján kiegyenlíti egymást a végrehajtandó összeg és a leltárban ott maradó beépített ingóságok értéke, és akkor ezt a Képviselő-testület elé kell majd – vagy ebben a ciklusban, vagy már a következőben – vinni, hogy le legyen ez zárva. Vezérigazgató asszonynak most indítani kellene ez ügyben végrehajtást, de mivel az megtérül, nem indít végrehajtást, de erre a Testületnek áment kell mondania. A bérleti bevétel vagyonként jelenik meg.

Csizmadia Gergely: Nekem közben az jutott eszembe, hogy az általa végzett beruházás, illetve amit ő ki akarna fizettetni az Önkormányzattal, ez a 4.361.000,- Ft 2 millióval több, mint amivel ő jelen pillanatban tartozik az Önkormányzat, illetve a Zrt. felé. Neki elméletileg most még jogosítványa van arra, hogy ezeket az ingóságokat értékesítse, és abból egyenlítsse ki a tartozását.

Németh Béla: Ha az ingóságait el akarja vinni, nem mond le róla, akkor indítjuk a végrehajtást. Csak lehet, hogy a végrehajtásnak nem lesz ellentétele. Senki nem kényszerítette ezeket a dolgokra, kockáztatott. Nem lehetünk a kockázatában társak, megítélésem szerint.

Burka László: Szerintem ez így korrekt.

Csizmadia Gergely: És akkor így a cég feladata az lenne, hogy egy erre vonatkozó megállapodást kössön a bérlővel.

Németh Béla: Az Önök birtokában van az ott lévő dolgokról a lemondó nyilatkozat, ha jól tudom. Azt fel kell értékelteni, mert nem biztos, hogy amit ő csinált és számlával igazolt, az az épület funkciójában is olyan értékkel bír. Vélhetően a követelés kiegyenlítheti egymást. Feltételezem. A követelés meg az ő ottani plusz munkái.

Kincses Zoltán: De ugye ezzel egyértelmű az is, hogy ez a 4 millió akármennyi, amit ő befektetett még utólag, azzal mi nem tudunk mit kezdeni?

Németh Béla: Hát mit tudnánk vele kezdeni?

Kincses Zoltán: Semmit az égvilágon. Az az ő „sara”. Ő szerezte magának, azt meg el kell utasítani, szerintem.

Csizmadia Gergely: Azt az értéket, ami gázkazán, csaptetelek, stb., ilyenekben mutatkozik meg az épületben, azt tudná be az Önkormányzat a tartozásba.

Kincses Zoltán: A bérleti díj tartozásba. Ha esetleg a bérleti díj tartozás nagyságát meghaladja, akkor esetleg ...

Németh Béla: Az is része, a túlmunka is, a plusz munka is része ennek a 4 milliónak. Csaptelep, egyebek, lehet, hogy még a kazán is abban az időben került beszerelésre. Azért van, hogy Vezérigazgató asszony megpróbál megegyezni vele, hogy a tartozása fejében felértékelve ez ennyit ér nekünk, ő erről lemond és akkor ez kiegyenlíti a tartozást.

Kincses Zoltán: A többi meg az ablakban van.

Németh Béla: A többi meg az ablakban van. Az ő kockázata. Nem szabad belemennünk, hogy a kockázatából most átvállalunk valamennyit, mert senki nem kényszerítette, sőt, árverésen vette annak idején. Egymást túlcitálva rohantak annak az üzletnek a megvételéért. Ő a szerződést aláírta. Szerződéses felelősnak is kell lennie.

Kincses Zoltán: Ha jól rémlik, volt egy idő, amikor a megvételéről is szó volt.

Németh Béla: Volt a Testület előtt is, és akkor rendkívül korrekten álltunk hozzá. Fel lett értékelve, azt hiszem 58 vagy 56 millióra, és az általa már elvégzett teljes beruházás, amit ott csinált, talán 18 millió forint vagy valami ilyen, figyelembe lett véve, azzal csökkentettük volna a vételárat. Amire nem vagyunk kötelesek, de rendkívül korrekten álltunk, sőt túlzottan korrekten álltunk hozzá.

Burka László: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ez így egyértelmű mindenki számára. Tehát a határozati javaslatot elfogadjuk és a Városüzemeltetési Zrt. pedig a szükséges intézkedéseket megteszi. Felméri, megbeszéli, a nyilatkozat értelmében akkor kiderül, hogy gyakorlatilag mit kompenzál és akkor annak függvényében a végrehajtási eljárás indul, vagy nem indul.

Aki így támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

69/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) az Olimpia Food Kft. képviseletében eljáró Polyák József Zoltán ügyvezető Orosháza, Kossuth u. 10-12. sz. alatti üzlethelyiségben eszközölt beruházásai kapcsán támasztott 4.361.543,- Ft + ÁFA megtérítési igényét elutasítja.
- 2.) felhatalmazza Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgatót, hogy a Kft-vel tárgyaljon és amennyiben beruházásai kibontásától és az elvitel jogának gyakorlásától az eltekint, az ingatlanban ennek folytán bekövetkezett értéknövekedést beszámíthatja az Önkormányzatnak a Kft-vel szemben fennálló bérleti díj követelésébe.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató

Határidő: értelem szerint

3.) Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő területén fekvő fedett gyógymedence felújításához forrás biztosítása

Burka László: Megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítés?

Bagi László: Nincsen.

Burka László: Köszöntöm körünkben Vezérigazgató urat. Van-e kiegészítése?

Benkő Ferenc: Köszönöm a szót. Tisztelt Pénzügyi Bizottság! Az előterjesztésnek megfelelően szeretnék pár szót szólni arról, hogy gyakorlatilag azt tudjuk-e, hogy a Fürdőnk országos jelentőségű „A” kategóriás gyógyfürdő minősítéssel rendelkezik? A gyógyvizünk minősített gyógyvíz, ennek ellenére jelenleg méltatlan helyzetben tudják igénybe venni a gyógyfürdőbe járó betegek a gyógyvizes gyógyászati szolgáltatásokat, hiszen az a fedett gyógymedencénk már több, mint egy éve zárva van. A korábbi európai uniós támogatással megvalósuló „Alföld Gyöngye” projekt gondolt erre, és annak a keretében ennek a medencének a felújítása megvalósult volna. Mivel ez most csúszik, illetve bizonytalan, ezért úgy gondoltuk, hogy elérkeztünk a 24. órába és nagyon fontos lépni. Éppen ezért árajánlatokat kértünk be. Abból a 12,6 millió forintról 13,8 millió forintig terjedő szórásban kapott árajánlatokból biztosítható lenne, hogy a fedett medencének a tetőszerkezetét, csak a tetőszerkezetének a drótos üvegét kiszerelejék, deponálják, megtisztítsák kellőképpen a csatornákat is, hogy új, 16 mm-es polikarbonáttal a medencének az üzemeltetése, működtetése biztosítható legyen. Ez azért is nagyon fontos, mert a Magyar Turizmus Zrt. a 2011-es évet a gyógyvizek évének minősítette, tehát itt várhatóan nagyon sok vendég akar gyógyulni külföldről is, belföldről is. Ezen kívül a Zrt. stratégiai terveiben is nagyon fontos szerepet tölt be a gyógyászati árbevételnek a növelése, hiszen ez a szezontól függetlenül az év minden szakában biztosítani tudja azt a bevételt, ami sajnos elengedhetetlen és fontos ahhoz, hogy működni tudjon.

Burka László: Köszönöm szépen. Polgármester úr?

Németh Béla: Annyiban folytatnám, hogy itt most valójában lesz majd egy hónapos helyben járás, itt ezt most meg lehet szavazni, de a költségvetésben nincs meg ennek a forrása. Az maximum a jövő hónap 17-i testületi ülésen, amikor a költségvetésnek a soros módosítása bekövetkezik, akkor lehet meg. Vélhetően akkorra már sokkal többet tudunk, hisz jelen állás szerint is eljárunk, többen is szorgalmazták a még mindig vissza nem vont döntést, a rendelkezésünkre álló 756 millió forint – ha jól emlékszem – nyert pályázati pénzünk van Gyopárosra. Emlékezni kell, hogy nem olyan sokkal ezelőtt testületi ülésen három alternatívát megszavazva adtunk megbízást. Abban a témában végleges döntés még nincsen. Amennyiben mondjuk a 3. alternatívát, ami arról szól, hogy az üvegtetejű medencét felújítjuk, és az 50 méteres medencénket sátorral fedjük, ezt befogadná az NFÜ és ez biztosítaná az 50%-os támogatást, akkor erre nem lenne szükség. De most elő kell készülni, mert üzemelni, működni kellene. Nem tudjuk, hogy ebben a végleges döntés mikorra születik meg és milyen döntés lesz. Tehát indokolt ez most.

Benkő Ferenc: Annyit fűznék hozzá ahhoz, amit Polgármester úr elmondott, hogy az én tudomásom szerint – ezt majd a Pénzügyi Osztály megcáfolja, vagy megerősíti – mi az év elejétől 37,5 millió forintot fizettünk be, és ha jól tudom, ez a költségvetésben nem volt betervezve.

Németh Béla: Vezérigazgató úr, nem úgy működik. Nincs olyan címen, hogy Gyopárosfürdő felújítása 13 millió + áfa. Költségvetésben nincs ez. Elég keveset fizettek be, mert még most is van kintlévőségük, többet kellene befizetniük.

Benkő Ferenc: Azt akartam ebből kihozni, hogy mi a 2009-es elmaradt bérleti díjat, illetve a 2010-es bérleti díjat is ütemezés szerint pontosan eddig megfizettük, és továbbra is meg fogjuk fizetni. Mindenféleképpen likvid szempontból talán segítséget jelent a városnak is.

Németh Béla: Ha összevetjük a bérleti díjat meg amit tavaly adni kellett a Fürdőnek, akkor még mindig óriási tartozásban vannak.

Burka László: Ezzel a kiegészítéssel, amit a Polgármester úr is elmondott, gyakorlatilag a szeptemberi előterjesztésben fog ez eldőlni. Ennek a tetőszerkezetnek a felújítására szükség van, én azt mondom, most fogadjuk el, mármint a tetőszerkezet felújítását. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

70/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a gyopárosi Fürdő (orosházi 7840/1 hrsz.) területén lévő fedett gyógymedence tetőszerkezetének előterjesztés szerinti felújításával, melynek

elvégzéséhez a 2010. évi költségvetés következő módosításában a többletbevétel terhére 13 millió Ft + ÁFA forrást biztosít.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására a költségvetési fedezet biztosítását követően.

Felelős: Benkő Ferenc vezérigazgató és Bagi László osztályvezető a műszaki előkészítésért, a vállalkozási szerződés műszaki tartalmának kidolgozásáért és a felújítás műszaki átvételéért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a kapott adatok alapján a vállalkozási szerződés tervezetének előkészítéséért
 Miszlai József osztályvezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért
 Németh Béla polgármester a vállalkozási szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Az Orosháza FC Football Klub Kft-ben lévő üzletrész felajánlása

Burka László: Az előterjesztést mindenki megkapta. Polgármester úr kiegészíti az anyagot?

Németh Béla: Nekem kérdésem van. Itt van az előterjesztés, én írtam alá, de ahogy a számokkal elkezdtem megnézni, az eredeti döntésünket figyelembe véve nem tudom, hogy Restály úrnak hogy van 27%-os tulajdona?

Csizmadia Gergely: 5%-os lehet neki.

Németh Béla: Nem, megvette a Medvegy Sándortól. Végig abban a hitben voltunk, hogy alapítottuk 5 millióval 2000. november 15-én ezt a Kft-t, ebbe a város betett 3 millió Ft-ot, a négy társ betett 5-500.000,- Ft-ot, tehát 2 milliót. Akárhogy számolom, ez 60-40%. Az én tudatomban is az volt, mert mindig azt sugallják, hogy 55%-os tulajdonosok vagyunk. Szerintem az alapítástól kezdve 60%-os tulajdonosok vagyunk. A REKO Kft. megvette a Medvegy úrtól, mint magánszemélytől az ő részét, az 500.000,- Ft. Innentől kezdve akárhogy nézem, az a 40% idegen tulajdon az Önkormányzathoz viszonyítva, az négyfele osztódott akkor, tehát mindenkinek volt 10%-a, most maximum 20%-a lehet Restály úrnak. A saját, eredeti jogon, meg egyet vett közben. Gabnai Andrea, mire tetszik emlékezni? Most, a Pénzügyi Bizottság ülése előtt volt szó róla. Jött a levele, a kérelme, 27%-os tulajdonos. Elképzelhető, hogy igen. Tegnap bekértem a 2000. évi testületi határozatot, ez másról szól, mert mi abban a hitben voltunk, hogy 5,5 millió az alapító tőkénk, de egyértelműen az van benne, hogy 5 millió, ebből hármat fizet a város és négyen 500-500 ezret. Sehogy nem jön ki nekem, most olvastam a bizottsági ülés előtt, átnéztem, délelőtt Elnök úrral egyeztettem a pénzügyi bizottsági anyagot, de most jöttem rá, hogy itt valami nem teljesen jól jön össze.

Gabnai Andrea: Annyit tudok hozzáfűzni, Polgármester úr, hogy a Céghírekben megnéztem, ott 5.500.000,- Ft a tőkéje. Van egy 500.000,- Ft-os természetbeni hozzájárulás, de arra nem jutottam, hogy az hogy került biztosításra, vagy ki részéről. Ennyire tudtam utánajárni a dolognak.

Németh Béla: De akkor is, hogy jön ki a 27%? Mert még ott van Iványi úr is 500 ezerrel, ott van Kerekes úr 500 ezerrel. Tehát ha az 5,5 millióból levesszük a város 3 millióját, akkor is 2,5 millió oszlik négyfele, most hogy az kié, nem tudom, de ha abból a 2,5 millióból levonjuk Iványi és Kerekes ötszázát, akkor másfél millió lehet, az meg sehogy nem jön ki 27%-ra.

Burka László: Én azt szeretném javasolni, Polgármester úr, ha ez nem okoz gondot, akkor 17-én lesz testületi ülés, akkor tárgyaljuk.

Németh Béla: Ez nem megy testületi ülésre. Ha nem nyilatkozunk 15 napon belül, akkor az azt jelenti automatikusan, hogy lemondunk az elővételi jogunkról. A 15 nap – mert ez bejött hozzánk augusztus 12-én – az augusztus 27-én, vagy ha 15-én jött, akkor augusztus 30-án lejár. Tehát nekünk nem hagyni kellene, hogy szabad útján menjen, hanem a Testületnek holnap dönteni kell, hogy nem kívánunk élni az elővételi jogunkkal, és ebben indifferens, hogy 27% vagy nem.

Csizmadia Gergely: Azt számoltuk, hogy a másfél millió az öt és félhez viszonyítva, pont 27%.

Németh Béla: Igen, pontosan 27%, kiszámolták. Lehet, hogy erre hivatkozással, csak nem tudom, hogy az 500 ezer természetbeni juttatást ki tette.

Gabnai Andrea: Ezt nem tudtam kideríteni a céghírekből.

Németh Béla: Ennek utána kell nézni, de valójában az, hogy mi ezért a 27%-ért 5 millió forintot fizessünk – mert ennyiért kívánja eladni – szóba nem jöhet, megítélésem szerint. Nekünk itt most – ha a Pénzügyi Bizottság egyetért vele – az elővételi jogunkról kellene lemondani, ezt holnap reményeim szerint elfogadja a Képviselő-testület, és 5 millió forintot nem pazarolunk erre. Szabaddá válik számára az út, értékesítse, ha tudja. Hogy ki fogja megvenni úgy, hogy akkor mi nem 60%-os tulajdonosok vagyunk, hanem tényleg 55%-os tulajdonosok, de mindent el tudunk dönteni. Nem tudom, hogy ki akarja ezt 5 millióért megvenni, ha talál rá vevőt, de találjon. Ez az ő dolga.

Kincses Zoltán: Mennyire kapós egyáltalán a Futball Klub?

Németh Béla: Az egy másik kérdés. Tehát én azt javaslom, hogy a határozati javaslat szerint ne éljünk elővételi jogunkkal. És holnap is ezt kellene tenni.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

71/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván élni elővásárlási jogával a REKO Gép-, Műanyag- és Gázipari Kft. Orosháza FC Futball Klub Kft-ben lévő üzletrésze tekintetében.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2010. augusztus 27.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5/1.) Tájékoztató a Pénzügyi Bizottság 47/2010. (V.27.) számú határozatának végrehajtásáról

Burka László: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy 47/2010. (V.27.) sz. határozata, ennek a végrehajtásáról adott tájékoztatót a Címzetes Főjegyző asszony. Ezzel kapcsolatban van-e valami hozzáfűznivaló?

Németh Béla: Ez sem kerül a Testület elé, csak a Pénzügyi Bizottság kompetenciája.

Burka László: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

72/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a Bizottság 47/2010. (V. 27.) számú határozatának végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

5/2.) Tájékoztató illegális hulladék lerakás megakadályozása, szankcionálása és az illegális hulladék lerakók felszámolása érdekében tett, vagy tervezett intézkedésekről

Burka László: Ennek az előterjesztésnek van egy határozati javaslat része is. Van-e ehhez kiegészítés?

Bagi László: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Ez év májusában döntött a Pénzügyi Bizottság arról, hogy a Városfejlesztési Bizottság vizsgálja meg a városban illegálisan elhelyezett hulladékokkal kapcsolatos intézkedéseket, milyen formában, mit tesz a Hivatal. Erre vonatkozóan Aljegyző úr adott ki utasítást a három érintett osztálynak, az Általános Igazgatási Osztálynak, az Építéshatósági Osztálynak és a Városfejlesztési Osztálynak. Mindhárom osztály elkészítette a saját feljegyzését ebben a témakörben. A tegnapi folyamán a Városfejlesztési Bizottság tájékoztatva lett a feljegyzések tartalmáról és ennek a rövid összefoglalása van most Önök előtt. Annyit elmondanék, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szellemében történik az intézkedés, illetve az államigazgatási eljárási törvény alapján. A közterület-felügyelet bevonásával a legszennyezettebb területeken, - a Makói út környéke, a Gyártelep utcának bizonyos része,

Téglagyári dűlő - rendszeres ellenőrzés is történik. Amit nagyon fontosnak tartok elmondani, hogy a lakosság irányában is történnek intézkedések, felhívások, különböző, a Hivatal által kezdeményezett hulladékgyűjtési akciók, szárazelem gyűjtés, fáradt olaj, illetve egyéb olyan jellegű hulladékok, elsősorban elektronikai hulladékok, számítógép alkatrészek tekintetében, amelyben igen jó eredményeket érünk el az iskolák és a civil szervezetek bevonásával. Ezt a folyamatot tovább kell erősíteni, hisz tulajdonképpen az egész problémát is egy elektronikai hulladékból keletkezett ügy gerjesztette. Ezt mi is tapasztaltuk, illetve helyszíni szemle alapján megállapítást is nyert, hogy a Szarvasról bejövő nagyszénási út mellett már a város határában igen jelentős mennyiségben volt TV, monitor, számítógép-alkatrész eldobva. Ezt a begyűjtést az Inter-Metál Oroszáza Kft. ingyenesen elvégezte, majd a legutóbbi költségvetés módosításnál mintegy 500 ezer forint értékben kértük a Képviselő-testületet, hogy az ilyen illegális mentesítésre különítsen el költséget. Ez abból a szempontból is fontos, hisz rendelkezünk – most az Ipari Parkra térnék egy gondolat erejéig – az Ipari Park vonatkozásában most már jogerős hulladékkezelési határozattal, amely kimondja, hogy minden évben az elfogadott költségvetésben – mert ott is megjelenik az illegális kommunális hulladék – az ártalmatlanítás, elszállítás céljából pénzügyi forrást kell biztosítani, amelyet hivatalosan jelenteni kell a Környezetvédelmi Felügyelet irányába. Ez meg is történt, ennek hatására az engedélyünk érvényes. Különböző óvintézkedések is történnek azokon a területeken, ahol ezek megjelennek, elsősorban a Gyártelep utca vonatkozásában a kérdéses területek árkolással történő elhatárolása, hogy ne tudják megközelíteni, sorompók elhelyezése. De mind kevés, hisz a magyar ember igen találékony és mindig megtalálják annak a módját, hogy lehet ezektől a hulladékoktól megszabadulni. Ami nagyon fontos, itt hatósági oldalról több eljárás is kezdeményeződött ebben a témakörben, de igen nehéz a hulladékok gazdájának a feltárása, és a törvény értelmében, amennyiben a hulladék gazdája nem ismert, akkor az ingatlan tulajdonosa köteles az elszállításról, illetve az ártalmatlanításról intézkedni. Ebben a munkában tevékenyen vesz részt a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., hisz elsősorban rájuk számítunk ezekben a tevékenységekben.

Azt is fontosnak tartom elmondani, hogy a tavalyi év során is kaptunk támogatást, pályáztunk a Környezetvédelmi Minisztériumba. Mintegy 3 millió forint értékben sikerült egy ilyen illegális hulladéklerakót megszüntetni, illetve ebben az évben is mintegy 3.927.000,- Ft értékben a Hun utca nagyon elhanyagolt és illegális hulladékkal terhelt, szennyezett területét ártalmatlanítjuk, szintén a Zrt. bevonásával.

Összegzőképpen azt kell elmondani, hogy a megelőzés irányába sok mindent lehet tenni, itt elsősorban a média bevonása, a környezettudatos magatartás kérdése, amik előtérbe kerülhetnek, illetve még inkább propagálni azt, hogy – korábbi években is volt ilyen gyakorlat, más településeken is – 1 m³-ig, vagy 1 tonnáig a hulladékszállítás, vagy elhelyezés ingyenes, illetve a komposztáló telep is rendelkezésre áll, hogy a zöldhulladékot az ingatlantulajdonosok elszállíthassák. Van honnan fejlődnie a városnak ezen a területen, úgy gondolom, hogy vannak jó eredményeink is, de végleges és megnyugtató megoldás csak a tudatnevelés. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Ezzel kapcsolatban lenne csak javaslatom, hogy a város részéről, illetve a Városfejlesztési Osztály vagy a Jogi Osztály részéről lehetne ezzel kapcsolatosan felhívást intézni az Oroszázi Életben vagy az OrosCafén, a médiákon keresztül, mert az elmúlt napokban is volt, hogy a szelektív gyűjtőedényeink ürítésekor az egyik mellett egy döglött disznó, a másik mellett pedig egy nagy kupac régi, rossz hűtő volt. Egy kicsit tudatosítani kellene az emberekben, ezt folyamatosan talán valami kis rubrikában hirdetni, hogy az elhullott állatokért a tótkomlói állati hulladékkezelő telep kijön, és elviszi.

Németh Béla: Igen. A város fizet, mint a katonatiszt, nehogy azt mondja, hogy ingyen elviszik.

Csizmadia Gergely: A lakosságnak gyakorlatilag.

Németh Béla: 50 kilóig el is áshatja.

Csizmadia Gergely: Így van, de ez nem egy 50 kilós jószág volt. Elég terjedelmes sertés volt. Nyilván abban az esetben, ha választani kell, hogy a város ezt kifizeti, vagy ott rohadjon a szelektív edények mellett, ne adj isten járványt terjeszt, akármilyen, akkor inkább a lakosságot kellene erről tudatosítani, illetve az Elektroworld szervezetnek tagja az Euronics, oda ingyenesen lehet beszállítani az összes ilyen elektronikai veszélyes hulladékot. Illetve gondolom, hogy az InterMetál is átveszi az összes ilyen elektromos dolgot. Amennyiben a lakosok már megfogják azt a valamit, akkor ne az út szélére pakolják ki, hanem tényleg oda vigyék. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban lehetne-e egy hirdetést, vagy felhívást közzé tenni? Utána ne a város fizesse ki az ilyen dolgoknak az elszállítását.

Kincses Zoltán: Jóval többbe is kerül már utána.

Németh Béla: Osztályvezető úr biztos közzé fogja tenni a felhívást.

Bagi László: A javaslatok között meg is fogalmazódik a média nagyobb bevonása, akár olyan formában is, hogy az ezzel foglalkozó cégek képviselői akár elmondhatják azt is, hogy milyen lehetőségük van. Ez egy picit reklám jellegű, de akkor jobban fogékonyak az ingyenes kezelésre, szállításra. Ez így megfogalmazódott már, és ezzel kapcsolatosan készül is egy felhívás.

Burka László: Ha ez a felhívás elkészülne és nyilatkoznának, hogy mit hova, hogyan lehet elhelyezni, akkor utána a közterület-felügyelők ha ilyeneket tapasztalnak, akkor már keményen lehet bírságot kiadni. Valójában tényleg a tájékoztatás is igen fontos. Van-e valakinek még kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

73/2010. (VIII. 26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) az illegális hulladék lerakás megakadályozása, szankcionálása és az illegális hulladék lerakók felszámolása érdekében tett, vagy tervezett intézkedésekről kapott tájékoztatást elfogadja,
- 2.) javasolja, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete minden évben illegális hulladék felszámolására különítsen el forrást a költségvetésben.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki előkészítésért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: folyamatos, ill. értelem szerint

6.) Egyebek

Burka László: Van-e valakinek esetleg bejelentése?

Csizmadia Gergely: Kérdést szeretnék az Osztályvezető asszonyhoz intézni. Volt idén egy módosított határozata a Testületnek a városüzemeltetési közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos feladatok ellátásáról. Konzultáltunk Polgármester úrral még a nyár elején azzal kapcsolatosan, hogy nem kötelező azok alapján a szakvélemények alapján a közbeszerzés. Annyiban szeretnék csak tájékoztatást kérni, hogy a szeptemberi soron következő ülésre ez a rendelet megalkotása napirenden lesz-e, ami szükséges ahhoz, hogy jogszabályszerűen tudjuk ezt a mostani közszolgáltatási szerződést a jövő évben már vállalkozási szerződéssé átminősíteni, illetve jövőre már egy vállalkozási szerződést kötni a város cégével? Ez folyamatban van-e?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Kellene intézkedni, mert nem egyértelmű a helyzet. Nem lehet minden városüzemeltetési feladatot bevonni. Ha Csizmadia képviselő úr bejön hozzám, megbeszélünk egy időpontot, Szabados Ágnes kolléganőm részletesen utánanézik ennek a dolognak.

Csizmadia Gergely: Végül is azért is volna fontos, mert egyre szűkülnek a költségvetési források, és ezen a dolgon több tízmillió forint úszik el. Mivel az Önkormányzat alapból nem áfa visszaigénylő, viszont a Városüzemeltetési Zrt-nek arányosítani kell minden beszerzésre az áfát ha nemcsak a város részére végzett feladatainál, hanem más feladathoz is használja, pl. ha épületet korszerűsítünk, akármilyen gépet veszünk, mert például teherautóval több feladatot próbál a cég megoldani. Ilyen esetben nem lehet több tíz milliót egy évben visszaigényelni. Ezért mindenképpen fontos lenne ezt megoldani a jövő évtől legalább. Köszönöm szépen.

Burka László: Amennyiben nincs több bejelentés, észrevétel, kérdés, a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke