

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. szeptember 17-én du. 15⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:

Szító Imre	bizottsági tag
------------	----------------

Távol maradt:

Dávid Zoltán	bizottsági tag
--------------	----------------

Meghívottként jelen van:

Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
Bagi László	osztályvezető
Barák Anita	osztályvezető-helyettes
Oláh Viktor	tanácsos
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Dr. Tari Béla	Lacrus Vezetési Tanácsadó Iroda Kft., általános projektvezető
Rózsa Zoltán	Szántó Kovács János Területi Múzeum. igazgató

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Szító Imre bizottsági tag jelezte távolmaradását. A Meghívó szerint 10 napirendi pont kerül tárgyalásra, javasolnám 11. napirendi pontként felvenni „Gyopárosfürdőn állványzat felépítése” c. előterjesztést, amiről írásos anyagot mindenki kapott, 12. pontként pedig az „Egyebek”-et. Aki elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

87/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyetért azzal, hogy a 2009. szeptember 17-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozata kiegészüljön a „Gyopárosfürdőn állványzat felépítése” c. előterjesztéssel és az „Egyebek” napirendi ponttal.

Burka László: Javasolnám a Bizottságnak, hogy a 10. napirendi pontot, a „Kórház fejlesztési beruházás” anyagot 1. napirendi pontként tárgyalja a Bizottság. A Lacrus Kft-től köszöntöm Dr. Tari Béla általános projektvezetőt. Mivel meghívott vendég, úgy gondolom, hogy az 1. napirendi pontban tárgyalnánk, illetve indokolja ezt az is, hogy „Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása” a 8. pont, és amennyiben a döntés megszületik, akkor ide be kell illeszteni ennek a költségét. Tehát a sorrendben:

Napirend:

- 1.) Kórház fejlesztési beruházás
Előadó: Dr. Kalmár Mihály egészségügyi tanácsnok
- 2.) Az orosházi vízi közmű rendszereken tervezett rekonstrukciós munkák
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A Bajcsy-Zsilinszky utca út-, járda,- kerékpárút felújításához, parkoló építéshez, valamint a Luther utca utépítéséhez pályázati önrész biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) A Derű utca (Melinda utca – Gárdonyi utca közötti szakasz) lakossági összefogással megvalósult útalap aszfaltburkolattal történő lezárásnak támogatása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) „Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkcióváltása című pályázat benyújtása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Integrált Városközpont Fejlesztési (IVF) pályázat benyújtása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Orosháza Város Önkormányzat 2009. évi Közbeszerzési Tervének módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 8.) Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról
Előadó: Németh Béla polgármester
- 9.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 10.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Gyopárosfürdőn állványzat felépítése
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 12.) Egyebek

Aki így elfogadja a napirendi tárgysorozatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

88/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. szeptember 17-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Kórház fejlesztési beruházás

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Gondolom, hogy lesz kiegészítés, annál is inkább, mert másfél nappal ezelőtt kaptunk egy írásos anyagot, most kaptunk egy módosítottat a költségekre vonatkozóan.

Dr. Kalmár Mihály: Én egyelőre ezt csak annyiban teszem meg, hogy felvezetem ennek a pályázatnak a lényegét. Nem térek rá az összegre, majd a projektvezető elmondja ennek a változásnak az okát. A lényeg az, hogy széles e határban, a távoli jövőben és a közlejövőben sem lesz lehetősége az Orosházi Kórháznak és Önkormányzatnak ilyen mértékű pénzre szert tenni, mint ami ebben a pályázatban szerepel. Ebben a pályázatban tulajdonképpen ez a lényegi tartalom és a lényegi elem az, hogy olyan infrastrukturális fejlesztés menne végbe a Kórházban, amellyel központosítanánk bizonyos szakterületeket és ezáltal költséghatékonyabbá tennénk egyrészt a működést, másrészt pedig a gyógyítást. A betegutak lerövidülnének, illetőleg azok a műszerek, amelyeket ezzel a pályázattal be lehetne szerezni, nagyon sokat lendítenének az Orosházi Kórház jövőjén. Én ennyit akarok bevezetésként mondani, azért adom át a szót Dr. Tari Bélának, mert tulajdonképpen ő követte figyelemmel a projekten belüli változásokat. A lényeg az, hogy társadalmi vitán megy még át a TIOP-2.2.4/09/1, kiírva még nincs a pályázat. A társadalmi vita meghatározott időpontban van, de ha nem készülünk fel időben erre a pályázatra, akkor nagyon félő, hogy közbeszerzésekkel, pénzmeghatározásokkal lemaradhatunk erről a pályázatról. Eredetileg ami benne foglaltatott a társadalmi vitában, az az időpont, hogy január 4-től 14-ig lehet beadni egy ilyen nagy volumenű pályázatot, már eleve okot ad arra, hogy időben felkészüljünk erre a pályázatra. Tari úr elmondja azokat a változásokat, illetve azokat a lényegi elemeket, amire utaltam. Ha valakinek akár szakmai, akár pénzügyi, akár infrastrukturális kérdése van, arra szívesen megadjuk a választ.

Dr. Tari Béla: Tisztelettel köszöntöm a Bizottságot! Tari Béla vagyok, a Lacrus Kft-nek a TIOP-2.2.4 projekttel foglalkozó általános projektvezetője. A tegnapi nap folyamán Alpolgármester úrral és a hivatal dolgozóival tartottunk a pályázattal kapcsolatban egy általános információs napot. Megbeszéltük a főbb kérdéseket, emiatt módosult az előterjesztésnek a szöveges része is. Ahogy elmondta Igazgató úr is, nincs még kiírva a pályázat véglegesen. A társadalmi vita augusztus 10-én lezárult. Információim szerint szeptember végén várható a pályázati kiírás. Az előterjesztés még egy 3,3 milliárdos értékről szól, ami az akkori társadalmi vitán kiadott útmutató szerint a maximálisan elérhető összeg volt. Időközben, még a vita során úgy változott a kiírás, hogy egy ún. Case Mix Index és a beteg-esetszámmal kapcsolatban mérlegelni kell a projektgazdának, hogy mekkora összegre pályázhat, ezekkel a mutatókkal arányosítani kell a 3,3 milliárdos összeget. Az Orosházi Kórházban maximum 1,8 milliárdos beruházás hajtható végre, amelynek 180 millió Ft-os önrésze van és egy 100 millió Ft-os előkészítési költsége. Miért fontos az előkészítési költség? A Lacrus Kft. egy olyan szerződést kötött a Kórházzal, ami előkészíti a pályázathoz szükséges közbeszerzési eljárást - ezt később majd megvilágítom -, valamint előkészíti a adatgyűjtési, elemzési részben azt a háttérmunkát, amit majd nem kell elvégezni akkor, amikor majd ki lesz írva a pályázat. Mi azt garantáltuk ezzel, hogy amint ki lesz írva a pályázat, a 2. naptól úgymond cselekvőképes az intézmény, és nem veszíti el azt az 1-1,5 hónapot, amíg a többi pályázó reagálni fog és kiírja a közbeszerzést ezzel a pályázattal kapcsolatban. Maga a Lacrus Kft. ezt vállalta, de egy ekkora volumenű projektnél szükséges egy másik professzionális projektmenedzsmenst csapatnak a közbeszerzésen történő kiválasztása, és ezt értjük előkészítés költségei alatt. Az előkészítés költségei 100 millió Ft-ot tesznek ki. Az előkészítés költségei alatt kell érteni a szükséges engedélyes terveket, a

szükséges tanulmányokat, a projektdokumentáció teljes összeállítását és hiánytalan benyújtását az irányító hatósághoz. A vonatkozó jogszabályok szerint azonban ezt közbeszerzés során kell kiválasztani. A mi gyakorlatunk az az, hogy nem folytatunk le minden egyes tanulmány és egyes lépésekre külön közbeszerzést, hanem az egész előkészítést egyben közbeszeresztetjük meg, amelynek az összege 100 millió Ft. Miért fontos ez? A 100 millió Ft, ha ki lesz írva a közbeszerzés, akkor is fel fog merülni az Önkormányzat részéről, ha nyer a pályázat és akkor is fel fog merülni, ha nem nyer a pályázat. Mi azt ígértük Igazgató úrnak, hogy megfelelő célt fogunk kiválasztani, és sem tartalmi, sem formai okok miatt nem marad el a pályázat. Azt reméljük, hogy a 100 millió Ft-ból 90 millió Ft vissza fog kerülni az Önkormányzathoz, ha lehívja a támogatást. Alpolgármester úr részéről kérdésként merült fel, hogy van-e 180 millió Ft-os önrész és van-e 100 millió Ft-os előkészítési költség? Különbölkölni kell-e az Önkormányzat költségvetésébe betervezni? Erre azt a választ adtuk neki, mivel az előkészítés költségei szintén a teljes projekt költségvetés részét képezik, ezért ebből a 180 millió Ft-ból 100 millió Ft fizetése vállalható, és amint meg van kötve a támogatási szerződés, a 90-100 milliós támogatási arány az Önkormányzat részére lehívható, és finanszírozható a teljes projekt.

Végigbeszéltük az egész projektnek a lehetséges pénzügyi ütemezését is. Abban állapodtunk meg, ha elkészül a végleges orvos-szakmai program (az az alapja mindennek), a Lacrus Kft. elkészíti a közbeszerzési kiírást, azt jóváhagyatja az Intézményvezetővel és az Önkormányzattal egyaránt, és november végén, december elején megmondjuk, hogy a 180 millió Ft-os maximális önrész-tervből mennyit kell a városnak biztosítania. Akkor le fogjuk tenni az Önkormányzat asztalára az úgynevezett likviditási tervet, ami nyertes pályázat esetén hónapról hónapra meg fogja mondani, hogy milyen finanszírozási konstrukcióban mennyi összeget kell a projekt mellé tenni, hogy már a következő évi költségvetés ezzel tervezhető legyen. A 180 millió Ft-nak úgymond határozat szintjén kell majd rendelkezésre állni. A mostani határozati javaslat szerint ez egy kötelezettségvállalás arra, hogy majd be lesz tervezve a költségvetésbe. November végén, december elején pedig konkrétan forintba meg fogjuk mondani, hogy mennyi az önrész. Ezt kell vállalnunk, és a következő két-három évre pedig meg fogjuk mondani hónapra pontosan, hogy ebből az önrészből melyiknek kell effektíve készpénzként, vagy számlán lévő pénzként rendelkezésére állni az Önkormányzatnak.

Maga az előterjesztés még tartalmazza az orvos-szakmai programnak a kivonatát is. Az orvosszakértővel hosszan egyeztettük Alpolgármester úr és a Hivatal képviselőjének jelenlétében. Ha ezzel kapcsolatban van kérdés, Igazgató úr fog rá válaszolni. Ha pénzügyi, közbeszerzési, vagy a cégünkkel kapcsolatos kérdésük van, akkor szívesen választ adok és állok rendelkezésükre.

Mihalik Csaba: Első körben itt ez a 7.600.000,- Ft + ÁFA összeg, amelyet a Kórház költségvetésében biztosít. Az összeszámitási kötelezettség csak a Hivatalra vonatkozik, vagy a Kórház intézményeire is, a közbeszerzési kiírásra? Tehát közvetlenül megköthető, vagy ugyanúgy kell eljárnia a Lacrus Kft-nek? Ez az egyik kérdésem.

A következő pedig, hogy mennyire lehet ezt tudni, hogy ez kiírásra kerül? Mert ez egy előkészítő munka, ezzel természetesen egyetértek, máskülönben olyan rövid a nyitva állási idő, hogy nehéz előkészíteni, de mennyi a jelenlegi pénzügyi valószínűsége, hogy ez egyáltalán kiírásra kerül? Nekem információm ilyen szempontból nincs és kvázi most az Önkormányzat úgy kötelezi el magát 180 millió Ft-os maximum összegig, hogy még nem is tudja, hogy indulhat-e. Azzal, hogy készüljön-e a pályázat előkészítése, nekem nincsen problémám, de úgy gondolom, hogy ez olyan horderejű és olyan nagyságrendű, hogy erre a Testület, illetve minden bizottsága, amikor már legalábbis a pályázati felhívás kiírásra került

rendkívüli ülésre összehívható. Túlságosan hamar nekem ítélem meg jelen pillanatban, mert ahogy ez közel kerül, természetesen meghozható lenne a döntés.

A másik pedig a közbeszerzési eljárás kiírása. Mennyivel okoz ez nagyobb specialitást, hiszen számtalan közbeszerzést bonyolított le a Hivatal, hogy ilyen jellegű közreműködőre feltétlenül szükség van? Én ezt szakmailag nem tudom megítélni, de megkérdem.

Dr. Tari Béla: Tehát az összeszámtási kötelezettség: az előkészítésre vonatkozó közbeszerzés és a Lacrus Kft-nek a tevékenysége nem ugyanaz. Az előkészítés az maga a pályázat megírása, mi pedig a közbeszerzést készítjük elő és az adatgyűjtési, adatelemzési szakaszt készítjük elő, ami a közbeszerzés úgynevezett műszaki mellékletének a része. A két tevékenység elválik egymástól, ezért nem kell egybeszámitani őket. Hogy mikor kerül kiírásra, azt nem tudom megjósolni, az biztos, hogy másfél éve a kórházak már tudják, hogy lesz egy ilyen pályázat, a 2007. évi Európai Unió akcióprogramon kiírásra is került, hogy lesz egy ilyen cél. A gyakorlat az, hogy amikor ki van írva társadalmi vitára, annak lezárását követő 1-1,5 hónapon belül meg is szokott jelenni a pályázat. Az, hogy gazdasági válság van, a projekteket nem érinti, mert erre elkülönített uniós alap van, azt nem lehet felhasználni az ország költségvetésében, de erre a pénzügyi forrás a 2007-2013-as akcióprogram miatt megvan, a kiírás időpontja egyébként kétséges.

Felvetődött, hogy akkor döntsön róla minden bizottság és testület, ha megjelenik a pályázat. Elmondtam az elején, hogy ez késedelmet okozhat. Való igaz, hogy rá kell bólintani majd akkor mindenkinek a végleges pályázati kiírásra. Ahhoz, hogy az elkészüljön, hogy a közbeszerzési kiírás megtörténjen, ahhoz a nagyságrendeket tudnunk kell. Az Orosházi Kórház pályázhat, a társadalmi vitán egyáltalán nem merült fel kérdésként, hogy a pályázók köre megfelelő-e, vagy nem, tehát ezt nem érintette semmilyen módosítási indítvány. Abban megfelelt az Orosházi Kórház. Az összegek maximum nőhetnek, tehát maximum többre lehet pályázni, kevesebbre nem valószínű, de ahhoz, hogy a közbeszerzést megfelelően előkészíthessük, ahhoz szükségünk van erre az előzetes, úgymond elvi döntésre, mert egyébként nem tudja a cég a projektet megfelelően megtervezni.

Hogy miért van szükség külön szakértői céget megbízni? Az 1,8 milliárdos pályázat finanszírozási, informatikai és energetikai tanulmányokkal megtűzdelt, ami kötelező melléklete a pályázatnak, itt nem egy klasszikus pályázatról beszélünk, hanem rövid és hosszú távú fenntarthatóságról. Mivel egyfordulós a pályázat, már előre be kell mutatni és 20-25 évre vizionálni kell az intézménynek a működését. Mi a piacon lévő, ezzel foglalkozó és ilyen szakterülettel rendelkező cégeket mindet ismerjük. Ezek közül csak néhány képes arra, hogy ezt úgy megvalósítsa, hogy mind az Önkormányzat, mind az Intézmény érdekeit képviselje, ezért van szükség arra, hogy a mi cégünk készítse elő a közbeszerzési eljárást, hogy az a cég kerüljön kiválasztásra, amelyik valóban meg tudja ezt csinálni, olyan referenciákkal rendelkezzen, akinek nem „kottyan meg” úgymond egy 1,8 milliárdos projektnek a lemenedzselése és a szükséges tanulmányok elkészítése, akár 3-4 hét leforgása alatt is. Ha összeadjuk a közbeszerzési eljárás időszükségletét, meg a jelenleg tudomásunk szerint nyitva álló ablakot, amikor be kell adni, gyakorlatilag a csapatnak, aki ezt meg fogja nyerni, 4-5 hete lesz arra, hogy megírja. Erre a piacon nem túl sok csapat képes, de mi ki tudjuk választani, hogy ki lesz erre a legalkalmasabb.

Dr. Kalmár Mihály: Ehhez kapcsolódva tudom elmondani, hogy annyira szakmaspecifikus pályázatról van szó, hogy senkit meg nem bántva, de még az Intézményen belül sem mindenki teljesen érti, aki az egészségügyben dolgozik, hogy ez a központi műtő, központi diagnosztikai tömb mennyivel hatékonyabb a mostani, jelenlegi helyzetnél. Azonos speciális felépítésű műszerek beszerzése már tényleg annyira szakspecifikus, hogy oda szakértői csapatot kell kiválasztani, akik ebben profik. Az Önkormányzattal tegnap egyeztettünk és

felmerültek olyan kérdések, valóban pont a szakmai résszel kapcsolatosan, amit megválaszoltunk nekik, hogy aki ebben nem jártas, aki ebben nincs benne, annak maga a központi műtő szó sem teljesen világos, hogy hogyan is néz ki.

Annyira szakspecifikus és olyan gyorsan kell az egészre reagálni, mert elvileg ha a társadalmi vita anyagát nézzük, január 4-től 14-ig összesen 10 nap áll rendelkezésre, hogy egy pályázatot beadjon az ember. Ha valamilyen oknál fogva lelassul a pályázat beadása, mert hozzá nem értők, akik végzik a közbeszerzést, össze kell hívni egy szakbizottságot, egy napot csúszik, két napot csúszik, onnantól kezdve már nagy veszélye van annak, hogy egyáltalán beadási határidőt tudjunk tartani.

Mihalik Csaba: Kvázi ezzel az előterjesztéssel elő lenne készítve a közbeszerzési eljárás kiírásának rendje?

Dr. Tari Béla: Nem. Nem mi íránk ki, természetesen.

Mihalik Csaba: Pénzügyi oldalról tartanám nagyon érdekesnek, hogy ez így történjen. Ilyet fel sem tételeztem, csak szerettem volna ezt megvilágítani és megérteni, hogy ezt milyen szinten végzik. A belső szakmai munkához, tévedés ne essék, nem kívánok hozzászólni, nem is akarom megítélni sem.

Dr. Kalmár Mihály: Az előszerződésben azt a kitételt, amely úgy szól, hogy esetleg a Testület valamilyen oknál fogva ettől a projekttől eláll, akkor az előkészítő csapathoz úgymond semmiféle követelése sem a Kórháznak, sem a fenntartónak nem lehet, tehát abban a pillanatban itt vége a történetnek és a számadatok innentől kezdve nem működnek. Ez csak abban az esetben kel életre, ha a Testület úgy dönt, hogy ez a projekt beindul, és a Kórházat segíti ezzel a projekttel.

Mihalik Csaba: Csak visszakérdeznék még egyszer. Az első részében, hogy az „önrészt biztosítja” szövegrész helyett egy ilyen „maximum 180 millió Ft”-os elkötelezettséget tesz be, ezt ha leírtuk, nem haladhatja meg a belső szakmai mutatók alapján a 3,3 milliárdba való visszaszámítás alapján, akkor miért kellett ezt ennyire kiszámítani most, az előkészítő munkához?

Dr. Kalmár Mihály: Nem mi számoltuk ki, hanem eredendően megvannak azok az adatok, ami szerint az Orosházi Kórház részt vehet a pályázaton.

Mihalik Csaba: Nem fogalmaztam egyértelműen. Azt szerettem volna ezzel kérdezni, hogy miért konkrét összeghez kötjük, egy limitált összeghez, hogy 180 millió? Mert ennek a következő pályázati kiírástól függően új döntése lesz a Testületnek, és pont az hangzott el az előbb, hogy ha elállnak, az előkészítő munkát fizetjük ki a Lacrus Kft-nek, vagyis fizeti ki a Kórház, hogy pontosan fogalmazzak. Azért kérdeztem, hogy miért kellett ennyire pontosítani ahhoz, hogy az első részt, ami maximum 180 millió Ft lehet, ha elkötelezi magát szándékai szerint az Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy ezt a pályázati programot támogatni fogja és hozzá az önrészt biztosítja.

Dr. Tari Béla: Teljesen jó a kérdés. Most maximálisan ennyire lehet pályázni. Igazgató úrral több soron, több szakértővel végigbeszéltük. Bármennyi pénz állna rendelkezésre és bármennyit lehetne pályázni, nincs több fejlesztés az Orosházi Kórházon, mint 2 milliárd Ft. Azon felüli rész már nem teszi rentábilissá sem a Kórház működését, sem nem megvalósítható. Be lehet szerezni több száz millió forint értékben eszközt, de az működtetni is

kell, az infrastruktúrát működtetni is kell. 1,6-tól 2 milliárd Ft-ig terjed egy ekkora nagyságrendű intézménynél, ahol finanszírozhatóvá válik hosszútávon. A 180 millió Ft-nál nagyobb összeget nem fogunk letenni az asztalra, mert afölött már olyan projektbe hajtánánk bele az Önkormányzatot és az Intézményt, ami megírható, összerakható, de hosszútávon nem fenntartható. Mi ilyen projekteket nem szoktunk menedzselni, nem ezt a rablógazdálkodást végzi a cégünk, hogy írjuk meg, beadtuk és elvisszük a pénzt, hanem a projektek hosszútávon fenntarthatóak és ez fontos nekünk. Nekünk azért kell meghatározni a 180 millió Ft-ot, mert a közbeszerzési kiíráshoz nekünk be kell tenni egy ún. műszaki mellékletet, meg kell mondani, hogy mi az a szakmai tartalom, amihez majd az azt elnyerő cégnek erőforrásokat, szakembereket kell biztosítani, milyen pénzügyi modell, mit kell kiszámítani. 1,8 milliárdnak más az építészeti tervezési költségvonzata is, mint 3,3 milliárdnak. Nekünk ezért kell a 180 millió, hogy legalább nagyságrendileg össze tudjuk tenni a projekt-tervet, hogy milyen erőforrásokra, milyen tanulmányokra és mi másra van szükségünk. Ezért pénzben limitáltuk ezt már, valamint a szakmai programot próbáltuk meg úgymond előre beköltségelni nagyságrendileg.

Csizmadia Gergely: Én arra lennék igazán kíváncsi, hogy ez a 180 millió olyan értelemben növekedhet-e, hogy most meghatározzuk, hogy ennyivel alakul az önrész, de Orosháza életében már számtalanszor volt olyan pályázat és olyan beruházás megvalósítása, amikor volt egy megpályázott 60-70-80%-os intenzitás, és a végén, amikor a közbeszerzés, a pótmunkák és mindenféle dolog végrehajtódott, befejeződött a beruházás, valamelyik beruházás esetében úgy lecsökkent a pótlólagos saját forrás bevonása miatt, hogy igazából majdnem köze sem volt az eredetileg megpályázott támogatási intenzitás és a saját forrás arányához. Ilyen előfordulhat-e a közbeszerzés során?

A másik kérdésem pedig az lenne, ha most ezt a 100 millió Ft-ot, ha jól értem, akkor ad hoc most mindenféle engedélyekre, tervekre stb. el kellene kezdeni elkölteni azért, hogy január elejére az egész pályázati dokumentáció kész legyen, hogy az alatt a 10 napos határidő alatt be lehessen adni a megfelelő szervhez. Mennyire nagy esélyünk van arra, hogy ebből az uniós keretből nyerni fogunk? Mekkora a teljes forrás, amit országosan erre el lehet nyerni, illetve azt lehet-e tudni, hogy nagyjából hány pályázatot küldenek majd erre a kiírásra? Azt is mérlegelni kell itt, hogy 100 millió Ft-ot kiadjunk most, amikor a Kórháznak is elég „ramaty” a finanszírozása országos szinten, az Önkormányzat is eléggé szűken van erőforrásokban. Meg kell gondolni ezt, ha véletlenül ez csak egy kidobott pénz lesz, mi van akkor, ha nem tudunk erről, akkor nem biztos, hogy érdemes beruházni, illetve erre költeni ezt az összeget.

Dr. Tari Béla: A 180 millió növekedhet-e? Maga a kiírás szerencsére – ennek a fajta pályázatnak a kiírása - tartalmazza a tartalék beépítésének lehetőségét. Az eddigi uniós pályázatok nem annyira tartalmazták ezeket a részeket. Azért gondolom, hogy lényegesen nem növekedhet, mivel ez a pályázat annyiban több, mint a szokásos, hogy itt nem csak költségvetést és egy sima fenntarthatóságot kell hozzácsatolni, hanem egy 20-25 évre szóló fenntarthatóságot is kell hozzácsatolni. Pénzügyi, gazdasági elemzéssel, egy teljes komplett pénzügyi modellel alátámasztva. Na most, ha kiszámoljuk és az nem felel meg a valóságnak, nem úgy monitorozzuk meg a piacot, hogy az működtethető legyen, akkor a 180 millió növekedni fog, de ha ezt mi elrontjuk, akkor gyakorlatilag a cégünket járattuk le és erre még a cég történetében nem volt példa. Olyan szakembergárdával rendelkezünk, akik 12 milliárdos, úgynevezett Pólus egészségügyi projekteknél a gazdasági részét rakták össze és támogatási szerződéssel rendelkezünk, a megvalósítás időszakába léptek. Többszörösen, több szakértőn keresztülment az irányító hatóságtól és nem bukott meg. Ez a gazdasági szakembergárda áll rendelkezésünkre, ezért azt tudom mondani, hogy a 180 millió Ft-ot mi megpróbáljuk köbe vésni és ezzel nem megterhelni az Önkormányzat költségvetését.

A másik kérdés, hogy mennyire biztos, hogy nyer ez a pályázat? Ezt ne vegyék tőlem szerénységgnek, mivel elmondtam, hogy nem rablógazdálkodást működtet a cégünk, mi úgy kerestük meg Igazgató urat is, hogy nyerni fog a pályázat. Miért tudjuk ezt? A cégünknek kifejezett kapcsolatrendszere van, ezt elmondtam az elején is. Tudjuk, hogy ki az a 10 egynéhány nagy cég, aki ezt meg tudja valósítani a piacon. A 10 egynéhány nagy cég lobbijereje is nemzetközi. Ezeknek a cégeknek a pályázatai közül fogják kiválasztani azt a 20-21 pályázatot, ami országosan nyerni fog, tehát mi úgymond úgy jöttünk ide, hogy nyertes projekt mellé szeretnénk állni. Azt, hogy „garantálni” nem mondhatom ki bizottsági ülésen, de elég jók az esélyei a Kórháznak arra, hogy nyerjen, és Igazgató urat erről meggyőztük, az érveim remélem meggyőzőek, mi egészségügyi projektekből, ennél sokkal nagyobb projektekből támogatási szerződésekkel rendelkezünk. Ebből kifolyólag minket az irányító hatóság elég jól ismer, ismeri a szakmai munkánkat, ebből következőleg úgymond elég jól indul az orosházi pályázat.

Dr. Kalmár Mihály: Egy másik oldalról közelíteném én meg. A cég referenciája egy dolog. A kockázat, ami benne van, 100 millió Ft-os kockázat. Csak azt tudom mondani, ha ezt nem vállalja most be a Testület, akkor amit mondtam az elején, esélyünk sincs rá, hogy ez a Kórház valamilyen formában műszereket szerezzen be a jelen finanszírozásban, de most úgy látom, az Önkormányzatnak sem lesz nagyon sok esélye a jelenlegi finanszírozásban, hogy a Kórház műszereit, a Kórház épületrendszerét, a struktúráját ilyen formában megváltoztassa. Nyilvánvaló, hogy van benne némi-nemű kockázat, mert amit a Tari úr elmondott, ezt garantálni nem lehet. De én most úgy érzem, és kórházigazgatóként mondom, nem testületi tagként, itt most más esély nincs arra, hogy ennyi pénzért ilyen lehetőséggel bővüljön az Orosházi Kórház, és azután 10-15-20 évre valamilyen formában egy új lendületet kapjon a jövő irányában. Ezt kell mérlegelni, hogy a kockázat mekkora, az idő nyeresége és a Kórház műszerezettségének, felépítésének tükrében 2013-ig biztosan nem jutunk ilyen pénzhez. A kiírása az Európai Unió pénzének megtörtént, azért mondom, hogy jelenleg ebbe a serpenyőbe is bele kell ezt tenni.

Dr. Tari Béla: Még egy kiegészítés. Tegyük fel, hogy nem nyer a pályázat, ki kell fizetni a 100 millió Ft-ot, akkor is nemcsak egy sima pályázat fog a Kórház és az Önkormányzat rendelkezésére állni, hanem egy 20-22 tanulmányból álló projektsomag, ami akár máshol, kisebb pályázatokon is megvalósítható, pályázható, valamint a projektfejlesztés időszakában olyan dolgokra tudunk rámutatni, illetve a szakértői cég tud rámutatni, ami anélkül, hogy nyert volna a pályázat, már a Kórház életében mondjuk nyereséget termelhet egy kis szervezet-átalakítással. Olyan dolgokra gondolok, ami nem kerül effektíve pénzbe, ebben az anyagban már be lesznek mutatva. Nem 1,8 milliárd Ft-ot, de biztos, hogy profitálni fog az intézmény azokról a tanulmányokról. De ne erről beszéljünk, nyertes pályázatról beszéljünk.

Csizmadia Gergely: Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy összesen országosan mekkora összeg, hány milliárd Ft van erre a pályázatra?

Dr. Tari Béla: Mivel még nincs kiírva a pályázat, ezért erre nem tudok válaszolni. 20-21 pályázatról beszélünk.

Dr. Kalmár Mihály: Akik kimaradtak a Pólus programból, most bekerülnek, 70 milliárd Ft-ról beszélünk szépen visszabontva a Kórháznak az adatai alapján, az éves betegforgalom alapján, Case Mix Index alapján, tehát megvannak azok a mutatók, amelyek alapján besorolták a kórházakat, hogy kb. mi az az összeg, amit meg tud pályázni.

Csizmadia Gergely: Még egy utolsó kérdés. Most ebben a szinte hónapról-hónapra, negyedévente változó finanszírozási struktúrában hogyan lehet meghatározni, szakmailag elkészíteni a megtérüléseket?

Dr. Kalmár Mihály: Ezzel kapcsolatosan csak visszatérnék az előzőekre. Melyik kórház tudja ezt Magyarországon most a jelenlegi finanszírozás mellett? Ha kiírják a pályázatot, akkor egyetlen kórház sem tudja jelen pillanatban meghatározni azt, hogy a pályázatban szereplő dolgokat hogyan tudja lefinanszírozni.

Csizmadia Gergely: Arról beszéltünk, hogy hosszútávra, tehát olyan 10-20 éves időszakra tervezzük.

Dr. Tari Béla: Van a cégünknek egy, a piacon sok cég által irigyelt módszertana. Mi úgynevezett erőforrás-felhasználás alapján szoktuk a gazdasági elemzéseinket felépíteni, ami ha lehet így mondani, egy kicsit függetlenedik az effektíve pénzügyi finanszírozástól. Mit értek ez alatt? Mi úgy értjük, hogy mennyi eszköz kerül beszerzésre, mennyi építés fog megvalósulni, ennek milyen humáninfrastruktúra vonzata van, és mi tudjuk, hogy milyen költségei vannak. Mi ezekre a költségekre, erőforrás-felhasználásra fogjuk felépíteni a pénzügyi tervünket. Az, hogy ehhez kapcsolódóan a bevételi rendszer hogy fog alakulni, mivel látjuk a mostani folyamatokat, az egészségügyi finanszírozásban jártas szakembereink úgymond mindig egy 70%-os bázison szoktak számítani, ezért így próbálják meg finanszírozhatóvá tenni ezt a beruházást, és marad 30%, ami hogyha visszanezzük mondjuk 10 évre Magyarországnak az egészségügyi finanszírozási jogszabályait, bármilyen kilengés volt benne, az még a 30%-on belül volt és kezelhetővé vált. Erre csak azt tudom mondani, hogy volt egy projektünk, ahol 1,5 év volt a projektfejlesztési szakasz, négyszer módosult közben az egészségügyi finanszírozási rendszer, és az akkori kiírás szerint az első fordulóban beadott pályázat költségvetéséhez képest nem lehetett eltérni, az első pályázatban beadott finanszírozási módszer 1,5 év múlva is élt és elfogadták.

Burka László: Van-e további kérdés, észrevétel? Aljegyző úr.

Kovács György: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A tegnapi egyeztetés nyomán azért - remélem, hogy Főigazgató úr nem fog ezért megharagudni – három megállapítást tennék az Önök előtt lévő előterjesztésben, mert ha egyet tetszenek érteni, tulajdonképpen ebben csúcsosodik már ki a mai javaslat, akkor a holnapi képviselő-testületi postába már ezekkel a módosításokkal kerülne. Nem akartuk ezt kétszer kinyomtatni és azért most tenném meg.

A szakmai programnál a 4. oldalon az Alpolgármester úr és a szakma közötti megbeszélés kompromisszumos eredményeképpen a 16. pont kimaradna, a fizioterápiás fejlesztés ebben a szakmai programban most nem szerepelne, mert nincs igazán összhang a gyopárosi fejlesztés és e között. Ezt mindenki elfogadta és ebben egyet is értett. Ugyanennek az oldalnak a lap közepén az összegek a testületi előterjesztésben úgy fognak szerepelni, hogy a pályázat becsült teljes költsége 1,8 milliárd Ft, melyből 1,62 milliárd Ft, 90%-a támogatás és 180 millió Ft, 10% az önerő. Az 5. oldalon a pályázat beadási határideje, de ez csak a társadalmi vitán elhangzott előzetes adatok alapján a cég pontosította, hogy kiegészítjük majd azzal, hogy 4. napjától 15-ig, mert ez bizonytalan volt. A továbbiakban pedig a munkatársaim és a cég által kimunkált határozati javaslatot fogja Főigazgató úr beterjeszteni, és most is ezt szíveskedjenek szem előtt tartani, melyet kiosztottuk itt a bizottsági ülésen.

Dr. Kalmár Mihály: A 16. pont, a fizioterápiás rész egész egyszerűen - amit a múltkori egészségügyi bizottsági ülésen az Erostyák képviselőtársamnak is elmondtam, a stratégiai tervvel kapcsolatos kérdésére - arról szól, hogy az ehhez kapcsolódó szakembereknek, tehát a Kórház stratégiai tervében elképzelt rehabilitációs szakembereknek és a Fürdőnek mindenképpen először le kell ülni, és egy jövőképet vázolni, hogy valamilyen formában ne egymás ellen, hanem egymást segítve haladjunk előre. Ezért lett most kivéve ebből a projektből ez a rész, mert nyilvánvaló, hogy velük még nem történt meg ez az egyeztetés, és nekik is most van átalakulóban a kórházuk. Próbálunk egy közös utat megteremteni, hogy a gyógyturizmus is valamilyen formában tényleg elinduljon Orosházán, úgy ahogy azt szeretné a város.

Burka László: Köszönöm szépen Projektvezető úrnak a munkát, bízunk benne, hogy eredményes lesz a városnak.

Amennyiben nincs további észrevétel, kérdés, aki az előterjesztést és az új határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

89/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzat Kórháza pályázatot nyújtson be a TIOP-2.2.4/09/1, „*Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban*” című pályázati felhívásra.
- 2.) az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 7.600.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít pótelőirányzat formájában a pályázat előkészítésére a Lacrus Vezetési Tanácsadó Iroda Kft-vel kötött szerződésben foglalt díj fedezetére.
- 3.) vállalja, hogy az 1.) pont szerinti pályázat előkészítéséhez Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 100.000.000,- Ft-ot biztosít a költségvetési rendelet módosításakor pótelőirányzat formájában.
- 4.) kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a pályázathoz szükséges 10%-os önrészt, maximum 180 millió Ft-ot az intézmény költségvetésében biztosítja, ennek részét képezik a 3.) pont szerinti pályázat-előkészítéssel kapcsolatos kiadások, melyek a pályázat terhére elszámolhatók.

Felelős: Németh Béla polgármester

Miszlai József osztályvezető a fedezet rendelkezésre bocsátásáért

Dr. Kalmár Mihály főigazgató a pályázat előkészítéséért, határidőben történő benyújtásáért, ennek érdekében történő szerződések megkötéséért és az önrész biztosítására vonatkozó előterjesztés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Az orosházi vízi közmű rendszereken tervezett rekonstrukciós munkák

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs észrevétel, kérdés, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

90/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) egyetért az orosházi városi és regionális víz- és csatornahálózat alábbi 2009. évi rekonstrukciós munkáinak elvégzésével:

a.) ivóvíz hálózaton végzett rekonstrukciók:

Szentesi út – Vásárhelyi út Ø 160 KPE közvezeték tervezése, engedélyeztetése.

Hálózati csomópontok felújítása

b.) csatornamű hálózaton végzett rekonstrukciók:

„A” jelű átemelő nyomóvezeték rekonstrukciója Makói út – Hun utca – Major utca közötti szakaszon

„D” jelű átemelő gépészeti felújítása

c.) a regionális rendszeren végzett rekonstrukciók:

Orosháza – Csanádapáca csomópontok felújítása

Csanádapáca T-2 , T-4 kútfej mérők cseréje

Kardoskút, Gádoros átadás mérők, szerelvények cseréje

d.) 2009. évben a városi ivóvíz és szennyvíz hálózaton hibaelhárítási, javítási stb. rekonstrukciós munkák

2.) az elvégzendő munkák pénzügyi fedezetét biztosítja a 2009. évi bérleti díj összegéből.

3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az 1.) pont szerinti munkálatok elvégzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ellenőrzésért és adatszolgáltatásért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) A Bajcsy-Zsilinszky utca út-, járda-, kerékpárút felújításához, parkoló építéshez, valamint a Luther utca útépítéséhez pályázati önrész biztosítása

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Mint ahogy Önök előtt is ismert, tulajdonképpen 3 alternatívával vannak megfogalmazva azok a lehetőségek, amelyek fennállnak. Ismerve a pályázat kiírásának azon tartalmát, hogy két pályázat esetén az kerül kedvezményezettebb helyzetbe, amelyik magasabb pontszámot ér el, illetve abban az esetben, ha mindkét fejlesztést egy pályázaton belül kívánnák megvalósítani, az az önrész vonatkozásában egy igen jelentős terhet eredményezne. Azért így készült az előterjesztés, mert az Önkormányzat vezetése vonatkozásában sem sikerült egyik alternatívát se elébe helyezni a másiknak, és a Testület, illetve a Bizottság bölcsességére bízzák a döntést.

Burka László: Azt szeretném kérdezni, hogy a pályázati kiírás gyűjtőutakra vonatkozott, én úgy tudom, ezek viszik el a forgalmat, mint például a Bajcsy-Zsilinszky utca, nem?

Bagi László: Kifejezetten önkormányzati utak és nem kell, hogy kapcsolat legyen az utak között. Két független területet is lehet fejleszteni egy pályázaton belül. A Luther utca olyan állapotban van, amely minden évben előtérbe kerül, hogy azt fejleszteni kellene. A Bajcsy-Zsilinszky pedig a város déli irányában, a túlmenő forgalom irányából a belváros irányába egy olyan út lenne a fejlesztés következtében, amely méltó kapuja lehetne a városnak, kiemelt szegéllyel, kerékpárúttal.

Csizmadia Gergely: A Bajcsy-Zsilinszky utcának a pénzügyi tartalmát nem lehet olyan szinten csökkenteni, hogy a 30 milliós maximális saját erőben, tehát a 300 millióhoz képest a 10%-ban benne maradjon? Nem tudom, hogy milyen elemeket kellene akkor kivenni abból a beruházásból. A 140 millió erre a két dologra itt külön elég sok, viszont ha csak az egyikre fordít ennyit az Önkormányzat, akkor lehet hogy olyan dolgokat hagyunk ki, olyan esély megy el, ha nem lesz még egyszer ilyen pályázat a közeljövőben, és a minimális dolgokat pedig lehet, hogy meg lehetne csinálni. Nem tudom, hogy nem lehetne-e ezt valahogy lecsökkenteni. Annyira nem értek ehhez műszakilag, de 322 millió elég tetemes összeg csak a Bajcsy-Zsilinszky utcára, akkor amikor 2006-ban a CIB Bankos 700 milliós hitelt felvette a város, akkor rengeteg utcát kiköveztek.

Bagi László: Tisztelt Képviselő úr! Ne említsük egy lapon a kettőt, mert az egy burkolat felújítás volt, ez pedig egy komplett munka, úgy kell értelmezni, hogy háztól-házig. A két irányú járda, a most 1 méteres, vagy 80 cm-re leszűkült kerékpárút szegélyezve, maga az útpálya szerkezete.

Csizmadia Gergely: Nincs részletezve.

Bagi László: Lehetett volna részletezni, a kollegáim megtehették volna. A vízelvezetés, a csapadékvíz annyira nagy gondot okoz pont abban az öblözetben, hogy a Bajcsy-Zsilinszky 12-14. előtt, ahol volt a régi Iványi iroda ott volt az utolsó víznyelő, amivel annak a résznek a vízelvezetése megoldott. Mikor nagyobb esőzés van, akkor áll a víz a tótkomlói körforgalomig és ez az egyik legsarkalatosabb pontja ennek a beruházásnak, a vízelvezetés. A vízelvezetést csak akkor támogatják, ha azt útépítés is követi. Én a Bajcsy-Zsilinszkyt előtérbe helyezném a Lutherrel szemben, személy szerint.

Burka László: Tehát ha a „B” változatot vizsgálja az ember, akkor út, kerékpárút, csapadékvíz rendbetétele, járda és útalap. Egy fő átmenő út lenne.

Bagi László: Lenne a városnak egy olyan gyűjtőútja, amely Tótkomlós, illetve a román határ irányából érkező forgalmat le tudná vezetni normális körülmények között a belváros irányába. És ha például csatlakozna - reményeink szerint - a későbbi napirendként tárgyalandó belváros pályázathoz, amelynek egy része az, amiről korábban elképzelés is volt, egy nagy öblözet kialakítása a Bajcsy-Zsilinszky – Dózsa Gy. utca, Táncsics utca kereszteződésben.

Burka László: Ha jól látom 290 millió Ft hívható le, a legmagasabb összeg a kiírt 300 millióból és 10%-os önrész kell.

Bagi László: Így van.

Burka László: Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, egyenként szavazzunk a változatokról.

Aki támogatja a határozati javaslat „A” változatát, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

91/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága – a többségi igen szavazatok hiányában - *„A Bajcsy-Zsilinszky utca út-, járda-, kerékpárút felújításához, parkoló építéshez, valamint a Luther utca útépitéséhez pályázati önrész biztosítása”* című előterjesztés határozati javaslatának „A” változatát elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Aki támogatja a határozati javaslat „B” változatát, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

92/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Dél-Alföldi Operatív Program által kiírt a decentralizált „Önkormányzati tulajdonú belterületi közutak fejlesztése” (DAOP-2009-3.1.1/B) támogatásának elnyerésére benyújtandó Orosháza, Bajcsy-Zsilinszky utca út-, járda-, kerékpárút felújítás – zárt csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése (Aradi út és Hajnal köz közötti szakaszon), 20

férőhelyes személygépkocsi várakozóhely építésének pályázatos megvalósításáról.

2. a beruházáshoz szükséges önrészt, mely – 290.193.750,- Ft központi forrás pályázása mellett – 32.243.750,- Ft a 2009. évi pályázati és egyéb tartalék keret, illetve a 2010. évi költségvetés terhére az alábbi megbontásban biztosítja:

- 2009. évi pályázati és egyéb tartalék keret terhére: 3.775.000,- Ft (tervezési díjak, engedélyezési eljárások díjai);

- 2010. évi költségvetés terhére: 28.468.750,- Ft.

3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a 2010. évben a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a műszaki megvalósításért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a közbeszerzési eljárás elindításában való közreműködésért, a szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A „C” változat okafogyottá vált, így arról már nem szavazunk.

- 4.) **A Derü utca (Melinda utca – Gárdonyi utca közötti szakasz) lakossági összefogással megvalósult útalap aszfaltburkolattal történő lezárásának támogatása**

Burka László: Az írásos anyag egyértelmű. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

93/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a 2009. évi költségvetésben biztosított bruttó 2.500.000 Ft összeg erejéig a Derü utca (Melinda utca – Gárdonyi utca közötti szakasz cca. 400 m²) lakossági összefogással megvalósult útalapja aszfalttal lezárásra kerüljön.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a kivitelezésre kötendő vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki előkészítésért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a vállalkozási szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) **„Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkcióváltása című pályázat benyújtása**

Burka László: Megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Bagi László: Köszönöm szépen nekem nincs, a szakmai részről esetleg Igazgató úrnak.

Burka László: Kérdés, észrevétel szakmai részről Igazgató úrhoz?

Csizmadia Gergely: Átolvasva az előterjesztést, én annyit láttam, hogy 5,25 főről 7,25 főre nőne a létszám. E mellett nyilván az épületeknek a fűtése és mindenféle rezsiköltsége is megjelenne. Ennek a finanszírozása a pályázatban megjelenik-e, hogy lehessen azzal is kalkulálni, ha megvalósul ez a beruházás, utána milyen többletet jelent majd a büdzsének?

Rózsa Zoltán: Szigorúan ez nem teljes mértékben szakmai kérdés, tisztelt Bizottság. Igazából pontosan megmondani azt, hogy mennyivel fog többbe kerülni a fűtés, mert igazából a fűtés lesz az, ami drasztikusan fog emelkedni, nem tudok válaszolni, de mindenféleképpen harcoskodunk amellet, hogy különféle alternatív megoldásokat illesztünk be a pályázatba. Sajnos a hőszivattyú költsége, amit mi nagyon szerettünk volna, 4 milliárd Ft az épület esetében, én hatalmas összegnek tartom, viszont a napelemes megoldások működni fognak. Ezzel próbálunk valamit majd megtakarítani a fűtésen, de hogy igazából mennyi lesz ennek a megtakarítása, azt most még nem tudom megmondani, mert a pályázat olyan stádiumban van, hogy ezek szükségesek lesznek egyébként, ezen dolgoznak a kollegák, de most még erre nem tudok válaszolni.

Csizmadia Gergely: Erre kb. mikor lesz esély, hogy ezt lehessen látni, hogy maga a fenntarthatósága ezeknek az új épületeknek mit fog jelenteni? Miért van az, hogy most az Önkormányzat a forrás elkülönítését tervezi?

Rózsa Zoltán: Október közepén lesz a pályázat kiírva.

Csizmadia Gergely: És az esetleg késő már, ha csak októberben dönt a Testület erről a dologról?

Rózsa Zoltán: November 16-a a pályázat beadási határideje. Eredetileg szeptember 30-a volt, most módosult a pályázat beadási határideje november 16-ra.

Csizmadia Gergely: Személy szerint én mindenképpen támogatnám, csak nyilván nem mindegy, hogy mennyi terhet veszünk a nyakunkba, mikor egyre szűkülnek a pénzforrások.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Kolleganóm többször is egyeztetett Aljegyző úrral ebben a kérdésben, hogy van-e létjogosultsága most ennek az előterjesztésnek, hogy ez most tárgyalásra kerüljön. Végül is úgy alakult ki a döntés, hogy igen, mert ez egy tájékoztató anyag lenne. Valószínűleg az októberi testületi ülésre egy részletesebb és a Képviselő úr által is feszegetett, ami most számítások alatt, tervezés alatt lévő költségek, költségtablák és egyebekkel tudnánk a tisztelt Bizottság elé, illetve a Képviselő-testület elé állni. Viszont a 20 millió Ft-os keretösszegre szükségünk van a költségvetésbe történő beemelésre, hisz vannak kiadásaink, már most is képződnek olyan jellegű – gondolok itt a tervezésre elsősorban – költségek, amelyeket finanszírozni kell és a költségvetési támogatás szükséges mellé. Azért gondoltuk, hogy ez most talán tárgyalásra kerülhetne, de lesz a költségekkel, költségtablákkal egy részletesebb anyag is októberben.

Kincses Zoltán: Nagyon rövid kérdés. Ha mégsem támogatja a Testület ennek a pályázatnak a beadását, akkor igazából azoknak az épületeknek az állagmegóvása mennyire biztosított?

Bagi László: Semennyire.

Kincses Zoltán: Én úgy gondolom, hogy több kár fogja érni az Önkormányzatot, mint amennyiről most beszélünk.

Burka László: Amennyiben nincs több észrevétel, kérdés, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

94/2009 (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a Dél-alföldi Operatív Program keretében Történelmi és kulturális örökség turisztikai hasznosítása (kódszám: DAOP-2007-2.1.1/B) – **Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkcióváltása** című pályázat benyújtását támogatja.
- 2.) az elnyert támogatás esetén biztosítja a pályázati önrészt, előreláthatólag 150 millió forintot, amelynek megoszlása:
 - a 2009. évi pályázati és egyéb tartalék keret terhére 20 millió Ft,
 - a 2010-11. évi költségvetések terhére 130 millió Ft.
- 3.) nyertes pályázat esetén támogatja a megvalósulási időszakban (2011. évtől) 2 fő létszámfejlesztés megvalósítását.

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósításához szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért és a projekt megvalósításáért
 Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint"

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) Integrált Városközpont Fejlesztési (IVF) pályázat benyújtása

Burka László: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden: tulajdonképpen ez egy maradványpénznek az újraosztása, hiszen a korábbi belvárosra vonatkozó rehabilitációs keretösszegben képződött egy jelentősebb, fel nem használt összeg, és ezt a Régiós Tanács ismételt meghirdette. 750 millió Ft-ban maximálták a támogatható összeget. Mi ezt a 750 millió Ft-ot céloztuk meg. Azoknak a projektelemeknek a beemelése ez, amelyek már korábban szerepeltek a nagyobb, 1,4 milliárdban meghatározott pályázatunk vonatkozásában. Az elképzelés olyan irányba tart, az előterjesztésből is tükröződik, hogy az 1,4 milliárdos projektben akkor meghatározott fejlesztési terület kerülne megtervezésre, tehát egy komplett belvárosi rehabilitációs terv készülne el, amelynek a megvalósítása ütemezésre kerülne. Most készül az a megvalósíthatósági tanulmány, amely pontosítaná ezeket a költségeket, illetve a Főépítész úr irányításával dolgozik az a tervező-team, akik a meglévő terveket - amelyek 2004-ben, 2006-ban, majd 2007-ben készültek - átdolgozzák, illetve a rendelkezésre álló korábbi városközpontra vonatkozó terveink átdolgozásával egy olyan tervállományt tudnak majd összeállítani, amely illeszkedik a pályázat kiírásához. Annyiban változik, hogy korábban az egyházat is bevontuk, mint pályázó partnert, ez jelen esetben, tehát a 2. pont a „Közösségi funkciót erősítő tevékenységek” elmaradnak. Az Evangélikus Egyházzal nem sikerült olyan megállapodást kötni, hogy a családok átmeneti otthonát lehetett volna bevonni ebbe a programban, de végül is a döntés úgy született meg, hogy ez a projektelem nem kerül a fejlesztés területébe. Illetve az Alföldnek a kérdése, amely még mindig nyitott kérdés, de reményeink szerint ez hamarosan nyugvóponttra kerül. Az lenne a fejlesztésnek a határa, a szállodának a külső birtokhatára. Korábban felvetődött az is, illetve nem felvetődött, hanem a pályázat lehetőséget biztosít arra is, hogy a pályázati összeg bizonyos százalékáig ingatlanszerzésre, illetve meglévő ingatlanok a rehabilitációjára, akár bontásra is fel lehet használni egy bizonyos százalékát a pályázati összegnek. Reményeink szerint, a team, aki ezen dolgozik, ebbe az irányba is tesz javaslatot a tanulmányában, és ez tárgyalásra fog kerülni - gondolom - a Bizottságok előtt. Dolgoznak ezek a kollégák jelen pillanatban is. Azt kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Csizmadia Gergely: A Meszes Kisközzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy az egyházi ingatlanok teljesen úgy maradnak, ahogy jelen pillanatban vannak?

Bagi László: A Meszes Kisköz vonatkozásában szakmai polémiák, másképp-gondolkodások vannak, az építészeti szakmára gondolok. Főépítész úr és a Műemlékvédelmi Hivatal, mert az épületegyüttes műemlékvédelem alatt áll, másképp gondolják ennek az épületnek a jövőjét.

Felvetődött itt egy olyan lehetőség - ezen is dolgozik egy orosházi kolléga tudomásom szerint, egy felújítási tanulmány készül erre a Meszes Kisközsre Főépítész úr irányítása mellett -, hogy megmaradna ez a jelenlegi arculata és „csak” egy homlokzati felújításra kerülne sor. Az épület egyébként is olyan állapotban van alapozását, gépészeti vonatkozását, elektromos hálózatát tekintve, hogy ki merem jelenteni, a felújítása nem gazdaságos. Vagy vissza kell menni teljesen az alapokhoz és azokat az építészeti elemeket, amelyeket ez az épület tartalmaz, azokat meghagyva egy jó épületben kell gondolkodni, ez a szakmán belüli vita tulajdonképpen, de a projektnek része lenne mindenképpen, ami az Önkormányzat tulajdonában áll, tehát ez az oldal és a Győri Vilmos tér felőli üzletegyüttes a felújítás részét képezné.

Dr. Sóki Krisztina: Nekem még egy rövid kérdésem lenne. Ha jól emlékszem, hónapokkal ezelőtt döntött a Testület arról, hogy a Győri Vilmos téri üzletek egy részét felajánlja a bérlők számára megvásárlásra. Most ezzel mi van? Nem tudok másképpen fogalmazni, de végül is akkor magunkból csináltunk „hülyét”.

Bagi László: Tény, és kénytelenek vagyunk, illetve voltunk, hisz jövő héten kedden lesz azon üzleteknek az értékesítésének az árverése, amelyek benne vannak ebben a körben, a Győri Vilmos téri üzleteket kivenni, mert ebben a projektben indulni akarunk, csak olyan üzletfelújításokat lehet az egyik projektben érvényesíteni, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak. Értem Képviselő asszony kritikáját és elfogadom.

Dr. Sóki Krisztina: Konkrétan magamat is beleértettem ebbe a csoportba.

Csizmadia Gergely: Az Alföld sorsáról lehet mostanában valamit tudni?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem tudok ezzel kapcsolatban semmit. Megkerestem a bírósági titkárt, akinek az ügykörébe tartozik az Alföld végrehajtásának kérdésében a döntés, de mint folyó ügyről, nem adhatott felvilágosítást. Az ügynek az elhúzódása várható valamilyen szinten. Jó esély van arra, hogy el fogja utasítani a bíróság a beadott kifogást, de az ellen is fellebbezéssel élhet és akkor lesz egy másodfok.

Burka László: Csak egy észrevétel. A 2. pontban, amikor a felújítással kapcsolatosan próbáltunk állást foglalni a „B” variáció mellett, gyakorlatilag ez az integrált városfejlesztési program is taglalja a Bajcsy-Zsilinszkynél a körforgalom kialakítását. Végül is azt célozná, hogy azt végig meg lehetne csinálni. Ez is alátámasztja annak az elsődlegességét. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

95/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Integrált Városközpont Fejlesztés „Fötér” (IVF) című projekt pályázati benyújtásáról.

- 2.) a támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítására kötelezettséget vállal és a szükséges becsült önerőt 200 000 000 Ft összegben a 2010. évi és a 2011. évi költségvetése terhére, továbbá a pályázat benyújtásához szükséges pályázat előkészítési forrást 20 000 000 Ft összegben a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartaléka terhére biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
 Mislai József osztályvezető a szükséges önerő biztosításáért, a költségvetési rendeletbe történő beépítéséért,
 Bagi László osztályvezető az IVF pályázat benyújtásához szükséges műszaki és fejlesztési dokumentumok elkészültéért,
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat előkészítéséhez szükséges szerződések jogi felülvizsgálataért.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Orosháza Város Önkormányzat 2009. évi Közbeszerzési Tervének módosítása

Burka László: Az anyagban egyértelműen leírásra került, hogy miért kellett módosítani, milyen pályázat miatt, illetve aktualizálva lett. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

96/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi Közbeszerzési Terv melléklet szerinti módosítását elfogadja és elrendeli annak közzétételét.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a terv módosításának közzétételéért

Határidő: 2009. október 2.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

- 8.) **Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**
 9.) **Orosháza Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása**

Burka László: Üdvözlöm körünkben Könyvvizsgáló asszonyt. Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor azon gondolkodtam, hogy mit is mondjak a Bizottságnak, akkor eszembe jutott, hogy ez év áprilisában, amikor a 2008-as beszámolót tárgyalta a Bizottság és beszéltünk néhány gondolatot, akkor is azzal kezdtem, hogy ebben az anyagban még nem látszik semmi probléma. Mármint abban. Most eltelt fél év, legalábbis a számok tekintetében, és ha ezt így önmagában nézzük, akkor – globálisan, nem kormányzati szinten – azt mondom, hogy itt még nem látszik semmi. Vagy legalábbis úgy tűnik. Vannak természetesen, ha a részleteibe bemegyünk, amiről majd néhány mondatot szeretnék is szólani, amik látszanak, de ha azt nézzük szimplán, hogy a bevételek meghaladták a kiadásokat, és tulajdonképpen folyószámlahitel igénybevétele nélkül, egyetlen-egy esetben vettünk fel munkabérhitelt talán 3 napra, igazából ha ebből a szempontból nézzük, akkor azt mondom, hogy ez az első félév viszonylag kiegyensúlyozott gazdálkodást mutat. Ha beleásunk, és ezt azért tegyük meg, hiszen azóta már megint eltelt 3 hónap, azért látjuk, hogy vannak ebben feszültségek. Recseg-ropog néhány helyen az intézményi oldalon a gazdálkodás, de ezt úgy gondolom, hogy akár a beszámolókor, akár a költségvetés készítésekor, akár a módosításkor, ami ugye a következő napirendi pont is, folyamatosan lehet, hogy mind az intézményi, mind a hivatali dologi, illetve elsősorban az intézményi oldalról a dologi költségvetés, a működési oldalon azért elég terhes ez az anyag ebből a szempontból. Ha a likviditási oldalról nézzük végig ezt a féléves anyagot, leegyszerűsítve a képletet, azt jelenti, hogy az Invittel való egyezség kapcsán a követelésünk első részlete befolyt, egyből pozitív irányba lökte át a költségvetést, a gazdálkodási adatainkat, amit a második módosításban próbálunk is utána igazítani, de ez egy természetes folyamat. A szöveges értékelésnek az összefoglaló részében próbáltunk arra rávilágítani, hogy működtünk hitelfelvétel nélkül, de azért továbbra is oda kell figyelniünk. Könyvvizsgáló asszonnyal egyeztetve, már készült az anyag, amikor erről tudtunk beszélni, az Ő javaslatára született, de Aljegyző úrral is egyeztetve született az a módosított határozati javaslat, ami most kiosztásra került a Bizottság tagjainak. Kicsit kibővítjük a szokásosat, bár az első mondat a szokásos, a második mondatban szeretnénk volna arra utalni, hogy a Testület, mint a legfelsőbb döntéshozó szerv, felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a második félévben próbálja azt a tényezőt erősíteni, ami a takarékosagra, illetve a nem szükségszerű kiadások csökkentésére irányulna. Tekintettel arra, hogy megjelent a múlt héten a 2010. évi költségvetési törvénytervezet, amiben konkrétan leírva láttuk, valóban valami hasonló látszik kibontakozni. Természetesen ezt még tervezet szintjén kell kezelni, de az kétségtelen, hogy jelentős bevételecsökkenésre kerül sor. Itt a kulcs és ha lehet a hagyományokhoz visszatérni, akkor megpróbálunk most a féléves beszámolónál, a II. módosításnál is jelezni, hiszen a két anyag nem sokban tér el igazából. Amikor a költségvetést készítettük, akkor is ott van ennek a költségvetésnek egy problémás oldala a bevételi oldalon és a kiadási oldalon is. A kiadásnál már utaltam, hogy egy, a működési területen igen feszült, szoros költségvetés. A bevételi oldalon viszont vannak olyan tényezők, és itt elsősorban az ingatlanértékesítésre gondolok, amelyek viszont nem realizálódtak az első félévben sem, illetve mos Osztályvezető úr mondta, hogy talán indul valami folyamat. Kérdés, hogy milyen nagyságrendben, hiszen az ingatlanpiac még most sem állt igazán helyre. Nem tudni, hogy milyen bevételi elmaradásaink lesznek. Az intézmények féléves teljesítését nézve úgy látjuk, hogy igazából a bevételekkel probléma nincs, teljesíthető lesz év végével. A Hivatalnál a saját bevétel - itt elsősorban a helyi adóról beszélek most -, mindenféle adat ismerete nélkül pontosan

nem tudjuk, hiszen most volt tegnap, tegnapelőtt az adófizetési határidő, és lesznek olyanok, akik ráadásul részletfizetésben vannak, most azt tudom mondani, hogy esélyt látunk az éves terv teljesítésére. Ez is már egy pozitívum a februári állapothoz képest, mikor még azt is ide soroltuk a bizonytalan kategóriába. Ha tovább folytatom, a 2010-es költségvetésnél ez a tétel is meg fog újra jelenni, és akkor már kényszerűen, hiszen a 2009-es teljesítmény alapján a 2010-es adóbevétel biztos, hogy el fog maradni a 2009-es várható, vagy ténylegesen teljesülő adatoktól. Összefoglalva, amit szerettem volna mondani és mindkét anyagban tulajdonképpen utaltunk is rá, hogy nagyon nehéz második félév előtt állunk. Kétségtelen, hogy számolunk - most már a módosított költségvetésben látszik is - az Invitelnek azzal a vállalásával, hogy fizetni fog. Remélhetőleg így is lesz, hiszen akkor újabb probléma előtt állunk. Most látszik az előző döntés alapján is, hogy a Kórház fejlesztéséhez újabb 100 millió Ft kerül átcsoportosításra, és itt utalok is rá, hogy a módosított költségvetés módosul majd a holnapi postázásra. Szeretném felhívni a Bizottság figyelmét, hogy 188 millió Ft szerepel a módosításban pályázati tartalék címén, ebből most 100 millió Ft kikerül, tehát évvégére 88 millió Ft van tartalékban. Mindenféle döntésre, amit október, november, decemberben kíván esetleg a Testület dönteni, arra 88 millió Ft van. Tehát mondhatni, hogy elfogyott. Indultunk 200 millióról úgy, hogy az nem volt terhelve. Most 88 milliónál tartunk, kétségtelen, hogy év végéig még szülehetnek döntések pro és kontra, hátrányunkra és előnyünkre is, akkor mozoghat az összeg. 88 millió Ft egy 11 milliárdos költségvetésben azt gondolom, hogy nem egy akkora összeg, amire azt lehet mondani, hogy van még miből és miről dönteni. Köszönöm szépen.

Burka László: Annyit csak, hogy Osztályvezető úr is említette és utalt is a módosításra, gyakorlatilag összefügg a kettő. Azt javasolnám, hogy tárgyaljuk együtt, de természetesen külön fogunk majd szavazni. Könyvvizsgáló asszony.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A költségvetés végrehajtásával kapcsolatosan sem az Államháztartási Törvény, sem a Kormányrendelet nem ír túl sok előírást a részünkre. Ez az anyag, ami szerepel ezekben az előírásokban, azokat teljesíti is, annál több adatot, információt szolgáltat és elég mély elemzést is a szöveges értékelésben. Ezek az adatok megegyeznek a számviteli adatokkal, illetve a Kincstárhoz beküldött anyaggal. Az elemzések pedig reálisan a tényleges 2009-es gazdálkodási folyamatot tükrözi. Tulajdonképpen még a szóbeli kiegészítésben is további információt kaptunk a várható helyzetre vonatkozóan, mert – hogy rátérjek a tartalmi munkának a megítélésére – én is ugyanazt tudom elmondani, hogy ez alapján a féléves tájékoztató adatok alapján azt lehet mondani, hogy eredményes félévet zárt a város, bár azért én azt is hozzátenném, hogy az eredményes volt és azért vannak negatív jelenségek, ez kemény munka volt a gazdálkodók részéről és különösen az intézmények részéről. Az intézményeknél a dologi kiadások vonatkozásában vannak az utóbbi időben nem észlelt tendenciák, amikor már az éves előirányzatot is túllépi, illetve megközelíti az éves előirányzatot. A dologi kiadásoknak a szűkösségét eredetileg is tudtuk, ezért tettem ezt a javaslatot, hogy egy figyelemfelhívás legyen és talán nem ártana úgy pontosítani, hogy akár a szövegesben is jelenjen meg, ha egyetértenek vele, hogy az önkormányzati intézmények és a Polgármesteri Hivatal vezetőinek figyelmét felhívni a gazdálkodási fegyelem további javítására. Azt gondolom, hogy ezek az intézmények és a Polgármesteri Hivatal is kemény munkát végzett az első félévben is, de még szorosabb, még napibb kapcsolatra van szükség pontosan a pénzügyi lehetőségek hátralévő hónapokbeli, a jövő évi szűkülése miatt. Emiatt nem volna szerencsés sehol sem kifizetetlen számlákat, előirányzat-túllépéseket produkálni, tehát biztos, hogy most még fegyelmezettebbnek kell lenni, mint az eddigiekben. Miután az első féléves eredmény pozitív, még a hitelek sem kellett igénybe venni, a költségvetés szilárd egyensúlyban van ennek következtében, és elfogadásra tudom javasolni az anyagot. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy ez az integrált önkormányzati rendszer most milyen szinten működik, illetve ha működik, mennyire hozta meg a várt eredményeket ahhoz képest, amik az elmúlt időkben voltak? Mennyire látható a napi gazdálkodás az intézményekben?

Miszlai József: Bevezetési szakaszban vagyunk még, átállni még nem tudtunk. Az anyag, ami alapján ez a tájékoztató készült, illetve a kincstári adatszolgáltatást még a régi rendszerrel kellett megcsinálnunk, természetesen párhuzamosan folyamatosan próbáljuk utolérni időben. Ehhez sok idő és energia kell. Bízom benne, hogy a következő beszámoló, ami majd a koncepció melléklete kell hogy legyen, a harmadik negyedéves, akkor már egy megközelítő állapothoz tudunk eljutni. A két rendszer, projekt megközelítőleg tudja egymást követni. Vannak már pozitív visszajelzések, attól függetlenül, hogy még teljes bevezetése nincsen. Intézményi oldalról jöttek olyan jelzések, hogy olyan információkat, adatokat tudtak kinyerni belőle egy gombnyomásra, amit korábban gyűjteni kellett, végig kellett menni és kigyűjteni kellett. Lesz ennek hozadéka, ráadásul a fenntartó részéről különösen. Ezt még ebben a pillanatban nem tudjuk prezentálni, ott még sajnos nem tartunk, de amit Könyvvizsgáló asszony is mondott, hogy a napi szoros információáramlásra szükség lesz. Már ebbe a rendszerbe - függetlenül attól, hogy most nincs benne -, a Kórház is be kell, hogy kapcsolódjon a napi kapcsolattartás szintjén, ezt várjuk ettől a rendszertől mindenképpen. Ahogy halljuk, működik is, ahol már bevezették. Annyit tudok mondani, hogy a Megyei Önkormányzatnak egy évébe került. Nálunk leginkább a létszámmozgás, illetve a nem elég létszám okozza most leginkább a problémát, önkormányzati szinten mondom, de mindenképpen feladatunk is és célunk is, hogy ezt a rendszert bevezessük.

Burka László: A következőt szeretném észrevételezni. Valahol tudomásul veszem ennek a határozati javaslatot és az anyag 6. oldalán levő 2. pontot az intézményekre vonatkozóan. Osztályvezető úr is említette és Könyvvizsgáló asszony is megerősített, de azért annyit el szeretnék mondani, hogy úgy látszik, hogy bőkezűen osztogatjuk a pénzt, tehát van pénz, annak ellenére, hogy azt mondjuk, nincs. A helyi adónál időarányosan 560 milliós bevétel van, és a szeptemberi feltöltés ezután jön. Ami a lényeg, és én ezt a költségvetés tervezésekor is elmondtam, hogy a 2008-as irányszámok, tényszámok ott voltak, és a 2009-es dologi kiadásokat alátervezte a költségvetés. Én akkor ezért is nem támogattam és nem tudom teljes mértékben a dolgot így elfogadni, hogy évek óta mindig arról beszélünk, hogy nyomjuk, szorítjuk az intézményeket össze, és ha túllépik, akkor mindig odafigyelésre intjük őket. El tudom én ezeket fogadni, azt is, hogy esetleg egyedenként kell megnézni, de azért el kellene azon gondolkodni - és korábban mások is felvetették a dologi kiadást -, hogy egy-egy intézménynek megvan az, hogy mivel kell gazdálkodni. Megvannak az előző évi irányszámai. Nem tartom teljesen korrektnek, annak ellenére, hogy azt mondtuk, hogy nagyon feszes a költségvetés, de érkeztek pénzek, utalt Osztályvezető úr is az Invitelre például. Valahol ezeket a dolgokat mederben kellene tartani, és nem kellene szerintem állandóan az intézményeket sújtani. Világos, hogy egyedenként meg kell nézni, és azt mondom, hogy meg kell nézni a Polgármesteri Hivatal is. Tudom, hogy van közcélú is sok, de annyi új emberrel találkozok, hogy már azt sem tudom, ki kicsoda és hol dolgozik. Ezt szerettem volna elmondani, hogy tulajdonképpen értem, amit Osztályvezető úr elmondott, és azt is, amit Könyvvizsgáló asszony elmondott, de valahol ezeket a dolgokat azért legalább majd a 2010-es költségvetés indulásakor egy kicsit át kellene gondolni. Tudom, ismeretes, hogy átkerült a Kossuth, az is, hogy miért, mert mindenben vita volt, de valahol, ha nem adom oda azt a pénzösszeget, amivel tudna gazdálkodni, akkor világos, hogy túl fogja lépni félévkor. Ez erről szól. Energiaár-emelések

voltak, egyéb dolgok. Ezt mindenki tudja. Én nem azt mondom, hogy nem kell leírni ezt a határozati javaslatot, csak ezeket át kell gondolni.

Váriné Kádár Margit: Ha szabad erre visszatérnem. Én tulajdonképpen azt nem zárnám ki, hogy a vizsgálat alapján lesz olyan intézmény, amelyik előirányzat-módosításra szorul, de biztos, hogy mos érdemes kinyitni azt a kiskaput. Csak annyit szerettem volna mondani, hogy nagyon kézbe kell fogni az ügyeket.

Miszlai József: Én is csak egy kiegészítést tennék. Valóban úgy van, hogy az alapelv az lenne, hogy az Önkormányzat meglévő vagyonát kell hogy működtesse. Tehát ez lenne a vezérelv. Fejlesztés csak ezt követi.

Dr. Kalmár Mihály: Én csak annyit akartam hozzáfűzni, hogy a negyedik finanszírozással találkozunk most központilag. Az Önkormányzatnak viszont iszonyatosan sok köze van hozzá, ugyanis ha most belép, az amit én láttam félszemmel, akkor bizony az Önkormányzatnak valamihez hozzá kell nyúlni, hogy egész egyszerűen a Kórház ne haljon meg. Mondtam már a testületi ülésen is, hogy kénytelen-kelletlenek vagyunk belevinni a politikát az intézményi finanszírozás esetében, amikor a központi finanszírozásról van szó. Nem tudjuk megtenni azt, hogy ne hivatkozzunk egész egyszerűen arra, hogy három hónapra sem tudunk tervezni. Ha a fenntartó nem vigyáz az intézményeire ilyen szinten, hogy valamilyen alultervezéssel, valamilyen tartalékot bent tart bizonyos vészesetekre, akkor nem tudom, hogy mi lenne. Megemlítette Osztályvezető úr az Invitelt, hogy bejött a pénz, a múltkor az volt a probléma, hogy az Inviteltől nem több pénzt akarunk kicsikarni, lehet hogy még mindig a bírósági szakaszban lennénk és akkor ha nem jött volna ez a plusz pénz az Invitelről, akkor most hol tartana az Önkormányzat?

Mihalik Csaba: Hitel felvételénél. Ez a napnál is világosabb.

Dr. Kalmár Mihály: Valahogy mindig összefüggésében kell nézni, nem lehet megkerülni azt, hogy a központi finanszírozás esetében ez egyre fogy, fogy, fogy és a fenntartó ha ezeket nem veszi figyelembe, akkor bizony bedőlhet egy rendszer, amit azért nem szabad megengedni.

Mihalik Csaba: Csak hogy visszacsatoljak a költségvetéshez, én nem vagyok klasszikus, ezért szó szerint idézni magamat nem tudom a költségvetés elfogadásához, de akkor egyértelműen az intézményrendszer naturákban mérhető, nem is pénzben, hogy hány papír, hány köbméter gáz, nem vizsgáljuk meg. Az most egyértelműen látszik egyes intézményeknél, hogy ha megfeszül, sem tud mit csinálni. Akkor most rányomjuk a bélyeget, hogy a gazdálkodása nem jó. A helyére kellene tenni egy belső vizsgálattal, hogy meggyőződjünk arról, hogy most mi okozta az eltérést nála. Egyetértek, hogy ne nyissuk ki, mert holnapután mindenki megjelenik a központi csapnál, hogy „ebből a tőgyből nekem is kellene egy kis langymeleg tej” című akció. A takarékoságot a Hivatalnak önmagán kellene kezdeni, tehát tőlem nem idegen ennek a mondatnak a megfogalmazása, nagyon szívesen látom, amit Könyvvizsgáló asszony is javasolt, hogy ezt ide betegyük, hogy ismert legyen és legalább írott szöveggént megjelenjen.

Csak egy gondolattal csatolnék vissza a költségvetéshez, és az előbb elfogadott Kórházfejlesztés kérdéséhez. Igazából elmondtam és azt már lezártuk, de ide így csatlakozik, hogy ezt a munkát akkor is elvégeztetjük, ha nyerünk, ha nem, ha van kiírás, ha nem. És közben a Kórház likviditási kérdésének figyelése elengedhetetlen. Tehát a fenntartónak, ahogy Doktor úr fogalmazott, oda kell figyelni az Intézmény működésére. Én szívesebben vettem volna az előbbi nagyobb munka kockázat kérdését elszámolva a projekt terhére, ha nyerünk, minthogy most 100 millió Ft-ot beágyazzunk oda. Abban 100%-ban egyetértek,

hogy a fejlesztést hosszútávra kell elindítani, hogy a műszaki, szakmai tartalma a Kórháznak működjön. Amihez nem értek, és nem is kívánok érteni, hogy én most bármilyen szakmai előremutatást tegyek. A költségvetéshez visszatérve, ezek a részek számomra a mérleg serpenyőjébe kerülve időnként feszültséget jelentenek. A tavaszi költségvetés elfogadásakor megfogalmazott dologi kiadás alultervezése visszatükröződik. A rést, a vágás kérdését a Hivatalon - én mint vállalkozó - nagyon számon kérem, ameddig csak lehet, illetve szóvá teszem, ha számon nem is kérhetem.

Dr. Kalmár Mihály: Le volt már zárva ez az egész Kórház dolog, de visszatérve rá, egész egyszerűen a projekttervező amikor betervezi, azt a lehetetlen határidőt, hogy x idő alatt egy olyan szakmai anyagot lerakjon valaki, minden tervvel, minden orvostechnológiával, minden szakmai struktúrával, mindennel kapcsolatosan, nyilvánvaló, ha adnának rá egy fél évet, más lenne a pénzösszeg. De ehhez annyira szakmaspecifikus ismeret kell, hogy legyen, hogy egész egyszerűen az ember ott tart, hogy a haját fogja. Pont azt beszéltük tegnap, ha ezt ilyen ütemben kívánja meg a projekt kiíró, hogy január 4-től 14-ig, 10 nap alatt hajtsuk végre, és itt most a Sürgősségi Osztály pályázatán látom, hogy fut és az Önkormányzat menedzseli a projektet, bizony abban a pillanatban, amikor szakmai kérdés van, hirtelen a benne dolgozó szakember nem tud rá válaszolni. Nekünk is meg kell keresni azt a szakspecifikus embert, aki azonnal meg tudja adni rá a választ. Néha tényleg ott mozgunk a kötélén, hogy egy óra alatt meg tudjuk-e adni a választ, vagy nem tudjuk megadni. Azért mondom, hogy ez itt sajnos az Önkormányzatra ráterhelődik, de felül kellene ezen gondolkodni valamilyen formában, hogy létre lehet ezt hozni két vagy három hónap alatt közbeszerzéssel, tervezéssel, mindennel?

Mihalik Csaba: Én nem ezt mondtam. 50% a munkakockázatom, a többit meg majd akkor rendezzük le, amikor a pályázat beadható.

Dr. Kalmár Mihály: Itt sújtja pontosan ezt a gondolatmenetet, hogy fel merjem vállalni ezt a kockázatot, vagy visszalépjek, mert most jelen pillanatban úgy állok, hogy nem merem felvállalni a kockázatot, inkább ússzon el az egész, és marad a Kórház azon a szinten, ahol van, vagy pedig elkezdek gondolkodni, hogy vállaljam a kockázatot ilyen körülmények között, ilyen válságállapotban. Nyilván nekünk kell felelősen eldönteni, hogy tudunk-e 15-20 évre gondolkodni, vagy nem.

Kincses Zoltán: A költségvetéshez visszatérve a bevételi oldalhoz egyetlen mondat. Az idegenforgalmi adó tekintetében jóval időarányos alatti mértékű teljesítés tapasztalható. Kevesebben voltak Gyopároson, vagy a behajtás nem úgy működik?

Miszlai József: Az „időarányos” az idegenforgalmi adónál elég érdekesen alakul. Ráadásul 4, vagy maximum 5 hónapról beszélhetünk, amiből a második félévben van a többi. Mindenesetre azért mertük ezt a mondatot leírni, mert ha jól emlékszem 25%-on áll félévkor. Mondjuk így finoman, hogy kevesebb a fizető vendég, aki az Ifa-t is fizeti. Ebből nehéz lesz 100%-ot kreálni szeptember 30-ra.

Kincses Zoltán: Amire kíváncsi lettem volna igazából, hogy a szállásadók nem vallják be?

Miszlai József: Igen, többnyire.

Kincses Zoltán: Az Önkormányzatnak kellene lépnie valamilyen szinten a behajtás felé.

Miszlai József: Az Adóiroda vezető kollega ugyanígy elmondaná, hogy ezt a cselekményt délután, esti órákban lehetne ellenőrizni, de nincs jogosultságuk bemenni. Maximum az autók rendszámából próbálnánk megállapítani. Jelen pillanatban a nappali ellenőrzés, amit tudnak tenni, helyszíni ellenőrzést lefolytatnak, kevés kézzelfogható eredménnyel.

Burka László: Osztályvezető úr, mivel együtt tárgyaljuk a két napirendet, de külön fogunk szavazni, a költségvetés II. módosításához a kiegészítést tegye meg!

Miszlai József: Egy kiegészítendőm van. Ebben az anyagban ismét megjelenik sporttámogatás és az egyik sportegyesületnél, a Toldinál 1.800.000,- Ft-ot írtunk a szövegben és a rendeletbe is ennyi van beépítve, de ez egy elírás. A társosztály 1.880.000,- Ft helyett 1.800.000,- Ft-ot írt le és ezt mi tudomásul vettük. Amikor szembesültünk a kérelmükkel, akkor már ki volt postázva, tehát javítani fogjuk, és szeretnénk, ha a Toldi SE-nek nem 1.800.000,- Ft, hanem 1.880.000,- Ft plusz támogatás lenne beépítve a költségvetési rendeletbe, aminek a fedezete az egyéb tartalék lesz. Ennyi módosítás lesz, plusz a 100 millió.

Burka László: Nekem csak észrevételem, illetve javaslatom lenne, ami csak részben csatlakozik a költségvetés módosításához, de úgy érzem, hogy ide kapcsolódik. Elég sok pályázatot próbálunk támogatni, hogy a város fejlődjön. Azt szeretném javasolni a Bizottság felé, hogy kérjünk meg a Pénzügyi Osztályt, aki majd megkéri az illetékes osztályokat erre, hogy egy kötelezettségvállalásról szóló táblázatot készítsen, hasonlóan mint a kötvénykibocsátással kapcsolatosan. Legyen többéves kihordású, hogy lehessen látni azoknak a pályázati elemeknek az összetételét, ki lehessen mutatni, milyen rész milyen terheket jelenthet a következőkben, a folyó ügyek, mint pl. a szennyvízprojekt pályázata, az elfogadott pályázatok, és ugyanúgy bele lehetne tenni a kötvénykibocsátással kapcsolatos kötelezettségvállalásokat is. Azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak azért volna ez segítség, mert lehet látni, hogy amiket elfogadunk - hiszen teljesen normális és logikus, hogy a város fejlődését segítjük és megpróbáljuk szakmailag ítélni ezeket a dolgokat - azokkal kb. hogy állunk. Nem tudom, hogy erre milyen időpontot lehetne szabni, azt gondolom, hogy nem olyan bonyolult ez, össze kell ollózni, össze kell szedni az adatokat.

Miszlai József: Meg fogjuk tudni csinálni, hiszen a 9. mellékletben részben ez meg is van. Annyi, hogy a hitel, illetve a kötvény résznél követni kell a kamatváltozásokat. Az alapkamat folyamatosan változik, tehát újraárazzuk úgymond a hátralévő időszakot. Ez a része nem hiszem, hogy különösebb nehézséget okozna, a többiben pedig a társosztályok segítségét kérjük. Mi az, ami elbírált és mi az éves ütemezés. Gondolom, ez lenne itt a lényeg, az éves ütemezés. Ez kétségtelen, hogy fontos információ. Mi az, ami bent van, nyert és folyamatban van, mi az ami be van adva. Mindaz, amiről most döntött a Bizottság és majd dönt a Testület is, ezeknek mindnek többéves kihatása van.

Dr. Sóki Krisztina: A hagyomány az az, hogy ráfogjuk, hogy 2012-ig még van egy „lélegzetvételnyi” szünet. Csak ezek mind olyan nagy projektek, ez a 3-4, amit az Elnök úr felsorolt, ami nagyon könnyen egy évet tolódhat, mert most le van írva, hogy 2010-11-ben megvalósul remélhetőleg, de mi van, ha nem, ha egy kicsit ez kihúzódik, és akkor gyakorlatilag 2012-ben borulhat a város költségvetése, ha belemegyünk egy-egy ilyen döntésbe. Tisztában vagyok vele, hogy egy ilyen táblát borzasztó nehéz elkészíteni, meg egyáltalán tervezni is nagyon nehéz egy ilyen időszakban, amikor van egy egyenletünk és nagyon sok az ismeretlen benne.

Miszlai József: Főleg 12-re előre látni, de mindenesetre ha látunk egy számot, ami alátámasztható, én azt gondolom, hogy megpróbáljuk ezt az október havi ülésre elkészíteni, vagy a novemberire. Lenne egy része, a kötvény, ami megtörtént és ami várható a következő félévben és mellé betennénk ezt is. Legkésőbb novemberre.

Dr. Sóki Krisztina: Azt javaslom, hozzunk erről döntést, hogy a Bizottság kéri a Pénzügyi Osztályt, hogy legkésőbb a novemberi bizottsági ülésre elkészítse a táblázatot.

Csizmadia Gergely: Nyilván akkor, ha látja az ember előre, hogy mi fog a nyakába zúdulni, akkor máshogy pozícionálja a beruházásokat.

Burka László: Nyilván fontossági sorrendet tartunk.

Csizmadia Gergely: Jelen pillanatban ha megnézzük, hogy a következő években, tehát amiket nem idénre vállaltunk, a jövő évtől egészen 2013-ig az utánunk levőknek már 200 milliós éves törlesztés már nem olyan nagyon iszonyatos teher.

Miszlai József: Bocsánat, ebben nincs még benne az a 1,5 milliárdos hitelfelvétel, ami most van folyamatban. Illetve a Panel III. ütem sincs, amivel most még kivárunk, hogy lesz-e központi döntés támogatásra. Októberben lesz várható a szerződése a 1,5 milliárdos hitelnek, aminek a közbeszerzése folyik.

Dr. Sóki Krisztina: Ez már el van döntve?

Miszlai József: A közbeszerzése folyik. Hogy lesz-e érvényes ajánlattevő, azt nem tudom, várunk. Hogy beadnak-e anyagot, azt nem tudom, de úgy kalkulálunk, hogy azért írtuk ki, hogy előbb-utóbb lesz szerződés.

Burka László: Köszönöm szépen. Szavazás lesz.

Először a 8. napirendi pont: „Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról”. Aki elfogadja, támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

97/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a gazdálkodás 2009. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót a csatolt mellékletek alapján elfogadja,
- 2.) felhívja az önkormányzati intézmények vezetőinek figyelmét a takarékos, felelős gazdálkodás elveinek maradéktalan betartására, a kötelezettségvállalások – benne a fejlesztési célúak is – szigorúbb ellenőrzésének érvényesítésére, a gazdálkodási fegyelem javítására.

Felelős: Németh Béla polgármester,

önkormányzati intézmények vezetői
Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Az Orosháza város 2009. évi költségvetéséről szóló II. módosítást, azzal a kiegészítéssel amit Osztályvezető úr itt elmondott, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

98/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Javasolnám, hogy azt az előterjesztést, amit én megtettem és kiegészítette Osztályvezető úr is, a kötvénykibocsátással kapcsolatos anyag előkészítésével együtt a novemberi bizottsági ülésre a Pénzügyi Osztály készítse el. Aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

99/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a Pénzügyi Osztályt, hogy készítse a Bizottság részére tájékoztató anyagot az Önkormányzat többéves kihatású kötelezettségvállalásairól, bemutatva éves ütemezésben az Önkormányzatot terhelő pénzügyi kötelezettségeket, valamint a pályázatokhoz kapcsolódóan a benyújtott, nyertes és folyamatban lévő pályázatok pénzügyi hatásait.

Felelős: Mislai József osztályvezető
Határidő: 2009. november 30.

10.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött Közszolgáltatási Szerződés módosítása

Burka László: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

100/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy:

- 1.) a 183/2009.(V.8.) Kt.sz. határozat szerinti bruttó 145.776.000,- Ft-on felül további bruttó 6.000.000,- Ft kompenzációt, összesen bruttó **151.776.000,- Ft-ot** (azaz Százötvenegymillió-hétszázhetvenhatezer forintot) biztosít az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a közszolgáltatási szerződésben rögzített utak, kerékpárutak, illetve járdák hó- és gépi tisztítása és síkosság mentesítése ellátásához, téli útszóró só beszerzéséhez és az ÁFA emelésből származó plusz költség fedezetére, a 2009. évi költségvetés terhére.
- 2.) az 1.) pont szerinti többlet-kompenzációból 3.000.000,- Ft-ot 2009. október 31-ig, a fennmaradó 3.000.000,- Ft-ot 2009. december 31-ig a Városüzemeltetési Zrt. részére átutalja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés jelen határozat szerinti módosítását megkösse.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
 Mislai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért
Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés módosításának megkötésére, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

11.) Gyopárosfürdőn állványzat felépítése

Burka László: Az írásos anyagot mindenki megkapta. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

101/2009. (IX.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért azzal, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. továbbszámlázza a Hajómodell Európa Bajnokság lebonyolítására épített állványzatért, mint egyéb építményért kifizetett bruttó 2.691.400,- Ft-ot,
- 2.) a továbbszámlázott összeg pénzügyi fedezetét a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékai terhére biztosítja,
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel történő szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért,
Benkő Ferenc vezérigazgató a szerződés aláírásáért és a továbbszámlázásért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a kapcsolódó szerződés előkészítéséért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás költségvetési biztosításáért.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Egyebek

Burka László: Rátérünk az egyebekre.

Dr. Kalmár Mihály: Nagy valószínűséggel nekem ez az utolsó pénzügyi bizottsági ülés, mert nem fér bele az időmbe, hogy ide eljárjak. Nagyon nagy valószínűséggel Dominkó Sándor fog a helyemre ülni a Pénzügyi Bizottságban. Megköszönöm Képviselőtársaimnak az eddigi együttműködést, és jó munkát kívánok a továbbiakban!

Burka László: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, ahogy az előbbiekben mondtam, a Pénzügyi Bizottság megőrizte a szakmaiságát és korrekt munkát végez, nem tereltük a dolgokat politikai síkra. Ezt követjük az elkövetkezendő időkben is. Köszönöm szépen a Bizottságban végzett munkáját, amiben tudunk segíteni, fogunk a jövőben is.

A 12. napirendi pontra Szitó Imre kért meg engem. Az írásos levelét lemásoltattam minden bizottsági tag részére. Egyeztettem Aljegyző úrral is. Gyakorlatilag ez arról szól, hogy a Pénzügyi Bizottságnak volt egy 75/2009.(VI.17.) sz. határozata. A levél a következő:

„Orosháza Város Pénzügyi Bizottsága Elnökének
Burka László Úr részére

Tisztelt Burka Úr!

Kérem, hogy a bizottság 2009. szeptember 17-ei ülésén – külföldön történő tartózkodásom miatt – az alábbi kérést az ülés keretén belül felolvasni, tolmácsolni szíveskedjék.

Tisztelt Tulajdonos, Orosháza Város Önkormányzat!

Orosháza Város Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 75/2009. (VI.17.) hat. értelmében kezdeményezte, hogy az Orosháza-Gyopárosfürdő Gyógyfürdő Zrt. önkormányzati, tulajdonosi képviselője számoljon be, illetve terjessze elő a Zrt. 2008. évi üzleti gazdálkodásának adatait, mérlegét, eredménykimutatását. A bizottság ugyancsak ebben a határozatban kérte a Zrt. 2009-es üzleti tervének előterjesztését és ismertetését.

Mindezek a beszámolók előterjesztése a mai napig nem történtek meg, ezért kérem az érintetteket, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően a beszámolási és tájékoztatási kötelezettségüknek haladéktalanul, de legkésőbb 2009. október 15-ig tegyenek eleget. A kért anyagokat bocsássák a pénzügyi bizottság rendelkezésére, hogy az, az anyagot megismerje, és az abban foglaltakkal kapcsolatosan megtegye észrevételeit, javaslatait és véleményt alkosson.

Orosháza, 2009. szeptember 16.

Tisztelettel: Szitó Imre

Annyit ezzel kapcsolatosan, hogy tájékoztatót lehet kérni, hiszen a Gyógyfürdő Zrt-nek van igazgatótanácsa, van felügyelő bizottsága, akiknek jogosítványa van arra vonatkozóan, hogy ellenőrizték a Zrt. működését. Azt gondolom, hogy a tájékoztató megkérésével kapcsolatosan különösebb gond nem merült fel. Az én ismereteim, információim szerint – tudom, hogy ezt egyeztetni kell – a 25-i testületi ülésre valószínűleg bekerül ez az anyag.

Kovács György: Alpolgármester úr tájékoztatása szerint a holnapi postázandó anyagban már írásos előterjesztést fogunk kiküldeni a Képviselő-testület tagjainak, ha ez valamilyen oknál fogva nem sikerülne, mert ma van az igazgatósági ülés, akkor holnap fogjuk küldeni. Tehát a Testület elé fog kerülni, zárt ülésen.

Dr. Kalmár Mihály: Már elhangzott, azt hiszem két testületi ülésen, amikor feltették a kérdést az igazgató úrnak. Akkor Molnár alpolgármester úr elmondta, hogy semmi akadálya a tájékoztatásnak.

Burka László: A Testület elé kerül ez az anyag, a Testület hoz különböző döntéseket, mint a tulajdonos testülete. Szitó úr azt kérte a levelében, hogy a Pénzügyi Bizottság elé is kerüljön az anyag.

Mihalik Csaba: Minden gazdálkodást érintő kérdéskörben a Pénzügyi Bizottságnak véleményezési joga, iratbetekintési joga van, tehát ettől azért, mert Szitó úr külsős, úgy mint én, talán nem kellene megfosztani. Nem biztos, hogy pont olyan szándékkal közelítene ehhez, ami zavarná, vagy gátolná és nem segítené a Testület munkáját.

Dr. Kalmár Mihály: Attól, hogy testületi ülésen átmegy, attól függetlenül a Pénzügyi Bizottság elé utána is idekerülhet és esetleg ha a Pénzügyi Bizottság vél felfedezni benne olyasmit, akkor tájékoztathatja a Testületet.

Burka László: Azt gondolom, hogy ez tájékoztató jellegű anyag. Kérem Osztályvezető asszonyt, erősítsen meg. Tehát tájékoztató jellegű, hiszen a 2008. évi mérleg elfogadásra került, az igazgatótanács elfogadta a 2009. évi üzleti tervét a Zrt-nek.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Természetesen ez tájékoztató jellegű, az más kérdés, ha ez alapján a Képviselő-testület valamilyen kérdésben olyan álláspontot képvisel, hogy az eddigi irányvonaltól esetleg el kell térni, akkor erre vonatkozóan utasíthatja a tulajdonosi képviselőjét.

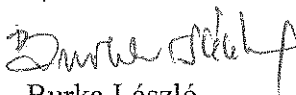
Burka László: Akkor ez az anyag bekerülhet az októberi pénzügyi bizottsági ülésre, a testületi ülés után, betekintésre.

Csizmadia Gergely: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy magának a Pénzügyi Bizottságnak semmiféle ráhatása a működésére nincs, megtárgyalhatja a beszámolót, az a nyilvános adatbázisban is hozzáférhető, viszont az üzleti tervet kizárólag zárt ülésen lehet tárgyalni. Ebben a formátumban szabad csak behozni és tárgyalni, akármit is dönt majd róla a Bizottság. Gondolom, Szitó úr is tudja, hogy ez zárt ülés része és nem nyilvános.

Burka László: Azért tettem ezt meg, mert Szitó úr távol van, és ezt kérte. Az októberi ülésre akkor bekerül és egyeztetni fogjuk, hogy mi mehet nyilvános ülésen és mi mehet zárt ülésen, annak megfelelően tájékoztatási jelleggel megnézzük.

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, az ülést bezárom.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke

