

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2008. június 5-én 15⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag

<u>Később érkezett:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
--------------------------------	--------------	----------------

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Dénes Tünde	csoportvezető
	Erős Károly	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Tamási Jenő	informatikai irodavezető
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Püspöki-Sinka Edit	tanácsos
	Oláh Viktor	tanácsos
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Fintorné Miklós Ildikó	Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény, gazdasági vezető
	Bene András	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., igazgató-helyettes
	Széll Györgyné	E.SZ.I., intézményvezető
	Misák Ferencné	E.SZ.I., gazdasági vezető
	Halustyik Éva	KEF titkár
	Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A meghívó szerinti napirend a következőképpen módosul:

Napirend:

- 1.) Polgármesteri Hivatal gépjármű vásárlása
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 2.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény nagykonyhai berendezések lízingje
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 3.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 4.) Orosháza, Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 5.) 2008. évi költségvetés I. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Pályázat az Államreform operatív program keretében a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Vásárcsarnok és piac üzemeltetése
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 8.) Fedezet biztosítása a szennyvízelvezetési és szennyvíztelep fejlesztési pályázat készítésére kötendő megbízási szerződéshez
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 9.) Bentlakásos intézmények korszerűsítése pályázat
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Széll Györgyné intézményvezető
- 10.) Bölcsőde fejlesztési pályázat
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 11.) Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 12.) A hivatal épületében található telefon alhálózat kivásárlása és új telefon alközpont beszerzése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő informatikai irodavezető
- 13.) Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1; 7715/2 hrsz.)
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 14.) Kosztolányi D. u. 2. volt iskola épület átadása közösségi célra
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 15.) Nyílászáró csere a Polgármesteri Hivatal épületében lévő anyakönyvi részen
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 16.) Kórház Sürgősségi Osztály kialakítás pályázathoz tanulmányterv és EMET elkészítéséhez forrás biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 17.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 18.) Orosháza – Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület támogatása Tourinform Iroda fenntartása érdekében
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 19.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a Belvárosi kerékpárút kivitelezésének műszaki ellenőrzésére
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 20.) „Játszva, sportolva megelőzni” program megvalósítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 21.) „Mikolay kert – játszótér bővítés” és „Sziget utcai játszótér bővítése” című pályázatok megvalósításához szükséges tervek készíttetése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 22.) „Adj teret magad mellett!” belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat benyújtása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 23.) Orosházi Nagycsaládosok Egyesületének támogatása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 24.) A „Természet Búvárai Alapítvány” az ÖKOTÁRS Alapítványhoz benyújtott pályázatának támogatása
Előadó: Németh Béla polgármester

Aki a módosított napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

103/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. június 5-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

- 1.) Polgármesteri Hivatal gépjármű vásárlása

(Dávid Zoltán bizottsági tag megérkezett, így a Bizottság létszáma 7 főre változott.)

Burka László: Az előterjesztés mindenki előtt ismert. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Mihalik Csaba: Beszámítható-e az újra?

Miszlai József: Igen, összeg megjelölése nélkül beszámítanánk az új gépkocsi árába.

Kincses Zoltán: Ez már szerintem volt egyszer a Bizottság előtt, a Testület elutasította, ha jól tudom. Ez ugyanaz az anyag szinte szó szerint, mint az előző. Jó néven vettem volna, hogyha alternatív ajánlatokat is tartalmazott volna, hogy honnan sikerülne beszerezni, milyen áron, mennyiért számítanák be. Az, hogy most 6 millió forint kerülne megjelölésre forrásként erre a beszerzésre, én úgy gondolom, hogy a 6 millió forint mindenféleképpen el is megy. Megmondom őszintén, tartózkodni fogok ennél a pontnál, mert igazából nem érzem, hogy döntési helyzetben lennénk. Úgy gondolom, hogy nem kötelező jellegű ajánlatkérésre lenne lehetőség.

Mihalik Csaba: Röviden hozzászólnék. Egy ilyen kategóriájú autó bármelyik márka típusával 6 millió forint körüli. A lényeg a használtautótól való megszabadulás kérdésének a beszámítása.

Burka László: Van-e még észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja a gépjármű vásárlással kapcsolatos előterjesztés határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 6 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

104/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Polgármesteri Hivatal gépjármű vásárlása” című előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény nagykonyhai berendezések lízingje

Burka László: Az előterjesztés mindenki előtt ismert. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Én a következőt szeretném kérdezni. A 3.) napirendnél szerepel, hogy a tankonyha telephelyként történő működtetését az Alapító Okiratban módosítani kívánja a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény. Jóval korábban az alapelképzelés az volt, hogy az élelmezés, a diákélelmezéssel kapcsolatosan a főzés és egyéb dolgok Gyopároson fognak megvalósulni. Illetve azt is látom, hogy a 3.) napirendi pont előterjesztésében miért javasolják az Alapító Okirat módosítását. Mégis meg szeretném azt kérdezni, hogy miért nem kaphatnak ott helyet? Az én ismereteim szerint minden lehetőség megvan, mert egyszer volt egy bejárás, én azon részt vettem. Akkor talán nem kellene 8 millió forint kötelezettséget vállalni.

Fintorné Miklós Ildikó: Gyakorlatilag 3 üst van Gyopároson, aminek 1200 fő a kapacitása. Nálunk 7 db 300 literes üst van jelenleg a nagykonyhán, valamint 1 db 400 literes, ami ellátja a 3000 adagot. Ezek leamortizálódtak, mert 20 évesek. A 3000 adagot nem lehet kint biztosítani, mert óriási beruházást igényelne, sem fagyasztókamra, sem hűtőkamra nincs, ami kb. 20-25 millió forintba kerülne. Nem beszélve a kéményekről, újra kellene vezetékelní, tehát közel 100 millió forint kellene ahhoz, hogy ott be tudjon indulni.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés van-e még? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

105/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény 3 db gázfőzőüst és 4 db háromkamrás villanysütő beszerzéséhez CHF alapú lízing konstrukcióban. A kezdőrészlet finanszírozásához a fedezetet a 2008. évi költségvetésről szóló 6/2008. (III. 14.) számú rendeletének pályázati és egyéb tartalékok terhére biztosítja 1.340 ezer Ft összegben.

Felelős: Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény Alapító Okiratának módosítása

Burka László: Azt gondolom, hogy az előterjesztés egyértelműen tartalmazza, hogy miről van szó. Van-e esetleg kiegészítés ezzel kapcsolatban?

Fintorné Miklós Ildikó: Szeretném hozzáfűzni, hogy ma járt kint helyszíni bejáráson az állategészségügyről Dr. Németh András és észrevételeket tett, hogy milyen anyagi többletforrás szükséges ahhoz, hogy az engedélyt megkapjuk. Ehhez szeretnék még plusz forrást, 500 ezer forintot igényelni.

Németh Béla: Testületi ülésre elő kell készíteni.

Burka László: Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Ha az előterjesztésből jól sikerült kivennem, határozott időre szól maga a szándék, az ingatlan használatba-adási szerződése pedig határozatlan idejű. Valahogy a két dolgot nem találom szinkronban lévőnek. Ha egyszer az előterjesztésben kijelentjük, hogy ez egy átmeneti időszaknak a problémáját oldja meg, akkor az ingatlan használatba-adási szerződése gondolom erre az időszakra korlátozódik, vagy pedig egyetemlegesen lesz egy használatba adás, amelynek nincs vége, végtelenítve van. Erre szeretnék választ kapni.

Fintorné Miklós Ildikó: Ez átmenetileg a nyári kiköltözés miatt van, de utána szeretnénk határozatlan időre megkapni. Most a nagykonyha felújítási munkálatai miatt a főzés

folyamatos működése nem biztosított, ugyanis az Önkormányzat pályázott 469 fő szociális étkeztetésére, ami 30 napon keresztül zajlik.

Szitó Imre: Hogyha ez a szándék, akkor ennek az ingatlan használatba-adási szerződésnek határozatlan időt kell adni, nem egy időpont nélküli szerződést. Sőt, magának a használatba-adási szerződésnek a felmondásáról sem rendelkezik ez az okirat.

Németh Béla: Tulajdonképpen saját intézményünknek adjuk oda, nem egy külsős valakinek, tehát más az elbírálás.

Szitó Imre: Ennek az ingatlanelemnek az ingyenes használatba vételéről van szó, azt gondolom, hogy azért az időpontot valamilyen módon be kéne határolni.

Mihalik Csaba: Annyit javasolnék, hogy tegyük bele a határozatlan idejű szót.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A használatba adás mindaddig tart, míg az Alapító Okiratában ez a tevékenység szerepel. Amikor az Önkormányzat Képviselő-testülete megmódosítja és kiveszi, onnantól kezdve megszűnik az ingatlan használati jogosultsága. Arra a feladatra kapja meg, amire megalapította annak idején az Önkormányzat az intézményt.

Burka László: Köszönöm. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

106/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény mellékelt alapító okiratát elfogadja:

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedüs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, Mislai József a Pénzügyi Osztály vezetője a MÁK felé történő jelentés megtételéért

Határidő: azonnal, ill. értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza, Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása

Burka László: Van-e az előterjesztéshez kérdés, észrevétel? Én arra szeretnék rákérdezni, hogy szerepel itt az anyagban, hogy „a beruházás lebonyolítása során a szellőző rendszert úgy alakítottuk ki, hogy a folyadékhűtő berendezés a rendszer megbontása nélkül egyszerű

módszerrel csatlakoztatható legyen.” A klímabeszerezés megállapított ára 3 millió forint + ÁFA. Gyakorlatilag ez egyeztetve volt? Ez biztosan egy távlati megoldást jelent.

Erős Károly: Az előzetes egyeztetés megtörtént a tervezőnővel, hétfőn lesz a helyszíni egyeztetés. Ez egy utólag beleilleszthető megoldás. Akkor, amikor a fejlesztést készítettük nem volt a klimatizálásra fedezet. Köszönöm.

Burka László: Van-e még észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

107/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) A Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálására a 2007. évi pénzmaradvány terhére bruttó **3.600.000 Ft**-ot biztosít.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért
 Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. második félév”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) 2008. évi költségvetés I. számú módosítása

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Miszlai József: Köszönöm a szót Elnök úr. Kiegészitésem nincs, csak egy rövid összefoglalót szeretnék mondani. A szöveges indoklásban próbáltuk elég részletesen leírni, hogy miről is szól ez a módosítás. 960 millió forintot megközelíti az az összeg, amivel most a költségvetés módosul. Ez azt jelenti, hogy 10 milliárd forint fölé nő ezzel a módosítással a költségvetés főösszege. Ez egy nagy ugrás, tulajdonképpen 2-3 nagy tételből tevődik össze. Egyrészt a 2007. évi pénzmaradványnak az elszámolása, ami visszautal a 2007. évi zárszámadási rendeletnek az átvezetésére, illetve az abban meghatározottaknak az átvezetésére, jórészt ez teszi ki akár az intézményeknél, akár a Polgármesteri Hivatalnál a módosítás nagy részét. A 2007. évi 13. havinak az átvezetése, amit most májusban kaptunk meg utólag az állami elszámolással kapcsolatosan, illetve a szokásos tétel, az 1-4. havi állami

támogatás, amelyet a szociális feladatok ellátásához kaptunk pótlólagosan. Ezek a legnagyobb tételek. A szövegesben próbáltuk akár a bevételi, akár a kiadási oldalt levezetni. Igazából a legkisebb részt az ebben az évben keletkezett saját többletbevételek teszik ki, de úgy gondolom, hogy az első módosításnál ez még nem olyan probléma, hiszen még év elején vagyunk a költségvetés szempontjából. Általában úgy szokott lenni, hogy a költségvetésnek ebben a fázisában, az első módosításban az előző évi pénzmaradványnak az átvezetése jelenik meg. Köszönöm szépen.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez?

Szitó Imre: Nem is ehhez az átvezetéshez, módosításhoz lenne kérdésem, hanem az elkövetkezendőkhöz. Az első negyedévben a céltartalékot jócskán „csapoltuk” a kitűzött tervcélokat illetően. Arra mutatkozik-e lehetőség, hogy a költségvetésben ezt a céltartalékot esetleg a tervhez képest növeljük? Számolunk-e ezzel?

Miszlai József: Két dolog van. Természetesen szándékunkban áll, de van ennek a költségvetésnek egy elfogadott hiánya, aminek egy részét tudjuk, hogy mindenképpen hitelfelvételből fogunk finanszírozni, de arra próbálunk figyelni, hogy a fennmaradó részt valamilyen módon ki kell gazdálkodni. Ez egészen az utolsó pillanatig mozogni fog, hiszen, ha nem lesz olyan jelentős többletbevételünk, illetve, ha lesz, az pedig az utolsó pillanatban fog kiderülni, elsősorban azt próbáljuk pótolni. Azért érdekes ez a dolog, mert akár a Bizottság, akár a Testület többször döntött már a pályázati tartalék terhére bizonyos dolgokról, de azt azért szeretném elmondani, hogy különválasztjuk a tényleges kötelezettségvállalást és az elvít. Az elvít az, amikor a Bizottság és a Testület dönt, hogy pályázatot nyújtunk be, de az addig csak elvieként szerepel a mi nyilvántartásunkban, amíg nem dől el, hogy nyertünk vagy sem. Ráadásul még ezt a helyzetet bonyolítja az is, hogyha kevés van hátra az évből, akkor mindenféleképpen a jövő évi költségvetésre tolódik át ez a kötelezettség. Most, ha itt arról beszéltünk, hogy nagyon sok volt a kötelezettségvállalás, akkor azt mondom, hogy nem olyan sok, mert 27.053.900 forint az, ami effektív konkrét, ami eddig történt. Egyébként, hogyha most összesítenénk, akkor a többszörösét elköltötte már a Bizottság elvi oldalról nézve.

Szitó Imre: A következő bizottsági ülésre kaphatnánk erről egy tételes listát?

Miszlai József: Természetesen. Most már látjuk, hogy ezt muszáj vezetni, mert mindenképp tisztában kell lenni, hogy mi az, ami feltételezhetően érinti a költségvetést.

Szitó Imre: Akkor értem úgy, hogy a költségvetésnek az a hiánya, ami durván 400 millió forint alatti hitelfelvételt feltételez majdan a nyári hónapok közepén, végén, annak az esetleges kigazdálkodása, illetve a nem tervezett, de egyébként valószínűleg bekövetkező kiadási többletek fogják a reménybeli többletbevételeinket lenullázni?

Miszlai József: Ettől függetlenül még dönthet úgy a Testület, hogy hiánnyal fogja elfogadni, mint a 2007. évi költségvetési zárszámadást is.

Csizmadia Gergely: A 43. oldalon a felújítási kiadások alatt az első fejezet a Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásaihoz vezet el. Alulról a második sor az „Utak és járdák felújítása a város területén (tervezési díj)”-hoz 10 millió forint van rendelve. Úgy emlékszem, hogy ezzel kapcsolatban volt egy olyan, - még a közös Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottságnak az ülésén - hogy legyen egy kidolgozott, valamilyen koncepció annak irányában, hogy a város

választóközreiteiben egységesen legyen valamilyen szinten a fejlesztés elosztva. Ez tartalmazza-e azt?

Németh Béla: A feltételezett tervezési költségeket tartalmazza, két hónap múlva minden képviselő-testületi tag meg fogja kapni a kimutatást. Teljes mértékben felmértük Orosháza út- és járdahálózatának az állapotát, hogy melyik körzetek, mely városrészekben, milyen állapotban vannak. Ahhoz, hogy azokkal valamit tudjunk kezdeni, pályázaton kell részt venni vagy saját erőből felújítani, de tervet kell készíteni. Mi ennyire taksáltuk, hogy ebbe vélhetően bele fog férni, tehát ne legyen a költségvetés akadálya annak, hogy ne indulhassunk el egy tervezéssel, ennek megfelelően tudnánk előkészíteni. Reményeink szerint ez év őszére kikerül egy olyan lista, hogy melyek az indokolt járda- és útfelújítások. Az útfelújításnál elképzelhető lesz, hogy pályázatokra várunk, ezt majd a kollektív bölcsesség eldönti. Járdafelújításban pedig, ha ez év őszén azt tudjuk mondani, hogy a jövő évi költségvetésünkben lesz bizonytalan nagyságrendű pénz, amit járdafelújításra fogunk betenni a költségvetésbe, akkor kiválassza mind a 14 körzetből az egyéni képviselő, hogy számára mely utcák a fontosak. Ezt az ősz folyamán közbeszereztetjük és jövő tavasszal tudjuk a járdákat csinálni. Ennek ez a folyamata.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e egyéb észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki a költségvetés I. számú módosítását támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

108/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Pályázat az Államreform operatív program keretében a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére

Burka László: Észrevétel, kérdés van-e az előterjesztéshez? Én annyit szeretnék kérdezni, hogy itt egy cég szerepel, akkor ez volt a legjobb ajánlat?

Németh Béla: Igen, a szokásosnak megfelelően három ajánlat közül ez volt a legkedvezőbb.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, aki az előterjesztés határozati javaslat részét támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

109/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretein belül az Államreform Operatív Programban meghirdetésre került „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” (ÁROP-1.A.2) tárgyában az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztésének pályázatos megvalósításához.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 92%-os, 9.200.000,-Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 8%-a, azaz 800.000,-Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés új pénzügyi és számviteli rendszer bevezetésére fejlesztési kiadásként betervezett keret terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati céggel történő szerződés aláírására, valamint a pályázat benyújtására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megbízási szerződés jogi véleményezéséért

Miszlai József osztályvezető a pályázat kidolgozásában való közreműködésért, a saját erő költségvetési fedezetének biztosításáért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Vásárcsarnok és piac üzemeltetése

Burka László: Az előterjesztés mindenki előtt ismert, gondolom sikerült áttanulmányozni. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek?

Németh Béla: Tulajdonképpen azt tudom elmondani, hogy több alkalommal bizottsági ülésen felvetődött a magas helyárakra utalva, hogy valamit tennünk kellene a piac üzemeltetésével kapcsolatban. A költségvetésünkben van 20 millió forint piacüzemeltetés címén a Városgazdálkodási Zrt-nek előirányozva. A tavalyi évben is ekkora összeget kellett befizetnie úgy, hogy az 50 millió forint körüli forgalmát 2,6 millió forint veszteséggel tudta formálni. Most, javaslatomra 10 millió forinttal csökkenne az elvárt befizetés mértéke. Ez azt jelenti, hogy a tavalyi év veszteségét az idei évre is feltételezve kb. 7,5 millió forinttal kevesebbel kellene a bevételi oldalon megjeleníteni a Városgazdálkodásnak a piacon kint lévők és bérbevevők részére. Hogy ez milyen mértékben csökkenti az árakat, amit sokan várnak ettől az intézkedéstől, megítélésem szerint azt majd a piacon való tájékozódás után tudjuk eldönteni. Valószínűleg nem csökkenti a kínált portékának az árát, de nem amiatt, hogy mi magas bérleti díjat kérünk, mert ezen oldalon megjelenik a kedvezményes lehetőség.

Mihalik Csaba: Én csak azt kérem, hogy ezt kommunikáljuk.

Németh Béla: Ha a Testület elfogadja, fogjuk.

Kincses Zoltán: Egy rövid gondolatom lenne. Itt a 20 millióról eléggé sikerült visszaugrani 10 millió forintra. Az anyagban szerepel, hogy 2007. évben a 16 millió forint reális volt. Ha a 16 millió forint reális lett volna, akkor miért megyünk vissza 10 millió forintra? Ez a 10 millió forint hiányozni fog valahonnan. Közben én is egyetértek azzal, hogy a piaci helypénz, bérleti díj problémákat valamilyen szinten orvosolni kell, de azért jó lett volna, hogyha valamilyen szinten az is kiderül alapvetően, hogyha ez a bérleti díj csökken, akkor a helypénzeknél, bérleti díjaknál kb. mit hozhat magával. Köszönöm.

Bene András: Az első kérdésre a válaszem, hogy 2006. évben 16 millió forint, 2007. évben bruttó 20 millió forint volt, illetve erre az évre az előirányzott is bruttó 20 millió forint. Ez változna a határozati javaslat alapján 12 millió forintra, azaz 40%-os bérleti díj csökkentést jelentene.

Németh Béla: Pontosítva, a 40%-os bérleti díj csökkenés a Városgazdálkodási Zrt. és az Önkormányzat között lesz.

Bene András: Az egész üzemeltetésnek nemcsak a bérleti díj a költsége, hanem egyéb díjak is. A költségek vonatkozásában ez a 8 millió forint csökkentés nem jelent olyan nagy %-ot, viszont mindenképpen könnyít a cég üzemeltetési feltételein. Konkrétumok nincsenek, hogy milyen mértékű csökkentés várható ezután a helypénz és a bérleti díjak tekintetében. Még a napirendi ponthoz kapcsolódóan arra kaptunk feladatot, hogy egy tájékoztató anyagot állítsunk össze és a Hivatal felé adjuk le az előzmények, illetve a kialakult helyzet, a jelenlegi bérleti díjak és helypénzek tekintetében, ezt meg is tettük. Ebből az előterjesztésbe került beemelésre egy bizonyos rész. A délelőtti ülés folyamán is felmerült a konkrétumok kérdése. Nagyon nehéz egyik pillanatról a másikra egyenes választ adni, mert nagyon át kell gondolni. Úgy is mondhatnám, hogy egy „több-ismeretlenes egyenlet” az egész piac kérdése, mert vannak olyan bizonytalan tényezők, amit most nehéz megmondanunk. Ahogy mi Igazgató asszonnyal megtárgyaltuk a délelőtti elhangzottakat, azt tudom mondani, hogy reálisan kb. a 2007. évi árszintre tudunk visszamenni a helypénz, illetve a bérleti díjak tekintetében. Természetesen azt hangsúlyozni kell, hogy ez is azt jelenti, hogy az Önkormányzat nem a cégnek adja tulajdonképpen a kedvezményt ezáltal, hanem a kereskedők kapják meg. A bérleti díj csökkentés összegét mi kvázi átadjuk az árusoknak.

Németh Béla: Sokan azért nem léptek bérleti viszonyba, mert magasnak tartották a bérleti díjakat, most ők is megjelenhetnek, mint bérlők, és ez adhat esetleg többletbevételei lehetőséget.

Bene András: Az általános tapasztalatunk az, hogy akik évek óta megjelennek, azok most is ott vannak. Ami fogyatkozóban van, az a sátras piac tevékenysége, erről pedig hosszan lehetne beszélni, hogy mi okozza. A meggyőződésem az, hogy először is a vásárlók kezdtek el fogyatkozni a piacról, csökkent a számuk, utána nyilván a kereskedőknek is. A városban szép számmal van kínai üzlet, ami minőségben ugyanazt a kategóriát jelenti, mint a piaci árusok, árban viszont kedvezőbb. Sőt mondhatjuk azt, hogy sokkal kulturáltabb körülmények között, esetlegesen nagyobb választékból tudja a vásárló megvásárolni az árut. Zöldség és gyümölcs tekintetében pedig nyilvánvalóan a nagyáruházaknak a megjelenése okozza a változást. Ez a bevételecsökkenés az, ami a múlt év során megjelent. Nem egészen igaz az, hogy csak a 2008-as év az, ami problémás, ez szinte már két éve tart. Én úgy gondolom, hogy ez tovább is fog csökkenni, sajnos.

Burka László: További észrevétel, kérdés van-e még? Nekem egy véleményem van, amit röviden elmondanék, és van egy kérdésem az Üzemeltetési Szerződéshez. Azzal kezdeném, hogy az előterjesztés 2. oldalán úgy szól a mondat, hogy „Indokolt a Zrt-től elvárt díj mérséklése annak érdekében, hogy e tevékenység ellátása ne okozzon veszteséget.” Ez a cég az Önkormányzat 100%-os tulajdonú cége. Ha most én abból indulok ki, hogy a működés szempontjából és a bevétel oldalról ettől a cégtől elvárjuk azt, hogy megfelelő bevételre tegyen szert, akkor az alábbi gondolatokat kell, hogy felvezessem és kicsit ezen szerintem el lehet gondolkodni. Fontos az, hogy a cégnek a tevékenysége rentábilis legyen, és nem vagyok teljesen meggyőződve arról, hogy a bérleti díj csökkentésének bizonyos részét át kell hárítanunk a vevőkre. Én érdeklődtem kint a Városüzemeltetési Zrt-nél, jelenleg östermelői igazolvánnyal rendelkezik az árusok 99 %-a. El kell azon gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt különválasztani. A másik pedig, hogy bizonyos kereskedői érdekeket szolgál mondjuk 100-150 fő. Tudomásul kell venni, hogy nagy cégek jelentek meg (Tesco, Lidl, kínai üzletek) és megváltoztak a vásárlói szokások. Azt gondolom, hogy ilyenkor, amikor a nagy cégeket „ostorozzuk”, azt se szabad elfelejteni, hogy az iparűzésiadó-bevétel a nagy cégektől folyik be és a foglalkoztatottak száma is nőtt. Ez hozzátartozik az egész elemzéshez. Ha az Üzemeltetési Szerződésben az Önkormányzat kiadja üzemeltetésre a piacot, és nem hatósági ármegállapításról van szó, akkor nem értem pontosan, hogy miért akarunk mi beleszólni? Én úgy tájékozódtam, hogy az üzemeltetőnek van egy kidolgozott rendje erre vonatkozóan, ami 2008-ban megváltozott pontosan amiatt, hogy a 2007-es évet nem túl jól zárta. Van egy cég, amittől elvárjuk a bevételt. A másik az, hogyha így gondolkodunk, akár ki is lehet adni a piacot üzemeltetésre, nem hiszem, hogy az árakat másképp fogják alakítani. Még egyszer hangsúlyozom, nem arról van szó, hogy nem akceptálom ezt a gondolatsort, én inkább a Pénzügyi Bizottság oldaláról közelítem meg a kérdést. Van egy cég, akitől elvárunk bizonyos bevételeket. Ezeket az anomáliákat kell gyakorlatilag figyelembe venni. Ez az Üzemeltetési Szerződés tervezet és az anyag is tartalmazza, hogy a Vásárcsarnok társasházként működik és a Zrt. működteti. Az anyagban látom, hogy viszonylag kevés a tulajdonrésze, mert rengeteg üzlet magántulajdonban van.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Vásárcsarnoknak kb. 75%-a van önkormányzati tulajdonban.

Burka László: Ez alapján nem fordulhat az elő, hogy esetleg összefog a 25% és javasolja azt, hogy ne ő képviselje?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Előfordulhat, hogy az Önkormányzat is azt mondja, hogy „X. Y.” jó volna közös képviselőnek. Tehát a tulajdonosi pozíciót és a társasházi közös képviselőiséget jogi értelemben mindenképpen el kell választani.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés?

Dávid Zoltán: Nekem egy rövid észrevételelem lenne. Én azt gondolom, hogy ettől az intézkedéstől sem a paradicsom, sem a kínai póló nem lesz olcsóbb a piacon. Ami szerintem várható ettől, hogyha ezt a Zrt. jól alkalmazza és megfelelő helyre, akkor azok, akik a „kiskertjükben” termelik meg a zöldséget, nem tűnnek el a piacról, hanem továbbra is lehetőségük lesz árulni, ami azt gondolom, hogy a piacnak nagy mértékben megadja a hangulatát, az ízt. A város polgárai az elmúlt időszakban tapasztalt áremelések miatt „zúgolódtak”. Nem a nagy sátrasokról beszélek, hanem a kistermelőkről. Én azt gondolom, hogy ez a kedvezmény elsősorban a „kiskertekben” termelt árujukat felhozó árusoknak a segítségét, jelenlétét biztosítaná a piacon. Köszönöm.

Mihalik Csaba: Én röviden szólnék hozzá. Gondoljunk vissza a 2008-as költségvetés eredeti tervezéséhez, hogy hány 10 millió forintot „nyomtunk le a Zrt. torkán” a városüzemeltetés kapcsán. Az egész ország törvényalkotása és bürokrata megnyilvánulásai folyamatosan öli meg az egyszemélyes működtetéseket a különböző adatszolgáltatási kötelezettséggel. Automatikusan mi magunk tesszük meg a kegyes gesztust. Igaz, hogy iparüzési adóban megteszi, de az innen begyűjtött bevételből fogja ezt megtenni. Magyarul, a megtermelt portékák jelentős hányada nem innen származik, viszont ami itt van, az a környékről került ide. Én minden további nélkül támogatom ezt a megoldást.

Szitó Imre: Én elsősorban csak azt szeretném megjegyezni, hogy sokkal jobban örültem volna neki, hogyha erre a vitára a költségvetés kapcsán került volna sor. Egyébként a Zrt. az előterjesztésében és az üzleti tervében célzott arra, hogy a helypénzt csökkenteni szeretné. Csak azért, hogy a számoknál maradjunk, megnéztem, a helypénz 2007-ben 14,4 millió forint. Semmi gond ezzel a mérsékléssel, ami egyébként jelentős, ha ez egy fölépített koncepcióval, valójában azoknak mérsékli a helypénzt, akik szociálisan rászorulnak. Gyakorlatilag a 14,4 millió forint helypénzt a 10 millió forinttal mérsékeljük, akkor 2/3 részt mérsékeljük, de kinek és milyen módon? Van-e erre koncepció? Visszatérve a 10 millió forintra, a 10 millió forint a Zrt-től ennek a vagyonnak a működtetése kapcsán elszedett bérleti díjként nem kevés. Viszont, ha megnézzük, hogy mekkora vagyont működtet, akkor azt mondom, hogy mindkettő piaci alapon működik. Azt gondolom, hogy átgondoltuk ezt a 10 millió forintot, én tudom támogatni, de ahhoz koncepció kell, hogy hogyan akarjuk ezt alkalmazni.

Bene András: Egy dologra szeretnék reagálni. Nyilvánvalóan mi is abban gondolkodunk, hogy annak a körnek szeretnénk juttatni, de ezt a kört ki és hogyan húzza meg, mi alapján? Ugyanis, ahogy elhangzott, 98 % őstermelőként van jelen a piacon. Ha megnézzük az asztalbérleteknek a számát, illetve az általuk bérelt terület nagyságát, annak 2/3 része 1 métert bérel, a többi 2-3-4 métert. Tehát 1 méteren árul nagyon sok mindenki. Olyan is árul 1 méteren, aki veszi az árut, és olyan is árul 4 méteren, akit tudom, hogy a saját területéről hozza az árut. Nagyon nehéz különbséget tenni. Úgy gondolom, hogy aki árulni akar a piacon, az annyi áruval menjen ki, hogy megérje neki. Nagyon körültekintően kell eljárni. Úgy gondolom, hogy akár a területet, akár az asztalt nézzük, mind a két helyen megjelennek az őstermelők. Nem tudjuk megállapítani, hogy ki árulja csak a saját kertjében termeltet, ki az, aki megvásárolja máshol és behozza. Ilyen alapon nem lehet különbséget tenni. Ha döntés születik arról, hogy csökkenteni kell a díjakat, akkor mindenkinek illik csökkenteni. Nem mennék bele abba, hogy milyen alapon kellene ezt differenciálni. Azért mondtam, hogyha a 2007-es szintet vissza lehet állítani a helypénz tekintetében, akkor az kb. reális.

Dávid Zoltán: Csak egy észrevételem lenne. Azt gondolom, hogy a három kaporral jelentkező asszonynak is helyet kell adnunk a piacon, nem lehet mégse ugyanazt a helypénzt kérni, mint aki máshol veszi a termékét és kifejezetten kereskedéssel keresi a betevőjét. Tehát valamit mégiscsak ki kell találni. A másik pedig, azt gondolom, hogy a piac örök problémája az, hogy nem lehet megállni. Megint csak el kell mondanom, hogy a piaci napokon, aki oda érkezne, biztos, hogy azzal szembesül, hogy nem lehet parkolni. Ezen a városnak el kell gondolkoznia, valamilyen megoldást találni kell, mert úgy nem lehet piacot működtetni, hogy nem lehet megközelíteni. Az olyan piac nem működőképes, ahol nem lehet megállni. Adjunk lehetőséget, hogy tudjanak vásárolni. Ha nem emberbarát a piac, akkor miről beszélünk? Köszönöm szépen.

Burka László: Maradva az előterjesztésnél, aki a határozati javaslatrészt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

110/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a piac, vásárcsarnok (974. hrsz., valamint 958/27/A/8., 958/27/A/14., 958/27/A/15., 958/27/A/16., 958/27/A/18., 958/27/A/23., 958/27/A/24., 958/27/A/25., 958/27/A/27., 958/27/A/29., 958/27/A/30., 958/27/A/31., 958/27/A/32. és 958/27/A/33. hrsz-ok) fenntartására határozatlan időtartamú üzemeltetési szerződést köt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel,
2. a bérleti díjat 2008. évre 10.000.000,- Ft+ ÁFÁ-ban határozza meg, mely évente a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékével emelkedik,
3. felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester,
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató,
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos,
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2008. július 20. a szerződéskötésre, ezt követően értelem szerint folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 8.) Fedezet biztosítása a szennyvízelvezetési és szennyvíztelep fejlesztési pályázat készítésére kötendő megbízási szerződéshez

Burka László: Az előterjesztés egy része szerepelt már bizottsági ülésen. Az előterjesztésben tájékoztatnak arról bennünket, hogy 2008. augusztus 1-je az új beadási határidő és ezzel egy új céget bíznak meg. Ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel, kérdés?

Mihalik Csaba: A kérdésem röviden annyi, hogy mikor lehet ennél a pályázatnál egyszer látni, hogy mibe kerül, és ennek az előkészítésére mennyi pénzt fogunk fordítani? A másik, hogy ez az új társaság, akit most megbízunk ezzel, hoz vagy visz? Mert én ezt ebből nem látom. Igaz, hogy ez hatalmas beruházási kérdés, de a metódusát úgy kellene összerakni, mint a „konyhapénzt”. Egyszer szeretném tisztán látni, hogy most akkor mi indokolta a határidő módosításának a csúszását, ez többletmunkát jelent, ez milyen jellegű átdolgozást igényel,

milyen új elemeket kell hozzáadni a pályázathoz, ami eddig nem volt, mit kell új kutatásként feltárni, hogy adatokat szolgáltatassunk még a pályázat elbírálójának? Ezeket én nem látom.

Erős Károly: Úgy gondolom, hogy egy-két szót kellene, hogy mondjak. Mivel ezt a területet, mint tudjuk Molnár Béla alpolgármester úr felügyeli, én nagyon hiányosan fogok tudni csak választ adni. A kollegám, Bencsik János végzi a Hivatal részéről a munkának azt az érdemi részét, ami a különböző pályázati cégeknek a kiszolgálásában merül ki. Elsősorban ebben a stádiumban, az előző két tervező cég kiszolgálásában tevékenykedett elég sokat. Ez a cég általam nem ismert, de ők nagy tapasztalattal rendelkeznek ezeknek a pályázatoknak az előkészítésében. Nagyon jól tudják a bírálati szempontokat, tehát nagyon jó esélyünk van, hogy az általuk adott irányítás alapján valóban nyertes pályázat fog elkészülni. A konkrét kérdésekre válaszolva, hogy mi is az, amit ők javasoltak, például a szennyvíztisztító műnek a túlzott bővítésére vonatkozóan hívták fel a figyelmet. Mi 10.000 m³-re akartuk annak idején felbővíteni, most úgy néz ki, hogy a 6.000-ról 8.000 m³-re akarnak fejleszteni. Ugyancsak a hálózat vonatkozásában nagyon rosszak a kihasználási mutatók. Legyen mondjuk egy szentetornyai rész, ahol nem tudunk olyan mutatókat produkálni, hogy a pályázatnak nyeresi esélye legyen. Felmerültek különböző megoldások, ennek a vizsgálata folyik most a tervező és a pályázati részéről.

Burka László: Van-e még észrevétel, kérdés? Én ezt mindenféleképpen fontosnak tartom. Beszéltük az előző Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy a szennyvízpályázaton valamilyen módon részt tudjunk venni. Én azt gondolom, hogy ezt támogatnunk kellene, hiszen más módon ezt a programot nem fogjuk tudni megvalósítani, illetve nem fogja tudni a város megoldani. Nagyon remélem, hogy ezzel megvalósulnak azok a pályázati elemek, előkészületek, amikről szó volt. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

111/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt a

1. Környezet és Energia Operatív Program keretében a szennyvízelvezetés és tisztítás (kódszám: KEOP – 1.2.0. / 1F) pályázati felhívásra Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és a szennyvíztisztító telep bővítésére vonatkozóan a kétfordulós pályázat első fordulójára történő pályázat benyújtásáról.
2. A pályázat elkészítésével és ennek során a tanácsadói feladatok ellátásával a VTK INNOSYSTEM Kft-t (1905 Budapest, Kvassay Jenő u. 1.) bízva meg 2008. augusztus 1.-ig terjedő időre 7 800 000,-Ft + Áfa megbízási díj fejében.
3. Orosháza Város Képviselő-testülete biztosítja a pályázat elkészítésének költségeit – 7 800 000 ,-Ft + Áfa, azaz Hétmillió-nyolcszáz ezer Forint + Áfa – a 2008. évi költségvetés terhére.

4. A Képviselő-testület felhívja Molnár Béla alpolgármestert, hogy munkaköri feladatai körében fordítson kiemelt figyelmet a projekt előkészítésére, azt komplex módon menedzselje.
5. Orosháza Város Képviselő-testülete a 2008. és 2009. évi költségvetése terhére biztosítja a második forduló projektfejlesztése várhatóan bruttó 426 millió Ft. költségéhez a várhatóan bruttó 64 millió Ft. önerőt. (15%)
6. Orosháza Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges szerződéseket és pályázati dokumentációt írja alá.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető az előkészítésért
 Erős Károly osztályvezető a tervek és egyéb műszaki adatszolgáltatásért
 Miszlai József osztályvezető az önerő és a pályázatkészítési díj rendelkezésre állásért
 Molnár Béla alpolgármester a projekt menedzseléséért

Határidő: 2008. augusztus 1. illetve folyamatosan az első forduló eredménye szerint"

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) Bentlakásos intézmények korszerűsítése pályázat

Burka László: Ehhez kaptunk egy pótanyagot is, ezzel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele, kérdése? Úgy gondolom, hogy az anyag egyértelműen tájékoztatást ad arról, hogy a Szabó D. u. 1. szám alatti telephelyről van szó, hogy milyen megoldási lehetőségek vannak rá. Amennyiben nincs kérdés, aki az előterjesztést és a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

112/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért és támogatja azt, hogy az **O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény** (Székhely: Orosháza, Teréz utca 14.) **részt vegyen a TIOP 3.4.2-08/1 kódszámú „Bentlakásos intézmények korszerűsítése” elnevezésű pályázaton** a hajléktalan ellátás terén az éjjeli menedékhely és az átmeneti szállás Orosháza, Szabó Dezső utca 1. szám alatti telephelyének infrastrukturális megújulása, alapterületének növelése (létszámkapacitás bővítése nélkül), az ellátottak életkörülményeinek javítása és a dolgozók előírt kedvezőbb munkafeltételeinek megteremtése érdekében.

- 2.) ezen támogató fenntartói nyilatkozatával kíván eleget tenni a szociális törvény szerinti ellátási kötelezettsége maradéktalan teljesítésének. E pályázat támogatásával – megnyerése esetén – kívánja megteremteni a lehetőségét annak, hogy a hajléktalanok bentlakásos ellátásában a szakmai munka minőségi színvonalának emelését biztosító működési feltételek teljesüljenek, megszerezhetőek legyenek a végleges működési engedélyek.
- 3.) az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja a 6 % önrészt – legfeljebb 4.000.000,- Ft-ot – a következő bontásban:
 - a.) a pályázat műszaki előkészítésének (építési engedélyterv) költségeire bruttó 876. 000,- Ft-ot intézményfinanszírozás formájában a 2008. évi költségvetés pályázati céltartaléka terhére,
 - b.) a fennmaradó 3.124.000,- Ft-ot - eredményes pályázat esetén – a 2009. évi költségvetésében.
- 4.) hozzájárul, hogy O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény az Önkormányzat tulajdonában álló hajléktalanszálló megjelölésű, Orosháza, Szabó Dezső u. 1. szám alatti ingatlanán (hrs: 2361) az 1.) pont szerinti pályázat megvalósítása érdekében építési tevékenységet végezzen.

Felelős: Széll Györgyné O.V.Ö. E.SZ.I. intézményvezető a pályázat előkészítéséért, benyújtásáért, nyertesség esetén a megvalósításért
 Míszlai József osztályvezető az O.V.Ö. E.SZ.I. részére a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Erős Károly osztályvezető a műszaki adatok szolgáltatásáért, a megvalósítás figyelemmel kíséréseért

Határidő: a pályázat benyújtására 2008. szeptember 21., egyebekben értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Bölcsoede fejlesztési pályázat

Burka László: Ez szintén szerepelt a Pénzügyi Bizottságon. Gyakorlatilag egy elég komoly beruházási költségről van szó, ebből lehet, hogy már egy újat is lehetne építeni. A saját erő biztosítását a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékalap terhére kívánja biztosítani a határozati javaslat. Van-e kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: „Projekt javaslat és eredményeinek rövid összefoglalása” során mindenütt „beíratott” gyermekekről beszél, holott egy későbbi fejezetben nem a „beíratott” gyerekekre vonatkoztatják, hanem a tényhelyzetre. Én is a költségnagysághoz csatlakoznék, bár ez egy komplex fejlesztési terv, és itt a számokból nem derül ki, hogy nem arról van szó, hogy 20 férőhely bővítenének 23.711.516,- Ft-ért. A kérdésem az első dologban arra irányult, hogy a beíratott és a tényhelyzet mit vizionál?

Széll Györgyné: Tisztelt Bizottság! Egy 60 férőhelyes Bölcsődénk van, ami 150%-os kihasználtsággal működik. Az állami normatíva is támogatja a bölcsődei ellátást, ezért a statisztikákban is kérnek beíratott gyerekeket, férőhely szerinti ellátást, illetve naponta megjelent gyerekeket. Amikor azt írjuk, hogy 2005-ben 130 fő volt a beíratott gyerek, gyakorlatilag januárban jár az is, aki már novemberben járt, de járt az is, aki januárban iratkozott be. Ez a szám mindig növekszik azzal a számmal, amikor a gyerek betölti az 1 vagy 2 évet. Ezek a gyerekek nem mind jelennek meg minden nap a Bölcsődében. A tényleges nevelési időszak augusztus 31., illetve szeptember 1., mert írtuk azt is, hogy elmennek az óvodába. 63 gyerek fog érkezni, 45 gyerek pedig elmegy. A költségeket tekintve mindig azt mondtam, hogy ez az intézet lehet, hogy nem költség-hatékonyan működik, de ez egy jövőbe befektetett érték. Nem lehet a szülőktől akkora térítési díjat kérni, mert a normatíva megköti. A másik dolog pedig az, hogy az állami normatíva igaz, hogy magas összegben támogatja, de csak a bent étkező gyerekeket, akik naponta megjelennek. Amióta ez a projekt előkerült, azóta 78 gyerek jár átlagban, naponta bölcsődébe, és naponta kapjuk a telefonokat, hogy menne vissza az édesanya dolgozni, de nem tudja a gyereket ellátni. A második kérdésre azt tudom mondani, hogy a 20 férőhellyel együtt az épületnek a szigetelése, és a 30 éves nyílászárók is meg lesznek oldva. Aki járt már egyszer a Bölcsődében, láthatta, hogy igen ráfér a Bölcsődére az, hogy fel legyen újítva. Ez a projekt a 20 férőhelyes bővítéssel azt hiszem, hogy alkalmas lesz erre.

Burka László: Köszönöm szépen.

Dávid Zoltán: Csak egy mondatom lenne. Szeretném Intézményvezető asszony által elmondottakat megerősíteni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyszer kint tárgyalta és körbetekintette a Bölcsődét. Kincses úr szintén ott volt, ő is megtapasztalhatta, hogy nagyon rossz állapotban van, és még finoman fogalmaztam. Én azt kívánom, hogy ez az utolsó forintig oda legyen költve. Köszönöm szépen.

Kincses Zoltán: Az előző bizottsági ülésen olyasmire emlékszem, hogy a „H” betűnek a szára kerülne beépítésre, ebben az anyagban egészen mást látok.

Széll Györgyné: Jelenleg a „H” betűnek az egyik szára a konyha, abból lesz a foglalkoztató.

Kincses Zoltán: Köszönöm. Egyébként egyetértek azzal, amit Dávid Zoltán úr elmondott, hogy teljes mértékig ráfér a felújítás.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki az előterjesztés határozati javaslatát támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

113/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program keretein belül a „Szociális alapszolgáltatások és

gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztése” (Kódszám: DAOP-2008-4.1.3.C.D) tárgyában a Zöldfa utcai bölcsőde infrastrukturális fejlesztése érdekében pályázat benyújtásáról.

2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely a maximális támogatás, azaz 200.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 10,6%-a – **23.711.516,- Ft**-ot a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
 Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Erős Károly osztályvezető
 Mislai József osztályvezető

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához

(Dávid Zoltán bizottsági tag az ülésteremből távozott, így a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Burka László: Az előterjesztést, remélem, sikerült mindenkinek áttanulmányoznia. Van-e észrevétel, kérdés ezzel kapcsolatban?

Kincses Zoltán: Nem kimondottan ezzel az anyaggal kapcsolatban lenne egy rövid észrevételem. Már egyszer kifogásoltam, hogy az ülés kezdete előtt 10 perccel kapunk anyagokat. Elfogadom azt, hogy ez néha elkerülhetetlen, de azért úgy gondolom, hogy komolyan nehéz áttanulmányozni 10 perc alatt egy anyagot. Annyi kérésem volna, hogyha ilyen előfordul, akkor legalább egy szóbeli kiegészítés legyen az előterjesztő részéről, hogy mégis valamennyire „képbe” kerüljünk. Köszönöm.

Dénes Tünde: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Ezt a nagy gyorsaságot az indokolta, hogy június 2-án került kiírásra a pályázat, a beadási határidő pedig július 4-e. Mindenféleképpen szeretnénk volna ezt a következő testületi ülés elé tární. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez a pályázatban való részvétel létkérdés. Röviden összefoglalva ennyit szerettem volna mondani, ha esetleg további kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Burka László: Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

114/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt az ESZA Európai Szociális Alap Nemzeti Programirányító Iroda Társadalmi Szolgáltató Kht által a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából kiírt (Kódszám: KAB.-KEF-08-A/B/C) „A” kategóriában az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésének fejlesztésére és a drogprobléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának előmozdítására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról.
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 225.000,- Ft-ot – az igényelt 2.000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 112.500,- Ft önerőt természetben
 - pénzbeli önerőt 112.500,- Ft –ot az Önkormányzat 2009. évi költségvetés terhére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására, a támogatási szerződés aláírására és nyertesség esetén a megvalósításra.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a döntés közléséért a KEF titkár részére
 Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. július 04. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) A hivatal épületében található telefon alhálózat kivásárlása és új telefon alközpont beszerzése

Burka László: Erről beszéltünk már a múltkori Pénzügyi Bizottság ülésén, erőteljesen kifaggattuk Tamási Jenő urat. Ez az előterjesztés gyakorlatilag már ennek a függvényében szól, tartalmaz - gondolom - mindenki számára olyan információkat, ami a döntéshez szükséges. Van-e észrevétel, kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

115/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága „A hivatal épületében található telefon alhálózat kivásárlása és új telefon alközpont beszerzése” című előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1; 7715/2 hrsz.)

Burka László: Az előterjesztés mellékletében látszik, hogy miről van szó, van-e kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Itt a jelzett ingatlanoknak van egy becsült forgalmi értéke, a magánszemélyt és az önkormányzati tulajdont felértékelő szempontok miatt a 6.500 forint honnan származik?

Bagi László: Ingatlanforgalmi értékbecslés, dokumentációval alátámasztott mind a kettő. Tájékoztatásul mondanám, hogy a magánszemély, aki ezt a cserét kezdeményezte, a másik ingatlanba, ahova be kívánja vásárolni magát, ott is ezt az értékbecslő céget kérte fel és nagyságrendileg tudomásom szerint ebben a magasságban vannak az árak.

Szitó Imre: Még egy dolog, az egész tranzakció akkor jön létre, hogyha becsatolódik az 5/6 rész magántulajdonosoktól történő megvásárlásnak a ténye.

Bagi László: Erre vonatkozóan ígéret van. Még dokumentumot nem láttunk, de megegyezett a két fél.

Burka László: Én kérdezni szeretnék. Az anyag első része arról szól, hogy így „épülettel nem beépíthetők, hanem csak az önkormányzat tulajdonában lévő 7714 hrsz-ú parkoló terület kiszolgálását ellátó épületegyüttessel”. Miért nem a város vásárolja ki parkoló-bővítésre? Jelenleg is kevés a parkolók száma. Miért kell odaadjuk egy magánszemélynek, hogy panziót építsen?

Németh Béla: Erre egyet tudok mondani. Valójában így, ezzel a földcserével a parkoló mellé kerül az önkormányzati tulajdon. Ott megítélésünk szerint szép számú parkoló bővítésére lehetőség van, m² alapján lehet, hogy 80-100 parkoló kialakítására lesz lehetőség. A magánszemély a kialakítandó területen kíván építeni panziót, azoknak a vendégei Gyopárosfürdőt és a szolgáltatásait veszik igénybe. Nincs kockázatunk a szállás kihasználtságával kapcsolatban, de Gyopárosfürdőnek a vendégforgalmát vélhetően, valamilyen szinten, még ha szerény mértékben is, elősegíti. Tudni kell, hogy a rendezési terv keretén belül a vasútállomáson, ami hajdanán parkolónak volt kialakítva, mosósítottuk, ott fennmaradó épületek vannak. A parkolási gond csak hétvégén jelentkezik, főleg tavasztól ősziig. Lehetőség volna ennek a cserének a lebonyolítása után, hogy bővítsük a parkolónkat. Lehet, hogy annak a 80-100 kocsinak, aminek helyet tudunk biztosítani, elő tudnánk segíteni, hogy még inkább kulturáltabban lehetne parkolni.

Kincses Zoltán: Egy gondolatom lenne a parkolóval kapcsolatban. Szerintem nem igazán lenne parkolási gond még a szezonban sem, ha a füves nagyparkolót használnák. Azt nem

használják az autótulajdonosok, mert egyetlen egy fa nincs, ami árnyékot adna, a tűző napra senki nem szeret állni.

Németh Béla: Az nem kijelölt parkoló, a fürdőnek a része, szükség esetén szokott kinyitni parkolónak.

Kincses Zoltán: Nem kiépített parkoló, de parkolási célra tökéletesen megfelel, csak senki nem használja. Úgy gondolom, hogy azon is érdemes volna elgondolkodni, hogy egy pár fát oda kellene ültetni, hogy valami árnyék is legyen, és akkor valószínűleg azt is használnák.

Németh Béla: Azon a területen a rendezési terv szerint szállodasornak kellene épülni. Nem tudjuk, hogy lesz-e valaki, aki megveszi. Egy befásított területen mindnyájunknak nagy „szívfájdalma” lenne, ha oda akarna építeni, és azzal kezdené, hogy kivágja a fákat. Bizzunk benne, hátha megjelenik valaki, és megépíti azt, amit szeretnénk.

Burka László: További észrevétel, kérdés amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

116/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1; 7715/2 hrsz.)” című előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

14.) Kosztolányi D. u. 2. volt iskola épület átadása közösségi célra

Burka László: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Erős Károly: Köszönöm, nincs.

Németh Béla: Én annyit szeretnék mondani, hogy Rákóczitelepen van közösségi ház, ott is meg van bízva 1 személy a gondnoki teendők ellátásával. Szentetornyán nincs ilyen, ennek az iskolának az épületében volna lehetőség, hogy kialakuljon egy közösségi ház. Természetesen a gondnoknak a költségeit is vállalnunk kellene. Ennek a gondoknak az épület állagmegőrzése, a környezetének a rendben tartása és természetesen a közösségi házat igénybevevők ki- beengedése is a feladati között volna. Ez a volt iskola épülete, nem akarjuk, hogy üresen maradjon, ennek a településrésznek is lenne egy közösségi háza, amit vélhetően megtöltenek rövid időn belül étellel. Igény van rá.

Csizmadia Gergely: Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a határozati javaslat 1) pontjának a második részét egyenlőre kivenném az előterjesztésből. Konkrét feladat a

határozati javaslatban ezek alapján nem fogalmazódik meg, így ennek a résznek a törlésével javasolnám elfogadni.

Bene András: Annyit szeretnék mondani, hogy ennek a közösségi háznak az üzemeltetésével kapcsolatban, ha a határozati javaslatból a gondnoki és üzemeltetési költséget kihúzzuk, akkor az annyit jelent, hogy a Városüzemeltetési Zrt-nek a saját pénzéből kell ezeket fedeznie. Az egyéb közösségi házak tekintetében is ez a gyakorlat. A feladat, hogy a közösségi házban mi történjen, nyilvánvalóan egyrészt a gondnok, az ott lakók és az Önkormányzat dolga. A mi feladatunk az üzemeltetés bonyolítása, illetve a gondnok alkalmazása.

Németh Béla: Jelen pillanatban civil szervezeteknek átadott épületek is hasonló szisztémában működnek. Szerintem Szentetornya városrész is megérdemelne egy közösségi házat. Ezt a Városüzemeltetési Zrt. költségvetésére úgy ráostorozni, hogy nem adjuk meg hozzá a forrást, nem lehet, mert, ha az összes többihez megadjuk, akkor ehhez is meg kell. Ezt talán még annyival lehetne bővíteni, hogy a sportpályákat is a Városüzemeltetési Zrt. üzemelteti, de az Önkormányzat pénzén. Ezért kérem, hogy legyen újragondolva, ennek a településrésznek, ahol igény van rá, legyen egy közösségi háza.

Bene András: Még egy gondolat ehhez. Ha a határozati javaslatból kikerül ez a dolog, akkor az azt jelenti, hogy a Zrt. közszolgáltatási szerződésében meghatározott 15 millió forint terhére kell még ezt feladatot előírni, ami 402 ingatlan bonyolítására van adva.

Szitó Imre: Én, ha jól értelmeztem a felvetést, az előterjesztést nem ilyen módon vitatta. Azt mondta, hogyha van feladat, van gazdája, akkor ez működjön, de itt nincs. Itt csak arról van szó, hogy át akarjuk adni a Zrt-nek, és működjön majd valahogy, valakivel, valamilyen formában. Azt hiszem, hogy ez itt a kérdés.

Németh Béla: Akkor lehet, hogy nem jól értettem a kérdést. Ettől a közösségi háztól nem messze működik egy közösségi ház, a rákóczi telepi nyugdíjasok veszik döntően igénybe ugyanezen feltételekkel. Ezt miért adnánk rosszabb feltételekkel? Azzal kerestek meg, hogy igény van rá, közösségi területet kérnek, hogy egyáltalán el tudnak indulni egy közösségi élettel. Arról nem beszélve, hogy reményeink szerint, aki itt gondnok lenne, annak egy népművelő feladatot is el kellene vállalnia annak érdekében, hogy élettel meg tudja tölteni. Valamit adni kell ennek a településrésznek is, hogy pezsdüljön meg a közösségi élet. Az aggályokat elfogadom, visszatérhetünk egy félév, egy év múlva, hogy elindult-e ott valami élet, mert ha nem, akkor vissza lehet állítani.

Szitó Imre: Nekem volna egy javaslatom. Ne vessük el ezt az ötletet, de kérjünk a közösségi ház működésére egy elképzelést, hogy mit akarnak ebben a közösségi házban. Működjön ez a közösségi ház, mert az Önkormányzat adja hozzá a pénzt.

Csizmadia Gergely: Az eredeti elképzelésnek megfelelően valóban úgy kellene beindítani, hogy valami tartalmilag legyen benne, hogy egy konkrét közösségi tér alakuljon ki.

Németh Béla: Nem úgy adtuk oda a rákóczi telepit sem, utána töltődött meg azzal a programmal, amit a Nyugdíjas Egyesület szervez. Szentetornyának nincs nyugdíjas egyesülete, de lehetősége sincs, hogy esetleg alapítson. Rákóczi telepen nemcsak a Nyugdíjas Egyesület veszi igénybe, hanem nagyon sok más, egyéb alkalmakra igénybe veszik.

Csizmadia Gergely: Én megfordítanám a sorrendet. Először szervezzék meg a konkrét dolgot.

Németh Béla: A Pacsirta utcai közösségi háznál lát-e valaki programot? Hogy kik, mikor, milyen formában veszik igénybe? A város 15 évvel ezelőtt azt mondta, hogy ez egy közösségi ház az I. emeleten elhelyezve a pártokat, de valójában az a közösségi ház nem a pártoké. A helyet kell biztosítani, hogy a közösségi élet el tudjon indulni. Amíg ez nem szerveződik meg, addig milyen programot várunk tőlük? Ezt be akarjuk bútorozni annak reményében, hogy a lehetőség adta módon generálódjon egy közösségi élet. Azt is el kell mondjam, hogy a Tiszta Szívvel Alapítványnak már ott van a tornateremben mindazon élelmiszer mennyisége, amit osztani szokott a rászorulóknak. Azt is elmondom, hogy ennek az épületnek az udvarában van egy magánlakás, ott lakik a Tiszta Szívvel Alapítványnak a vezetője. Személy szerint elsősorban az ő személyében gondolkodtam, hogy ezt a közösségi házat működtesse.

Kincses Zoltán: Valamilyen szinten ismerem a helyzetet, több évet dolgoztam Szentetornyán. Én is úgy gondolom, hogy az a településrész is megérdemli azt, hogy egy ilyen közösségi házzal bővüljön a lehetőség. Az elhangzottak alapján én úgy értelmezem, hogy igazából itt magának az épületnek az átépítése nem merült fel. Valamilyen szinten ott egy lazább, körvonalazott tevékenység fog megvalósulni. Ami nekem picit gond ebben az egészben, hogy ez ne úgy valósuljon meg, hogy most megszavazzuk, és utána azzal kezdődik a történet, hogy gondnokot veszünk fel és fél év múlva indul el a közösségi ház. Valamilyen formában úgy kellene megoldani a kérdést, a szándékot, hogy valóban közösségi házként működjön, és amikor a tevékenység arra a szintre ért, hogy most már szükségeltetik, onnantól kezdve legyen egy gondnok.

Németh Béla: Én csak annyit szeretnék erre válaszolni, hogy a kulcsot valakinek oda kell adni, tehát valakit meg kell bízunk a kvázi gondnoki teendőkkel. A Roma Kisebbségi Önkormányzat is azt szorgalmazza, hogy ott alakítsunk ki egy közösségi részt, ahol ők is, adott esetben falugyűlést vagy hasonlót tudnának tartani.

Mihalik Csaba: Az lenne a javaslatom, hogy az eredeti javaslat szerint szavazzuk meg, térjünk vissza rá 6 hónap múlva, amennyiben ez nem életképes, működőképes, akkor keressük meg más hasznosítását, akár értékesítését. Ennyit arra a településrészre is fordítsunk, támogassuk.

Németh Béla: Azt is tudni kell, hogy a szentetornyai városrész korosabb, mint a jelenlegi Orosháza. Ennek az ősi városrésznek is adjuk meg azt a lehetőséget, ami a többi településrészen már biztosított.

Burka László: Egy dolog van, amit még el szeretnék mondani. Ott kezdeném, hogy a költségvetés indulásakor nem volt működésre dologi pénz, de nem akarok erről beszélni. Ha készítünk egy ilyen előterjesztést, hogy közösségi célra átadunk valamit, akkor kéne egy mellékletnek lenni, ami arról szól, hogy mi lesz ott. Bele van írva, hogy az Önkormányzat átvállalja a költségeket. Minek a terhére? Én azt mondom, hogy ennek az üzemeltetését valakinek végezni kell, és majd vissza kell térni erre. Az előterjesztésnek az egyik része jó, de a másik részét azt gondolom, hogy át kellene gondolni.

Németh Béla: A költségvetés módosításával ez 1 millió forint összeget érint.

Burka László: Csizmadia Gergely bizottsági tag által tett határozati javaslat módosító indítványát, amely az 1) pontból az „Ezzel egyidejűleg a Zrt. gondnoki teendők ellátása céljából alkalmazzon 1 fő főállású gondnokot. Az üzemeltetéssel és a gondnok

foglalkoztatásával kapcsolatos valamennyi költséget az önkormányzat átvállalja.” gondolatot javasolja kivenni a határozati javaslatból, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal meghozta az alábbi határozatot:

117/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Csizmadia Gergely bizottsági tag módosító indítványát, mely szerint a „Kosztolányi D. u. 2. volt iskola épület átadása közösségi célra” c. előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontjából az „Ezzel egyidejűleg a Zrt. gondnoki teendők ellátása céljából alkalmazzon 1 fő főállású gondnokot. Az üzemeltetéssel és a gondnok foglalkoztatásával kapcsolatos valamennyi költséget az önkormányzat átvállalja.” szövegrészt a határozati javaslat ne tartalmazza, elvetette.

Burka László: Aki az eredeti határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 3 tartózkodással, 1 ellenszavazattal meghozta az alábbi határozatot:

118/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Kosztolányi D. u. 2. volt iskola épület átadása közösségi célra” című előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

15.) Nyílászáró csere a Polgármesteri Hivatal épületében lévő anyakönyvi részen

Burka László: A költségvetés erre biztosítja a fedezetet. Van-e kérdés, észrevétel?

Kincses Zoltán: Egyetlen egy kérdésem lenne, hogy egy ablakról van szó, vagy ez több ablakot jelentene?

Miszlai József: Ez egyetlen ablak.

Kincses Zoltán: És ez volt a legjobb ajánlat?

Miszlai József: Igen.

Burka László: Köszönjük. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

119/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal részére az anyakönyvi irattáron nyílászáró csere és redőny beszerelése tárgyában kötelezettséget vállaljon a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló bruttó 450.000 Ft összegű keret terhére.

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért

Határidő: értelem szerint

16.) Kórház Sürgősségi Osztály kialakítás pályázathoz tanulmányterv és EMET elkészítéséhez forrás biztosítása

Burka László: Ezzel az előterjesztéssel is találkoztunk már, a Testület ebben állást foglalt. Én azt szeretném kérdezni, hogy a 350 millió forintnak része a terv?

Németh Béla: Igen.

Burka László: A céltartalékkal kapcsolatban csak meg szeretném erősíteni, hogy kérünk egy összesítést. Amennyiben nincs több észrevétel, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

120/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően:

1.) egyetért – a pályázati céltartalékban szereplő felhalmozási célú kiadások terhére történő kötelezettségvállalással:

Orosháza Városi Kórház Sürgősségi osztály kialakítása pályázathoz	
- elvi építési engedély készítése:	1.176.000 Ft
- előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítése:	960.000 Ft
Összesen:	2.136.000 Ft

2.) felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a szakmai előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések megkötéséért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: értelemszerű

17.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Burka László: Ez két dologban módosul, a gyopárosi tóüzemeltetéssel kapcsolatban, illetve a Műszaki Áruháznál előtti padok pótlására javasolt összegekkel.

Csizmadia Gergely: A módosítás 3.) pontjában az szerepel a padok felújításával kapcsolatban, hogy az alap- és kétszeri lazúrmázolását el kell végezni 2008. július 15. napjáig. Nekem annyi kérésem lenne a Városüzemeltetési zrt.-hez, hogy mire az Orosháza Fesztivál beindul, (június 28.) addigra meg lehetne-e csinálni?

Bene András: Mivel 12-én születik róla döntés, nehéz lesz. Július 15-ét tarthatónak ítéltük.

Mihalik Csaba: Én azt akceptálnám, hogy minél hamarabb.

Bene András: Megpróbáljuk.

Burka László: Azt gondolom, hogy észrevételt lehet tenni, de ilyen szempontból nincs kompetenciája a Bizottságnak, hiszen a Képviselő-testület dönt ebben. Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

121/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy:

- 1.) a 113/2008.(IV.18.) Kt.sz. határozat szerinti 136.640.000,- Ft-on felül további 2.450.000,- Ft kompenzációt, összesen **139.090.000,- Ft-ot** (azaz Százharminckilencmillió-kilencvenezer forintot) biztosít az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-nek a közszolgáltatási szerződésben rögzített feladatok ellátásához.
- 2.) az 1.) pont szerinti többletkompenzációból 450.000,- Ft-ot június 30-ig, a fennmaradó 2.000.000,- Ft-ot október 31-ig utal át a Városüzemeltetési Zrt. részére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés jelen határozat szerinti módosítását megkösse.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Erős Károly osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés módosításának megkötésére, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

18.) Orosháza – Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület támogatása Tourinform Iroda fenntartása érdekében

Burka László: Erről is volt korábban szó a Pénzügyi Bizottság ülésén. Nekem két kérdésem lenne. Ez a 6 millió forint honnan jön? Ez azt jelenti, hogy az eredeti helyére, az eredeti állapotába visszakerül?

Németh Béla: Igen, és csak non profit szervezet működtetheti, azért kell ezt a megállapodást megkötöni.

Burka László: Köszönöm. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

122/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) Támogatási Szerződést köt az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesülettel a Tourinform Iroda működtetésének támogatására.
- b.) Magyar Turizmus Zrt.-vel kötött Névhasználati Szerződésben és a Támogatási szerződésben meghatározott feladatok ellátásához és az Iroda fenntartásának költségeihez 2008. évben – államháztartáson kívülre juttatott pénzeszközök előirányzat terhére – bruttó 3.750 ezer Ft, azaz hárommillió-hétszázötvenezer forint céljellegű támogatást biztosít.
- c.) az előterjesztéshez csatolt Támogatási Szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, az
elszámolás ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

19.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a Belvárosi kerékpárút kivitelezésének műszaki ellenőrzésére

Burka László: Ezzel kapcsolatban is volt már szó bizottsági ülésen. Itt gyakorlatilag a műszaki ellenőrzési feladatokról van szó. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

123/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a 4. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően:

- 1.) egyetért a felhalmozási célú kiadások terhére történő kötelezettség vállalással: Belvárosi kerékpárút kivitelezésének műszaki ellenőrzése **960.000Ft** (bruttó)
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a szakmai előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés megkötéséért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: értelemszerű

20.) „Játszva, sportolva megelőzni” program megvalósítása

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Nekem az észrevételem az lenne, hogy a 2.) pontban meghatározott tényösszeget, a közel 10 millió forintot elég magasnak tartom. Ez már szerepelt a Pénzügyi Bizottság előtt, azt hiszem, hogy 580 ezer forintos előtanulmány készítésével. Most egy megbízási szerződéssel 10 millió forintot fizetünk ki, és nem a játszóteret, hanem csak tervet készíti.

Patvi Gábor: Tisztelt Bizottság! Az 580 ezer forint + Áfa a megvalósíthatósági tanulmány volt, több mint 75 oldalas anyag, amiben a Sport-Infrastruktúra Kft. kidolgozta, bemutatta ennek a játszótérnek a megvalósítási módját. Ebben volt egy szerződés-tervezet a további együttműködés biztosítására. Ez lenne az a szerződés, ami biztosítja azt, hogy közreműködnek ennek a programnak egy pályázati anyagba való beilleszthetőségében, az anyagnak a kidolgozásában, ehhez mind szakmai segítséget nyújtanak. Amennyiben nyer a pályázat, akkor részt vesznek a program megvalósításában, szakmai felügyeletet gyakorolnak rajta. Kidolgozzák, illetve elkészítik a tendereztetésre alkalmas közbeszerzési anyagot. Utána, amikor a játszótér megépül, kidolgozzák két évre a működtetésnek a költségeit, módját. Az utána következő 2 hónapig mérést végeznek, felügyelik a programot. Ez nem erre az évre vonatkozik, áthúzódó és van benne egy vagylagosság is, nyilván a pályázatnak a nyertessége vagy nem nyertessége is befolyásolja. Érdekelt a cég abban, hogy egy szakmailag jól előkészített pályázat menjen be, amivel nyer. Ez a program része a pályázatnak.

Szitó Imre: Én is csatlakozom a már elhangzott kritikához, hogy az összeg azért „szép”. A kérdés az, hogy a „Játszva, sportolva megelőzni” program mögött látunk-e pályázatot?

Püspöki-Sinka Edit: A 22. napirendi pont erről szól.

Szitó Imre: Tudom, hogy van kiírva pályázat, de az ehhez kapcsolódó pályázat, ehhez kapcsolódó program?

Patyi Gábor: Igen.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

124/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) megbízza a Sport-Infrastruktúra Kft. a mellékletben szereplő megbízási szerződésben foglalt feladatok megvalósításával;
- 2.) a Sport-Infrastruktúra Kft-vel kötött Megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásához a 2008. évi költségvetésének pályázati céltartalék kerete terhére bruttó 5.240.000,-Ft-ot, a 2009. évi költségvetése terhére bruttó 4.200.000,-Ft-ot biztosít;
- 3.) az előterjesztéshez csatolt Megbízási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért
Molnár Béla alpolgármester a projekt megvalósításáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 21.) „Mikolay kert – játszótér bővítés” és „Sziget utcai játszótér bővítése” című pályázatok megvalósításához szükséges tervek készíttetése

Burka László: Ezt szintén elfogadta a Testület, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

125/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága dönt

1. „DARFT-HÖF CÉDE-2008 Helyi önkormányzatok feladatkörébe tartozó fejlesztési célkitűzések támogatása keretében épített és természeti környezet védelme, fejlesztése kapcsán a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendeletnek megfelelő köztéri játszóterek bővítése, felújítása” című program keretében „Mikolay

kert – játszótér bővítés” és „Sziget utcai játszótér bővítése” című pályázatok benyújtásához és megvalósításához szükséges építési engedélyezési tervdokumentációk elkészíttetéséről.

2. A tervdokumentáció elkészítéséhez Orosháza Város Önkormányzata biztosítja a tervezési munkálatok díját, mely pályázatonként 100.000,- Ft + Áfa, azaz 120.000,- Ft, összesen 240.000,- Ft 2008. évi alpolgármesteri tervezői keret terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert a tervezési munkálathoz szükséges megrendelő és a tervezési szerződés aláírására, valamint a tervezési díj kifizetésére.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a tervezési munkálatok megrendeléséért, a tervezési szerződés előkészítéséért
2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. június 5.

22.) „Adj teret magad mellett!” belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat benyújtása

Burka László: Ezzel kapcsolatosan egy pár szót szeretnénk kiegészítésként.

Püspöki-Sinka Edit: Tisztelt Bizottság! A 2008. áprilisi testületi ülésen a Sport-Infrastruktúra Kft. került megbízásra a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére, mely a Tas u. belsőn lévő játszó- és sporttér megvalósításához szükséges tanulmányt tárta elénk. Ezzel kapcsolatosan ez a Kft. megbízásra került, hogy egy olyan pályázati lehetőséget keressen, amelyben ez a beruházás megvalósítható. Kettő ilyen lehetőség volt, az egyik a most beadásra kerülő belváros-rehabilitációs pályázatunk, de ebbe sajnos nem fért bele. Egyrészt az akcióterület-bővítéssel kapcsolatos munkálatok miatt, másrészt pedig már annyira kimerítettük a keretet, hogy már csak önerőből tudtuk volna megvalósítani ezt a játszótér megvalósítását. A pályázat elkészítésére egy pályázatíró céget kiválasztottunk, viszont a pályázatírás folyamatában derült ki, hogy maga a játszótér megvalósítása kevés, szakmailag több elemmel kell alátámasztani. Ezeket az elemeket egy közös egyeztetés alkalmával sikerült kiválasztani, mégpedig olyan elemekből, amelyek egyébként is fontosak a város számára. Ezek kerültek bele ebbe a pályázatba. A pályázat elemei egyrészt ez a játszótér, amiről már korábban is szó volt, másrészt a Diáktanya épületének külső, belső felújítása és tartalommal való feltöltése, közösségi térként való kialakítása. Az Előd utcai Tagóvoda külső felújítása nyílászáró-cserével, magastető-ráépítéssel és hőszigeteléssel. A kijelölt akcióterület legfontosabb útvonalának, a Tas utca útburkolatának és kiszolgáló útjának burkolati felújítása, a járda burkolati felújítása, az ott lévő parkolók felújítása, és a kerékpárút programunkkal való összekapcsolódás keretében a Vásárcsarnokhoz vezető kerékpárút kialakítása. A pályázat bekerülési költsége 280-290 millió, melyből a játszótér 140 millió forint, így az önerő 42-43,5 millió forintba emelkedett, melyből 21 millió forintot már egyszer megszavazott a Képviselő-testület. Ebben a pályázati programban benne foglaltatik a tervek elkészíttetése is, a játszótér tervei a megvalósíthatósági tanulmány alapján, valamint a kiviteli tervek a kerékpárút vonatkozásában, hiszen a felújításokra nem szükséges.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

126/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-2007-5.1.1) – **„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése** című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 42-43,5 millió forint – a 2008. évi játszótér megvalósításra fordítandó céltartalék és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához és megvalósításához szükséges tervek elkészíttetésére.
4. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat, valamint a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a tervezői, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
 2.) Erős Károly osztályvezető a tervek határidőre történő elkészíttetéséért és a megfelelő műszaki tartalomért
 3.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. június 16.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

23.) Orosházi Nagycsaládosok Egyesületének támogatása

Burka László: Remélem sikerült áttanulmányozni az anyagot, a gyereknapi programra 52 ezer forint többletforrásra van szükség. Aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

127/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) a Nagycsaládosok Egyesülete kérésének helyt ad, és 52.000 Ft-tal támogatja az Egyesület Regionális Gyereknapi programjának megrendezését a 2008. évi költségvetési többletbevételek terhére.
- 2.) A támogatást a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő elszámolási kötelezettséggel, nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bicsánszky József a támogatási szerződés előkészítéséért
Miszlai József a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 24.) A „Természet Búvárai Alapítvány” az ÖKOTÁRS Alapítványhoz benyújtott pályázatának támogatása

Burka László: Amennyiben máskor is ennyi plusz napirendi pont lesz, kérem, hogy mindenkinek telefonáljanak, hogy egy fél órával hamarabb bejöjünk, és akkor el tudjuk olvasni az előterjesztést, így megelőzünk pár kérdést és észrevételt. Tényleg elég fajsúlyosak, azt gondolom, hogy a Bizottság próbálja komolyan venni, ebben kérnék egy kis segítséget.

Németh Béla: Ezt a Képviselő-testület döntése eredményezi, ha a költségvetési rendeletben nagyobb mozgásteret biztosít, akkor nem kellene mindig a Pénzügyi Bizottsághoz „rohanni” adott esetben időnap után.

Burka László: Amennyiben nincs észrevétel, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

128/2008. (VI. 05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a Természet Búvárai Alapítvány kérésének helyt ad, és 280.000 Ft-tal támogatja az alapítvány, az ÖKOTÁRS Alapítványhoz benyújtott pályázatát

az Eötvös tér növényzetének rehabilitációja, és további zöld területek létrehozása céllal a 2008. évi költségvetési többletbevételek terhére.

2.) a támogatást a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő elszámolási kötelezettséggel, nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja.

3.) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bicsánszky József a támogatási szerződés előkészítéséért

Miszlai József a fedezet biztosításáért

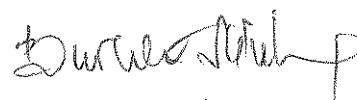
Határidő: értelem szerint"

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Köszönöm mindenkinek a megjelenését, a bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke