

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2010. május 27-én du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.**

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
<u>Később érkezett:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Mihalik Csaba	bizottsági tag
<u>Nem jelent meg:</u>	Dominkó Sándor	bizottsági tag
	Szító Imre	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Miszlai József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató
	Pusztai Lajos	Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft., ügyvezető igazgató
	Poór Csaba	Orosházi Média Kft., ügyvezető igazgató

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Jelezte távolmaradását Mihalik Csaba. Köszöntöm a napirendek előadóit, Könyvvizsgáló asszonyt. A meghívó szerinti napirendeket fogjuk tárgyalni, amik a következők:

Napirend:

- 1.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 2.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 3.) Orosházi Média Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve
Előadó: Poór Csaba ügyvezető
- 4.) A 0502/48 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre

- Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) A 6054/4 hrsz-ú Tolnai utcai, és az 5940 hrsz-ú Hernád utca 1. sz. alatti ingatlanok telekhatár rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Helyi közforgalmú autóbushálózati közlekedés állami támogatásához döntések megerősítése
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 7.) Állami Számvevőszék átfogó vizsgálati jelentés megállapításainak ismertetése és Intézkedési Terv beterjesztése
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) A Sürgősségi Betegellátó Osztály pályázat pályázati önrész biztosításának pontosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Az Európai Kenyérünnep 2009. évi támogatásának elszámolása és a 2010. évi VII. Európai Kenyérünnep megrendezésének támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 10.) Egyebek

Burka László: Aki a napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

46/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. május 27-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve

Burka László: A 2009. évi mérlegbeszámolót és a 2010. évi üzleti tervet tárgyaljuk a napirend keretében. Egy igen részletes és szerintem nagyon jól bemutatott anyagot kaptak a Képviselők és a Bizottság tagjai. Mellékeltek a könyvvizsgálói jelentést is. Azt gondolom, hogy egy pozitív eredménnyel zárt a cég. Részletes az anyag, én azt mondtam mindig, hogy jól be lehet tekinteni a cég munkájába és gazdálkodásába.
 Van-e esetleg kiegészítő?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Bizottság! A 6. - 7. oldalra vezetői összefoglalót írtam, ebből azt hiszem, hogy a Bizottság, illetve a tulajdonosi kör részletek nélkül is látja, hogy milyen feladatokat végzett el a cégünk, illetve mik voltak a nehézségeink. Nehézségeinket leginkább az okozta, hogy egy megszokott rendszerről egy új rendszerre kellett áttérni a hulladékgyártás területén, és hát valljuk be őszintén, nagyon sok képviselőnek volt ezzel kapcsolatos féltelme, hogy önállóan és önálló lerakó állomás nélkül nem tudjuk megoldani. Nyugodtan mondhatom, hogy megoldottuk az összes műszaki, az összes adminisztratív és mindenféle dolgot, ami ezzel kapcsolatban feladatként felmerült, és úgy zártuk az évet, hogy

eredményesen gazdálkodtunk. Az eredményes gazdálkodás mellé talán még annyit, hogy hitelt sem vett fel a Városüzemeltetési Zrt. és ez a 15. év, amikor már így gazdálkodik. Amire szeretném felhívni a figyelmet, az a 36-37. oldalon van és erről leginkább a Gazdasági igazgató úr tudna beszámolni, arról, hogy a lakossági szemétszállítási díjhátralék ugrásszerűen nő. Ez azt jelenti, hogy a behajtásuk nagyon gyenge. El kell mondjam, hogy mennyit küszködünk ezzel a behajtással, és hát ez nem a mi dolgunk, hanem leginkább a Polgármesteri Hivatalé lenne, hogy ezeket a hátralékokat behajtsa. Köszönöm szépen, nekem nincs más kiegészítenivalóm, ha valaki kérdez, akkor szívesen válaszolok.

(Dávid Zoltán bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Csizmadia Gergely: A behajtásokkal kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani mindenki számára, hogy a behajtás módját, a díjhátralékoknak a kezelését a Hulladékgazdálkodási törvény, a 2000. évi XLIII. törvény 26. §-a szabályozza. Ebben van részletesen leírva, hogy a közszolgáltatónak, illetve az önkormányzat jegyzőjének milyen kötelezettségei vannak annak érdekében, hogy a kintlévőségek megtérülhessenek. Ezzel kapcsolatban a Városüzemeltetési Zrt. minden egyes évben rendszeresen a lejárt, 90 napot meghaladó díjhátralékokat átadja minden egyes önkormányzat jegyzője részére behajtásra, akinek az átvételtől számított 8 napon belül kötelessége lenne intézkedni az adócsoporthoz, illetve az adott önkormányzatnál ezzel a feladattal megbízott köztisztviselő kollégáknál, hogy foganatosítsák a behajtási intézkedéseket. Itt külön meg van határozva az is, hogy amennyiben az ingatlan használójától nem tudják az adott hátralékot beszedni, tehát aki az adott közszolgáltatónál be van jelentkezve az adott címre, abban az esetben az ingatlan tulajdonosát kötelezi a törvény arra, hogy helytálljon a közszolgáltatási díj megfizetése érdekében. A táblázatokban látszik, illetve tavaly ősszel volt a helyi médiában is egy rövid ismertetés ezzel kapcsolatban. Most sajnos az összes többi közüzemi szolgáltatói díjhoz hasonlóan a helyi közszolgáltatási díj, a hulladékszállítással kapcsolatban is igen meredeken emelkedik. Itt látható a 37. oldalon, hogy a 9.700.000,- Ft-ból, ami behajtásra lett átadva a tavalyi évben a helyi önkormányzatnak, mindössze talán a fele került foganatosításra, amivel kapcsolatban nem tudom, hogy az Osztályvezető úr illetékes-e.

Miszlai József: Most már nem.

Csizmadia Gergely: Most már nem, tehát akkor közvetlenül a Jegyző asszonyhoz tartozik. Nem tudom, hogy feléjük hogyan lehetne ezt továbbítani, mivel Aljegyző úr sincs jelen, esetleg a jegyzőkönyvből kiemelni ezt a részt, amit most elmondok.

Kíváncsi lenné az Önkormányzat cégének a likviditása biztosítása érdekében ezekre a dolgokra fokozottan figyelni, mivel amennyiben a folyamatok ebbe az irányba haladnak, akkor ez gyakorlatilag a cég kintlévőségeinek, illetve az eredményességének is a veszélyét jelentheti.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Füznék hozzá egy-két mondatot. Amíg saját hulladéklerakója volt a Városüzemeltetési Zrt-nek, addig könnyebben tudta kezelni ezeket a kintlévőségeket. Azt tudni kell, hogy mint a többi közszolgáltató, mi nem kapcsolhatjuk ki a közszolgáltatást azért, mert nem fizet valaki. Legalábbis a lakoságnál nem. Mindenféleképpen tovább kell folytatnunk, viszont figyelembe kell venni azt, hogy most már nem a saját hulladéklerakónkban helyezük el, hanem fizetünk is ezért a hulladékelhelyezésért, tehát jó lenne, ha az önkormányzatok aktívabban állnának a behajtás irányába.

A másik dolog, amit szeretnék elmondani, hogy a 37. oldalon lévő kintlévőségek bemutatásai közt az eredményes behajtásnál azért vannak olyan települések, mint például Mezőkovácsháza, ahol készfizető kezes az önkormányzat, és pereljük őket erre a díjra, és ez egy nyert per lesz, mert ők vállalták a lakosság utáni készfizető kezességet. Itt kiugróan éppen Orosháza az, amelyik lényeges, és oda kell erre nagyon figyelni, mert a későbbiekben rontja a fizetési morált. Úgy van vele a lakos, ha annak lehet, akkor nekem is lehet, és a vége az ennek a dolognak, hogy nem csak a kintlévőség, hanem a költségeink is irgalmatlanul meg fognak ugrani, és nyilván ennek nem lesz majd fedezete. Ezt a 2009-es évben tudtuk kezelni, de látható a 36. oldalon lévő diagramról, hogy ugrásszerűen megnövekedett ez a díjhátralék.

Burka László: Köszönjük szépen. További észrevétel, kérdés?

Dávid Zoltán: Én is azt gondolom, hogy a hátraléknak ez a kimutatása tényleg mindenki számára megdöbbentő nagyságrendű, és szerintem nem mehetünk el amellett, hogy valamilyen hatékony módon be tudjuk hajtani ezt a pénzt. Nem tudom hogyan, mert nincs itt a Főjegyző asszony, aki segítségünkre tudna lenni, hogy milyen megoldási javaslatok vannak. Lehet-e ezt átadni behajtó cégnek, vagy milyen lehetőségeink vannak arra, hogy ez ne halmozódjon, illetve, hogy ez a hátralék mihamarabb behajtásra kerüljön. Azt gondolom, hogy nagyon szigorúan, vagy nagyon hatékonyan próbáljunk ebben fellépni. Nem engedhetjük meg, hogy ilyen mértékű hátralék halmozódjon fel, azt gondolom, hogy ez a fizetési morált a többiek esetében is rendkívüli módon befolyásolja, ha ezt látja mindenki. Hogy ilyen tartozások vannak az önkormányzatnál, ez egyszerűen döbbenet. Azt gondolom, hogy itt valamit tenni kell. Nem tudom, hogy ki az, aki a Jegyző asszony távollétében tudna javaslatot tenni. Nem tudom, hogy milyen lehetőségek vannak, Osztályvezető úr vagy valaki, tudna ebben segíteni? Nincs itt a Jegyző asszony, tudom, ez elég hiba, hibának tartom, mert azt gondolom, hogy így nem sokat tudunk előre lépni, hisz Ő tudna esetleg olyan megoldási javaslatot találni erre, hogy hogyan tudjuk ezt a pénzt látni. Valamit ki kellene dolgozni, vagy találjon ki az, aki erre jogosult, mert ezt nem lehet megengedni, szerintem.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A Társaság valamennyi hátralékát, ami nem lakossági eredetű, ügyvéd kezeli nálunk. Egyetlen olyan ügy sincs, akár lakbér, akár más tartozás vonatkozásában, amit peres úton ne követeljünk. Igaz, hogy a jogi útvesztőben hosszadalmas, de ott látványos ugrás nincs. Minden hátralék kezelve van. Egyedül és kizárólag a lakossági szemétszállítás az, amelyik az önkormányzatok hatáskörébe van utalva, közzadó módjára kell, hogy behajtsák, és itt ez a behajtás megy nehézkesen. Nem azért hoztuk fel ezt most szóba, mert ez különösebben a 2009-es évben nagy gondot még nem okozott, de jövőre nézve okozhat, és erről egy bizottsági ülésen beszélni kell, úgy, ahogy mondták.

Csizmadia Gergely: Dávid Zoltán kérdésére válaszolva felolvastam a 26. § (4) - (5) bekezdését, mert ez teljesen világossá teszi, hogy a jegyzőnek mi lenne a feladata.

„(4) A települési önkormányzat jegyzője – a kezdeményezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül – a külön jogszabályban meghatározottak szerint intézkedik a díjhátralék, késedelmi kamat és a felmerült költségek behajtása érdekében. A behajtott díjhátralékot, késedelmi kamatot, valamint a közszolgáltatónak az ezzel kapcsolatban felmerült és behajtott költségeit a települési önkormányzat jegyzője nyolc napon belül átutalja a közszolgáltatónak.

(5) Ha a közszolgáltatást igénybe vevő díjhátralékos nem tulajdonosa az ingatlannak és a vele szemben lefolytatott behajtás eredménytelen, a díjhátralékot, késedelmi kamatot és a felmerült költségeket az ingatlan tulajdonosától, illetve vagyongazdálkodójától kell behajtani. Közös tulajdonban álló ingatlan esetében a tulajdonosok felelőssége egyetemleges.”

Itt gyakorlatilag az lenne a feladat, hogy az ingatlanokat kellene néhány alkalommal úgymond elrettentő dologként megterhelni ezekkel a kint lévő költségekkel, és onnantól kezdve mindenki sokkal jobban odafigyelne arra, hogy ugyanúgy, mint ahogy a gázt kikapcsolják, újrakötési költségek vannak az áramszolgáltatás kapcsán, a villanyórának leszerelési és visszaszerelési költségei vannak, itt is ugyanúgy kellene ezekben a dolgokban is eljárni.

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen jól körbe lett járva ez a téma, az biztos, hogy az Adóiroda feladatkörébe tartozik, a tömegénél fogva, hiszen ez csak az 5.000,- forint feletti tartozás, az az alatti már költségénél fogva sem éri meg bármily módon kezdeményezni. 5.000,- forint feletti kimutatásról van itt szó. Az Adóiroda a tulajdonos, vagy a használó után úgy tud menni, hogy információt próbál szerezni bankoktól bankszámlára vonatkozóan és akkor letiltást, inkasszót fog tudni érvényesíteni, ha tud. A másik pedig, ha ismert munkahelye van, akkor a munkáltatón keresztül próbálja érvényesíteni ezt az összeget, behajtásra. Ismerve az elmúlt időszak történéseit, nagyon sok esetben negatív visszajelzések jönnek, tehát vagy van bankszámlája de nincs rajta semmi, vagy egyszerűen nem kapunk választ a munkáltatótól, vagy maximum azt kapjuk, hogy már nem dolgozik ott. Nagyon sok olyan adminisztratív kört futunk, aminek eredménytelenség a vége. Az, amit Csizmadia képviselő úr mondott, az tényleg egy végső megoldásként számba vehető lehetőség, hiszen talán ez az egyik olyan eszköz, amivel leginkább meg lehetne állítani a szaporodó hátralékot, de ez csak egy biztosíték tulajdonképpen, hiszen ez majd csak valamikor, ha egyszer tulajdonosváltás lesz, akkor jelent megoldást a cégnek, likviditási szempontból ez nem egy kalkulálható intézkedés. A 36. oldalon látszik, hogy 17-ről 15-re, azután 15-ről 26 millióra emelkedik az összeg, ez mutatja azért az elmúlt időszakban bekövetkezett változást. Ami tiltható jövedelem, az egyre szűkebb, és ahogy ismerem az információkat, ez szinte mindig ugyanaz a kör. Ha sikerül behajtani véletlenül, valamilyen okból, akkor egy időre kikerül a hátralékosok listájából, de bizonyos idő múlva ismét visszakerül és akkor egy „hol benne van, hol nem” állapotot eredményez, azon túl, hogy természetesen látszik, hogy sok új állampolgár van, aki nem fizet. Ezzel csak azt akartam mondani, hogy a Hivatalnak is szűk a lehetősége az eredményes behajtásra, mert persze biztosítékot mindenképpen lehetne az ingatlanbejegyzéssel kapcsolatosan teremteni, de ez likviditásban nem fog tudni - azonnal legalábbis - jelentőséggel bírni. Biztos, hogy az emberek anyagi helyzetére kedvezőbb változások kapcsán ez az összeg is változna, illetve eredményesebb lenne az a hátralécsökkentés, ami most itt látható.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Bizottság! Még egy mondat. Ennél azért riasztóbb, hogyha visszalapozunk a 35. oldalra, ahol már nem csak az 5.000,- forint feletti hátralékot mutatjuk be, hanem az összes hátralékot az előző évhez viszonyítva. Elgondolkodásra, azt hiszem, hogy mindenkinek javaslom. És még egy. Minden kibocsátott számla után a cég áfát fizet. Nem elég, hogy nem jut a pénzeihez, nem elég, hogy a hulladéklerakón fizetni kell ezért a lerakott hulladékért, hanem a kibocsátott számlák után 25% áfát be kell fizetni és jószerivel soha nem jutunk ehhez a pénzhez. A behajtást mindenféleképpen szorgalmazni kell.

Dávid Zoltán: Továbbra is ugyanazt fűzném hozzá, hogy akár, amit Csizmadia képviselő társam mondott, azt meg kell lépni, mert olyan drasztikus az ugrás, ha most eltelik még egy év, akkor láthatóan a diagramon egy-két beosztással feljebb kerül. Meddig kell még várni, hogy akár a Bizottság, akár az illetékes, aki ebben tud lépni, lépjen? Ha várunk, a helyzet valószínűleg nem lesz jobb, csak rosszabb lesz. Azt gondolom, hogy valamiféle lépést muszáj hogy tegyünk, és én ragaszkodnék is hozzá, hogy tegyünk is, hisz akkor ez egy olyan folyamat lesz, hogy jövőre, ha a tendenciát nézem, duplájára nő megint, akkor az már igen tetemes összeg lesz, ami mellett nem lehet elmenni. Azt gondolom, hogy az nem elrettentő

dolog, hogy valakinek ami szolgáltatást igénybe vesz, azért fizetnie kell. Ez nem elrettentő dolog, ez egy teljesen természetes dolog. Az egy más kérdés, hogy meg kell azt vizsgálni, hogy képes-e az adott személy fizetni, vagy jogos-e a követelés, ha ezt tudja bizonyítani, alátámasztani, akkor azt vizsgáljuk meg, vagy beszéljünk róla külön. Én vélelmezem, hogy ezek közül a nagytöbbség meg tudná fizetni, csak inkább itt a következetesség, vagy a jogkövető magatartás hiányzik e mögül, és mivel látja, hogy ennek nem lesz semmiféle szankciója, nem fizet.

Ha nálam van a szó, akkor még hagy kérdezzek valamit. Lehet, hogy ez Jegyző asszonyhoz szólna. Szomorúan látom, hogy milyen szemeteket tesznek le mindenfelé. Többek között, ha megyünk a körforgalom felé, Nagyszénás felé, ott is egy csomó TV képcső le van borítva. Azt gondolom, hogy a szemétkerakásnak a díja egy picit talán növekedett, meg egyáltalán fizetni kell érte. De mennyibe kerül az, vagy milyen szankciót von maga után, ha valakit rajtakapnak, vagy kideríthető a szemétkerakója? Szeretném, ha ezt a bírságot megemelnénk, vagy ezzel is foglalkoznánk, mert a szemétkerakási díjnak egyáltalán a léte vélelmezi azt, hogy egyre többen fogják ezt elkerülve különböző helyeken a szemetüket ledobni, ami pedig arra generálja – ezt mindannyian tudjuk – a többséget, hogy ha egy lerakta, akkor elkezd a többi is lerakni, és utána nem győzi a vállalat az egész városban összegyűjteni. Én szeretném kérni a tisztelt Bizottságot, hogy ebben foglalmazzon meg valamiféle elvárást. Először is kérdezem, mert nem tudom, hogy mi a szankció, ha valakit elkapnak ezért? Azonosítható egy számla alapján a szemétkerakó, hogy ki a lerakó? Jó lenne, ha egy kicsit a város ezzel foglalkozna, mert egy nagyon rossz irányba megyünk. Nem elég az, hogy rendet rakjunk, még egy-két állampolgár, hogy elkerülje a szemétkerakásnak a költségeit, ledob oda két vagon TV képcsövet. Döbbenet. Kérem az Elnök urat, hogy ezt valahogy foglalmazzuk meg, ezzel foglalkozzunk, szigorítsuk ezt a dolgot. Emelik a szemétdíjat, de viszont annak, ha valaki tiltott helyen szemetet lerak, nincs semmi szankciója. A médiában is meg kellene foglalmazni egy olyan felhívást, hogy aki ilyet lát, az jelezze, vagy segítsen a Városgazdálkodásnak, mert nem hiszem, hogy annyi embere lenne a Városgazdálkodásnak, hogy ezt mind össze tudja gyűjteni, és a saját pénzén el tudja hordani, vagy tudná finanszírozni, hogy a más szemetét kifizessük. Nem teljesen szorosan tartozik ide, de kérem Elnök urat, hogy ezt fogadja be.

Bagi László: Csak nagyon röviden, tisztelt Bizottság. Nem hozzánk tartozik, de tudok ezekről a dolgokról, hisz a helyszíni szemlére a környezetvédős kolléga rendszeresen meg van hívva. Általában ez lakossági bejelentés alapján jut el a Hivatalba a közterület ellenőrknek a járőrszolgálatá során. Az, amit Képviselő úr is említett, a szemétkerakó próbálnak címet, vagy egyebet megtalálni. Volt már rá példa, hogy sikerült beazonosítani az alapján és környezetvédelmi bírság eljárás alá vonta a hatósági osztály. Ádász Katalin kolléganőm jogosult, azt hiszem 30.000,- forintig bírságozni. Elég minimális az összeghatár, amin belül bírságozhat. Ez más fórumon is megfogalmazódott, amit Képviselő úr is említett, hogy ezek a bírságok elég alacsonyok. Ebben lehetne valamilyen előrelépést mutatni.

Más oldalról viszont megragadnám a lehetőséget és tájékoztatnám a Bizottságot, pont a minap kaptuk meg a Környezetvédelmi Minisztériumnak a levelét, amelyben illegális szemétkerakók megszüntetésére adtunk be egy pályázatot és 3 millió forint vissza nem térítendő támogatásban részesítette a Hivatalt. Az a baj, hogy országos szinten is ez gondot okoz, ha már a Minisztérium erre pályázati lehetőséget biztosít és egy bizonyos keretösszeget elkülönít. Tavaly is éltünk ezzel a lehetőséggel és a Városüzemeltetés bevonásával elég jelentős felszámolást tudtunk végrehajtani. Reményeink szerint az idén is ezt meg fogjuk tenni, hiszen vannak olyan területek, ahol tényleg megjelenik egy-két helyen a zsákos kupac, és utána pár héten belül több tíz tonnára fel tud gyarapodni egy-egy ilyen hulladékkupac. Én is szorgalmazni fogom az ilyen jellegű rendeletnek a módosítását.

Dávid Zoltán: Tartozik a Bizottság hatáskörébe ennek a bírságnak az emelése?

Bagi László: Ez Városfejlesztési, Környezetvédelmi Bizottság, de a Pénzügyi Bizottság tehet javaslatot.

Dávid Zoltán: Akkor tegye meg a Pénzügyi Bizottság a javaslatot a másik Bizottság felé, hogy foglalkozzon vele és ezen szigorítson. Felháborító, legalábbis én felháborítónak találom, hogy ott legalább 10 TV le van dobva. Egyszerűen döbbenet, aki ilyet megcsinál.

Kincses Zoltán: Igazából valamit valóban lépni kell, mert drasztikusan megemelkedett a kintlévőség. Számomra ami meglepő, hogy három önkormányzatnál abszolút nem látszik behajtás. Sajnos nem tudom, hogy abból adódik esetleg, hogy még nem hosszú ideje tagjai a rendszernek, vagy más egyéb ok, az önkormányzat hozzáállása mondjuk. Nekem egy kérdés az, hogy egyáltalán milyen módon kényszeríthető ki, hogy az önkormányzat lépjen a törvényi előírásoknak megfelelően? Számomra az is érdekes, hogy valószínűleg nem is úgy lépnek fel. Én dolgoztam behajtó cégnél, tehát azért tudom azt, hogy ha egy felszólító levelet küldenek és ne adj isten az ingatlant megterhelik, ami lehet hitel, egyéb, és egyetlen egy bank nem nézi jó szemmel, ha arra az ingatlanra olyan végrehajtási bejegyzés kerül, azonnal felmondják a hitelét. Én úgy gondolom, hogy elég erős kikényszerítő hatással lehetne lenni, csak tenni kellene. Most az a kérdés, hogy lehetne ezt kikényszeríteni azoknál az önkormányzatoknál, akik szerintem lazábban állnak hozzá. Hogyan lehetne őket rávenni, hogy a törvényi kötelezettségüknek tegyenek eleget? Köszönöm, ennyi.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Kényszerítő erőről beszélünk. Tulajdonképpen leírja a törvény, hogy mi a dolga az önkormányzatnak. Ennél nagyobb kényszerítő erő szerintem nincs. Az, hogy teszik, vagy nem teszik, ez már egy másik kérdés. Én úgy gondolom, hogy ezek közül a hátralékos települések közül három olyan van most, amelyik készfizető kezességet vállalt és előbb vagy utóbb, lehet, hogy most évvégén ennyit mutatunk, de ő ki fogja fizetni. Mert ő perelhető. A többiek esetében nincs ilyen, hisz a törvény nem írja elő azt, hogy az önkormányzatok készfizető kezességet vállaljanak, be kell nekik hajtani a hátralékot. Ami egyébként érdekes itt, amit mi alkalmazunk, mint kényszerítő erőt – Orosházán nem – minden településnél a lomtalanítási akción belül csak és kizárólag azoktól az ingatlanoktól visszük el a dolgokat, ahol a számla rendezett. Az idei évben bevezettük, ugyanis, aki nem fizet, vagy leüresíti az ingatlanát, azok is ugyanúgy kihelyezik a lomokat, és ezeket nem vittük el, de már eleve így hirdettük meg. Orosházán ezt nem tettük meg, mert akkor egy óriási felháborodás lett volna, másodsorban viszont nem szeretnénk, ha a város tele lenne szeméttel, mert tényleg nagyon vigyázunk arra, hogy minél kevesebb helyen legyenek ezek az illegális hulladékok. Az illegális hulladékok felszámolásánál az a tapasztalat, – és tényleg szorosan ehhez az anyaghoz most ez egyáltalán nem tartozik – de az a tapasztalat, hogy 70-80%- a vállalkozói hulladék. Azután van ez a kicsi rakás nagyot kíván alapon, azután már a lakosság is visz hozzá, de alapvetően ezek zöme bontási hulladék, építési jellegű. Lehet látni a nagyobb mennyiségű lehelyezett hulladékon, hogy ez azért vállalkozói hulladék.

Dávid Zoltán: Na de ott van 12 TV legalább.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Igen, a 12 TV is a tévéstől került ki és egész biztos, hogy nem valamelyik lakásból.

Burka László: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy ezt most itt abbahagyhatjuk, mert a napirendi pont a 2009. évi mérlegbeszámoló és a 2010. évi üzleti terv elfogadása. Ha azt

elfogadtuk, akkor a Pénzügyi Bizottságnak egy javaslatát fogalmazzuk meg, azt felolvasom, majd megbeszéljük és majd mellékeljük, mert nem szorosan tartozik, csak részben az anyaghoz. Aki a 2009. évi mérlegbeszámolót, az előterjesztést és a 2010. évi üzleti tervet és a határozati javaslatot a Városüzemeltetési Zrt. vonatkozásában támogatja – együtt szavazzuk a hármat – kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

47/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi mérlegbeszámolóját:

386.774 e Ft mérleg főösszeggel
 310.994 e Ft saját tőke összeggel
 619.619 e Ft nettó árbevétellel
 24.136 e Ft adózás előtti eredménnyel
 18.893 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Társaság adózott eredményéből eredménytartalékokat képez, amelynek teljes összegét a Társaság fejlesztésének finanszírozására fordítja.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A következővel egészíteném ki: 1.) A Pénzügyi Bizottság javasolja a Jegyző asszony felé, hogy a lakossági lejárt határidejű szemétszállítási díjak hátralékainak behajtására tegyen intézkedéseket. 2.) A környezetvédelemmel kapcsolatosan és az illegális szeméttlerakás megakadályozására, csökkentése érdekében a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tűzze napirendre az ezzel kapcsolatos feladatokat és készítsen előterjesztést a Képviselő-testület részére. Határidő: 30 nap. Ez egy külön dolog. A Pénzügyi Bizottságnak ezt a két javaslatát aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

48/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja:

- 1.) a Jegyző asszony felé, hogy a lakossági lejárt határidejű szemétszállítási díjak hátralékainak behajtására tegyen intézkedéseket.
- 2.) környezetvédelemmel kapcsolatosan és az illegális szeméttlerakás megakadályozására, csökkentése érdekében a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tűzze napirendre az ezzel kapcsolatos feladatokat és készítsen előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Felelős: 1.) Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
2.) Dr. Faludi János a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Határidő: 30 nap

Burka László: Ezt majd a jegyzőkönyv alapján az illetékeseknek meg kell küldeni.

- 2.) **Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve**

Burka László: Az írásos anyag mindenki részére rendelkezésre áll. Az anyagban megtalálható a könyvvizsgálói jelentés is. Van-e esetleg kiegészítő?

Pusztai Lajos: Köszönöm szépen, tisztelt Bizottság, de nem kívánom kiegészíteni, nagyon részletes anyagot bocsátottunk rendelkezésre, csatoltuk a mellékleteket.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja a 2009. évi mérlegbeszámoló előterjesztését és a 2010. évi üzleti tervet, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

49/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját

20.212 e Ft mérlegfőösszeggel
 11.941 e Ft saját tőke összeggel
 30.698 e Ft nettó árbevétellel
 -2.875 e Ft adózás előtti eredménnyel
 -2.875 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) A Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

II.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 3.) Orosházi Média Kft. 2009. évi mérlegbeszámolója és 2010. évi üzleti terve

Burka László: Az írásos anyag rendelkezésre áll, van-e esetleg kiegészítő?

Poór Csaba: Van igen, szóban. Tudom, hogy ez az elmúlt évekhez képest vastagabb és nagyobb anyag, de azért bízom benne, hogy sikerült átnézni. Tényleg csak néhány dolgot emelnék ki egyébként az egész összefoglalóból. Azt kell mondjam, hogy az Orosházi Média Kft. kollégái és az összes benne dolgozó külsősök és belsősök egyaránt az orosházi tömegtájékoztatás fejlődése érdekében sokat tettek, és azt kell mondjam, így országos tapasztalat alapján is, hogy kb. 10 évet hozott be egyébként az Orosházi Média Kft. ez alatt az egy év alatt. Elsősorban a kollégák fejlődését értem ez alatt a 10 év alatt. Azt a szellemi és tudásbeli fejlődést, ami a Kft-nek tulajdonképpen a humántőkéjében jön létre. Azt gondolom, hogy egy olyan kis társaság jött össze, amely ha kell, akár megyei, vagy országos médiákban

is megállja a helyét. Ennek egyik jele az, hogy többek között az RTL Klub, TV2, M1 most már rendszeresen kér tőlünk forgatási anyagot, ami azt jelenti, hogy bedolgozunk, ha kell, az M1 Híradóba, RTL Híradóba, ha kell, akkor magazinműsorokba, ha kell, akkor a Kick-box gálát rögzítjük a Sport 1-nek. A tavalyi év mindenképpen ebből a szempontból siker. Siker abból a szempontból is, hogy a Szegedi Tudományegyetem két héttel ezelőtt írt alá velünk egy nagyon komoly szakmai együttműködési megállapodást, amit ez az anyag még nem említ, mert amikor ez készült, akkor még nem volt aláírva és nem akartam beleírni. Azóta az aláírásra került. Ennek lényege az, hogy a Szegedi Tudományegyetem Média Tanszéke egy olyan megállapodást kötött velünk, hogy egy 4,5-es tanulmányi átlag felett teljesítő diák jöhet hozzánk gyakorlatra. Ennek az az értéke, hogy míg Szegeden van egy délmagyar.hu és van egy szegedvaros.hu és számos más on-line média, városi tv, stb., mégis úgy döntött az Egyetem, hogy hozzánk küldi a gyakornokait, és bennünket választott egy 60 km-re lévő kisebb Média Kft-t. Ez pontosan mutatja talán, hogy az itt működő szakmai műhely az komoly elismerésre került.

Még néhány dolog. Most már három médiummal működik a Média Kft. 2009. szeptember 7-től. Ez egyrészt azért sikertörténet, mert Magyarországon egyedülálló. Egyedülálló az a siker, amit elért maga az Oroscafé, hiszen van más egyébként önkormányzati tulajdonban működő médium, on-line médium, de ekkora sikert egyik sem tudott elérni. Csak egy példát hagy hozzak fel. Én a Halasi Média Kft-től érkeztem, és ott is van azért önkormányzati tulajdonban lévő médium, ugyanakkor még ott látjuk egyébként a statisztikáit annak az oldalnak, nagyjából hetente 20-30 látogatója van, addig nálunk ez úgy fest, hogy naponta van kb. 2500-3000 egyedi látogatónk. Talán ez is mutatja azt a szakmai különbséget, ami a kettő között van. Azért is mondom, hogy egyedülálló. A hirdetőink száma is nőtt egyébként 2008-hoz képest. Azért nézem most a 2009-es évet alapnak, mert az volt az első olyan év, amikor január 1-től december 31-ig én vezettem a Média Kft-t. Az is talán a sikert mutatja, hogy most először pozitívan zárt a Média Kft., nem nullán van. Van eredménye és 2008. évhez képest az értékesítés bruttó árbevétele 5 millió forinttal nőtt, tehát ez nem különböző támogatások és egyéb tevékenységekből származik, ez a reklám felületek értékesítéséből származó jövedelem. Ez 5 millió forinttal több, mint 2008-ban volt.

Az Oroscaféra egy mondat erejéig hagy térjek vissza. Itt van egy statisztika benne, amit majd kiegészítenék, az indulás hónapja 2009. szeptember. Akkor volt 21000 látogatás egy hónapban. Évvégére ez 43000 lett és a mai napon ez 63000. Tehát ez megháromszorozódott kb. fél év alatt. Egyébként mi magunk sem gondoltuk, hogy ez egy ilyen komoly siker lesz itt Orosházán, épp ezért egy picit szkepticizmussal kezeltük magát az új médiát.

Egy probléma azonban nagyon jól kiviláglik, és ez a 24 órás adás, illetve az új média felvállalásával már nagyon jól kikristályosodott, az a TV-nek a technikai lemaradása. Itt óriási problémák vannak. Most olyan problémákkal küzdünk, hogy adatbiztonság és adásbiztonság. Ez azt jelenti, hogy nem biztos, hogy minden esetben – odáig jutott a technika amortizálása – el tudunk készíteni egy Híradót, illetve ha el is tudunk készíteni, akkor azt nem olyan minőségben és nem úgy, ahogy azt mi szeretnénk volna. A kamerák olyan állapotban vannak, hogy bizony előfordul, hogy egy-egy interjút meg kell ismételni, mert vagy leállt, vagy tönkrement, vagy nem vette fel, vagy az optika ment benne tönkre, cserélni kell, stb. Bizony előfordult, a kollégák jelezték, volt, hogy interjút kellett teljesen újra kezdeni és egy ilyen feszített tempó mellett, amikor van most már heti egyszer félóra kulturális műsor, egyszer félóra sportműsor és van heti két Híradó. Ezt összeegyeztetni, ez nagyjából háromszoros adásidő ahhoz képest, mint amit ugyanezzel a technikával korábban gyártottunk. Ez igen nagy megterhelés ennek, a kollégáknak kevésbé, mert ha van egy jó technika és tudunk működni, akkor ez olajozottan tudna működni, mert a szervezethez megvan, egyelőre a technika bosszant bennünket állandóan. A TV-ről általában annyit, hogy most már 20000 háztartásban van bent az Orosházi Városi Televízió. Az Oroscom, az Orosnet és a T-Kábel hálózatán most

már 24 órában fut, nem csak Orosházán, hanem a környező kistérségi településeken is fogható, például Nagyszénáson is a televízió.

Még néhány dolog. A technikai fejlesztéseket úgy hajtottuk végre, hogy nem kaptunk tavaly az Önkormányzattól fejlesztésre pénzt, csak 2008-ban, ennek ellenére nekünk muszáj volt fejleszteni, ezért a bruttó 5 millió forintos többletnek nagyjából négyötödét költöttük fejlesztésre. Ilyeneket kellett beszerezni, mint egy új tárolószerver, meg kellett építenünk az új szerkesztőséget, amelynek a kialakítása nagyjából 8-900 ezer forint volt, hiszen az egészet újra kellett kábelezni. Most már egy olyan informatikai rendszer van ott, olyan kábelezettség, hogy egy központi szerveren tud dolgozni az összes kolléga, tehát bármelyik gépnél minden adat, minden video, illetve minden cikk elérhető. Ez fontos egy szerkesztőségnek, pláne ha 22-23 fő dolgozik három médián, hogy minden gépen minden elérhető legyen, hiszen a munka így szervezhető csak optimálisan.

Ezen felül vennünk kellett három komplett, új állomást, vágóállomást, illetve szerkesztőállomást. Új bútorok kellettek. Azután a megnövekedett feladatok miatt kellett egy új fényképezőgép. Az, ami korábban volt, ahhoz kellett venni még egyet az Oroscafé elindulása miatt. Most már nekünk van napi 24 órás 7x24-es fotóriporter, illetve szerkesztői és operatóri ügyeletünk. Még ezt az évet terhelte a költségben a Telecomnak az úgynevezett beinzerálási költsége, ami bruttó 960 ezer forint volt és ezekkel a technikai fejlesztésekkel jön ki nagyjából a bruttó 4 millió forint.

Mi nyújtottunk be egy fejlesztési tervet a költségvetéshez még a tavalyi év folyamán, illetve januárban. Sajnos azt nem fogadta el a Testület. Már akkor látszott, ha nem tudunk valamilyen úton-módon kiutat találni abból, hogy a technikai gondjainkat megoldjuk, akkor itt hamarosan be lehet zárni a televízióknak a híradó és az egyéb gyártási részét. Megpróbáltunk a Táncsics Stúdióval együttműködni. Megpróbáltuk feltérképezni azt a technikai állományt, ami nekik van, ami nekünk is, hogy válaszol-e a mi problémáinkra az a technikai állomány. Sajnos azt kell mondjuk, hogy nem. Ugyanis, ha azt a technikát szeretnénk inzerálni a mienkbe, akkor nekünk tovább költeni kellene például olyan technikai eszközökre, amik tudják fogadni azon kamerák által rögzített adatokat, fel tudjuk dolgozni, stb. Plusz, mivel nekünk vágógép hiányunk van, azt nem tudjuk onnan elhozni nyilvánvalóan. Sajnos nem adott nekünk választ, hogy próbáljunk valamiféle együttműködést technikailag megvalósítani.

Amint mondtam, a kamerák állapota már olyan, hogy háromból kettő mindig szervizben van, és most sikerült lízingelnünk egy kamerát, de azt sem tudjuk, hogy meddig tudjuk fizetni, ugyanolyan, amilyen egyébként van nekünk, mert drágábbra nincs sajnos pénz, illetőleg olyanra, amilyen nekünk kellene, mert ezek a kamerák stúdiókamerák. Ezek nem arra valók, amire használjuk. Fogjuk, rögtön megyünk, csináljuk, felvesszük, napi 15-20 forgatáson részt vesz egy kamera. Ezek nem bírják. Ezek olyan stúdiókamerák, amit be kell szépen tenni egy statívra, ott áll és egyébként gyönyörű képet ad és nagyon jól kezelhető, csak éppen nem arra való, amire használjuk. Így az amortizáció kb. duplája, majdnem háromszorosa, ahogy mi használjuk. A behozott nyersanyagok nagyon sokszor hibásak, ugrott a szalag, nem jól vette fel, stb., stb., és emiatt nem úgy vágják meg a kollégák az anyagot, ahogy szakmailag helyes volna, hanem ahol van éppen jól felvett rész és ez sajnos óriási probléma.

Le van írva az anyagba, hogy nagyjából mi az a fejlesztési kapacitás, amit végre kellene hajtani. Ez egy teljes, egy komplex, tűzoltási jelleggel. Nagyjából bruttó 6 millió forintba lenne szüksége egyébként a Média Kft-nek.

Az üzleti terv szerintem nagyjából világos, van egy 51 milliós önkormányzati támogatás és e mellett egy 15,3 milliós bruttó bevétel, amiről azt mondhatom, talán 110%-ban, hogy tudunk teljesíteni. Már a tavalyi évi árbevételeinket is egy 10-20%-kal a hasonló időszakhoz képest meghaladtuk. Még tavaly volt általában egy olyan 900 ezer és 1 millió forint a havi árbevétel, az most 1,2 – 1,3 millió. Megint tudtuk egy kicsit növelni ezt az összeget. Bízom benne, hogy a válságból kifelé jövet egyre több olyan munkát el tudunk vállalni külsős gyártásban, illetve

egyre több hirdető fordul hozzánk és ezt tapasztaljuk is, hiszen az Oroscafét most már nem kell lassan kiajánlani, hanem tényleg jönnek maguktól a hirdetők. Szeretnénk olyan kampányokat csinálni, ami együtt megy az Orosházi Életben, a Televízióban, illetve magán az Oroscafén. Egyre népszerűbb egyébként már az Oroscafé a hirdetők körében is. Röviden ennyit szerettem volna mondani, ha van kérdés, nagyon szívesen válaszolok.

Kovács Péter: Nekem egy észrevételem lenne az eredménykimutatással kapcsolatban. Nem tudom az okát. Ha megnézzük, akkor tulajdonképpen az adózott eredménye a Kft-nek 651 ezer Ft volt, majd a mérleg szerinti eredmény 0. Mi lenne ennek az oka? A kettőnek egyenlőnek kellene lennie, tudtommal. Valamiért ez így maradt benne az anyagban.

Miszlai József: Akkor biztos úgy is van, mert a mérleget ha megnézik,

Kovács Péter: A mérlegben rendben van, azt én néztem.

Poór Csaba: Igen, ez szerintem hibás, ez egy elírás, ezt majd javítjuk. Köszönöm az észrevételt. Igen, a mérlegben is ugyan így van, ott nincs elírva. Jó, ezt javítjuk.

Csizmadia Gergely: Nekem csak annyi kérdésem lenne, hogy a rendkívüli bevételek miből adódtak? Üzemi szinten negatív volt a cég és a rendkívüli bevétel által került végül is pozitívba.

Poór Csaba: Bocsánat, nem értettem.

Csizmadia Gergely: Az üzemi eredmény negatív volt, -1.090.000,- Ft, és a rendkívüli bevétel 2.468.000,- volt. Az miből adódik?

Poór Csaba: A rendkívüli bevétel? A rendkívüli bevételek többek között olyan eseményekből vannak, mint például a Kick-box gála és egyéb külsős megbízások. Tehát a Kick-box gála, ha jól emlékszem, az egy olyan 3-400.000,- Ft-os megbízás volt. Ebből vannak az olyan rendkívüli bevételek, amik nem tartoznak például a reklámbevételekhez. Ebből volt több a tavalyi évben. Egyre biztosan emlékszem, a Kick-box gála. Ha ki kellene részleteznem, lehet, hogy meg tudnám mondani, de ez az egy biztos volt. Azután volt olyan is, amit még nem fizettek ki. Amit még be kell hajtunk ebben az évben.

Csizmadia Gergely: Igazából értem, csak azt nem értem, hogy a Kick-box gálának nem számlára történt a bevétele?

Poór Csaba: A könyvelő általában ezt külön szokta kezelni.

Váriné Kádár Margit: A régi emlékeimből, és itt is látszik a kiegészítő mellékletben, hogy vannak halasztott bevételek, mert önkormányzati támogatással valósultak meg ezek a beszerzések és gyakorlatilag az értékcsökkenésnek az elszámolása úgy szabályos, hogy a kapott támogatást addig halasztott bevételben tartják, ameddig az értékcsökkenés, mint költség elszámolásra nem kerül és akkor hozzuk előre az értékcsökkenéssel egyezően. Én nem tudom, csak úgy gondolom, hogy ez így van beírva.

Poór Csaba: Valószínűleg igen, csak én nem értettem a kérdést, bocsánat. Van olyan tétel, amit még nem fizettek ki. Tehát elvégeztük a munkát, kiszámláztuk, csak még nem fizették

ki. Azt nekünk még be kell hajtani. Tavaly volt egy 4 millió forintos beruházásunk és annak azért nagy része bútor volt, volt eszközbeszerzés is és egyéb, és amiatt van bizony egy komoly értékcsökkenés a Média Kft.-nél.

Burka László: Köszönjük szépen. Van-e további észrevétel, kérdés? A 2009. évi mérlegeredmény kimutatásban az adózott eredmény mérleg szerinti 651 ezer Ft-ot javítva a szóbeli kiegészítésben a testületi ülésen ezt meg kellene említeni, addig, amíg kérdésként fel nem merül. Amennyiben nincs kérdés, akkor aki így az előterjesztést a 2009. évi üzleti évről és a 2010. évi üzleti tervről - azzal a kiegészítéssel, amit Igazgató úr megtett - támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

50/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

1.) Az Orosházi Média Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját

20.113 e Ft mérlegfőösszeggel
5.427 e Ft saját tőke összeggel
14.491 e Ft nettó árbevétellel
826 e Ft adózás előtti eredménnyel
651 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

II.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Média Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) A 0502/48 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítés?

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! A délelőtti folyamán, a reggeli órákban a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és azóta én is egy kicsit jobban utánanéztem ennek az ingatlannak. Úgy fogalmazta meg az állásfoglalását a Bizottság, hogy haszonbéres formában kerüljön bérbeadásra ez az ingatlan, minimum 5 évre. Az előzményekről annyit, hogy ez az ingatlan elég régóta bérbeadással hasznosul. A bérlővel állandó vitánk van, jelentős mértékben bérleti díj elmaradása és egyebek képződtek. Nekem utána kellett nézmem a kollegáknál, hogy jelen pillanatban a korábbi bérlőnek újabb 5 évre szóló bérleti szerződés megkötésére került sor ez év áprilisában, hisz a fennálló tartozását csak akkor sikerült rendeznie, míg a többi bérlővel folyamatos a jogviszony 2009. szeptember 30, illetve október 1-jétől már az új öt éves ciklus. Addig ennek a bérlőnek, a sorozatos felszólítások ellenére ez év tavaszára sikerült kifizetnie a fennálló tartozását, Polgármester úr közbenjárására. Annak érdekében viszont, hogy ezt elkerüljük, illetve a mellette levő ingatlan tulajdonosa vételi szándékát nyújtotta be, jelezte az osztályon, hogy megvásárolná ezt az 1 hektáros területet, ezáltal elkerülnénk a bérlővel a következő öt évben valószínűleg fennálló problémákat. A bérleti szerződés felmondására lehetőség van. Minden különösebb indok nélkül, a városi vagyon gyarapodásának indokával ez a szerződés felmondható. Ezért született meg ez az előterjesztés. Az volna a kérésem, hogy ennek ismeretében hozzák meg döntésüket. Jelen pillanatban hatályos bérleti szerződése van a korábbi bérlőnek 5 évre.

Burka László: Gyakorlatilag a határozati javaslat 2. pontja nem érvényes akkor, mert nincs eladás?

Bagi László: Eladható. Mert ha azt mondja a Testület, hogy eladja, akkor felmondjuk a szerződést és minden további nélkül eladható a fennálló szerződés értelmében. Ha az a döntés. Ha az, hogy marad a bérleti jogviszony az elkövetkező 5 évre, akkor természetesen az. Tehát azok a gondok, amik itt korábban felvetődtek, hogy történelmi bázisjog, bejegyzés, egyéb, ezekkel nem rendelkezik a bérlő jelenleg.

Csizmadia Gergely: Viszont akkor a bérleti szerződést a nem fizetés miatt mindenféleképpen fel kellene mondani.

Bagi László: Igen. Pont most a napokban vizsgálja a belső ellenőrzés a haszonbéres ügyeinket. Debreczeniné Rózsika kolléganővel és a Menezdorf Ákos kollégával állunk kapcsolatban és havonta képződnek ezek a hátralékos listák és ők azok, akik nem fizetnek. Vannak olyan ügyek, konkrétan most is van olyan ügy, akinél végrehajtási eljárás, illetve inkasszó, bírósági eljárás indult, hisz ez a szerződés értelmében adók módjára behajtható és jelzálogként megjelenhet a bérlőnek az ingatlanán. Természetesen arra is volt a közelmúltban példa, hogy nem fizetésre hivatkozással felmondásra kerültek szerződések. Nyilván, hogy ez a jelenlegi bérlő ez egy ismert egyénisége a városnak, név nélkül, mindenki ismeri, Polgármester úrral megállapodtak, ha kifizeti, akkor maradhat.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel?

Csizmadia Gergely: Akkor az újabb bérbeadás nem tudna megvalósulni, csak az eladás?

Bagi László: Ha az a döntés, hogy marad haszonbérben, akkor ezzel a bérlővel kell ezt az öt évet végig úgymond „szenvetni”, mert valószínűleg úgy lesz. Vagy pedig kimondjuk, hogy a városnak az az érdeke, hogy kell a bevétel költségvetési oldalról, és akkor felmondjuk a szerződést. Minden további nélkül felmondható. Azt hozzá kell tenni, és ez is tény, hogy nem is ő műveli, hanem „albérletbe” adja, művelteti a területet.

Burka László: Van-e még kérdés, észrevétel?

Miszlai József: Azt még mondjuk el, hogy a Városfejlesztési Bizottság kevésnek találta az összeget.

Bagi László: Igen, így van. Ezt el kell mondani. Csizmadia képviselő úr hívta fel rá a figyelmet, és ez abszolút jogos is. Ha most értékesítésről van szó, akkor az értébecslés kb. 14.000 forintos aranykorona árat tükröz, míg a gyakorlat 20 körüli. Akkor az Elnök úr tett egy javaslatot, illetve Képviselő úr 18.000 forintra, majd jött egy javaslat 20 ezerre. Nem ment végig ez a szavazás, de ha szavazásra került volna sor, akkor valószínűleg a 20 ezer forintos aranykorona-érték mellett született volna meg a döntés.

Csizmadia Gergely: A Városfejlesztési Bizottság végső döntése az volt, hogy rendezzük a bérleti jogviszonyt, tehát amennyiben nem fizet, akkor kerüljön felbontásra, és ezt követően pedig ismételten bérleti jogviszonyba, haszonbérbe legyen kiadva.

Burka László: Tehát nem támogatta a Bizottság az eladást. Van-e kérdés, észrevétel? Aki ezt az előterjesztést és a határozati javaslatrészt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 tartózkodással, igen és nem szavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

51/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „0502/48 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre” című előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Bagi László: Nem javasol mást?

Burka László: Nem akartam összekeverni a kettőt, mert ez egy határozati javaslat. A Városfejlesztési Bizottság által tett javaslatot támogatja, ha esetleg értékesítés van, akkor 1 aranykorona értékét 20.000,- Ft/m²-ben meghatározzuk. Tehát a Pénzügyi Bizottság támogatja a Városfejlesztési Bizottság által tett javaslatot.

Bagi László: Ki kell mondani, hogy továbbra is egyetért a bérleti jogviszonyban történő hasznosítással, amennyiben a jelenlegi bérlő fizetési hátralékba kerül, akkor a bérleti jogviszonyát felmondja az Önkormányzat és hirdetést követően kiválasztják az új bérlőt. Úgy gondolom, hogy ezt ki kell mondani.

Burka László: Tehát a Pénzügyi Bizottság javaslata: A jelenlegi bérlővel a bérleti szerződést ismételtén kösse meg az Önkormányzat.

Bagi László: Jelenleg nincs hátraléka. Szeptember 30-a a következő fizetési határidő. A legközelebbi fizetési kötelezettsége szeptember 30-át követően, október 15.

Kincses Zoltán: Valahogy úgy kellene, hogy ha a bérlő ismételtén fizetési késedelembe esik, akkor ...

Burka László: A következő határidőt meg kell szabni. Fizetési kötelezettségének amennyiben nem tesz eleget, az a bérleti szerződés felbontását vonja maga után. Javasoljuk, hogy ismételtén haszonbérleti formában kerüljön meghirdetésre a szántó. Aki ezt így támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

52/2010. (V.27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Orosháza külterületi 0502/48 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 10610 m² területű önkormányzati tulajdonú ingatlan ne kerüljön értékesítésre, továbbra is haszonbérleti jogviszony keretében kerüljön hasznosításra, azzal a kikötéssel, hogy ha a jelenlegi bérlő fizetési hátralékba kerül a szerződésben meghatározottak szerint – akkor a bérleti jogviszonya kerüljön felmondásra és az Önkormányzat hirdetmény feladását követően válassza ki az új bérlőt.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) A 6054/4 hrsz-ú Tolnai utcai és az 5940 hrsz-ú Hernád utca 1. sz. alatti ingatlanok telekhatár rendezése

Burka László: Ez az előterjesztés már szerepelt bizottsági ülésen. Az anyagot ha megnézték, egyértelműen kiderül, hogy árdifferencia volt az érintett ügyfelek részéről. Ezt korábban elfogadta a Bizottság, támogatta, gyakorlatilag egy 100 ezer forintos limitált bruttó értékben állapodtak meg. Van-e ehhez kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

53/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 407/2009. (XI.13.) Kt.sz. határozatának 3. pontját a következőképpen módosítja:

Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított bruttó 100.000,- Ft-ban határozza meg.

A határozat további pontjai hatályban maradnak.

Felelős: Bagi László osztályvezető az értékesítéssel kapcsolatos eljárás lefolytatásáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Helyi közforgalmú autóbusszközlekedés állami támogatásához döntések megerősítése

Burka László: Van-e esetleg Osztályvezető úrnak kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm szépen, Elnök úr, nincsen.

Burka László: Én azt kérdezném, hogy ezt miért nem a város használja fel, miért kell átadni? Ez kötelező?

Miszlai József: Igen. Nekünk úgy van igazolt felhasználásunk, ha a szolgáltató felé eljuttatjuk. Azt kell igazolnunk, hogy eljuttattuk minden részletét.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

54/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a helyi közösségi közlekedési támogatásról szóló 33/2010. (IV.16.) KHEM-ÖM együttes rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a támogatás igénylése érdekében – nyilatkozik, hogy:

- a.) a 448/2009. (XII.18.) K.t. számú határozata alapján 2009. évben a Körös Volán Autóbusszközlekedési Zrt. részére a 2008. évben kötött közszolgáltatási szerződés szerint a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 2009. évben nettó 25.000.000,- Ft + ÁFA, azaz Huszonötmillió forint + ÁFA támogatást biztosított.

- b.) az 571/2008. (XII.19.) Kt. számú határozata értelmében a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedést 2010. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig folyamatosan a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. útján fenntartja.
- c.) a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést az autóbuszszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. §-a alapján lefolytatott nyilvános pályázati eljárás eredményeként, az 571/2008. (XII.19.) Kt. számú határozata alapján kötött, 2009. január 1. napjától számított 4 évi időtartamra létrejött közszolgáltatási szerződés alapján a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) útján biztosítja.

Felelős: Mislai József osztályvezető a támogatás igényléséért

Határidő: 2010. június 15.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Állami Számvevőszék átfogó vizsgálati jelentés megállapításainak ismertetése és Intézkedési Terv beterjesztése

Burka László: Gyakorlatilag az anyag, az intézkedési terv elkészült, illetve egy kivonatot láthatunk az összegző megállapításokról és következtetésekről, javaslatokról. Azt nagyon nem is tudom megkérdezni, van-e kérdés, észrevétel, mert Főjegyző asszonyhoz kellene tenni, ha részt venne az ülésen.

Mislai József: Ha van kérdés, én itt vagyok és próbálok válaszolni.

Csizmadia Gergely: Van a 2. oldalon a c. pontban a különböző közzétételeknek a végrehajtása. Nem tudom, de gondolom, hogy a város honlapján lesznek felrakva. Egy külön megjelölt nyilvánossági ablakban?

Mislai József: Igen. Itt az a furcsa helyzet állt elő, és mégis csak volna két mondat hozzáfűznivalóm ehhez az anyaghoz. Az az érdekessége van az egész vizsgálatnak, hogy 2009. évben folytatták le az ÁSZ ellenőrök ezt a vizsgálatot, amikor életben volt még egy Ámr., amit 2009. decemberében újrakodifikált a Kormány, és 2010. január 1-től új metodika és új felépítés szerint módosítva, kihagyva, átírva bizonyos feltételeket, szabályokat, abba a furcsa esetben kerültünk, hogy megkifogásolt bizonyos dolgokat az ÁSZ a régi Ámr. szerint, amelyre kellene most intézkedést végrehajtanunk, de az újban már nincs benne. Pontosan ugyanolyan ez a 2/c pontja, hogy nem találjuk benne a közzétételi kötelezettséget, ezért azt tudtuk vállalni, hogy az általuk kifogásolt 2006-7-8-as beszámolóknak a szöveges értékelését fel fogjuk rakni utólag, hogy ezt a megjegyzésüket egyébként teljesítsük. Viszont 2009-től nincs ilyen kötelezettség, ettől függetlenül nem azt jelenti, hogy majd a 2009-es beszámoló szövegesét nem fogjuk felrakni, hiszen maga a rendelet az úgymint nyilvánosságra fog kerülni, fel fogjuk tenni, hiszen ez a kötelezettségünk megvan, hogy a szöveges értékelést, azt a tizenegynéhány oldalt ne tudjuk felrakni, az csak egy ilyen szösszenet. Van benne több ilyen pont, ahol nem tudtuk igazából, hogy igazítsuk a régi Ámr-t a megjegyzéshez, milyen választ adjunk, hiszen az új már nem képviseli, illetve több helyen is megjegyeztük. Ettől függetlenül

próbáltunk sok helyen konkrét időpontokat adni, mert ez az igazi, ami számon kérhető majd a következő ÁSZ vizsgálat kapcsán, vagy egy utóellenőrzés kapcsán. Ez volt az egyetlen olyan kifogás már a korábbi ÁSZ vizsgálatokkal kapcsolatban, hogy a „folyamatos” meg az „értelmszerű”, ezt nem nagyon lehet értelmezni határidőben. Próbáltunk törekedni sok helyen, hogy ahol meg tudjuk, konkrét dátumot határozzunk meg, amelyet azután utólag be lehet vasalni az apparátuson, hogy végrehajtottuk-e vagy nem, és ha nem, akkor miért. Köszönöm szépen.

Burka László: Van egy 11. pontja, ami arról szól, hogy: „Tájékoztatásban részesül – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testület az Önkormányzat eladósodására figyelemmel, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni.” Csak annyit, hogy a Pénzügyi Bizottság kért olyat, hogy negyedévente.

Miszlai József: Félévente, mert akkor van kamatfizetés. Kötvényre koncentráltunk, de most már ennek kapcsán a hitelekre is ki fogjuk tudni terjeszteni, mindig újraszámoljuk az aktuális EURIBOR, vagy CHF LIBOR árfolyamok alapján, de egyébként ezt szóban is elmondtuk és Könyvvizsgáló asszonnyal is beszéltük, hogy teljesen jogos, ha nem tartjuk ezt az információt a Pénzügyi Bizottság berkein belül, hanem visszük Testület elé, hiszen nyilvánosak az információk, ebben semmi titkos dolog nincsen. Nem csak ennek kapcsán lesz, megelőzően is beszéltük Könyvvizsgáló asszonnyal, hogy ezeket az információkat a Testülettel is meg kellene osztani, nem csak a Pénzügyi Bizottsággal, azon túl, hogy a Bizottság akkori döntése teljesen jogos volt, mert a legnagyobb kockázat még most is a kötvénnyel kapcsolatosan van, de most ezt kiterjesztette ez a kérés, hogy ne csak a kötvénnyel, hanem a hitelekkel és egyéb kötelezettségekről is próbáljunk számot adni legalább évente. Mi most maradunk annál a vezérelvénél, hogy félévente. Ennek kapcsán tudom mondani, hogy a következő bizottsági ülésre fogjuk hozni a kötvénnyel kapcsolatos kimutatást és valamikor majd még ennek a Bizottságnak, a választások előtt fogjuk majd valószínűleg bemutatni a kötelezettségek alakulását ebben az évben a tervhez, illetve az év eleji állapothoz képest. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Még egy kérdésem lenne. A 6. oldalon a 16. pontban van egy bejegyzés: „Gondoskodunk arról, hogy a kockázatelemzés terjedjen ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok működésére.” Ez mit jelent, vagy mit takar?

Miszlai József: Ha megnézik, a határidő folyamatos. Igazából ezzel mi küzdünk, hogy annak a tényleges megvalósítása hogy történjen. Valóban, a jogszabály úgy szól, hogy öröklük is kellett volna már a korábbi időszakban is kockázatelemzést elvégezni. Ennek majd megpróbáljuk kidolgozni a rendjét. Könyvvizsgáló asszonnyal, illetve Főjegyző asszonnyal közösen próbálunk, illetve a belső ellenőrzéssel erre vonatkozóan konkrét dolgokat előterjeszteni, hiszen benne van egyértelműen, illetve meg is jegyzi az utolsó pontban, mi is reagáltunk rá, erről gondoskodnunk kell. Olyan, mint a közzététel.

Váriné Kádár Margit: Két dologhoz szerettem volna hozzászólni. Az egyik épp ez a gazdasági társaságra való kiterjesztés, gyakorlatilag a belső ellenőrzésknél már konkrétan fordult elő vizsgálat is a Művelődési Ház esetében. Ezt onnan tudom, hogy ott is könyvvizsgáló vagyok. Találkoztam az anyagukkal, a vizsgálat eredményével, tehát gyakorlatilag ez a folyamatban levés ez azt jelenti, hogy tényleges munka is van mögötte. A másik dolog pedig az, amit Osztályvezető úr mondott, hogy vannak ilyen furcsaságok. Itt az anyag, ahol van, ott hivatkozik jogszabályi helyekre és tulajdonképpen nem csak az a

furcsaság, amit Osztályvezető úr elmondott, hanem az ellenkezője is előfordul. A pénzmaradványnak finanszírozási bevételeként való kezelését az új Ámr. emelte be. Azt megelőzően nem volt finanszírozási bevétel, ők ennek ellenére 2009-ben megállapították, hogy nem úgy kezeltük. Úgy gondolom, hogy ennek ellenére így a jó, hogy szó nélkül benne van, hogy az intézkedés megtörtént. 2010-ben pedig már – valószínűleg tetszenek rá emlékezni – a finanszírozási bevételeknél hoztuk is. Köszönöm szépen.

Burka László: Van-e még észrevétel? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

55/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi átfogó ellenőrzése során tett javaslataira készített Intézkedési Tervet megismerte és azt elfogadja;
- 2.) felkéri Németh Béla polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék Békés Megyei Ellenőrzési Irodája részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Felelős: Németh Béla polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért
Hegedűsné Dr. Hegedüs Mária címzetes főjegyző az Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásáért

Határidő: 2010. június 27.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) A Sürgősségi Betegellátó Osztály pályázat pályázati önrész biztosításának pontosítása

Burka László: Szintén volt már bizottsági, illetve testületi ülésen is. Osztályvezető úr, van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Ez csak pontosítás, hisz a Bíráló Bizottság csökkentette a támogatást, és annak megfelelően ehhez kell igazítani a saját erőt is a 90% - 10% aránya miatt. Ehhez kell egy testületi döntés. Köszönöm.

Burka László: Aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

56/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 185/2008. (V.8.) K.t.sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv és Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében benyújtott „Orosházi Kórház-Rendelőintézet Sürgősségi Betegellátó Osztályának korszerűsítése” (azonosítószám: TIOP-2.2.2-08/2-2010-0002) című projekt pályázatos megvalósításáról.
- 2.) A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás összköltsége 266.952.000,- Ft
A beruházáshoz szükséges forrás megoszlása:
 - 90%, azaz 240.256.800,- Ft központi támogatás
 - 10%, azaz 26.695.200,- Ft önrész, melyet a Képviselő-testület Orosháza Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetése terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki megvalósításért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) Az Európai Kenyérünnep 2009. évi támogatásának elszámolása és a 2010. évi VII. Európai Kenyérünnep megrendezésének támogatása

Burka László: Az előterjesztést, gondolom, sikerült mindenkinek áttanulmányozni. A 2010. évi költségvetés terhére 8 millió forint támogatást kap az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. a VII. Európai Kenyérünnep megvalósítására, amennyiben támogatja a Testület az előterjesztést. Van-e a Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele?

Én azt gondolom, hogy ez mindig fontos állomás a városnak a nyár folyamán és egy komoly hagyományt rejt. Azt hiszem, hogy ez valahol egy kicsit elviszi Orosháza város hírét is ennek kapcsán. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

57/2010. (V. 27.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére közművelődési tevékenység ellátására a VII. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljából 8.000.000,- Ft támogatást biztosít – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének VII. Európai Kenyérünnep előirányzata terhére.
- 2.) a rendezvény szervezésének biztosítása céljából hozzájárul az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel Támogatási Szerződés megkötéséhez.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Benkő Ferenc vezérigazgató a rendezvény megvalósításáért és a támogatás cél szerinti felhasználásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért
Csányiné Kádár Tünde a tájékoztatásért

Határidő: értelem szerint”

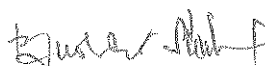
Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Egyebek

Burka László: Van-e valakinek bejelentése? Amennyiben nincs, a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke

