

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. június 17-én du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.**

Jelen vannak:	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Szító Imre	bizottsági tag
Később érkezett:	Dávid Zoltán	bizottsági tag
Igazoltan távol maradt:	Mihalik Csaba	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
Meghívottként megjelent:	Dr. Dancsó József	alpolgármester
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Miszlai József	osztályvezető
	Gabnai Andrea	osztályvezető helyettes
	Bagi László	osztályvezető
	Barák Anita	osztályvezető helyettes
	Szederrháti István	vezető főtanácsos
	Pleskó Pál	képviselő
	Kruzslicz Ferenc	Magunkért Egymásért Civil Egyesület képviselőjében

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A mai meghívó szerinti napirend az alábbiak szerint módosul. A 7. napirendi pont, „Orosháza Október 6. u. 33-35. szám alatti Birkózó terem bővítéséhez forrás biztosítása” a napirendről lekerül, így eggyel előrébb kerül minden napirend. 11. napirendi pontnak a „Bejelentések”-et javasoljuk. Van egy napirendi pontunk zárt ülés keretében.

Miszlai József: Elnézést kérek, Elnök úr, Alpolgármester úr jelezte, hogy lenne egy javaslata. El kell mennie az ülés vége előtt, így előbb kérné tárgyalni a költségvetés módosítását. Mivel még nem érkezett meg, így csak jelezni szeretném a kérését.

Burka László: Akkor fogadja el úgy a Bizottság a napirendet a következők szerint:

Napirend:

- 1.) Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés többletköltség biztosítása
Előadó: Szederhádi István főtanácsos
- 2.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Kovács György aljegyző
Miszlai József osztályvezető
- 3.) Csorvási úti 5033 hrsz-ú terület kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Dr. László Elek lakótelepen lévő 1067/19 hrsz-ú volt rendelő kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Önkormányzati bérlakások piaci alapon történő értékesítése
Huba u. 18. 4/1.
Dr. László Elek ltp. 7/C IV. 17.
Könd u. 34/8.
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Orosházi 7746/2 hrsz-ú ingatlan (Gyopárosfürdő vasútállomás épülete) kisajátítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Rákóczi utcai Nyugdíjas Egyesület ingyenes helyiséghasználatának biztosítása Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti ingatlan esetében
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 8.) Ingatlanok tulajdonba adása és használatba adása a Békés Megyei Önkormányzatnak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadása kapcsán
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 9.) KEOP 7.1.1.1/09 Hulladéklerakó technológiai bővítése (átrakóállomás) pályázathoz önrész biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Kosztolányi utcai Közösségi Ház ügye
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 11.) Bejelentések

Aki egyetért a módosított napirendi tárgysorozattal, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

64/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. június 17-i nyilvános ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés többletköltség biztosítása

Burka László: Az előterjesztést gyakorlatilag korábban a Bizottság már tárgyalta, ez egy részletesebb, elemző anyag. Tulajdonképpen az előterjesztés tájékoztató jellegű, tehát a Bizottságnak ebben nem kell majd állást foglalni, tudomásulvételi kötelezettsége van.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni Szederháti úrtól, az utolsó előtti oldalon a kommunikációs költségek mögött a projekt megvalósítási szakaszában is szerepel sajtótájékoztatóra külön költség, és utána a táblázatok végén még négy sajtótájékoztatóra költség. Ez miért van külön, vagy ez valami más típusú közlés?

Illetve másik dolog, ami ugyanúgy ehhez a kommunikáció dologhoz lenne kapcsolódó, hogy ez a 30 millió Ft nagyságrend elég lesz-e? Milyen szempontok alapján lettek különválogatva, hogy megfelelő bevezetése legyen a köztudatba a Fürdőnek, mert most már látszódik, hogy esetlegesen közbeszerzés után lehet, hogy a 2 milliárdot is megközelíti az az összeg, amibe bele fog kerülni a Fürdő. Nem lenne célszerű elkövetni még egyszer olyan hibát, mint az Élmenyfürdő első szakaszának az építésénél, hogy gyakorlatilag a megnyitás pillanatában semmi marketingje, semmi ismertsége nem volt a Fürdőnek. Milyen szempontok alapján és hogy lettek ezek összeállítva?

(Dávid Zoltán bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a Bizottság létszáma 7 főre változott.)

Szító Imre: Szederháti úrhoz lenne nekem is kérdésem. Alapvetően két fázisra bontja a vizsgálat, egyszer a már meglévő, működő rendszer gazdaságossági számait hozta a kimutatás. Ennek nagyon örülök, mert velem együtt, vagy rajtam kívül - nem tudom -, még ki tudja a Testületből, vagy a Bizottságból, hogy a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2008-ban milyen számadatokkal zárt. Itt bizonyos utalások már történtek rá. Ebből egy dolog látszik, amit a verbális rész is részletez, hogy az üzemi tevékenység eredménye - bármilyen összértéke volt a fejlesztésnek és a fejlődésnek -, az mindig negatív előjelű. Ebben a 2008. év különlegesen rossz évet produkál. Meg is állapítja ez az elemzés, hogy az önkormányzati támogatás nélkül gondok lennének. Még annyit tennék hozzá, hogy itt egy közölt adat azt hiszem téves, bár pontosan csak egyenlegként definiálja az előző számot, azt gondolom, hogy ez az adózás utáni eredményt jelenheti. A jövőt illetően a fejlesztés kapcsán felveti, illetve ezt megelőzően még megállapítja ez a tanulmány, hogy milyen alacsony a saját tőke arány és ez valóban így van. Látjuk, hogy ez az ún. ROE az adózott eredmény és a saját tőkének a hányadosát jelenti, ez a támogatás nélküli hozam, történetesen amiről az előbb beszéltem, ez kemény veszteséget mutat. Azt inkább irodalmi kategóriaként kezelem, amit ez a bizonyos pénzügyi terv tartalmaz, és engedtessek meg, hogy ezt felolvassam. „A fent leírtak alapján megállapítható, hogy a fejlesztések eredményeképpen a fürdő üzemelése javul, vendégszámi és bevételei is évről évre javulnak, további fejlesztés megvalósítása lendítheti pozitív irányba az eredményességet.” Itt feltételes módba helyezi a hangsúlyt a „lendítheti”. Utána nagyon-nagyon logikusan bevezeti a 2010-es, 2011-es időszak beruházásának mind a ráfordítási, mind a költség oldalát. Ezzel kapcsolatosan a kérdésem az, hogy ami kirívó számra nem szolgál ez a tanulmány magyarázattal, a wellness-bevételeknek a rendkívül magas induló állománya még közel 300 millió Ft-os bevételt feltételez, gyanítom, hogy a „15” szám, az 15 év megtérülését jelentheti. Ezek a wellness-bevételek 120 millióval indulnak, majd a 15. év végére eléri a 200 milliót. Ezek a bevételi összetevők milyen gyakorlati tapasztalatokon alapulnak? Netalán azon, ami itt működik a Gyógyfürdő Zrt-n belül? Mert ez itt vesz hazai és nemzetközi összefüggéseket, rátákat, tehát vannak itt nekünk belső megtérülési mutatóink is. Erre

kíváncsi volnék, hogy ez hogy alakult ki? Mire alapozódott ez a szerintem most túlzónak tűnő összeg, de nyilván van rá magyarázat, akkor ez nem gond. A bevétel-költség oldalnak a végső eredményét úgy bontja meg ez a tanulmány, hogy végig negatív pénzügyi eredménytervvel számol és rájön maga is, hogy ez 10 év alatt nem fizethető vissza, természetesen akkor, ha ez finanszírozhatóvá válik. Itt megint közgazdasági kategóriákban nettó jelenértékről beszél, amit én megnéztem, hogy ez tulajdonképpen mit jelent. A nettó jelenérték a következő definíció szerint működik. Egy jövőben keletkezett pénzáram mai értékét határozza meg kalkulatív kamatláb mellett. A nettó jelenértékből képezve egy másik jelenértéket, aminek az értéke pedig a beruházás összegének és a nettó jelenértéknek a különbsége, erre mondja azt, hogy ez negatív, és erre mondja a hozzáértő, hogy gazdaságosnak csak az a beruházás tekinthető, amelyeknek NPV-je nagyobb mint 0, tehát nem negatív. Ez itt negatív. Szívesen vettem volna, ha egy olyan megtérülési idővel számol ez a tanulmány, ami rendkívül egyszerűen kifejezi, hogy a megtérülési idő függvényében a beruházás összege és a beruházás élettartama, az abból képződött jövedelemből mikor térül meg. Ilyennel nem találkoztam. Számomra ez a tanulmány is azt jelzi, hogy ez a beruházás ezekkel az adatokkal, ezekkel a forrásokkal, ezekkel a ráfordításokkal, ezekkel a bevételekkel nem fog megtérülni. Jól látom?

Szederhádi István: Először tulajdonképpen az egyszerűbb kérdésre válaszolnék, az pedig a második volt. Ez az anyag, mint ahogy a tájékoztató levélben is írtam, a teljes Megvalósíthatósági Tanulmány oldalaiából áll. Elmondom, mi van benne. Ennek a tanulmánynak a terjedelme jelenleg 500 oldal környékén van. 260 oldal körül van a szöveges Megvalósíthatósági Tanulmány, hozzátartozik egy 100 oldalt jóval meghaladó marketingterv, és 184 oldal a finanszírozási táblázat, amiben egyetlenegy betű nincsen. Mondatok nincsenek benne, csak kizárólag táblázatok, számítások. Háromféle fő csoport köré épül fel ez az egész dolog. Az egyik a múltbeli dolgok elemzése, ami nagyon kivonatos, mert nagyon hosszú, nagyon nagy anyag. A második rész a fürdőnek a múltbeli gazdasági eredményeivel, gazdasági dolgaival foglalkozó táblázatsorozat, ami olyan 30-40 oldalt tesz ki, ami különböző aspektusból közelíti meg, a harmadik Excel-táblacsoport, ami az üzemelési időszakát öleli fel. A pénzügyi szakértő ezt egyrészt a fürdőből nyert adatok alapján állította össze, másrészt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részéről kapott instrukciók alapján. A tervezésnek a jellegére tettek utalást, azt kérték, hogy pesszimista költségvetést készítsünk. Ez egy pesszimista költségvetés. A megtérülési számítások is benne vannak természetesen ebben a táblázatsorban. Nem tudok most ennél részletesebb indoklást adni. Megtekinthető az anyag, akár elektronikusan is rendelkezésre tudom bocsátani.

Szitó Imre: Szederhádi úr! Nem kétlem, hogy ez egy nagy anyag, biztosan akit érdekel, meg fogja nézni. Ez alapján az esszenciális kivonat alapján tettem fel egy kérdést, a sok egyéb mellett a wellness-bevételek összetevőire vonatkozóan. Azt nem tudom, hogy Excel táblázatban vagy hogy és hány oldalon hozza, de nyilván a 120 millió Ft-ot ki kell neki hozni. Első évben. Ezt kérdeztem, hogy ennek milyen gyakorlati tapasztalatai vannak, illetve miből gondolja azt, hogy a 15. év végén ez már 220 millió Ft lesz? Tudom, hogy nagy anyag és nyilván nem én leszek az, aki ezt át fogja nézni, de vannak benne olyan pontok, amiket azért nem ártana tudni megmagyarázni.

Szederhádi István: A wellness anyagra Orosházán természetesen nincsenek valós tapasztalatok, mert Orosházán eddig még wellness tevékenység nem volt. Olyan kifejezést használok, ami pont éppen nem igaz, de a klasszikus wellness, az, amit igazán wellnessnek tekintenek, eddig Orosházán nem volt. Ez egy teljesen új szolgáltatási ág lesz, a szakértők pedig országosan jelentős wellness-tapasztalattal bírnak, nyilván abból indultak ki, egy ekkora létesítmény, ilyen szolgáltatási csoport, amiben van néhány olyan, ami máshol nincs az

országban, de nemzetközi keresletet is találtak rá. Ennek egyébként még bizonyos értelemben alapja a Dél-Alföldi Régió Spa Klaszter tanulmánya, ahol a dél-alföld régióbeli összes Spa-programos fürdőt felmérték, másrészt pedig főleg nyugat-magyarországi, illetve a hajdúszoboszlói tapasztalatokat is összegezték. A kezelési számokból és a kezelési díjakból vélelmezik ezt az árbevételt. Nem lehet szerintem most mást tenni, mert helyi tapasztalat nincs. Még annyit kiegészítésképpen, hogy nem az orosházi lakosság ennek a wellness-szolgáltatásnak a célközönsége, ez egy minőségi szolgáltatást jelent. Át is térhetek a marketingköltség kérdésére, mert marketingtevékenységnek az eredményeképpen lehet ezt a wellness-szolgáltatást eladni. A marketingköltség eredetileg 20 millió Ft volt, a 20 millió Ft-ot a menedzsmentköltség terhére megemeltük nettó 30 millióval. A város 60-65%-kal, talán még azt is meghaladó önrésszel hozzájárul a létesítmény megvalósításához, akkor még ha a marketingbe bele kell tenni 10-20 millió Ft-ot, az egy későbbi döntés következtében megvalósítható. Konkrétan ezzel a kommunikációs tervvel, ami ennek az anyagnak a végén van, ez egy nulladik változat, most van egy munkaközi változat, amit már átadtak. A nulladikat már átalakítottuk és még továbbfinomítjuk ezt az egész dolgot, hogy ezt a 30 millió Ft-ot ténylegesen a fürdő ismertségének a biztosítására lehessen fordítani. Ezzel együtt még ez ugyan nem a projekt része, de tudomásom szerint Orosháza város kommunikációs tervébe, illetve az egész marketingtevékenység gyakorlatilag Gyopárosfürdőre van beállítva. Tehát azért átfedések is lehetnének, ha nem figyeltünk oda, hogy amit az egyik helyen megcsinálunk, a másikon ne üssük el, még egyszer ugyanazt ne csináljuk meg. Ezeket a sajtótájékoztatókat és a sajtómegjelenések generálását még át kell gondolni, ez még nyers.

Csizmadia Gergely: A különböző energiaköltségeknél megjelennek ezek az összegek áram, gáz felhasználás tekintetében, és a gázfelhasználásnál a leendő termálkút által kiváltott dolgok ezekben a kalkulációkban szerepelnek-e már?

Szederhádi István: Nem, nem szerepel, de tulajdonképpen számolnunk kell vele, mert úgy néz ki a dolog, hogy nagy valószínűséggel a KEOP-os projekt el fogja kerülni ezt. Ha már megvalósul a termálhő hasznosító rendszerünk, ez az egész projektben gyakorlatilag már menet közben egy bizonyosfajta beruházási költség csökkenés is okozhat, és a végén ha a termálenergiát hasznosítjuk, akkor gázköltség egyáltalán nem fog fellépni. Az volt a vezetői állásfoglalás, és én egyet is értek vele, hogy amikor a számítások készültek, akkor a KEOP-os projektről még nem volt döntés, nem volt határozat arról, hogy támogatást nyer-e, meg lehet-e valósítani. Erről nem volt hivatalos értesítésünk, ezért a számításokon nem lehetett ezt keresztülvezetni.

Dr. Sóki Krisztina: Ezzel a témával kapcsolatban két dolog aggaszt. Az egyik a megtérülés, a másik pedig a saját erő előteremtése. A megtérülés oldaláról nem akarom magunkat ismételni, de bennem is vannak aggályok. Túl sok az a tényező, ami befolyásolhatja az összképet. A saját erő előteremtésével kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy körvonalazódik-e már, hogy honnan lesz meg ez a saját erő, lehet-e tudni, milyen futamidővel számolunk, mert látjuk az anyagból is, hogy 20-25 évre lenne minimálisan szükség. Esetleges kamatfeltételekről konkrét elgondolások?

Miszlai József: Igen, körvonalazódnak a dolgok. Tulajdonképpen most keressük azt a bizonyos 1,5 milliárdot, mert ennek a 1,5 milliárdos csomagnak, amiről a Testület döntött korábban, jelentős része ennek a projektnek a finanszírozásába menne. Olyan kondíciókkal keressük a hitelt, illetve pontosabban MNB által finanszírozott hitel lesz, refinanszírozott hitelről van szó, ahogy a testületi határozatban is benne volt, 15 éves futamidőre, úgy hogy 5 év türelmi idő lenne. Forintalapú hitelről van szó, így az árfolyamkockázat már nem játszik

úgy, mint a kötvénykibocsátás esetében. Ebből adódik, hogy 2014-ben kell kalkulálni az első tőketörlesztést. Tíz év alatt, valószínűleg $\frac{1}{4}$ éves ütemekben lenne ennek a hitelnek a törlesztése. Jelenleg még másik 4 projekt van megjelölve, ahol a saját erőt finanszírozná. Ezek időben eltérnek, ezért ha jól emlékszem 3 vagy 4 év alatt minden projekt le fog futni, amelyeknek a saját erejét ebből a forrásból szeretnénk biztosítani. Ezzel kapcsolatosan két gondolat. Egyrészt ennek a hitelnek a törlesztése, ami a tulajdonos önkormányzatnak is feladja a leckét ez alatt a 15, vagy 10 év alatt, mert a kamatokat azért 15 évig kell fizetnünk. Nehéz időszak lesz, az biztos. Egyáltalán a levezénylése, utána pedig a működtetése. Ennek a kulcsrésze a működtetés, hiszen az lesz a hosszabb, a megvalósítás a kevesebb, rövidebb idő. A közbeszerzés előkészítése is most van folyamatban, és ahhoz, hogy tisztán lássunk, elvi közbeszerzéseket kellene lefolytatnunk azért, hogy milyen költséggel is kalkuláljunk. A hitelnek a közbeszerzetése. Erre utaltam, hogy folyamatban van MNB-n keresztül, ennek hosszu a kifutási ideje, de azt gondolom, hogy bármilyen hosszú is a hitel megszerzése, az öt pályázatnak az önrész felhasználásával nem fog ütközni. Kalkulálni kell azzal, hogy nem sok érdeklődő lesz, attól függetlenül, hogy már bizonyos változások történtek a piacon, nem tudjuk hány érdeklődő lesz. Az előkészítési folyamat beindult, úgy gondolom nyár végére, mivel nagy összegről van szó, a leghosszabb futamidejű eljárást kell biztosítanunk. A forrás megszerzése az egész projektet, illetve a megvalósítást tekintve a kisebbik feladat, a nagyobbik ennek a visszafizetése, illetve az, hogy a Zrt. működésében valamilyen pozitív visszajelzés legyen az eredményre vonatkozóan.

Dr. Dancsó József: A közbeszerzés folyik, attól nem tartok, hogy nem lesz meg a forrása ennek a beruházásnak. A nagyobb kérdés inkább a medical wellness kérdése. Olyan szemszögből, ahogy Szitó úr is rávilágított, nyilván nem ennek a számítása a legproblematisabb, abból kifolyólag is, hogy erre nincsenek gyakorlati tapasztalataink, legalábbis nekünk. Benkő vezérigazgató úr volt nemrégén Hévízen egy tanulmányi látogatás kapcsán, hogy megnézzék, hogyan is működik ott a medical wellness rész. Ott jól működő medical wellness rész van, hogyan csinálják, mint csinálják, milyen módon működik ez ott a gyakorlatban? Egész jó tapasztalatokkal jött vissza. Viszont a megtérülés szempontjából ez egy komoly kockázat. Látszik, hogy ehhez komoly marketing kell, nem kevés összeggel. Egy olyan dilemma is felmerült többek között bennünk, hogy hagyjuk el a medical wellness részt, építsük meg azokból a forrásokból, amelyeket emellé tudunk tenni az üvegtetejének a felújítását, valamint a fedett uszodát és hagyjuk el a medical wellness, ne is pályázzunk. Valószínűleg akkor kersztre feszítenének bennünket az ellenzéki képviselőtársaink, részben joggal is, mert mi az, hogy nem pályázzunk. Ráadásul a DARFÜ különösen erre hívta fel a figyelmet, hogy az egész pályázatban nem az üvegtetejű és a fedett uszoda az igazán lényeges, hanem a medical wellness. Azt kell még jobban kifejtenuk, azt kell még jobban erősítenuk. Ha esélyt akarunk a pályázat második fordulójában, akkor a medical wellness részt kell erősítenuk. Ez egy komoly ellentmondás is lehet, hogy a nálunk vélhetően tapasztaltabb irányító hatóság erre helyezze a hangsúlyt, márpedig eléggé csóválták a fejüket a fedett uszoda vonatkozásában, hogy talán mégsem ebből kellene ezt megvalósítani. Viszont a medical wellness rész fogja hozni a bevételek zömét és az fogja a megtérülést is igazán elősegíteni. Hogy igazuk van-e, vagy sem, azt majd a jövő fogja eldönteni. Nekem is vannak e tekintetben kétségeim és fenntartásaim, viszont abban nem akarok kételkedni, hogy Gyopárosfürdő továbblépéséhez szükség van fejlesztésekre. Ha már az előző időszakban a város ennyi forrást erre a területre fordított, ráadásul a hosszú távú tervek és koncepciók is azt mondják, hogy további pénzeszközöket kell ide fektetnünk, akkor bizony nem hagyhatjuk ki ezt a lehetőséget sem. A versenytársaink nem hagyják ki. Akárhogy nézzük, hosszabb távú időhorizontban vélhetően ezek a természeti kincsek nekünk az egyetlen forrásaink ahhoz, hogy jövedelemhez juttassuk az itt élő embereket. A másik kérdés, hogy igen komoly anyagi

részesítést kell ezért tennie a városnak, hogy ez megvalósuljon. A nagy kérdés az, hogy lehet-e, szabad-e, illetve ha nem erre költjük el a pénzt, akkor mire másra? Ha városközpont fejlesztésre költjük, az is egy megoldás, de akkor megtérülést számítani egy izgalmas dolog. Nem mondom, hogy az nem kell, mert az is kellene, de abból megtérülést számítani majdnem lehetetlen. Nyilván nagy szükség lenne utak építésére, de megtérülésre számítani annál is nehéz. Egyéb termelő beruházás vonatkozásában pedig nekem az a tapasztalatom, hogy azzal sem járunk jobban. Ha megnézzük az ipari park esetét, finoman szólva pang, annak a kihasználása és hasznosítása sem hozta a kívánt eredményt. Nagyon nehéz dilemma, amit Szitó úr feszeget, nem is egyszerű a döntés ebben. Vélhetően erről a döntésről 10-15 év múlva lehet megmondani, hogy értelme volt-e, vagy sem. Akkor már valószínűleg nem mi fogunk itt ülni, hanem az utánunk lévő generáció, de ha most nem lépünk az adott lehetőségben, akkor biztosan nem lesz esélyünk rá. Azt is látni kell, hogy az az összeg, ami marketingösszegként van feltüntetve, az csepp a tengerben. Ha erre vonatkozóan nem találunk valamilyen jellegű értelmesebb, vagy nagyobb volumenű hasznosítást, akkor komoly nehézségek támadhatnak. Ha komolyan meg akarjuk tölteni vendéggel, ismertté akarjuk tenni, és ez a legnagyobb problémánk, hogy akármennyit küzdünk, mindig azzal kell küzdenünk, hogy az ismertséget növeljük. Erre jó volt a Libamájfesztivál, ami hihetetlenül növelte az ismertségünket az országos médiákban való megjelenés kapcsán. Láttam a kimutatást, az az összeg, amit a médiában használtunk, 27 millió Ft-os média töltésnek felelt volna meg. Úgy vélem, egy nagyon jó üzletet kötöttünk. Azt látom, hogy súlyos tízmilliókat kell az elkövetkezendő időszakban marketingre fordítanunk, hogy az ismertségét növeljük a mi területünknek, térségünknek, egyébként valóban a megtérülésekkel gondok lehetnek. Mint ahogy, valljuk be őszintén, amikor a Széchenyi-terves fejlesztés megtörtént, akkor is azért ugrottunk a sötétbe egy nagyot, hogy hogyan fog ez megtérülni, és azért láttuk azt, hogy hatalmas küzdelmeket kellett folytatni annak érdekében, hogy nullszaldó körül legyen. És ezzel mi jó helyzetben vagyunk, mert látva más települések esetében, hogy milyen összegeket kell az önkormányzatnak, fenntartónak, vagy a tulajdonosnak a fürdő üzemeltetésbe betenni, akkor mi hátradó lehetünk, mert eddig ilyen jellegű problémánk nem volt, amit támogatásként, segítségként oda kellett adni, az még kezelhető volt. Tudnunk kell azt, hogy 100 milliós nagyságrendről beszélhetünk a támogatásban. Azt se felejtsük el, hogy Gyula esetében egyrészt az idegenforgalmi adó bevételeik sokszorososa a miénknek, amit teljes egészében odafordítanak, másrészt pedig a város sokkal nagyobb marketing-költségvetéssel dolgozik, külön marketingirodájuk van 4-5 fő foglalkoztatásával, akik ezt a tevékenységet koordinálják. Nekünk jelenleg nincs egy sem, próbáljuk házon belül ad hoc jelleggel megoldani, hogy mégis csak vigyük ezeket a tételeket. Úgy gondolom, hogy ennek már vannak szép eredményei az elmúlt 1-2 évben. Amikor értékeljük a számokat, nagyon fontos, hogy hideg fejjel tegyük meg ezt, viszont az egyéb tényezőket is vegyük figyelembe e tekintetben is, talán így lehet egy összképet ezzel kapcsolatban hozni. Még egyszer mondom, nagyon fontos kérdés, ha felvetjük azt, hogy a beruházás szükséges vagy nem szükséges, akkor ki kell mondani, hogy pályázunk vagy nem pályázunk. Gyakorlatilag ez a dolog erről szól. Aki úgy gondolja, hogy a megtérülésekkel komoly gondok lehetnek, akkor abból az is következik, hogy ne pályázzunk. Ilyen formában a megtérülés gyakorlatilag a medical wellness résznél merül fel. Viszonylag kis összegű az üvegtetejű rész, és az uszoda pedig - úgy gondolom -, hogy az sem lesz egy nagyon pozitív működtetésű rész, viszont a város lakosságának alapvető és elemi érdeke, hogy legyen végre fedett uszodánk.

Szitó Imre: Osztályvezető úrtól kérdezném. Van itt egy mondat, ami a felmerülő kamatterhek további sorsáról szól, a beruházás kapcsán felmerülő kamatterhek tulajdonos általi finanszírozását, támogatását jelenti. Konkrétan ez mit jelent? A kamatterhek vissza nem

térítendő támogatásként fognak működni? Vagy pedig egyszerűen a kamatmegfizetés nincs benne, mint teher ebben a számításban?

Szederháti István: Teljességgel én sem tudom megmagyarázni, de tudok indokot mondani rá. Valószínűleg azt a tévhitet rejti ez, hogy eredetileg úgy volt, hogy a Fürdő maga veszi fel a hitelt és a Fürdő fog pályázni, mint gazdasági társaság. Majd később ez úgy alakult, hogy az Önkormányzat, és lehet, hogy még valahol benne maradt ez a gondolat, hogy az Önkormányzat átvállalja a kamatterheket. De tulajdonképpen az Önkormányzaté a kamatterhek is és a hitelterhek is.

Szitó Imre: Tehát akkor a kérdésem első részére ez a válasz. Ezt követően a teher, mint teher, az fennáll? Az akkor hogy van benne a számításban?

Miszlai József: A teher csak az Önkormányzatot terheli. A számítási anyagban hogy hogyan szerepel, azt nem tudom.

Szitó Imre: Nem mellékes körülmény, hogy egy 1 milliárd 200 millió Ft-os önrész, plusz annak a terhei hol vannak hozzáadva.

Miszlai József: Hogy ez rontja, vagy javítja a számításokat?

Szitó Imre: Ha nincs benne és egyébként mégiscsak az érdekében történik, akkor nyilván rontani kell, ha benne van, akkor nincs miről beszélni.

Kincses Zoltán: Egy rövid gondolat ezzel kapcsolatban. Igazából a döntésről magáról, hogy csináljuk, vagy ne csináljuk. Valóban lehet mellette is, ellene is érvelni és alapvetően mindegyik megindokolható. Úgy gondolom, muszáj előrelépni. Gyopáros jelenlegi helyzetében is elég nehéz a gazdaságos üzemeltetése. Innen előrelépni a jelenlegi állapotban nem valószínű, hogy lehet. Ha pozitív a döntés, hogy pályázzunk és menjen, akkor önmagában talán azon a szokáson kellene változtatni - mi úgy gondoltuk nagyon sokszor és azt láttuk -, hogy magának a projektnek a megvalósítása az eredmény, és utána az üzemeltetése igazából már olyan „megy, ha megy” alapon történik. Itt ezt a hibát kellene valahogy kijavítani. Marketingre, egyébre költeni kell és meg kell ismertetni a fürdőt. Minden jót agyon lehet vágni egy rossz működtetéssel, vagy egy kevésbé jót is fel lehet emelni egy megfelelő marketingmunkával. Amiről talán nem volt szó, közvetett bevételek is biztosan generálódnak, idegenforgalmi adóról szó volt, de hát abban Orosháza nem áll olyan túl fényesen. Azt viszont, hogy ez 15, vagy 20 év alatt fog megtérülni, a jövő fogja eldönteni.

Burka László: A Testület erről a témáról már döntött. Azt gondolom, hogy elmondhatom a Bizottság tagjainak véleményeként is, hiszen ezeket az előterjesztéseket támogattuk, hogy nem arról van szó, hogy pályázzunk, vagy ne pályázzunk, gyakorlatilag ez is kérdés, hanem az a kérdés, hogy hogyan csináljuk. Illetve amit Osztályvezető úr is elmondott, hogy majd 2014-ben jelentkeznek az első terhek. Ezt azért nézzük szakmai szemmel, mert 2011-ben a kibocsátott kötvény terhei is jelentkezni fognak, olyan terhek fognak jelentkezni a későbbiek során, amik a város működése szempontjából meggondolandóak. Az biztos, hogy az egyik kitörési pontunk valóban az „Alföld Gyöngye” Gyopárosfürdő, feltétlenül ezzel foglalkozni kell. Azt gondolom, hogy a Bizottság tagjai ezt a dolgot támogatják, hiszen korábban is a Bizottság ülésén támogattuk, inkább tényleg a háttérrel, a biztonságot próbáljuk előtérbe helyezni.

Dr. Dancsó József: Ha végiggondoljuk, csak Gyopárost tekintve, ezzel még nincs befejezve, mert meg kell csinálni a tőrehabilitációt. Az is hatalmas feladat, mondjuk 1 milliárdos tétel legalább. Arra most jelenleg nincs pályázati lehetőség, de úgy, hogy az egész egy komplex egység legyen, ahhoz elengedhetetlen lenne a tő rehabilitációja. Annak a megtérülését számítani megint hihetetlen problematikus lenne. Magának Gyopárosfürdő fejlesztésének azért is fogtunk neki, mert ciklusokon átnyúló elképzelés volt, ötlet volt, stratégia volt, hogy ezt vigyük. Úgy gondolom, hogy az előző Testületek is és a mostani Testület is teljesen magáévá tette ezt a gondolatot, viszont ebből az következik, hogy más területekre nehezebb pénzt, forrást találni, mert ez a forrás a rendelkezéseinkre álló forrásaink egy jó részét elviszi. Sőt, olyan forrásokat is, amelyek nem állnak rendelkezésünkre, mert adóssággenerálást jelent. El lehet dönteni, hogy akarunk-e ilyet, vagy nem akarunk ilyet. Mindezen már túl vagyunk, de ezzel tisztában kell lenni mindenkinek, amikor arról szól, hogy Gyopárosfürdő kitorési pont. Az is nagyon fontos tény, hogy azok a beruházások - és ez részben úgymond a pályázati rendszer hibája is, annak is fel lehet róni -, amelyek az elmúlt években megvalósultak itt a városunkban is, annak a nyűge, a működtetése ránk hárul, erre a Testületre. Az egy dolog, hogy megvalósul valami, mint eredmény, de végiggondolva úgy vagyunk vele, hogy majd akkor megoldjuk a problémát, amikor a probléma jelentkezik. A mostani fürdőállapot is ezt jelenti, kínlódunk, hogy víz felett tartjuk, mert olyan odafigyelést és olyan jellegű feladatot jelent, ami hihetetlen nagy erőfeszítéseket kíván. De más jellegű beruházások is, amik történtek a városban, nem a megtérülés oldaláról volt tekintve. Egyrészt nehéz is, majdnem lehetetlen, másrészt a pályázati szisztémarendszer az irányba nyomja az egész országot, hogy ilyen jellegű beruházások valósuljanak meg. Nem akarok senkit megbántani, de akadálymentesítésre ebben az országban milliárdokat költenek el, hihetetlenül támogatva van. Példa erre, ami a Gimnázium esetében megvalósult. Egyedül az Igazgató úr használta, amikor kipróbálta, hogy milyen felmenni azzal a szerkezettel a lépcsőn. Valószínűleg senki sem tudná üzemeltetni, mert már elfelejtették, hogyan kell üzemeltetni. Az én régi vesszőparipám, hogy ezeket a forrásokat mondjuk az öntözőrendszer kialakítására lehetett volna fordítani. Mennyivel előrébb tartanánk. Akkor, amikor április-májusban az aszály tönkretette az idei termést, egy-két helyen láthattuk, hogy öntöznek. Nem láttam, hogy pályázat lenne az ország öntözőrendszerének a kiépítésére. Hihetetlen munkaerő-felszívó képessége lenne ennek. Van városközpont rehabilitációs pályázat és hasonló, amelyekre szükség van, mert a komfortérzethez tartozik. Félreértés ne essék, jók ezek a pályázatok, csak azt is látni, hogy az Európai Unió sem érdekelt abban, hogy igazi, megtérülő, termelő beruházások felé tereljük a pályázati rendszert, mert ezáltal talán az ország is ténylegesen versenyképesebb lenne. Nekem ez a meglátásom.

Szító Imre: Csak egy rövid mondat. Azt gondolom, hogy nem a projektnek a jövőbeni meghiúsulásán dolgozunk mi és fog itt dolgozni az Önkormányzat és a Testület. Viszont azt hiszem elvárható, ha egy ekkora összeg kerül beruházásra, ilyen tehervállalással, akkor igenis az a dolgunk, hogy ennek a minél korrektebb, minél egzaktabb megvalósítását segítsük elő és a minél jobb működését. Nyilván vannak dolgok, amiben nem tehetünk semmit, de számos dologban, ha kiokosodunk, felhasználjuk a tájékoztatót, akkor igenis ezeket a hibákat nem elkövetve ez a rendszer lehet, hogy nem 20 év alatt fog megtérülni, hanem 15 év alatt. Ezen kell dolgozni, és az ilyen irányú felvetések akár a Testület részéről nem szabad, hogy egy pillanatig is elbizonytalanítsák ezt a helyzetet, mert lehet, hogy csak azért szólt, vagy azért hallatszik ez a hang, hogy egy jobban működő dolgot kapjunk. Van példa az előző évek gyakorlatában, hogy bizony ezeket a beruházásokat megtettük és utána rájöttünk, hogy nem tudjuk üzemeltetni. Sajnos, van ilyen. Öntözésfejlesztés egyébként van, csak nehezen lekövethető, nehezen pályázható és nehezen hívható le.

Burka László: Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontot ezzel megtárgyaltuk. Tájékoztató jelleggel volt az anyag a Bizottság előtt. A Bizottság tudomásul veszi a tájékoztatást.

2.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú módosítása

Miszlai József: Néhány mondatot szeretnék az aktuális változásokhoz hozzáfűzni. Ez az anyag, ami a Bizottság előtt is fekszik, egy közel 1 milliárdos módosítást takar, ha egyenleget nézünk. Egyébként sokkal nagyobb ez a mozgás, látszik is az 57. oldalon a bevételi oldalon, de természetesen a kiadási oldalt is le tudnánk vezetni. A módosításnak a háromnegyede az a pénzmaradvány átvezetése a költségvetésen. A fennmaradó egynegyede pedig azokból a bizonyos átcsoportosításokból és azokból az effektíve többletbevételekből származik, amelyet minden módosítás alkalmával levonunk, hiszen a finanszírozási rendszerünk így van felépítve. Minden alkalommal elmondom, most is azt tudom mondani, hogy vannak olyan jelentős többletköltségek, amelyek évközben jelennek meg vagy egyszerű központi döntés alapján finanszírozás keretében, vagy pályázati lehetőségekkel. Itt most alapvetően működési célú pályázatokra gondolok, bár ezek ugyan fejlesztési többletet nem jelentenek, ezeket a szöveges részben próbáltuk részletesen is kifejteni. A pénzmaradvány. Szokásos első módosításunk legjelentősebb tétele ez a bizonyos pénzmaradvány. Az 58. oldal közepén próbáltuk részletesen kifejteni, hogy miért is annyi amennyi. Ez a pénzforgalom nélküli bevétel, ami majd jelentős összegű kiadási előirányzat-növekményt okoz, ennek oka részben a szállítói állomány finanszírozása, illetve bizonyos áthúzódó kiadásoknak az átvezetése a költségvetéseken. Ezek korábbi kötelezettségvállalások tárgyevi, 2009. évi pénzügyi teljesítése alapján kerültek bele, és ez érinti a működést és a fejlesztési kiadásokat egyaránt. Volt egy nem túl jelentős, 21 millió Ft-os pályázati nyerés, amelyet az intézmények és a Hivatal együtt hozott a költségvetésbe. Ezt is részletesen kifejtettük. A Kossuth Lajos Közoktatási Intézménynek volt a Központi Szakképzési Alaphoz pályázata. Ezzel nyertek 13 millió Ft-ot, illetve a már korábban említettek alapján az OLLÉ program, amely szintén beépítésre került, és a tárgyévben született testületi határozatokból kötelezettségvállalások, ezek kerültek be. A pályázati tartalékon belül is nagy átcsoportosítás történt a kiadási oldalon. Összefoglalásképpen ennyit, illetve még a 64. oldalon a létszámgazdálkodásnál is visszautaltam egy korábbi testületi döntésből adódó létszámváltozásra, ezeket is átvezettük a testületi előterjesztésben.

Burka László: A következőt szeretném kérdezni. Az 58. oldalon a kiadásoknál az intézmények kiadási előirányzatai összességében mennyivel növekedtek?

Miszlai József: Nem foglaltuk táblázatos formába, de legközelebb meg fogjuk tenni. Tulajdonképpen, ahogy utaltam is rá, a bevételi oldalon a háromnegyede a módosításnak pénzmaradvánnyal összefüggő. Illetve amit mondtam az utolsó mondatokban, hogy a pályázati tartalékból való átcsoportosítás a költségvetésben, a tartalékból a költségvetés megfelelő kiadási soraira jellemzően felhalmozási költségekre, de természetesen voltak olyan tényezők, amelyek működési költségekre, főleg az intézményeknél kerültek átcsoportosításra.

Szító Imre: Osztályvezető úr! Két komoly, apróbb formai hibára szeretném felhívni a figyelmet, ha helyt áll a megállapításom. Természetesen nem a 2008. évi költségvetés módosításáról van szó, hanem a 2009-esről. Az 57. oldalon szintén egy apró formai hiba, ha összeadom az eredeti költségvetési főösszeget és a mostani módosulást, akkor nem ez a szám jön ki. Azt látjuk, hogy továbbra is a költségvetés egy hiányhelyezettel számol, 760 millióval.

Ha összeadjuk azokat a sorokat, amelyek a beruházásokat, a 2008-ról áthúzódó és a 2009-ben tervezett beruházásokat kívánják megvalósítani, akkor ez durván 1 milliárd Ft feletti összeg és ha az átvett támogatást, a remélt és megkapott támogatást leveszem belőle, akkor majdnem ott tartok, hogy a hiány az pont az a 760 millió Ft, ha jól gondolom. Jól gondolom?

Miszlai József: Igen.

Szitó Imre: Egyetlen kérdésem volna még. Itt szerepel egy normatíva-túligénylésből 27 millió Ft. Ennek személyi konzekvenciái voltak? Történt ilyen típusú vizsgálódás? Folytatott az Osztály ilyen? Vagy a megbízott szervei a Hivatalnak?

Miszlai József: Az Önkormányzat egészét vizsgáló államkincstári ellenőrzés volt. Négy intézményt érintett ez a vizsgálat. Ebből két intézmény tulajdonképpen többletet kapott, a harmadiknál egy minimális mínusz, a negyedik intézménynél pedig egy jelentős mínusz lett megállapítva. Ebből alakult ki az a 23.618.000,- Ft-os tőke, amelyet a döntés értelmében visszautaltunk és a különbözet, a 27 millió, amelyet az 5. számú melléklet mutat, a kamatrész. Volt vizsgálat, azt hiszem a Képviselő-testület legutóbbi zárt ülésén volt erről szó.

Szitó Imre: Még egy kérdés. Változatlanul 965 millió Ft iparüzési adóval számol az Önkormányzat bevétele. Lassan befejeztük a félévet. Ebben az irányban történtek-e már tapogatózások az adót fizető vállalkozások vonatkozásában. Próbáltuk ezt már modellezni, de gyakorlatilag mi is tudjuk, és minden adózó cég látja már az érvégét. Nem az eredményét, de azt, hogy árbevételeben egyébként milyen prognosztizációt lát maga előtt. Történt-e ilyen, vagy fog-e ilyen történni, hogy egy kicsit elébe menjünk a problémának, hogy ne szeptemberben, vagy októberben, esetleg decemberben derüljön ki, hogy ez nem 965 millió Ft lesz, csak 500, vagy 600.

Miszlai József: Májusban beérkeztek azok az adóbevallások, amelyek a 2008. évi működéssel kapcsolatosak, illetve azok az előlegfizetési tényezők, amelyek majd befolyásolják a szeptemberi befizetéseket. A márciusin már túlvagyunk, félévkor, illetve jó két hónap múlva beszámolunk majd a Bizottság előtt is. Ha a márciusi adófizetési időszakot nézzük, akkor még nem vettünk észre semmi negatív előjelű történést. A 2009-es eredeti előirányzat kevesebb, mint a 2008. évi. A költségvetés tárgyalásakor elmondtuk, hogy bizonyos változásokat mindenféleképpen prognosztizálunk a helyi cégek életében. Az Adóiroda folyamatosan figyeli a rendelkezésükre álló információkat, amelyekről naponta kommunikálunk az Irodavezető úrral, hogy milyen negatív változás érte, vagy fogja érni az Önkormányzatot. Eddig sem informálisan, sem írásban nem kaptunk olyan információt, amely rontaná az eddigi elképzeléseinket a 965 millió Ft-ot illetően. Ezt mondom most, június 17-én, ez lehet hogy egy nappal később már más lesz. Tulajdonképpen azt szeretném ezzel mondani, hogy azok a cégek, akiknél esetleg a feltöltés nagyobb lett, mint amennyi a valóságban, nem kérték vissza a többletet. Természetesen ez csak annyit jelent, hogy most erre a három hónapra marad itt a pénz és szeptemberben kevesebbet utal, de nem tömeges és nem nagy összegűek ezek a különbözetek. Eddig. 90%-os feldolgozás mellett tudjuk ezt mondani. Nem biztos, hogy minden adat, akár csak informálisan is rendelkezésre áll, ahogy a feldolgozás folyamata megy. Nem tudjuk még, hogy fizetési kérelmekkel mikor fognak a cégek előállni. Jelenleg nincsen információnk, ami a 965 milliót megkérdőjelezné.

Dr. Dancsó József: Mikor a költségvetés eredeti verzióját a Testület elé tártuk, akkor eleve számoltunk már azzal, hogy ez a szám, amelyet az iparüzési adóbevételel terveztünk, nem egy könnyen teljesíthető szám lesz. 2009-re vonatkozólag azt mondom, hogy egy reális,

nagyon nehezen, de teljesíthető iparűzésiadó-bevétellel kalkuláltunk. Annak fogunk örülni a 2009-es év zárszámadása kapcsán, ha valóban az a 965 millió Ft, amit iparűzési adó ágon terveztünk, teljesülni is fog. Ez már önmagában is azt jeleníti, hogy mi is jelentős visszaesésre számoltunk az 1 milliárd 100 millió körüli iparűzésiadó-bevételhez képest.

Folyamatosan nyomon követjük ezeket a jelentéseket, mikor mi történik, azt mi nehezen tudjuk befolyásolni, nyilván tettünk olyan lépéseket, hogy hogyan tudunk kezelni egy ilyen lehetőséget. Szigorúan és figyelve a folyamatokat, kézben tartani az iparűzési adó bevételeit, felkészülve arra, ha nagyobb problémák adódnak a reálgazdaságban, akkor a mi lehetőségeinkhez képest megtegyük azokat az intézkedéseket, amelyeket meg kell tennünk. Erről az Adóiroda vezetője tud, azok a személyek, akiknek döntési jogkörük van, tudnak róla. Ilyen értelemben próbáltuk a márciusi döntés alapján kezelni ezt a helyzetet. Bízom benne, hogy erre nem fog sor kerülni. Ennél sokkal jobban aggódom egy másik dolog miatt. Mégpedig ez arról szól, hogy a Kormány vállalta azt, hogy 120 milliárd Ft-ot kíván kivonni az önkormányzati szférából az elkövetkező időszakban. Ez nagyon sok mindent felboríthat. Kérdés, hogy ez mikor valósul meg. Adott esetben, ha a jövő év január 1-gyel, akkor az a mi esetünkben kb. 10%-os forráskivonást jelent a központilag rendelkezésünkre bocsátott források kapcsán. Ez hihetetlenül nagy összeg. Ennek a pótlását jelenleg nem látom, hogy hogyan lehetséges. Amikor egyes miniszterek arról beszélnek, hogy mekkora pazarlás van az önkormányzati rendszerben, enyhén szólva is megmosolyogtató és azt mondhatja velem, hogy vagy nem láttak még képviselő-testületet, vagy pedig rosszindulatúan állnak a témához.. Arra viszont nem sok elképzelésem van, hogy mit lehet és hogyan lehet úgy megszorítani, megszigorítani, hogy a megszokott minőséget tudjuk produkálni. Mire gondolok megszokott minőségen? Arra, hogy relatíve tisztaság van a városban, le van nyírva a fű, virágok vannak kiültetve, sporttámogatási rendszert működtetünk, mindenféle jubileumi és egyéb dolgokat fizetünk. Mindenféle karbantartási és felújítási munkákat elvégzünk. Igyekszünk pályázni. Ezek a dolgok veszélybe fognak kerülni. Ennek az lesz a következménye, ha ez valóban így megvalósul, és annyi forrásunk lesz, amennyi, akkor azt lehet mondani, hogy nincs sporttámogatás, csak kétszer van lenyírva a fű egy évben és nem hatszor, nincsenek plusz órák tanórán kívül, vagy kifizeti a szülő, vagy sem. Gyakorlatilag átállunk négy napos munkahétre a Hivatalon belül. Ez ezzel fog járni, ha ez bekövetkezik, mert akkor a struktúrát is hozzá kell igazítani. Márpedig a sajátbevételek-állományt nem hiszem, hogy tudnánk pótolni a jelenleg meglevő forrásainkból. Hitelt sem szeretnénk felvenni, én legalábbis nem támogatnám a további hitelfelvételt, különösen működési ágon nem. Nehéz időszak van és amikor költségvetésről tárgyalunk és értékeljük az ideit, hogy hogyan alakul, mi várható, akkor ebbe ezt is bele kell kalkulálnunk, hogy nem látjuk azt, mit hoz a következő félév. Nyilván ilyenkor azt mondja az ember, azért van terv, hogy lehessen mitől eltérni, de én nagyon aggódom a jövő évi folyamatok miatt, hiszen látjuk azt, hogy ez az év nagyon szűken, de talán teljesíthető lesz. Nem vagyok túl optimista, amikor azt mondom, hogy reményeim szerint ez az év valahogy kifut. Hogy a jövő évben mi lesz, azt végképp nem lehet látni. Mi viszonylag még jó állapotban vagyunk. Hiszen ismerjük és tudjuk a híradásokból, hogy vannak olyan települések, ahol gyakorlatilag már most a csőd szélén állnak.

Burka László: További kérdés, észrevétel?

Dr. Dancsó József: Elnök úr! Nem vélemény, nem hozzáfűzés, hanem konkrét módosítási javaslatom lenne, amennyiben a Bizottság egyetért vele, akkor már a Testületnek kiküldendő anyagban így történne módosítás. Egy apró tétel lenne. A 40. oldalon a „Polgármesteri Hivatal tetőjavítás beázás miatt” rovatban szerepel az 1.649.000 Ft-os tétel és azt szeretném kérni a Bizottságtól, hogy ezt emeljék meg 766.000 Ft-tal, mert a tető megbontása közben derült ki, hogy sajnos komolyabb a baj és nagyobb lélegzetű munkát kell végezni. Ha most

nem történik meg ennek a sornak a megemelése, akkor gyakorlatilag a munkát be kell fejezni, le kell állványozni. Szeptemberben, amikor újra téma lehet ez az ügy, akkor újra fel kell állványozni, aminek újra költsége van. Szeretném kérni a Bizottság bölcsességét, hogy ezzel a módosítással támogassa a költségvetési rendeletet, a 766.000 Ft plusz kiadással, aminek a fedezete a 45. oldal 18. sora, a „Pályázati önrész biztosítása” csökkenne ezzel a 766.000 Ft-tal. Erre a módosításra szeretném kérni a Bizottságot, kérem, hogy támogassák, fogadják el. Ha ezt a Bizottság így eszközöli, akkor már a testületi anyag ezzel a módosítással fog kimenni, nyilván azokkal az apró észrevételekkel is kiegészítve, amit Szitó úr jelzett.

Burka László: A Szitó Imre által tett pontosítást kérem a Bizottság nevében figyelembe venni. Az Alpolgármester úr által javasolt, a tető felújítási munkákkal kapcsolatos kiadás 766.000 Ft-tal történő megemelésével aki a Bizottság tagjai közül egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

65/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Dr. Dancsó József alpolgármesternek az *Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról* szóló rendelet-tervezetre vonatkozó módosító javaslatával egyetért, mely szerint a 3. számú melléklet (40. oldal) 15. sorában „Polgármesteri Hivatal tetőjavítás beázás miatt” szereplő 1.649.000 Ft-ot emeljék meg 766.000 Ft-tal, ennek fedezete a 6. számú melléklet (45. oldal) 18. sora „Elbírálás alatt lévő, ill. előkészítés alatt álló pályázatokhoz önrész biztosítása...” előirányzat.

Csizmadia Gergely: Nekem még egyetlen kérdésem lenne Osztályvezető úrhoz a Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat pályázatával kapcsolatban. Itt még nem jelenik meg az ez évi elszámolási anyagban.

Miszlai József: Folyamatban van, de mivel még nem fogadták el az elszámolást, nem építettük még be az anyagba. Tartalékban rendelkezésre áll és a következő módosításnál kívánjuk majd átvezetni.

Burka László: Aki a 2009. évi módosított költségvetési rendelettel egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

66/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az általa elfogadott módosítással az *Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Csorvási úti 5033 hrsz-ú terület kijelölése értékesítésre

Burka László: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta. Kérdés, észrevétel a Bizottság tagjai részéről? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

67/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, Csorvási út 5033 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 451 m² területű ingatlanját,
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 270.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Dr. László Elek lakótelepen lévő 1067/19 hrsz-ú volt rendelő kijelölése értékesítésre

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Ez az ingatlan jelenleg egy úszó telken helyezkedik el, a helyi szabályozási tervünk alapján egy telek kerülne kialakításra és így kerülne hirdetést követően árverésre. Az értékbecslés számadatai alapján durván 2/3 a telekár és 1/3 a felépítmény ára. Jelenleg az ingatlanforgalmi értékbecslő 62%-os használhatósági állapotot állapított meg. A Városfejlesztési Bizottság délelőtt támogatta a határozati javaslatot.

Szító Imre: Bagi úr! Az értékbecslés mikéntjére lennék kíváncsi. Ki becsül, hogy becsül, hányan becsülnek?

Bagi László: Ebben az esetben egy értékbecslőről van szó. Egy helyi értékbecslő, a Kovács Kft. végezte a becslést összehasonlító adatok - a rendelkezésre álló adatbázis, illetve a közelmúltban a térségben történt ingatlanértékesítések a Földhivatal, illetve az Illetékhivatal honlapján levő programok - alapján. Az értékbecslő kollégák megfelelő adatbázissal rendelkeznek. Általában 3 érték alapján szokták egy szakvéleményen belül az értékbecslést elvégezni, de az ingatlanok vonatkozásában általában az összehasonlító az, amit alkalmazni szoktak.

Szitó Imre: Ez elég nehéz összehasonlítás, mert kevés az ilyen típusú ingatlanra a kereslet.

Bagi László: Itt a telekárakkal van gond és a felépítmény négyzetméterarával, a környezetet, a lakásárakat is figyelembe kell venni. Nem egyszerű, ez tény. Valószínűleg a haszna, a 62% azért is jelenik meg, mert az újraelőállítási-érték számítása úgy történik, hogy már a mostani piaci áron egy hasonló létesítménynek az előállítása visszaszorozva az amortizációval és az állagromlással és a jelenlegi állapotára vetítve. Azért hozta az értékbecslő kolléga 62%-ra, mert ha azt mondja, hogy 50%, vagy az alatti, akkor már gazdaságosan nem felújítható, akkor már bontásra szokták javasolni. Itt még talán nem tartunk, hisz ez egy jelentős felújítással, de hasznosítható.

Burka László: Amennyiben további kérdés, észrevétel nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

68/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló a törzsvagyon részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó 1067/24 hrsz-ú, közterület művelés ágú ingatlanból 1057 m² nagyságú ingatlanrész közterület funkcióját megszünteti és a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kiveszi, átminősíti udvar művelés ágú forgalomképes vagyonná,
- 2.) az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló a törzsvagyon részét képező korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, 1067/19 hrsz-ú, 859 m² területű ingatlan kivett orvosi rendelő funkcióját megszünteti és a korlátozottan forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kiveszi, az ingatlant átminősíti kivett szolgáltatóház művelés ágú forgalomképes vagyonná,
- 3.) a telekalakítást követően kijelöli értékesítésre az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő az Önkormányzat tulajdonában álló 1067/19 hrsz-ú, kivett szolgáltatóház terület megjelölésű, 1916 m² területű forgalomképes ingatlanját,

- 4.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított 65.500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 5.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 6.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint"

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Önkormányzati bérlakások piaci alapon történő értékesítése

Huba u. 18. 4/1.

Dr. László Elek ltp. 7/C IV. 17.

Könd u. 34/8.

Bagi László: A Lakáskonceptió lehetőséget biztosít arra, hogy a hosszabb ideje üresen álló lakásokat, amelyek vegyes társasházakban helyezkednek el, szabadpiacon, hirdetést követően árverésen kerüljenek értékesítésre. A Lakásügyi Bizottság ezen három ingatlant, illetve lakást alkalmasnak találja és javasolja ilyen formában történő értékesítésre. Az értébecslések elkészültek. Felvetődhet bárkiben, hogy a Dr. László Elek lakótelepen található 4. emeleti, 27 négyzetméteres garzon és a Könd utcai 34,5 négyzetméteres lakás, plusz mintegy 40 négyzetméteres kis kert árában jelentős eltérés van. Tudni kell, hogy a Könd utca egy 8 lakásos, belső udvaros társasház. Igen régi, felvizesedő, elég rossz állapotban lévő ingatlan. Az értébecslés is ezt támasztja alá. A közelmúltban egy hasonló lakást újtottunk fel, majdnem ilyen nagyságrenddel. Majd 1 millióba került az aláfalazás, szigetelés, fürdőszoba kialakítása.

Burka László: Nem olyan túl régen a Városüzemeltetési Zrt-nek elfogadtuk a 2008. évi mérlegbeszámolóját. Ebben az önkormányzati ingatlanok hasznosításának eredményessége alapján 92.742.000 Ft folyt be a város kasszájába. Majdnem 100 millió Ft és ez folyamatában eddig gyakorlatilag működött és most a tendencia az, hogy egyre több ingatlant adunk el, javasolunk eladásra. A bérbeadás egy folyamatos bevétel. Mi indokolja azt, hogy az eladásokat ennyire próbáljuk eszközölni?

Dr. Dancsó József: Egyrészt a költségvetésünk úgy lett elfogadva, hogy van benne egy 150 millió Ft-os ingatlanértékesítésből származó bevétel. Ezt valahogy prezentálni kell. A lakáskonceptió kapcsán, ami itt most napirendi pontként szerepel, azokat a szórvány ingatlanokat, amelyek egy-egy tömbben megtalálhatók, és egyedüli tulajdonosként ott vagyunk, nem célszerű fenntartani, mert több problémát okoz számunkra ezeknek a fenntartása, mint amennyi haszna a bérbeadásból származik. Ami pedig a kérdésre vonatkozik, amit Elnök úr feltett, az egy más jellegű kérdés, nyilván nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik elsősorban. Ha végiggondoljuk azt, amit elmondott bevételként, annak van egy komoly költségvonzata is, a kettőt együtt érdemes tekinteni. Bizony ezek jó része már a

felmerülő költségeket sem fedezi. Például az ilyen ingatlanok felújítása, ahogy elhangzott, 1,5 millió Ft-ba kerül. Mikor lesz ebből 1,5 millió Ft-os bevételünk? Tudom, hogy a kérdés nem erre vonatkozott, hanem elsősorban az üzlethelyiségekre. Két dolog van. Az egyik a bevételi kényszer, a másik pedig az, hogy átalakult a városnak a kereskedelmi működési rendje. Arra kell gondolni, hogy a kereskedelmi vonal kiment a Vásárhelyi útra. Kiszívták ilyen értelemben a multinacionálisnak minősíthető kereskedelmi egységek a fizetőképes kereslet egy jó részét a városközpontból, tehát a Kossuth utca, Győri V. tér vonalról. Ez azt eredményezi, hogy a belvárosi ingatlanokat azon a bérleti díjon, amin mi szeretnénk kiadni, nem veszi ki senki, mert nem tud annyit kitermelni, hiszen jó része hitelből működteti a kereskedelmi egységét. És hogy bérleti díjat és hitelkamatot, tőkét törlesszen, egyszerűen a forgalma, a keresete nem bírja el. Azon ingatlanok esetében, ahol nagy bérleti díjat fizetnek, bankok, biztosítók, szerencsejáték, egyéb multinacionális cégek, azoknál maradjon a bérlés lehetősége, a többi, a kisebb egységek pedig kerüljenek értékesítésre kijelölésre, mert többen felvetették azt, ha megvásárolhatnák az ingatlant, akkor megvásárolnák, és a bérleti díj helyett inkább a hitelt, kamatot fizetnék. Sajátjukat fejlesztenék, bővítenék, szebbé tennék, mert így a kettőt nem éri meg számukra működtetni. Azt pedig szeretnénk elkerülni, hogy a belváros teljesen kiürüljön. Lássuk be, komoly esély van arra, hogy pár éven belül annyira kiszippantják a kereskedelmet a belvárosból, hogy kiürül a belvárosunk. Ott fognak állni az üres üzlethelyiségek, mert a kínai üzleteknek sem éri meg kivenni. Amennyire lehet, ezt a folyamatot próbáljuk feltartóztatni, az elképzelés ezt a célt szolgálta.

Burka László: További észrevétel, kérdés? Azt javaslom, hogy a három lakáseladást együtt szavazzuk a napirend keretén belül. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

69/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, alábbi önkormányzati bérlakásokat:
 - a.) Orosháza, Dr. László E. ltp 7/C, 4/17., területe: 27,0 m², 1 szobás lakás, hrsz: 1061/A/52;
 - b.) Orosháza, Könd u. 34/8., területe: 34,5 m²+hozzá tartozó nem lakás célú helyiségek és kert, összesen: 95 m², hrsz: 683/A/8;
 - c.) Orosháza, Huba u. 18. 4/1., területe: 56,8 m², 2 szobás lakás, hrsz:997/A/12,
- 2.) az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján az előző pontban felsorolt ingatlanok kikiáltási alapárait a következőkben határozza meg:
 - a.) Az Orosháza, Dr. László E. ltp 7/C, 4/17. szám alatti bérlakás tekintetében: 3.300.000 Ft+ÁFA,

- b.) Az Orosháza, Könd u. 34/8. szám alatti bérlakás tekintetében: 1.500.000 Ft+ÁFA,
- c.) Az Orosháza, Huba u. 18. 4/1. szám alatti bérlakás tekintetében: 5.800.000 Ft+ÁFA.
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX. 15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosházi 7746/2 hrsz-ú ingatlan (Gyopárosfürdő vasútállomás épülete) kisajátítása

Simonné Dr. Kürti Katalin: Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy a MÁV belső szabályzata alapján ezek az ingatlanok nyilvános pályázat útján kerülnek értékesítésre. Ez alól kivételt tehet a kisajátítási döntés, ha erről a Képviselő-testület dönt, akkor tárgyalás útján történik ez az értékesítés. Nem annyira a tulajdoni viszonyokba való rendkívüli beavatkozást célozza, mint inkább azt, hogy az Önkormányzat szerezzé meg ennek az ingatlan a tulajdonjogát.

Burka László: Átnéztem az anyagot. A határozati javaslat b.) pontjában benne van, hogy az Önkormányzat „kijelenti, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll, az a 2009. évi költségvetésében biztosításra került”.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen. Beadtam az erre vonatkozó tervezetet a Pénzügyi Osztályra. Egy alku eredménye lehet ez az ár.

Burka László: Amennyiben nincs további kérdés, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

70/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) dönt a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. tulajdonában álló, a tulajdonos megbízásából a MÁV Vagyongazdálkodó Zrt. által hasznosított és Orosháza Város Önkormányzata által bérelt orosházi belterületi 7746/2. hrsz. alatti, „kivett vasútállomás” megjelölésű 2025 m² területű ingatlan kisajátításáról, illetve a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötéséről. A kisajátítás alapja és jogcíme az ingatlanról a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. 2. §-ának c) pontjában foglalt terület- és településrendezés célra történő felhasználására,
- b.) kijelenti, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll, az a 2009. évi költségvetésében biztosításra került,
- c.) felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanforgalmi szakértői vélemény alapján vételi ajánlat megtételére – szükség esetén alku lefolytatására -, annak elfogadása esetén a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötésére,
- d.) felhatalmazza a Polgármestert - a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötése esetén - a kisajátítási eljárás kezdeményezésére.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a vételi ajánlat, illetve a kisajátítási eljárás megindításához szükséges kérelem előkészítéséért,
Németh Béla polgármester az aláírásáért

Határidő: értelem szerint és folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) **Rákóczitelepi Nyugdíjas Egyesület ingyenes helyiséghasználatának biztosítása Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti ingatlan esetében**

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az előterjesztés megfelel a tényleges viszonyoknak, a Rákóczitelepi Nyugdíjas Egyesület használja ezt az ingatlan már több év óta. Mindösszesen arról van szó, hogy a Városüzemeltetési Zrt. biztosítja a működtetés tárgyi feltételeit és ők piaci körülmények között kell, hogy hasznosítsák ezt az ingatlant, kedvezmény nyújtására nem jogosultak, erre a Képviselő-testület jogosult. Ezért találkozunk most a Pénzügyi Bizottság is, majd a Képviselő-testület is, nem csak a Rákóczitelepi Nyugdíjas Egyesülettel, hanem majd két további egyesülettel is.

Szító Imre: Csak arra szeretnék utalni, hogy az 1.) pont meg is fogalmazza ezt az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatos felmerülő költséget, úgymond összességében definiálja. Gondolom, hogy a megállapodás ezt kicsit árnyaltabban és részletesebben megfogalmazza, mert ebben azért később viták lehetnek, hogy ki mit ért benne. Ez meg van határozva, vagy meg lesz határozva?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A használatra vonatkozóan a konkrét szerződést a Városüzemeltetési Zrt. fogja megkötöni, amibe a használatnak a mikéntjét rögzíti. Ez alapján a felmerült rezsiköltségeket a Városüzemeltetési Zrt. átszámlazza az Önkormányzatnak és ennek a fedezete nálunk tervezve van.

Szító Imre: Konkrétan meg van határozva, hogy mi az a költséghányad és költségelem, amit felvállal és továbbszámol.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Meghatározzák, gondolom közösen, hogy milyen időtartamokban használják ezt az ingatlant, hogy csak akkor kerüljön fűtésre télen, stb. A gazdaságosságra is ügyelni kell a Városgazdálkodási Zrt. részéről.

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag minden egyes ilyen használóval, civil szervezettel olyan használati szerződés kerül megkötésre, amiben a használatnak az időtartamát lerögzítjük és a különböző állagmegóvási, hóeltakarítási, és olyan kapcsolódó feladatok benne foglaltatnak, amik az egyesületnek, mint használónak kötelessége, neki kell biztosítani, illetve emellett magát az összes olyan költséget, amely az épület fenntartásával és a rezsijével kapcsolatos, azt egy az egyben a Városüzemeltetési Zrt. az Önkormányzat felé rendszeresen továbbszámolja. Igazából olyan költsége egyetlen egyesületnek sem merül fel az ilyen típusú használattal kapcsolatban, ami komolyabb anyagi terhet jelentene. A gáz, víz, villanyköltséget az Önkormányzat vállalja a Városüzemeltetési Zrt-n keresztül.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Tehát ez egy közvetett támogatás.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

71/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) a Rákócziutcai Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesület (továbbiakban: Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti (oroaházi belterületi 8932 hrsz. – 837 m²) ingatlanát az Egyesület működésének biztosítása érdekében – a használat által indokolt mértékben – határozatlan időtartamra az Egyesület használatába, közcélú feladat ellátására térítésmentesen átadja, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket.
- 2.) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást.

Felelős: Kasza Béláné az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos és Mészai József osztályvezető a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint és folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Ingatlanok tulajdonba adása és használatban adása a Békés Megyei Önkormányzatnak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadása kapcsán

Burka László: Az anyagot mindenki kézhez kapta. Osztályvezető asszony, van-e kiegészítése?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szíves elnézésüket kérem valamennyi közreműködő kollega nevében, hogy késve kapták meg az anyagot, de terjedelméből is kitűnik, hogy ez egy elég komoly munka, és sok embernek az elmúlt időszakban végzett erőfeszítéseit magába foglalja. Az érintett ingatlanok gyakorlatilag három csoportba sorolhatók. Az első csoport, amit tulajdonba is kap a Megyei Önkormányzat. Ezek a Kossuth téri ingatlanok, illetve a Hűvös utca, Hűvös köz, Rákóczi utca. Gyakorlatilag az iskola épülete és a Gyopároson lévő objektum. Ez a tulajdonbaadási megállapodás ingatlan-nyilvántartási átvezetésre alkalmas, a továbbiakban minden fejlesztést, fenntartást, karbantartást ők végeznek, ők biztosítják a nyilvántartását, biztosítását fizetik az ingatlannak. Van benne garanciális elem arra vonatkozóan, ha nem az átvett feladatot látják el az ingatlanban, vagy másutt látják el a feladatot, vagy nem látják el a feladatot, vagy tovább szeretnék adni a feladatellátást, ebben az esetben megnyílik a lehetőségünk, hogy visszakérjük az ingatlant, ennek a technikája le van írva a szerződésben.

A következő csoportba azok az ingatlanok tartoznak, amelyeket használatba kap a Megyei Önkormányzat. Ide tartozik a Dél-keleti Kapu projektben megvalósult decentrum és a gépjármű-kezelési, -oktatási és -vizsgapálya. A Tudásparknak a specifikuma az, hogy ennek 2013-ig van egy utánkötése a projektből kifolyólag, és emiatt nem lehetett az ingatlant csak használatba adni, de az ingatlannal együtt a projektpénzből megvalósult nagy értékű eszközök és egyéb berendezési tárgyak is csak használatba kerülnek. Ennek vannak olyan következményei, hogy nekik mindenféle jelentési és adatszolgáltatási kötelezettséget kell teljesíteni, hogy mi a projektből ránk háruló feladatokat teljesíteni tudjuk. A használat felmondására ugyanazok az okok kerültek megjelölésre, mint a tulajdon esetén, a visszakövetelés jogát fenntartjuk.

A Bónumi-telep azt a specialitást mutatja, hogy ott csak magát az ingatlant használatba adjuk, az ingóságok tulajdonába kerülnek a Megyének.

Az utolsó kategória a termőföld haszonkölcsönbe adása. 20 évre, mert a termőföldről szóló törvény ezt a leghosszabb időtartamot jelöli meg a használatbaadás leghosszabb tartamaként. Előírjuk, hogy az állami támogatásból, vagy pályázati pénzből ezek után kapott támogatást a Megyei Önkormányzat, illetve a Harruckern Intézmény köteles az itteni feladatellátásra fordítani és erre vonatkozóan elszámolást is kérünk tőle évente.

Dávid Zoltán: A múltkori testületi ülésen képviselőtársaim mondták, hogy törvénysértő ez az egész dolog. Hogy tudjak szavazni, szeretném megkérdezni a Jogi Osztályt, hogy ezek a megállapodások bármilyen téren törvényt sértenek-e.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem. Én ezt határozottan állítom.

Dávid Zoltán: Olyat nem szeretnék megszavazni már bizottsági ülésen sem, ami törvénysértő.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Meggyőződésünk, hogy ez megállja a helyét.

Szitó Imre: Az előterjesztés egy mondatához szeretnék egyetlen szót fűzni, ami azt kommentálja, hogy ez miért következett be. A közoktatási feladatokat átadta a város. Azokat adta át, amit egyébként önkormányzati szinten helyileg nem volt kötelező feladatellátási jelleggel bírónak. A törvényességhez ezt tegyük hozzá.

Erről a három megállapodásról. Az első megállapodásnak van egy 11.) pontja, amely arról a kritikus helyzetről rendelkezik, amikor ez az odaadott ingatlan visszaszállt az eredeti tulajdonosára, mert itt ugye adás-vételről beszélünk ebben a tárgyban.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ingyenes tulajdonba adásról, mert vételár nincsen.

Szitó Imre: Az is egy adás-vétel. Itt átvett feladat Orosházán történő ellátásához, amely ennek az átadásnak a feltétele, nyilván az átvevő sérti és ebben az esetben száll vissza. Ez az átvett feladat egyébként valahol az átadásban tételesen fel van sorolva, hogy mire gondolunk?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az az átvett feladat, ami a Kossuth Közoktatási Intézmény Alapító Okiratában feladatként meg van határozva.

Szitó Imre: Vita esetén ez akkor egy perdöntő dokumentum, amit elő lehet venni. Nem kell rá utalni, ez így jó.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Jó. Mindenütt utalva van egyébként, hogy milyen megállapodásnak a végrehajtására köttetik ez a megállapodás, tehát csak együtt lehet értelmezni azokkal.

Szitó Imre: 14.) pont, b.) alpont. Azt mondja, hogy ebben az esetben térítésmentesen kerül vissza, viszont amennyiben ez a térítésmentes visszaadás bekövetkezik és a most Átvevő ott értéknövelő beruházásokat hajtott végre, akkor természetesen a visszavevőnek, jelen esetben az Orosházi Önkormányzatnak ezt meg kell fizetnie.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt kell mondjam, hogy attól függ. Nyilvántartási értéken fogja átvenni, amennyiben csak az állagot őrzi és nem romlik, akkor nem. Ha önerőből hajtott végre fejlesztést, akkor az önerőt meg kell fizetnünk. Ha pályázati támogatásból, tehát külső forrás bevonásával teszi mindezt, akkor az önrészt kell csak megfizetnünk.

Szitó Imre: Értem. A következő szerződés a Tudásparkról szól. Azt mondja, hogy a Tudásparknál az ingatlanon túl használatba adjuk a 2. számú mellékletet képező ingóságokat. Az nincs itt.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az ingóságoknak a felleltározása jelenleg is folyik. Először úgy volt, hogy küldünk ki egy ingóság-listát, de azután azt mondták a Pénzügyi Osztály kollegái, illetve a belső ellenőrök, akik közreműködtek, hogy ezzel várjunk. Ugyanis, amikor mi odaadtuk a Kossuth Közoktatási Intézménynek a Tudáspark elkészülte után leltár szerint ezeket a berendezési és felszerelési tárgyakat, és amit most felleltároztak, igazából nem esik egybe. Meg kell nézni, hogy hol vannak azok a vagyontárgyak, mert az Intézmény saját hatáskörében átcsoportosította ezeket korábban.

Június 30-ig alá kell írni ezt a megállapodást, de ha minden jól megy, akkor már a testületi ülésen is rendelkezésre állhat ez a melléklet.

Szitó Imre: A Bónumi telep. Olvastam ezt a szerződést, ebben az ingóságokról nincs szó. Fel is írtam magamnak, hogy hol a melléklet? Ezek szerint az ingóságok átkerülnek.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az Államháztartási törvény figyelembevételével a helyi önkormányzatoknak a tulajdoni struktúrája olyan, hogy az ingatlanok mind az önkormányzat tulajdonában állnak, az intézmények pedig csak használatba kapják a feladatellátás céljából. Az összes ingóság viszont fő szabály szerint az intézményé. Ott tartják nyilván, ott van leltárba véve, az övé. Az intézmény ingóságait az intézmény fogja átadni az intézménynek. Tehát a Kossuth fogja átadni a Harruckernnek. Úgy gondoltuk, hogy ez a kezelés szempontjából is, illetve a gazdálkodás szempontjából is egyértelmű, mert a pótlás, csere kérdéskörét így nem kell rendeznünk.

Szító Imre: Ugyancsak ez a határozatlan idejű és nyilván Bónumhoz kapcsolódó mezőgazdasági kölcsönszerződésnek van egy helyszíni rajzi számú utalása, ami 155,5 hektárról szól és azt mondja, hogy 125,5 hektár az, ami valamilyen szinten szóba jöhet és ebből egy részt - az 1. számú melléklet szerint jelölve - más személy használ. Kíváncsi volnék rá, hogy ezt ki használja? Illetve azt szeretném kérdezni, hogy az idei tárgyévra már megtörtént a terület alapú támogatás lehívása, ami kb. 23-25 millió Ft. Ez is átadásra kerül? Hiszen alanyi jogon azt még az iskola igényelte le. Az kit illet?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Erre vonatkozóan nem tudok választ adni a kötelezettségvállalások tekintetében. Elég bonyolult egyébként a helyzet, mert a Harruckern nem lesz jogutóda a Kossuthnak. Jogutód nélkül szűnik meg és ami az övé volt, az mind a mienk, kivéve azt, amiről még fennállása alatt rendelkezett.

Szító Imre: Köszönöm. Illetve bocsánat, még egy kérdésre nem kaptam választ. Várom, hogy a 125,5 hektár és a 86,3 hektár közötti terület, az 1. számú melléklet szerinti, más személy által használt terület az kié? Ha ez nem titok.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy részéről tudok nyilatkozni, mert vannak ebben olyan területek, amiket a Magyar Államtól kaptunk és maga az Önkormányzat adta haszonbérbe másnak.

Szító Imre: Tehát nem az iskola használta, hanem más haszonbérelő.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Így van.

Szító Imre: Csak ez a haszonbérlet soha nem szokott itt megjelenni.

Bagi László: Ennél a konkrét esetnél 2010-ig van bérleti szerződése testületi határozattal a magánszemélynek, aki mezőkovácsházi illetőségű. Még az előző Testület hagyta jóvá és neki folyamatban lévő szerződése van, azért nem került ide, a Bizottság elé. Ez egy 30 hektáros legelő.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt szeretném hangsúlyozni, hogy igyekeztünk mindenféle garanciát beleépíteni és az elszámolás kapcsán is, ha arra kerül sor, a lehető legjobb pozíciót kivívni.

Kincses Zoltán: Nekem is volna egy-két észrevételem. Én is hiányolom a mellékleteket. Van egy 2. mellékletre hivatkozás, akkor valószínűleg van 1. melléklet is és az sincs mellette. Van az ingatlan tulajdonba adásáról megállapodás, van egy hivatkozás egy Átadási megállapodás V/2. pontra. Ezt nem találtam meg. Olyasmiről dönten, ahol olyan hivatkozások vannak, ami nincs itt, az azért elég nehéz. Illetve itt van egy mondat, ami biztosan a jogászoknak egyértelmű,

csak én egy kicsit finomítanék rajta. Ez a 11.) pont, ez a következő tervezetekben is megjelenik, hogy „a felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás alapján a Tulajdonba adó az év február 28-ig eszközölt, szeptember 1-jei hatállyal kérheti az ingatlanok tulajdonába történő visszaadását.” Itt felsorolja, hogy milyen esetekben. Ezt nem lehetne valahogy egyértelműbben fogalmazni, hogy minden év, vagy ameddig életben van ez a szerződés? Mert ha egyszer az „az” „ez”-zé válik és a dátumhoz igazodik, onnantól kezdve gond lehet.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Úgy gondoltuk, hogy minden év. Ennek az oka a Köznevelési törvényben rejlik, mert a feladatellátást érinti ez a visszaadás, visszakérés és ezeket, mint ahogy a Képviselő-testületnek is a feladatellátásról március 31-ig dönteni kellett, ugyanígy jelezni kell nekik, és akkor szeptember 1-jétől, az új tanévtől lesz.

Kincses Zoltán: Nem a dátumokkal van gondom, csak az „az” egyszer lehet „ez”.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Úgy írjuk, hogy minden év, és akkor az egyértelmű lesz. A mellékletek hiányáért szíves elnézésüket kérem, úgy gondoltuk Alpolgármester úrral, hogy mindenképpen ez előtt a nagy jelentőségű döntés előtt a szerződés-tervezeteket Önöknek kiküldjük, hogy megismerhessék, mielőtt bizottsági tárgyalásra kerül. Ha felszereltük volna mindennel, akkor csak most tudtuk volna a kezükbe adni. Testületi ülésig ez meg fog történni.

Szitó Imre: Alpolgármester úrhoz van egy kérdésem. Osztályvezető asszony azt mondta, hogy feladatátvállalással szűnik meg és nem jogutódként az iskola. A Megállapodásban biztosan utaltak rá, de nem árt tisztázni, hogy a közalkalmazotti jogviszony folytonos lesz-e?

Dr. Dancsó József: Az eredeti megállapodásban külön pont érintette ezt a kérdést. A közalkalmazotti jogviszony jogfolytonosan kerül át a Harruckernhez.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Át kell hogy vegyen mindenkit azonos feltételekkel, mint ahogy itt foglalkoztatva van.

Burka László: Tehát a Bizottság kéri az „az évben” helyett módosítását „minden évben”-re. A földalapú támogatás második félévi részének beépítését javasolja a Bizottság áttekinteni, pontosítani, megnézni. Lehetséges ez?

Dr. Dancsó József: Azért igyekeztünk kiküldeni az anyagot, hogy legyen módjuk átolvasni és minden olyan felvetést, amely még jobbá teszi, még inkább az érdekeink védelmét szolgálja, reményeink szerint ezt elfogadja a másik fél is, hogy azok még beépítésre kerülhessenek, és a testületi ülésre már így kerülhessen az anyag.

Burka László: Az előterjesztést ennyiben kiegészítve, amit itt az előbbiekben szóban elmondtam, aki így támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

72/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - közoktatási feladatátadás végrehajtásának elősegítése érdekében - dönt:

- 1.) az alábbi ingatlanok Békés Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adásáról a mellékelt megállapodás-tervezet szerint:
 - a.) orosházi belterület 1183 hrsz-ú, kivett középiskola megjelölésű 1 ha 2248 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Kossuth tér 1. és 2. sz.)
 - b.) orosházi belterület 1185 hrsz-ú, kivett középiskola megjelölésű 4133 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Kossuth tér 4. sz.)
 - c.) orosházi belterület 460 hrsz-ú, kivett műhely (tanműhely) megjelölésű 2242 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Rákóczi u. 29. sz.)
 - d.) orosházi belterület 7780 hrsz-ú, kivett kollégium megjelölésű 2334 m² területű ingatlan (természetben a Hűvös utca 1. sz.) és az orosházi belterület 7781 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megjelölésű 783 m² területű ingatlan (természetben a Hűvös köz 1. sz.).
- 2.) az alábbi ingatlanoknak a Békés Megyei Önkormányzat részére történő határozatlan idejű ingyenes használatba adásáról a mellékelt szerződés-tervezetek szerint:
 - a.) a Gyopárosi út 3. szám alatti 7505/3 hrsz-ú ingatlanból 40.237 m²-es ingatlanrész (Tudáspark és gépjárműkezelési oktató-, gyakorló- és vizsgapálya),
 - b.) Orosháza külterület 0382/3 hrsz-ú, 1 ha 8347 m² összterületű kivett műhely és udvar megjelölésű (Bónumi – telep) és az annak megközelítését szolgáló Orosháza, külterület 0381/10 hrsz-ú, kivett út.
- 3.) a mellékelt szerződés-tervezet szerint a mezőgazdasági ingatlanoknak 20 évre a Harruckern János Közoktatási Intézmény részére történő ingyenes mezőgazdasági haszonkölcsönbe adásáról.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződések és megállapodás aláírásáért

Határidő: 2009. június 30.”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) KEOP 7.1.1.1/09 Hulladéklerakó technológiai bővítése (átrakóállomás) pályázathoz önrész biztosítása

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Egy nagyon rövid kiegészítést, illetve tájékoztatást szeretnék adni arról, hogy ez a pályázat benyújtásra került. Ugyanis a pályázati felhívás alapján június 2. volt a beadási határidő és az a feltétel úgymond, hogy adjuk be ezt a pályázatot, hogy egy ilyen lehetőség tág határidőt fog biztosítani. A mai nap folyamán a Városfejlesztési Bizottságban is tárgyalásra került az ügy és ott Csizmadia képviselő úr megjegyezte – abszolút jogosan -, hogy a korábban ismert 240-250 milliós összberuházáshoz képest ez hogy kúszott fel 350 millióra. Időközben a pályázatkészítő társaságtól elkértük, illetve elkészült az a költségátalja, amelynek egy jelentős része a 292 milliós tervezői költségvetést taglalja. Egy engedély, illetve egy tenderterv alapján készült el. Ez a 292.933.500 Ft ez, amelyet további, a projekt megvalósításához kapcsolódó kötelező költségek terhelnek 87, 65

millió Ft erejéig, mely a projektmenedzsment költségeit, a PR-tevékenységet, közbeszerzést, technológiai és műszaki tervezést, ellenőrzést stb. foglalja magába. Ez a jelentős összeg ebből adódik. Jelen pillanatban ezzel az információval rendelkezem.

Csizmadia Gergely: Ebből az derül ki, hogy a 21 millióhoz hozzájön a 340.

Bagi László: Benne van. 371.583,5 millió a 21-gyel együtt.

Szitó Imre: Bagi úr! Ez a jogszabályi követelményeknek való meg nem felelhetőség, ami miatt hamarosan bezárják, pontosan mit jelent.

Bagi László: 2009. július 16. 17-én már hivatalosan nem fogadhat hulladékot a telep.

Szitó Imre: Nem lehet ezt hosszabbítani?

Bagi László: Aljegyző úrral délelőtt váltottunk néhány szót. Volt egy megbeszélés a közbeszerzésekkel kapcsolatosan. Felvetődött, hogy mi lesz július 16. után. Elindult a közbeszerzés, a kiválasztandó új hulladéklerakónak a tendereztetése. Elindította a Városüzemeltetési Zrt., de a közbeszerzési szakértőnk szerint megtámadták az eljárást. Erre hivatkozással Vezérigazgató asszony az ATIKÖFE, a Felügyelet irányába fordult az igazgatóhoz, és ígéret van arra, hogy 3 hónapos hosszabbítást fog kapni a lerakó. Ebbe a 3 hónapba az elindult eljárás, tehát már az új lerakónak a kiválasztási eljárását le lehet zárni.

Csizmadia Gergely: Bocsánat, nekem nem ez az információ. A július 17-i bezárás egyelőre 100%-os és a következő időszaknak az átfutása, mivel az egyik leendő pályázó cég olyan dolgokkal támadta meg a közbeszerzési kiírást, miszerint a KÖFE által előírt időtartamra kértük mi is, hogy minden egyes pályázónak azonos időszakra, tehát 5 évre legyen lerakási és befogadási engedélye és kapacitása, ezt kifogásolta meg a Közbeszerzési Tanácsnál, amit nem teljesen értettünk. Lényeg, hogy emiatt újra kellett kiírni az egész pályázatot és amíg az egész eljárás az újbóli kiírással le nem zajlik, addig kapott a Zrt. átmenetileg magára a gyűjtésre hosszabbítási engedélyt, tehát nem a lerakásra, hanem magára a gyűjtési tevékenységre, amit úgy lehet áthidalni, hogy ebben az átmeneti időszakban a két legközelebbi lerakóra, tehát a Vásárhelyire, illetve a Békéscsabaira magával a gyűjtőjárművekkel fogja a cég átvinni a szemetet az eddigi ellátási területekről. Nyilván ésszerű, célszerű beosztással.

Dávid Zoltán: A többletköltséget, ha elbukja a bejelentő ezt a dolgot, megtéríti a Zrt-nek?

Csizmadia Gergely: Nem.

Burka László: Aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

73/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért a KEOP-7.1.1.1/09-2009-0003 kódszámú az orosházi hulladékátrakó-állomás megépítésére vonatkozó pályázat benyújtásával,
- 2.) a pályázathoz szükséges önrészt - 3.262.500 + ÁFA forintot – az Önkormányzat 2009. évi költségvetésben lévő pályázati és egyéb tartalék keret terhére biztosítja,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a pályázat végrehajtásának koordinálásért
 Bagi László osztályvezető az önrész igazolásának határidőre történő megküldéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének biztosításáért és az elszámolás végrehajtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal illetve értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Kosztolányi utcai Községi Ház ügye

Simonné Dr. Kürti Katalin: Korábban a Jótékonyági Nőegylet kizárólagosan használta ezt az ingatlant és most további két egyesület jelentkezett be, hogy ők is szeretnék használni ugyanezt. Van információnk arról, hogy ez a három egyesület jól össze tudja hangolni a tevékenységét, nem fog ez gondot okozni és remélhetőleg többletköltséget sem fog indukálni.

Csizmadia Gergely: A Tartalékosok határozati javaslatában Lórántffy utca szerepel.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Észrevettük, ki fogjuk javítani.

Burka László: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatokat, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

74/2009. (VI.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) a Magunkért Egyémért Civil Egyesület (továbbiakban Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza

Kosztolányi Dezső utca 4. szám alatti (orosházi belterületi 8418/1. hrsz. – 3.094 m² és 8385/9 hrsz. – 5.387 m²) ingatlanát határozatlan időtartamra – a használata által indokolt mértékben – az Egyesület használatába adja térítésmentesen közcélú feladat ellátására, közösségi tér biztosítására, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,

- 2.) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást,

Felelős: Kruzslicz Ferenc az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos”

II.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) a Magyar Tartalékosok Szövetsége Orosházi Szervezete (továbbiakban: Szervezet) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Kosztolányi Dezső u. 4. szám alatti (orosházi belterületi 8418/1. hrsz. – 3.094 m² és 8385/9 hrsz. – 5.387 m²) ingatlanát a Szervezet működésének biztosítása érdekében – a használat által indokolt mértékben – határozatlan időtartamra a Szervezet használatába, közcélú feladat ellátására, közösségi tér biztosítására térítésmentesen átadja, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,
- 2.) felhívja a Szervezet képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást.

Felelős: a Szervezet elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Bejelentések

Csizmadia Gergely: Két napirendi ponttal kapcsolatosan merült fel területrendezési kérdés. A Mezgé Tudáspark mögötti, Gyopár Klub Hotel mögötti területrésről még nem lett elszállítva a törmelék és a különböző épületmaradék. Az lenne a kérésem a Városfejlesztési Osztály felé, hogy ebben az időszakban, míg tart a közmunkaprogram, némi gépi erővel meg lehetne oldani azt, hogy a közmunkások azt a területet rendbetegyék, illetve arról a területről a törmeléket a szemetet szállítsák el a szeméttelpre. Javasolnám, hogy legyen egy konkrét megrendelés a közmunkaprogram költségeinek a terhére, mert még ebben, illetve a következő hónapban el kellene végezni, mert később sokkal többbe fog kerülni és meg kell, hogy csináljuk.

Szitó Imre: Tisztelt Bizottság! Szeretnék egy indítványt tenni és ebben kérem a Bizottság támogatását, hogy a Gyopárosfürdő Zrt. ez idáig a Bizottság előtt nem ismert, 2008-as üzleti gazdálkodási számaait megismerhessük. Megismernék az éves beszámolóját, éves mérlegbeszámolóját és eredménykimutatását. Nyilván ennek kapcsán nem előnytelen dolog a 2009-es üzleti tervével is megismerkedni, annál is inkább, mert lassan már fél év telt el. Ha nincs is neki elfogadott 2009-es üzleti terve, üzleti terve már bizonyára van. Kérném, hogy az Önkormányzat tulajdonosi képviselője, vagy az Önkormányzat nevében ebben a vonatkozásban eljáró személy számoljon be a Bizottság előtt. Ehhez kérem a Bizottság támogatását.

Kovács György: Tisztelt Bizottság! Ez a kezdeményezés a Képviselő-testület ülésén is elhangzott. Molnár Béla alpolgármester úr az Önkormányzat tulajdonosi képviselője a Gyopárosfürdő Zrt.-ben. Ígéretet tett arra, hogy ez a beszámoló be fog kerülni a Képviselő-testület elé és azt megelőzően a bizottságok elé is.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ki szeretném egészíteni Aljegyző urat annyiban, hogy a most 25-én sorra kerülő Közgyűlés elé kerül az üzleti terv, a 2009. évi üzleti terv.

Szitó Imre: Erre céloztam, ez ismert tény, de én döntően a 2008. évről beszéltem.

Burka László: A Bizottság támogatja a javaslatot? Aki egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

75/2009. (VI.17.) sz. határozat

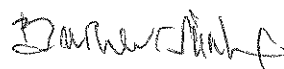
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága kezdeményezi, hogy a Képviselő-testület és illetékes bizottságai az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2008. évi üzleti, gazdálkodási adatai megismerése érdekében tűzze napirendjére a 2008. évre vonatkozó éves beszámolóját, éves mérlegbeszámolóját és eredménykimutatását, valamint a 2009. évi üzleti tervét.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke az érintett bizottsági elnökök és a polgármester tájékoztatásáért
Molnár Béla alpolgármester, tulajdonosi képviselő a dokumentumok beszerzése iránt szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A mai nyilvános ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételt. Zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke