

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében
2008. május 22-én megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Miszlai József	osztályvezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Erős Károly	osztályvezető
	Ludvig József	vezető főtanácsos
	Dr. Kovács Győző	Okmányiroda-vezető
	Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
	Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. A mai meghívó szerinti napirend a következőképpen módosul:

Napirend:

- 1.) Orosháza, Szabadság tér 3. szám alatti Okmányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 2.) Orosháza Városi Könyvtárba gördíthető állványrendszer beszerzése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 3.) 5 utcában járda, egy utcában kerékpárút burkolat felújítási tervdokumentáció készítésének támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 4.) Polgármesteri Hivatal villamos hálózatának felújítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 5.) Motorkerékpár beszerzése a közterület-felügyelők részére
Előadó: Miszlai József osztályvezető
Plesóczki Ágnes osztályvezető

- 6.) Tűzbiztos lemezszekrények beszerzése az anyakönyvi iratok tárolására
Előadó: Mislai József osztályvezető
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 7.) Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása
Előadó: Mislai József osztályvezető
Erős Károly osztályvezető
- 8.) Polgármesteri Hivatal udvarára figyelőrendszer beszerzése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 9.) Tájékoztató a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény működésével kapcsolatos beadványról
Előadó: Szitó Imre bizottsági tag

Aki a módosított napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

94/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. május 22-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

- 1.) Orosháza, Szabadság tér 3. szám alatti Okmányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálása

Burka László: Az írásos anyag mindenkinek a birtokában van. Van-e kiegészítés az előterjesztő részéről?

Erős Károly: Két mondatot szeretnék szólni. Tavaly még csak az Okmányirodáról volt szó, arra készültek árajánlatkéréssel a kollegák, 1,5 millió forint be is került a költségvetésbe. Újabb igényként a Gyámhivatal is felmerült teljesen indokoltan és jogosan. Az ismételt ajánlatkérést négy cég vette ki, kettő adta be. 3.164.566,-Ft lett az ajánlat, ami azt jelenti, hogy az 1,5 millió forinthez még durván 1,6 millió forint kellene, hogy mindkét helyen megfelelő színvonalon meg tudjuk oldani a klimatizálást. Kérnénk a tisztelt Bizottságtól, hogy ezt hagyja jóvá.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Dávid Zoltán: Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy szabad-e azt tudni, hogy kik adták be az ajánlatokat és milyen rendszerű, milyen márkájúak lesznek ezek a klímaberendezések?

Erős Károly: Természetesen lehet tudni, csak nem hoztam le az ajánlatokat. Annyit tudok mondani, hogy nem ablakklímák, hanem kültéri egységek lesznek, ami esztétikai, műszaki

szempontból is sokkal előnyösebb. Sajnos csak két ajánlat érkezett, az egyik a Berko Lajos vezette KLIMBER Kft. volt, a másik pedig Sonkolyos István cége, a RADIÁTUS Kft. A kedvezőbb, a RADIÁTUS Kft. ajánlata volt. A tavalyi árajánlat egyrészt azért is volt olcsóbb, mert ott ablakklíma is volt, kombinált rendszerű lett volna. Ez nyilván egy olcsóbb megoldás, de a főtér rekonstrukciója előtt állunk, nem lett volna ildomos ablakklímákat beépíteni.

Dávid Zoltán: Én azt gondolom, hogy jó minőségű legyen, sokáig szolgáljon és keveset fogyasszon.

Erős Károly: Műszakilag jobb ajánlatunk van, mint a tavalyi.

Szitó Imre: Szeretném megkérdezni, hogy egy ilyen hosszú távú, pillanatnyilag önkormányzati tulajdonú ingatlannál, ahol 12 + 7 helyiségről van szó, központi klímában nem gondolkodtak-e?

Erős Károly: Ezt az irodaházat szerintem 20 millió forintból lehetne központi klímával ellátni, tehát nem merült fel, hogy ilyenben gondolkozzunk. A többi iroda ki van adva bérbe, nem biztos, hogy igényelték volna. Amennyiben egy komplett rekonstrukcióra került volna sor, vagy tudnánk biztosan, hogy 1 éven belül sorra kerül, akkor indokolt volna, de úgy gondolom, hogy ez most nagyon nagy nagyságrendű lenne, nem is mertünk ebben gondolkodni.

Burka László: Én a következőt szeretném kérdezni. Értem az előterjesztést, gyakorlatilag a céltartalékot meg lehet célozni, de a bővítendő összeg, több, mint amit beterveztünk. Azt kérdezném, hogy az előzetes felmérés nem volt teljesen korrekt, vagy pedig nem volt benne a Gyámhivatal?

Miszlai József: Ablakklímára volt az 1,5 millió forintos költségvetési tervezet, ami menet közben módosításra került. Azt el kell mondanom, hogy a bizottsági döntést követően Testület elé fog menni ez a téma amiatt, hogy a rendelkezésre álló keret kevés. A következő testületi ülésre egyébként is szándékozzuk vinni a költségvetés módosítását, aminek ez is része lesz, hiszen nincs elegendő forrás most erre. Felhalmozási jellegű kiadásról van szó, és két ajánlat alapján javasoljuk ennek a 3.165 ezer forintnak a jóváhagyását.

Burka László: Tudom, hogy a Testület elé fog kerülni, pontosan azért, mert a rendeletben nem így van előírva. Van-e további kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Annyit hozzátennék, hogy megemeltük a céltartalékot a módosított költségvetésben. Valamilyen pályázati önrész részét képezi a céltartalék? Számos alkalommal került már, és még kerül is elő. Nyilván, amikor a prioritások adottak lesznek, azok a homályba merülnek esetenként, és arra, még ha lesz is pályázati forrás, akkor nem fogjuk tudni biztosítani a céltartalékból az önrészt, mert nem lesz céltartalék. Ez igenis egy gond, ezzel foglalkozni kell, mert itt azok a prioritások elveszítik a jelentőségüket.

Miszlai József: Természetesen. Ezért van az, hogy amikor a pályázati tartalékról döntés születik, próbáljuk kettéválasztani a dolgot. Amikor dönt a Testület, hogy egy pályázathoz biztosítjuk az önrészt, akkor azt nem tudjuk konkrétan kivenni a céltartalékból, hiszen az a jövőtől függ. Viszont vannak olyanok, amik ténylegesek, ezeket folyamatosan vezetjük. Van egy elvi része, ami akkor realizálódik, hogyha nyerünk. Ismerve azt, hogy a pályázatok zöme kétfordulós, a megindításához biztos, hogy bizonyos összeget meg kell mozdítanunk. Ez az

egyetlen puffer, ami még most működik, de a módosított költségvetés majd hoz felszínre bizonyos dolgokat, hiszen többletbevétele keletkezett az Önkormányzatnak. Az egy más dolog, hogy mennyi fog majd a pályázati céltartalékban realizálódni ebből a többletbevételeből, vagy pedig konkrétan meg van jelölve, hogy milyen előirányzatot terhel. A lényege az, hogyha majd eljutunk oda, akkor a költségvetés foglalkozik vele.

Szitó Imre: Elvi kérdés, mert annak idején a módosított költségvetésnél a céltartalékot megnöveltük és azt mondtuk, hogy ez szolgálja az önrészt a pályázati pénzeknek. Sokszorozzuk meg az Önkormányzat pénzét a céltartalékból kivett hozzájárulással és pályázattal. Szerencsétlen volna, hogyha ennek az összegnek 20-30%-a ilyenre használna fel, azon kívül, hogy nyilván ez is szükséges. Csak ezt szeretném megerősíteni.

Miszlai József: Értem a mondandónak a lényegét, viszont nincs mozgástere a költségvetésnek, csak ez az egy hely van jelen pillanatban.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés van-e még? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

95/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete:

- 1.) Az Okmányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálására bruttó 3.164.566,-Ft-ot biztosít.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2008. június 30.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

- 2.) Orosháza Városi Könyvtárba gördíthető állványrendszer beszerzése

Burka László: Az anyag rendelkezésre áll, van-e kiegészítés ezzel kapcsolatban?

Miszlai József: Csak egy kiegészítem lenne. A határozati javaslatban úgy szerepel, hogy a „céltartalék terhére”. Ezt szeretném kijavítani és azt szeretném helyette, hogy a 2007. évi pénzmaradvány terhére, hiszen ez már tavalyi évben elindult folyamat, csak mostanában

jutottunk el odáig, hogy árajánlással alá tudjuk támasztani. Ezt a költségvetés módosítása során az előző évi pénzmaradványból fogjuk finanszírozni.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel? Én a következőt szeretném kérdezni, tudom, hogy csak részben függ össze a kérdés az előterjesztéssel. Az most már tény, hogy a PMK-ba átköltözött a Könyvtár. Én továbbra is azt kérdezném, hogy valóban a Könyvtárra nem volt pályázat, vagy nem volt rá szükség? Mert itt most a földszinti balett-teremben lesz kialakítva ez a gördíthető állványrendszeres megoldás, aminek akkoriban kitalálták a funkcióját, hogy mire való. Az látszik az előterjesztésből, hogy nem erre készült el ez a felújítás. Ennek a dolognak volt és lesz is más vonzata, hogyha üres marad a Könyvtár volt épülete.

Miszlai József: Most annyi változás van, hogyha ez a beszerzés megtörténik, akkor a Könyvtár raktára beköltözik, és a Múzeum tudja használni, mert a Múzeumnál ugyancsak raktározási problémák vannak.

Burka László: Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal meghozta az alábbi határozatot:

96/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „Orosháza Városi Könyvtárba gördíthető állványrendszer beszerzése” c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 3.) 5 utcában járda, egy utcában kerékpárút burkolat felújítási tervdokumentáció készítésének támogatása

Burka László: Van-e kiegészítése az előterjesztőnek?

Erős Károly: Tisztelt Bizottság! Csak annyi lenne, hogy az eddigi ismereteink és felméréseink szerint ez a legszükségesebb, szeretnénk megindulni ebben a témában. Ez nem azt jelenti, hogy csak ennyi rossz járdánk van, sajnos. Azért is kértem Ludvig József kollegámat, hogyha esetleg merülne fel kérdés, akkor tudjunk közösen válaszolni. El szeretnénk indítani, hogy még legyen ebben az évben járdaépítés. Ez a tervezési költség (1.320.000 Ft) a legjobb ajánlat.

Burka László: Annyit szeretnék kérdezni, hogy milyen prioritás szerint kerültek kiválasztásra ezek az utcák? Én is tudnék felsorolni pár olyan utcát, ahol hibás a járda. Jó lett volna, hogyha esetleg a felmérés a birtokunkban van, és akkor talán jobban át lehetett volna látni ezt az egész dolgot. Én nem vagyok teljesen „képben”, azért kérdezem ezt.

Erős Károly: A múltkori Pénzügyi Bizottság ülésén felvettem ezt a témát, hogy a képviselőktől a saját területükről várunk visszajelzést, tehát ez abszolút nem lezárt ügy. Évek óta visszatérő problémák, balesetveszélyesek, tehát indokoltak. Természetesen mi is tudunk emellett jó párat, ami felújításra szorul.

Dávid Zoltán: Én is hasonlóképpen szeretnék hozzászólni. Nem vitatva, hogy ezek az utcák, járdák rosszak és felújításra szorulnak, azt azért mindenképpen hozzá kell tennünk, hogy akik önálló körzetet visznek, azok tudják, hogy a leggyakoribb egyik panasz, hogy rosszak a járdák. Azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne, hogyha minden körzetben valamiféle hasonló mértékű járdafelújítás történhetne, mert a lakosság azt látja, hogy egy vagy kettő körzetben történik csak felújítás. A lakosság várja a képviselőktől, hogy kiharcolják, az ő körzetükben is legyen járdafelújítás. Azt gondolom, hogy ez nem azt tükrözi, tehát én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm.

Erős Károly: Eszembe nem jutott az egész előterjesztés során, hogy melyik körzetnek ki a képviselője, meg se fordult a fejemben, hogy ezt valami ilyen szándékkal állítsuk össze.

Ludvig József: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Polgármesteri Hivatalban semmiféle olyan jegyzék vagy nyilvántartás mindeztáig nem volt, ami az útburkolatoknak a hibája, illetve a járdaburkolatoknak az állapotát tárta volna fel. Ki kellett, hogy gondoljak valamit. Én kigondoltam azt, hogy elindulok a dél-keleti részről a városba és elkezdem járni az utcákat. Összesen 28 utca került bejárásra és ezeket találtam a legkritikusabbnak. Valami szisztéma szerint kell dolgozni. Én személy szerint egyetértek Önnel, de valami rendezett állapotot kell a városban teremteni a járdaburkolatok tekintetében. Hogy egyik helyen is teszünk egyet, a másik helyen is, ezt nem tudom támogatni, rendszerben kellene, hogy dolgozzunk.

Dávid Zoltán: Én elfogadom az Ön válaszát, csak ha a lakosság azt látja, hogy a képviselője nem tud egyetlen egy m² útfelületet vagy járdaszakaszt leburkoltatni, akkor azt mondják, hogy nem jól végzi a munkáját. Azt mondom, hogy csak át kellene azt úgy gondolni, hogy minden körzetben legyen valamilyen formán lehetőség arra, hogy valamit fel tudjunk mutatni. Elfogadom a szakmai érvet, jogos és indokolt, de ezt a lakosság felé nem biztos, hogy mindig el tudjuk fogadtatni. Tisztelettel kérem, hogy gondoljanak azokra a képviselőkre, akik körzeteket visznek. Azt kérném, hogy lehetőség legyen erre is, köszönöm szépen.

Dr. Kalmár Mihály: Én annyit kérdeznék, nem akarom tovább szaporítani a szót, de nem tudom, hogy hány képviselő adta le a visszajelzését?

Ludvig József: Egy képviselő kivételével - Erostyák úr - senki.

Dr. Kalmár Mihály: Én is jeleztem Jegyző asszonynak egy problémát, azt mondta, hogy továbbviszi, nem látom azóta sem bent. A lényeg az, hogy teljesen más az eset, mint ezeknél a járdáknál. A Dózsa utca kezdeténél, ahol kezdődnek az emeletes házak, ázik a pince folyamatosan és emiatt megy tönkre az egész épület. A járdakészítők azt mondják a lakosoknak, hogy hőszigeteljék a pincét, a pincészigetelők azt mondták, hogy ők hozzá se fognak, amíg a járda ilyen állapotban van. Én ezt jeleztem. Egyébként, hogyha a képviselő kettő esztendeje képviselő, és még nem adta be idáig, hogy melyik járdát szeretné megcsináltatni, akkor magára vessen. Ezzel a képviselőknél is foglalkozni kellett volna, hogy körbejárják a saját körzetüket, leadják, hátha akkor könnyebb a rendszert kidolgozni. Mindenesetre a saját körzetemben, hogy biztathassam őket, ha rendszer van, akkor legyenek szívesek megnézni, hogy a rendszer mi alapján megy, és akkor el tudom mondani, hogy kb.

hány év múlva fog odaérni a járdaépítés. Ha ez a rendszer feláll, akkor lássuk azt, hogy mi alapján megy, és akkor mi is tudjuk tájékoztatni a lakosságot.

Erős Károly: Teljesen jogos, hogy egy egyéni képviselőnek mások az elképzelései. Én megismétlem, amit a múltkori ülésen is mondtam, hogy várnánk a javaslatokat. Lehetőség szerint ezt a tervezetést jó volna, hogyha megindíthatnánk, a következő Pénzügyi Bizottságra akár még másik 10 utcának a tervezésére is tudunk ajánlatot kérni. Amikor itt van 20-25 járdaterv, akkor el lehet dönteni a prioritást. Köszönöm szépen.

Burka László: Ha szabad kérdezni, lehet, hogy csak az én műszaki hiányosságom a következő kérdés. Ezek meglévő járdák?

Ludvig József: Igen, meglévők.

Burka László: Nem kell kimérni, stb.

Ludvig József: Sajnos ki kell, mert az épületeknek a vízszintes szigetelése megegyezik a járdaszinttel. Azt a módszert nem tudjuk alkalmazni, amit korábban, 2005-ben. Sok problémát is jelentett, mivel feljebb ment a vízszintes szigetelésen a járdaszint és a szigetelésre folyt a víz. A módszer az lenne, hogyha jóváhagyásra kerül, hogy teljes burkolatbontás, új alap és aszfaltjárda készítése. Ez felújítás.

Burka László: Így értem, világos, mert egyébként nem értettem, hogy miért ilyen magas a tervezői költség. Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal meghozta az alábbi határozatot:

97/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „5 utcában járda, egy utcában kerékpárút burkolat felújítási tervdokumentáció készítésének támogatása” c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Polgármesteri Hivatal villamos hálózatának felújítása

Burka László: Ez szerepelt a költségvetési rendeletben is, van rá kész terv. Van-e kérdés, észrevétel?

Dávid Zoltán: Nekem lenne észrevételem. Azt gondolom, hogy a 17 millió forintos összeghez képest egy kicsit több információt várnánk. Ez alapján nem igazán tudnám ezt elfogadni. Ha Osztályvezető úr kiegészítené, egy kicsit bővebb, részletesebb kibontását

tudnám elképzelni egy ekkora összegnél. Ez nekem nagyon kevés, így nehéz dönteni felelősséggel. Köszönöm.

Erős Károly: Tisztelt Bizottság! Én úgy gondoltam, hogy nem döntési helyzetben vagyunk, mert ez bekerült a költségvetésbe, a testületi döntés megszületett. Ennek ellenére azt mondom, hogy bármikor komplett tervet tudok hozni magammal. Az indokolását talán nem kell elmondanom, tegnap is áramszünet volt, mert elszenesedett a vezeték egy része. A gerincvezetékkel, a petákkal és a szintenkénti elosztókkal vannak a legfőbb problémák, különös tekintettel a biztonságos számítógép-hálózat működésére. Azzal a figyelemmel szeretnénk ezt is minél hamarabb megindítani, hogy lassan itt a klímáknak a beüzemelése és akkor még veszélyeztetettebb lesz. Ez volt az indoklás. A műszaki részre komplett tervet készítettünk, ami azt jelenti, hogy a peták, valamint a szintenkénti főelosztók lesznek megerősítve. Nem szerepel ebben a világításnak a korszerűsítése.

Dávid Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy az áramszünet összefüggésben volt a viharral?

Erős Károly: Nem, a vezeték a terhelés alatt elszenesedik.

Burka László: Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

98/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal elektromos felújítási munkáinak indítását egyszerű közbeszerzési eljárás keretén belül, bruttó 17.000.000 Ft becsült összeggel.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárás során keletkező iratok, kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2008. június (közbeszerzési eljárás megindítása)

- 5.) Motorkerékpár beszerzése a közterület-felügyelők részére

Burka László: Ahogy az előterjesztés is tartalmazza a harmadik közterület-felügyelő részére történne a jármű beszerzése. A költségvetési rendeletben erre 480.000 forint fedezet van biztosítva. Van-e esetleg kiegészítés ehhez?

Miszlai József: Nincs, azt hiszem elég bő az anyag.

Burka László: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

99/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Városi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal részére történő motorkerékpár vásárlására kötelezettséget vállaljon a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló bruttó 480.000,-Ft forrás erejéig.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért, állományba vételért

Határidő: 2008. július 30.

6.) Tűzbiztos lemezszekrények beszerzése az anyakönyvi iratok tárolására

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

Dávid Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy milyen minőségű, milyen tűzállóságú és mekkora szekrények ezek? Megnéztem az Interneten és találtam egy olyat, ahol azt írják, hogy 500.000 Ft megrendelés esetén ingyen szállítják ki. Nem tudom, hogy a beszerelés vagy a szállítás ilyen sok? Nekem egy kicsit soknak tűnik ez.

Miszlai József: A szállítás és a beszerelés is. Ez darabonként 300 kg-os, 30 perces a tűzállóság, és a mérete 2100 x 750 x 470 mm.

Dávid Zoltán: Amit megnéztem 120 perc tűzállóságú és 1000 x 610 x 630-as. Ez 194.900,-Ft-ért van.

Plesóczki Ágnes: Ennek a szekrénynek mindenképpen fontos volt a mérete és a belső polcozása, mert anyakönyveket fogunk benne elhelyezni. Nem mindegy, hogy egy szekrényen belül mennyit tudunk elhelyezni, mi is megnéztünk több árajánlatot. Át tudják polcozni, de az nekünk nem hasznos térkihasználás, hogyha 20 cm van egy-egy polc felett, ami kimarad, mert annyival kevesebb anyakönyv fér bele. Itt folyóméterben számoltuk az anyakönyvet magasságra, mélységre, nagyon sok szempontot kellett figyelembe venni. Nekünk azért felelt meg ez jobban, mert ezek a szekrények magasabbak. Eddig 200 körüli anyakönyv elhelyezéséről lenne szó, ez még előreláthatóan pár évre a továbbiakban is fedezi a helyigényt.

Dávid Zoltán: Értem.

Miszlai József: Ez a szekrény 0,6 m³-es, hogyha lehet így fogalmazni, az meg valószínűleg kisebb. Ahogy Osztályvezető asszony is mondta, folyóméterre számoltuk ki az

anyakönyveket és úgy ítéltük meg, hogy felfelé jobban van hely, mint oldalra. Három árajánlat közül választottunk.

Burka László: Azt gondolom, hogyha a 4.) napirendi pontnál elfogadtuk koncepcionálisan a Polgármesteri Hivatal villamos hálózatának felújítását, amibe beletartozik a tűzvédelmi rendszer is, akkor ez is egy viszonylagosan fokozott védelmet fog nyújtani arra vonatkozóan, hogy ez a 30 perc elegendő legyen. Úgy gondolom, hogy egy kicsit összefügg ez a két dolog. Aki támogatja ezt az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

100/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal részére történő tűzbiztos lemezszekrények beszerzésére kötelezettséget vállaljon a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló bruttó 1.600.000,-Ft forrás erejéig.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért, állományba vételért

Határidő: értelem szerint

7.) Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása

Burka László: Vezérigazgató úr jelezte, hogy nem tud részt venni a mai megbeszélésünkön, mert 14⁰⁰ órától felügyelő bizottsági ülésük van, 16⁰⁰ órától IT, aztán pedig Közgyűlés. Ez az előterjesztés szerepelt már a napirendünkön. Kérdezném, hogy esetleg van-e ehhez kiegészítés?

Miszlai József: Köszönöm szépen a szót. A múltkoriban döntött már ez a Bizottság a csúszásmentesítés 3,5 millió forint összegéről. A következő ütem lenne ez a 16 millió forintos beruházás. A költségvetési rendelet 26.400 ezer forintról szól, tehát itt van egy különbség, amelyre majd a későbbiekben Vezérigazgató úr tesz javaslatot. Tulajdonképpen ez a legnagyobb része az ez évi keretnek. A munkálatokról nem tudok konkrétan beszámolni, hogy hogyan áll. Annyit tudok, hogy a régi rendszer kevésbé volt használható és ezért vált ez szükségessé. Sajnos nincs itt Vezérigazgató úr, aki meg tudná magyarázni. Neki aláírt szerződése és fizetési kötelezettsége van. Ennyivel tudom kiegészíteni.

Burka László: Köszönöm szépen. Én elolvastam ezt a levelet, telefonon beszéltem Vezérigazgató úrral. Annyit szeretnék elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottságnak volt egy 41/2008.(III.30.) számú határozata, ami le is van írva. Mi a Zrt-től egy nyilatkozatot kértünk a beléptető rendszerrel kapcsolatos egyéb kérdésekre. Milyen belső szabályzat szerint, hogy kellett eljárni, stb.? Én ezt nem látom, ez nincs. Azt gondolom, hogyha ez az anyag esetleg a birtokunkban volna, akkor nagyobb biztonsággal lehetne itt dönteni. A másik pedig az, hogy most van az Igazgató Tanácsnak és a Közgyűlésnek a megbeszélése, a mai nap fogadják el a Zrt. Üzleti Tervét, melynek része ez az előterjesztés is, hiszen ezt először meg kell termelni és

utána bérleti díjként fel tudja használni. Mivel a Bizottság által kért anyag nem érkezett be, és az Igazgató Tanács valamint a Közgyűlés ezt ma tárgyalja, én azt javaslom, hogy ez a Képviselő-testület elé kerüljön állásfoglalásra. Így foglaljon állást a Bizottság ebben. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

Martonné Zánthó Edit: Szeretném elmondani, hogy felhívtuk Vezérigazgató úr figyelmét, hogy ez a levél nem ad választ a Pénzügyi Bizottság kérésére. Ígéretet tett, hogy a hét elején ezt megteszi, hozzánk nem érkezett meg.

Burka László: Nem arról van szó, hogy akadályoztatni akarom ezt a dolgot, csak azt gondolom, hogy teljesen szabályosan, hivatalosan járunk el. Hogyha a Bizottság hozott egy ilyen döntést, akkor legyen ebben a dologban konzekvensek. Egyébként sem mi diszponálunk e fölött a pénz fölött. 98%-ban önkormányzati tulajdonú az Rt., tulajdonképpen van rá jogosítványunk, de azt gondolom, hogy a nagyságrend miatt kerüljön a Testület elé. Valamint amiatt is, hogy a Testület döntött ennek a pénznek a megítélésében, ez 2008. április 18-án történt, erről van egy határozati javaslat. Ennek a 2.) pontja arról szól, hogy „a 2008. évre vonatkozóan Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) számú rendelete 13. § (5) bekezdésére figyelemmel a bérleti díjat 22 millió Ft + Áfa, összesen 26,4 millió Ft összegben állapítja meg. A további években az éves bérleti díj összege a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott összeg.” Ebben a Képviselő-testület hozott egy döntést, én azért javaslom azt, hogy ez a döntés kerüljön oda vissza.

Dr. Kalmár Mihály: Nem volt Üzleti Terv, ezért ezt kivettük akkor a napirendi pontok közül.

Szitó Imre: Egész pontosan nem tudom, hogy, hogy működik ez a döntési mechanizmus, de az Önkormányzat a fő tulajdonos. A nagyon szűkös határidőre való tekintettel elfogadják a mérleget és az Üzleti Tervet. Nyilván a delegált önkormányzat képviseletében megbízott ember képviseli az Önkormányzatot. Azt hiszem, hogy ez az Üzleti Terv valamilyen szinten akár elénk is visszajöhet, meg is tárgyalhatjuk, és akkor nagy szeretettel várjuk Vezérigazgató urat. Én ezt indítványozom is belátható időn belül, mondjuk a következő testületi ülésre. Apróbb operatív kérdéseim azért volnának. Például az előző TravelSoft Online Kft.-vel a felmondás megszüntetésének a körülményeire – még akkor is, ha nem az ő kompetenciája volt – kíváncsi volnék, hogy milyen módon, milyen tárgyban, milyen terhekkel született és hogy szűnt meg ez a szerződés? Illetve az FSC Rendszergazda Kft.-vel milyen kondíciókkal vannak szerződések, tanultunk-e ebből, mibe került, vagy mibe nem fog kerülni ez a Gyógyfürdő Zrt-nek? Számos ilyen kérdés merülhet fel, erre nagyon szívesen várjuk a választ. Mi arról beszélünk, hogy a Gyógyfürdő Zrt-nek 100 millió forintos nyereséget kell kitermelni idővel, akkor nyilván ezek az apró kis összetevők képezik az eredőt. Én azt indítványozom, hogy az elfogadott Üzleti Tervvel hallgassuk meg Vezérigazgató urat.

Martonné Zánthó Edit: Amennyiben Sitó úrnak arra vonatkozóan van kérdése, ami Vezérigazgató úr levelében mellékletként meg van jelölve, akkor itt van nálam, oda tudom adni.

Szitó Imre: Köszönöm szépen.

Burka László: Amennyiben nincs több észrevétel, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal meghozta az alábbi határozatot:

101/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása” c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Polgármesteri Hivatal udvarára figyelőrendszer beszerzése

Burka László: Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e esetleg kiegészítés?

Erős Károly: Köszönöm, nincs.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Dávid Zoltán: Egy kérdésem lenne, hogy ez egy számítógép és egy kamera, vagy több kamera?

Martonné Zánthó Edit: Ez kettő, mert az udvart nem lehet felvenni egy kamerával, és egy rögzítő.

Burka László: Ez csak archivál vagy be is jelez valahova?

Németh Béla: Minden be van kötve a Rendőrségre este 10⁰⁰ óra után.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel? Nekem az észrevételem csak részben kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez. Biztos szükség van erre a rendszerre, de én azt gondolom, hogy talán azt is elő lehetne készíteni, hogy rendbe kéne tenni ezt az udvart megfelelőképpen, ha van rá lehetőség, mert szerintem az legalább olyan fontos lenne, mint ez a rendszer. Megértem ennek a jelentőségét, de azt gondolom, hogy ezen is el kell gondolkodni.

Németh Béla: Ha a főtér rekonstrukciója elindul mindenféleképpen gondolkodnunk kell az udvar parkosításában is, hiszen a ház körüli parkolás és a megközelítés ennek lényeges része.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

102/2008. (V. 22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert, hogy a 6/2008. (III. 14.) számú rendeletének 4. számú mellékletében biztosított

költséget felhasználva a Polgármesteri Hivatal teljes területének őrzésére kiterjedően kamerás figyelőrendszer kiépítése tárgyában készült szerződést aláírja, amelynek összege 673.000,-Ft forrás erejéig terjedhet.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a szerződés előkészítéséért, a rendszer kiépítéséért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért, állományba vételért
Határidő: folyamatos

9.) Tájékoztató a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény működésével kapcsolatos beadványról

Burka László: Ezt tájékoztató jelleggel tárgyaljuk. Egy rövid tájékoztatóval kérném meg Szitó urat, hogy ismertesse, mi az, amit Jegyző asszony felé beterjeszt.

Szitó Imre: Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek, a 6 pontban összefoglalt kérdéskört, amit Főjegyző asszonyhoz intéztem, felolvasnám:

„Tisztelt Főjegyző Asszony!

Kérem szíves közreműködését, válaszait az Orosháza Város Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézményének 2006-os működésével kapcsolatos alábbi kérdésekben:

1. Az intézményben 2006-ban végrehajtott létszámleépítés következtében előállt helyzet nyomán a pert kezdeményező közalkalmazottak megítélt jogsérelmük címén pert nyertek és a munkaügyi per során érintett közalkalmazottaknak megítélt kártérítési összeggel kapcsolatosan - amely összegszerűségében 5.087.000 Ft volt - terheli-e az intézmény vezetőjét felelősség a végrehajtott intézkedései nyomán, és ha igen, az milyen mértékű?
2. Az intézmény számviteli alapelveiben, rendszerében, bizonylati fegyelemben fennálló hiányosságok bizonyíthatóak-e és ha igen, akkor erre folytatott könyvvizsgálói, belső ellenőri jelentések utaltak erre a tényre. Ha igen, milyen intézkedések történtek erre és milyen felelősségi hatáskört érintettek? Ennek kapcsán bizonyítható-e a számla nélküli, bizonylat nélküli kifizetések engedélyezése illetve elrendelése?
3. Milyen intézkedéseket tett az iskola az 1997-ben(!), illetve 2007-ben Molnár Attila kártérítési ügye miatt keletkezett 4.779.000 Ft kifizetett kártérítési összeg megtérülésével kapcsolatban. Terheli-e az iskolát vagy azon belül személy szerint valakit az esemény bekövetkezése, annak anyagi következményei, a biztosítóval szembeni keresetbenyújtásnak az elhúzódása, illetve milyen eredménnyel zárul ez a folyamat.
4. Az intézmény 2006-os kiadási előirányzatának túllépése, amely 47.269.000 Ft volt, felveti-e a túllépésért felelős intézményvezető személyes felelősségét, és ha igen, az milyen mértékben és milyen módon marasztalható el? Mekkora és meddig terjed a fenntartó, finanszírozó ellenőrzési kötelezettségének a mértéke és módja?
5. Az intézmény 2006-os gazdálkodásában alkalmazott számos vállalkozói szerződés (pl. gépjármű oktatás területét érintőleg) kimeríti-e a színlelt szerződés fogalmát? Az ehhez kapcsolódóan kifizetett megbízási és oktatási díjak 8.783.000 Ft-os nagyságrendben megtérülhettek-e az intézmény e tárgykörben beszedett bevételeiből? Továbbá a fenntartó véleménye szerint milyen veszélyeket hordoz magában az ilyen típusú szerződések

megléte és továbbélése, az iskolát érintő esetleges, hatóságok által történő vizsgálata során a fentiekben feltárt hiányosságok szankcionálása következtében.

6. Hirdetett-e meg az intézmény 2005-ben egyszerű közbeszerzési eljárást, az Orosháza 0382/3-as hrsz. területen létesítendő épületek, állattartó épületek, hodály, szénatároló szín, és trágyatároló kialakítása tárgyában? Került-e ez a közbeszerzés bármilyen formában elfogadásra az Önkormányzat Képviselő-testülete elé? Az intézmény, mint ajánlatkérő 2005-ben Orosháza 0382/3 hrsz. területre vonatkozóan lefolytatott egyszerű közbeszerzési eljárás során a megbízási szerződésben és a közbeszerzési eljárásban rögzített vállalt ellenszolgáltatás összegén felüli kifizetést engedélyezett, a vállalkozói szerződés utólagos kiegészítésére hivatkozva. Felmerülhet-e a fenti kifizetés kapcsán annak sértő lefolytatásából eredően a közreműködésben érintett intézményi, önkormányzati alkalmazott személyi felelőssége? Megállapítható-e, hogy a meghirdetett közbeszerzés értékét meghaladó 4.447.000 Ft (nettó értéken) túlfizetés, sértette az egyszerű közbeszerzési eljárás rendjét és az ajánlatkérő érdekeit. Kérdéses továbbá, hogy a közbeszerzést pótlólagosan kiegészítették-e, nyilvánossá tették-e?

Az ajánlati dokumentációról, a teljesítési jegyzőkönyvről, számlákról és az ehhez kapcsolódó dokumentumokról az eljárás lezárultát követő öt évig gondoskodni kell. Kérem ennek szükség és lehetőség szerinti nyilvánosságra hozatalát illetve a betekintést.

Amennyiben az intézmény megbízásából vagy bárki más által bizonyíthatóan előidézett módon nem történt a nevezett tárgykörben egyszerű közbeszerzési eljárás benyújtása és bonyolítása - akkor annak ellenére, hogy a fennálló jogszabályok szerinti pályázathatárok figyelembevételével ennek meg kellett volna történni - miért nem történt meg illetőleg terhel-e intézményt, önkormányzatot ebben a tárgykörben mulasztást. Ez utóbbi esetben történt-e a kifizetés a közbeszerzésben közreműködő Kft. számára, és ha igen, az milyen összegű volt.

Szíves válaszát megköszönve, üdvözlettel.”

Ezekre a kérdésekre várok választ.

Burka László: Köszönöm szépen. Említettem, hogy, amit Szitó Imre úr Főjegyző asszonynak be fog nyújtani, tájékoztató jellegű. Annyit mondanék kiegészítésként, hogy korábban is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság saját kérésére a Mezgé működésével kapcsolatos ügyeket. Ezek a dolgok felszínen vannak, kérem a Bizottságtól, hogy ezt vegyék tudomásul tájékoztató jelleggel. A továbbiakban gondolom majd Főjegyző asszony ezzel kapcsolatosan fogja a Bizottságot megfelelőképpen tájékoztatni.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Tájékoztató a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény működésével kapcsolatos beadványról” című anyagot tudomásul vette.

Burka László: Köszönöm a részvételt, a mai bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke