

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2010. május 13-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság, valamint Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság** együttes üléséről.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottság:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dominkó Sándor	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Szító Imre	bizottsági tag

Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság:

Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag

Nem jelent meg:

Pénzügyi Bizottság

Dávid Zoltán	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság

Dr. Faludi János	a Bizottság elnöke
Varga Zoltán	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag

**Meghívottként
megjelent:**

Németh Béla	polgármester
Molnár Béla	alpolgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Szederhádi István	projekt menedzser
Pleskó Pál	önkormányzati képviselő

Burka László: Köszöntöm a mai összevont bizottsági ülésen a megjelenteket. Külön köszöntöm Polgármester urat, Alpolgármester urat, az előterjesztőket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 fővel határozatképes, a Városfejlesztési Bizottság tagjai pedig tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen, mivel nem határozatképes, tehát a véleményét, észrevételét elmondhatja, csak határozatot nem tud hozni. A Meghívó szerinti napirendet fogjuk tárgyalni az együttes ülés keretén belül.

Napirend:

- 1.) Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A.2.F Délalföldi SPA program keretében történő megvalósítása
Előadó: Németh Béla polgármester

Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta, illetve a bizottsági ülés előtt kiosztásra került a Szitó úr által összeállított anyag.

Aki a napirendet elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

42/2010. (V.13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. május 13-i nyilvános ülés napirendjét.

Burka László: Akkor rá is térnénk a munkára. Köszöntöm Könyvvizsgáló asszonyt és Osztályvezető urat. Szeretném kérdezni, Polgármester úr, kiegészítés van-e?

Németh Béla: Bevezetőként tisztelettel köszöntöm a Bizottságok tagjait. A kiegészítés csupán annyi, hogy ma délelőtt a támogatói szerződés aláírásra került. Ez azt jelenti, hogy helyzetben vagyunk július 18-ig. Ennyi a kiegészítem.

Csizmadia Gergely: Akkor hétfőn még nem kell döntenünk.

Németh Béla: De, a közbeszerzés miatt igen. Ez két lábon áll. Van egyszer a vállalkozói szerződés, amit el kell döntenünk. Hogy hétfőn hogy dönt a Testület, nyilván annak függvényében aláírásra kerül, vagy nem. A támogatói szerződés a DARFÜ-vel aláírásra került.

Burka László: Érvényes?

Németh Béla: Július 18-ig, a záradék 90 nap meghosszabbítási lehetőséget ad, április 19-től számítható a 90 nap és ez július 18-a. Talán pontosabb, ha azt mondom, hogy alig több, mint két hónap.

Burka László: Kérdezem a Bizottságok tagjait, hogy észrevétel, kérdés van-e?

Szító Imre: Én először szeretném a Tisztelt Bizottságot egy 2009. június 17-én tartott nyilvános ülés keretében e tárgykörben elhangzott némely tényre, megállapításra, véleményre emlékeztetni.

Hagy tegyem meg ezt elsőként Dr. Dancsó József szájából. Dancsó József úr a következőket nyilatkozta: „A közbeszerzés folyik, attól tartok, hogy nem lesz meg a forrása ennek a beruházásnak.”

Másik idézet: „Ha már az előző időszakban a Város ennyi forrást erre a területre fordított, ráadásul a hosszú tervek és koncepciók is azt mondják, hogy további pénzeszközöket kell ide befektetnünk, akkor bizony nem hagyhatjuk ki ezt a lehetőséget. A másik kérdés, hogy igen komoly anyagi kockázatot kell ezért tenni a Városnak, hogy megvalósuljon. Nagyon nehéz a dilemma, amit Szító úr feszeget.”

Tudniillik, én a gazdaságosságát, az életszerűségét, az üzletszerűségét, a finanszírozhatóságát feszegettem. Abba a kérdésbe nem megyek bele, mert nem akarom az időt húzni. Erre volt a reakció az, hogy „ez nehéz dilemma”. Vélhetően erről a megszületendő döntésről 10-15 év múlva lehet megmondani, hogy ez értelmes volt-e, vagy nem. Itt további fejtegetésekbe bocsátkozik Dancsó úr. Kijelenti azt, hogy a meglévő önkormányzati támogatás mellett, várhatóan 100 millió forintos nagyságrendekről beszélhetünk, ez már egyfajta támogatási kényszert jelent az Önkormányzatnak.

Ezt csak azért bocsátottam előre, hogy én természetesen a saját véleményemet igyekeztem megfogalmazni az Elnök úr felé címzett beadványomban, és ez az én magánvéleményemet tükrözi, de a dolog lényegét tekintve abból indul ki, hogy ez a Gyopárosfürdő, amióta megvalósult, és én igyekeztem a rendelkezésre álló adatok alapján, - sajnos 2009. mérlege még nem volt számomra elérhető – én azt láttam, hogy a naturális mutatói vonatkozásában elindult refinanszírozás, ez a tevékenység stagnált, vagy csökkent. A Zrt-nek a pénzügyi mutatói, a fedezeti összege negatív volt, ez a veszteség, akárhogy is számolom, mérleg szerinti, vagy nem mérleg szerinti módon, 2009. évben meghaladta a 183 millió forintot, és mindazt az önkormányzati támogatást mérlegjavító tényezőként vette figyelembe, amit kapott a Zrt. Időközben ennek a Zrt-nek a tulajdonosi szervezete is, az idegenforrás nagysága átalakult, és a jövedelmezőség rendkívül rossz képet mutatott, eredményezvén azt, hogy a saját tőke és az adózott eredménynek az aránya egyre romló tendenciát mutatott. Tehát megállapíthattuk az elmúlt években is, hogy ez a Zrt. az önkormányzati segítség nélkül képtelen volt működni, ez, mint utóbb 2009-ben, tőkeemeléshez vezetett.

Ezek után pályázott 2008-ban a Gyógyfürdő Zrt. erre a programra.

Molnár Béla: A város.

Szító Imre: A város. Nyilván, hogy eléggé el nem ítéltető módon egy 2007-es projektköltségvetést alapul véve. Ez az eredeti állapot szerinti projekt 1.554.000.000,- forintról szólt, ha jól interpretálok a számokat, és egy 50%-os támogatási intenzitás elnyerése mellett ezt a pályázatot sikeresítette. Később születtek is döntések, megemeltük a pályázati önrészt, ez egész pontosan felment 1,879 milliárd forintra, nyilván az önrész változatlanul hagyása mellett és az idegen forrás aránya növekedett. Ehhez kapcsolódtak modellszámítások, amelyeket mi is megismerhettünk igen kivonatos módon, de azért mélyreható elemzéssel és aprólékossággal ki lehetett belőle olvasni, hogy az elméletileg számított bevételi nagyságrendekkel és a hozzárendelt ráfordításokkal ez folyamatosan negatív eredményt jelzett. Végül is kimutatták, hogy ennek a projektnek a megtérülési rátája negatív. Annak ellenére, hogy a beruházás áfáját és a felmerülő plusz kamatköltséget az Önkormányzat tulajdonosi kamatmentes kölcsönként vállalta fel.

Ezt követően állt elő egy ismételten új helyzet, a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően, amikor kiderült, hogy a projekt várható bekerülési költsége ismét változott, megemelkedett.

Ez további többletforrások igénylését jelentette volna, illetve volt egy szándék az intenzitás megemelésére. Ez csak szándék maradt, mert a mostani becslés kifejezetten nem erről szól, hogy ez megemelkedett.

Újabb modellszámítást kaptunk, ami hasonlóan bonyolult, de azért alapvetően más koncepciót nem tükröz, még akkor is, ha kijelenthetjük, hogy sem az áfa finanszírozási hiányt szerintem nem tartalmazza, sem a költségalapú támogatás megfinanszírozásának a terheit nem tartalmazza. 15 éves megtérülést jelent, illetve vizsgál ez az elemzés. Itt leszűrhetjük, nagyon jeles következtetés, ez a bizonyos 42,52 év, annak ellenére, hogy még egyszer mondom, nem számol az önerő tőke visszafizetésével és az amortizációval. Itt azt látjuk a számításból, hogy a megtérülés első két éve az keményen veszteséges, majd az azt követő évek már nem jelentenek ilyen veszteséget. A bevételi oldalon azt látjuk, hogy - ez nyilván ugye elméleti számítás – megduplázza mind a belépődíjakból származó bevételeket, mind a bérleti díjakból származó bevételeket, OEP bevétellel már nem számol, és van egy egyéb bevétel, gyanítom, hogy a medical wellness bevételei, ezek is egy közel 200%-os növekedést mutatnak. Tehát úgy számolom, hogy az elsődleges, gondolom a megtérülési időből vezethető le, de még mindig azt mondom, hogy nem ez az, mert nem biztos, hogy ennek a beruházásnak a megtérülési kockázatát kell vizsgálni, hanem a működési kockázatát és a többletfinanszírozási kockázatát, és azt, hogy a bevételek látensek, a bevételek irodalmiak, a bevételek fiktívek. Reményeink lehetnek, mint ahogy idáig is voltak, kérdés az, hogy ez hogyan realizálódik. Én azt gondolom, hogy az időközben napvilágot látott és országos érvényű elemzések ma azt mutatják, hogy Magyarországon ez a wellness és gyógyfürdő program nagyon dizájnos volt, nagyon jó volt, de nyilván ez a működtetők, a tulajdonosok többletráfordításai nélkül igazán nyereségesen nem működtethető, kivéve egy-két olyan fürdőt, amely tradicionálisan nagy hagyományokkal, rendkívüli infrastruktúrával, sajátos idegenforgalmi kapacitással bír. Orosháza pillanatnyilag ebbe, bármennyire is szeretnénk, nem tartozik bele. Úgy látom, hogy ez a működés folyamatosan egyre nagyobb többletforrás bevonását jelentheti, vagy a tulajdonosi kör részéről, vagy egyéb módon is megoldható ez. Nyilván ez a lehetősége fennáll az Önkormányzatnak, hogy majd mérlegeljen és döntsön. Számomra továbbra is az a kérdés, hogy azok a kérdések, amelyek fennálltak ezelőtt egy évvel is, miként válaszolódnak meg? Ez a többlethitel-felvétel, ami e szerint a projektmodellezés szerint terhelné az Önkormányzatot, milyen többletterhet jelent az Önkormányzatra? Számításom szerint ez 2013-tól, 2014-től meghaladná az 500 millió forintot tőke és kamat vonatkozásában úgy, hogy ez a modellszámítás még nem számol az Önkormányzat egyéb lehetséges beruházásainak hitelfedezeti pótlásaival. Gondolok itt elsősorban a szennyvízprogramra, gondolok itt elsősorban a hulladékmegsemmisítésre, tehát a teher ilyen formán indikálódik, és egy minimális szinten állapítódik meg. És nem beszélek még arról a számítási metódusról, hogy ez az adósságállomány, nyilván az Önkormányzatnak van egy helyi adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalása, ez is súrolná esetenként, vagy meghaladná ezt a határt. Véleményem szerint kényszerhelyzetben vagyunk, mert ahogy Polgármester úr is említette, van egy szerződés, lehet már egy szerződés, lehet egy kényszerhelyzetünk a konzorciummal. Véleményem szerint biztos nincs szerződési lehetőségünk arra, hogy – így írja az anyag is- az eredeti megállapodásnak megfelelően elháríthatatlan külső okot nyilván nehéz megtalálni, de nyilván megegyezni meg lehet mindenkivel, és én úgy gondolom, ha átgondolnánk a fejlesztéshez tartozó projekt műszaki tartalmát, azt sokkal racionálisabb módon tudnánk felépíteni, átgondoltabbá, átláthatóbbá, gazdaságosabbá, finanszírozhatóbbá, takarékosabbá lehet tenni. Akár saját bevételek, akár nyilván nem számítja az idegenforrást, de nem ekkora nagyságrend erejében, nagyságrend mértékéig, az én szerény véleményem az, hogy a kockázata ennek a projektnek nagy, a megtérülési reményei kétségesek, mindenkinek szíve-joga eldönteni, hogy ebben a kérdésben hogy foglal állást, milyen terheket rak a városra és milyen módon kívánja ezt a maga szerény módján elősegíteni.

Én ezt igyekeztem részletesebben leírni, most egy kicsit improvizatívabb módon mondtam el, ennyi. Köszönöm.

Molnár Béla: Mindamellet, hogy egy csomó dologban egyet tudok érteni a Szitó úr által elmondottakkal, egy alapkérdést fel szeretnék tenni a jelenlévőknek. Ki az, aki olvasta a pályázati kiírást? Ki? Szederhádi úr, köszönöm szépen.

A pályázati kiírásban szerepeltek-e azok az elemek, amik egyébként többletkötelezettséget, munkahelyteremtésben, beruházásban, gépberuházásban benne vannak a pályázatban. Ez alapján nyertünk.

Szederhádi István: Igen.

Molnár Béla: Tehát, mi megválthatjuk a világot, csak az a probléma, hogy a pályázatban ezeknek a kiírásoknak meg kellett felelni. Meg szeretném kérdezni, hogy kiszámolta-e valaki, végignézte-e azt a táblázatot, hogy a bemenő adatai, a képletek jók-e benne?

Akkor ajánlom figyelmébe mindenkinek, például a diszkontálásnak a mutatóit, 11%-os diszkontálással számolgatunk. Most, amikor mondjuk 6% alatt vagyunk egyébként a szerződés alapján, amit az UniCredittel kötöttünk. Az a táblázat alapjaiban torzít, ezt kell, hogy mondjam.

A másik kérdésem az, hogy számolt-e valaha megtérülést valaki iskolára, vagy kórházra? Mert ez hasonló jellegű intézmény, bármennyire is nyereségtermelő beruházásként szeretnénk a magyar fürdőprogramot bemutatni, ez tudható, látható és ebben teljesen igaza van, hogy tulajdonosi segítség nélkül és közösségi akarat nélkül ezek nem állnak meg a talpukon, legalábbis jelenleg nem állnak meg. Elindítottunk Orosházán egy korábbi fejlesztést, ami érdekes módon akkor is 2 milliárd forint körül volt, akkor nem sápadt el egyébként senki annak az összegnek a hallatán, és nem adósítottuk el véglegesen a várost, akkor nekiindultunk egy olyan fejlesztésnek, ami azóta már bebizonyosodott, hogy önmagát nem tudja eltartani. A román viszonyok változása kapcsán megállapítható, hogy tartósan most már nem is fogja, ugyanis a románok úgy eltűntek Gyopárosról, mintha soha nem is lettek volna. 25%-os bércsökkentés, 15%-os nyugdíjsökkentés és 70.000 közalkalmazott utcára bocsájtása az a fejlemény, ami a múlt héten egy kicsit a Romániából ebbe az irányba induló turizmust nem csak Gyopáros, hanem Gyula, illetve más fürdők vonatkozásában megérintette. Ettől függetlenül azt kell mondjam, hogy a turisztikai fejlesztésünknek a motorja kellene, hogy legyen Gyopáros, és ezt nem követte eddig semmilyen követő intézkedésünk. Ez azt jelenti, és most ez nem annak a Testületnek és főleg nem a Pénzügyi Bizottságnak és más bizottságoknak a hibája, de gyakorlatilag a szálláshely-fejlesztés, mint olyan az attrakció fejlesztéssel együtt elmaradt, egyetlen attrakciót fejlesztünk, és a pályázati kiírások is erre születtek. Viszont most konkrétan egy meglévő létesítményünk, életveszélyessé vált meglévő létesítményünknek a felújításáról beszélünk, amit így is, úgy is meg kell oldanunk, mert ráadásul a téli üzemét a Fürdőnek ez jelentette: a régi tüskeshátú, vagy régi fedett medencének nevezett medencénk.

A másik lényeges elem az egészség-megőrzési és téli sportolási lehetőség kategóriájába tartozik, meg úgy általában egy 31 ezres város fenntartási kötelezettségei közé, hogy szabad-e egy 31 ezres városnak uszodát építeni? Ez a másik kérdés. Akarjuk-e, hogy legyen uszodánk? Most ezekről a kérdésekről beszélgetünk, és egyébként egyetértve azzal, hogy lennének olyan elemei, amiket ki lehetne ebből a pályázatból venni, de jelen pillanatban a támogatási szerződésünk kötöttségei miatt nem lehet. Szabad-e ennek nekimenni?

Konzultáltunk a jogászokkal is, hogy mi az az út, amivel el lehet ide jutni. Maradt is bent tudomásom szerint most már elég jelentős tétel ezen a fürdőfejlesztési kereten belül az operatív programban, ugyanis a kiskunmajsai fürdőnél nem tudták összerakni a projektet.

Magyarul visszaléptek a támogatási szerződés aláírásától. Nem tudták vállalni a kötelezettségeket, tehát adott esetben a későbbiek folytán nem a jelenlegi NFÜ-vel tárgyalva – hozzá kell tennem, mert már velük gyakorlatilag nem lehet, mert éppen átadás-átvétel folyik, holnap meg fog jelenni az átadás-átvétel dokumentációja -, ebben az esetben ennek neki lehet indulni. Mi magunk annyit tudunk tenni, és ez van az előterjesztésben is, hogy erre felkészülve, legalább tervezünk a módosításokra vonatkozóan, magyarul, hogy a július 18-i határidőt el tudjuk érni. Ebben az esetben tudunk valamilyen szintű műszaki tartalom, illetve remélhetőleg nem csak műszaki tartalom, hanem más, gépészeti, egyéb tartalom, vagy nem is gépészeti, hanem a medical wellnesshez kapcsolódó gépek tekintetében megtakarításokat elérni, valamint többletforrások bevonásával az 50%-os támogatási szinthez eljutni. Az 1,5 milliárdhoz biztos nem fogunk jutni, sőt 2 milliárd lesz talán. Szerintem, 2,1 - 2,2-re lehet lecsorítani, de ennek mondjuk a fele támogatását meg lehet szerezni. Most az esélyt tudjuk ezzel az előterjesztéssel megteremteni, és amennyiben erre az NFÜ rábólint, és végig tudjuk csinálni, akkor a közbeszerzéssel kiválasztott SK 2010. Konzorciummal május 17-ig szerződést kötünk, és a későbbiekben a közbeszerzési törvény betartása mellett tudunk szerződést módosítani. Amennyiben semmilyen próbálkozásunk nem jár sikerrel, ez az előterjesztés ezt modellezi, mindazonáltal, amit Szitó úr elmondott, ez logikus. Az adósságállomány, az 500 millió értelemszerűen – az össz-adósságállományról beszéltünk, nem a Fürdő adósságáról, mert így hangzott el.

Szitó Imre: Bocsánat, a teljes.

Molnár Béla: Tehát az össz-adósságállományra vonatkozott. Annyit el kell mondjak, hogy a KEOP-os projektek esetében mindenütt költséghaszon elemzéseket kellett végeznünk, és be kell építenünk a megtérüléseket a pályázatokba és a szerződéseinkbe, az üzemeltetői szerződéseinkbe. Magyarul, azok a pályázatok, amikről az előbb Szitó úr beszélt, példának okáért a szennyvíz, vagy akár az ivóvízminőség-javító, az minden esetben azt fogja eredményezni, de a hulladékos is, hogy ez a lakossági díjakba beépülés a szolgáltatótól minden évben az Önkormányzat részére megfizetésre kerül. Sőt! Nem kerül oda a szerződés, a támogatási szerződés szerint, ugyanis a fenntartható fejlődés szlogenje egyébként ezt jelenti, hogy minden projektet megtérüléssel kell számolni. Az a röhejes, hogy megpróbáltak most egy fürdőfejlesztési projektet is egyébként a fenntartható fejlődési szisztéma keretein belül pályáztatni és elszámoltatni. Nincs. Nem hiszem, hogy van és nem véletlen hozta egyébként a DARFÜ azt a döntést, hogy ezeket a nyilatkozatokat, amiről itt egyébként nagyon tehetségesen elvitatkozunk, és az összes fürdőre vonatkozóan kötelezővé tették, hogy fogadják el a testületek, mert sehogy sem tudták pozitívrá kihozni a fürdőberuházásokat. Erről az orosházi megtérülésről azt mondhatom még, hogy egész jó. Tehát egy makói, vagy most már egy szegedi is látszódik, hogy elég „necces” dolgokat fog eredményezni. Áttette a városvezetéshez, illetve a mindenkori, vagy döntéshozó testülethez a labdát ezzel a nyilatkozattal. A testület tagjai pedig eldöntik, hogy kellő átgondolás után vannak-e annyira, nem is azt mondom, hogy bátrak, hanem vannak-e annyira felelősek, hogy végül is egy visszadobott labdát, ami a döntésre vonatkozik, azt elfogadják-e, vagy sem.

Én biztos vagyok benne, hogy a magam részéről meg fogom szavazni ezt az előterjesztést, mert ez annak a lehetőségét biztosítja, hogy megvalósítsuk ezt a beruházást. Az is tény, ha így megy végig, akkor ezeken az összegeken fog megvalósulni. Tehát, ha semmilyen módosítást nem tudunk elérni a műszaki tartalomban, már testületi ülésen jeleztem kérdésre, 90 millió forintot már le tudtam kaparni a műszaki tartalomból, de szerintem a 2,1 és 2,2 milliárdig el tudunk jutni, szerintem többletforrást is fogunk tudni hozzá szerezni. A mókás az egész történetben az, hogy az 1,554 milliós pályázatunkból 70 milliót lehúztak. Pedig ez a terv volt bent, ezekkel a számokkal, tévedés ne essék. Azt kell, hogy mondjam, hogy maga az egész pályázatiírási, -előkészítési

folyamat az ilyen volt. Nem hiszem, hogy többször fürdőfejlesztésre kellene Orosházának pályáznia. Ezt majdnem kizártnak tartom. Viszont azt szerencsésnek tartanám, ha elkészítenénk most már a gyopárosi fejlesztési koncepciót, volt itt ma Ruzinkó Ádám, ebben a témakörben már Polgármester úrral is egyeztetett. Szeretném, ha össze tudnánk rakni, hogy akkor mennyi és milyen minőségű szálláshelyet szeretnénk ahhoz biztosítani, hogy ide vendég jöjjön. Mert jelen pillanatban, most a Libamájfesztivál szervezésekor is látszódik, hogy 600 az a férőhelyszám, ami Gyopároson magánszálláshelyként és összes többi szálláshelyként adódik, és ráadásul olyan árbeli szórás van, hogy szemmel láthatóan nincs benne most stratégiánk. Éppen ahogy sikerül, vagy ahogy adódik. Illetve az, amit megépítettünk, az sajnos még nem köttetett be a vérkeringésbe. A Gyopár Club Hotelra utalok, ahol lennének még feladataink, elsősorban a gyopárosi területrendezések, illetve egy kicsit a történet átgondolása kapcsán. Nevetséges, de a kempingünk az fullon jár. Érdekes módon, akármilyen rendezvényt szervezünk, versenyt, motoros kishajó versenyt, bármilyen programot, a kemping az mindig szépen hozza az eredményeket. A szálláshelyfejlesztéseknek a költségei, a bevételei összehasonlítása alapján azért el kellene gondolkodnunk azon, hogy a meglévő stratégiánkat érdemes lenne felülvizni, vagy sem.

De visszatérve a fürdőfejlesztéshez, ezt tudom elmondani. Nekünk kell eldöntenünk valóban, de mint mondtam volt, a fürdő, az szerintem ugyan olyan kategória, mint a kórház, vagy az iskola. A kórházba is belenyomunk most mennyit is? 400 millió körül fog belemenni. Úgy gondolom, ha ezen nem tudunk úrrá lenni, akkor semmilyen fejlesztésre ne pályázzunk.

Szító Imre: Alpolgármester úr, azért nem teljesen így van, mert más egy fürdő feladat és más egy oktatási, egészségügyi feladat. Van, ami kötelező érvényű, elrendelt és van, ami kommunikatívabb.

Németh Béla: És van hozzá állami normatíva.

Szító Imre: Ez az utóbbi, amiről beszélünk ...

Molnár Béla: A fürdőhöz is volt.

Szító Imre: Volt, már nincs, nem is lesz.

Molnár Béla: De lesz.

Szító Imre: Jó, lesz. Akkor ez nyilván a hiányt fogja fedezni és a másik két reakcióm arra, amit mondt:

Hangsúlyoztam, a 42,52-os megtérülési időt alapvetően nem tartom etalonnak. Nem erről szól a történet számomra.

Diszkontálás. Hát akkor köszönettel vettük volna, valójában nem számoltam én sem végig minden képletet, de akkor köszönettel vettük volna, hogy a modellszámítás úgy legyen hű és reális, hogy nem 11,1%-os referencia kamatlábbal számol, hanem mással.

Molnár Béla: Diktátum. Tehát nem mi készítettük a táblázatot.

Szító Imre: Rendben. Még egy felvetés. Ez számszaki dolog, ha már itt a képleteknél tartunk. Van egy elsődleges szaldója ennek a finanszírozásnak, ami két sornak az egyenlegét tartalmazza, és úgy tartalmaz mínusz 602.119.000,- forintot, hogy nekem ez nem jön ki. Mert ugye van egy pozitív szaldó a hat negyedéves finanszírozásban, és van egy negatív szaldó. Ez lehet nulla, de nem mínusz 602.

Molnár Béla: Én ilyen komolysággal veszem ezt a táblázatot. Bárki bármikor sokat dolgozott rajta, biztos sokat is fizettek érte, hogy elkészítette.

Szitó Imre: Hát fizettünk, mert ezt mi fizettük. Nem?

Molnár Béla: Nem. Valószínűleg az NFÜ-nek készítették ezt a munkát.

Szitó Imre: Azt is megfizettették velünk.

Molnár Béla: Ebben egyetértünk.

Szitó Imre: Rendben. Tehát az én véleményem most is az, hogy ebben a forrásösszetételben számomra ez a projekt nem finanszírozható, ha valóban így van, ami volt egy szándék és még most is egy szándék, hogy a támogatási intenzitást fel lehet emelni, nem azt mondom, hogy az 50%-ra, de a közel 50%-hoz, nem 30, és a műszaki tartalmat pár száz millióval, egy-kétháromszáz millióval lehet szűkíteni., de ennek legyenek determinált értékei, akkor elképzelhető a dolog. Minden modellszámítás, minden vagylagosság, minden utópisztikus ötletelés ellenére. De egyébként én úgy látom a magam aspektusából, hogy nem.

Molnár Béla: Most a jelenlegi jogi helyzetet modellezi egyébként ez az előterjesztés. Nem mást. Azt a jogi kényszert, hogy szerződést kellett kötnünk a támogatási szerződéshez, hogy ne veszítsük el a lehetőségét annak, hogy ennek nekiinduljunk. Mindamellett, hogy 18-án még simán mondhatjuk azt, hogy mégse. Sőt, bármikor mondhatjuk, hogy mégse. Még akkor is bőven tárgyalhatunk a megkötött szerződés tekintetében a Konzorciummal, bárkivel, viszont az elkövetkezendő időszakban bármennyire is megkaptam a Testülettől a feladatot, lepattantam, ez az igazság, nem tudtam kivel tárgyalni. Ezt elmondtam a múltkori testületi ülésen is. Nem tudtam kivel tárgyalni erre vonatkozóan. Illetve, amit még tudok, az a szörnyű, – csak a dolog kezelési menete – , hogy az ÁNTSZ-nél kellett volna megalakulni egy főosztálynak, aki a fürdőkkel foglalkozik, és például a finanszírozás kérdéseit az ÁNTSZ dönti el az OEP helyett. Elnézést, ez már a röhej kategóriája, de még ez az osztály se alakult meg 6 hónap alatt az ÁNTSZ-nél. Egyébként pedig összköltségvetési szinten ez egy 4 milliárd forintos tétel a nemzeti költségvetésben. Elmondom, hogy a leggyengébb, meg a legerősebb, mert nem akarom minősíteni, de ha szándék van rá, akkor ez a szituáció helyre tehető. Mindamellett, hogy a megtérülésünket javítja, és nem tudom, hogy a táblázatban szerepeltették-e ezt, szerintem nem, azért meg fogunk építeni egy geotermikus központot. 40 millióval csökkenni fognak az éves költségeink is, és az megint egy új megtérülési számítást jelent, igaz, hogy elmondtam háromszor, de háromszor nem akarták újra megcsinálni. Innentől kezdve megint egy új számítási módszer lenne. Ez egyébként arra jó volt, hogy legalábbis a fejünket vagy azoknak a fejét, akik nem tudtak ezzel olyan mélyrehatóan foglalkozni, mert egyébként nem is feladatuk, azoknak összezavarja. Erre jó volt. Tökéletes volt a mű.

Németh Béla: Én egy kicsit más szemszögből közelítem meg az előttünk lévő anyagot. Engem abszolút nem zavar a megtérülésnek a számítása, mert az - itt akár azt is mondhatom - értelmezhetetlen. A városnak van pénze, akar építeni fürdőt, nincs pénze, nem akar építeni fürdőt. Én így közelítem meg. Az, hogy hogyan térül meg, ki milyen metodika alapján mit számol ki, lehet így, lehet úgy, ez engem abszolút nem befolyásol. Elindultunk annak idején egy 1,5 milliárdos nagyságrenddel a pályázat benyújtásakor, ez volt valamikor 2007. évben, ha jól emlékszem. Ezt befogadták, utána jöttek a hiánypótlások, utána indulhatott el mindazon előkészítés a második fordulóra, ami alapján egyre inkább tisztult a kép. Kiderült, hogy a tervezői becslés alapján 1,5 milliárd nem elegendő, akkor azt megemeltük, ha jól emlékszem

1,790 millió forintra, 1,8 milliárdra, így egyszerűbb kimondani. Mellétettük a saját erő bővítését, mert ez már nyilván nem az 50%-os előző intenzitással párhuzamosan, hanem saját erőből ment. Ezen ismeretek alapján közbeszerzésünkre jött egy ajánlat, ami ezt magasan felülírja. Megközelítőleg a tartozékokkal együtt olyan 2,5 milliárdnál állt meg. Hiányzik egy 675 millió forint, ami azt jelenti, hogy még az intenzitást nem sikerült növelnünk. Feladatot kaptak Alpolgármester úrék, ami szerencsétlen időpontban volt. Nem volt már kivel tárgyalni, még nem volt kivel tárgyalni, amikor Molnár úrnak testületi felhatalmazás alapján, ha jól emlékszem a számra, 522 millió forint plusz támogatásért kellett eljárni, hogy az 50%-os támogatás meglegyen. A Dancsó úrnak, ha jól emlékszem, 152 millió forint további önerő, saját erő közbeszerzéssel történő biztosítása volt a feladata. Erre volt két hónap. Ahogy mondtam, nem volt kivel tárgyalni. Volt kivel tárgyalni, de az már nem tudott dönteni, de még nem volt olyan személy, akivel lehetett volna tárgyalni, aki később döntéshozó helyzetbe kerül. Ennek következtében eljutottunk a jelenlegi helyzethez, ami úgy néz ki, hogy az érvényes közbeszerzés végigfutott, a közbeszerzésnek az eredményét kihirdettük, a közbeszerzésnek a jogvesztő napja jövő hét hétfő, amíg a közbeszerzéssel kapcsolatban valamit tennünk kell. Vagy azt mondjuk a pályázónak, hivatkozva a Szitó úr által is leírt előre nem látható akadályokra, kivonulunk ebből, vagy pedig azt mondjuk, hogy aláírjuk és elkezdünk valamilyen forrás biztosításban eljárni. Annak a kockázata, hogy többletforrást tudunk-e hozzá biztosítani, rendkívül kockázatos. Nem tudhatjuk, hogy igen, vagy nem, nyilván törekednünk kell rá, ha úgy alakul. Azt hiszem, 20% a műszaki tartalomnak a módosításra való lehetősége a pályázati kiírás értelmében. Az még édeskevés ahhoz, hogy finanszírozható legyen részünkről. Igaz, hogy a pályázatot be se nyújthattuk volna, ha a medical wellness nincs benne az összes tartozékával, mert erről szól a SPA program.

Az orosháziaknak és a környékbelieknek mi hiányzik Gyopároson, a jelenleg meglévőn túl? Az üvegtetejű medencének a felújítása, és egy folyamatos, január 1-jétől december 31-ig történő úszásnak a lehetősége. Ez is benne van ebben a pályázatban, de a pályázati kiírás kényszerpályára tette, hogy merre lehet menni, mit kell melléteni, egyáltalán versenyt futhassunk valamilyen támogatásért. Ez nagymértékben befolyásolta, hogy most nekünk ilyen anyagi gondjaink vannak és ilyen nehéz döntés előtt vagyunk.

A SPA program egyik atyjával, ahogy említette Molnár úr, ma délelőtt konzultáltam, úgy tűnik, elképzelhető, hogy plusz támogatásért az új felálló DARFÚ-nél lesz esélyünk. Úgy tűnik, de ez még mindig nem biztosíték, csak talán van rá esély. Én ezt is kockázatosnak érzem. Úgy gondolom, hogy nekünk hétfőn azt a döntést kellene meghozni, meg is fogom tudni indokolni, ha a tisztelt jelenlévők rákérdeznek, hogy most, megismerve az adatokat, úgy döntünk, hogy a közbeszerzésen nyertessel a jogvesztő nap, 17-e ellenére nem írjuk alá a vállalkozói szerződést. A támogatási szerződésben a záradékkal július 18-ig ki tudjuk tolni, vagy megnyertük a lehetőséget, ez is csak két hónap és gőzerővel azon kell dolgoznunk, hogy milyen plusz támogatást tudunk mellé szerezni. Hitelfelvételt nem javallnék a Képviselő-testületnek erre a célra, mert a városnak felelősséggel tartozunk és arra esküdtünk, hogy ezt a várost működtetjük. Jelen pillanatban úgy néz ki, - most, hogy milyen intenzitással, milyen modellezéssel - hogy 2014-15. környékén az az évi 500 millió forint visszafizetése egyszerűen teljesíthetetlen. Gondoljuk csak végig, hogy az idei évben is megvan a helyi adóbevételeink, milliárd fölötti és mégsem elegendő a működésünkre. Emellé oda kell tenni különböző hitelforrásokat annak érdekében, hogy működjünk. Hogy most az új Kormány reményeink szerint egy új önkormányzati finanszírozást fog kidolgozni, hogy ebben mi lesz a mozgásterünk, amíg nem ismerjük meg, addig csak reménykedünk. Merjük remélni, hogy több lesz az önkormányzatoknak a mozgástere, de ha a mai déli híreket hallgatta valaki, akkor kiderült, hogy ezer milliárd van kint az önkormányzatoknak, aminek már jövő évben megkezdődik a legelőször kötvényt kibocsátók visszafizetése, és már azon sopánkodtak, hogy lesz-e valójában lehetőségük az önkormányzatoknak az akkori és türelmi időből lassan kijövő

hiteleiket valamilyen formában visszafizetni. Nem tudjuk. És akkor vegyük figyelembe az ország gazdasági helyzetét és a világgazdasági válságot, ami nem igazán arra utalt, hogy most nagy beruházásokról szabad álmodozni, hisz annak a fenntartása is további terheket ró a városunkra. Jelen pillanatban is a Fürdőt működtetnünk kell, önkormányzati támogatás nélkül nem működne, megközelítőleg megnövekszik az alapterülete, ami vélhetően egy további működési támogatási igénnyel jelenne meg. Igaz, hogy a geotermikus energia hasznosítása miatt valószínűleg a gázszámla drasztikusan csökken, ahogy Molnár úr is mondta, évente megközelítőleg egy olyan 40 millióval kevesebb volna, amit nem kell kifizetnünk, ha használjuk a geotermikus energiát.

A gondolatom legelejéhez visszatérve, az orosháziaknak arra van szükségük, hogy az üvegtetejű medence és az úszáslehetőség biztosítva legyen. Van még két hónapos tárgyalási lehetőségünk, de ha mindent elveszítenénk, a jelenlegi 1,9 milliárdos Gyopárosfürdő fejlesztésére fordítandó önerőből, annak ¼ részéből az üvegtetejű medencét – nem ebből a konstrukcióból, mert ez a hitel máshova és más címen lett felvéve, más címen lett megpályáztatva, uniós pályázatok önerejéhez, ez már nem arról szólna – az üvegtetejű medencét és az úszáslehetőséget kellene biztosítanunk, az 50 méteres medence adott esetben sátorral történő lefedésével. Ez 400-450 millió forintból megoldható volna. Azt hiszem, egy közígényt kielégítenénk és a városunk talán talpon maradna a következő években is. Ez az én elképzelésem. Ha meg tudjuk tartani ezt a 756 millió forintot, nyilván ezen kell dolgoznunk, amit elnyertünk támogatást, akkor meg a műszaki tartalom csökkentésével, újragondolva, esetleg egy plusz támogatással az új helyzetnek megfelelően kellene eljárni. Igaz, hogy akkor egy új közbeszerzést kellene kiírunk. Azt hiszem, hogy nagyvonalakban sikerült értékelnem a jelenlegi helyzetünket.

Molnár Béla: Bagi úrhoz kérdést tennék fel. Természetesen, amit a Testület eldönt, azt kell végrehajtania annak, akit a feladattal megbíznak. Ezen most elvi vitát kár is folytatni. Értelemszerűen egyébként teljesen egyetértek Polgármester úrral abban, hogy valóban fontos a fedett medence, javulna az úszáslehetőség. Hogy ezt milyen körülmények között csináljuk meg, az már a mi dolgunk, értelemszerűen. Ellenben azt megkérdezném, hogy gyakorlatilag a támogatási szerződést azért a jelenlegi műszaki paraméterekre csináltuk meg, ez két hónap alatt végigvihető-e? Ez július 18-ig végigvihető-e?

Németh Béla: A támogatási szerződés 1 milliárd ötszázvalahány millióról szól.

Molnár Béla: A beadott anyagaink alapján. Azt nem mondhatjuk, hogy igen, megkaptuk a pénzt, de egyébként kicserélünk mögötte mindent, mondhatom azt, hogy az elég „gázos”. Arra akkor valószínűleg új embert kell találni, mert én ezt nem fogom elvállalni, ezt is hozzá kell tegyem. Nem túl szerencsés dolog, de én elsősorban az időt szeretném kérdezni, hogy ez össze tud-e jönni?

Bagi László: Nem.

Molnár Béla: Tehát ezzel kihalt ez a része, de ha mondjuk adott esetben a 750 milliós saját erőből ezt megoldjuk, mert kb. Polgármester úr számai ezt mutatták, akkor ez fog következni.

Németh Béla: 400-450 millió.

Molnár Béla: Én egyébként úgy gondolom, hogy turisztikai szempontból és látvány szempontjából, használhatóság szempontjából, főleg tartósság szempontjából érdemes lenne megvizsgálni a sátras megoldást, mennyibe kerül, hányszor kell megcsinálni újra, stb. Illetve

azért arról majd a közvélemény nyilván véleményt fog mondani, amikor ezzel kilépünk, lehet, hogy pont a választáskor, de majd akkor a választáskor fogja kimondani, hogy egyébként mit gondol arról, hogy mit csináltunk ezzel a Fürdővel. Én csak ennyit szerettem volna, de leginkább az idővel van a problémám, szerintem nem fér bele július 18-ig.

Németh Béla: Molnár úr, én értem és azt is elismerem, hogy ez minőségi visszalépés, hogy az eredeti elképzelésből ilyenformában le kell bizonyos dolgokat venni, de azt is tudomásul kell venni, és ezt a város közvéleményének is tudomásul kell venni, hogy ennek a városnak működni kell. Rengeteg intézmény van, amelynek a fenntartásához hozzá kell járulnunk, támogatnunk kell. A normatíva elég kevés volt, ha a későbbiekben esetleg lesz, akkor nyilvánvalóan tudunk valamit megtakarítani, de az is felelősségünk, hogy a várost eladósítjuk, tönkretesszük, vagy adott esetben megpróbáljuk szerényebb formában a lakosság igényeit biztosítani, de működtetni a várost. Nem kis dilemma, rossz az időpont is, ezt sem vitatom. De ezt azért végig kell gondolnunk, mert erről is szól a felelősség.

Molnár Béla: Értelemszerű, de mindenkinek a maga álláspontja mögé kell tudni a többséget szervezni. El fog dőlni. Szerintem patthelyzet lesz és azzal egyébként ki fogunk futni az időből. Én erre próbáltam a kérdésemet hegyezni. Ezzel sincs igazán problémám, mindenki a személyes stratégiáját eszerint alakítsa. Ezt tudom mondani.

Dominkó Sándor: Ha ez a rendelkezésünkre álló idő elegendő ahhoz, hogy a Polgármester úr által elmondott koncepció megvalósuljon, számomra szimpatikus az, hogy takarékoskodunk, illetve óvatosak vagyunk ilyen szempontból, mert félő az, ha a támogatási intenzitás nem sikerül előre lépni. Én is azt mondom, hogy 30-40%-os intenzitás mellett nagyon nehéz igent mondani erre a projektre. Tehát mindenképpen azt várnám, illetve azt szeretnénk, ha az 50%, vagy azt megközelítő támogatási intenzitás megvalósuljon, mert félő, hogy esetleg másik, jobban finanszírozott, később kiírásra kerülő pályázatoktól vonjuk el olyan beruházásra a saját erőt, ahol ilyen alacsony a támogatási intenzitás. Kicsit olyan ez most, mint ha egy család abban dönt, hogy fűtetet, meg tollat vesz a gyerekeknek, vagy jakuzzit épít. Tehát, amikor más egyéb beruházásra is nagyon nehezen jön össze a pénz, és látjuk, hogy iskolákat kell összevonnunk, szűnnek meg kötelezően ellátott feladatoknak a lehetőségei, akkor én is azt mondom, hogy nagyon óvatosan kell dönteni ebben a kérdésben.

Molnár Béla: Jó, egy kérdés van még, hogy hogyan tudunk majd a győztesként kihirdetett konzorciummal megegyezni, hogy most nem írjuk alá. Ez van még hátra, de ezt én nem tudom megoldani. A jogászok elmondták, hogy meg kell találni azt az érvet, amit, hát majd megkeressük. Azután meglátjuk, hogy mi lesz belőle. Nincs nekem ezzel semmi problémám, én ettől függetlenül ezen a vonalon lennék, hogy biztosítsuk a dolgokat, mert egyezsége így is, úgy is szükség lesz. Szerintem egyszerűbb úgy, hogy maradjon a szerződés és visszább írjunk belőle, mint hogy visszamondjuk és egyébként utána ki fogjuk írni újra. Akkor nem lesz az az isten, hogy meg tudjuk indokolni bármilyen bíróság előtt, hogy egyébként előtte volt olyan ok, amiért nem lehetett megcsinálni, nem lehetett módosítani, de utána ez hirtelen elhárult és kiírtuk újra. Nekem ez logikai bukfenc, de hát higgyünk magunkban.

Pleskó Pál: Én azt hiszem, hogy a négyéves képviselőségünk legnehezebb eldöntendő kérdése előtt állunk. Ugyanis az orosháziasságunk, a lokálpatriotizmusunk küzd, viaskodik a képviselői eskünkkel. Mire gondolok? Arra, hogy a múlt év júniusában félretettünk 1 milliárd 125 millió forintot ennek a projektnek a megvalósítására, ám megelégedésünkre csak 30%-ot, 754.800.000,- forintot nyertünk hozzá. Nem 50%-ot. Márciusban egy képviselő-testületi ülésen megpróbáltuk a hiányzó 20%-kal kiegészíteni, ami ugye már előttem elhangzott, hogy

már nem volt kivel, illetve még nem volt kivel tárgyalni, tehát ez a lehetőségünk elúszott. Most az a kérdés, hogy a hiányzó 675 millió körüli összeget szabad-e hitelből, saját erőből felvállalni? Előtte van a 2010. február 5-i költségvetés elfogadása, s elhoztam a Könyvvizsgáló asszonynak a jelentését. Akkorra elmentünk a költségvetési hitelfelvevő képességünk legfelső határához az önkormányzati törvény 88. §-a alapján. Ezzel a 675 millió forintos hitelfelvállalással túllépjük a jogszabályban előírtakat.

Németh Béla: Bocsanat, hogy közbeszólók, tudom, nem illik. Valójában az a könyvvizsgálói jelentés sokak által vitatott volt. Jogászok közül van, aki azt mondta, hogy igen, helytálló, van aki azt mondta, hogy az abban az évben esedékest kell számolni és akkor az nem helytálló. Ez vitatott dolog.

És egy másik dolog. Mi a pályázatunk 50%-ára megkaptuk az intenzitást. Utána döbbsentünk rá dolgokra. Ebben pontosítanám, mert azt mondta, hogy nem kaptuk meg.

Molnár Béla: Elnézést. A megdöbbenésről. Álljunk meg egy pillanatra, mert most magunk ellen beszélünk, Polgármester úr. Ez egy kétfordulós pályázat volt, ami teljesen „hülye” módon lett kiírva. Hasunkra ütve kellett megmondani, hogy mennyiből fogunk fürdőt építeni. Még egy nyomorult tervünk se volt. Egy látványtervre hivatkozva kellett nekünk oda bármit is bemondani. Mi nem döbbsentünk rá. Úgy döbbsentünk rá, hogy egyébként maga a kiírás volt úgy megszerkesztve, hogy azt képtelenség volt megcsinálni. De ha 2 milliárddal adtuk volna be, előzetesen megmondták, hogy mennyivel pályázhatunk, nem?

Németh Béla: Ez volt a maximum, ami elérhető.

Molnár Béla: Így van. Ebben ez volt a szép, ehhez kellett igazítani az igényeinket, azután amikor megrajoltuk, rá kellett jönnünk, hogy ebből tényleg nem jön ki. Ennyi történt. Maga a fejlesztésnek a folyamata egyébként teljesen logikátlanul lett kiírva, de csak azért, hogy nehogy véletlenül azt higgyük, hogy mi döbbsentünk itt meg mindig, hogy volt egy tervünk és nem tudtuk, hogy a terv alapján a 1,5 milliárdból 2,5 lesz. Nem volt tervünk. Nem lehetett tervünk. Akkor pályáztunk a tervezésre.

Pleskó Pál: A hiányzó résznek az előteremtésére elhangzott két olyan verzió, amelyek közül mind a kettőt, bármelyiket nagyon szívesen támogatnám, de az egyik lehetőség, hogy július 18-ig képtelenség átdolgozni és valamilyen formában ezt csökkenteni. A másik viszont, a Polgármester úr által elmondott műszaki tartalom néminemű csökkentése, amely kielégítőné, ha nem is extra formában, de hosszú ideig azt az igényt, amit a Fürdővel szemben támasztunk.

Németh Béla: Pontosítanám, már csak a saját erő terhére van, elmondtam, hogy a 756 millió forintot már nem tudjuk számolni sehova sem.

Pleskó Pál: Nagyon nehéz dilemma előtt állunk.

Molnár Béla: Most az a kérdés, hogy 750-ből építünk egy sátrat és egy új tetőt a fedett medencére, vagy 2,5 milliárdból egy teljesen új komplexumot. Sátor nélkül, uszodával, új tetővel, új gyopárosfürdői főutcával, annak a megnyitási lehetőségével. Ez a kérdés.

Németh Béla: Aminek a fenntartásához vélhetően a mostaninál lényegesen jobban hozzá kell járulni a jelenlegi körülmények szerint. Amit én említettem saját erőből, az vélhetően további hozzájárulást nem igényel, hanem a jelenlegi szállodai személyi állománnyal kezelhetővé

válna. Üzemel mind a kettő, csak így az üzemelés nem május végétől szeptember elejéig van, hanem egész évre tolódna.

Pleskó Pál: Annyiból fejezném be, hogy akkor viszont szintén törvényességi aggályom van, hisz az önkormányzati törvény 90. §-a szerint az önkormányzat költségvetéséért a Képviselő-testület egyetemlegesen felel, a biztonságaért. A szabályszerűségéért a Polgármester. Ez egy olyan lelkiismereti gond ebben a kérdésben, amit én pillanatnyilag nem tudok megemésztetni. Hogy tudja vállalni a lassan leköszönő Képviselő-testület a költségvetésünk biztonságaért a felelősséget?

Csizmadia Gergely: Egy kérdésem lenne, nem tudom, hogy Osztályvezető asszony tud-e rá válaszolni. Milyen következménye lehet annak, ha és amennyiben a szerződés most záros határidőn belül, hétfőn nem kerül aláírásra? A Közbeszerzési Tanácsnál, vagy bárhol a nyertes konzorcium ránk nézve hátrányt okozó lépéseket tehet-e egyáltalán? Valószínűleg tehet. Ha netalán olyan kártérítési kötelezettségünk keletkezik, amit a Közbeszerzési Döntőbizottság esetleg megítél.

Molnár Béla: Nem ez a lényeg.

Csizmadia Gergely: Ez csak kérdés.

Molnár Béla: A lényeg az, ha egy ilyen útra lépünk, akkor a következő 4-5 évben ne gondolkodjunk azon, hogy azon a területen újra pályázzunk. Ez egy viszonylag egyszerű képlet. Ha az összes területét összerakjuk, akkor az egy még egyszerűbb történet. De ezen már nem nekünk kell gondolkoznunk. Úgy gondolom, hogy ennek ez lesz az eredménye. Abban is biztos vagyok, hogy a mostani politikai ellenzék most nemmel fog szavazni és egyébként amikor hatalomra kerül, azonnal elkezd újra a fejlesztést terveztetni és elindulni. Sajnos, politikai ügy lesz mindenből.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szívesen válaszolok Képviselő úrnak. A közbeszerzési törvény 99/A. §-a azt mondja, hogy: „Az ajánlatkérő a nyertes szervezettel szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az eredményhirdetést követően általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem képes.” Tehát arra a momentumra hívnám fel a figyelmet, hogy „az eredményhirdetést követően beállott lényeges körülmény miatt”. Ha a jogszabály szerint járunk el szó szerint, akkor eredményt sem lett volna szabad hirdetnünk. Ez megtörtént, már akkor számoltunk azzal, hogy bizony nincs támogatási szerződésünk, nem hoztuk meg a záradéknak megfelelő határozatot és nincs kiegészítő hitelünk. Akkor a Képviselő-testület elé terjesztettük, mint egy „csodavárás”, mondom én ezt két idézőjelben, hogy bekövetkezik, és most ebben a helyzetben vagyunk. A Döntőbizottság akár önmagától, hivatalból észlelheti a jogsértést, vagy az is lehet, hogy az egyébként nyertes hívja fel erre az anomáliára a figyelmet. Megbüntethetik az Önkormányzatot, de kártérítési pert is indíthatnak velünk szemben. Próbálunk védekezni, természetesen.

Burka László: Több alkalommal itt a hozzászólásokban hangzott el, fedezetbiztosítási gondok merültek fel, egyébként is szerettem volna Könyvvizsgáló asszonyt és Osztályvezető urat megszólítani, de azt hiszem, hogy egyébként is akartak hozzászólni.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót, Elnök úr. Polgármester úr elmondta, hogy a könyvvizsgálói véleményemet többen vitatták. Gyakorlatilag a könyvvizsgálói véleményt

lehet vitatni, de én úgy gondolom, hogy maga az önkormányzati törvény 88.§-a az nem is értelmezhető kétféle módon, mert azt, hogy mikor kell az adott évre a visszafizetési dolgokat figyelembe venni, ez a kötelezettségeknél esik latba és nem a hitelfelvételnél, az adott évnek a hitelfelvételi korlátjáról van szó, és nem vehető fel öt évre. De én úgy gondolom, hogy erre vonatkozóan a vitákat már lefolytattuk és talán aki ezt állította, az is visszalépett. Úgy gondolom, hogy leginkább az a baj, hogy nem ismerte azt a gyakorlatot, hogy ezt a hitelkorlátot mind az eredeti költségvetés Kincstárnak való leadásához, mind a beszámolónak a Kincstárhoz való leadásához egy tábla szerint kell kiszámítani, és ezt a táblát nem is én számítottam ki, az az Önök által előterjesztett anyagnak része volt, én csak megnéztem, hogy azok az elemek ténylegesen úgy vannak-e beírva. Tehát nem is én számítottam ki azt a hitelfelvételi korlát táblát, amit tetszenek látni a költségvetési tervnek a mellékletében. Tulajdonképpen én ennyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy vitatni lehet, de jó volna megnézni a jogszabályt, és amit évek óta a Kincstárhoz lead a város anyagot. Ami a mostani előterjesztést illeti, tulajdonképpen 3 évben venné fel ezt az összeget a város. Nekem is ugyanaz az álláspontom, amit Szitó úr mondott, hogy alulról súrolja a hitelfelvételi korlátot. Most sem mondom, ugyanúgy nem mondom, mint ahogy nem mondtam a tervkészítéskor, hogy ez törvénytörő. Határon van, és nem is ez a lényeg, hogy mit tervezünk, ...

Molnár Béla: Számadatokat mondjunk már. Mennyi a korlát, mennyi a hitel?

Váriné Kádár Margit: Tulajdonképpen egy időponthoz tartozik egy állapotadat és olyan 7-800 millió körül van, kedvező esetben 900 millióig tud elmenni az éves hitelkorlát. Gyakorlatilag alulról súroljuk a határértéket.

Molnár Béla: És ez a hitel nagyságrendjére vonatkozik, vagy pedig az éves fizetendő törlesztőrészek összességére?

Váriné Kádár Margit: A hitelfelvételre, igen.

Molnár Béla: Jó, hát ebben elvi vitánk van. Továbbra is azt mondom, hogy ilyen alapon Hódmezővásárhely, Debrecen, senki nem tudott volna hitelhez jutni.

Váriné Kádár Margit: Ezt a bankok nem nézik, a bankoknak a megtérülés az, ami számít.

Molnár Béla: De nem sértenek törvényt ezek a városok ezzel. Ott is van könyvvizsgáló. Azon kívül elolvastam a jogszabályt. Nagyon szeretném, ha felolvasná nekünk most, és akkor kiderülne mindenki számára, hogy mi van oda leírva, mert ebben már volt vitánk. Én voltam az, aki ezen többek között vitatkoztam. Mert ez a város már vett fel 400 millió forint hitelt úgy, egyösszegben, hogy akkor nem volt probléma. 2006-ban az útfelújításokra. Úgy, hogy egyébként megvolt a hitelállománya. Akkor nem volt záradék.

Váriné Kádár Margit: Amióta itt könyvvizsgáló vagyok a városban, háromszor fordult elő az, hogy kellett a nagy összegű kötelezettségvállalásokat véleményezni. 2001-ben, 2005-ben és 2007-ben. 2001-ben kockázatosnak ítéltém és az is a Gyopáros-beruházás volt, de nem törvénytörően. A másik kettőről, 2005-ben is és 2007-ben is nem ilyen véleményt mondtam, mert a hitelfelvételi korláthoz nem állt ennyire közel. Bocsánatot kérek, de újra azt mondom, ha nekem nem hisznek, akkor talán a kincstári beszámolónak és a kincstári költségvetésnek mégiscsak hinni kellene. Nem szeretném azt mondani, hogy a város ne valósítsa meg, nem is mondhatom azt, de azt viszont kötelességem elmondani a kötelezettségvállalásnál, hogy a hitelkorlátot alulról fogja súrolni, nem törvénytörő, kockázatosnak tartom, mert a modellezés

mindig olyan, hogy vagy bejön, vagy nem. Tulajdonképpen nem is biztos, hogy maga a beruházás jelenti az igazán nagy terhet a város számára, hanem inkább az évek során a működtetés az, amit a városnak esetlegesen hozzá kell tennie. Én mindössze erre szeretném korlátozni a véleményemet, mert ez kötelességem, és ennél több jogom nincs is, hogy nem törvénysértő, de kockázatos. Köszönöm szépen.

Miszlai József: Tisztelt Bizottságok! Tulajdonképpen minden elhangzott, amit ezzel kapcsolatban el tudtam volna mondani, és mindenki hangsúlyozottan kiemelte egyrészt a beruházásnak a finanszírozását, most a 675 millió forintos hitelkeret megemeléssel együtt is, hiszen akkor már 2 milliárd 175 millió forintos hitelkeret lenne, mivel az UniCredit Bankkal, illetve a refinanszírozó bankkal, az MFB-vel történt egyeztetés kapcsán ennek a lehetősége fennáll a szerződés valamilyen módosításával. A forrás rendelkezésre áll az MFB-nél és azon keresztül az UniCredit Banknál. A finanszírozási oldal e területen úgy néz ki, hogy rendbe tehető. Az, amit Szitó úr felvázolt levelében, illetve el is mondott, azok valóban érdekes kérdések, még akkor is, amit Alpolgármester úr kifejtett a megtérülésre vonatkozóan, illetve az alapadatokra, a látogatószámra és az árbevételre. Tényleg egy komplex számítás és több pontja, mondjuk úgy, hogy vitatható, hiszen ez az anyag nem most készült, hanem jóval korábban, és egy olyan bázisra épült, ami azóta már sokkal alacsonyabb. Tény és való, ha ebbe belemennénk, akkor sok anomáliát fedeznénk fel, és erre alapítani egy ilyen konkrét döntést nem lenne szerencsés, viszont egyrészt a város hitelfelvétele, illetve az eladósodása, másrészt pedig azok a kirajzolódó fejlesztések, amelyekhez szintén hitelt szeretnénk igénybe venni, az már tényleg az a kategória, ami problémássá teszi, hiszen az éves költségvetés 50%-áig is elérhetünk. Tehát egy éves költségvetés 50%-a lenne az adósságállomány, és azt gondolom, hogy az már sok. Most, jelen pillanatban 30%, a beszámolóban lehetett látni, durván 30% körül volt 2009. év végén. Még nem felvett hitelről volt szó, hanem egyáltalán vállalt kötelezettség, ennek csak egy része van felvéve. Jelesül, ugye, kötvény van kibocsátva, ami már újra lett értékelve. Egy panel pluszos hitel előkészítve és megkötöttük a 1,5 milliárdos UniCredit hitelszerződést, de abból még egy fillért a mai napig nem hívtunk le, amit szeretnénk emelni. Újabb panelhitel felvétele is szóba került. Erről is hamarosan írjuk ki a közbeszerzést, hiszen ha minden igaz, a lakóközösségek elkezdik végre az energetikai beruházásaikat. Tehát ha egy ilyen folyamatot nézünk, és 2014-2015-2016 környékén fél milliárd forint adósságsszolgálat keletkezik egy számított kamattal együtt, természetesen nem tudjuk, hogy hogyan fognak a kamatok addig alakulni. Én erre az oldalára szeretném ráirányítani a Bizottságok figyelmét, hogy valóban akkor már mondjuk egy fejlesztés nélküli 10 milliárd forintos költségvetésből fél milliárd törlesztés, azt hiszem, ezt nem kell külön magyarázzam.

A másik, ami szintén érintőlegesen szóba került, ha most a 2,5 milliárdról indulunk, ami kiindulási költség, vagy jelenlegi fejlesztési költség, ehhez kapcsolódik több, mint 630 millió forintos áfa. Ennek a finanszírozása megint nem kis feladat elé állítja az Önkormányzatot. Erre megint hitelt kell szereznünk. Leginkább a számlavezető banktól, de természetesen más bankoktól is kell ajánlatot szerezni. Ez megint egy olyan tényező, ami sem a gazdaságossági számításokban, sem a költségvetésekben, a tárgyévben semmiképpen nincs benne, de a jövő évben, vagy az azt követő időszakban megint csak modellezni és számítani kell, hiszen azt tudjuk, hogy az APEH csak az utolsó pillanatban fog lépni.

Németh Béla: Igen, de az csak kis összeg volna. Ez a 675 millió kis összeg. Nyilván az is hozzárakódik az adósságállományunkhoz, de az kis mértékű.

Miszlai József: De természetesen új kötelezettséget jelent, mégiscsak kötelezettségvállalás, mert ez a jelenlegi kamatszintünket, amit most 80-90 millió forintra taksáltunk, megjegyzem az alacsony kamatok miatt ennyi nem lesz, még a kötvénykamat okán sem, ezt jelentősen

megnövelné. Erre akartam csak utalni, de kétségtelen, hogy a finanszírozási oldalon ez is egy fontos tényező. Amiről ismételtelen csak szó volt, hogy a működtetési oldal megint annak a veszélyét veti fel, hogy üzemeltetni biztos, hogy a Gyógyfürdő Zrt. fogja. Az üzemeltetési hiánnyal valamilyen szembenézés kell, hiszen 38 új munkahely keletkezik és az ezzel kapcsolatos kötelezettség jelen pillanatban is kockázatos, hogy hogyan fog ennek a bevételi oldala összeállni, lévén, amit Alpolgármester úr említett, hogy a szálláshelyekkel tényleg problémák vannak Gyopároson, és erre kellene egy fejlesztést ráillesztenünk még a szálláshely-kapacitás nélkül is. Köszönöm szépen.

Burka László: Van-e további kérdés, észrevétel?

Molnár Béla: Kikristályosodtak a gondolatok és úgy gondolom, hogy mind a két oldalon van igazság. Azt kell, hogy mondjam, azért elgondolkodtató a dolog, főleg úgy, hogy végiggondolva a szennyvízberuházás és egyéb történetet, azért a városi vagyion is növekedni fog majd 6-7 milliárd forinttal, reményeink szerint. Úgy gondolom, hogy a hétfői testületi ülésen mindenki a maga gondolata szerint fog szavazni, a saját lelkiismerete és átgondolása szerint, és ezt a döntést kell utána mindenkinek elfogadnia. Természetesen védem azt a munkát, amibe már nem keveset beletettünk, főleg úgy, hogy az előkészítésre is elment 70-80 millió forint. Mégiscsak megterveztettük, stb., stb. Gyakorlatilag a fióknak terveztük, mert ebben az esetben erre sem fogunk tudni támogatást elszámolni. Biztos lesznek politikai hullámai, amit értelemszerűen mindenkinek majd a saját szavazata szerint vállalnia kell. Értem a tisztelt Könyvvizsgáló asszonynak a szavait is, és úgy gondolom, hogy ha a 2001-esnél megállapította, akkor ennél is meg kell, hogy állapítsa, ebben teljesen igaza van.

Gyopárossal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy Mislai úrnak üzenem, a gyopárosi tulajdonosi képviselőknek és mindenkinek, aki a Képviselő-testületben ül, hogy lassan egyébként nem lesz ember, aki Gyopároson vezetői állást vállaljon, ha úgy gondoljuk, hogy úgyis Gyopáros üzemelteti, mert ők ezt nem fogják elvállalni. Egyébként egy vezérigazgatónak és egy igazgatóságnak az a feladata, hogy nyereséget termelő céget vezessen. Egy nagyon furcsa helyzetben vagyunk, szerencsésebb lenne lassan intézményként kezelni a Fürdönket, mert azt kell mondjam, hogy gyakorlatilag teljes egészében a Gt. szabályaival ellentétesen működtetik a céget. Ha egy ilyen még a nyakukba verünk és ők vállallják, akkor azt is vállalniuk kellene vele, hogy az nyereséget fog termelni.

Németh Béla: Amire mi vagyunk a partnerek, intézményként olyan támogatást biztosítunk, amilyenre szükség van.

Molnár Béla: Ez így van. Egy kicsit át kellene gondolnunk ezt az egész gyopárosi történetet, viszont ha intézménnyé alakítjuk, akkor gondoljuk végig, hogy mit mondtam az első mondataimban. Ez gazdasági társaságként az életben nem fog talpon állni és egyébként annak a vezetői az életben nem fognak tudni megúszni semmilyen politikai botrányt. Soha az életben nem lesz prémiumuk, stb., stb. Nem megyek vissza a régmúlt, hogy közös vezérigazgatóság, hogy csoportosítottuk, stb. Ha összetolnánk más céggel, annak a másik cégnek is annyi lenne, egyébként ez lenne az eredménye. Magát a gyopárosi stratégiánkat kérdőjeleztük most meg a mai ülésen egy kicsit, legalábbis újra kell gondolnunk az egész történetet e tekintetben, illetve azt is meg kellene néznünk egyébként, számokkal kellene beszélnünk egy ülésen, hogy akkor mennyi lenne a többlet adósságszolgálat a Fürdőre vetítve és mennyi az, ami megtakarításként keletkezhetne. Szerintem azt a 40 milliót, amit megtakarítanánk, azt simán elbuknánk az uszodaberuházással, viszont az a véleményem, hogy akárhogy építünk uszodát, ugyanúgy mellé kell majd tennünk ezt az összeget, mert nem lesz rá a városban belül fizetőképés kereslet. Én most közelharcot vívok a lakossági fórumokon a rákóczi telepi, szentetornyai, Szőlő városrészi lakosokkal a szennyvízberuházás kapcsán. Havi

2.490,- forintos hozzájárulásról beszélünk. Tehát ehhez mérten hozhatunk bármilyen döntést hétfőn erről. Utána aszerint haladjunk tovább, én azt tudom javasolni. Egyébként elnézést kérek, ha néha indulatosabb vagyok, de utána, ha lezártuk a döntést, ne is beszéljünk róla többet. Biztos lesz róla politikai vita, de elég lesz ott kitombolni magunkat. Most egyelőre a számok és a logika mezején haladtunk és ennek azért örülök.

Szitó Imre: Én is azt mondom, hogy elég alaposan kiveséztük ezt a kérdést. Egy kérdésem lenne a határozat kapcsán Polgármester úrhoz. Ez egyfajta direktívát szolgáltat és egyfajta determinációt, és itt sok minden elhangzott. Nem akarok felülni semmit, de ez elég sarkosan és vonalasan közelíti meg a témát, amit láttunk azért, hogy elég árnyalt. Hogy látja, Polgármester úr, ez az egyedüli előterjesztési lehetőség? Vagy aki ezt megírta, az úgy gondolta, hogy csak ez?

Molnár Béla: A jelen állás szerint, véleményem szerint csak ez. Két lehetőségünk van. Vagy ez, vagy elállunk mindentől.

Németh Béla: Nem hagyta meg annak a lehetőségét szerény mértékben, hogy valami mozgásterünk még maradjon.

Molnár Béla: Így van.

Németh Béla: Most hétfőn kell mondani, hogy elállunk, vagy nem. Ettől tartva lemondunk a 756 millió forintról. Amit nem szeretnénk.

Molnár Béla: Mert a határidőkre valószínűleg nem férünk bele, de még akkor sem ment el teljesen az esély, de sokkal nehezebb lesz pályázni. De megvalósítható, még azt sem mondom, hogy nem.

Németh Béla: Egy új NFÜ-vel, egy új fejlesztési ügynökséggel, regionális fejlesztési ügynökséggel, akivel Molnár úrnak nem volt lehetősége tárgyalni. Mert nyilván az határozza meg négy évig az elképzelést, a mozgásterünket. Ha azok felállnak, azokkal tudunk tárgyalni.

Molnár Béla: Azzal, hogy Polgármester úr aláírta a szerződést, július 18-ig van lehetőségünk.

Burka László: Én azt gondolom, hogy az „Alföld Gyöngye” projektről volt egy prezentáció, illetve nem is egy, hanem kettő, amit Szederhádi úr tartott, én személy szerint, és a Bizottság tagjai is ezeken részt vettek. Több alkalommal napirenden volt. Nem vagyok benne biztos, hogy annál mélyebben feltétlenül szükséges ismerni. Azt gondolom, hogy ezzel kellő mélységben megismertük ezt az anyagot, hogy a Bizottság megfelelőképpen tudjon szakmailag véleményt nyilvánítani. Azt gondolom, hogy eddig ezt tettük. Annak örülök, hogy most is sikerült egy kicsit szakmai mederben maradni, hiszen a Bizottságnak eddig is ez volt a fő célja.

A Bizottság tagjait kérdezném, hogy aki az előterjesztést és az I. határozati javaslati részt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

43/2010. (V.13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a *Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A.2.F Délalföldi*

SPA program keretében történő megvalósítása című előterjesztés I. határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: A határozati javaslat II. részét, ami az I.-re épül, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

44/2010. (V.13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a *Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A.2.F Délalföldi SPA program keretében történő megvalósítása* című előterjesztés II. határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Megkérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a Szitó úr által írásban tett észrevételt, amit a nevemre címzett, elfogadja-e, hogy csatoljuk a jegyzőkönyvhöz? Aki elfogadja, kérem, jelezze.

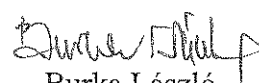
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

45/2010. (V.13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja, hogy Szitó Imre bizottsági tagnak a *Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A.2.F Délalföldi SPA program keretében történő megvalósítása* című előterjesztéshez kapcsolódó véleményét tartalmazó levelét, melyet a Pénzügyi Bizottság Elnökéhez címzett, a Pénzügyi Bizottság 2010. május 13-i üléséről készült jegyzőkönyvhöz csatolásra kerüljön.

Burka László: A mai bizottsági ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.


 Burka László
 a Bizottság elnöke