

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében 2008. április 30-án 10⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Szító Imre	bizottsági tag
Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:

Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Kovács György	aljegyző
Miszlai József	osztályvezető
Bicsánszky József	osztályvezető
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
Erős Károly	osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Takácsné Manczúr Gabriella	mb. ügyvezető
Sándor Zoltánné	mb. igazgató
Raffai Jánosné	gazdasági vezető
Hajdú Péter	tűzoltóparancsnok
Rajki István	kézilabdaszöv. Elnök

Az ülésen megjelent:

Varga Zoltán	képviselő
Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes.

A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsággal tartott együttes ülésünket követően csak Bizottságunk a következő 4 napirendi pontot tárgyalja meg.

Napirend:

- 1) Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület 2007. évi sporttámogatásának elszámolása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 2) Közszolgáltatási Megállapodás megkötése a Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
- 3.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény beszámolója
Előadó: Sándor Zoltánné mb. igazgató

- 4.) Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság gépkocsi igénye.
Előadó: Németh Béla polgármester

A Pénzügyi Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról. Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

89/2008. (IV. 30.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. április 30-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

- 1) Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület 2007. évi sporttámogatásának elszámolása

Burka László: Gyakorlatilag a testületi ülésen került meghatározásra, hogy el kell készíteni hasonlóan, mint a többi Egyesületnek az elszámolását. Számszaki adatokkal támasztották alá az anyagot. Azt kérdezném, hogy az előterjesztőnek van-e észrevétele, kérdése, kiegészítése? Megállapítom, hogy nincs.

Aki az előterjesztést, és a felsorolt számok alapján a határozati javaslatot elfogadja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

90/2008. (IV. 30.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületének nyújtott 2007. évi 20.700.000,-Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Felelős: a tájékoztatásért Patyi Gábor vezető tanácsos
Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

- 2.) Közzolgáltatási Megállapodás megkötése a Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal

Burka László: Ez a költségvetésben szereplő 45.000.000,- Ft-ra vonatkozó szerződési megállapodás. Ezzel kapcsolatban van-e kiegészíteni valója az előterjesztőnek? Nincs.

Van-e a Bizottság részéről észrevétel?

Szitó Imre: A költségvetésben támogatási, felhasználási célként jelölik meg az Orosházi Fesztivált. Ha jól emlékszem az anyag valamelyik részében találkoztam a pályázati lehetőséggel erre a fesztiválra. A két dolog nyilván összekapcsolható. Nyilván ebben az esetben nem tudom, hogy ez a pályázat beadásra került-e, vagy milyen stádiumban van, és milyen összegszerűséget céloz meg, mert akkor nyilván egyfajta költségvetési többletet is okozhat.

Takácsné Manczúr Gabriella: Nem okoz semmiféleképpen sem költségvetési többletet, azért mert ami az Orosháza Fesztiválnak a költségvetésében beépítésre került 4.500.000,- Ft marketingköltség illetve a tervezett 3.000.000,- Ft-os pályázati bevétel az nincs benne, nem szerepel a költségvetésben. Tehát az Orosháza Fesztivál költségvetése ezzel növelt.

Burka László: Aki ez előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

91/2008. (IV. 30.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1.) a 2008. évre 45.000.000,- Ft támogatást biztosít a Petőfi Kulturális Kht.-nak- elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2008. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.

2.) feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul a Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

3.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Míszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Csányiné Kádár Tünde vezető tanácsos a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény beszámolója

Burka László: Az OVÖ- Kossuth Lajos Közokt. Intézményével kapcsolatosan 2 hónappal ezelőtt észrevételek merültek fel. Ezzel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság javasolta egy összeállítást készítését a vezetésnek, amely tájékoztató jellegű. Van-e esetleg kiegészítés?

Sándor Zoltánné: Nincs.

Burka László: Kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Ennek az anyagnak a bekéréséről, mi egy régebbi időpontban határoztunk, és a mai helyzetében a Mezgé helyzetét ilyen alaposan feltáró módon nem találkoztam. Azt gondolom, hogy ez az anyag a múlt, a jelen és a jövő problémáit próbálja feltárni, nyilván a teljesség igénye nélkül. Nyilvánvalóan rávilágít olyan kérdéskörre az oktatás, a felnőttképzés és a szakképzés terén, ami az előző években elismert illetve el nem ismert módon hiányossága volt ennek az intézménynek. Ezekben úgy tűnik, hogy pozitív elmozdulás következett be, még akkor is, ha ennek a pénzügyi, gazdasági eredménye nem mérhető. Ami a 2008-as éves költségvetés helyzetét illeti, az iskola helyzetét illeti, nyilván nem tudunk kiindulni az előző 2 év gazdálkodásának negatívumaiból. Ez gyakorlatilag a 2008-as év költségvetési vonatkozásában egy idealizált állapotot teremtett a Mezgé számára, mert úgy gondolom, hogy akkor amikor azt a bizonyos 91.200.000,- Ft-os saját bevételt megtervezték, akkor egy olyan helyzetből indultak ki a tervezők, amit akkor is tudtak, hogy nem teljesíthető. Ha megnézzük az előző 3 év eredeti előirányzatát, módosított előirányzatát, és megnézzük az évi végi tényeket, akkor azok köszönő viszonyban sincsenek egymással. Azt gondolom, hogy az a forráshiány, amit itt a megbízott Igazgatóasszony levezetett nagyon szerényen és tette a maga megállapítását, az úgy fog lenni. Itt a kérdés az, hogy az Önkormányzat ezt az előző évek gyakorlatának megfelelően a pénzügyi csúsztatásoktól eltekintve, hogy tudja finanszírozni. Tehát nyilván az a hiány helyzet, amit itt 20-30 millió Ft-ban lehet fuzionálni, nagyságrendekkel sokszorosára fog nőni. Ez az anyag számos ponton tesz összehasonlítást, ebben a vonatkozásban én azt gondolom, hogy az ő általa megtett racionális lépések azok a jövőt fogják szolgálni. A kérdés hogy ehhez az elkövetkezendőkben milyen személyi feltételek fognak ebben az intézményben kialakulni. A kérdésem az, hogy a perspektívában a megnövekedett tanulólétszámban és az egyébként csökkenő normatívában 2008-ban nem számoltunk azzal az esetleges normatíva növekedéssel amely a 2008-2009-es tanévben az emelkedő osztálylétszámból adódhatnak. Ez a növekedés mekkora nagyságrendű lehet? Ezek a kalkulációk testeszedőben 2008-ra jellemzik ezeket a megtakarításokat. Nyilván azt ki kell jelenteni, hogy ezek csak részben jelentkeznek, ennek is lesz egy torzító hatása a költségvetésre, mert ez csak 2009-ben és 2010-ben fog bepörögni.

Sándor Zoltánné: A normatíva igénylésre illetve a normatívával kapcsolatban én annyit tudnék a dologhoz hozzáfűzni, hogy a színvonal emelkedés, a felvett tanulók ponthatárának a megemlése egyfajta színvonal emelkedést jelent. Ami azt jelenti, hogy ha mi egy osztályba 30-35 fő tanulót felvesszünk, akkor nagy valószínűséggel a lemorzsolódás egyre jobban csökken és a tanulók közül 30 nagy valószínűséggel végezni fog. Így a finanszírozás és a bekerülési költség természetesen fedi egymást. Ha a színvonal alacsony, és mindenkit felvesszünk válogatás nélkül, ahogy azt az előző években is tettük, akkor nagyon a lemorzsolódás esélye. 3-3 osztályt indítunk 30-35 fős osztály létszámokkal.

Szitó Imre: Elkészült a Tudáspark. Létezik e ennek a Tudásparknak önálló költségvetése? Van-e ott egyfajta projekt menedzsment, nem a szellemi oldalról, hanem finanszírozhatósági

oldalról, vagy ez is úgy benne van az egészben, és ahogy alakul oda tesszük a pénzt, és fizetjük a számlákat? Tehát önállóan megjeleníthető ez?

Sándor Zoltánné: Nem. Nincs külön költségvetése, benne van a „nagykalapban”, de a könyvelésben teljesen külön megjeleníthető.

Varga Zoltán: A bírósági ítélet megérkezett-e a Hivatalhoz?

Kovács György: Tudomásom szerint nem.

Varga Zoltán: Tehát, nyilván van egy bírósági ítélet, amit majd a Hivatalnak érvényt kell szerezni, azt gondolom, hogy ezt érdemes lefixálni. Sokkal jobban örülnék egyfajta színvonalnak az oktatási oldalról is. Számomra elfogadhatatlan, hogy csökkenjen a beiskolázottak száma, mert nem olyan a tudásuk. Az általános iskolai oktatást is elő kell venni, mert az nem járja, hogy olyan gyerekek jönnek ki az iskolából, akik nem felelnek meg a középiskola követelményének. A másik meg nyilvánvalóan a középiskola oktatói karának a színvonala. Szeretném, ha az Igazgatóasszony abban is gondolkozna, hogy ne csak a gyerekek színvonala, hanem az iskola belső szerkezetének is fontos legyen a színvonala. Az viszont elkerülhetetlen, hogy itt most az igazgató urat vissza kell helyezni, és utána majd fog történni.

Pleskó Pál: Kétségtelenül a múlt évi vizsgálat, az Önkormányzat könyvvizsgálója által feltárt 6 szempont szerint nem koncepciózusan, hanem jogszerűen zajlott le. A Bíróság ítéletét maximálisan elfogadom. Kaptunk egy olyan anyagot, amely a múlt, jelen és jövő problémáit feszegeti. Én 3 dologban látok jelentős változást, amely a város vezetését elvonulásra kell, hogy készítse. Egyik, hogy profilváltás történt, a mezőgazdaság felől elfordult az érdeklődés. Az állami normatíva jelentősen évről évre csökken. Ki lehet számolni 2005-2007 vonatkozásában arra a 750-800 diákra 35-40 millió Ft-os normatív bevételecsökkenést jelenthet az iskolának. Az ÁHT-n kívül a szakképzési hozzájárulás 1/5-re, 1/7-re csökkent. A vállalkozóknak be kell fizetni a szakképzésre. Ez olyan 40-45 millió Ft volt, most hirtelen lecsökkent 5 millió Ft-ra. A Tudáspark üzemeltetése újabb gondot jelent.

Raffai Jánosné: Ez csak az első negyed éves szakképzési hozzájárulás, tavalyról van még 20.886.000,- Ft maradvány.

Sándor Zoltánné: Az elmúlt év beiskolázási eredményei kézzel foghatóan látszódnak, hiszen jelen pillanatban a 2007-2008-as tanév 9. osztályos tanulói létszáma 140 fő, az általunk beiskolázott 2008-2009-es évben ez 180 fő. Ez a válogatott magasabb szintű társaság. Az iskola a gépészeti és vendéglátó szakma irányában folytat erősítést.

Bicsánszky József: 9-10 évvel ezelőtt egy felmérés azt mutatta, hogy az általános iskolai oktatás erősen szegregált Orosházán, van olyan iskola amelyik igen komoly önkormányzati támogatással működik, melynek a pedagógia színvonala nagyon gyenge, a gyerekek az országos rangsorban az utolsó 5 %-ban találhatók, önálló tanulásra alkalmatlanok. Volt olyan iskolánk is, melyben az önálló tanulás tekintetében az első 3 %-ba tartoztak a tanulók. Ez az erősen szegregált szelektív iskolarendszer jellemző volt az intézmények között, az iskolákon belül is. 2006-ra eljutottunk odáig, hogy egy egységes, és szegregáció-mentes általános iskolai oktatás alakult ki. Az idén először történik a Mezőgében az utóbbi 9 évben egy olyan minőségi váltás, amely lényegében az orosházi tanulók felkészültségéhez is és az iskola valódi céljához, képességeihez is igazodik.

Burka László: Azt javaslom a Bizottság tagjainak, hogy a tájékoztatót fogadjuk el. Rávilágított az írásos anyag minden problémára. A továbbiakban úgyis a Képviselő-testület fog dönteni.

Szitó Imre: Szeretném megköszönni ezt a rendkívül alapos munkát a megbízott Igazgatóasszonynak.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

92/2008. (IV. 30.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elfogadta a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény beszámolóját”.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság gépkocsi igénye

Burka László: Írásos anyagot kapott mindenki. Kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hajdú Péter: Tisztelt Bizottság! Annyival egészíteném ki, hogy a jelenlegi Lada Niva gépjárművünk, a forgalmi adatait tekintve 2000-es gyártású, de tudomásunk van róla, hogy 2000. januárjában már az országban tartózkodott. Helyenként a műszaki jártasságú kollégáknak volt olyan meglátása, hogy bizonyos részei ennek a gépjárműnek készülhettek évekkorábban is. Sajnos ez a technika nem igazán vált be, hogy gázos és benzines vegyes használatú, illetve a múlt évek alatt elhasználódott. Sok kilométer van az autóban és a kollégákban is. Ezt a szükségleti oldalról mondanám el. A finanszírozási oldalról a támogatóinknak köszönhetően összegyűlt annyi tőke az Alapítvány számláján, hogy az Alapítvány felvállalta ennek a gépjárműnek a beszerzésnek az 50%-át finanszírozza, ezzel az Önkormányzat eszközállomány növekedést ér el. A mai kor technikájának megfelelő gépjárművel rendelkezni, mely igen igen segítené a munkánkat. A finanszírozási oldalra úgy tudom, hogy az ismert tények alapján a Pénzügyi Osztály megtalálta a megoldást. A Tűzoltóság nevében kérem a Bizottság támogatását, illetve a Képviselő uraknak a testületi döntésnél.

Kovács György: Egy írásos határozati javaslatot osztottam ki Önöknek, azért úgy gondolom, hogy a bizottsági döntéshez mindenképp kell egy írásos javaslatot.

Miszlai József: A 18 millió Ft, ami a 2008. évi költségvetés céltartalékai között szerepel, ez más célra ugyan, de utalunk itt erre a szöveges részben, hogy a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság írásban értesítette az Önkormányzatot, hogy az a pályázat 2008-ban biztosan nem kerül kiírásra. Ekkor felszabadult ez a 18 millió Ft. Ekkor jött az az információ, hogy 2005 évi pályázatnak az elmaradt része kerül majd végrehajtásra 2008-ra, ez közel 8 millió Ft-ot tesz ki, és ott marad az a 10 millió Ft. Ennek a tehernek a terhére tudtuk azt a 3.500.000 Ft-ot javasolni, és ha Képviselő-testület úgy dönt akkor a kötelezettséget vállalni rá.

Burka László: Kérdés, észrevétel?

Csizmadia Gergely: Mi indokolja azt, hogy egy ilyen full-extrás terepjárót kell vásárolni? Mind a 3 ajánlatban ez van. Ezek így a szolgálati teljesítés közben szükségesek? Kérdésem lényege, hogy olcsóbb ajánlat nem lett volna-e?

Hajdú Péter: Értem a kérdést. Alapfelszereltségként a márkaképviselők ezt a felszereltséget adják. Egy olcsóbb kategóriájú gépjárművel kapcsolatban is kértünk árajánlatot, a műszaki tartalomban hiányzott belőle az ABS illetve a menetstabilizátor rendszer, illetve már egyéb műszaki paramétereiben is annnyival kevesebb volt, árában viszont 5.800.000,- Ft. Az hogy a Honda ennyivel olcsóbb, mint a többi, az maga a Honda koncepciójának köszönhetően, a márkakereskedő Honda beszállítói kedvezményt kért meg, olyan megnevezéssel, hogy a „Tűzoltóság részére”. Így a Honda márkaképviselő is beszállt ebbe a kedvezménybe, és így egy igen nagy összegű kedvezményt adott, és ezt az ország bármely Tűzoltósága részére biztosítja. Tehát ezek a felszereltségek nem általunk kértek, ezt a márka így adja alapfelszereltségként.

Szitó Imre: Itt a mellékelt dokumentumokban található egy jegyzőkönyv, amely az Őrizd a lángot Alapítványnak a szempontrendszerét taglalja, és a 3-as pontban úgy határozza meg ezt a célfeladatot, hogy ez akkor lehetséges, az ő támogatása, amennyiben ezt a járművet az Orosháza Város Önkormányzata szerzi be, és ezt korlátozás nélkül, és végérvényesen átadja a Tűzoltóparancsnokságnak. Ezt hogy érti?

Hajdú Péter: Az eddigi gyakorlatnak megfelelően is ez volt. Mivel az egyéb szakmai pályázati rendszerünkben is az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek van meg az a joga, hogy ezeken a pályázatokon részt vegyen, viszont ezeket az eszközöket a Tűzoltóság használatába és céljaiba kell adni. A tűzoltófecske mind a kettő önkormányzati pályázatból érkezett, a kosarunk, a vízszállítónk, illetve az országúti gyorsbeavatkozó is. Tehát forgalmi engedély szerint ez a Tűzoltóság tulajdonába kerül és használatába, ugyanúgy mint az előző eszközök. Ezt takarja csupán ez a mondat.

Szitó Imre: Tehát a gépjárműnek a tulajdonosa a Tűzoltóság?

Hajdú Péter: Igen, aki egyébként önkormányzati intézmény, tehát a Tűzoltóság össz-tulajdonában a város tulajdona. Viszont ez a pályázati kitétel szerepel a mi nagy állami pályázatainkban. Tehát egy Tűzoltós pályázaton megpályázott vízszállítót például nem lehet a Városüzemeltetési Zrt-nek átadni, és közút locsolásra használni, annak a Tűzoltóság céljait kell kielégíteni.

Szitó Imre: Tehát ezt az autót a Tűzoltóság szerzi be, vásárolja meg és kapja meg a számlát? Önök ennek a tulajdonosai és a használói?

Hajdú Péter: Így van.

Varga Zoltán: Ez azért van így, mert ma az Ötv. úgy rendelkezik, hogy ez a feladat a települési önkormányzatnak a feladatellátási körébe tartozik. De majd ha ez a feladat megváltozik és azt mondják, hogy ez egy területi feladat lesz, akkor ne legyen ez a vita, hogy az autó kinek a tulajdona.

Burka László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

93/2008. (IV. 30.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) támogatja a Városi Hivatásos Önkormányzat Tűzoltó-parancsnokság terepjáró gépjármű beszerzését,
- 2.) biztosítja a forrást a beszerzési ár 50% -a erejéig, legfeljebb 3.500 ezer Ft összeghatárig az Önkormányzat 2008. évi költségvetésről szóló 6/2008. (III. 14.) rendelet céltartalékának a Tűzoltó-parancsnokság szerállomány cseréje kerete terhére.

Felelős: Hajdú Péter tűzoltóparancsnok a gépjármű beszerzéséért.

Miszlai József a forrás rendelkezésre bocsátásáért.

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, a mai bizottsági ülést bezárom.

Kmf.



Burka László
a bizottság elnöke