

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. április 8-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság** nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Mihalik Csaba	bizottsági tag
---------------------------------------	---------------	----------------

<u>Meghívottként jelen van:</u>	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Miszlai József	osztályvezető
	Kisné Bor Emília	mb. osztályvezető
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
	Bagi László	osztályvezető
	Szederrhát István	vezető főtanácsos
	Bányainé Márton Diána	belső ellenőr
	Takács Antal	városi főmérnök
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket, köszöntöm Aljegyző urat, az előterjesztőket, a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A Meghívón szereplő napirend pontjai annyiban módosulnak, hogy a 10. napirendi pont levételre kerül, későbbi időpontban kerül tárgyalásra. A közbeszerzési tervvel kapcsolatos napirend így a 12. napirendi pont lesz, 12/1. lesz a Közbeszerzési terv, 12/2. Tájékoztató a 2008. évi közbeszerzési eljárásokról, amit írásos anyagban mindenki kézhez kapott. A többi napirendi pont változatlan marad, tehát:

Napirend:

- 1.) Kelet u. 38. számú ingatlanban a résztulajdon értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Gázvezetési szolgalmi jog engedélyezése az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. számára a 7505/4 hrsz-on
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 3.) Vásárcsarnokban üzlet értékesítésre történő kijelölése (958/24/A/14 hrsz.)
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) „Tedd le a cigit, lélegezz fel” dohányzásmentes város program megalkotása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Végleges akcióterületi terv elfogadása az „Adj teret magad mellett „ című pályázathoz
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) „Alföld Gyöngye” projekt többletforrás biztosításának igénye
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Részvétel a 2009. évi Vasút-tisztasági Programban
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Az Önkormányzati Minisztérium által kiírt sportlétesítmények felújításához pályázat benyújtása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Önkormányzati tulajdonú telek ingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában és a 369/2008. (VIII.28.) Ktsz. határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Közzolgáltatási Szerződés az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére kiegészítő támogatás biztosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 12/1.) 2009. évi Közbeszerzési Terv
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 12/2.) Tájékoztató a 2008. évi Önkormányzati Közbeszerzési Eljárások eredményéről
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 13.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének végrehajtása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 14.) Kulturális Kapcsolatok Egyesülete 2008. évi szakmai beszámolója és pénzügyi támogatás elszámolása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 15.) Tájékoztató a 2008. évi városmarketing kiadások felhasználásáról és a 2009. évi felhasználási javaslat előterjesztése
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 16.) Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2008. évi támogatással történő elszámolása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 17.) Tájékoztató az Orosháza 2022 kötvénnyel kapcsolatosan
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 18.) Ivóvízminőségjavító program-engedélyeztetési eljárásokhoz felhatalmazás
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 19.) 2008. évben végzett belsőellenőrzésekről szóló jelentés
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

30/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. április 8-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatot.

1.) Kelet u. 38. számú ingatlanban a résztulajdon értékesítésre történő kijelölése

Burka László: Az előterjesztőnek van-e kiegészítése?

Bagi László: Köszönöm szépen, nincs.

Burka László: A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

31/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, természetben Orosháza, Kelet u. 38. szám alatti 2985 hrsz-ú lakóház, udvar megjelölésű ingatlanban lévő 396/3024-ed tulajdoni hányadát az ingatlan két többségi, összesen 2478/3024-ed részbeni tulajdonosai részére.

Az ingatlanforgalmi értébecslés az Önkormányzat ingatlanban lévő résztulajdonának árát 240.000,- Ft + ÁFA-ban állapítja meg.

- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 13/2006. (IX.15.) Ör. sz. rendelet (vagyonrendelet) értelmében az eljárást lefolytassa, az adás-vételi szerződést aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződéskötésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Gázvezetési szolgalmi jog engedélyezése az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. számára a 7505/4 hrsz-on

Burka László: Szerepelt már a napirendek között korábban. Osztályvezető úrnak átadnám a szót.

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Röviden csak annyit, hogy az előző bizottsági ülésen Szitó úrnak volt egy felvetése, amely szerint vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, illetve annak a jogi háttérét, hogy a szolgalmi jogot lehet-e korlátozottan bejegyeztetni. Majd Osztályvezető asszony gondolom megadja a megfelelő jogi választ. Műszaki oldalról megtörtént az ingatlanok a felértékelése, korlátozási kártérítést állapított meg az ingatlanforgalmi szakértő, 60.000,- Ft-ban határozta meg, ez 400.000,- Ft-nak a 15%-át jelenti. Ez egy ÁFA-mentes, egyszeri megfizetést eredményezne. A DÉGÁZ természetesen hajlandó megkötni ilyen értelemben a szerződést. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Osztályvezető asszony?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én kiegészíteném, amit Bagi László kollégánk mondott. A szolgalmi jogról alapvetően azt mondják a jogászok, hogy egy tárgyi hatályú jog, tehát nem a tulajdonos személyéhez, hanem az ingatlanhoz kötődik. Ezért nem volna praktikus a jogosultság fenntartását ahhoz kötni, hogy addig, amíg a tulajdonos személyében változás nem következik be, hisz az a vezeték az ott van, vagy nincs ott. Megkerestük ezzel kapcsolatban egyébként a Földhivatalt, ez egy jogi forrás.

Burka László: Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

32/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Vezetékjogot alapító szerződést köt az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zártkörűen működő Részvénytársasággal az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 7505/4 hrsz-ú ingatlanán található közénymású (3bar) DN 200PE 3 bar-os gázvezeték által érintett 1281 m²-es területre 60.000,- Ft értékű kártalanítás megfizetése ellenében határozatlan időre mindaddig, amíg a gázvezetők az érintett ingatlanon fennáll.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a vezetékjogot alapító szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a vezetékjog átvezetéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Vásárcsarnokban üzlet értékesítésre történő kijelölése (958/24/A/14 hrsz.)

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom Önöket arról, hogy a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta ezen napirendet. Ott megosztott volt a szavazat. Egy több hónapja, majd fél éve üresen álló ingatlanról van szó. Bizonyára mindenki számára ismert, a volt kínai üzlet értékesítése van megcélózva. A Városfejlesztési Bizottságon elhangzott pro és kontra vélemény. Vagyonvesztés, vagy annak megtartása. Tájékoztatásul elmondanám, hogy a délelőtti folyamán megtudtuk, hogy ezen ingatlanak korábbi bérleti szerződése alapján 200.000,- Ft + ÁFA volt a havi bérleti díja. Az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott vételár javaslat, ez a durván szűk 20 millió forint kb. 10 éves bérleti díj. Ennek figyelembevételével kérem, hogy hozzák meg a döntésüket.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: A határozati javaslatban foglalt árverésnek a logikájára szeretném a Tisztelt Bizottság figyelmét felhívni. Ez egy itteni értébecslés, az értékét nyilván a törvény szabályozza, hogy mekkora értéken történő értékesítést is jelenhet. Én nem tudom, hogy milyen szempontok vezérelték a határozati javaslat előterjesztőjét, illetve az árverés logikájának az érvényesítését, mert az árverés során ez az ingatlan a becsérték akár 50%-ra is csökkenhet.

Simonné Dr. Kürti Katalin: El szeretném mondani, hogy a mi árverésünk az egy versenyeztetési technika. Tehát a Képviselő-testület által megállapított értéknél csak magasabb lehet, ez a minimum, amit most megállapít a Képviselő-testület. Ez a kikiáltási ár. Ha ezt nem ütik le, akkor meghiúsult az értékesítés, hogyha pedig leütik, akkor csak fölfelé mehet.

Szitó Imre: Jó. Magyarul akkor egy önkormányzati rendeletben itt célzott sajátos árverési eljárási rend van meghatározva.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, egy sajátos eljárási rend. Itt nem az a cél, hogy szabaduljunk a vagyontól, mint a bírósági árverésnél, hogy a hitelező hozzájusson a követeléséhez.

Szitó Imre: Tehát egy különleges szabály szerint történik az önkormányzati árverés.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, így van.

Szitó Imre: Rendben van, köszönöm szépen.

Burka László: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

33/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes: Orosháza, belterületi 958/7/A/14 hrsz-ú, kivett, üzlethelyiség megjelölésű, 73,7 m² területű ingatlanát.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított 19.200.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) „Tedd le a cigit, lélegezz fel” dohányzásmentes város program megalkotása

Burka László: Osztályvezető úrnak adnám át a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Az Önök előtt lévő előterjesztést korábban már tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, akik olyan feladatot adtak az Osztálynak, hogy próbáljanak kidolgozni egy olyan megelőző programot, illetve valahogy illeszkedjünk egy olyan dohányzásmentes programhoz, ami a közeljövőben elindításra kerül a városban civil szervezetek kezdeményezésére. Első körben felvetődött, hiszen egy képviselői indítványból indult, hogy vizsgálja meg a Hivatal a dohánymentes városnak a kialakítását, ennek a rendeleti háttérét. Ez egy finomabb elképzelés, ami mellett a Szociális Bizottság úgymond letette a voksát, és ez az anyag előkészítésre került. Ez egy megelőzési program, első körben figyelemfelhívással kívánunk élni a dohányosok irányába. Az előterjesztésben is részletezve van, intézményhálózataink, sportlétesítményeink, egyházi és egyéb olyan közttereink, amelyeknél a dohányzás nem egy szép dolog, és úgynevezett zöld pontok, figyelemfelhívó jelek, táblák kihelyezésével próbáljuk ezt elindítani, és ehhez kellene a Pénzügyi Bizottság támogatása. A mellékletben bemutatott tábláknak a költsége, a 100 db táblát megszorozva, 340.000,- Ft az árajánlat alapján és ezek kerülnének kihelyezésre az intézmények falaira. Ez egy programindító tulajdonképpen, és ehhez kérjük az Önök támogatását.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

34/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) A dohányzásellenes programsorozat céljaival egyetért és azt támogatja.
- 2.) A programok megszervezésével, koordinálásával és megvalósításával a MI-ÉRTÜNK Egyesület KontaktPont Orosháza szervezetét bízta meg.
- 3.) Az intézmények területén elhelyezésre kerülő „dohányzásmentes terület” táblák tekintetében a Szociális és Egészségügyi Bizottság által elfogadott verziót (100 db 60x20 cm-es szendvicspanel anyagú tábla, fehér alappal, rajta zöld színű ponttal és felirattal) támogatja.
- 4.) A táblák elkészítésének költségét, összesen 340.320,- Ft-ot biztosítja az önkormányzat 2009. évi költségvetésében lévő Pályázati és egyéb tartalék keret terhére.
- 5.) Felhatalmazza a polgármestert az eljárás lefolytatására és a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a táblák elkészíttetéséért
 Míszlai József osztályvezető a költségek biztosításáért
 Vargáné Szluka Izabella a MI-ÉRTÜNK Egyesülettel történő megbízás elkészítéséért
 Kisné Bor Emília az intézmények tájékoztatásáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Végleges akcióterületi terv elfogadása az „Adj teret magad mellett” című pályázathoz

Bagi László: Nagyon röviden szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a tegnapi nap folyamán elkészült ehhez az „Adj teret magad mellett” pályázathoz kapcsolódó akcióterv, amely majd 100 oldalas. Orosháza város honlapján elérhető. Ez egy pályázati feltétel tulajdonképpen, amelyet képviselő-testületi megerősítéssel kell benyújtani a támogató, illetve a közreműködő szervezet irányába a második fordulás pályázatra vonatkozóan. Természetesen a pályázat továbbra is azokat a projektelemeket tartalmazza, amelyek az első fordulóban támogatást nyertek.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

35/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Dél-alföldi Operatív Program keretében Integrált, szociáli jellegű városrehabilitáció keretében benyújtott „Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályzat (kódszám: DAOP-5.1.1-2008-0004) II. fordulóra történő benyújtásához szükséges végleges Akcióterületi Tervet.
2. felhatalmazza a polgármestert a végleges Akcióterületi Terv aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a végleges Akcióterületi Terv előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) „Alföld Gyöngye” projekt többletforrás biztosításának igénye

Burka László: Kérdés, észrevétel?

Dr. Sóki Krisztina: Elég tetemes ez a várható többletköltség a 335 millió Ft-tal, amelynek következtében az eddigi 50%-os önrészünk azért igencsak megemelkedik, mintegy 60%-ra. A mellékelt táblázatból számomra nem egyértelműen derül ki, vagy nem kellő megalapozottsággal, hogy ez a 335 millió Ft miért szükséges. Ebben a pénzügyi, gazdasági válság sújtotta környezetben azt látja az ember, hogy a nyomott építőipari helyzetben versenyhelyzet alakul ki, és mondjuk valamelyest biztosan igaz, hogy egy év alatt emelkedtek ennyit a kivitelezési, illetve az alapanyagárak, de nem tudom, hogy ez mennyire megalapozott. Azt látom ebből a táblázatból, hogy a projektmenedzsment költségei, illetve az építés-felújítás költségei is jelentősen megemelkedtek. Szeretném megkérdezni, hogy ebben az összegben esetleges importszolgáltatás ellenértéke is van-e, ebből adódhat-e egy esetleges árfolyamkülönbség, vagy pedig csak belföldi kivitelezők árait tartalmazza?

Szederhádi István: Igen. Az anyagárak döntő többsége, az építés-kivitelezés az belföldi, de a wellness szolgáltatásnak az eszközei viszont importanyagok, és ezt a megadott árajánlat szerint 310 Ft/euroval kalkulálta a beszállító, a majdani beszállító, mert egyelőre még természetesen beszállítói szerződésünk nincs. Egyébként hozzá kell tennem, hogy nem ez a döntő többség, hanem maga az uszoda építése és a wellness központ építésének a költségnövekedése, ami két dologból tevődik össze. Az egyik az, hogy a 21 m x 35 m hosszú uszodának a megépítése ami 210 cm mély vízszinttel számol, ehhez szükségeltetik egy pincerész, ahol egyébként el lesznek helyezve a gépészeti berendezések és az energetikai kiszolgáló egységek, víztechnológiai egységek. Egyrészt ezért vált át, másrészt pedig azért, hogy az épületbe minden beleférjen, amit akartunk, amit a vezetők, illetve a Testület

eldöntött, ahhoz az épületet bizonyos mértékkel növelni kellett. Valamivel nagyobb lesz ez az épület, mint ahogy a látványterven is látszik, azért ez egy igen komoly építmény lesz. Erről a dokumentáció is mostmár rendelkezésre áll, úgyhogy a város honlapján valószínű, hogy a hat darabból álló látványterv és a négy darabból álló alaprajzi műszaki információk szerepelnek. A következő része pedig a dolognak az, hogy a pályázat benyújtásakor amúgy is nyomott költségen tervezett pályázatunkat az irányító hatóság abszolút nem érthető, és általam illetve senki által nem ismert módon még összességében 70 millió Ft-tal csökkentette is. A bírálati lapot nem volt módunkban megtekinteni, az NFÜ honlapján minden pályázati bírálati lap elérhető, kivéve ez az egy. Bizonyos bennfentes információkat szereztem azért ennek a pályázatbírálatnak a minőségéről, hát enyhén szólva is ellentmondásos a bírálat, mert öt vagy hat személy bírálta, ezek közül van, aki azt mondja, hogy alultervezett a projekt azzal az 1 milliárd 600 millióval, a másik meg azt mondja, hogy nincs kifejtve rendesen a költségvetése. Gyakorlatilag benyújtottunk egy olyan pályázatot, amit nyomott költségekkel terveztünk, és a a tervezői költségbecsléssel eddig látható módon a két létesítménynek az építése, illetve az egyiknek a felújítása az együttesen 1 milliárd 750 millió Ft-ba látszik kerülni, vagy még azt is meghaladó összegbe. Ebben még nincs benne majd a közbeszerzési eljárás során az építésre adott árajánlat, amikor majd a kivitelező fog nyomulni. Nehéz ügy. A támogatás intenzitása változna, ha engedélyezte volna az irányító hatóság. De nem engedélyezték, ezért van az a táblázat két oszlopra összeállítva. Az egyik oszlopban azok az összegek vannak, ami az egyik irány, 510 millió Ft-hoz tartozik és 50%-os önrésszel, ezt nem engedték változtatni. Feltehetően ennek vannak biztos értelmezhető okai, de nekünk mindegy, mert az Önkormányzatnak - ha meg akarja csinálni -, akkor a másik 300 egynehány millió forintot hozzá kell tennie. Az is hozzátartozik azért, hogy a 335 millió Ft azért annyi, mert 789 millió Ft-ról már van testületi döntés. Gyakorlatilag nem a 754 millióról, hanem 789 millióról van testületi döntés és ahhoz még 335 millió hiányzik jelen állás szerint. Ez a táblázatból azt hiszem, hogy kiderül. Innentől kezdve nagy dolog, a Testület fog majd dönteni nyilván arról, hogy ilyen feltételek mellett ezt a projektet megcsináljuk-e vagy sem. Hozzátenném, ami minket nem vigasztal egyáltalán, de Makó város projektje a közbeszerzési eljárás során a 3,3 milliárd Ft-ról 4,9 milliárdra szaladt fel. Nem örülünk ennek, mert akkor elképzelhető, hogy hogyan alakulhat még, a kivitelezők magasabb ajánlatot tesznek. Szerintem van még egy titkos elvi lehetőség, amit gyakorlattá is lehetne váltani, hogyha Makó visszaadja a projekt támogatását, akkor az erre a célra elkülönített 1,5 milliárd Ft-ot a maradék 6 pályázó között a DARFT akár szét is oszthatná, de ez nem a mi kompetenciánk. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni, hogy a tegnapi városfejlesztési bizottsági, illetve az előző rendkívüli városfejlesztési bizottsági ülésen is kitértem arra, hogy a beléptető rendszerről, illetve az uszodában az öltözőlehetőségeknek a megoldása mennyire lesz látogatóbarát? Arra gondolok itt, amit Debrecenben, Sárváron, illetve több nagy fürdőben is olyan megoldással oldottak meg, hogy magával a beléptető kóddal, ami Gyopároson is használatos, ezzel lehet a vendégeknek saját maguknak nyitni-zárni az öltözőjüket, illetve adott esetben – Debrecenben van erre példa – a pénztárcájukat se kell magukkal vinni, hanem arra a chip-es rendszerre tudják az összes fürdőben költött forintjukat rárakni és majd a kijáratnál ezt megkapni. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban történt-e előrelépés, illetve ebben a majdnem 1,9 milliárdban benne van-e olyan beléptető-, öltöző-, nyilvántartó-, nyitó-záró rendszer ami ezt a kérdést megoldja. Ez volna a kérdésem.

Szító Imre: Azért az eredeti projekt összeghez képest ez a 335 millió, akárhogy magyarázzuk, ez egy jelentős összeg. Én arra lennék kíváncsi, hogy a projekt előkészítési szakaszában, nyilván 2007. őszén azért már többé-kevésbé ismert volt ez az ötlet, hogy mit akarunk, ez mennyire került életszerűen kibontásra, hiszen nem először beszélgetünk már

róla, utólag természetesen mindig szolgálunk magunknak magyarázatokkal, azt gondolom, hogy ebben a mai gazdasági helyzetben ez a 335 millió, amit önkormányzati zsebből kell odatenni, nem egy kis pénz. Nyilván azt is megértem, amit az előbb próbált ecsetelni, hogy az eredeti ötletünket is kurtították költségvetésileg, de az a kérdés, hogyha ez 335 millióval lett volna több az eredeti ötlet szerint, mert azt gondolom, hogy amit 2007 őszén kigondoltunk, azt megalapozottan tettük, vagy ha időközben meggondoltunk valamit, akkor nem volt megalapozott ez az eredeti ötlet. Valóban így van, hogy ez a támogatási intenzitás itt gyakorlatilag lefele szökik. Még egyszer mondom, biztos szükséges ez, amit eldöntöttünk, csak kérdés az, hogy akkor miért nem volt szükséges, amikor ezt a projektet előterjesztettük? Ennek kapcsán azért erős kételyeimet hangoztatom vagy fejtem ki, sajnálom ezt a pénzt. Nyilván meg kell valósítani, mert ellenkező esetben elveszik az egész wellness program, turisztikai program, de túlzónak találok a költségeltolódást és ennek a növekedését. Nem is igen találok erre magyarázatot, még egyszer mondom, mert ha ezt szakemberek kellő gondossággal készítik elő, egyszerűen nem lehet cirka pár hónap alatt ekkora változás. És akkor természetesen még benne van az, hogy a közbeszerzés során természetesen ez lehet kevesebb is, mert volt már rá példa, talán egyszer egy kórházi beszerzés kapcsán, műszerbeszerzés kapcsán, de hát azért nem ez a jellemző. Sajnálom, hogy ez így alakult. Örülök neki egyébként, hogy a pályázatot elnyertük első fordulóban, hát akkor reménykedjünk, hogy hátha egy plusz leosztásban esetleg még ennél többet is megkapunk és nem kell saját forrásból finanszírozni.

Burka László: Csak egy kérdésem lenne, hogy egyszerre lehessen válaszolni. Az anyag tartalmazza a medical wellness központot. Tájékozódtam, és tudom, hogy az egy kicsit más, mint ami most van, ez a fiziko- és balneoterápiás rész Gyopároson, de én úgy tudom, hogy annak a kihasználtsága, illetve nem a kihasználtsága, hanem a bevétele az az elmúlt időszakokban visszaesett. Mennyiben fog ez majd párhuzamot jelenteni, mert gondolom, nem az orosháziaknak találjuk ki.

Szederhádi István: A beléptető rendszer. A tervezőnek a megbízatása úgy szól, hogy a beléptető rendszert illeszteni kell a most meglévő beléptető rendszerhez. A Fürdő vezetése teljes egészében részt vesz ennek a projektnek a kimunkálásában és a különböző szolgáltatásokat, a különböző árakat és a különböző mozgásokat kezelni képes beléptető rendszert kell tervezni. Hangsúlyozom, hogy április 24-re még mindig csak egy tender szintű terv fog elkészülni és a kiviteli tervre a megbízatás csak akkor fog fölélédni, ha a támogatási szerződést aláírta mindkét fél, vagyis a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviselőjében a közreműködő szervezet, illetve Orosháza város képviselőjében a polgármester. A teljes továbblépés akkor lehetséges, de természetesen egyértelmű, software-rel, hardware-rel ez a beléptető rendszer a 21. századnak megfelelően képviseli ezt a megbízatást. A támogatásintenzitás, illetve az ár, illetve a költségek megalapozottsága. Ez a pályázat kiírásának hibájában rejlik, mert az első fordulóra az eredeti hirdetmény szerint azt mondták, hogy egy ötletet kell beadnunk, amit el fog bírálni a bizottság, hogy továbbfejlesztésre alkalmas, vagy nem alkalmas. Erre a pályázat benyújtásakor tőlünk részletes, majdnem részletes költségbecslést kértek. Amikor nem is tudjuk pontosan, hogy mit akarunk, akkor nem tudjuk azt sem, hogy mennyibe fog kerülni, ráadásul ha azt is megmondják, hogy meddig lehet elmenni. Azt, hogy meddig lehet elmenni, két oldalról is mondták. Azt is, hogy mennyi támogatás várható, azt is, hogy meddig tud az Önkormányzat elmozdulni. Amikor a tervezés elindult, most is pillanatnyilag olyan helyzetben vagyunk, ami szintén anomália, mert hónapokra lebontott költségkimutatást, illetve pontosabban számlabefogadási ütemtervet akart a kiíró hatóság tőlünk, amit tulajdonképpen majd a kivitelezőnek kell megadnia, azt, hogy milyen ütem szerint akar majd számlázni. Én nem is emlékszem, hogy ilyen nagy

projekteknél valaha is lett volna havi számlázás. Nem is fogadnák, mert 10%-nál kisebb számlát eddig soha nem fogadtak be, és az utolsó számla sem lehetett kisebb 10%-nál. Hogy ez milyen gyakorisággal történik, az egy más dolog, de 1,75 milliárd Ft-nak a 10%-a az ugye 175 millió Ft, ha ezt havonként tudja az építőipari kivitelező teljesíteni, akkor havonta kell befogadnunk a számlát, ha nem tudja teljesíteni, akkor nem. Ha olyankor kérnek információt és adatokat, amikor még nem áll rendelkezésre, amíg meg nincs tervezve a létesítmény, addig nem hiszem, hogy bárki meg tudja mondani, hogy mennyi lesz az ára. Most sincs még megtervezve, de kiszedtünk a tervezőből, itt ebben a helyiségben a frakcióvezetők, a bizottsági elnökök, az alpolgármesterek és egyéb szakemberek jelenlétében egy előzetes költségbecslést, amire azt mondta, hogy nem meri felelősséggel kimondani, de ennél kevesebből most úgy látszik, hogy nem lehet megcsinálni. Hogy ér-e ennyit ez a létesítmény vagy nem ér ennyit ez a létesítmény, azt én nem akarom most eldönteni, bár ha orientálhatom a tisztelt Bizottságot, akkor azt mondom, hogy igen, ér ennyit. Csak ráadásul ami a városnak nagyon-nagyon fontos az, hogy legyen fedett uszodája, tanuszodája, ugyanakkor a pályázat kezelője pedig a wellness oldalt szorgalmazza és a wellness oldalnak a végleges megvalósíthatósági tanulmánya, illetve az egész projektnek a végleges megvalósíthatósági tanulmánya a napokban került be a DARFÜ-höz átadásra. Piackutatási adatokkal, egyéb alátámasztásokkal igazolja, hogy igen, működőképes lesz, természetesen nem a magyar és nem az orosházi lakosság a célcsoportja ennek a szolgáltatásnak. Ez egy igen drága szolgáltatás és a jó, meg a jobb módúaknak szánt szolgáltatás. A pályázat gondozója a projekt megvalósíthatósági tanulmányának a készítője azt igazolta, legalábbis azt bizonyítja eddig, azt mutatja, hogy igen, ennek meglesz a megfelelő keresleti oldala.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel?

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, biztos készült erről is plusz számítás, hogy milyen a megtérülése egyáltalán a projektnek, gondolom kellett ilyen számításokat is végezni, hogyan változik ezzel a 335 millió Ft plusszal?

Szederháti István: Megtérülési számítás még nem készült el pontosan, amiatt, amit az előbb elmondtam, hogy milyen anomáliák vannak, hogy menet közben változtatják a feltételeket, még ezt is kérünk, még azt is kérünk, még amazt is kérünk. Ez az egyik oldala. A másik, hogy a tervezői költségbecslés április 24-én áll össze, az amit le fognak rögzíteni, nagy valószínűséggel ez a költségbecslés azt fogja tartalmazni, amit a táblázatban is leírtunk, mert az építési költség az az 1,25 milliárd Ft lesz. A megtérülési számítást egyébként úgy kell elvégezni, erre is instrukciókat kaptunk mindannyian, hogy első szakaszban veszteséggel kell tervezni. Normális egyébként, mert olyan beruházás nincs, ami a következő évben már meg is térül, az lenne egy nagy félrevezetés, ha azonnali megtérülést terveznénk. A másik pedig, ez az én magánvéleményem, de ha megengedik elmondom, hogy egy ilyen létesítményt azért elsősorban jóléti beruházásnak kell tekinteni, mert a városnak itt lesz egy többletérték, ami azért a városi lakókat is szolgálni fogja mindenképpen. Az 1,25 milliárdos önrész, ami ugye plusz 335 millióval együtt fog kiadódni, azért nem kevés, tehát annak a megtérülését előbb-utóbb el kell érni. Úgy hiszem, hogy ez úgy az ötödik, hatodik év tájáig fog sikerülni. Ez most csak becslés, pénzügyi szakember most dolgozik azon, hogy a folyamatosan befutó információk és adatok alapján eljusson odáig, hogy egyáltalán az első számításokat elkészítse.

Csizmadia Gergely: Még ezzel kapcsolatban olyan kérdésem lenne, hogy 25 millió Ft körüli marketingköltség lett annak a száz egynéhány millió forintos előzetes költségtervben jóváírva a projekt menedzselésére. Nem tudom, hogy ebből az anyagból, ebből a munkából kaphatna-e az Önkormányzat, illetve az illetékes bizottság tájékoztatást, mivel legjobb tudomásom

szerint a tavalyi évben nem kevés önkormányzati támogatás ellenére negatívan fog zárni a Fürdő. Ha megnézzük a jelenlegi gazdasági folyamatokat, meg a fizetőképes keresletet erre a típusú, úgymond majdnem hogy luxus szolgáltatásra, Szederháti úr is említette, hogy inkább a külföldi réteg jön, tehát a nagyobb fizetőképes kereslettel rendelkező rétegre épülne ez fel. Mindenképpen fontosnak tartom azt, hogy maga a marketingje, tehát a fogyasztókhöz való információ eljuttatás, meg a szolgáltatásnak az eljuttatása a lehető legmagasabb fokon zajljék. Ellenkező esetben, ha a nyitás időpontjára nem lesz olyan készültsége ennek a projektnek, nem lesz olyan az ismertsége, az ismertettsége, akkor igencsak értékes időt fogunk azzal elveszíteni, hogy a leendő vendégkörrel megismertessük Orosházát.

Szederháti István: A Fürdő jelenlegi gazdasági helyzetével, meg a mérlegadataival én nem is akarok foglalkozni, nem a kompetenciám, viszont a marketingprojektre 20 millió Ft összeg van betervezve. Erről azt tudom mondani, hogy különböző árajánlatokat is kértünk már be, a Fürdővel együttműködve csináljuk ezt a marketinget, sőt mondhatnám inkább, hogy a Fürdő itt nagyobb teret kapott. Molnár alpolgármester úr irányítja közvetlenül ezt a tevékenységet. Ezzel együtt az összes, az egész megvalósíthatósági tanulmány, amikor lehetőségem adódik rá, fogom biztosítani, hogy felkerüljön a város honlapjára, ugyanúgy, mint ahogy az egyéb anyagok felkerültek. Meglehetősen nagy anyagról van szó, megbeszéltem az informatikusokkal, hogy fejezetenként rakjuk fel és akkor mindenki azt a fejezetet veszi elő, amelyiket akarja. Az építés várható befejezési ideje a 2011-es év eleje, márciusban át kellene adni és a számlát is kellene egyenlíteni. Pénzügyi elszámolásra augusztus elseje a határidő. A marketingtevékenység egy része már gyakorlatilag ebben az évben el fog indulni, 2010. intenzív marketingtevékenységgel fog zajlani és 2011-ben már gyakorlatilag befejezett ténynek kell lenni.

Váriné Kádár Margit: Ehhez a témához annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az előterjesztésben nincs szó a saját erőnek a forrásáról, nem is szükséges, mert nem kéri most, de én kérném szépen azt, hogy amikor erről dönt majd a Tisztelt Testület, akkor azt is mindenképpen vegyék figyelembe, hogy ez a döntés a 2010., 2011. évi fejlesztési lehetőségeket jószerivel kimeríti, sőt mondhatni azt, hogy másik forrás felvételét igényli, korábban erre ugye kötvénykibocsátás volt a terv. Az mostmár nem megy, tehát akkor hitelfelvétel. Éppenséggel a város még nincs eladósodva, de majd a beszámolótablából - a többéves hatással járó döntésekről a tábla a 9. számú mellékletben - látható, hogy 2010-ben már van mintegy 200 millió kötelezettség, 2011-ben meg 165 millió kötelezettség, tehát ez egy igen jelentős kötelezettség lenne pluszban erre a két évre. Tulajdonképpen ha a Testület úgy dönt, hogy a városfejlesztési feladatok közül ez a legjelentősebb, akkor nyilván ez megvalósítható, de további mozgásteret igen-igen behatárolja. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen Könyvvizsgáló asszonynak a szakmai észrevételét.

Kincses Zoltán: Nekem volna egy lehet, hogy naiv kérdésem. Nem szűkíthető ennek a projektnek a beltartalmi része utólagosan, és egy későbbi időpontban megvalósítani azt a részt, ami kivehető belőle, ha kivehető? Nem tudom, hogy mennyire van erre lehetőség.

Takács Antal: Talán én válaszolnék. Egyrészt egy mondatban visszamennék teljesen. Ez a DAOP 2007-es pályázat, aminek a folyamatában vagyunk, ez lezárult. Ha most nem nyer megszavazást, akkor ebből kiléptünk, az eddig összes ráköltött pénz a tervezési díjakkal odatesz. Ez a pályázat nem újul meg. A legközelebbi belépési lehetőség a DAOP 2009. 211/G-be, ez az A volt. Az is egy turisztikai vonzerős megalapozású pályázati lehetőség, kiemelt attrakciókat jelöl meg, lehet hogy belefér az uszoda, lehet hogy nem. Amennyiben ezt

leszavazzák, ez viszi a hátán az uszodát, ez a mennyiségű medical wellness, kihangsúlyozva a medical jelleget benne, gyógyturisztikai jelentősége van. Ha ezt le is lehetne venni, de nem lehet mostmár, - ide is válaszolok – mert amikor az első fordulón túljutottunk, akkor a direktívák között elmondták, hogy maximum 20%-ot lehet eltérni beltartalmában. Még délelőtt direkt átnéztem ezt a lehetőséget műszakilag és a pályázatkirás célja szempontjából, tehát ha ezt műszakilag be is lehetne venni, ha elveszik, akkor nincs az, amiért ez pályázhat egyáltalán. Na most ha ez leszavazásra kerül, úgy tűnik, legalábbis a mostani pályázatos prognosztizációból, hogy uszodát építeni itt legfeljebb a PPP program korábban már egyszer elvetett formájában lesz Orosházának lehetősége, vagy pedig 2009. április 15-én elindulunk egy új pályázatban, amit az előbb említettem, a turisztikai vonzerőre kiírandó kiemelt attrakciók fejlesztésére. Itt levonnék, ha levonnék a medical wellnest, nem 20% lenne, hanem legalább 40, tehát ez számítható. A harmadik, hogy sose került 1,5 milliárd forintba. Tehát semmihez képest nem nőtt meg ez a költség, csak ahhoz képest, amennyit kaptunk rá. Azt mondták, hogy ilyen célmegjelölésre, amit a Szederháti úr mondott, végül is úgy döntöttek, ez most visszafele megy, mint minden ilyen pályázat már, 1,5 milliárd forintba tegyük bele azt, ami nekünk a legfontosabb. Kellett a 300 milliójával a fedett gyógymedence, az annyiban benne is van, annak egyedül volt tételes költségvetése. Az első felelős tételes költségvetést azt egy ilyen folyamatban csak a közbeszerzés ajánlattételénél lehet elérni. De ha még meg is fizetek egy kivitelezőt, akkor vagy olyat tudok megfizetni, aki nem is akar a pályázatban részt venni, mert akkor kizárja magát, aki aláírással egy felelősségteljes költségvetést letenne, de még az sem lenne teljesen felelősségteljes, mert úgyis tudja, hogy nem tudja megcsinálni. Itt várható. Lehet nagyobb, lehet kisebb. Nem tudjuk. Egyébként az egész program 3,5 milliárddal indult, hogy annyi pénz lesz Orosházának és benne lesz a tó és a tókönyök is. Aztán ez lefeleződött és lement 1,5 milliárdra. Tehát ehhez képest nőtt meg, szerintem az eltelt időben, hiszen ha megvan ez a növekmény, az csak 10%-os felület négyzetmétert jelent a medencénél, a csarnok keskenyebb, mert korábban 25x25-ös medence volt és nem 21x35-ös és a szerkezet kisebb fesztávú lett, valamivel hosszabb, azt mondhatom, majdhogynem úgy maradt minden, ahogy volt, az eltelt idő alatt különbségnövekménnyel lehet számolni és azzal a pár tétellel, amit nem tudom milyen oktalanságból nem támogattak pontokkal, hogyha már megengedik uszoda építését, ami versenyek lebonyolítására is alkalmas, akkor nem engedi, hogy leüljek megnézni a versenyt. Ez a két nagy tétel vitte el ezt a növekményt és ez a pár berendezés, ami tényleg használhatóvá tette az uszodarészt, de a medical wellnesből nem tudunk elvenni. Köszönöm szépen.

Kincses Zoltán: Még egy kérdést, mert akkor ezek szerint nem lehet a projekthez beltartalmilag hozzányúlni. Felmerülhet-e, hogy esetleg, - amit a Könyvvizsgáló asszony is említett, hogy nincs megjelölve a forrás Orosháza város költségvetésében -, hogy esetleg külső forrásokat, most értem ez alatt, befektetőket keresni erre a területre, ha van egyáltalán olyan, aki hajlandó ilyenbe befektetni. Van-e lehetőség rá? Gondolok itt például elsősorban, mert ugye szállodákról is van itt szó Gyopáros környékén, akiknek azért az érdeke lehet ennek a megvalósítása. Volt-e ilyen irányú puhatolózás, van-e erre lehetőség?

Szederháti István: Elvi lehetőség van, mert ha magántőkét is sikerül bevonni egy ilyen fejlesztésbe, akkor az se a támogatottságot nem csökkenti, sőt javítja a megítélést. Ugyan javítani máson nem javít, de a megítélést javítja talán az odaítélő szervek részéről, és nyilván a pénzügyi konstrukciókat az Önkormányzat szempontjából. Én arról nem tudok, hogy konkrét tárgyalások zajlottak volna ez ügyben valakivel is. A szállodakérdésben Polgármester úr, alpolgármesterek folytattak tárgyalásokat, de azoknak az eredményét, vagy egyáltalán az állását én nem vagyok hivatott tudni sem és továbbadni sem.

Kincses Zoltán: Én nem erre gondoltam, hanem arra, hogy meglévő, illetve épülő szállodák befektetőinek érdekük lehet, hogy ez megvalósuljon. Én erre gondoltam, nem arra, hogy fog-e épülni szálloda.

Szederhádi István: Elvi lehetőség van, nyilván ebben az ügyben meg kell keresni azokat a potenciális befektetőket, vagy meg kell kínálni őket, hogy itt van egy lehetőség, szálljon be. Nyilván ki kell dolgozni, nem kevés jogi buktatóval rendelkezik az, ha egy ilyen vegyes dologba belemegyünk, mert az irányító hatóságnak az álláspontját is ilyenkor ki kell kérni. Például csak egyetlen-egy dolgot mondok, egy transzformátor állomás megépítése. Az Európai Unió a versenyhelyzetet nem akarja felborítani azzal, hogy az egyik szolgáltatónak ad támogatást, a másiknak nem. Tehát nekünk külön pénzből kell, nem támogatott pénzből egy trafóállomást megcsinálni, vagy pedig nem adathatjuk át, hanem magunknak kellene az üzemeltetést vállalni, amire azután üzemeltetési szerződést kell kötni, mert nyilván egy Önkormányzat nem tud egy villamosberendezést üzemeltetni. Ilyen konstrukció egyébként van már a laktanyában, de abban az esetben, ha gazdasági társaságot beengedünk a rendszerbe, elképzelhető, hogy csökkentik a támogatást, mert az önkormányzati támogatás 50%-os, ebben a programban ugyan a vállalati támogatás is 50%-os. De minden egyéb más projektben a gazdasági társaság csak 30%-os támogatottságot kap az Európai Uniótól, ha egyáltalán kap. Van vagy 50 pályázat kiírva, csak olyan feltételekkel, hogy a vállalkozók nem nagyon tudnak belelépni. Több oka van, főként az, hogy az Unió ezeket a gazdasági versenyhelyzeteket nem akarja felborítani.

Dr. Sóki Krisztina: Még egy rövid kérdésem volna. Csak motoszkál az agyamban, amit Könyvvizsgáló asszony felvetett. Bizonyára a második forduló miatt, a pályázat miatt szükséges az, hogy ebben most döntést hozzon a Képviselő-testület, illetve előzetesen a bizottságok. De itt annyi még a nem ismert tényező, hogy elég nehéz itt felelősségteljes döntést hozni, és leginkább tényleg az, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz ennek az egésznek a forrása. Kérdezem én, hogy nem tudunk egy picit időt se nyerni, hogy bizonyos, még most ismeretlen tényezők egy kicsit kitisztuljanak és úgy hozzunk döntést? Vagy pedig tényleg a pályázat miatt most nekünk határidőre döntést kellene hozni.

Szederhádi István: Igen, sajnos hozni kell döntést. A Hivatalban lévő pénzügyi szakemberekkel és a pályázatkezelőknél lévő szakemberekkel is tárgyaltunk erről, és a vezetőkkel, a Polgármesterrel és az Alpolgármesterekkel, hogy most ezt a döntést úgy kell meghoznunk, hogy igen, a többletforrást az Önkormányzat vállalja, de a forrás helyét pontosan azt akkor, amikor a támogatási szerződés közelbe érünk, akkorra kell eldönteni. Most gyakorlatilag csak arról kell döntenie, hogy igen, vállaljuk. Nyilvánvaló, hogy amit a Könyvvizsgáló asszony mondott, azok a dolgok teljességgel helyénvalóak, mert amennyiben mostmár ismert dolog, hogy a kötvénykérdés az nem működik úgy, ahogy elképzeltük, ezért másfajta külső forrásokat kell keríteni hozzá. Tudomásom szerint ez ügyben a tájékozódás, az orientáció megindult a felelős vezetők részéről, és úgy gondolom, hogy remélhetőleg nem, de attól tartok, hogy igen, hogy még egyszer a Testületnek ez ügyben többletforrásról kell döntenie, ha a közbeszerzési eljárás beindul. Addigra viszont ténylegesen a forrásokat is meg kell jelölni.

Szító Imre: A feltűnő problémák kapcsán egy dolgot szeretnék megerősíteni. Azt gondolom, hogy legkésőbb a közbeszerzés időpontjára ennek a projektnek egy megtérülési számítását el kellene készíteni. Főleg akkor, amikor azt látjuk, hogy ilyen rendkívül nehéz lesz a pénzüsszeget előteremteni. Nyilván nem a teljesség igénye nélkül, de mind a ráfordítások, mind a bevételek oldalán, amikor már ismerjük 99%-os bizonyossággal, hogy mit akarunk

megvalósítani, hogy ennek mi lesz a megtérülése. Azokat a szempontokat tökéletesen figyelembe véve, hogy nyilván nem az első évek lesznek csúcsra járatott évek, de itt alhangon 1,8, egyébként meg a végszámat illetően tudjuk, hogy milyen költség merült fel. Nyilván ennek lesz egy amortizációs költsége, ami csatlakozik Gyopárosfürdő egyéb amortizációjához. Annak ismerjük a megtérülését. Nézzük meg ezeket a számításokat, mert nagyon fontos ezt a pénzt lehívni, de lehet, hogy a kormányzat akkor teszi a legjobbat, amikor ezeket szűkíti. Ha nincs megtérülés, akkor ez egy „hiábavaló beruházás”. Idézőjelben mondom, nehogy az a látszat keltődjön, hogy ezt nem kell megépíteni, de ez akkor ér valamit, ha működik és megtérül.

Szederhádi István: Valószínű, hogy nem voltam eléggé egyértelmű az előbb, amikor a megtérülési és egyáltalán a finanszírozási tervek számításáról beszéltem. Jelen állás szerint április 30-ig kell beadnunk az ún. végleges projekt fejlesztési elképzelésünket, ami egy számítógépes adatlap kitöltéséből és az összes finanszírozási dokumentáció benyújtásából áll, ami megtérülési számítást, árbevételt, várható nyereséget, várható létszámnövekményt tartalmaz. Ezt a teljes számítási dokumentációt április 30-ig el kell készítenünk és én ezt április 30-át követően természetesen a Pénzügyi Bizottságnak, a teljes Testületnek a rendelkezésére bocsájtom. Ezt a pályázatot valószínű, hogy most biankóra fogjuk beadni, úgy értem, hogy a testületi döntés most megszületik, hogy igen, beadjuk ezt a pályázatot, mert nem tudjuk bemutatni, csak valamikor a május közepi testületi ülésen. Addigra már bent lesz. Az egész rendszer így működik. Azokat a számításokat, amikről itt szó volt, azokat el kell készíteni, anélkül nem fogadják a pályázatot. Ezeknek a számításoknak igazolniuk kell valamit, de nem elég, hogy a számítás igazolja, reális számításokat kell készíteni.

Takács Antal: Mostmár hajszálnyira vagyunk a közbeszerzéstől. Ez a szám meglesz. Ez nyilvánvaló, ettől jobbat nem akarhatunk, mint amit elfogad a pályázat, mert attól jobb úgysem lesz. Majdhogynem egy fillérrel többet nem veszünk, ha nyugodtan megszületik a döntés, még a közbeszerzést követően is vissza lehet lépni. Addig alig költünk már pénzt. Csupán a marketingre megy folyamatosan, de az hasznos, az meghozza a hasznát Orosháza-Gyopárosfürdőnek.

Burka László: Alaposan kitárgyaltuk a témakört. Aki az előterjesztést és a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

36/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kiegészíti a 45/2008. (II.5.) K.t.sz. határozatát az alábbiak szerint:

- 1.) Az „Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztése” című projekt megvalósítása érdekében az előzetes számításoknak megfelelően a Képviselő-testület a projekt várható teljes költségét 1.880.000.000 Ft összegben határozza meg.
- 2.) A Képviselő-testület elfogadja a várható 754.800.000 Ft támogatást.

- 3.) A második fordulóban nyertes pályázat esetén a Képviselő-testület vállalja 1.125.00.000 Ft önrész biztosítását a megvalósítás ütemezése szerint a 2009. évi, 2010. évi, illetve a 2011. évi költségvetés terhére.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester
Bagi László osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Részvétel a 2009. évi Vasút-tisztasági Programban

Burka László: Az előterjesztéssel korábban már foglalkozott a Bizottság. Csak azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy hol, melyik területen dolgozzanak, azt mi határozzuk meg?

Bagi László: Igen.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

37/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által kiírt „Vasút-tisztasági” közmunkaprogramhoz Vésztő város gesztorságával való csatlakozáshoz, melyben vállalja 10 fő hat hónapos foglalkoztatását.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. közérdekű kötelezettséget vállal foglalkoztatásbővítés céljából a pályázati önrész biztosítására, mely 104.000,- Ft/fő/6 hónap, tehát összesen 1.040.000,- Ft

Felelős: Bagi László osztályvezető
Miszlai József osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) Az Önkormányzati Minisztérium által kiírt sportlétesítmények felújításához pályázat benyújtása

Burka László: Osztályvezető úrnak adnám a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! A Városfejlesztési Bizottság javaslatát figyelembe véve ismételten átgondolásra került ezen két sportlétesítmény felújítására beadandó pályázatnak a mértéke. Önök előtt is látszik, országos szinten 250.000.000 Ft van erre a programra, és ha a 10.000.000 Ft-ot megcélazzuk, akkor ez 25 projektnek a támogatása maximum. A Bizottság Elnökének javaslata mértéktartásra próbált buzdítani bennünket, azon túl mi is kisebb volumenben gondolkodtunk az elmúlt időszakban, de kicsit elkapott a lendület, hogy úgy mondjam, és arra gondoltunk, hogy 10 millió Ft-ból nagyon szép dolgokat lehetne megvalósítani. A mértéktartásnak az az eredménye, hogy a két projekt, a birkózó csarnok nyílászáró cseréjével, illetve az asztalitenisz teremnek a parkettázásával indulnánk ezen a pályázaton. A Képviselő-testület elé is ez az előterjesztés kerülne.

Burka László: Köszönjük szépen. Aki támogatja az újonnan kiosztott anyagot, amit osztályvezető úr is elmondott, kérem jelezzze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

38/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) Dönt a 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet formájában kiírt „a helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásának” elnyerésére benyújtandó alábbi sportlétesítmények pályázatos felújításáról:
 - a.) Birkózó csarnok (Október 6. u. 33-35.) felújítása. A beruházás összköltsége: bruttó 2.000.000,- Ft.
 - b.) Asztalitenisz csarnok (Fürdő u. 5.) felújítása. A beruházás összköltsége: bruttó 2.500.000,- Ft.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a beruházáshoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a
 beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 9.) Önkormányzati tulajdonú telek ingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában és a 369/2008. (VIII.28.) Ktsz. határozat hatályon kívül helyezése

Burka László: Az írásos anyag kiosztásra került, Osztályvezető úrnak adnám a szót.

Bagi László: Csak nagyon röviden. Ez egy formai dolog, de rendeletünk értelmében meg kell tenni, hisz az előző kijelölés az 6 hónapot meghaladó, és van további érdeklődés a felépítményes ingatlanok alatti telek vásárlásra. A vagyonrendeletünk szerint ezt újra a Képviselő-testülettel jóvá kell hagyatni.

Burka László: Köszönöm szépen. Észrevétel, kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, meghozta az alábbi határozatot:

39/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Az általa hozott 369/2008. (VIII.28.) Ktsz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) A következőkben felsorolt – a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó – az önkormányzat tulajdonában lévő telekingatlanokat kijelöli értékesítésre az ingatlanon lévő felépítmények tulajdonosai számára.
- 3.) Az ingatlanok a következők:

Cím	Hrsz.	Terület (m ²)	Fajlagos ár (Ft/m ²)	Nettó forg. érték (kerekített) Ft
Oh. Falus E. u 1.	1584	559	170,-	95.000,-
Oh. Falus E. u. 3.	1583	484	170,-	82.000,-
Oh. Falus E. u. 11.	1577	525	170,-	89.000,-
Oh. Falus E. u. 15.	1574	555	170,-	94.350,-

- 4.) Az ingatlanok vételárának kifizetését 4 havi, havi egyenlő részletben engedélyezi azzal, hogy bármely részlet megfizetésének elmulasztása esetén az egész vételártartozás egy összegben esedékessé válik.
- 5.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy a 13/2006. (IX.15.) sz. Ör. rendelet (vagyonrendelet) értelmében a szükséges eljárás kerüljön lefolytatásra és az adás-vételi szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Közzolgáltatási szerződés az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel

Burka László: Kérdés, észrevétel? Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

40/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Orosháza Város belterületén a kóbor ebek befogást követő elhelyezésére az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kötendő Közzolgáltatási Szerződés megkötéséhez hozzájárul.
- 2.) a Közzolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez 1.000.000,- Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2009. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Felelős: Míszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kísérésért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére kiegészítő támogatás biztosítása

Burka László: Kérdés, észrevétel? Szító úr.

Szító Imre: Ha jól tájékozódtam, a Zrt. önrevíziót végzett, és önmaga derítette ki ezt. Az APEH elrendelte az ellenőrzést, de hát nyilván jobb ennek a dolognak elébe menni. Azért a kérdésem az, hogy ebben a 2006-2008-as időszakban az ÁFA anomáliában végül is a hibát ki követte el? Két fél együttműködése volt ez a szerződés.

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag ez a jelen állapot abból következik, hogy a Városüzemeltetési Zrt. és az Önkormányzat között egy ún. közzolgáltatási szerződés kötöttik

évről-évre, és 2006-tól kezdve ez nem számlázott tevékenységként kerül elszámolásra az Önkormányzat és a Zrt. között, hanem egy kvázi támogatási szerződést takar a közszolgáltatási szerződés, amely összeggel az Önkormányzat részére a Zrt. köteles évente a szerződést megjelölt időpontig, az idén március 31-ig elszámolni, ami meg is történt. Viszont majd később lesz a májusi elszámoló elfogadásával együtt a Testület elé terjesztve. Ebből adódóan, mivel támogatási szerződés kötött és az ÁFA kérdésében a támogatási szerződésben a megnevezett összeg ÁFA nélkül került átutalásra a Zrt. részére, emiatt a Zrt-nél keletkezett ÁFA levonási jog, ami azt alapozta volna meg, hogy a nevezett összegeket és a kimutatásban szereplő összegeket az Önkormányzat részére végzett tevékenység alkalmával levonhatta volna az anyagbeszerzései közül. Ez az összeg az anyagbeszerzéseket, illetve a közvetített szolgáltatásokat érinti, mivel ott van ÁFA. Mivel az Önkormányzat részére ezek a munkák elvégzésre kerültek, gyakorlatilag ezekkel az összegekkel teljesített az Önkormányzat részére különböző tevékenységeket a Zrt., ezért szükséges az, hogy a már elvégzett tevékenységeknek az ÁFA vonzata is kiegészítésre kerüljön.

Burka László: További kérdés, észrevétel? Aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

41/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére a 2006., 2007. és 2008. évekre a lakás- és ingatlangazdálkodásra; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetésére; a helyi közutak kezelésére; a köztisztaság és településtisztaság biztosítására; a karantén kártevők és rágcsálók irtására, a dögtelep üzemeltetésére és állati tetemek gyűjtésére; a kutyaemenhely üzemeltetésére; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartására; valamint a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetésére kötött Közzolgáltatási szerződésekhez kapcsolódóan a felmerült áfa-fizetési kötelezettségre tekintettel összesen 33.898.000,- Ft kiegészítő támogatást biztosít, a befizetés igazolásának elmulasztása esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 2.) az 1.) pont szerinti kiegészítő támogatást az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartalékok kerete terhére biztosítja.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetésben történő átvezetésért és az ezt követő átutalásért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetésért

Határidő: értelem szerint

12/1.) 2009. évi Közbeszerzési terv

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e?

Szitó Imre: Azt olvasom a felelősök között, hogy van, aki a Közbeszerzési Terv nyilvánosságának a biztosításáért felelős. Biztos ez a rend, de azt kérdezem, hogy az, hogy ilyen módon nyilvánosságra kerül egy projektünk, az Alföld Gyöngye projekt, aminek a becsült várható értéke 1.750.000.000,- Ft, mennyire etikus ez, vagy hogy egyeztethető ez össze a piaci versennyel, a közbeszerzéssel? Gyakorlatilag ez a nyilvánosság azt jelenti, hogy bárki hozzáférhet. Nem először beszélgetünk már erről, és azt hiszem, meg is született már rá a válasz akkor is, de én ezt egy lehetetlen állapotnak tartom.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Teljesen egyetértek ebben Önnel, de ezt törvény írja elő és szankcionálja ennek az elmaradását.

Szitó Imre: Indítványozom akkor, hogy próbáljuk ezt a törvényt megtámadni. Lehet, hogy ez a törvény valakiknek kiválóan szolgálja az érdekeit, de a miénket lehet, hogy nem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Valóban nem, ezek üzleti titokként is tekinthetők, a közpénzek felhasználásának az átláthatóságát, meg a verseny tisztaságát egyes helyeken úgy értelmezik, hogy csak így biztosított.

Burka László: Amennyiben nincs további észrevétel, kérdés, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

42/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzatának 2009. évi közbeszerzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért
Bagi László osztályvezető a közbeszerzési eljárások műszaki előkészítéséért

Határidő: 5 munkanap a közzétételre, azt követően folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

12/2.)Tájékoztató a 2008. évi Önkormányzati Közbeszerzési eljárások eredményéről

Burka László: Az előterjesztés tájékoztató jellegű. Van-e valakinek ezzel kapcsolatos kérdése? A Bizottságnak tudomásulvételi kötelezettsége van. Szavazni kell?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem szükséges.

Burka László: A 2008. évi Önkormányzati Közbeszerzési eljárások eredményéről szóló tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság tudomásul vette.

13.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének végrehajtása

Burka László: Osztályvezető úrnak átadom a szót.

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! Vezetőként annyit mondanék, ha nem tudnánk a jelen körülményeket a pénzpiacon, illetve a gazdasági környezetben, és ezt az anyagot ennek híjjával olvasnánk, akkor azt látnánk, hogy ez egy viszonylag jó költségvetés és egy jó költségvetési év. Ha bevételi oldalról tekintjük, akkor mindenképpen azt mondhatjuk, hogy a korábbi évek megszokott metodikája működött. Év végével olyan többletforrásokhoz jutott az Önkormányzat, amelyet már részben az előző Testület is láthatott az előirányzatok kibontásánál. Itt viszont konkrétan látja a teljesítéseket. Itt is visszatérek, mint nemrég a 2009. évi költségvetés tárgyalásakor, hogy ez a 7. tábla egy rendkívül informatív tábla. A 2008-as költségvetést amiből indítottuk, akkor a működési bevételi többletünk 120 millió Ft-os összeg volt, de ha a teljesítést megnézzük, ez ma olyan 1 milliárd forint. Az évközi folyamatok úgy alakultak, hogy egy viszonylag kedvező kép alakul ki, ha ezeket a számokat nézzük. Sok számot nem szeretnék mondani, hiszen mind a szöveges indoklásban, mind a táblákban igyekeztünk nagyon mélyen belemenni az anyagba. Ha most azt néznénk, pl. 4. tábla, ami beruházásokat tartalmaz, 600 millió Ft körüli összegről indult és nem sokkal afölött realizálódott, ez részben magyarázata annak, hogy miért van akkora maradvány, hiszen a 6. mellékletben látjuk, hogy majdnem sikerült az évközi kivételeket visszapótolni. Megtörtént testületi felhatalmazással az intézmények évközi támogatása. 600 millióról 900 millióra emelte fel az önkormányzati hozzájárulást, ebben benne van 165 millió forintos összeggel a Mező költségvetésének a konszolidálása. Mégsincs nyoma - ha szabad így fogalmaznom - annak, hogy a költségvetést megterhelte volna. Amit mondtam a 4. táblánál, a beruházásoknál, természetesen ez az egyik fő magyarázata, hogy a fejlesztések részben elindultak, de most még csak kis költséggel terhelte a költségvetést. Ami majd ezután, 2009-ben, 2010-ben, 2011-ben, ahogy itt láttuk az előző előterjesztésekben, már biztos hogy nem így lesz. Ezt az évet sikerült úgy végigvinni, - a tények, a számok mutatják - hogy munkabérhitelt, illetve folyószámlahitelt sem kellett igénybe venni, hiszen volt likvid pénzünk, minden alkalommal, minden kötelezettség teljesítésére. Így nemhogy kamatkiadásunk lett volna, hanem közel 50 millió Ft-os kamatbevételt sikerült realizálni, részben a kiskincstári finanszírozásnak köszönhetően, de itt legyünk őszinték, a szabad forrásaink lekötésének is köszönhetjük. A kiadási oldalon viszonylag nagy, 900 millió Ft körüli a növekmény az eredeti előirányzathoz képest. Próbáltuk most, amit korábban a Bizottság kritikaként meg is fogalmazott, hogy a finanszírozás, amit az intézmények számára biztosítunk, látni kellene, hogy abból mennyi az önkormányzati rész, mennyi az állami rész. Benne van, sőt beleraktunk egy harmadik oszlopot is amiatt, mert testületi ülésen rendszeresen elő szokott jönni, hogy mennyire megalapozott a költségvetésünk, ezzel próbáltuk a 95. oldalon kimutatni, hogy vannak olyan tényezők, és ezt ha számszerűsítjük, ez az egyéb állami, 415 millió Ft. Ez az, amire abszolút nincs a költségvetés tervezésekor ráhatásunk, ez mindig évközben realizálódott így. Ez a bérfejlesztés hatása, bizonyos kétszer folyósított egyszeri juttatás, vagy a 2007. évi 13. havinak az áthúzódo fél összege. Ezek így kimondva is nagy összegek, de egyébként is jelentősen módosítják a költségvetést és ezek mind az állami költségvetésnek valamelyik tartalékából jutottak ide hozzánk, és a felhasználását igazolnunk kellett. Ennek az anyagnak az alapja az a jogszabály alapján elkészített beszámoló, amelyet már március elején az Államkincstár felé eljuttattunk. Mind a

mérlegtételeknél, mind az egyszerűsített beszámolónál, mind pedig a pénzforgalmi táblánál ez az alapadat. A szöveges elemzésben próbáltunk minden intézménynek kitérni a legfontosabb és legjellemzőbb tételekre. Az indulásnál ez a költségvetés kicsivel több volt, mint 8 milliárd, és mire befejeztük, több mint 10 milliárdos lett a bevételi lába, és picivel alatta maradt a 10 milliárdnak a kiadási oldal. A kettő között van egy különbség. Összességében a 10. melléklet mutatja, hogy 770 millió Ft-os pénzmaradvány van. Az intézményeknél 71,5 millió Ft-os olyan pénzmaradvány keletkezett, amely szabad és a költségvetési rendeletek értelmében ezt a Polgármesteri Hivatal a tartalékai közé bevonja az évközi gazdálkodási nehézségeinek a finanszírozására. Ez az összeg tízszer nagyobb, mint tavaly volt, tavaly 7 millió Ft volt ez a szabad pénz, most 70 millió. Ha ezeket így mozaikszerűen összerakosgatjuk, akkor azt tudjuk mondani, hogy összességében egy jó évet zárt az Önkormányzat, mondom, bizonyos megjegyzésekkel természetesen. Nem szabad elfelejtenünk, hogy már nem 2008-ban, hanem 2009-ben vagyunk, túl vagyunk az első adófizetési időponthon, amely alapján még mindig nem mondhatjuk, hogy itt a probléma csúcsa, de sajnos most már közeledünk ahhoz az időponthoz, hiszen egyre több rossz hír érkezik városszerte is, de a megfelelő osztályokra is egyre több olyan információ jut el, hogy valószínűsíthetően bevételi oldalainkon is lesznek nehézségek, illetve annak okán, amiről beszéltünk, hogy a fejlesztések viszont elindulnak, ha megnyerjük és leszerződjük, akkor a kiadási oldal növekedni fog. Bizonyos leszerződött idegen forrás megszerzése mostmár nehezebb, illetve ha nem is nehezebb, de körülményesebbé válik. Minden évben úgy indulunk neki, hogy az a költségvetés nehezebb és rosszabb, mint az előzőek, de most azt tudom mondani, hogy ez a beszámoló szebb és jobb, mint amire számítottok 2009-ben. Köszönöm szépen.

Váriné Kádár Margit: Tisztelt Bizottság! A beterjesztett előterjesztéssel a zárszámadásról, illetve azzal, amit Osztályvezető úr elmondott, ezekkel egyetérttek. A felülvizsgálat során azt tapasztaltam, hogy a vonatkozó jogszabályoknak az előírásait mind a szerkezeti, mind a tartalmi felépítésben követte a beszámoló ebben az évben is. Ebben az évben is olyan formában győződtem meg, hogy helyszíni vizsgálatra a Polgármesteri Hivatalon kívül két intézmény volt betervezve. Az Oktatási és Kulturális Intézmények Gondnoksága, az Általános Iskola, a Kórház pedig azért kerül helyszíni vizsgálatra, mert ott külön törvény alapján önálló könyvvizsgálónak kell lennie. Összességében elég nagy arányban bevizsgáltam most is az Önkormányzat 2008-as pénzforgalmát, illetve az évvégi beszámolókat. Az évvégi beszámolóknál változatlan a módszerem. Valamennyi intézménynél a mérleg leltárral való alátámasztottsága, a belső összefüggések vizsgálata megtörtént most is. Tulajdonképpen az intézmények vizsgálatára, illetve a Polgármesteri Hivatal vizsgálatára sort kerítettem még a kincstári beszámoló leadása előtt, ami észrevételeim voltak, és itt megint a Kossuth Köznevelési Intézményt emelem ki, ahol elég sok észrevétel volt, az is be tudott épülni. Nemcsak az intézmény által felülvizsgált likvidértékelés alá vett adatok kerültek be a beszámolóba, hanem még a velem való egyeztetés során az általam tett észrevételek is bekerültek, mind a kincstári anyagba, mind pedig az Önök előtt lévő beszámolóba. A gazdálkodás és a vagyoni helyzet értékelésére vonatkozóan is egyetérttek azzal, ami a szöveges elemzésben megjelenik, illetve amit itt Osztályvezető úr elmondott. A tervezés megalapozottságánál szintén azt szeretném hangsúlyozni, hogy az, hogy most is közel 20%-kal változott az előirányzat az eredeti tervszámhoz képest, ez költségvetési területen az elmúlt években megszokott és országosan, átlagosan hasonlóképpen alakul, mert a költségvetés lebontásának ez a módszere volt. Sajnos én is attól félek, hogy 2009-ben már biztos, hogy nem lesz ilyen évközi növekmény, sőt negatív változás legyen. A 3. tájékoztató tábla elég jól mutatja számszerűen, hogy ez a költségvetés tervezési szerkezetéből adódik, nem pedig a helyi számok megalapozatlanságából. Tulajdonképpen a teljesítésre vonatkozóan a

működési költségvetés a módosított tervszámhoz képest is minden előirányzata vonatkozásában, tehát kiemelt előirányzatokat tartották az intézmények és a módosított tervszámhoz közel olyan pénzmaradvány mellett alakult, ami szintén a normál gazdálkodásnál jónak értékelhető. Ami egy kicsit szembetűnő, hogy a város költségvetésének a teljesítési adata a működési költségvetés irányában nagyon eltolódott. Ha a teljesítési számot nézzük, akkor ez is látható ebben a bizonyos 7. számú mellékletben, a kiadásoknak 91,11%-a működtetésre került elköltésre, és mindössze 8,89%-a került fejlesztési beruházásokra. Azt gondolom, hogy igaz az, amit Osztályvezető úr elmondott, hogy a Kossuth pótlólagos forrásigénye nem okozott nagyon nagy likviditási problémát, de talán ez csak azért tudott így megvalósulni, hogy a fejlesztések a központi pályázati kiírások miatt nem tudtak olyan ütemben sem megvalósulni, mint amilyen ütemet 2008-ra a tervek előírtak. A felhalmozási kiadások mindössze 62,73%-ra teljesültek. Ezzel együtt is ez a költségvetési gazdálkodás tervszerűnek, eredményesnek mondható. A mutatókról, ha a vagyongyarapodást nézzük, akkor most is elmondható az, hogy jelentős mértékben gyarapodott a város vagyona, a befektetett eszközök mintegy 1,6 milliárd Ft-tal növekedtek és ezeknek a forrása teljes egészében saját forrásból valósult meg. A város kötelezettségei az előző évhez képest még csökkentek is, mind a hosszúlejáratú kötelezettségek, mind a rövid lejáratú kötelezettségek. A rövid lejáratú kötelezettségeknek az összege december 31-én kevesebb, mint a saját pénzeszköz, a rövid lejáratú kötelezettségek 711.444.000,- Ft. Az idegen pénzek, amik döntően a szociális intézménnyel az ellátottak kezelt pénzeiből tevődik ki, ha azt leveszem, marad a saját pénz, ezekhez viszonyítom a város kötelezettségeit, a saját pénzek 785.283.000,- Ft, tehát gyakorlatilag a rövid lejáratú kötelezettségek teljes egészében rendelkezésre álltak a bankszámlán. A likviditási helyzet december 31-én is ugyanúgy jónak volt tekinthető, mint ahogy Osztályvezető úr is mondta, hogy végül is egész évben jó volt a likviditási helyzet. Nem volt szükség munkabér, vagy folyószámlahitel, vagy rövidlejáratú hitel felvételére. Más mutatónak a számítása a hosszú lejáratú kötelezettségek aránya és az összes forráshoz viszonyítva alacsony, tehát a város eladósodása is nem hogy növekedett, de egy kis mértékben még csökkent is az előző időszakhoz képest. Mindenképpen a 2008. évi gazdálkodás eredményesnek tekinthető, a könyvvizsgálatom alapján azt tapasztaltam, hogy a jogszabályoknak, illetve a valóságnak megfelelő, a hitelesítő záradékot meg tudom adni. Köszönöm szépen.

Szító Imre: Osztályvezető úr! Van egy összevont mérlegadat, ami a fejlesztési célú kötvénykibocsátást tartalmazza, 1,5 milliárd Ft értékben. Állítólag az Államháztartási Törvénynek van egy pontja, ami azt mondja ki, hogy egy deviza alapú kötvény kibocsátáskori értéke és a fordulónapon számított értéke között értékelhető különbség van, azt ajánlatos a mérlegben megjeleníteni. Itt nem történt meg ez a kötelezettség-növekedés megjelenítés. Mi ennek az oka? Szükséges-e ez, vagy pedig ebben az önkormányzatoknak van mozgástere, vagy a nagyságrendjének a megítélése az szubjektív. 20% körüli összegről van szó, az már elég jelentősnek mondható. Ennek a nem figyelembe vétele, ha egyébként erre vannak törvényi előírások, azt gondolom, hogy ez nem elhanyagolható kérdés. Jól gondolom, vagy nem jól gondolom?

Miszlai József: Igen. Jól gondolja, Képviselő úr. Megvizsgáltuk természetesen, ahogy a saját belső szabályzataink is ezt a kötelezettséget előírják. Kétféle lehetőség van az értékelésnél, az árfolyam figyelembevételénél. Vagy, aki megvásárolja a kötvényt, ő egy 2008. évi átlagárat közöl velünk és az alapján számítjuk, vagy pedig az MNB által közölt hivatalos december 31-i deviza-árfolyamot veszik alapul. A kötvénykibocsátás 150,- Ft-on történt, annak a 20%-a 180,- Ft-os eltérés. Az MNB közép árfolyama svájci frank tekintetében december 31-én 177,78 Ft volt, tehát 18,5%-os az eltolódás. Mivel a szabályzatunk ezt a 20%-os eltérést jelöli

meg és ezen belül volt, ezért láttuk azt, ezért gondoltuk azt, hogy nem módosítjuk az értékeit, mert még éppen belül volt. Rögzített időpont a december 31-e, ezen időszakon belül történt és ezért változatlan az összeg.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Még kérdeznék egy dolgot, csak nem tudom, kitől. Hónapokkal ezelőtt, még amikor a Bicsánszky úr is dolgozott, én kértem, hogy egyszer jelenjen már meg az intézmények sorában a létszámkeretek feltüntetésén túl a tényleges létszám sor. Az adott intézményeknél mik az engedélyezett közalkalmazotti, köztisztviselői helyek, mert mindenkor a helyek vannak megjelölve, nem a betöltött státuszok. Lehet, hogy ez ugyanaz egyébként, de lehet hogy nem. Egyszer jelenjen már meg, hogy ebből a durván 2000 közalkalmazottból és köztisztviselőből ami betölthető helyet jelent, az mennyi.

Miszlai József: Valóban, a 2008-asban és az ez előtti beszámolókból csak az engedélyezett létszám szerepel, de fogjuk közölni a beszámolóban a tényleges létszámot is.

Burka László: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki az elhangzott kiegészítőkkel, a Könyvvizsgáló asszony által elmondottakkal támogatja a 2008. évi költségvetési beszámolót, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

43/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

(Dávid Zoltán, Dr. Kalmár Mihály és Sitó Imre bizottsági tagok az ülésteremből távoztak, a Bizottság létszáma 5 főre változott.)

14.) Kulturális Kapcsolatok Egyesülete 2008. évi szakmai beszámolója és pénzügyi támogatás elszámolása

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

44/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete 2008. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja,
- 2.) köszönetét fejezi ki a Kulturális Kapcsolatok Egyesületének és Gonda Géza elnök úrnak az elmúlt években a város közművelődési feladatellátásában vállalt tevékenységéért, színvonalas és igényes munkájáért, a város nemzetközi kulturális kapcsolataiban betöltött szerepéért.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

(Szitó Imre bizottsági tag az ülésterembe visszaérkezett, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

15.) Tájékoztató a 2008. évi városmarketing kiadások felhasználásáról és a 2009. évi felhasználási javaslat előterjesztése

Burka László: Az anyagot mindenkinek sikerült áttanulmányozni. Kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

45/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a 2008. évi marketing kiadásokról szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2.) kijelenti, hogy az alább felsorolt 2009. évi rendezvényeket a város életében kiemelt rendezvénynek tekint és a 2009. évi költségvetésének városmarketing kiadási előirányzat terhére
 - a.) intézményfinanszírozás formájában biztosítja az alábbi összegeket:

Főszervező	Rendezvény	Összes költség (Ft)	Támogatás (Ft)
Szántó Kovács János Területi Múzeum	Szent Iván éji rendezvény	1.000.000	750.000
Szántó Kovács János Területi Múzeum	Népmese Kiállítás	600.000	500.000
Összesen:			1.250.000

b.) támogatást biztosít az alábbiak szerint:

Főszervező	Rendezvény	Összes költség (Ft)	Támogatás (Ft)
Orosházi Gazdakör	Aratóünnep	1.305.000	750.000
Orosháza-Gyopárosfürdő Idegenforgalmi Egyesület	1) Minigaléria 2) Mesterségek bemutatása	550.000	550.000
Orosházi Lovas Egyesület	Nemzetközi Lóverseny	2.350.000	400.000
Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	1) Városalapítási Ünnepek Zombai Nyugdíjasokkal 2) Kistérségi Nyugdíjas júliális 3) Idősek Napja	1.186.500	1.000.000
Petőfi Kulturális Kht	Szent István napja	3.174.000	1.875.000
Összesen:			4.575.000

- 3.) a támogatási összegeket a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő teljeskörű elszámolási és beszámolási kötelezettséggel, nem szerződészerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a fenti rendezvényekhez biztosított összegek felhasználását szabályozó szerződéseket megkötésére.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződések aláírásáért
 Dr. Dancsó József alpolgármester a városmarketing tevékenység koordinációjáért
 Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések előkészítéséért, a szakmai teljesítés felügyeletéért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések jogi felülvizsgálatáért
 Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámolók ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

16.) Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2008. évi támogatásának elszámolása

Burka László: Kérdés, észrevétel az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

46/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2008. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

17.) Tájékoztató az Orosháza 2022 kötvénnyel kapcsolatban

Burka László: Ismeretes, hogy korábban a Pénzügyi Bizottság a kötvénykibocsátás jelenlegi állásával kapcsolatban tájékoztatást kért. Az előterjesztés tájékoztató jelleggel kerül a Bizottság elé. Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! Ennek a tájékoztatónak két része van. Az egyik, hogy próbáltunk a kötvény jelenlegi állapotával foglalkozni. Kiemeltük, hogyha voltak olyan tényezők, vagy tételek, amik bizonytalansági elemeket hordoznak, akkor ez az a tájékoztató, amiben a jelen körülményeket figyelembe véve igen sok a bizonytalanság. A második részében pedig azt a javaslatot próbáltuk összegezni tömören, röviden, amelyet az OTP Bank bocsátott a rendelkezésünkre, mint megfontolandó kérdést. De hogy ez sem olyan egyértelmű, azt hiszem ez is kiderül az anyagból, hogy melyik megoldás lenne a jó. Mindent hagyni így, és akkor rövid távon biztos, hogy rendkívül alacsony kamatozást érünk el, vagy pedig bevállalnánk egy jelenleginél magasabb kamatozást is, viszont 5 évig akkor ez nem változna. Ez a dilemma jelen pillanatban is megvan, sajnos a világgazdasági események nem utalnak arra, hogy itt rövid időn belül pozitív elmozdulás várható, ami a kamatok emelkedését okozhatná. Jól körbe tudjuk járni ezt a témát ahhoz, hogy megfelelő döntés születessen. Mindenképpen meg kell, hogy jelenjen egy fórumon, s ha már erről a kötvénnyel van szó, el kell mondanom, hogy idegen forrás beszerzése mindenképpen szükséges a gyopárosi fejlesztésekhez, így mondom, mert nem csak az Alföld Gyöngye fejlesztés, hanem egy energetikai fejlesztés is van ott, amely szintén nagy összegű saját erő biztosítását igényli. Ezt

az MFB kiírás alapján közbeszerzés útján tudnánk beszerezni. Amikor megvizsgáltuk ennek a feltételrendszerét, csak összehasonlítóképpen a kamat vonatkozását, most kb. 1,4% körül van és azt írja az energetikai tájékoztató, hogy ennél a DAOP-os pályázatoknál, illetve a KEOP-osnál is maximum 2,5%, amit a bank elvihet, ebben van verseny, illetve lenne verseny közöttük. Egyébként ha hitelt szeretnénk, akkor nem tolonganának a bankok jelen pillanatban, de mivel ez egy definanszírozott hitel, ezért elképzelhető, hogy a közbeszerzési eljárás kapcsán lenne jelentkező pénzintézet, aki legalább valamilyen hitel kihelyezési tevékenységet folytatna. Korábban is beszéltük, hogy kétfajta kockázatot fog jelenteni a kötvény, egyrészt a kamatkockázatot, másrészt pedig az árfolyamkockázatot. Az anyagban próbáltam leírni, hogy most, a 2009. április 15-én fizetendőnél mind a két rossz egyben bejön. Fél évvel korábbi kamat alapján fizetjük a mostani árfolyamot. A 3,62-es kamat viszonylag magasnak számít, legalábbis a kibocsátáskori kamathoz képest, egy 4 tizedes eltérés van, ráadásul 200 Ft körüli CHF alapon. A költségvetésünkben 66 millió Ft van, ha az ÁFA-kockázatot is beemelem ebbe a rendszerbe, 36,6 millió Ft az az összeg, amivel kalkulálunk most, hogy néhány napon belül ezt le fogják emelni kamattörlesztés kapcsán. Nagyon nehéz bármiféle tendenciát hitelesen felmutatni, elképzelés, vagy pontosabban inkább logikázás folyik, hiszen egyeztetünk annak idején az OTP Bank felelősével, aki a kötvényünket menedzseli. Minden csak egy intuíció mindenki részéről, hogy mikor indul meg a világgazdaság egy növekvő pályán, mikor lehetne az, hogy ez a 200 Ft körüli CHF csökkenjen egy viszonylag mérsékelt, konszolidált összegre, ezt ebben az anyagban természetesen nem tudom szerepeltetni, mert harmadikán leírtam volna és lehet, hogy hatodikán egészen más tendenciák érvényesültek. Ez a második oldal mindenképpen figyelemreméltó és érdemes megfontolásra, hiszen amit látunk, hogy októberben 1% alatti kamatot kellene fizetnünk, ez rendkívül kecsegtető és lehet, hogy 2010. áprilisában is kitartana ez a fajta alacsony kamatozás, és ugyanakkor látjuk, hogy egy rendkívül rossz Ft mellett is az éves tervünkbe, a 66 millióba beleférünk. Ha a kamatfixálásos tematikába megyünk bele és ott is a legrosszabb árfolyamon számolunk, akkor is 26 millió, tehát 62-63 millió Ft-ban ott is benne leszünk. Azt tudom mondani, hogy a 2009-es költségvetésünknek, legalábbis egy előirányzati oldalon biztosítva van a fedezete. A plusz 20%-ot akkor komolyan gondoltuk, és azért írtam zárójelbe, hogy nyilván a bankok azt mondták, hogy 10% bőven elég 2007. októberében, akkor egy talányos, mostmár reális optimista szemléletnek köszönhetően mi 20%-ot tettünk, ez meg is maradt a 2008-as beszámolóban, ott tényleg van egy kamatelőirányzat-maradvány, mert 10%-on belül volt mind a két kamattörlesztés. Ha tovább romlik a forint, akkor 2010-ben nem tudom, mekkora előirányzatot kell majd biztosítanunk, mert ha most megnézzük, 30-40% közötti eltérésben vagyunk a 150 Ft-os kibocsátáshoz képest. Ennek a kiegészítésnek a figyelembevételével kérem a Bizottságot, hogy értelmezze, vagy tekintse át ezt a tájékoztatást. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni, hogy amennyiben a kamatfixálás mellett dönt az Önkormányzat, ez az árfolyamkockázatot viszont nem érinti, csak a kamatkockázatot?

Miszlai József: Igen, így van. A fixálással csak a kamatkockázatot tudjuk kivenni. Ha azt az 5 évet vesszük, mi a garancia abban, hogy az 5 éven belül 3 évig nyerőben leszünk, 2 évig nem, vagy fordítva. Rettentő nehéz bármit is jól dönteni, most helyzet van, ha szabad így fogalmazni, hiszen van egy adott szituáció, aminek esetleg az előnyét, a rossz helyzetnek az előnyét kellene most megtalálni és a megfelelő pillanatot hozzá.

Dr. Sóki Krisztina: A fixálás lehetősége később is fennáll a részünkre?

Miszlai József: Természetesen. Április 15-én fogjuk meghatározni az áprilisi kamatot, az hogy milyen árfolyam lesz, azt nem tudjuk, az árfolyamkockázatot nem tudjuk kivédeni,

illetve erre is megvan a megfelelő technika természetesen, csak lehet hogy többbe kerülne, mint amennyit nyernénk rajta. Ezt nem is ajánlotta maga a bank sem, de másoktól is kérdeztük és azt mondták, hogy jelen pillanatban az árfolyamkockázat kivédésére létező technikát nem érdemes alkalmazni, mert nagy a költségigénye és lehet, hogy nem nyernénk annyit az egész üzleten.

Csizmadia Gergely: Azt akartam kérdezni, hogy devizaaukcióra lenne lehetőség?

Miszlai József: Lenne lehetőség, de nem javasolják, hiszen a holnapi árfolyamot sem tudjuk, nemhogy majd azt, ami fél év múlva lesz.

Szitó Imre: Én azt gondolom, hogy ez a tájékoztató rendkívül precíz, szakszerű, pontos és őszinte. Talán ez az őszinteség a kötvénykibocsátás körüli anomáliákat is felveti, de nyilván most nem tisztünk, hogy erről beszéljünk. Az őszinteséget egyetlen kis ponton kifogásolom. Nyilván a kamat jelentkezik most, ezt látjuk rövidtávon, a tőke nem. A tőke jelentkezhetett volna, de úgy értékeltük, hogy nem jelentkezik. A mi kockázatunk az nagy, a tőkekifizetés, bárhogy alakuljon a magyarországi devizapiac, nyilván az külön fejezetet, egy külön kockázatot és egy külön történetet jelent. Nagyszerűen, irodalmian fogalmazhatjuk meg a bonyolultságot, nyilván mindezt el lehet magyarázni, de az igazi kockázatot ez rejti. Egyébként maga ez a beszámoló nagyon precíz.

Kincses Zoltán: Kapcsolódva az előttem szólóhoz, valóban ha átszámolnánk azt a svájci frankban nyilvántartott tőketartozást, akkor elég szép szám jönne ki. Rossz belegondolni. A két variáció közti döntésnél úgy gondolom, hagyni kellene pillanatnyilag, persze ha ez egy kincstári optimizmus, de olvasgatva a Svájci Nemzeti Bank nyilatkozatát, hogy nem érdeke egyáltalán a kamatemelés, hosszútávon is valószínűleg alacsonyan fogja tartani a kamatot, ami valószínűleg a kamatkockázatnál ténylegesen nem fog jelentkezni. Az árfolyam az egy más kérdés, abban tudunk esetleg országos szinten valamicskét javítani, de talán az sem fog elrugaszkodni, mert elemzőket olvasgatva egy féléves, éves intervallumon belül várnak azért bizonyos mértékű pozitív elmozdulást. 150 Ft-ra nem fog visszamenni, nagy valószínűséggel 180 Ft körüli összegre taksálják, hogy annyira esetleg visszaerősödhet a forint.

Miszlai József: Még egy mondat. Csak tényleg mennyit változott másfél év alatt a helyzet. Amikor a kibocsátás volt, akkor a hangsúly a kockázatok közül a kamaton volt, most meg kiderült, hogy az árfolyamon van és nem is kicsi a különbség, mert néhány tizedről beszélünk a kamatkockázat kapcsán, ez is persze duzzasztja az állományt, de az a 35%-os árfolyameltérés óriási.

Burka László: Azt gondolom, hogy egy nagyon jól összeállított anyagot kapott a Bizottság. Annyit szeretnék elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottság akkor, amikor ezt a kérdéskört megfogalmazta, akkor gyakorlatilag úgy fogalmaztuk meg, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatos jelenlegi állapotokról szeretnénk tájékoztatást kapni. Azt gondolom, hogy amit mi kértünk, hogy a jelenlegi állapotról, a jelenlegi folyamatokról és arról, hogy milyen fizetési kötelezettségek vannak, azt az anyag tartalmazza. Azt gondolom, hogy a Bizottság a tájékoztatást tudomásul veszi.

Miszlai József: Azt javasolnám a Tisztelt Bizottságnak, hogy mivel féléves a kamatperiódus, esetleg félévente egy ilyen tájékoztató erejéig térjünk mindig vissza, hogy mi hogyan realizálódott az előző félévben és mi várható a következőben.

Burka László: Köszönjük ezt az alapos tájékoztatót, és féléves ciklusokban várjuk a következőket.

Csizmadia Gergely: Végül is az önkormányzati vezetés a 0,97% mellett döntött?

Miszlai József: Inkább úgy fogalmaznék, hogy nem döntött a fixálás mellett. Ez a kivárás, amit a Bizottság is megfogalmazott, kb. ott tartunk. Nagyon kedvező a fixálás, ha most nem vennénk figyelembe ezt az október 15-ei várható kamatot, akkor a Bizottság is biztosan azt mondta volna, hogy fixáljunk, de ezt mondhatjuk fél év múlva is. Akkor kell nekünk nagyon meggondolni, amikor elindul felfelé ez a 0,47-es kamatszint. Elindul felfelé, akkor kell azonnal azt mondani, most gondoljuk végig, ha most ez a szint elindul és tesznek bele egy tendenciát és azt mondják, hogy 2011. közepére fölé fog emelkedni a kamatszint a fixált kamatszintnek, akkor viszont érdemes belemenni a fixálásba.

Csizmadia Gergely: Annyit akarok még hozzátenni, ha most azt néznénk meg, hogy átváltható a kötvényünk, tehát bármelyik pillanatban akár forintra, akár más devizára átváltható, most a svájci alapkamat, a jegybanki az 0,25, nálunk pedig 9,5, tehát ebből adódóan én azt hiszem, ha ilyen alacsonyan marad a svájci jegybanki kamat, akkor még hosszútávon is, akár még a megemelkedett deviza árfolyam mellett is jobban megéri 2022-ig ezzel a metódussal.

Miszlai József: Természetesen itt megjelenik egy átváltási kockázat. Belép egy harmadik, ha most forintra vissza akarnánk váltani, sőt az eurót is megnéztük, de ott is gyors számítással le lehetett venni, hiszen az euro-forint kilengés sokkal nagyobb, mint a svájci franké. Annak idején is azért javasolták ezt, mert a kilengés sokkal kisebb volt.

Burka László: Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, megköszönjük az előterjesztést. Az Orosháza 2022 kötvénnyel kapcsolatos tájékoztatót a Bizottság tudomásul vette és félévi rendszerességgel újabb tájékoztatást kér.

18.) Ivóvízminőségjavító program-engedélyeztetési eljárásokhoz felhatalmazás

Burka László: Azt gondolom, hogy az előterjesztés és a határozati javaslat megfogalmazása egyértelmű. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

47/2009. (IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) meghatalmazza az Aquaprofit Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zrt-t, hogy a Dél-alföldi Régió ivóvízminőség javítása- Ivóvíz 3.0 tárgyú program keretén belül a településen szolgáltatott ivóvíz minőségnek javítására irányuló előkészítési és tervezési feladatokhoz az előzetes

megvalósíthatósági tanulmányban felsorolt megoldás-változatok elvi vízjogi engedélyeztetése és környezetvédelmi engedélyeztetése során az érintett hatóságok előtt az önkormányzat nevében eljárjon.

- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium által lefolytatott közbeszerzési eljárás keretében nyertesként kihirdetett és megbízott AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zrt. által vezetett tervezői konzorcium részére a meghatalmazást és a megbízólevelet aláírja.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a feladatok koordinálásáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

19.) 2008. évben végzett belsőellenőrzésekről szóló jelentés

Burka László: Igen jó írásos anyagot kaptunk. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Bányainé Márton Diána: Köszönöm, nincsen.

Burka László: A Bizottság tagjainak észrevétele, kérdése?

Csizmadia Gergely: Egy dolgot szeretnék kérdezni. A jelenleg folyamatban levő integrált önkormányzati rendszer mennyiben fogja a belső ellenőri munkát a következőkben megkönnyíteni? Ezzel kapcsolatban van-e már olyan előrelátható dolog, ami az ilyen különböző Mezgé-féle anomáliákat meg tudja előzni, illetve az Önök munkáját tudja segíteni?

Bányainé Márton Diána: Sokkal részletesebb és ezáltal sokkal több adatot fogunk tudni nyerni ezzel, remélhetőleg segítséget fog nyújtani a belső ellenőrzés számára az ellenőrzések során.

Burka László: Majdnem minden évben bekerült az anyagba, hogy a létszámmal kapcsolatosan gondok vannak. Ebben az anyagban én nem találkoztam ezzel.

Bányainé Márton Diána: Utalás van rá. A végén van, amit mi állítottunk össze, a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott ellenőrök. Erről volt 2008. novemberében egy képviselő-testületi döntés, hogy 4 főre fog emelkedni a létszám. A Gondnokságon is volt foglalkoztatva egy belső ellenőr, nyugdíjba ment és az ő létszáma lett átvéve a Polgármesteri Hivatalba. Most már négyen leszünk, előreláthatólag két hét múlva a valóságban is így lesz és ténylegesen 4 fő fog rendelkezésre állni.

Burka László: Gyakorlatilag fizikálisan is betölti a szerepet.

Bányainé Márton Diána: Igen, mostmár ténylegesen 4 fő belső ellenőr fog dolgozni a Hivatalban. A Testület is jóváhagyta és most meg is valósult a döntésnek megfelelően.

Kovács György: Csak annyit szerettem volna hozzátenni, Tisztelt Bizottság, hogy most belső áthelyezéssel fog megoldódni a helyzet. A másik része pedig az, hogy a Bizottság ezt kérte,

javasolta, az intézményvezetőkkel megkötésre kerültek a szerződések, reméljük, hogy hamarosan jöhetünk egy módosító tervvel is a Bizottság elé. Köszönöm szépen.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

48/2009.(IV.8.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2008. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Köszönöm mindenkinek a részvételt, a mai bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


(Burka László)
a Bizottság elnöke