

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében
2008. április 10-én 15⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános
üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	bizottsági elnök
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szító Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Mihalik Csaba	bizottsági tag
---------------------------------------	---------------	----------------

<u>Nem jelent meg:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
-------------------------------	--------------	----------------

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Molnár Béla	alpolgármester
	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	oszt.vez., vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Bányainé Márton Diána	belső ellenőrzési vezető
	Gőgh Györgyné	intézményi belső ellenőr
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Király János	osztályvezető-helyettes
	Takács Antal	városi főmérnök
	Erős Károly	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Oláh Viktor	tanácsos
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Tamási Jenő	informatikai irodavezető
	Pleskó Pál	képviselő
	Lipták Zoltánné	Vízmű Zrt. közgazd. oszt.vez.
	Surányi András	Horgász Egyesület
	Szél Györgyné	E.SZ.I. intézményvezető
	Misák Ferencné	E.SZ.I. gazdasági vezető
	Pető-Farkas Éva	Kórház gazdasági vezető
	Bárándi István	Kórház részéről
	Bene András	Városüzemeltetési Zrt. ügyvezető igazgató-helyettes

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. A mai meghívó szerinti napirendi pontok a következőképpen módosulnak:

Napirend:

- 1.) Fürdő üzemeltetési szerződése
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 2.) Közszolgáltatási szerződés az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Erős Károly osztályvezető
- 3.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése DAOP-2008.-4.1.3.C.D. kódszámú pályázaton részvétel
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Oláh Viktor tanácsos
- 4.) Tulajdonosi képviselői javaslat a BM. Vízművek Zrt. rendes közgyűlésével kapcsolatban
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 5.) Csatornahálózat és szennyvíztelep bővítésének pályázata, tájékoztatás és meghatalmazások
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 6.) Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 7.) 2008. évi Közbeszerzési Terv
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Krnágh Hajnalka jogi előadó
- 8.) 2007. évi Költségvetési rendelet IV. sz. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) 2007. évi Költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) 2007. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Orosháza, Kórház u. 16-22. társasház panel pályázat elbírálása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 12.) „Repülőtérei” út építéséhez (0368/7 hrsz.) művelési ág változás támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 13.) Lakásszövetkezet által végzett panel felújítás többletmunkái pénzügyi támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 14.) Játsszótér létesítés pályázat előkészítése (játsszó és sportpark létesítési koncepció kidolgoztatása)
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Patyi Gábor vezető tanácsos
- 15.) Telefonközpont bérletének meghosszabbítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő informatikai irodavezető
- 16.) Digitális földmérési alaptérkép beszerzése
Előadó: Szőke Csabáné osztályvezető
- 17.) Horgászegyesület haszonbérleti szerződése (Gyopárosi Déli tó)
Előadó: Takács Antal városi főmérnök
- 18.) Orosháza Város Önkormányzat Kórházának Krónikus Osztálya és Sürgősségi Betegellátó Osztálya kialakítása és elhelyezése
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Gervain Mihály kórházigazgató

Sóki Krisztina: Én mindösszesen annyit szeretnék megjegyezni, hogy végigolvasva is elégé hosszaz ez a napirend, ehhez képest az előterjesztések 3/4-ét tegnapelőtt, este kaptuk meg. Szeretném kérdezni, hogy alaposan át lehet-e egy este alatt nézni ennyi anyagot? Mert szerintem nem. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. A módosított napirendi tárgysorozattal, aki egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

45/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. április 10-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Fürdő üzemeltetési szerződése

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Kérdezném az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése ezzel kapcsolatban?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ezzel kapcsolatban csak annyit kívánok elmondani, hogy a költségvetési rendelet elfogadása során került napirendre a vagyonrendelet olyan tartalmú

módosítása, ami megteremtette a jogalapot ennek az üzemeltetési szerződésnek az elkészítésére. Jelenleg a Fürdőnek három üzemeltetési szerződése van, egy a hagyományos strandfürdőre, illetve kettő a Dél-keleti Kapu Projekt keretében készült objektumoknak a működtetésére. Most ez a vagyonkezelési és üzemeltetési szerződés egybedolgozza ezeket az üzemeltetési feladatokat. Bővült bizonyos területekkel, a strandfürdő körüli parkolóhelyeknek az üzemeltetésével, a strandelőtti közterületnek a fenntartásával. Kiesik belőle a tóüzemeltetés, amit a vezetői elképzelések szerint a Városüzemeltetési Zrt. fog ellátni 2008-ban.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Szitó Imre: Azt szeretném megtudakolni, mivel a vagyongazdálkodási rendelethez idomítottuk a teóriánkat, hogy ez a 22 millió forint + ÁFA milyen szisztéma alapján alakult ki?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A 22 millió forintos bérleti díj nem a jelen előterjesztés, illetve a szerződés-tervezet készítése során alakult ki. A költségvetési rendelet elfogadása során ilyen bevételt terveztünk.

Szitó Imre: A kérdésem továbbra is fennáll, mert valami alapján csak kialakult.

Németh Béla: Volt egy eredeti előterjesztés a költségvetés részeként, ami arról szólt, hogy nettó 87 millió forint a bérleti díj az Önkormányzat részére a Fürdő által működtetett vagyonok után, bruttóban 104 millió forint nagyságrendre jött ki. Ez a vagyonomortizációs nagyságát volt hivatott megfogalmazni a bérleti díj nagyságában. Utána volt egy újabb költségvetési egyeztetés, Fetser János, Varga Zoltán, Molnár Béla és Dr. Dancsó József egyeztetése, ahol megfogalmazták, hogy ilyen mértékű bérleti díjat nem szedünk be, hiszen ezzel nagy nehézségeket okoznánk a Fürdőnek. Hogy ott milyen szempontok és milyen elképzelések alapján alakult ki a 22 millió forint + ÁFA, erre választ nem tudok adni. Ahogy Osztályvezető asszony is elmondta, ez valójában a költségvetésnek a része volt és így lett elfogadva.

Molnár Béla: Félig-meddig meg lettem szólítva. Az egyik része az, hogy akkor, úgy tudom, a Fürdő Rt. beterjesztett egy 33 millió forinttal veszteséges üzleti tervet. Hogyha ezt még „megfejelte” volna az Önkormányzat egy 104 millió forintos bérleti díjjal, abban az esetben már fürdőcsódról beszélhetnénk. Az egyeztetésen a négy emberen kívül a Hivatal dolgozói is jelen voltak, ezt szeretném kiegészítésképpen elmondani, így értelemszerűen a Hivatal dolgozóival egyeztetett volt ez a költségvetési módosítási javaslat, amit egyhangúlag elfogadott a Testület. A másik pedig az, hogy a Fürdő Rt. üzleti tervét tudomásom szerint az IT újradolgozásra visszakarta, mert nem lehet 33 millió forintos veszteséggel tervezni. Egyébként számtalan segítséget nyújtunk a Fürdő Rt-nek. A mai napon van a Közgyűlésük, talán majd egy új felállással, egy más szemlélettel ez átalakítható. Hogyha a Fürdőnek megvannak ezek a bevételei, abban az esetben a költségvetés is módosítható lesz. A másik, hogy direkttámogatást az Önkormányzat nem adhat a Fürdő Rt-nek. Gyakorlatilag, ha tönkre akarjuk tenni a saját vállalatunkat, tehetjük, csak nem biztos, hogy ez a szerencsés és célravezető megoldás.

Szitó Imre: Végül is a Gyógyfürdő Zrt. gazdaságos működésének a feltétele egy valamilyen alapon megállapított bérleti díj. Hogy sok vagy kevés, az egy más kérdés. A Gyógyfürdő Zrt. gazdaságos működése ezt írja elő. Ez a válasz.

Burka László: Erről a múltkori Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyaltunk egy más előterjesztés kapcsán, én akkor is elmondtam, és most is megerősítem, hogy ezt bérleti díjat először ki kell fizetnie a Fürdőnek, meg kell, hogy jelenjen bevételként, utána lehet kezelni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy dolgot szeretnék még elmondani. Mint, ahogy a felsorolásomból is kitűnt, nagyon sok olyan ingatlanrész van, amit profitorientáltan, gazdaságosan nem lehet üzemeltetni.

Molnár Béla: Kiegészítésem annyiban lenne, hogy jelentős összeget szavazott meg a Testület a marketingköltségekre. A Fürdő bevételét egyféleképpen lehet növelni, ha több odalátogató vendég érkezik és fizetnek érte. A marketingköltségek éppen ezt indokolják. Úgy gondolom, hogy nem is azonnali megtérülése van, de ahhoz, hogy egy fürdőt növekedési pályára lehessen állítani, előzetesen, marketing befektetéseket kell végezni. Az eredeti elképzelés szerint a Fürdőnek kiszabott bérleti díj fejében adtunk volna marketingre lehetőséget, viszont a számokból világosan kijött, hogy a Fürdő, amennyiben ezt elkölti marketingköltségekre, abban az esetben ugyanaz a helyzet állt volna fent, mint amiről már az előbb beszéltem. Véleményem szerint hibás koncepció szerint haladtunk, ezen próbálunk túllépni. A másik az, hogy több együttműködési szerződést is köthetne a Fürdő, de nem az én dolgom ezt megítélni. A Fürdő vezetésének remek lehetőségei vannak arra, hogy a környező szállodákkal, egyéb irodákkal szerződést kössenek és ebből a bevételeiket növeljék, illetve a kiadásait csökkentsék. Köszönöm.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Még egy gondolat. Ez a szerződés határozatlan időre szól. A szerződés azt tartalmazza, hogy a bérleti díj minden esetben a költségvetési rendelet megalkotása során alakul ki, ezt a Fürdő előre, így elfogadja. Természetesen minden évben a Fürdő gazdasági helyzetétől, teljesítőképessége függvényében van mód ennek az esetleges növelésére.

Molnár Béla: Még annyi információt szeretnék mondani, hogy Pásztor vezérigazgató úr az elmúlt időszakban az általa benyújtott és el nem fogadott Üzleti Tervnek sem megfelelő béremeléseket hajtott végre, gyakorlatilag ezzel tovább nehezítve a Fürdőnek a helyzetét. Úgy gondolom, hogy erre még jobban rá kellene „feküdni”, és lehet, hogy a Pénzügyi Bizottságból kellene néhány ember, aki ezt felügyeli, mert most a Fürdőben elszabadultak a folyamatok, de majd gondolom az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság ad erre választ.

Burka László: Köszönjük szépen. Amennyiben nincs további észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan, akkor, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatrészt, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

46/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdés a.) pontja alapján, Orosháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 14.) számú rendelet 9. § n.) és p.) pontjára figyelemmel egységes üzemeltetési szerződést köt
 - a strandfürdőhöz,
 - a szállodához, tankonyhához és konferenciaközponthoz
 - a fogadó- és klubépülethez, valamint a sportcentrumhoz tartozó földterületek, épületek, építmények, számítástechnikai eszközök, szoftverek, egyéb gépek, berendezések, járművek vonatkozásában.
- 2.) a 2008. évre vonatkozóan Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX. 15.) számú rendelete 13. § (5) bekezdésére figyelemmel a bérleti díjat 22 millió Ft + Áfa, összesen 26,4 millió Ft összegben állapítja meg. A további években az éves bérleti díj összege a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott összeg.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József alpolgármester
 Erős Károly osztályvezető
 Miszlai József osztályvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Közszolgáltatási szerződés az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel

Burka László: Az előterjesztőtől kérdezném, hogy van-e kiegészítése?

Molnár Béla: Ki az előterjesztő? Szeretném, ha tisztáznánk, mert a meghívón én szerepelek.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Tévesen került a meghívóra, a későbbiekben tisztáztuk.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e még ezzel kapcsolatban? Megadom a szót Bene András ügyvezető igazgató-helyettes úrnak.

Bene András: Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Én, mint a Városüzemeltetési Zrt. vezetősége nevében szeretnék néhány észrevételt tenni a szerződés-tervezettel kapcsolatban. Indokolja ezt az, hogy a társaság az előző évben igen jelentős veszteséget könyvelt el az önkormányzati feladatok ellátása terén, de ez gondolom mindenki előtt ismert, hiszen a tavalyi költségelszámolást leadtuk. Területenként látható, hogy mennyi pénzt fordított a társaság ezen feladatok ellátására. Az előterjesztésből és az előzetes egyeztetések kapcsán is látható, hogy

összegeként emelkedett a kompenzáció, de ennek egy része plusz feladattal terhelt, tehát van 4 millió forintos emelkedés a tavalyi évhez viszonyítva, de ez úgy gondoljuk, hogy nem jelentős. Az előterjesztés hivatkozik arra, hogy az Európai Közösség Bíróságának határozata alapján támogatás adható, mert a cég megfelel ezeknek a követelményeknek. Ez így is van, viszont úgy gondoljuk, hogy maga a szerződés-tervezet már nem teljesen felel meg ennek. Egészen pontosan a kompenzáció számításának alapját képező paramétereket előre, objektíve és átlátható módon kell meghatározni. Úgy gondoljuk, hogy ez minden feladatnál nem jelenik meg, valamelyiknél jól körvonalazható, de az esetek többségében nem objektíven körülhatárolt és meghatározott feladatkör van. A lakás- és ingatlangazdálkodás keretében a keretösszeg az előző évek nagyságrendjét képviseli. A lakásgazdálkodással kapcsolatos támogatási összeg megegyezik. A lakások üzemeltetésével kapcsolatban a Zrt. külön ügyintézőt illetve ügyvédet foglalkoztat, amelyeknek díja, bérköltségek, infláció, stb. emelkedik. Elsősorban két probléma jelentkezik, bár kicsinek tűnhet, de az Zrt. szempontjából fontos. A vegyes tulajdonú társasházak tekintetében előfordul olyan eset, amikor a bérlő hátralékot hagy maga után vagy még benne lakik, de folyamatosan hátraléka van. Ezt a Zrt-nek kell megelőlegeznie. Abban az esetben, ha később nem behajtható, akkor ezt a Zrt. „nyeli el”. A másik ugyanilyen problémánk, hogy kötelezi a szerződés a céget arra, bárhol adja vissza a bérlő a bérleményt, rendeltetésszerű használatra tegye alkalmassá, illetve intézkedjen ezen költségek behajtásáról a korábbi bérlő felé. Most például van egy olyan esetünk, hogy meghalt a korábbi bérlő, tehát a követelés behajthatatlan, nem is kisösszegű, ezt megint a Zrt. „nyeli el”. Ebben, én úgy gondolom, a jövőben valamit kellene változtatni. A következő, a csapadékvíz-hálózat üzemeltetése szintén ugyanolyan összegben került megállapításra, mint a tavalyi év során. Tudom, hogy a költségvetés tárgyalásakor ez a tétel egy soron szerepelt, lehet, hogy nem is szerencsés. Vízkárelhárítás címén, ami az én olvasatomban nem egészen ugyanaz, mint az egész csatornahálózat üzemeltetése és minden egyéb feladatellátása. A képviselő urak nem biztos, hogy érzik azt, ez mit takar ténylegesen, mivel nincs kibontva. A gond ezzel is az, hogy a szerződés szöveges része tulajdonképpen a város teljes hálózatát, csatornáját zárt, nyílt csapadékvíz-elvezetőjét taglalja, mint kezelendő, karbantartandó feladatot. Ugyanakkor egyetlen pont tekintetében hivatkozik, a 3.) pont, a mellékletre, amiben a teljes összegű 7 millió forint el van osztva két feladatkörre, aminek egységára, ha visszaszámoljuk, nem éri el még a tavalyi szintet sem. Arról nem beszélve, hogy az a tevékenység nekünk önköltségen is többbe kerül. A III. pont tekintetében a szerződés az úttelenőri szolgálat működtetését írja elő, ezt igazából a cég az előző évben sem működtette, és úgy gondoljuk, hogy az úttelenőrök alkalmazására a jövőben sem lát módot, hiszen erre külön támogatási keret nincs biztosítva. Az alapvető probléma itt is az, hogy a szövegszerűen megfogalmazott szerződés szintén a teljes feladatkört a Zrt-re terheli, ugyanakkor egy mellékletben különböző feladatokra csökkentett mennyiségekkel hozza az elvégzendő feladatokat. Úgy gondoljuk, hogy a kettő valamilyen módon nincs összhangban. Vagy a szerződés szöveges része a feladat, ami általánosságban megfogalmazza és mindent felölel, vagy a 3-as mellékletben meghatározottak a feladatok, de akkor ezt célszerű lenne jelölni a szövegben, hogy mikor, és milyen mennyiségben van ez. A parkkarbantartás talán a leginkább mélyponton nyugvó és számokat tartalmazó rész, ezzel különösebb problémánk nincs. Az összeg nagyságát lehet vitatni, de amúgy különösebb gond nincs vele. A sportlétesítmények fenntartása ismét igen komoly problémát, gondot jelent, hiszen ugyanolyan a kompenzáció értéke, mint a tavalyi év során, csak itt le van bontva. Néhány dolgot szeretnék mondani. A Mátrai Stadionnál a tervezett áramdíj erre az évre 1,9 millió forint, tavaly 2,073 ezer forintot költöttünk rá. A gázdíj tervezetten 1,9 millió forint, a tavalyi évben 3,150 ezer forintba került. A Rákóczi Vasasnál ugyanez a helyzet. Mivel minden áramdíjat, vízdíjat a Zrt. fizet, a használóknak nem nagyon fűződik érdeke ahhoz, hogy költségtakarékosan járjanak el. Ekkor volt egy olyan javaslatunk, hogy ez az összeg, amit

egyébként a rezsidíjra kellene kifizetni, kerüljön át a Sportegyesületek támogatásához összegszerűen és az Önkormányzat a nekik kiutalandó összegből vonja le és fizesse ki. Talán akkor jobban ösztönözve lennének arra, hogy spóroljanak. Én ennyit szerettem volna mondani.

Burka László: Köszönöm szépen. Az előterjesztéshez van-e észrevétel, kérdés?

Molnár Béla: Elfogadásra javaslom az előterjesztést, viszont arra kérném a cég jelenlévő képviselőjét, vizsgálja meg azt, hogy a Gyopár Club Hotel és környezetének a karbantartására esetleg milyen szerződéses kiegészítést tudnánk kötni. Ugyanis az elmúlt 1 évben az ottani növénytelepítési munkákat, utókezelést a Fürdő Rt. nem látta el, a sportpályának kb. 30%-án már gyom található, nem pedig az eredetileg betelepített növényzet. Vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ezt vagy pályáztassuk meg vagy kössünk egy kiegészítő megállapodást arra vonatkozóan, hogy ezt karban lehet-e tartani, mert ily módon az eddigi beruházásunk gyakorlatilag feleslegessé válik.

Bene András: Úgy gondolom, hogy ennek nincs akadálya. Egy dolgot felejtettem még el az új feladat tekintetében. Ettől az évtől a tógazdaság is átkerül a Zrt. feladatköreibe. Ezzel kapcsolatban sajnos nem tudunk nyilatkozni, mivel nem áll rendelkezésre semmiféle anyag, amiből tudnánk konkrétan, hogy milyen feladatot kell ellátni. Most nehéz azt mondani, hogy ez a pénz kevés vagy sok, de úgy gondolom, hogy inkább kevésnek fog bizonyulni a többitől kiindulva.

Szító Imre: Én a tervezett közszolgáltatási szerződésnek egyetlen egy pontját szeretném figyelmébe ajánlani mindkét aláíró félnek. Játsszóterek karbantartása és üzemeltetése. Mindösszesen 8 központi játszótérre 452.300 Ft-ot irányoz elő ez a költségvetés, azt hiszem, hogy ez „nevetséges”. Ezt végre sem lehet hajtani ebből az összegből és nyilván ennek a fejében igazán nagy dolgok nem is történnek, holott sokkal nagyobb jelentősége van ennek az ügynek. Azt gondolom ezzel az aláírandó szerződéssel együtt ezt is át kell gondolni, és azt hiszem méltányosabb volna ez a közfeladat is. Erre is ebben a költségvetésben több pénzt kellene szánni.

Burka László: Amennyiben nincs több észrevétel, én egy pár mondatot szeretnék kiegészítésként elmondani. Gyakorlatilag több éve ismerem a Zrt. előterjesztéseit. Műszaki szemmel is egy kicsit átvizsgálva azt gondolom, hogy feltétlenül szükséges a szerződés feltételrendszerét a későbbiekben megvizsgálni és a célmeghatározásokat tisztázni. Én abból indulnék ki, hogy 2008. évben a személyszállítási díjtételt 19%-al kellett emelni. Ismeri mindenki azt a prognosztizált gondot, ami előre jelezte ezt a nagyobb mértékű áremelést, jelzi a közszolgáltatással kapcsolatos problémákat is. Ugyanis, hogyha a hulladékszállítással kapcsolatosan bármi másfajta elképzelés születne, az a számszaki adatokból látszik, hogy a közszolgáltatás deficitese. Úgy tud működni a Zrt., ha a két lába működik és a hulladékszállítás hozza azt, amit közszolgáltatási célra pluszként elköltenek, mert profitorientált cég. Azt gondolom, hogyha külön válna, akkor a városnak a költségvetésben a közszolgáltatással kapcsolatos terhei ugrásszerűen megnőnének, de gondolom akkor is, hogyha ezt megpályáztatnánk esetleg. Akkor konkrét műszaki adatokra támaszkodva, egy költségkalkulációval alátámasztva lehetne látni ezeket a dolgokat. Nem tudom, hogy ezek az előterjesztésben szereplő anyagok milyen költségkalkulációra alapultak. Az elemzéseket elvégezték-e, vagy pedig csak van egy tényszerű felsorolás? Én ezt azért is mondtam el, mert a Zrt. a közfeladatok ellátását az elmúlt időszakokban, és az idei évben is úgy tudja elvégezni, hogyha a két tevékenységgel összefüggésben dolgozik. Én azt javasolnám, hogy a későbbiek

során a szerződést ki lehetne egészíteni konkrét műszaki számításokkal, leírásokkal, feladatmeghatározással. Lehetne azt látni, hogy mire futja, mire nem és akkor a megrendelők alapján elvégeznék a munkákat. Így tulajdonképpen elége prognosztizálnak tűnik ez az előterjesztés. Azt kérdezni szeretném, hogy milyen költségkalkulációra vagy milyen számításra alapozódott ez az előterjesztés? Köszönöm.

Erős Károly: Legelőször azt szeretném mondani, hogy amit Bene András úr elmondott, azzal egyetértetek, és nyilván ugyanígy mondtam volna el én is, hogyha az ő helyében lennék. A költségkalkuláció kérdésére válaszolva, amit el tudok mondani, a következő: Kollegáim elég sokat dolgoztak ezeknek a mellékleteknek az elkészítésével. Egy alulról építkező elvvel indultunk, közelítve a felülről megadott paraméterekig. Felmértük az úthosszakat, a csatornahosszakat, a kaszálandó területeket, hogy hányszor kell kaszálni, és így próbáltunk közelíteni azokhoz a megadott sarokszámokhoz, amik a költségvetési rendeletből adódtak. Itt csodákat nem lehet várni és művelni, szerettünk volna ennél többet a költségvetésben, és kértünk is. Egyedül talán a zöldfelületnél sikerült jelentős előrelépést elérni, de feladattal is leterheltük az emelésnek egy részét. Én magam is azt szerettem volna, hogyha nagyobb mértékű emelés következik be az ez évi költségvetésbe, ugyanakkor meggyőződésem, hogy ezen a szinten, ahogy eddig ellátták a feladatot, úgy ebből a költségből is meg lehet valósítani. Egyrészt visszavettünk a feladatokból, a már említett kaszálások számát és a zöldterületek nagyságát. Ebben sosem lesz pontos mérőszámunk, hogy hány m²-t kell levágni, mert valamit a rendelet nem is tesz lehetővé. Ugyanakkor, hogyha a városközpontban nem végzünk el olyan feladatokat, amit a lakosság úgysem fog elvégezni, akkor a város képe szenvedne csorbát. A csapadékvíznél volt még említve gond. Csak megjegyezném, hogy ez kb. 2 havi munka, tehát a maradék 10 hónapban ez az igen nagymértékű berendezés más feladatok elvégzésére használható, bizonyára ebből profitál is a Zrt. Ugyanígy vettünk egy 12 millió forintos emelőgépet a komposztálóhoz pályázat keretében. Az is 1/10-ed részét dolgozza a komposztálónál, szintén más tevékenységekbe, a város részére vagy külső vállalkozásba is tud dolgozni és hasznot hozni. Tehát az Önkormányzat nem csak a költségvetésbe, hanem más, közvetett módon is a saját cégét tudja támogatni. Ajánlanám Könyvvizsgáló asszony és a pénzügyi szakembereink jelenlétében a Városüzemeltetési Zrt. kalkulációjának a megvizsgálását. Nem vagyok számviteli szakember, de furcsának tartom azt a költségmethodikát, amivel ők az előzetes kalkulációkat, illetve az éves veszteséget kimutatják. Azzal szeretném zárni, hogy nem légből kapott adatokkal dolgoztunk, hanem amennyire lehetett előkészítettük, többszörösen egyeztetettük is a Városüzemeltetési Zrt-vel, és a megadott keretszámokat közelítettük meg. Így állt össze ez az előterjesztés.

Burka László: Köszönöm szépen.

Bene András: Ez a dolog nem ennyire „fehér és fekete”, de úgy gondolom, hogy a Műszaki Osztály és a mi vitánk nem ennek az ülésnek a tere. Erről nem is szeretnék különösebben affektálni. Viszont egy szövegszerű módosítás kellene a II. bekezdés 4.) pontjában. A képviselőt ellátó személy Pápai Béla és nem Szabó Attila, ő már nem dolgozik nálunk.

Burka László: Amennyiben további észrevétel, kérdés nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

47/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés és állati tetemek gyűjtése; a kutyaemenhely üzemeltetés; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2008. évben.
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére az 6/2008. (III.14.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 136.640.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2008. április 30-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2008. május 31-ig, 2008. június 30-ig, 2008. augusztus 31-ig, 2008. október 31-ig és 2008. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Erős Károly osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 3.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése DAOP-2008.-4.1.3.C.D. kódszámú pályázaton részvétel

Burka László: Az anyagot mindenki kézhez kapta, elég részletes. Kiegészítés van-e ezzel kapcsolatban?

Vargáné Szluka Izabella: Egyetlen gondolat erejéig szeretnék szólni. Tisztelt Bizottság! Április 4-én készült az előterjesztés, ami információ, adat akkor rendelkezésemre állt, azt

mind beleírtam, hogy Önöket a döntéshozatalhoz minél több információval hozzá tudjam segíteni. Munkatársaim az előterjesztés útjára bocsátása óta dolgoznak azon, hogy a határozati javaslat első két pontját tényleges tartalommal konkretizálhassák, hiszen az csak felsorolja, hogy az első fordulóban való részvételhez milyen állapotba kell műszaki szakemberrel vagy társasággal elvégeztetni, illetve mi lesz ennek az összege. Ez egyenlőre még homályba burkolódik. Három ajánlatkérő ment ki, ebből egy érkezett vissza. Aki visszaküldte Orosháza városban egy ismert és megbecsült név, konkrétumokat nem akarok mondani, mert még két ajánlatot várunk. Annyit még hozzátennék, hogy a megbízási díj belefér 3 millió forintba. Ezzel kívántam kiegészíteni, köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Én a következőt szeretném kérdezni. Tudom, hogy még várják a pályázatokat. A pályázat előkészítésével kapcsolatos megbízás után érdeklődtem volna, hogy kit bíznak meg, milyen konkrét megvalósítással, mennyi a megbízási díj. Utóbbira válasz volt, hogy kb. 3 millió forint. Azt kérdezném, hogy az önkormányzati intézményen belül van pályázatíró csoport, Városfejlesztési és Műszaki Osztály. Miért nem itt készül az anyag, miért adunk ki ezért külön pénzt? Vagy esetleg tényleg nem tudják elkészíteni, mert olyan a pályázati tenderkiírás? Ezt szeretném megtudni. Nagyjából kiderül az anyagból, hogy a tartalom meghatározása, az elő- és megvalósíthatósági tanulmány és a pályázat-előkészítése után fogják ezeket a megbízásokat kiadni. Itt működik ilyen stáb, én azt gondolom, hogy alkalmasak erre a feladatra.

Oláh Viktor: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Nem tudom, hogy jól értem-e kérdést, gyakorlatilag itt megvalósítandó feladatról van szó. Az egyik, magának az engedélyes tervnek az elkészítése, ami külsős cég megbízásával történik.

Burka László: Azt kérdeztem, hogy miért?

Takács Antal: Mert építési terv, személyi jogosultsághoz, gyakorlathoz és követelményekhez fűződik, engedélyt sem kapna.

Burka László: Nem az engedélyezési tervet kérdeztem, azt én is tudom. Én azt kérdeztem, hogy a pályázatírással kapcsolatosan miért kell külső céget megbízni?

Oláh Viktor: A pályázatírást az Önkormányzat pályázatíró csoportja végzi. A pályázathoz csatolandó megvalósíthatósági tanulmány elkészítését is a bölcsődei dolgozók, illetve a Szociális és a Szervezési Osztály munkatársai együtt fogják létrehozni. Szerintem ez benne van az előterjesztésben. Egyéb munkát nem kell a pályázathoz elkészíteni, tehát a tanulmány és a tervek elkészítése a fő feladat.

Burka László: Köszönöm.

Szitó Imre: Világosodik számunkra az ügy, de a kérdés azért továbbra is kérdés, hogy a megbízási díj akkor miért és kinek jár?

Oláh Viktor: A megbízási díj a tervezőnek a terv elkészítéséért.

Szitó Imre: Akkor azt nem megbízási, hanem tervezői díjnak is hívhatjuk. Az elnyerhető összeg is változik 20 és 200 millió forint között. Nyilván mi egy férőhelyre pályázunk, ami valamilyen szinten determinálja az összeget. Itt elhangzott a 3 millió forint. Ez akkor is 3 millió forint? Úgy tűnik, hogy ez egy konstans összeg, vagy ennek a függvényében változik?

Oláh Viktor: Gyakorlatilag a 3 millió forintos tervezési díj a „plafonra” lett beállítva, a maximális 200 millió forintos támogatás igénybevételehez, hiszen a megvalósítandó fejlesztésekre fordított költségeket foglalja magába, amik bőven kitöltik ezt az összeget.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés van-e még? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

48/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a DAOP-2008-4.1.3.C.D kódszámú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztése” című pályázat „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése” című „A” komponensének keretében 20 férőhely bővítéssel együtt járó bölcsőde fejlesztési projekt előkészítéséhez az alábbiakra kiterjedően:

1.) Támogatja megbízási szerződés megkötését az elő- megvalósíthatósági tanulmány műszaki tartalmának kidolgozására, az elvi engedélyes tervek és a költségbecslés elkészítésére.

2.) Engedélyezi az 1.) pontban foglalt megbízási szerződés alapján járó megbízási díj kifizetését a pályázati tartalék terhére.

3.) A Polgármesteri Hivatal és az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézményének munkatársai dolgozzák ki az elő- megvalósíthatósági tanulmány szakmai tartalmát és a műszaki tartalommal egybe szerkesztett, benyújtásra alkalmas változatát.

4.) Előterjesztést kér a konkrét projektről abból a célból, hogy döntést hozzon a pályázaton való részvételről és a saját erő 2009. évi költségvetésben való előzetes vállalásáról.

Felelős:

1.), 2.) pont végrehajtásáért: Németh Béla polgármester, a megbízási szerződés aláírásáért és a megbízási díj kifizetésének engedélyezéséért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a megbízási szerződés tartalmáért
 Mislai József osztályvezető a megbízási díj kifizetéséért.

Határidő: 15 nap

- 3.) pont végrehajtásáért: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető és Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető az előmegvalósíthatósági tanulmány szakmai tartalmának kidolgozásáért

Határidő: 30 nap

- 4.) pont végrehajtásáért: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető és Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető az előterjesztés elkészítéséért

Határidő: 2008. június 17-hez igazodóan aktuális képviselő-testületi ülés előkészítése – értelemszerűen.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

- 4.) Tulajdonosi képviselői javaslat a BM. Vízművek Zrt. rendes közgyűlésével kapcsolatban

Burka László: Az előterjesztés szóbeli Alpolgármester úr részéről.

Molnár Béla: Köszönöm szépen. Azért szóban történik, mert most volt tulajdonosi egyeztetés Vezérigazgató úrnál. Modellváltásra tett javaslatot a Vízművek Zrt. igazgatósága, amit a mai megbeszélés után visszavont és rendkívüli közgyűlés keretében szeretné újra előterjeszteni, azért, mert a főbb tulajdonosok egyeztetése nem zárult pozitív eredménnyel. Ily módon ez a pont annyiban szűkül le, hogy majd tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy a mérlegeket, illetve a tervet jogomban álljon elfogadni a Békés Megyei Vízművek Zrt. rendes közgyűlésén. Hozzá kell tennem, hogy a tájékoztatást meg szeretném adni, hogy mi miatt nem történt meg a dolog, miért nem született megegyezés, jó pár összefüggése van a 6.) napirendi ponttal. Most sikerült egy megállapodást végre előszedni a békéscsabai Árpád-fürdő beruházási programjának finanszírozására és pénzügyi elszámolására. Azért mondom, hogy végre sikerült előszedni, mert furcsa párhuzam van a Gyopárosfürdő Zrt. vezérigazgatójának megbízási szerződése és e között a szerződés között. Ugyanis itt ki van kötve, hogy a Vállalat vállalja, hogy az üzemben tartás bevételeiről és költségeiről elkülönített nyilvántartást vezet, ellenőrizhető információkat készít, amit az állandó könyvvizsgálója ellenőriz. Az információkhoz való hozzáférésre a Vállalat igazgatósága jogosult dönteni. Gyakorlatilag eddig a tulajdonosok ki voltak zárva ebből a körből, aki ezt áttekintette volna. Nem is nagyon volt mit áttekinteni, ugyanis ez a szerződés 2001-ben kötött a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, Papp János és Hideg András vezérigazgató között. Ez a szerződés arról szól, hogy a békéscsabai Árpád-fürdő a Vízművek Rt. tulajdonában van. Részt vett a fürdő egy Széchenyi Terve fejlesztésben, amiben jelentős saját erőt is igénybe vett. Érdekes módon így fogalmazták meg, nem tudom, hogy van-e ilyen jogi megfogalmazás: „Hiteltörlesztését és kamatait speciális módon megtéríti a Vállalat számára.” Ennyi foglaltatik a szerződésben. A Vízműnek 2001. óta a békéscsabai Árpád-fürdő működtetése közel 1 milliárd forintjába került. Ezt az összes tulajdonos fizette, nem csak Békéscsaba Megyei Jogú Város. Nem a szerződés szellemében járt el a korábbi

vezérigazgató, ugyanis semmilyen elszámolás eddig a Békéscsaba Megyei Jogú városon nem történt. Ebben a szerződésben egyéb dolgok is előkerültek, ezeket most nem nagyon szeretném firtatni, amikor oda kerül az egyeztetési folyamat, akkor majd el szeretném mondani. Békéscsaba Megyei Jogú Város ki szeretné vinni az Árpád-fürdőt a Békés Megyei Vízművekből. Most kezdi máshogy gondolni, mert rájött, hogy ez a fürdő kb. 200 millió forint veszteséget tud termelni a jelenlegi felállásban. Én, testületi felhatalmazás nélkül csak tárgyalásokat folytattam arra vonatkozóan, hogy Szarvas mellé állnánk ebben a kérdéskörben, tehát a további veszteségeket ne finanszíroztassák Orosháza városába. Érdekes módon ebben a szerződésben kitérnek arra is, hogy a vízdíj megállapítása során bekalkulálnak extra vízdíjat a fürdőüzemeltetésre, amiről megint csak eddig elfelejtettek bennünket tájékoztatni. Ez a gyakorlat, ami 5 éve folyik, nem folytatható a továbbiakban. Ha pedig azt nézem, hogy 1992. óta tulajdona az Árpád-fürdő a Békés Megyei Vízműveknek, akkor ki sem merem mondani a számot, hogy eddig mennyi pénzbe került a Vállalatnak a békéscsabai Árpád-fürdő üzemeltetése. Most csak a rendes közgyűlésre kérek felhatalmazást, és amikor oda jutnak a tárgyalások, akkor értelemszerűen tájékoztatni fogom a Testületet, hogy véleményem szerint milyen álláspontot lenne célszerű Orosházának képviselnie, és a Testület majd eldönti, hogy milyen mandátummal enged a rendkívüli közgyűlésre. Köszönöm szépen, ennyi lett volna a tájékoztatásom.

Burka László: Köszönjük szépen a tájékoztatást. A felhatalmazással kapcsolatosan a Testületnek lesz feladata.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A testületi ülésre ezt írásba fogjuk megfogalmazni.

Németh Béla: Ahogy Alpolgármester úr elmondta, ez már januárban is hatalmas gondot jelentett, hiszen előkészítettük a közgyűlésre a struktúraváltást, az új elképzelést, a szolidaritás elvét, sok mindent, ami az új vezérigazgató úr és az új menedzsment elképzelése. Több alkalommal leültünk és többször eljutottunk arra a szintre, hogy megállapodtunk. Utána kiderült, hogy a közgyűlés előtt még kellene egy egyeztetés és kezdődött minden előről. A végén abba volt konszenzus, hogy a januári közgyűlésre nem kerül be az új elképzelés, mert a nagy tulajdonosok közötti egyetértés nincs meg. A kompromisszumok kompromisszumát is felvállaltuk annak érdekében, hogy közösen tudjunk gondolkodni úgy, hogy Békéscsaba az Árpád-fürdőnek a sorsát rendezi, kiviszi és működteti. Nem Békés megye fogyasztóinak kell a békés megyei Árpád-fürdőt a Vízműn keresztül finanszírozni. Most szomorúan hallom, hogy ismét nem sikerült. Innentől kezdve élesbe fordulhat az a kezdeményezés, amit több település is szorgalmazott, hogy lehet, hogy újra kell gondolnunk, nem biztos, hogy bent kell maradnunk abban, ahol másoknak a 16 éve folyamatban lévő gondját, problémáját nem tudjuk megoldani, mert valaki ezt mindig megakadályozza, de a finanszírozást köszönettel veszi tőlünk. Lehet, hogy a Békés Megyei Vízművek Rt-ből kisebb csoportokra gazdaságos volna kilépni. Ezt a közgyűlés előtt nem támogattam, mert az együtt maradás Békéscsaba vélhető felelős döntését is figyelembe véve azt mondaná, hogy maradjunk együtt és úgy gazdálkodjunk, de ha Békéscsaba ily mértékig elzárkózik, akkor lehet, ahogy más tulajdonos képviselői is megfogalmazta, gondolkodjunk közösen. Ezzel nem azt mondom, hogy ki kell lépni, mert a logika azt diktálná, hogy bent maradjunk, csak Békéscsabának ezt valahogy meg kell oldania.

Molnár Béla: Ki szeretném egészíteni. Polgármester úr eddig is helyesen képviselte a szolidaritás elvét. A szolidaritás elvére úgy tűnik, hogy született megállapodás, de nem abban a formában, ahogy eddig, hanem minden település a vízdíjba épített 10 Ft-tal vállalja a szolidaritást 3 évig, majd ezt követően azokon a helyeken, ahol le lehet építeni, leépítjük.

Tájékoztatást kaptunk az igazgatóságtól arra vonatkozóan is, hogy nyereségesebben lehetne működtetni az adott elemeket. Ezzel összefüggésben a 6.) pontnál el is fogom mondani az álláspontomat, amit ebből ki tudok venni a víz- és csatornadíjak esetén. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban Békéscsaba taktikázása folytán alakult ki ez a helyzet. A kötött szerződés alapján egyébként a fürdő üzemeltetését a Vízművek Rt. 8 hónap múlva felmondhatja. Úgy gondolom, hogy ez a 8 hónap van adva arra Békéscsabának, hogy a stratégiáját átgondolja. Ha neki fontos, hogy a Békés Megyei Vízművek egyben maradjon, abban az esetben a sorait rendezni tudja. Bekövetkezett az a pillanat, amikor lassan felelősen kell elkezdni gondolkodnia minden tulajdonosi képviselőnek. Még egy döntés született, ami szerintem Orosháza számára kedvező, végig ezt képviseltem, erre is kérem majd a felhatalmazást. Eddig az volt, hogy a számunkra kifizetett bérleti díjnak felét tőkeemelésre, felét pedig megfizetésre várjuk a Rt-től. Ez nem működött mindenkinél párhuzamosan, ez csak nálunk működött, az összes többi tőkeemelésre fordította a teljes összeget. Most a jelenlegi állapot marad és a tulajdonosok ehhez nem járulnak a későbbiekben hozzá, mert ez abszolút nem fer. Ezen kívül, én úgy gondolom, nem is felel meg az ilyen jellegű tőkeemelési gyakorlat a jogszabályoknak. Amiatt nem felel meg, hogy a Vízműnek vagyona is keletkezett, olyan ami az önkormányzatok könyveiben kellene, hogy szerepeljen. Ez a vagyon nem mozog együtt a tulajdoni hányaddal, tehát ez egy olyan értelmezhetetlen helyzetet eredményez, amit nagyon nehéz lesz, de szakértők bevonásával rendbe lehet szedni. Úgy gondolom, hogy lassan Hideg András felelősségre vonásának kérdése sorra fog kerülni a Vízműveknél.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Ha jól értem akkor szerződésmódosítás előkészítésére is sor kerül köztünk és a Vízművek Zrt. között.

Molnár Béla: Így van, de először a közgyűlés határozata megszületik, és ezt követően bizonyos határnappal a tulajdonosok rendezni kívánják.

Burka László: Köszönöm szépen.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Tulajdonosi képviselői javaslat a BM. Vízművek Zrt. rendes közgyűlésével kapcsolatban” napirendi pontról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

5.) Csatornahálózat és szennyvíztelep bővítésének pályázata, tájékoztatás és meghatalmazások

Burka László: Átadom a szót Alpolgármester úrnak.

Molnár Béla: Köszönöm szépen. A testületi ülésen is felmerült a szennyvízcsatorna-hálózat bővítés pályázatának a kérdése. Ott idéztem abból az emlékeztetőből, amit Szederhádi úr készített a utolsó előtti megbeszélésről. Megértettem világosan, hogy a Hivatal embereinek munkakapacitása miatt, illetve az ismereteik nem ilyen irányultsága alapján nem tudják elkészíteni. Ebben lépéseket is tettem, szeretném majd a Testület felhatalmazását kérni. Kedden fog érkezni Dr. Major Veronika, akivel a három megvalósíthatósági tanulmányverzió összehasonlítását szeretném elvégeztetni, illetve egy kvázi elő bírálatát a pályázatnak. Ennek költségei lesznek, az alpolgármesteri tervezői keretem rovására szeretnék velük megállapodni, de majd ezt be szeretném vinni a pénteki testületi ülésre. Erre meghatalmazását szeretném majd kérni a Testületnek, illetve értelemszerűen Polgármester úrnak át fogom nyújtani a

szerződést aláírásra, amennyiben a Testület ezt elfogadja. Egy kérdés maradt még nyitott, ebben Takács úrral, Szederhádi úrral, illetve Bencsik úrral kell egyeztetnünk. Itt anyagi megfontolások is szerepet játszanak, ugyanis a hivatali dolgozók költségei a nem elszámolhatók, míg a külső szakértő költségei az elszámolható kategóriába esnek. Ily módon ezt az egységet szeretném, ha fel tudnánk állítani, ebbe viszont mindenképpen szeretném, ha Takács úr és Bencsik úr bekerülne még, ha nem elszámolhatóak a költségeik akkor is. Úgy gondolom, kell, hogy legyen a Hivatal dolgozóinak információja, illetve nekik van az a rálátásuk, ami szükséges ahhoz, hogy ez pályázat sikeres beadásra és elfogadásra kerüljön. Ebben a témában ennyit szerettem volna mondani, köszönöm szépen.

Burka László: A lényeg akkor az, hogy a pályázat beadásának nincs akadálya.

Molnár Béla: Amennyiben meg tudunk egyezni, abban az esetben az I. forduló pályázat benyújtásának nincs akadálya.

Burka László: Köszönjük szépen.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Csatornahálózat és szennyvíztelep bővítésének pályázata, tájékoztatás és meghatalmazások” napirendi pontról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

- 6.) Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Burka László: Korábban is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a Testület is. Köszöntöm körünkben a Békés Megyei Vízművek képviselőjében Lipták Zoltánnét, a Közgazdasági Osztály vezetőjét. Az előterjesztőtől kérdezném, hogy van-e esetleg kiegészítése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Egy mondat erejéig szeretném csak kiegészíteni. Kollegáim jelezték a mellékelt feljegyzésben, hogy a zárhatóságra vonatkozó előírásokon túli határidők érvényesülnek, ami nem Orosháza város hibájából merül fel. Ezen kívül nincs hozzáfűznivalóm. Köszönöm.

Molnár Béla: A mai megbeszélésnek ez is témája volt. Annyiban szeretném kiegészíteni ezt a pontot, hogy úgy gondolom, célszerű lenne, ha szólítanánk a Vízműveket az ésszerű gazdálkodásra, ezért szeretném, ha két verzióban jelenne meg ez a javaslat a Testület előtt. Az egyik az, amit most beterjesztettem, ez változatlanul hagyva, ugyanaz a javaslat legyen, amit a Vízművek Zrt. megküldött annak idején határozati javaslatként. B. verzióként szeretném, ha a Képviselő-testület elé az a verzió kerülne, amiben a tavalyi díjakat tartanánk meg. Hozzá kell tegyem, tudomásul bírok arról, hogy havi 3,6 millió forint tervezett árbevétel kiesést jelent a Békés Megyei Vízművek Vállalatnak. Azt is el kell mondjam, hogy nem csak Orosháza van ebben a helyzetben, ugyanerre az álláspontra helyezkedett még másik négy település is. Én megkérdeztem, hogy mennyi az orosházi szennyvíz, illetve víz önköltsége, most megkérdezem újra, hogy mennyi?

Lipták Zoltánné: Ezt abban a bizonyos levélben is átküldtük, 2004-2005-2006. éves adatok akkor álltak rendelkezésre. A víz önköltsége 2006-ban 138,18 forint volt, a csatornát pedig 176,34 forint. Azt hiszem Alpolgármester úr meg is kapta ezeket az adatokat.

Molnár Béla: Ezeket az adatokat tisztelettel köszönöm, megkaptam, nem tudom elfogadni. Arra kértem a Vezérigazgató urat, hogy készítsen egy új kimutatást. Az én információim alapján ennek a két díjnak a költsége jóval alacsonyabb. Az önköltség számítás rendszerével úgy általában nem értek egyet, amit a Békés Megyei Vízművek Vállalat végez. Erről tájékoztattam a Vezérigazgató urat is, véleményem szerint önköltséget nem így kell meghatározni.

Lipták Zoltánné: Ezt tudomásul veszem, Vezérigazgató úr tájékoztatást ad majd a továbbiakkal kapcsolatban.

Molnár Béla: Elmondtam neki, hamarabb is elmondtam volna, de most volt a tulajdonosi egyeztetés. B. verzióban szeretném, ha a tavalyi árakat tartanánk hatályban 2008. évben teljes egészében. Amennyiben a tulajdonosok a szolidaritás elvéről megegyeznek, abban az esetben a 10,-Ft emelés javaslatként be fog érkezni a Testület elé, de erről még nincs megegyezés.

Pleskó Pál: Egyetértek az előttem szóló Alpolgármester úr véleményével, hiszen a legutóbbi testületi ülésen, február 22-én és az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság ülésén foglalmaztuk meg a Vízművekkel kapcsolatos álláspontunkat. Megengedhetetlen, hogy az ivóvíznél nettó 21%-os, a 100,5 forintról 121,40 forintra emelkedjen, a szennyvíznél pedig 32%-os nettó emelkedés legyen, és erre rájön még az Áfa tartalom. Tehát olyan mértékű lakossági terhet kell kirónunk, ami messzemenőleg az inflációnál jóval magasabb. A Bizottságunkat és a Testületet nem hatotta meg, hogy Békés megyében és az ország más részében sokkal drasztikusabb árviszonyok vannak. A Testület 22 igen, teljesen egyhangú szavazással Önt kérte fel annak bevezetésére, hogy ne legyen ilyen mértékű, drasztikus ivóvíz és szennyvízemelés Orosházán. Köszönöm szépen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Egy módosító indítvány kerül megfogalmazásra, hogy A. és B. verzióban készítsünk egy előterjesztést a jövő heti testületi ülésre az elhangzottak szerint. Köszönöm.

Molnár Béla: Még lenne annyi kiegészítésem, hogy ez az áldott állapot nem sokáig fog fennmaradni. Amikor végre elkészül egy rendes önköltségszámítás, végigmegyünk ezen a folyamaton, abban az esetben mindenképpen politikai konszenzust igénylő döntést kell hoznunk. Amennyiben a politika talajára megyünk ebben a tekintetben, akkor gyakorlatilag 2-3 éven belül tönkre fogjuk tenni a saját Vízművünket. Most a ez a nyomásgyakorlás egyetlen és normális eszköze, ezt alkalmazzuk. Köszönöm.

Burka László: A múltkori Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy elfogadhatatlannak tartom azt, hogy ilyen mértékű legyen a vízdíj és a csatornadíj emelése. A csatornadíjról különösen nem tudom elfogadni, hiszen a beruházásokat az Önkormányzat pályázati és lakossági hozzájárulással végezte el. Üzemeltetésre adják, és kb. 5 évig ehhez csatornarendszerhez nem igazán kell hozzányúlni, tehát csak a hasznukat lehet szedni. Semmi nem indokolja, hogy ilyen mérvű áremelések történjenek. A határozati javaslat úgy egészülne ki, hogy a testületi ülésre készüljön A. és B. variáció. A. variációként a Vízművek Zrt. általi javaslat, B. variációként a 2007. évi árakon maradjon a díj. Azt javasolnám, hogy a Bizottság ezt támogassa, Jegyző asszonytól azt kérném, hogy készítsék el az írásos határozati javaslatot a testületi ülésre és ennek függvényében fog a Képviselő-testület dönten. Aki ezt a módosító javaslatot így támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

49/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága kéri, hogy az „Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatások díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása” napirendi pont tárgyában a Képviselő-testület ülésére készüljön:

- *A. variáció*, melyben a Békés Megyei Vízművek Zrt. általi javaslat szerepeljen, illetve
- *B. variáció*, melyben Orosháza Város Önkormányzata 2008. évben ne emelje meg a víz- és csatornadíjakat, hanem azokat tartsa a 2007. évi szinten.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Szabados Ágnes jogi előadó

Határidő: 2008. április 18.

Pleskó Pál: Kiegészíteném annyival, hogy a javaslatban szerepel, az orosházi átlagfogyasztás $5 \text{ m}^3/\text{fő}$, így a lakosságot terhelő díjemelés csekély mértékű. 5 m^3 , 160 liter víz, ez 1 főre kb. 3 WC használat, 3 kézmosás, 2 mosogatás, talán a maradék maradhat egyéb másra. Ilyen drasztikus mértékű áremelés a „Bokros csomag” óta nem volt. A Vízműnek a javaslata ultimátumszerűen hangzik.

Molnár Béla: Arról nem tehetnek, hogy az elmúlt 4 évben teljesen más logika szerint történt az ármeghatározás, ezért most ne támadjunk. Annyi kiegészítést szeretnék még tenni, hogy a vagyonkezelési és üzemeltetési szerződés nem ér semmit. A vagyont mi kezeljük, vagyis nekünk kellene. Mi kezeljük a vagyont, ők üzemeltessék a rendszerünket. Jelen pillanatban sem kezelik a vagyunkat és fizetünk érte. Csak üzemeltetési szerződést kell kötni, ezen belül is egy összegben határozzuk meg a bérleti díjat, azt teljes összegben fizessék meg nekünk. Jogi képviselőt szeretnék majd bevonni ebbe a munkába, szeretném, hogyha jogász kísérne bennünket, mert most már olyan kérdések merülnek fel, amiben nem biztos, hogy az IT-be delegált tagunk tisztán fog látni. A másik dolog, hogy soha, semmilyen javaslat nem írásban érkezik be a Vízművekhez. Nincs nyoma annak, hogy ki mit mondott, ki milyen álláspontot képviselt, csak az IT üléseken. Az IT ülésen a tulajdonosok, az igazgatósági tagok nem tudnak úgy reflektálni, mint adott esetben a tulajdonosi képviselők, a tulajdonosi képviselőket pedig gyakorlatilag kizárták az információból. Ezen változtatni kell, ha nem tudunk, akkor én is azt a javaslatot fogom tenni, hogy hagyjuk a Békés Megyei Vízműveket. Köszönöm szépen.

Németh Béla: A két alternatívát nagyon jónak tartom, nyilván azt kell elfogadnunk, ami a jelenlegi víz- és csatornaárakat tartalmazza. A folyamat a Vízművek Rt. és Békéscsaba város közreműködésével több, mint fél éve húzódik. Ez a jelenlegi csatorna- és vízdíj árak a Vízművek Rt.-ét nehéz helyzetbe hozza, ami azt eredményezi, hogy lépéskényszerben is lesznek, de ugyanebbe bele kell sorolni Békéscsabát is, hiszen a Fürdő Rt. eddig úgy fogyasztotta a vizet, hogy nem is fizetett vízdíjat. Merem remélni, hogy a Képviselő-testület a B. variációt fogja elfogadni. Utána jön az, hogy sajnos a társaság egyben tartása, az

amortizáció költségei, netalán a fejlesztési alaphoz a képzése egy viszonylag komoly áremelést is magába dolgozhat. Ennyit kívántam mondani, köszönöm szépen.

Molnár Béla: Azt azért el szeretném mondani, hogy nem a jelenlegi békéscsabai városvezetés és nem a jelenlegi Vízművek vezetés felelőssége ez. A békéscsabaiak „nyomják” a Vízművek igazgatóságát abba az irányba, hogy Békéscsaba számára kedvező megoldás szülessen. Ez nekik végtelenül hátrányos lesz. Azt, viszont el kell mondjam, hogy megpróbálnak mindent, tehát a Vízmű IT hozzáállása teljesen normális ehhez a kérdéshez, de nagyon nehéz helyzetben van a Vezérigazgató úr, mert gyakorlatilag a főtulajdonosával kell dűlőre jutnia ebben a kérdésben. Ez rejt magában kockázatokat, tehát kompromisszumok nélkül ez nem igen hiszem, hogy menni fog.

Burka László: Köszönöm szépen.

7.) 2008. évi Közbeszerzési Terv

Burka László: Az anyagot gondolom mindenkinek sikerült áttanulmányozni. Az előterjesztőnek van-e esetleg kiegészítése?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Köszönöm, nincs.

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Szító Imre: Van a tervnek egy pontja az „Integrált városközpont fejlesztésének tervezése”, a közbeszerzés és becsült értéket 60 millió forinton jelöli meg. Kérdezem, hogy ez a DAOP 2007.1.4. integrált város rehabilitációval analóg városfejlesztési programot jelent, és ez összességében 60 millió forintról szól?

Burka László: Ez csak a terv költsége.

Bagi László: Csak kiegészíteném, hogy 1,5 milliárd forintos beruházásról van szó.

Szító Imre: Ez a szám a DAOP pályázatot jelenti?

Bagi László: Igen.

Dr. Kalmár Mihály: Nekem lenne annyi kérdésem, mivel nem láttam benne csak a Sürgősségi Osztály és a Krónikus Osztály átalakítását a Kórházzal kapcsolatosan. Elvileg be van tervezve a Rehabilitációs Központ kialakításának lehetősége, ami majd 2008. IV. negyedévében fog megjelenni, 3 milliárd forintra lehet pályázni. Ennek nem látom az önrészét, ez is még csak tervezet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Időben késő lenne, hogyha csak a IV. negyedévben esetleg megjelenő pályázatra építenénk, de ha megjelenik, akkor muszáj az Önkormányzat érdekében, hogy belekerüljön.

Burka László: Köszönöm szépen.

Molnár Béla: A „Szennyvízhálózat bővítése befejező ütemben, szennyvíztisztító telep korszerűsítésének tervezése” 250 millió forint bruttóval szerepel benne. Ha jól emlékszem 6% ami erre rendelkezésre áll, és 7 milliárd forint felett van a beruházás, tehát ez kb. 420 millió forint. A 420 millióból lejön az önrész, de akkor sem 250 millió forint marad.

Bagi László: Ezt mi sem tudtuk pontosan. Tudtuk a 7,5 milliárd forintos bekerülési költséget, csak nem volt meg az az ismeretünk, hogy nagyjából mennyi a tervezési költség. Mi 3,5%-al „lőttük” be első körben.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezen lehet változtatni, ez nem szent és sérthetetlen.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mennyi legyen akkor Alpolgármester úr?

Molnár Béla: A szennyvíz 450 millió forint.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezt módosító indítványként kell tekinteni.

Burka László: Köszönöm szépen. A közbeszerzési tervet a következő módosító indítvánnyal együtt bocsátom szavazásra: a 4 oldalon, a „Szennyvízhálózat bővítése befejező ütemben, szennyvíztisztító telep korszerűsítésének tervezése” feladat közbeszerzés és becsült értéke bruttó 450 millió forintra módosuljon, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

50/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi közbeszerzési tervét jóváhagyja, azzal a módosítással, hogy a 4. oldalon szereplő „Szennyvízhálózat bővítése befejező ütemben, szennyvíztisztító telep korszerűsítésének tervezése” feladat közbeszerzés és becsült értéke bruttó 450 millió forint legyen.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért
Erős Károly osztályvezető, a közbeszerzési eljárások műszaki előkészítéséért

Határidő: 15 nap a közzétételre, azt követően folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 8.) 2007. évi Költségvetési rendelet IV. sz. módosítása
- 9.) 2007. évi Költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló

Burka László: A két anyagot együtt tárgyalja a Bizottság, mert azt gondolom, hogy szorosan összefügg. Kérdezem Osztályvezető urat, hogy van-e kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Néhány gondolatot szeretnék csak mondani, hiszen az előző évek gyakorlatának megfelelően azt gondolom, hogy elég bő, terjedelmes és remélhetőleg informatív anyagot tettünk le úgy a Bizottság, mint majd a Testület elé. A 2007. évi gazdálkodást általánosságban szeretném jellemezni. Két-két dolgot szeretnék a bevételi és a kiadási oldalon kiemelni. A bevételeknél elkerülhetetlen, hogy a helyi adóbevételek minden eddigénél nagyobb mértékű, nagy összegű teljesítése, ez rendkívül fontos momentuma úgy a 2007. évi, mint majd az ez évi gazdálkodásunkat illetően is. Valamint az a rendkívüli eset, ami az év végi kötvénykibocsátással függ össze, a bizonyos 1,5 milliárd forint idegen forrásnak a bevonása. Ez átcsapódik a kiadási oldalra, ahol ennek a felhasználása került átvezetésre. 1,2 milliárd forintot valamennyivel meghaladó maga a fejlesztési célú hitelek, illetve járulékaiknak a törlesztése. 497 milliónál valamivel több pedig az a likviditási hitel, amit ez a 1,5 milliárd forint finanszírozott. A kiadási oldalon még egy másik tényezőt szeretnék mutatni a tartalékok között, az ún. pályázati tartalék összegre, ami közel 100 millió forintot ért el azok után, hogy lezártuk ezt a rendkívül magas helyi bevételt. Ez pedig részben azt mutatja, hogy volt saját forrása az Önkormányzatnak a 2007. évi többletek finanszírozására, másrészt pedig nem került felhasználásra pályázati célra, hiszen részben átcúsúzott 2008-ra, részben pedig kiírásra sem kerültek az általunk remélt és várt pályázatok. Ezért maradhatott meg ez a rendkívüli nagy összeg. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani, majd a kérdések kapcsán esetleg más is felmerül.

Burka László: Köszönöm szépen. Megadom a szót Könyvvizsgáló asszonynak.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót Elnök úr. Először a 2007. évi költségvetés legutolsó módosításával kezdeném. Itt két dolgot szeretnék elmondani. Az előterjesztésben beterjesztett módosításokat indokoltnak tartom, viszont azt is el kell mondjam, hogy ennek az anyagnak a beterjesztési időpontja nem a mai nap kellett volna, hogy legyen. Az Államháztartási törvény és a Végrehajtási Kormányrendelet azt írja elő, hogy a Kincstárhoz olyan beszámolót kell leadni, amelyben az utolsó módosításra a testületi jóváhagyás is megszületett. Itt egy kis késés következett be, mert a kincstári beszámolónak a leadása március 12-én megtörtént. A 2007-es beszámolóval kapcsolatosan természetesen a testületi ülésre lesz könyvvizsgálói jelentésem úgy, mint minden évben. Most szóban szeretném elmondani a véleményemet a beszámolóról. A beszámolónak az áttanulmányozása során azt tudom elmondani, hogy mind a tartalmi elemek, mind a szerkezeti elemek megfelelnek az előírásoknak, a hitelesítő záradékot, annak ellenére, hogy vannak apróbb észrevételeim, meg tudom adni. A beszámolónak a felülvizsgálatára részben a kincstári anyag beadása előtt, részben azt követően került sor, ennek következtében csak bizonyos részeket tudtunk kijavítani. Ennek oka, hogy a záró programot nagyon késő adta a Kincstár. A Hivatal vonatkozásában nincs az elszámolással kapcsolatosan észrevételem, tehát az időközben történt felülvizsgálat alapján el tudom mondani, hogy ott nincs észrevételem. Az intézmények közül ütemtervszerű vizsgálatra a Gimnáziumot, illetve az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságát jelöltük ki. Ezekben a helyeken is volt némi elszámolásbeli észrevétel, de a javítás még meg tudott történni a Kincstárhoz való beadás előtt, tehát itt már a felülvizsgált adatok kerültek be a beszámolóba is. A Kórház esetében 2007-re vonatkozóan az Egészségügyi Felügyeletnek el kellett juttatni március 31-ig a jelentést az önálló könyvvizsgálatról. A Kórháznál is meg tudtam adni a

hitelesítő záradékot a beszámoló átnézése után. Az Önkormányzathoz tartozó intézményeknek a beszámolóit, éppúgy, mint minden évben, most is megnéztem. Az előzőek voltak a helyszínvizsgálatosok, a többi intézményre vonatkozóan pedig a beszámoló, és azt szorosan alátámasztó dokumentumok vonatkozásában történt a felülvizsgálatom. Azonnal kértem a vezetést, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménynek az önállóan gazdálkodó intézményként töltött időszakát is pótlólag felvehessem helyszínvizsgálati körbe, ugyanis olyan sejtéseim voltak, hogy esetleg ebben az időszakban is lesznek problémák. Elszámolásbeli probléma is adódott, ami már kijavításra nem került, de ez nagyságrendileg olyan, hogy még a hitelesítő záradék megadható. Tulajdonképpen a Kossuth Közoktatási Intézménynek az önálló intézményi korszakából a bizonylatolással volt gond. Még azt szeretném elmondani, hogy ez ahhoz a vezetéshez, személyekhez kötődik, akik akkor funkcionáltak. A gazdálkodás értékelésével kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy a mérleg főösszeg is növekedett, de nem mindegy, hogy miből van a mérleg főösszegnek az emelkedése. A részletekre szeretnék kitérni. 2007. év is olyan év volt, ahol az Önkormányzat vagyona jelentősen gyarapodott, mégpedig a tárgyi eszközöknek a nettó értéke 1.462.384 ezer forinttal növekedett. Nettó értékről beszéltem. Ezt azért szeretném hangsúlyozni, mivel a beruházások ennél nagyobb értékűek voltak, de ekkora tömegű vagyonnál már igen jelentős az elszámolt tárgyévi értékcsökkenés is. Ennek a kettőnek az együttes eredője ez a nettó vagyongyarapodás. Ehhez örvendetesen elmondható, hogy felerészben ennek a vagyongyarapodásnak a saját forrás volt a forrása, 45,8%-ban. A többi a kötelezettségnövekedés, a kötvénykibocsátás, mint hitelt kiváltó fedezet is megjelent. A kintlévőségeknek az összege összességében több, mint az előző évben, 43 millió forinttal. A mérleg főösszegen belül 0,6%-ot képviselnek a kintlévőségek, de, ha az össz tárgyévi önkormányzati bevételhez viszonyítom, akkor is csak 1,6%. Ebből az szűrhető le, hogy a járó bevételeknek a beszedésére nagyon törekedtek a Polgármesteri Hivatalnál és az intézményeknél is. A kötelezettségek vonatkozásában van kötelezettségnövekedés, az összes 1.131.522 ezer forint, de ez a rövid lejáratú kötelezettségeket nem így érintette, sőt ezek csökkentek. A hosszú lejáratú kötelezettségek azok, amelyek egy kicsit nagyobb mértékben emelkedtek ennél a főösszegnél. Ennek következtében a szerkezet kedvezőbb, alig több a kötelezettség, mint az év végén meglévő saját pénze az Önkormányzatnak. A saját pénz 750.808 ezer forint volt, a rövid lejáratú kötelezettség pedig 855.450 ezer forint. A gazdálkodás biztonsága ebből is látható, hogy továbbra is fennmaradt, és emellett a vagyongyarapodás is egyértelmű. A pénzforgalomnak az értékelése. Az anyagból látható, hogy majdnem 100%-ban teljesültek a bevételek, 97,92%-ban. Tulajdonképpen elége egyenletesnek mondható a bevételi tervszámoknak a teljesítése. Itt két intézmény leng ki egy kicsit a sorból. A Liszt Ferenc Művészeti Iskola jelentősen alulteljesítette a bevételeit, 76,43%-ra, míg a Táncsics Mihály Gimnázium 149,27%-ra. A többi esetben a 100%-hoz viszonylag közel alakultak a teljesítések, még a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben is. A kiadások vonatkozásában a kiadási főösszeg kevesebb, mint a bevételi főösszegnek a teljesítési százaléka. Az látható is, hogy a teljesült összbevétel több, mint a teljesült összkiadás, ez százalékosan 92,93. Tulajdonképpen egyetlen egy intézmény van, ahol előirányzat túllépés van, ez a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény. Ha a két helyről összeadjuk a számokat, az önálló intézményi korszakból és a részben önálló státuszban lévő időszakból, akkor kijön, hogy összesen 26.899 ezer forinttal lépték túl 2007-ben is a kiadási előirányzatot. Az előterjesztésből úgy látszódik, hogy az átadás időpontjában le lett nullázva az önálló intézményi korszak, de, mint ahogy mondtam, nemcsak elszámolásbeli probléma, hanem a kiadási túllépésnek a java része is az év első hónapjaiban keletkezett. Tehát ez a 27 millió forintos túllépés nem abban a 4 hónapban keletkezett, hanem az első félév az, ami ezt kitermelte. A pénzmaradvánnyal kapcsolatosan, miután a saját bevételi főösszegnél a kiadási főösszeg kevesebb volt, így tavalyhoz képest is majdnem a duplájára nőtt. 628.586 ezer forint

a módosított, és majdnem ugyanennyi a jóváhagyható pénzmaradvány is. Itt igazából, ami ezt csökkenteti az az, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény a 2006-ban keletkezett 58.988 ezer forintos túllépést nemhogy ledolgozta volna, hanem még további túllépései vannak. Gyakorlatilag ez a negatív összeg jelenik meg abban, hogy a jóváhagyásra javasolt pénzmaradvány 569.598 ezer forint. Ez a pénzmaradvány ugyan több, mint az előző évi, de nem azt jelenti, hogy különösebben be tudna segíteni az ez évi problémáknak a megoldásába, hiszen ez, 7.352 ezer forint kivételével, kötelezettségvállalással terhelt. A javaslat az egyéb korrekciós tételek között két intézménynél a szabad pénzmaradványt elvonásra is javasolja. Összességében ennyit szerettem volna elmondani a beszámolóról. A beszámoló a tavalyi pénzforgalomról, az év végi vagyon alakulásáról valós, megbízható képet ad, és a hitelesítő záradékot meg tudom adni. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel ehhez a két anyaghoz? Elég részletes mindkét anyag, különösen a második, ami a beszámolóval kapcsolatos. Részletes tényadatokat tartalmaz és egy igen bő kiegészítést hallottunk Könyvvizsgáló asszonytól.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tisztelt Bizottság! Én annyiban szeretném kiegészíteni, hogy az állami normatíva igénylés tekintetében különösen nagy gondot fordítottunk az ellenőrzésre a belső ellenőrzési csoport lévén. Nemcsak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény tekintetében, ami egyébként kiemelt szerepet kapott és kap a jövőben, hanem az egyéb intézmények tekintetében is. Én ezt Polgármester úrnak, illetve Dr. Dancsó József alpolgármester úrnak átadtam. Itt további intézkedések megtételére van szükség, amit már folyamatba tettem, illetve kívánok tenni, mert gondok vannak. Ezt fogom jelezni, és nyilvánvalóan az intézkedések meg fognak történni.

Burka László: Köszönöm szépen. A két napirendet külön szavazzuk. Aki a 2007. évi költségvetési rendelet IV. számú módosítását elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

51/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2007. évi költségvetési rendelet IV. sz. módosítás elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Aki a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

52/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) 2007. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés

Burka László: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés ezzel kapcsolatban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Átadom a szót a belső ellenőrzési vezetőnek, amennyiben van kiegészítenivalója.

Bányainé Márton Diána: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően, a jogszabály előírásnak eleget téve készült el az éves ellenőrzési jelentés, ami magában foglalja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök, illetve két intézményünkénél, a Gondnokságnál és a Kórháznál foglalkoztatott önálló belső ellenőröknek az éves jelentését. Véleményem szerint elég részletesen magába foglalja az egyes elvégzett jelentéseknek a megállapításait, illetve az azokra tett intézkedéseket. Az elfogadását kérem, köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel, kérdés? Ahogy el is hangzott és az anyag is tartalmazza, elég részletes ellenőrzésről kaphattunk képet. Én annyival szeretném csak megerősíteni, hogy a Mezgé működésével kapcsolatosan a Pénzügyi Bizottság kért egy írásos anyagot.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Mezgé működésével kapcsolatosan folyamatban van a vizsgálat. Mind a Pénzügyi Osztály vonatkozásában munkáltatói intézkedésekre kell, hogy sor kerüljön, illetve fenntartó vonatkozásában is.

Burka László: Az ismereteim szerint közel 12,5 millió forintos normatíva túllépésük van.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Itt valóban gondok vannak, a fenntartó megfelelő intézkedés kötelezettségének a megtételét kell jeleznem.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki a belső ellenőrzéssel kapcsolatos javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

53/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2007. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

(Sztitó Imre bizottsági tag az ülésteremből távozott, így a jelenlévők száma 6 főre változott)

11.) Orosháza, Kórház u. 16-22. társasház panel pályázat elbírálása

Burka László: Van-e az előterjesztéshez kérdés, észrevétel? Én azt szeretném kérdezni, hogy mi a pályázati kiírásnak a végső határideje? A Testület 100 millió forintot hagyott erre jóvá. Érkezési sorrendben működik ez a dolog vagy pedig valamilyen előkészítettség alapján?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! A helyi rendeletünk alapján augusztus 31-ig fogadjuk be az orosházi társasházaknak a pályázatait, ugyanis az állami pályázatok beadási határideje szeptember 30. 30 nap kell a helyi döntésre, illetve a döntést követően a pályázat benyújtására a Minisztérium által megbízott eljáró hatósághoz. Érkezési sorrendben történik a pályázatok elbírálása, tehát azok nagyobb reménnyel pályázhatnak, akik hamarabb készítik el a pályázatokat.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e még? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

54/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a önkormányzati és területfejlesztési miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

2) A programban résztvevő társasház:

Címe: Kórház u. 16-18-20-22.

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
 külső nyílászárók cseréje,
 tető hő- és vízszigetelése

fogadósint hőszigetelése

Költségek:

Teljes beruházási költség:	60.246.600,- Ft
Támogatással elismert bekerülési költség:	59.646.600,- Ft
Állami támogatás	19.882.200,- Ft
Önkormányzati támogatás:	19.882.200,- Ft
(visszatérítendő kamatmentes hitel)	
Társasházi saját erő	20.482.200,- Ft
Készpénz:	10.114.200,- Ft
Hitel:	10.368.000,- Ft

A megvalósításhoz a bekerülési költségből **19.882.200,- Ft** kamatmentes önkormányzati kölcsönt biztosít a társasháznak a következő pénzügyi forrás felhasználásával:

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes hitelt biztosít a 3/2008. (II.28.) Ör. rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **19.882.200,- Ft**. Forrása a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret.

- 3) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsön szerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a határozat megküldéséért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
kölcsön szerződés megkötéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 12.) „Repülőtéri” út építéséhez (0368/7 hrsz.) művelési ág változás támogatása

Burka László: Ez egy elég régi téma. Van-e esetleg kiegészítés?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Csak annyi kiegészitésem lenne, hogy ez egy eljárási kényszer. Kell a Testületnek a megerősítése, ugyanis a föld védelméről szóló törvény értelmében csak a tulajdonos Képviselő-testülete határozhat a máscélú hasznosításra vonatkozóan, mivel a Földhivatal a lezárás érdekében kéri. Köszönöm.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

55/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja és kezdeményezi az Orosháza, 0368/4 hrsz-ú értékesítésre szánt vegyes művelésben lévő területen keresztül haladó alrészleti megjelölésű utak kiváltását, a 0370 hrsz-ú közút részbeni 209m²-re vonatkozó megszüntetését és a kiváltások eredményeként kialakítandó 0368/7 hrsz-ú jelenleg vegyes művelésben lévő terület közötti történő átminősítését és kialakítását.
- 2) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 0368/7 hrsz-ú terület művelésből kivonása megtörténjen, az útkivonással és kialakítással kapcsolatos valamennyi költség
- | | |
|--|--------------|
| - útépitési engedélyterv | 240.000,- Ft |
| - az engedélyezéshez kapcsolódó díjak | 280.000,- Ft |
| - földvédelmi járulék | 850.000,- Ft |
| - telekalakítás költsége | 341.592,- Ft |
| - bejegyzési díj | 6.000,- Ft |
| - művelési ág változási vázrajz mellékleteivel | 247.800,- Ft |
| - egyéb díjak | |
- az értékesítendő terület új tulajdonosát terhelje.

Forrás 2008 évi költségvetés, geodézia munkák fenntartott költséghely.

- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az eljárással kapcsolatos intézkedések megtételére, az eljáráshoz illeszkedő szerződések és kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, szerződéskötésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

13.) Lakásszövetkezet által végzett panel felújítás többletmunkái pénzügyi támogatása

Burka László: Az előterjesztéshez kaptunk egy új kiegészítést, C. változatot. Az előterjesztőtől kérdezném, hogy van-e ezzel kapcsolatosan kiegészítés?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt szeretném mondani, hogy három verzió került kiosztásra, ebből azonban azt tudom mondani, hogy csak az A. verzió támogatható az alábbiak szerint. Amikor ez a pályázat beadásra került, akkor a 11/2002. számú önkormányzati rendeletünk volt hatályban e tárgykörben. Ez a rendelet gyakorlatilag meghatározta, hogy Orosháza Város

Önkormányzata a hatályos 12/2001. Kormányrendelet végrehajtására milyen feltételek szerint biztosít a pályázóknak támogatást. A pályázati feltételek körében benne van, hogy a költségmegosztás a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség vonatkozásában alkalmazható. Ami azt jelenti, hogy amikor a Lakásszövetkezet elkészítette a támogatási kérelmét, akkor készített egy műszaki dokumentációt, aminek volt egy bekerülési költségvonzata is. Ez képezte a pályázat tartalmát, amit az Önkormányzathoz, majd azt követően az Államhoz benyújtottak. Mind a törvény, mind pedig a helyi rendeletünk meghatározza, hogy mihez nyújtható, és mihez nem nyújtható támogatás. Szeretném felolvasni, hogy „nem nyújtható támogatás az épületben lévő nem lakáscélú helyiségek, illetve épületrészek korszerűsítésére, illetve az olyan munkákra, amik nem eredményeznek energiamegtakarítást.” A Lakásszövetkezet által elvéggeztetett és benyújtott számlákkal igazolt munkák több tekintetben olyan munkálatokat tartalmaznak, mint a lépcsőházi nyílászárók. A lépcsőházba eleve, illetve kazánház, festés és egyéb ilyen munkálatokra nem lehetett a támogatást felhasználni. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy a Lakásszövetkezettel megkötött támogatási szerződés szerint mi teljesítettük, tehát a szerződésben meghatározott összeget biztosítottuk a Lakásszövetkezet részére. Tehát ezt meghaladó pótmunka volt a Lakásszövetkezet részéről, aminek az elvégzésére vonatkozóan, előzően a Lakásszövetkezet az Önkormányzattal nem egyeztetett.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Én törvényességi észrevételt szerettem volna bejelenteni. Az együttműködési megállapodás 4.1.2-es pontja értelmében a többletköltséget az Önkormányzat semmiféleképpen nem vállalhatja át, mert a többletköltséget a Lakásszövetkezet annak a beruházással érintett tulajdonosai viselik. Tehát egyrészt ezt kell érvényesítenünk, másrészt pedig a jelenleg hatályos rendeletünknek sem felel meg ez a kifizetés. Ezt szerettem volna jelezni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ezen kívül még azt szeretném hozzáfűzni, hogy korábban is volt a Lakásszövetkezetnek pályázata, és ennek a programnak a kertében történt az iparosított technológiával létesített épületnek a korszerűsítése, ahol a megrendelő az Önkormányzat volt. E tekintetben is történt pótmunka, amit szintén meg kellett volna az akkori Együttműködési Megállapodás alapján fizetnie a Lakásszövetkezetnek, de még a kötelezettségvállalást sem tette meg, a szerződés-tervezetet a mai napig nem adta át. Ezzel csak azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy az együttműködési kézségében vannak problémák. Még egy utolsó dolgot mondanék, mint, ahogy az előterjesztésben is olvasható. A 2008. évi költségvetésben erre nincs fedezet, ha a Képviselő-testület nem teljesen jogszerűen, de az A-tól eltérő verziót választja, abban az esetben a pályázati céltartalékból lehet átcsoportosítani erre forrást.

Németh Béla: Amit elmondott Jegyző asszony és Osztályvezető asszony, nagyon megszívlelendő. Valójában a legtisztább az, hogyha a 3,296 ezer forint 1/3-ára azt mondjuk, hogy semmi nem kötelez bennünket arra, hogy nekünk ezt teljesíteni kellene. Azt is tudni kell, hogy a Lakásszövetkezet közgyűlésén a Lakásszövetkezet tagjai úgy lettek tájékoztatva, hogy az 1/3 részre valamilyen szintű ígéretük volt, ami nem valós, de a Lakásszövetkezet elnöke a tagjai felé azt mondta, hogy ez a pótmunka befogadható, nyilván a 3 részre egyenlő arányba osztás alapján. Ezek után jött azzal a kéréssel hozzánk, hogy legalább ezt az 1/3-ot fogadjuk be, ami nem lehet törvényszerű, de „visítva” és több formában talán elfogadható, ahogy elmondta Osztályvezető asszony, minek a terhére. Nekünk valójában egy olyan döntést kell meghoznunk, aminek lehet olyan szemlélete, hogy segíteni szeretnénk a Lakásszövetkezetnek, valamint az érintett tagjainak, és a kérésükre azt mondjuk, hogy ez az 1/3 rész talán befogadható, hiszen ebből ők egyre inkább politikai ügyet csinálnak. Vagy pedig azt mondjuk, ami a törvényekből, az Együttműködési Megállapodásból teljesen

egyértelmű, hogy nincs semmi jogalapja annak, hogy ők ilyen kérelemmel forduljanak hozzánk. Azt mondjuk, hogy ebben már nem kívánunk részt venni, hiszen ez már nem is a felújítási programnak a része, nem is az Együttműködési Megállapodásból következő kényszer az Önkormányzat részére. Ha mi ezt a verziót választjuk, ami hozzám is közelebb áll, hogy maradjunk a megállapodásnál, akkor arra kell felkészülnünk, hogy indul egy hecckampány, ami mindenkit érint, vélhetőleg az Osztály dolgozóit is. Az eredeti lehetőség az, hogy semmit nem adunk, de, ha nagyon jó szándékúak akarunk lenni és 15 évre kamatmentes hitelt biztosítunk, amit 1 év türelmi idő után fizetnek csak vissza, ez a 3,2 millió forint „visítva” volna teljesíthető és bevállalható. Ez a két alternatív van, más nincs.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Nekem azzal kapcsolatban lenne észrevételem, ami az előterjesztésben is benne van, hogy abban az esetben, hogyha az Önkormányzat biztosítaná ezt a forrást, akkor az eddig alá nem írt támogatási szerződés is teljesülne, illetve pluszban a Lakásszövetkezet vállalna, hogy a közbeszerzési költséget, amit anno az Önkormányzat végzett el az egyes tömbökben, azt is ebben a konstrukcióban visszafizetné. Az is megfontolandó, hogy a 3,2 millió forint fölött, ezt a majdnem 2 millió forintot teljesen egészében vissza is fizetnék.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Értem, és meg is értettem, amikor Harmati úr is elmondta ezt, csak van egy szerződés közöttünk, van egy jogszabály, ami nem erről szól.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az Önkormányzat és a Lakásszövetkezet között aláírt Együttműködési Megállapodás van, tehát meg kell fordítani akkor a dolgot. Önkormányzati akarat és pénzforrás szükségeltetik ahhoz, hogy az Együttműködési Megállapodást módosítsuk. Ha ez megvan, akkor lehet dönteni arról, hogy esetleg bizonyos feltételekkel, de akkor is még mindig ellentmondunk a rendeletünknek. A rendeletünk jogszabályt ad, én ezt mindenféleképpen jogszabálysértőnek tartom. A lakosság irányában inkább tudatosítani kellene, hogy Lakásszövetkezet vezetősége hozta őket ilyen helyzetbe. Nekik gyakorlatilag kártérítési igényük lehet a Lakásszövetkezet irányába, de arra semmiféle jogszerű megoldást most a rendelkezésre álló megállapodásunk alapján nem látok, hogy odaadjunk, még csak átcsoportosítással is, pénzeszközt.

Csizmadia Gergely: Ezzel kapcsolatban én úgy tudom, hogy amit az Önkormányzat végzett a Thököly és a Kölcsey utcai beruházásokban, ott is ugyanebbe a „kelepcébe” került az ott lakó közösség, mivel kevesebb volt a közbeszerezett érték, mint a megkötött támogatási szerződésnek az értéke. Erre kellett volna akkor jobban odafigyelni, hogy ne menjenek túl a forráson, ami a közbeszerzés tárgyát képezte.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ezzel kapcsolatban azt szerettem volna mondani, hogy az érintett 980 ezer forintos többletköltség az Önkormányzatnál merült fel. Annak idején az is azért merült fel, mert a Lakásszövetkezet elkészítetett egy tervdokumentációt költségekkel, amit az Önkormányzat benyújtott pályázatként. Utána a beruházás folyamán derültek ki olyan szükséges dolgok, aminek az elvégzése kvázi muszáj volt azért, hogy értelmesen és racionálisan befejeződjön ez a dolog. Ennek a költsége rajtamaradt az Önkormányzaton, mert mi voltunk a megrendelők, de a szerződés alapján ezt a Lakásszövetkezetnek meg kellett volna, hogy fizesse. Ennek ellenére ez nem történt meg. Ezzel a majdnem 10 millió forintos pótmunka végzési költséggel kapcsolatban, a Lakásszövetkezet vezetése csak az érintett épülettulajdonosok tudtával, hozzájárulásával rendelhetné volna meg. A Lakásszövetkezet

vezetése nehéz helyzetben van, mert nagyon nehéz lesz neki azoktól a lakástulajdonosoktól ezt a költséget beszédni, akikkel nem szabályszerűen járt el.

Molnár Béla: Kérdezni szeretnék csak. Ez közbeszerzési eljárás keretén belül történt?

Németh Béla: Igen.

Molnár Béla: A pótmunkát mi végeztük?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem.

Molnár Béla: Akkor miről beszélünk.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Véleményem szerint helyt állni nekünk nem szabad a Lakásszövetkezet helyett a lakók irányában bármilyen fájdalmas is, mert ő szegett szerződést.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Még egy dolgot szeretnék mondani. A lakásoknak az értéke jelentősen növekedett ezeknek a beruházásoknak a folytán. A másik dolog, hogy a Panel Plusz Program folytatódik az országban és a városban is. Most is javaslatot tett a Bizottság újabb projekt indításához. Ha most ez a gyakorlat napvilágra kerül, akkor mindenki erre fog számítani a jövőben is.

Burka László: Köszönöm szépen. Én a következőt szeretném javasolni. Itt elhangzottak érvek, ellenérvek, a törvényességi és a megállapodás szerinti A. variáció elfogadását javaslom a Bizottság felé. Amit Polgármester úr is említett, hogy esetleg beindítanának az Önkormányzat ellen egy hecckampányt, ennek megelőzésére azt szeretném javasolni és kérni, hogy a jogszabályi háttérrel, valamint az Önkormányzat és Lakásszövetkezet szerződését, kivonatát, erre vonatkozó tartalmát ismertetni kellene az Orosházi Életben. Azt gondolom, hogy ez letisztázná ezeket a dolgokat. Az előterjesztés alapján három változat van (A., B., C. változat). Aki az A. változatot az elhangzottak alapján támogatja, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

56/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

- „1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az orosházi Lakásszövetkezet beruházásában megvalósuló iparosított technológiájú lakótömbök felújítására vonatkozó pályázat eredményeként felújítást nyert alábbiakban felsorolt épületek vonatkozásában keletkezett pótmunka költség támogatását a következőkben határozza meg:

- Tass u. 12/A – Tass u. 12/B.
- Tass u. 14 /A – Tass u. 14/B.
- Tass u. 16 /A – Tass u. 16/B.

- Tass u. 18/C. – Tass u. 18/D.
- Rákóczi út 4.

Az elvégzett pótmunkák a kivitelezésen túl magában foglalják a tervezési költséget és az ismételt közbeszerzési költséget is, melynek együttes összege 9.888.356,- Ft.

- 2) A Képviselő-testület nem támogatja a Lakásszövetkezet azon kérését, melynek értelmében az 1. pontban keletkezett költség 2/3-át az önkormányzat kamatmentes kölcsön formájában biztosítsa a Lakásszövetkezet számára, ugyanis az eredeti pályázati kiírás értelmében *„A támogatás egyszer megítélt összeg. Ha a pályázónak (lakástulajdonosok és az önkormányzatnak együtt) a pályázatban megjelölttől eltérő pótlólagos költségei merülnek fel, akkor azok megfizetésére a pályázó köteles.”*

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

14.) Játszótér létesítés pályázat előkészítése (játszó és sportpark létesítési koncepció kidolgoztatása)

Burka László: Az írásos anyag kiadásra került, kiegészítés van-e ezzel kapcsolatban?

Patyi Gábor: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az Önök előtt fekvő programnak a megvalósíthatósági tanulmányára irányul az előterjesztés. A „Játszva, sportolva megelőzni” programról annyit mondanék, hogy ez a Máltai Szeretetszolgálat, illetve a Sport-Infrastruktúra Kft-nek egy közös programja. Tulajdonképpen a Máltai Szeretetszolgálatnak 13 ilyen típusú játszótéren végrehajtott programján és annak tapasztalatain alapul. Hogy mennyivel más ez a játszótér, mint elsődlegesen a hagyományos játszóterek? Itt történik egy infrastruktúrális, és azon alapulva egy szociálpolitikai beavatkozás. Ezt a játszóteret nem üzemeltetik, hanem működtetik. Arról szól a dolog, hogy az ide bekerülő gyerekekkel, szülőkkel az ott lévő szakemberek foglalkoznak. Ami esetlegesen eltér, hogy ez a játszótér körülkerített, egy ajtó van rajta és rajta van egy tábla, ami a házirendet tükrözi a magatartástól kezdve a viselkedési szabályokig. Ezt nemcsak kiírják, hanem be is tartatják. A tapasztalat az ezzel kapcsolatban, hogy a rongálásból adódó ráfordítás 0 forint. Ezek a játszóterek nemcsak be vannak kerítve, hanem őrzöttek is. 4000 és 7000 m² nagyságúak, illetve a beépítendő sportpályától függően lehetnek nagyobbak is. Az Önkormányzat maga dönti el, hogy milyen elemeket szeretne oda betenni, de a Máltai Szeretetszolgálat tanácsot ad a játékelemek elhelyezésével kapcsolatban a tapasztalat alapján. Van rajta egy kb. 150 m²-es teljesen közművesített, könnyűszerkezetes helység, ami tartalmaz foglalkoztatót, pelenkázót, WC-ét, mosdót, tehát ez egy olyan szociális létesítmény, amit tudnak használni. A sportpályákról annyit mondanék, hogy az igényekhez igazodóan a hely és a helyigény alakíthatja ki őket. Lehetnek 20 x 40-es grundpályák, multifunkcionálisak, villámvilágítással el vannak látva és

belül is körbe vannak kerítve, így a használati időt ki tudják tolni egészen a késő esti órákig. Ami nagy előnye, hogy jelenleg a 13 máltai játszótér, ami van az országban, kb. 12 éves korig tudja biztosítani a foglalkoztatást, így a létesítmény használatának az életkori részét is ki tudják tolni. Tulajdonképpen, ami lényeges, hogy közösségi terek jönnek létre, tehát nem szimplán egy játszótér. Ami esetleg hiányzik az anyagból az a tapasztalat, hogy a környékbeli ingatlanárakat ez felfelé viszi. Ez mennyire jó vagy nem, elgondolkodtató. Egy ilyen játszótérnek a fenntartása kb. 10 millió forint, ez az Önkormányzatnak is belekerül valamennyibe, de ez a költség csökkenthető. A tapasztalat az, hogy amelyik városban erős a Máltai Szeretetszolgálat, ott ők üzemeltetik ezt a játszótérrel, és azt mondják, hogy a működtetési költség 60%-át ez a szervezet be tudja oda vinni. Vannak egyéb lehetőségek, amivel lehet a költségeket csökkenteni. Az ott dolgozó szakembereket pályázatokból oda lehet vinni, a civil szervezetek meg tudnak mozdíttani olyan pályázati forrást, amihez az Önkormányzat nem fér hozzá, valamint reklámfelületek is vannak. Nyilván a játszótér használata ingyenes, de ha sportolásra ki akarják venni a sportpálya-részt, azért a szervezet kérhet bérleti díjat, amit vissza tud fordítani a fenntartásra.

Burka László: Köszönjük szépen.

Molnár Béla: Kiegészítöm van annyi, hogy ennek a programnak a védnöke Gyulai Zsolt, kétszeres olimpiai, hatszoros világbajnok kajakozó, ezért úgy gondolom, hogy személyi garanciája is vannak annak, hogy ez nem egy hóbort, amit kitaláltak. Meg is néztük a két lehetséges játszótéri területet, mind a kettőre el kellene készíteni a megvalósíthatósági tanulmányt. Ők értelemszerűen a nagyobb tartották jobbnak, de nemcsak horizontálisan, hanem vertikálisan is lehet fejleszteni. Úgy gondolom ez minőségi előrelépést jelent, főleg, ha megnézzük a jelenlegi állapotát ezeknek a területeknek.

Dr. Kalmár Mihály: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a szegedi játszótérrel személyesen is ismerem, a számtalan sok-sok pozitív tulajdonságát elnyeli az a minimális negatívum, hogy ünnepnapokon és hétvégén nincs nyitva. Illetve annyira sikeres a játszótér, hogy kezd túlszűfoltta válni, de ettől függetlenül csak támogatni tudom ezt.

Burka László: Köszönjük szépen. Aki a játszó és sportpark létesítési koncepciójának kidolgozását, határozati javaslatát támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

57/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) megbízza a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot és a Sport-Infrastruktúra Kft-t az általuk gondozott „Játszva, sportolva megelőzni” program Orosháza Város Önkormányzatára vonatkozó megvalósíthatósági tanulmányának elkészítésére 580.000,-Ft + 20% Áfa megbízási díj ellenében, Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési

rendeletének tervezések (alpolgármesteri hatáskörben) előirányzata keret terhére;

- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az előterjesztés 4. számú mellékletében szereplő megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester
Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

15.) Telefonközpont bérletének meghosszabbítása

Burka László: A múltkori bizottsági ülésen is szerepelt a telefonközpont vásárlásával kapcsolatos javaslat, itt a bérleti díj meghosszabbításáról van szó, gyakorlatilag ez a két hónap gondolom annak a lehetősége.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tisztelt Bizottság! Itt arról van szó, hogy mennyit fizetünk évente a telefonközpont bérletéért. A költségvetés céltartalékába került képviselői indítványra a telefon vásárlásának a pénzeszköze, ugyanakkor 1 éves bérleti díj is megállapítást nyert a költségvetésen belül. Mindenféleképpen vannak problémák, amiket még tisztáznunk kell a jelenlegi tulajdonossal. Ennek az időnek a biztosítását szeretnénk kérni azzal, hogy két hónap bérleti díj hosszabbítást kérünk. Nem szeretném semmiféleképpen kockáztatni azt, hogy a Hivatal ne lehessen, akárcsak 1 napra se elérni, ezért inkább nem az egy, hanem a két havi bérleti díjat érintő szerződéshosszabbítást javaslom Önöknek. Utána korrekten lehet dönteni, hogy vásárol-e az Önkormányzat új telefonközpontot, vagy pedig tovább bérli a jelenlegit. Ehhez kérném, hogy támogatni szíveskedjenek ezt az előterjesztést.

Németh Béla: Amit Jegyző asszony elmondott, nagyon lényeges. Már a költségvetés előterjesztése kapcsán is említettem, nagyon hiányolom, hogy a központvásárlás kikerült és bent maradt a bérlet lehetősége a költségeivel együtt. Ez azt jelenti, hogy azt a központot, aminek vélhetően hosszú az élettartalma, minden másfél évben megvesszük bérleti jogcímen. Ilyen szempontból is meg kell gondolnia a Pénzügyi Bizottságnak. Nyilván kialakult egy anomália, hogy valami oknál fogva a házban kiépített hálózat nem az Önkormányzat tulajdona, nem tudjuk, hogy mikor, hogy került át a szolgáltató tulajdonába. Ezt is pontosítani kell, ezért kell egy két hónapos további bérleti megállapodás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Előzetes tájékozódásom szerint a jelenlegi bérbeadó nem zárkózik el a két havi hosszabbítás elől.

Burka László: Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

58/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága

1. Egyetért a jelenlegi (KFKI Rendszerintegrációs Zrt.) bérbeadóval a hivatal épületében üzemelő telefon alközpont bérletére vonatkozó, további 2 hónapra szóló határozott időtartamú átalánydíjas szolgáltatási megállapodás megkötésével.
2. Felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pontban megfogalmazott szolgáltatási megállapodás megkötésére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársait a szükséges tárgyalások lefolytatására, árajánlatok beszerzésére.
4. Kötelezi ugyancsak a Polgármesteri Hivatalt, illetve annak illetékes munkatársait, hogy a május hónapban esedékes Pénzügyi Bizottsági ülésre a kérdéses telefonközpont további működtetéséhez szükséges előterjesztést készítse el.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő informatikai irodavezető

Határidő: értelem szerint

16.) Digitális földmérési alaptérkép beszerzése

Burka László: Egyértelműen le van írva, hogy a használati jog májusban lejár, a megvételre tett ajánlat lényegesen kedvezőbb. Javaslom, hogy támogassa a Bizottság. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

59/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza Orosháza Város Polgármesterét az állami földmérési alaptérkép adatbázisának használata tárgyában készült szerződés aláírására. Az adatbázis megvásárlásának költsége: 2 852 eFt.

Felelős: Szőke Csabáné osztályvezető az előkészítésért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért

Határidő: 2008. április 22.

17.) Horgászegyesület haszonbérleti szerződése (Gyopárosi Déli tó)

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Az előterjesztő Dr. Dancsó József alpolgármester úr, ő nem tud részt venni az ülésen, mert most van IT ülés Gyopárosfürdőn. Esetleg Osztályvezető asszonynak van-e kiegészítése?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az előterjesztést Takács Antal főmérnök úrral írtuk együtt. Ezt megelőzően személyes egyeztetésre is sor került a Horgász Egyesülettel. Ennek eredményeként született a haszonbérleti szerződés-tervezet, ami Önök előtt van. Az egésznek a szakmai megalapozása pedig mellékletként, szintén az anyaghoz hozzátűzésre került, valamint a tónak a rajza, ami most került kiosztásra a Bizottság tagjai részére. Úgy gondolom, ha esetleg kérdésük van, az nem jogi jellegű lesz, hanem szakmai.

Burka László: Én azt szeretném kérdezni, hogy miért 15 évre kötjük ezt a szerződést, miért nem 5 évre? A másik, a vízminőség javításával kapcsolatosan úgy szól a határozat, hogy „kímélő halasítással, mely az üdülőtavi hasznosítást és vízminőség javítást nem zavarja.” Hogy oldják meg azt, hogy a bevetést és a tápanyag bevitel egyéb formáit a vízminőség értelmében mellőzni fogják vagy megakadályozzák? Majd valamikor a tó fürdés alkalmasságáról és egyéb dolgokról is beszélni fogunk, ez a dolog, hogy függ össze ezzel a szerződéssel?

Surányi András: Tisztelt Bizottság! Az első kérdés nagyon egyszerű. Az anyagban is szerepel, hogy 2013-ig vagy sikerül pályázatot nyerni vagy nem. Viszont az elmúlt évben lehetővé vált most már nemcsak a tulajdonosnak, hanem a törvényben előírt maximális haszonbérleti hosszal rendelkező haszonbérletnek is pályázni. Magyarul, ha az Önkormányzat olyan helyzetbe kerül, hogy mégse jön össze ez a pályázati lehetősége, akkor mi fogjuk megcsinálni a Déli-tónak a be nem fejezett részét. Halgazdálkodási alapról erre a célra bármikor tudunk pályázni, egyetlen feltétel van, csak akkor fogadják be a pályázatunkat, ha a törvényben előírt maximális haszonbérlet van, azaz 15 év szerepel. Ezt mi feloldottuk a szerződésben azzal, hogy akár évenként tudjuk módosítani, sőt fel is tudjuk függesztetni. Ez eddig is így volt, hiszen a korábbi szerződés is mindaddig, amíg zajlottak a műveletek a Középső- és az Északi-tóban, addig fel volt függesztve. A másik dolog kettős, a vízminőséget nem a halak által elfogyasztott tápanyag bontja, hanem a rossz minőségűt. Tehát azok az etetőanyagok, amelyek horgászboltokban kaphatók, olyanok, amelyek a vízminőséget alapvetően nem befolyásolják. Ugyanakkor a mi horgászrendünkben, amit a Béke homokbányatavon is alkalmazunk, ez egyértelműen benne van, hiszen azt sem szabad fertőzni és tönkretenni. Miután három hivatásos halőrünk, hat társadalmi halőrünk, valamint a Rendőrség kötelékében jelen pillanatban 18 horgász van, nekünk nem probléma a megállapodást realizálni, hiszen ők szívesen jönnek segíteni. A két kérdésre ez a válasz.

Burka László: Köszönjük szépen Surányi úr válaszát.

Takács Antal: Volna azért megjegyzésem, tegyünk súlyt minden mondatra és arányosítsuk őket egymásra. Úgy gondolom, hogy pozitívan próbáltam hozzáállni ehhez, függetlenül attól, hogy ki lesz a haszonbéres. Megvan a lehetőség, ha megvan, akkor pedig adjuk meg, erről beszéltünk, és ez volt Polgármester úr, Alpolgármester úr véleménye is. Természetesen ennek kölcsönös kockázatai vannak. Ez egy zárvány víztömeg, víztégla, amibe nem tudunk friss vizet adni, nem tudjuk a leürítést megfelelően biztosítani, stb. Szakmai vitát ne kezdjünk a bevetésről, vigyázzunk rá, hogy ne legyen. Hozzáteszem, mi nem tudjuk azt az emberi háttérrel se biztosítani, hogy megakadályozzuk, hogy elrontsák azt, ami nekünk van. Lehetett volna 5 évre is kötni, de akceptáltuk azt, hogy pályázás, viszont a rehabilitáció lényegesen több a Déli-tó befejezési problémánál. Ez milliárdos nagyságrendű. A vízfrissítési tónak is más lesz a szerepe, azért is van leírva. A lehetősége megvolt, és ha az Önkormányzat így dönt, akkor eltűrhető ez. Nyilván, ha szerencsénk van és sikerül pályázaton nyerni, akkor 2013-ig, maximum két év egybefüggő idő áll rendelkezésre a horgászat első szakaszára.

Utána pedig a felülvizsgálatok során a tó funkcionálja a hasznosítási követelményeit, determinálják azt, hogy hogyan tovább.

Burka László: Köszönöm szépen. A határozati javaslat tartalmazza, hogy évente felülvizsgálják. Az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdezném, hogy van-e még valakinek észrevétele, kérdése? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

60/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Körösvidéki Horgász Egyesületek Szövetsége horgászati, halászati jog hasznosítási igényét a Kristály tó vonatkozásában elutasítja, míg a Gyopárosi Déli-tó – orosházi 8187. hrsz-ú – Szentesi úttal szomszédos mederrészére elfogadja az alábbi kikötésekkel:

- Haszonbérleti keretszerződés köthető 15 év tartamra, melynek felülvizsgálatára évenként kerül sor.
- A szerződésben a haszonbérlet felfüggesztési lehetőségével biztosítandó a 2013-ig tervezett rekonstrukció kivitelezésének zavarmentes végrehajtási lehetősége.
- Kímélő halasítással, mely az üdülőtavi hasznosítást és vízminőség javítást nem zavarja.

Felhatalmazza a Polgármestert a horgászati és halászati hasznosításról szóló szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződéskötésért.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

18.) Orosháza Város Önkormányzat Kórházának Krónikus Osztálya és Sürgősségi Betegellátó Osztálya kialakítása és elhelyezése

Burka László: Ezt két részre bontottuk, a Krónikus Osztályra és Sürgősségi Betegellátó Osztályra, mivel két külön anyag. Első a Krónikus Osztállyal kapcsolatos előterjesztés és határozati javaslat. Van-e ehhez kiegészítés?

Dr. Kalmár Mihály: Nekem lenne hozzáfűznivalóm. Ahhoz, hogy megértsük, egy pár mondatot szólnék ezzel kapcsolatosan. Először is a Krónikus Osztály kialakítása 2006. őszén indult el, amikor az Egészségügyi Minisztérium megkérdezte a kórházakat, hogy van-e felesleges leadandó ágyuk, mert 2007. január-február tájékán elveszik azt, amit ők

feleslegesnek tartanak. Erre az orosházi kórház nem nevezett be. Aztán elérkezett az a 2007-es történet, amikor Molnár Lajos minisztersége alatt megtörtént az ágy struktúramódosítás. Ekkor volt az orosházi kórháznak egy olyan lehetősége, hogy megmaradhat minden osztály, de 80 krónikus ágyat el kell vinni. Belementünk a három osztály megtartása végett abba, hogy a Krónikus Osztályt felépítjük. Még azon a tavaszon, szintén normatív támogatásként az Egészségügyi Minisztérium megtakarításából egy kicsi összegre lehetett pályázni, hogy ezeket a rehabilitációs ágyakat átalakítsák. Ekkor 40 millió forint körüli támogatást kaptunk, de ez nem mind a Krónikus Osztály átalakítására szól, hanem ebben benne vannak a Rehabilitációs Osztály műszerei is. A határidő 2007. december 31-e volt, amikorra ezt a struktúraátalakítást meg kellett volna tenni. Nemcsak az orosházi, hanem számos egyéb más kórház is belekerült abba a helyzetbe, hogy ez egyszerűen nem volt betervezve az önkormányzat költségvetésébe. Ekkor sorba érkeztek be a halasztó kérelmek az Egészségügyi Minisztériumba, így megkaptuk a halasztást 2008. december 31-ére. Amikor még nem tudtuk, hogy megkapjuk a halasztást, akkor leültünk tárgyalni. Először volt egy elképzelés, hogy a kinti telepen csináljuk meg a Krónikus Osztályt. Egyrészt az épület állaga, másrészt a külső telephely fenntarthatósága miatt nem volt erre alkalmas. Magának a struktúraátalakításnak a lényege az volt, hogy az orosházi kórház ugyan ágyat nem veszített, viszont minőségében megváltoztatták. Akkor arra az álláspontra jutottunk, hogy tulajdonképpen a 30 krónikus ágynak már van helye, van egy új központi épület, csak valahogy 50 ágyat el kellene helyezni. Az aktív ágyak csökkenése folytán az épület maga m^2 -ben, a központi kórház épülete elvileg megengedné azt, hogy kb. 50 ágyat még elhelyezünk, de 39 rehabilitációs ágynak már nem nagyon lett volna helye. Ekkor azt a tervet vázoltuk fel, hogy a Nővérszállóba, ami elvileg már egy felújított épület, kellene 40 ágyat elhelyezni. Az akkori építészmérnök időközben beteg lett, innentől kezdve a szálak elvesztek. Egyszer csak, amikor kézhez kaptuk a terveket, akkor már egy teljesen más tervet láttunk meg, amely arról szól, hogy Nővérszálló + 500 m^2 még hozzá épülne egy koncentrált Krónikus Osztály kialakítására. Ennek nyilván a bekerülési, tervezési, felépítési költsége magasabb annál, mint, amit eredetileg terveztünk. Illetőleg van egy új kórházi, szakmai gyakorlat, hogy nem szívesen szeretik a kórházak azt, ha koncentráltan, egy helyben krónikus ellátás történik, azért, mert a kórházban az elhalálozások 70%-a a Krónikus Osztályon történik a betegségből kifolyólag. Innentől kezdve, ha koncentráltan történik ez a terület, akkor ez egy kicsit negatív tükrözést ad egy kórháznak. Eljutottunk oda, hogy nincs más választásunk, más alternatív tervet nem láttunk ezzel kapcsolatosan, az idő szorít, ezt el kell fogadni. Ettől függetlenül nekem maradnak továbbra is fenntartásaim a +500 m^2 fenntarthatóságában. Egy kicsit át kell mennem a következő pontra, mert az egészet komplexen kell látni. Időközben, amikor megnyertük ezt a halasztást megjelentek a Nemzeti Fejlesztési Terv pályázatok. Eljutottunk oda, hogy kb. mi várható 2008. évben, milyen pályázatok lesznek kiírva. Ha komplexen, egészen nézzük a történetet, akkor most elkezdünk építkezni és majd 2008. IV. félévben megjelenik egy olyan pályázat, amiben szintén építkezni lehetne, de az pénzt hozna. Úgy látnám racionálisnak, ésszerűnek, hogy jelen pillanatban, de erre már nincs lehetőség, az 50 ágyat bent a főépületben elhelyezni, a 40 rehabilitációs ágyat esetleg a Nővérszállón, ami aztán bővíthető lenne a pályázati pénzekből. Vagy pedig az SZTK melletti kerítésnél felépíteni egy épületet, csak akkor már egy pavilon rendszerű kórház alakulna ki.

Németh Béla: Amit Dr. Kalmár Mihály elmondott mind valós és igaz, sajnos kényszerpályára kerültünk. Hogy most milyen nehézségek várnak ránk jelen pillanatban, annak az előzményéhez hozzátartozik, hogy a Nemzeti Fejlesztési Tervre remélt programról végig az volt az információnk, hogy ez év tavaszán megjelennek a pályázati kiírások. Akkor elviekben lett volna idő, hogy pályázzunk a nyerés reményében. Ezek a pályázatok félév magasságában

kerülnek társadalmi vitára, valamikor a III. negyedév legvégén vagy a IV. negyedév elején lesz kiírva. Erre nem szabad várnunk, mert annak a 4 osztálynak a meglétét, ami a struktúraátalakításon itt maradt, fogjuk elveszíteni, azt meg azt hiszem, hogy egyikünk sem tudja vállalni. A Miniszter asszony itt jártáig abban a hiedelemben voltunk, hogy a struktúraátalakításkor kapott 43,4 millió forint egy pályázatnál önrészként felhasználható. Közölte velünk a Miniszter asszony, hogy ezt felejtjük el, ez nem valós, ezt erre a feladatra megkaptuk, aláírtuk a megállapodást és ezt teljesítenünk kell. Kényszerpályán vagyunk, sajnos ilyen drágán tudunk megfelelni annak, amit vállaltunk annak reményében, hogy megmarad a kórházban minden ágyunk, és az említett 4 osztály is. Megpróbálunk egy kicsit könnyíteni, hogy a 2009-es év költségvetésének a terhére. Valójában fél év van arra, hogy december 31-ig befejezzük ezt a munkát.

Burka László: Köszönjük szépen. Van-e még észrevétel? Azt gondolom, elég részletesen volt taglalva az ezzel kapcsolatos előzetes információ és az, hogy mik a lehetőségek jelen pillanatban, az előterjesztés is erre vonatkozik, komoly a tét. Ezt mindenféleképpen támogatni fogja a Bizottság és a Testület is. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

61/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. mint a Városi Kórház fenntartója a Kórház ágyszámának struktúraváltozásából adódó 39 db rehabilitációs ágy tárgyi feltételeinek megvalósítása érdekében a 43,4 millió Ft-os pályázati összegből 23,4 millió Ft-ot biztosít műszerbeszerzésre.
2. mint a Városi Kórház fenntartója a Kórház ágyszámának struktúraváltozásából adódó 80 db krónikus ágy elhelyezésére szolgáló ingatlan (volt nővérszálló, hrsz: 1030) átalakítására, felújítására, a 43,4 millió Ft-os pályázati összegből 20 millió Ft-ot és további 160 millió Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés céltartalék pályázati önrész (egészségügyi ellátási eszközfejlesztés), és a 2009. évi önkormányzati költségvetés terhére.
3. a közbeszerzési eljárás megindításáról az 1. pont megvalósítása érdekében dönt, felhatalmazza a Polgármestert az eljárás megindításával és lefolytatásával kapcsolatos teendők megtételére, a szükséges dokumentációk és kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges intézkedések, kötelezettségvállalások megtételéért

Határidő: 2008. december 31-ig, illetve értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: A következő a Kórház sürgősségi ellátásának fejlesztése, a kettő anyag összefügg egymással.

Dr. Kalmár Mihály: Innen már összefügg, hogy hogyan lehetett volna esetleg az épületbe helyezni. A Sürgősségi Osztály pályázatában van egy kis épülettervezési lehetőség is. Megnéztem az anyagot, nyilvánvaló, hogyha azt akarjuk, hogy a beteg bejöjjön oda, műszer kell. Az önkormányzatokat szokták „győzködni”, hogy ez nem arról szól, hogy épületeket építsünk, de azért valamilyen aránynak lennie kell. Ugyanis a pályázat nem határozta meg, hogy milyen arányban kell épülettervezésre, illetve műszerre a pályázati pénzt felhasználni. Valahogy egy kicsit az arány, én úgy érzem, hogy a műszerek javára nagyobb. Nem veszélyezteti-e ez a pályázat sikerességét?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én Oláh Viktornak, aki elkészítette ezt az előterjesztést, kiadtam ezt a feladatot, és ő utánanézett ennek, azt mondta, hogy nincs akadályosítva. Ez hátrányt nem fog nekünk okozni.

Burka László: Nekem az előterjesztéssel kapcsolatosan egyetlen egy apró aggályom van. Az anyag szöveges magyarázó részében a Kórház kérése, hogy a 10%-os forrás finanszírozása az Önkormányzat 2008. évi költségvetését terhelje. A következő mondat pedig, hogy egy egyeztetésen az az álláspont alakult ki, hogy a saját erő összegét a Kórház biztosítsa a 2008. évi költségvetése terhére. Esetleg erről, hogyha valami információ lenne, mert a 3. pontban elvileg a Pénzügyi Bizottságnak kellene javaslatot tenni a Testület felé, hogy a 10%-os önrész összegét az Önkormányzat költségvetése terhére biztosítja, vagy pedig a Kórház a saját költségvetése terhére.

(Csizmadia Gergely bizottsági tag az ülésteremből távozott, így a jelenlévők száma 5 főre változott)

Németh Béla: Igazgató úrral konzultáltam erről, azt mondta, hogy jelen pillanatban az OEP, mintegy 175 millió forinttal tartozik nekik. Kiesik a vizitdíj és még sok más havonta, nincs abban a helyzetben, hogy egy számlakivonattal tudja bizonyítani, hogy a rendelkezésére áll 25 millió forint, ami a pályázati önrészhez kell.

Dr. Kalmár Mihály: Ezen a megbeszélésen a három országgyűlési képviselő volt, azokat kellene majd a testületi ülésen megkérdezni, hogy ez milyen egyezség volt.

Németh Béla: Az országgyűlési képviselő szorgalmazta azt, hogy a 10% a Kórház költségvetéséből legyen.

Burka László: Azt akartam javasolni, hogy nem feltétlenül kell a határozati javaslat értelmében a Pénzügyi Bizottságnak ebben állást foglalnia. Azt mondjuk, hogy elfogadjuk a határozati javaslatot és a Képviselő-testületnek javasoljuk döntésre.

Dr. Kalmár Mihály: Még mielőtt döntenénk annyiban visszatérnék az előző pontra, hogy a konszenzus arról szól, hogy a Krónikus Osztályra adott pénz + 0 forint. Ebben nincs benne a

műszer, ez csak egy építészeti összeg, ami előre került, ezt még be kell műszerezni, stb., és az majd mind a Kórháznak a terhére fog menni.

Burka László: Köszönöm szépen. A határozati javaslatot úgy javasolnám elfogadni, hogy a 3. pontban mindkét alternatíva maradjon benne, így menjen tovább a képviselő-testületi ülésre, és majd a Képviselő-testület fog dönteni ebben. Aki így a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

62/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében a „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” (TIOP-2.2.2/08/2F) kiírt pályázat benyújtásáról a Városi Kórház sürgősségi ellátásának fejlesztése tárgyában.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 250.000.000.- Ft
A beruházáshoz szükséges forrás megoszlása:
– 90%, azaz 225.000.000,- Ft központi támogatás
– 10%, azaz 25.000.000,- Ft önrész.
3. a) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10%-os önrész összegét az Önkormányzat 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
- b) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10%-os önrész összegét a Kórház 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére, a szükséges dokumentációk és egyéb kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester
Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos a fejlesztési igény összeállításáért, a szakmai program összeállításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáért

Határidő: 2008. május 15. a pályázat beadására”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Németh Béla: Két témában szeretnék még szólni. Az egyik autóvásárlással, a másik pedig az ÁFA-val kapcsolatos. A Toyota Avensis ICJ-128 forgalmi rendszámú kocsit elamortizálódott, az eredeti költségvetésben szerepelő 6 millió forintot ott kellett volna hagyni. Május 3-án lejár a műszaki vizsgálata, ahhoz, hogy még egyszer műszaki vizsgára menjen minimum motort kellene benne cserélni. Ezért azt kérném, hogy a Pénzügyi Bizottság foglaljon állást az ügyben, hogy a céltartalék terhére egy kocsit közbeszerzésen történő beszerzését tudjuk elindítani. Ezt vélhetően a leendő közbeszerzést nyerő be fogja fogadni, ezzel költséget tudunk csökkenteni. Hogy miért indokolt ennek a kocsinak a cseréje? Jelen pillanatban három kocsija van a Hivatalnak, folyamatos gond és probléma van, hogy mikor, ki tud menni. Saját autóhasználat is sajnos nagymértékben be kell, hogy iktatódjék, mert másképp nem tudnak menni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy rövid megjegyzésem lenne. Nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, mert gondolom nem nagymértékű az autó. Az ajánlatkérés más.

Németh Béla: Én nem ragaszkodom a közbeszerzéshez, a három ajánlatkérés sokkal jobb. Ebben kérném a Bizottságot, hogy döntsön.

Burka László: Rendben, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

63/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. engedélyezi a Polgármesteri Hivatal számára 1 db 5 személyes személygépkocsi vásárlását, illetve a jelenleg már csak gazdaságtalanul üzemeltethető TOYOTA Avensis típusú ICJ-128 frsz-ú személygépjármű értékesítését;
2. hozzájárul, hogy a járműbeszerzéshez szükséges maximum 6 millió forint összeg kifizetése a 2008. évi költségvetési rendeletben szereplő egyéb (fejlesztési) céltartalék terhére kerüljön kifizetésre;
3. a gépjármű vásárlását, valamint értékesítést a Polgármesteri Hivatal a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételek betartásával hajthatja végre;
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazottakhoz kapcsolódó kötelezettségvállalási dokumentumokat a jogszabályoknak megfelelően aláírja.

Felelős: Mislai József osztályvezető

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla: A következő az, hogy tudjuk valamikor március közepén az ÁFA törvény módosult. Nekünk a Lakásrendeletünkben az ÁFA törvény módosulását kellene, hogy kövessük, így is január, februárban a nettó összegből kell az ÁFÁ-t befizetnünk, mert már az ÁFA törvény akkor életben volt. A Városüzemeltetési Zrt. kiközölte az érintettek felé, hogy márciustól ÁFA köteles a lakbér. Ha jól tudom az ÁFA törvény május 1-el lép életbe, erre a két hónapra az ÁFÁ-t beszedjük és be kell, hogy fizessük. Jegyző asszonyt, mint az I. fokú Adóhatóság megtestesítőjét kérjük arra, jelentse be az Adóhivatalhoz, hogy ebben a témában nem kívánunk a későbbiekben ÁFA alany lenni. A 18-ai képviselő-testületi ülésen szeretném, ha tudnánk tájékoztatni a Testületet. Arról szavaznánk, hogy a Városüzemeltetési Zrt-ét utasítjuk arra, tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy május 1-től ne terhelje ÁFA a lakbért. Ebben kérem a Pénzügyi Bizottság támogatását.

Burka László: Rendben, aki támogatja ezt, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

64/2008. (IV. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Képviselő-testülete üdvözli a törvényváltozás adta lehetőséget, mely a lakóingatlanok Áfa mentességét teszi lehetővé. Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal felé tett nyilatkozata alapján az Önkormányzat Áfa mentesen adja bérbe a lakóingatlanait 2008. május 1-től.

Egyben felhívja Bánfalviné Feldmann Ágota, a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját az önkormányzati döntés értelmében szükségessé vált intézkedések megtételére, a lakók kiértesítésére.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

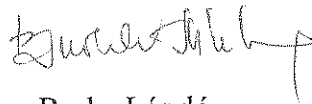
Határidő: értelem szerint

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A tisztelt Bizottságnak szeretnék mondani pár szót. Többszöri utalás történt arra, hogy valóban éjjel 2-ig olvasták az anyagot. Ez törvényességi probléma, én a szükséges intézkedéseket ennek érdekében meg is tettem. Nem a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek a hibájából ered az, hogy Önök nem az SZMSZ szerinti 5 nap alatt, hanem 2 nap alatt kellett, hogy ennyi anyagot átnézzenek. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Sok esetben a szükséges dolgok nem állnak a Hivatal rendelkezésére, hogy egyáltalán egy előterjesztést meg lehessen fogalmazni. Késéssel jön ide, és akkor kell „rohanva” valamit tenni, ennek a következménye ez.

Burka László: Köszönöm szépen. A nyilvános bizottsági ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk tovább.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke

