

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti tanácskozó termében 2009. március 19-én du. 15⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság** nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag
Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Szitó Imre	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt: Mihalik Csaba bizottsági tag

Meghívottként jelen van:

Németh Béla	polgármester
Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket, köszöntöm Aljegyző urat, az előterjesztőket, a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A tárgyalandó napirendi tárgysorozat a következő:

Napirend:

- 1.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlan (hrsz.: 3603) kijelölése értékesítésre az Orosháza, Botond utcában
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) Az Orosháza 7505/4 hrsz-ú az önkormányzat tulajdonát képező területen áthaladó gázvezetékre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzéséhez történő hozzájárulás
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Pályázat benyújtása a Mátyás király utcai óvoda felújítására
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Hegedűs István utcai magánérős útalap építés támogatása
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 6.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Alapítványok 2008. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 8.) A Városi Kórház pénzügyi kérelme
Előadó: Németh Béla polgármester
 Mislai József osztályvezető
- 9.) „Utasközpontú autóbuszpályaudvar (DAOP-3.2.1.-2008-0003) kialakításának” beruházáshoz kapcsolódó műszaki ellenőrzés tárgykörében végzett közbeszerzési eljárás eredményének véleményezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Bejelentések
- Aki a napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

20/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. március 19-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában

Burka László: Az előterjesztőnek van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Arról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy ez a két telek még az, ami nincs benne a 300 méteres védőtávolságban. Tehát az ezt követő területek már ilyen célból nem értékesíthetők. Van érdeklődés, árverés formájában kívánjuk értékesíteni a két telket.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

21/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, belterületi 1559 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 530 m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1560 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 535 m² területű ingatlanjait.
- 2.) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított:
 - 1559 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,- Ft + ÁFA,
 - 1560 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlan (hrsz: 3603) kijelölése értékesítésre az Orosháza, Botond utcában

Burka László: Az előterjesztőnek van-e kiegészítése?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden. Az előterjesztésből is olvasható, hogy az építési szabályzat szerint ez egy mezőgazdasági övezetbe besorolt telek, 3%-ban építhető be, gyakorlatilag egy kis 30 m²-es szerszámos kamra építhető rajta. A jelenlegi haszonbérlető kívánja megvásárolni.

Burka László: Köszönjük szépen. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

22/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes: Orosháza, belterületi 3603 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 971 m² területű ingatlanát.

- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 200.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Az Orosháza 7505/4 hrsz-ú, az önkormányzat tulajdonát képező területen áthaladó gázvezetékre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzéséhez történő hozzájárulás

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom Önöket arról, hogy a reggel 8 órakor üléselő Városfejlesztési Bizottság ezen határozati javaslatot nem támogatta, egy új határozati javaslat megfogalmazását javasolja, melynek értelmében egyetértenek a vezetékjog bejegyzésével, csak nem térítésmentesen, hanem korlátozási kártérítés megfizetésével. Ennek a kidolgozása idő hiányában még nem történt meg, fel kell vegyük a kapcsolatot a DÉGÁZ-zal, reményeim szerint a 24-i testületi ülésre meg tudjuk mondani az összeget. A Városfejlesztési Bizottság elnöke úgy tájékoztattott, hogy párszáz forint négyzetméterenként, kb. 5-600.000 forintos összeg. Nagyságrendileg ebbe az irányba kívánunk elmenni. Minket az vezérelt, csakhogy kicsit magyarázzam miért így került előterjesztésre az anyag, hogy ez a gázvezeték valamennyi, a volt laktanya területén történt fejlesztést követően a létesítmények ellátását szolgálja, és az vezérelt bennünket, akik készítettük az előterjesztést, ha már a mi ingatlanjainkat látják el, akkor ne kérjünk tőlük plusz díjat. Persze a gáz árát fizetjük. Az is felvetődött, hogy valamilyen karitatív célra, alapítvány támogatására, sportegyesület támogatására ajánlják fel az összeget, akkor a támogatáshoz a Városfejlesztési Bizottság is hozzá tud járulni.

Németh Béla: Egyszeri, vagy többszöri alkalomról van szó?

Bagi László: Egyszeri alkalom.

Burka László: Észrevétel, kérdés?

Szitó Imre: Nekem volna kiegészítésem. Távlatokban kell gondolkodunk, ki tudja mi fog történni, én mindenféleképpen megfontolásra javasolnám ezt az ingyenes vezetékjogot, addig alapítani és addig fenntartani, amíg önkormányzati tulajdon ez az ingatlanegyüttes.

Burka László: Amit az Osztályvezető úr elmondott, azzal gyakorlatilag megelőzte a kérdéseimet. A következőt kérdeztem volna, illetve azt erősíteném az ingyenes vezetékjog bejegyzésével kapcsolatosan: azt gondolom, ha ingyenesen is adnánk oda, a gázt nem kapnánk ingyen vagy méltányosabban sem. Ezzel csökkenhet az ingatlan értéke is. Osztályvezető úr felvetése, hogy a városvezetők tárgyaljanak a DÉGÁZ vezetésével és a 24-i

testületi ülésre egy előterjesztést készítsenek ezzel kapcsolatosan, azt javasolnám, hogy mi ezt támogassuk. A Bizottság véleményét kérdezném erről.

Bagi László: A Szitó úr véleménye, javaslata?

Szitó Imre: Ez, ha úgy tetszik, egy garanciát jelentene hosszú távon és nyilván egy új helyzetben egy új tárgyalási alapot.

Németh Béla: Szerintem nagyon jó az, amit a Városfejlesztési Bizottság megfogalmazott, hogy az Osztályt bízta meg ennek a témának bizonyos új szempontok alapján történő újra feltárásával és ha lehetőség van, akkor 24-ére éljen azzal az előterjesztéssel. Mennyi időn belül várják tőlünk, hogy a szolgalmi jog bejegyzéséhez hozzájáruljunk?

Bagi László: Ez a beadvány a múlt héten történt.

Németh Béla: Amennyiben rövid az idő, ez a helyszínen kiosztásra is kerülhet. Ha nem, akkor 15-én testületi ülés lesz és akkor annak megfelelően kezeljük jövő hét kedden.

Burka László: Akkor azt javasolná a Pénzügyi Bizottság és azt erősítené meg, hogy készítse elő a Városfejlesztési Osztály és amit Szitó úr javasolt, azt is be kellene építeni, megfontolni a lehetőségeket. Így a Bizottság ezt a módosítást elfogadja és az eredeti előterjesztést levesszük a napirendről.

Németh Béla: Igen. Így fogadták el, illetve nem fogadták el, hanem ezt a javaslatot hozták.

Burka László: Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

23/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) az Orosháza 7505/4 hrsz-ú, az önkormányzat tulajdonát képező területen áthaladó gázvezetékre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzésével – a Környezetvédelmi, Városfejlesztés és Idegenforgalmi Bizottság véleményével egyezően – egyetért a vezetékjog bejegyzésével korlátozási kártérítés megfizetése mellett.
- 2.) javasolja megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a vezetékjog alapítására és fenntartására arra az időszakra kerüljön sor, amíg önkormányzati tulajdonban áll az ingatlan.

Felelős: Bagi László osztályvezető

Határidő: értelem szerint

4.) Pályázat benyújtása a Mátyás király utcai óvoda felújítására

Burka László: Osztályvezető úrnak megadom a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! A közelmúltban jelent meg az Önkormányzati Minisztérium rendelete, melynek értelmében alapfokú tanintézetek, bölcsődék infrastrukturális felújítására volna lehetőség. Nagyon kedvező pályázat, hisz előfinanszírozott, tehát támogatás esetén - május közepén várható ebben a döntés - 15 napon belül a 20 millió forintos támogatást át is utalják az önkormányzat számlájára. A Mátyás király utcai óvoda mellett az döntött, hogy a másik két programba bevenni szándékozott óvoda esetében az előzetes számítások jelentősen meghaladták ezt a 25 millió forintot. Gondolok itt a Könd utcai óvoda magastető-építésére, illetve az Ifjúság utcai óvoda hasonló jellegű felújítására. Szándékunkban áll áprilisban az Ifjúság utcai óvodával kapcsolatosan pályázatot benyújtani a Regionális Tanács által meghirdetett céljellegű decentralizált pályázati lehetőségre. Erről az elnök úr is pozitívan tájékoztatta a Bizottságot, hogy igen, ezek a pályázati kiírások napirenden vannak. Ez a 25 millió forint a Mátyás király utcai óvodában nagyon jelentős fejlesztés lenne.

Burka László: Észrevétel, kérdés van-e?

Szitó Imre: Bagi úr! Ugye 25 millió forintról szól a pályázat és számos pontján célozza meg ennek az objektumnak a felújítását. Gondolom, hogy a pályázat benyújtása már egy részletes költségkalkulációval történik.

Bagi László: Nem, csak főösszesítő szintű, fő munkanemek vannak megjelölve.

Szitó Imre: Az világos már, hogy ez a 25 millió forint az itt felsoroltakból mire lesz elég?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom Önöket, hogy a másik két óvodával párhuzamosan ezt az óvodát is a tervező kollégák átdolgozták, illetve ennek az óvodának már 2004-ben volt egy építési engedély-terve és volt egy költségvetése. Egy korábbi pályázaton nem nyert az Önkormányzat, tehát az lett „leporolva”, abban van egy bővítés is és a mostani számításaink szerint az egy 70 milliós fejlesztés, ami akkor 50 millió volt. Ebből a bővítmenyen kívüli létesítmények, helyiségek kerülnének felújításra. Bele fogunk férni a 25 millió forintba. Kb. 23,2 millió forint a rendelkezésre álló építési költség, hiszen ebben az esetben is, mivel támogatásról van szó, kötelező műszaki ellenőrt alkalmazni, közbeszerzési eljárási költséget kell biztosítani és mindezt ebből a 25 millió forintból.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több észrevétel, kérdés, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

24/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet formájában kiírt „a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése” támogatásának elnyerésére benyújtandó Mátyás király utcai óvoda pályázatos felújításáról.

- 2.) A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 20.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 20%-a, azaz 5.000.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékalap terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a pályázat benyújtására, valamint a beruházáshoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a
 beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének
 tervezéséért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Hegedűs István utcai magánérős útalap építés támogatása

Burka László: Az 5. napirendi pont: Hegedűs István utcai magánérős útalap építés támogatása. Költségvetési tételként szerepel, tavalyról áthúzódó anyag. Észrevétel, kérdés nincs? Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

25/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) A Hegedűs István utcai útépitési együttműködés által benyújtott pályázatot támogatja.
- 2.) Az útalap-építés teljes költségére a lefolytatott közbeszerzési eljárás függvényében az ingatlantulajdonosok **1.677.000,-** Ft-os útépitési hozzájárulásához **6.290.000,-** Ft-ot a 2009. évi költségvetés terhére biztosít.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal tárgy szerint illetékes osztályait a beruházáshoz kapcsolódó eljárások lebonyolítására, a polgármestert a beruházáshoz kapcsolódó szerződések, megállapodások megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető
 Mislai József osztályvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Határidő: az intézkedések megkezdésére 2009. március 25., a továbbiakban folyamatos”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Néhány mondatot szeretnék ehhez az anyaghoz fűzni. Látszólagosan ez a módosítás viszonylag kicsi, a volumenében, az összegében egy kis összegű módosítást tartalmaz, hiszen 90 milliós a főösszeg növekménye, de ezen belül jelentős mozgások történtek mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Ezzel kapcsolatosan két dologra szeretném majd felhívni a Bizottság figyelmét. Az egyik az, ami sajnos negatívan érintette a költségvetést és elsősorban a Városi Kórház költségvetését, a több mint 130 millió forintos sajátbevétel elmaradása, ami átvezetésre került ezen a költségvetésen. Ennek ellenére úgy látjuk, hogy 2008. évi gazdálkodásában még egyensúlyát tekintve nem látszódnak jelek az intézmény rosszabb teljesítési adataiban. Az idei év, a változtatások, illetve a költségvetés, ami februárban elfogadásra került, természetesen más vetületet ad ennek a módosításnak. A másik pedig az a bevételi többlet, ami megjelenik elsősorban a Hivatal költségvetésében, most a helyi adókra gondolok, illetve az egyéb működéssel kapcsolatos bevételekre. Ez a pozitív növekmény tulajdonképpen azt eredményezte, hogy a belső átcsoportosítások után szinte egy az egyben a pályázat- és céltartalékba épültek vissza, és itt szeretnék utalni a 6. mellékletben arra a bizonyos pályázati és egyéb tartalék sorra, ami a bevételi többlet visszaépítésével 226 millió forintot meghaladó összegű. Ez természetesen nem annyira a gazdálkodásnak a sikere, mintsem inkább annak az eredménye, hogy a fejlesztési kiadások 2008-ban kisebb mértékben jelentkeztek és majd áthúzódnak 2009-re, ez is magyarázza többek között a 2009-es költségvetésnek a problémáit. Kétségtelenül ebben az anyagban most még mint pozitívumot tudjuk kiemelni. Másrészt pedig amire még fel szeretném hívni a figyelmet az az, hogy ebben az anyagban megjelenő előirányzatok fognak szerepelni a zárszámadáskor. Amit itt jóváhagy a Testület, az majd az áprilisi testületi ülésen a zárszámadáskor köszön vissza soronként, tételenként ugyanott és ugyanolyan összeggel.

Burka László: Könyvvizsgáló asszonynak adom át a szót.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm szépen. Csak egy mondat. Indokoltnak tartom a változtatásokat és amiket az Osztályvezető úr kiemelt belőle, azokkal is egyetértek.

Burka László: Kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről van-e?

Szitó Imre: Kérdés is és észrevétel is. Ezt zárszámadásnak fogadjuk el, de azért két dolgot ki kell, illetve ki kell belőle emelni sok egyéb fontos dolgot. A helyi adóbevételek az eredeti előirányzathoz képest 238 millió forinttal nőttek. Az oly sokszor hangoztatott és oly sokszor visszautalt működési költségeket érintő központi költségvetési támogatás, nem részletezem hogy mi, 764 millió forinttal haladja meg az eredeti előirányzatot. Nyilván tudjuk, hogy ez miért van így. Kiadási oldalon azért ki kell emelni a módosításokkal együtt a Kórházat. Azt látjuk itt a beszámolóban is, hogy a Kórház 220 millió forintos hiánnyal zárt és ebben ugye csak részben magyarázat a 132 milliós OEP finanszírozás elmaradása. Csak kuriózumként emelem ki, hogy a MEZGÉ eredeti dologi kiadásai majdnem megnégyszereződtek. Ezek tények. Az önkormányzat igazgatási tevékenységét se hagyjuk szó nélkül. Az eredeti előirányzatok mind dologi, mind személyi vonatkozásban 140 és 117%-kal növekedtek, ezek azért jelentős növekedések. Hiányoltam az anyagból, és ha jól emlékszem az előző évben mindig benne volt az intézményi működés intézményi finanszírozásán belül az önkormányzat tételes

hozzájárulása. Az itt most nincs, legalábbis én nem találtam benne. Két vagy három kérdést szeretnék feltenni. Az anyag tartalmazza, hogy a belvárosi kerékpárút pályázati elszámolása eltolódik. Kérdezem én, hogy miért, mert ugye ennek anyagi terhei vannak. Az anyag sajnálatos tényként jelöli meg, hogy a szakképzési hozzájárulás összege nem nőtt. Kíváncsi volnék, hogy ez 2008-ban a két érintett intézményben mennyi volt. Van egy utalás költségnövekedés tekintetében a Tiszti Klub 25.330.000 forintjára. Tudom, hogy itt sok minden történt az előzőekben, nem emlékszem rá pontosan, hogy ez most milyen kiadás volt.

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! Visszafelé kezdem. A Tiszti Klubbal kapcsolatosan a 25 millió forintos összeget bruttó módon kellett a költségvetésben átvezetni, hiszen egy 25 millió forintos kifizetést kellett eszközölni az értéknövelő beruházások elismeréseképpen és egy 8 millió néhány százezer forintos bevételünk származott abból, hogy bérleti díjat jónéhány hónapig nem fizetett a bérlő. Ezt bruttó módon vezettük át, tehát a kiadási oldalon megjelent a 25 millió, a 8 millió forint pedig a bevételi oldalon.

A szakképzésnél a korábbi évek dinamikájából maradt el a növekedés. Szeptember 1-jétől megváltozott az egész rendszer. Ennek a 2008. szeptember 1. után befolyó pénzeknek a felosztása a jövő héten lesz, akkor fog visszajutni az intézményekhez. Ez is magyarázza részben, de tételelesen, részletesen a zárszámadási rendeletben majd a következő hónapban fogjuk bemutatni a három szakképző intézménynek a teljesítményét. A korábbi évek növekedési dinamikája most elmaradt, de részben ez is az oka, hogy nem jelent meg még pénzügyileg az intézménynél, hiszen majd ezután fog kiutalásra kerülni.

A belvárosi kerékpárútnál pedig pénzügyileg sem teljesült, műszakilag is most, ebben a hónapban került lezárásra az a beruházás. Pénzügyileg januárban és februárban rendeztük a kivitelezővel a számlát és ezért nem jelenik meg itt előirányzatként. Ennek okán a támogatás sem jelenik meg, majd csak ebben az anyagban. Egyébként a 2009-es anyagban egy az egyben benne van ugyanez az anyag ezekkel a számokkal, hiszen a támogatási összeg le van szerződve. Kisebbségi összegek vannak a 2008-as anyagban, amelyek meg kellett hogy előzzék a pályázati anyagot. De ez itt van tényszerűen, amikor látható a teljesítés is, az a zárszámadásban lesz. Csak azért jegyeztük meg, mert egy viszonylag nagy bevételecsökkenést jelentett és kiadáscsökkenést is természetesen, hogy pénzügyileg nem teljesült maga a fejlesztés.

Visszautalva az intézményi adatokra, a tavalyi évben 190 millió forint volt az az összeg, amit az intézmények évközben kaptak. Ez jelentős növekményt jelent. Az eredeti előirányzathoz képest, amiről tudjuk, hogy nagyon karcsúak voltak az elmúlt évben is, ahhoz képest ezek a pótelőirányzatok megnövekedtek. Az igazgatási tevékenységnél is szembetűnő, de az intézményi anyagokban is látható, hogy a személyi juttatások, illetve a járulékok is jelentősen növekedtek az eredeti előirányzathoz képest. Csak három jogcímet említek, és ezek mind nagyon nagy tételt jelentettek, hiszen volt tavaly egy 5%-os bérfejlesztés, amelyet a központi költségvetés finanszírozott. Volt egyszeri kereset-kiegészítés amiatt, mert nagyobb volt az infláció, mint amivel a 2008. évi állami költségvetés tervezett, illetve volt egy 2007. évről áthúzódó 13. havi, aminek a felét 2008. januárjában kapták meg a közszférában dolgozók. Ez is részben magyarázata annak a 700 millió forintos növekménynek, amire itt utalás volt. Ezek mind-mind hozzátevődtek, ezért nehéz azt vizsgálni, hogy mennyire megalapozott a költségvetés és tervezés, hiszen ezek az évközi módosító tételek rendkívüli mértékben módosítanak. Ezért is utaltam arra, hogy ez csak egy 90 milliós növekmény most ebben a költségvetés-módosításban. Azt szoktuk meg, hogy 5-6-7-800 millió forintokat módosítunk egy-egy költségvetés-módosítása alkalmával. Ez ezekre a folyamatokra tehető vissza, hogy évközi póttámogatások jönnek központi forrásból, vagy ha sikeresen pályáztunk, akkor azok is jelentősen befolyásolnak mind a bevétel, mind a kiadás oldalán.

Burka László: További észrevétel, kérdés? A Kórháznak az a mínusz 132.842.000 forint összeg hogyan tevődik össze? Összefüggés biztos van.

Miszlai József: Igen, biztosan van. A teljesítmény elmaradása a csökkenésben biztosan benne van. Benne van a vizitdíj eltörlésével kapcsolatos bevétel-elmaradás. Annyit kell tudni, hogy a Kórház évközben nem kért saját hatáskörű előirányzatmódosítást. Általában az év végi utolsó módosításnál szokta átvezetni a költségvetésben, ha plusz, ha mínusz. Általában eddig pluszokat adott, ez az első év, amikor bevétel-elmaradásról kellett nekik számot adni, illetve a teljesítményvolumen-korlátnak a bevezetése kapcsán is van bizonyos bevételkiesése. Ezek így halmozottan jelentkeztek és jelentkeznek majd sajnos a jövőben is.

Dr. Kalmár Mihály: Emlegetjük a szarvasi dolgot, nyilván ez nem számszerűsíthető, mert itt a bejövő betegek a számszerűsíthetők. Mostmár kezdjük látni, hogy itt volt egy spontán betegellátás, nem volt tervezett betegellátás, ami azt jelenti, hogy volt bizony olyan hónap, amikor a teljesítményvolumen-alapot sem használta fel a Kórházunk. Nem alakultak ki azok a várólisták, amelyek alapján szépen a tervezett betegellátást meg lehetett volna valósítani. A szarvasi idecsatolás nem minden szakmára vonatkozik, úgyhogy a szemészetet, fül- orr- gégészetet, urológiát, amik Békéscsabán nem működnek, azt Orosháza látja el továbbra is. Nagyon szépen kérek mindenkit, hogy szép lassan a szarvasi dolgot kezdje elfelejteni, mert nem ez volt a döntő abban, hogy a Kórház gazdálkodásának voltak problémái. Még egyszer mondom, még mélyebben bele kell ásni a történelembe magunkat, de bizony amikor a teljesítményvolumen-korlátokat sem használja ki a Kórház, az nem a szarvasi körzet elcsatolása miatt van, mert vannak más szakmák is, és más szakmákban is tervezetten kellett volna a betegeket ellátni.

Szitó Imre: Nekem közben három kérdésem vagy megjegyzésem keletkezett. Szerepel itt a felújítási kiadások között egy út-járda felújítás. Tervezési díja közel 10 millió forint. Lehet tudni, hogy ez a tervezési díj konkrétan mennyi és minek az előterveit takarja? Szerepelt itt egy ultrahangkészülék beszerzése, ami elmaradt. Úgy látom.

Németh Béla: A Kórházzal közösen megoldottuk.

Szitó Imre: Itt a módosított előirányzat már nem tartalmazza a számokat. De ettől függetlenül megtörténhetett. Azért is mondom, mert elhangzott itt többszörösen elmarasztaló jelleggel, hogy az elmúlt időben mennyit költhetett, költött a Kórház műszerbeszerzésre. Ha itt volt ilyen típusú tervezés, akkor miért nem valósult meg? Egyébként erre azt mondanám, hogy az anyagból kiderült, hogy volt egy műszerbeszerzés, csak egy szerencsétlen közbeszerzés folytán 50%-ban lett csak kihasználva. Azt mondom, hogy aki először indítja az elmarasztalást, annak talán úgy kellett volna közreműködni, hogy ez ne következzen be. Nyilván, ha a közbeszerzést rosszul írták ki és rosszul töltötték meg tartalommal, és az az egyébként szerencsés helyzet állt elő, hogy közbeszerzésre már 50%-ban pályázott valaki, hát ebből nem kellett volna annak következni, hogy a pályázati pénzek 50%-át vissza kell adni, ha én jól értelmezem, de a dokumentumokból induljunk ki. A hardware- és software-beszerzés közel 250%-ra realizálódott itt a működési előirányzat szerint. Nem tudom, biztos volt indoka. Kíváncsi lennék, hogy mi.

Miszlai József: Az utak, járdák tervezési díja 10 millió forint körüli összeggel szerepelt, sőt pontosan 10 millió forint volt, a hiányzó összegből 120.000 forint került felhasználásra. Erre nincs is kötelezettségvállalás, ez tulajdonképpen azt a célt szolgálta volna, hogy a választókerületekben megjelölve a legégetőbb, legrosszabb területeket, ott történt volna egy előkészítési szakasz, amiben a tervek elkészültek volna, és erre építettünk volna egy kivitelezési szálat ez évre átcúsztatva, de elmaradt. Az ultrahangnál ez csak egy egyszerű

elszámolási kérdés, a 7,5 millió átkerült a Kórház költségvetésébe úgy, hogy amilyen ütemben ő a vállalkozót kifizette, úgy kapta meg pótelőirányzat formájában a támogatást is. Ez megvalósult. A software-, hardware-beszerzéssel pedig egész egyszerűen az történt, hogy az igények túlnőtték a lehetőségeket, és mivel a költségvetés tartalmazott dologi jellegű kiadást, karbantartást, illetve kisértékű eszközbeszerzéseket, egyszerűen átcsoportosításra került a fedezet, és a tényleges számviteli elszámolásnak megfelelően az előirányzat így került megemelésre.

Burka László: Köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, megköszönöm a válaszokat, és aki támogatja Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítását, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

26/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását a Képviselő-testület felé.

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Alapítványok 2008. évi támogatásának elszámolása

Burka László: Az előterjesztőnek van-e kiegészítése?

Csányiné Kádár Tünde: Köszönöm, nincs.

Burka László: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést és a határozati javaslatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

27/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügy Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2008. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező táblázat szerint elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető tanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) A Városi Kórház pénzügyi kérelme

Burka László: A Városi Kórház pénzügyi kérelmére vonatkozó írásos előterjesztést mindenki kézhez kapta. Ezzel kapcsolatosan Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Miszlai József: Köszönöm, nem.

Burka László: A Bizottság tagjainak észrevétele, kérdése van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Az Önkormányzat részéről le van írva minden. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

28/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) rendelkezésre bocsát az átmenetileg szabad pénzeszközök terhére, a Városi Kórház számára ideiglenes jelleggel 20 millió Ft keretösszeget az esetlegesen előforduló rendkívüli helyzetekben kialakuló likviditási problémák megelőzésére, ill. annak elhárítására, az összeg intézmény számlájára történő átutalásával;
- 2.) elrendeli, hogy a keretösszegeből történő bármilyen felhasználást az intézménynek előzetesen írásban jóvá kell hagyatnia a fenntartó képviselőjével, majd a tényleges felhasználást utólag igazolnia szükséges;
- 3.) dönt arról, hogy az intézmény a keretösszeget legkésőbb 2009. december 31-ig visszautalja a fenntartó számlájára;
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) „Utasközpontú autóbuszpályaudvar (DAOP-3.2.1.-2008-0003) kialakításának” beruházáshoz kapcsolódó műszaki ellenőrzés tárgykörében végzett közbeszerzési eljárás eredményének véleményezése

Burka László: Átadom a szót Osztályvezető úrnak.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Tájékoztatom Önöket arról, hogy a Városfejlesztési Bizottság is élt a lehetőséggel, a véleményezés jogával és többségi

szavazattal támogatta az előterjesztést. Közbeszerzési szabályzatunknak megfelelően történt a kiválasztás, meghívásos eljárás keretében került a négy vállalkozó megkeresésre. A legkedvezőbb ajánlattevővel szeretnénk, javasoljuk a szerződéskötést, és ehhez kérjük az Önök támogatását is.

Burka László: Kérdés, észrevétel?

Szító Imre: Ki tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot? Referenciákat kértek a műszaki ellenőroktől?

Bagi László: Valamennyi ismert. A Varga Zsolt kicsit szerencsétlen helyzetben van, hiszen ő volt az engedélyes tervnek, illetve a teljes kiviteli tervdokumentációnak az elkészítője. Annyira belementünk a referenciákba, hogy kértük a kamarai állásfoglalást, hogy kinek mire terjed a jogosultsága, és a Varga Zsoltnak a jogosultsága nem terjed ki erre. Összetett jogosultság kell. Magasépítés, mélyépítés és neki csak mélyépítési jogosultsága van.

Burka László: Köszönjük szépen. Az én véleményem a következő: úgy szól az előterjesztés, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontja az ajánlattevő részéről a legalacsonyabb összegű ajánlat. Tulajdonképpen nem biztos, hogy a határozati javaslatban levő ajánlatot kell elfogadni. Mi a biztosíték arra, hogy megfelelőképpen végzik el a munkát. Nekik a feladatuk az lesz, hogy az Önkormányzat érdekeit képviseljék és ne a kivitelezőké.

Németh Béla: Nem kérdés, mert aki fizet, annak az elvárását kell teljesíteni.

Burka László: Gyakorlatilag ennyi lett volna ezzel kapcsolatosan. Simonné Dr. Kürti Katalint kérdezném, hogy erről kell-e szavazni, mert ez egy véleményezés. Gyakorlatilag a közbeszerzési eljárás eredményének a véleményezése.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szerintem praktikus, ha tudomásul veszik egy számozott határozatban.

Burka László: Tudomásul vesszük. Jó, köszönöm szépen. Az előterjesztést a Bizottság tudomásul veszi. Kérem a Bizottság tagjait, aki tudomásul veszi, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

29/2009. (III.19.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága tudomásul vette az Orosháza, Március 15. téren utasközpontú autóbuszpályaudvar kialakítása műszaki ellenőrzésére vonatkozó szerződés megkötését a legkedvezőbb ajánlattevővel, a Kövimet Mérnöki Tervező és Szolgáltató Bt-vel.

Felelős: Bagi László osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Határidő: a döntést követően azonnal és folyamatosan

10.) Bejelentések

Burka László: Bizonyára emlékeznek, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatosan volt a Pénzügyi Bizottság tagjainak kérése, amit a Bizottság elfogadott és ezzel kapcsolatban Osztályvezető úrnak adnám át a szót.

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Azért kértem ezt a lehetőséget, hiszen minden valószínűség szerint ebben a hónapban már nem lesz, nem várható hogy lesz pénzügyi bizottsági ülés, de mivel februárban úgy döntött a Bizottság, hogy március 31-ig erről a tájékoztatót mindenképpen szeretné megkapni, én azzal a kéréssel fordulnék a Bizottsághoz, hogy az április 15-i testületi ülést megelőző bizottsági ülésre kerülhessen be ez az anyag, el fog készülni természetesen. Szeretnénk tényszerűbb és pontosabb információkkal szolgálni a Bizottságnak ebben a kérdéskörben. Nem időt nyerve természetesen, hanem információkat gyűjtve. Szeretném kérni, hogy akkor vegyék napirendre és ne egy rendkívüli ülésre. A mai napra már nem tudtuk volna megcsinálni. Van egy egyeztetési folyamat az OTP Bankkal, akik egy olyan javaslattal éltek, hogy megfontolásra alkalmas ebben a helyzetben egy kamatfixálási elképzelés, és ennek a részleteit még nem tudtuk teljes mértékben egyeztetni a pénzügyintézettel. Ennek az összes előnyével és hátrányával természetesen, de ezt azon a bizonyos április 9-i bizottsági ülésen majd részletesen meg fogjuk beszélni.

Németh Béla: Kérdezném, hogy ami anyagot várunk az OTP-től, az megérkezett már?

Miszlai József: Igen, alpolgármester úr már megkapta.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése?

Dr. Sóki Krisztina: Nekem két témakörben lenne egy-egy rövid kérdésem. Mivel jövő kedden fogjuk a testületi ülésen a MEZGÉ kérdését tárgyalni, azt hogy átkerül-e a Békés Megyei Önkormányzathoz, úgy gondolom, hogy ez egy olyan fajsúlyos kérdés, amit esetlegesen, amennyiben már van írásbeli anyag, érdemes lett volna a Pénzügyi Bizottság ülésére is behozni. Szeretném megkérdezni Aljegyző urat, hogy van-e tudomása arról, hogy esetleg készült-e írásos anyag?

Kovács György: Átadom a szót Polgármester úrnak ebben a kérdésben.

Dr. Sóki Krisztina: A következő kérdésem úgyszintén Polgármester úrnak szól. Nem támadási szándékkal, Polgármester úr, amit a híradásokban hallottunk, hogy négy cégvezető eljuttatott egy kérést Önhöz, és a tegnapi nap folyamán - úgy emlékszem - le is nyilatkozta Polgármester úr, hogy erre írásos választ adott. Esetleg megtudhatjuk-e, hogy mi volt ennek a tartalma, vagy még ez nem publikus?

Németh Béla: Kezdem az utóbbival. Az írásos válaszem elment a négy nagy cégvezetőhöz, nem tudom, hogy mindenkinek a kezéhez eljutott-e már. Talán meg kellene várni, hogy ők tudják meg mi a válaszem, de nagyvonalakban el tudom mondani. Orosháza város költségvetése nincs abban a helyzetben, hogy az iparüzési adó mérséklésében gondolkodhasson. Ezt megtettük, amikor 1 millióról 2,5 millióra emeléssel a legkevesebb bevétellel rendelkezőknek megadtuk a lehetőséget, ez pont az Ön előterjesztésére történt. A rendelet-tervezetünk, amit november 28-án elfogadtunk, ami munkahelyteremtő támogatásról szólt a Pénzügyminisztériumban van, a Támogatást Vizsgáló Iroda még nem minősítette.

Tegnap beszéltem Osztályvezető asszonnyal, hogy meg kellene sürgetni, legyenek szívesek válaszoljanak, mert tudnunk illene, hogy az járható út, vagy nem járható út. Egyébként az idei költségvetésben benne van a 20 millió forint erre a célra. Valójában ezeket írtam le a cégvezetőknek, és tájékoztattam őket Orosháza város költségvetéséről, hogy 760 millió forint hitelfelvételre kényszerülünk, hogy az idei évi költségvetésünket tudjuk teljesíteni. Ennél több hitel felvételére nincs vagy nemigen van - csak pár millió esetében - Orosháza városának lehetősége. Nem tudjuk az ő elvárásuknak megfelelően ezt teljesíteni, sajnos. Ezt tudni kell. Ez nincs benne a levélben, csak a magánvéleményem, hogy a gazdasági világválságot és a rossz kormányzást nem tudjuk helyre tenni, maximum valami kis szerény mértékben tudunk rajta tompítani. Azt is tudni kell, hogy be van jelentve, 210 embert elküldenek a Meriantól. 780 embernek a továbbfoglalkoztatási támogatásával fenn van a kérelem a Munkaügyi Központ közreműködésével a Linemar esetében. Hogy milyen elbírálás lesz, nem tudjuk, és hogy mennyire oldja meg hosszútávon a gazdasági társaságoknak a sorsát, nyilván azt sem tudhatjuk. Ha esetleg arra gondolunk, milyen helyzetben van a világ autóipara és ezen belül Európa autóipara, akkor lehet, hogy struktúraváltás nélkül nem oldható meg, hisz munka kellene. Az autóiparban úgy néz ki, hogy egyre kevesebbet tudnak értékesíteni, egyre kevésbé lesz munka. Nem tudom mikor, meg hogy, további két-három hónapra esetleg a foglalkoztatás valamilyen szinten támogatott. Lehet, hogy ezzel valójában a katasztrófa - amire sajnos nagy esély van, hogy bekövetkezik - idejét, a bekövetkezési idejét toljuk ki, de nem biztos, hogy meg tudjuk oldani. A másik kérdés a MEZGÉ-ről szólt. Nincs kész még a megállapodás-tervezet, apró kockákból rakódik össze, ami a tisztelt Képviselő-testület elé kerül. Reményeink szerint hétfő délelőtt abban a helyzetben leszünk, hogy a keddi ülést megelőző napon ki tudjuk küldeni, és mindenki át tudja nézni.

Dr. Sóki Krisztina: Köszönöm, Polgármester úr.

Németh Béla: Ennyit tudok mondani, ez gondolom ismert is volt.

Dr. Sóki Krisztina: Így nem is tudtuk volna most tárgyalni.

Burka László: Azért nem tűztem napirendre.

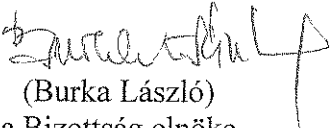
Németh Béla: Nem. Azért is nincs napirenden. Azt hiszem, hogy a nyílt levelek mindenki előtt ismertek, aki legalábbis tájékozódott. Abban minden benne van, részemről a jelen állás szerinti tárgyalás lehetőségei is.

Dr. Sóki Krisztina: Egyetlen indoka van annak, hogy ezt a két kérdést egyáltalán feltettem. Ez az volt, hogy jellegében ehhez a bizottsághoz gyökeresen odatartozik mind a két téma.

Németh Béla: Igen, nem is vitatom.

Burka László: Köszönöm szépen. A mai bizottsági ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételét.

K.m.f.


(Burka László)
a Bizottság elnöke