

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2008. március 31-én 14⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Miszlai József	osztályvezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Erős Károly	osztályvezető
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Ismeretes mindenki előtt, hogy a múltkori bizottsági ülést követően a testületi ülésen, március 12-én született az Önkormányzat Képviselő-testületének egy rendelete, amely arról szól, hogy a jóváhagyott költségvetésen belüli felhalmozási célú kiadások terhére a Pénzügyi Bizottság döntését követően lehet a kötelezettséget a Polgármesternek aláírnia. Azt kérném mindenkitől, hogy aki esetleg nem tud megjelenni, az amikor a meghívót megkapja, feltétlenül jelezze írásban, hogy határozatképesek legyünk, és lehetőség szerint ne akadályozzuk a munkát, hanem segítsük a döntéseket. A mai napirendi pontok a következők:

Napirend:

- 1.) Tájékoztatás a 2008. március 12-ét megelőzően keletkezett felhalmozási célú kiadásokról
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 2.) Békés Megyei Vízművek Zrt. bérleti díj felhasználása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 3.) Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. bérleti díj felhasználása
Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 4.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a rákóczi telepi gyalogátkelőhely kialakítására
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 5.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a kerékpárút tendereztetésére
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 6.) Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztítása megvalósításához pályázatban való részvétel
Előadó: Molnár Béla alpolgármester

Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

38/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. március 31-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

- 1.) Tájékoztatás a 2008. március 12-ét megelőzően keletkezett felhalmozási célú kiadásokról

Burka László: Az anyagot mindenki kézhez kapta, gondolom sikerült áttanulmányozni. Van-e észrevétel, kérdés ezzel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy az üdvözlőtáblák kihelyezéséről szóló határozat b) pontjában a 2007. évi költségvetés terhére biztosítja az Önkormányzat a forrást. Akkor gyakorlatilag ez a tavalyi keretből lett kifizetve, vagy a 2008-asba áttolódik?

Miszlai József: A határozatnak megfelelően bekerült a 2007. évi költségvetésbe, tehát végrehajtottuk a b) pont szerinti feladatot. Ugyanakkor ennek a kivitelezése áthúzódott 2008. évre, tehát ebből nem lett kifizetés. Ez most a 2008. évi költségvetésben is szerepel, kvázi kétszeri keret, de csak egyszer fogjuk elkölteni, ebben az évben. Az elmúlt évben ez benne maradt a költségvetésben, így áthúzódik 2008-ra.

Burka László: Nekem csak tájékoztatás miatt lenne kérdésem, mert tudom, hogy itt határozatokról van szó, a buszpályaudvar tervezettségével, engedélyezésével kapcsolatban. Volt Pénzügyi Bizottságon és testületi ülésen is téma a buszpályaudvarral kapcsolatos földterület kérdése, valamint a véleményünk szerint a felépítmény is az Önkormányzaté. Van-e ebben esetleg valami előrelépés vagy még per alatt van? Mert, ha van benne része, akkor miért nem vállal önrészt, vagy van-e önrésze ebben?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Annak idején a Képviselő-testület döntött a pályázat beadásáról. Amikor ez megtörtént, már a per folyt, tehát ez akkor is a mi költségünk, akárhogy is zárul ez a per. Ez attól független. A pályázatot nekünk kell megvalósítani. Most arról van szó, hogy ezt a képviselő-testületi határozatot, amikor a pályázatbeadásról

döntöttünk, annak a végrehajtása érdekében megelőző munkálatokat kellett eszközölni, tervezetni, stb., aminek a kapcsán az itt táblába foglalt költség merült fel.

Németh Béla: Tulajdonképpen ennek a pályázati beruházásnak a döntő többsége a vitathatatlan saját tulajdonon történik. Aminek a tulajdonviszonya vitatott, oda csak a mozgáskorlátozott mosdó kerül be. Úgy tudjuk, hogy a nyilvántartásunk szerint a mi tulajdonunk. Ők, amikor részvénytársasággá alakultak bevitték a saját tulajdonukba azt, ami a mi tulajdonunk, e körül van a per, amiből, merem remélni, hogy győztesen jövünk ki.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés?

Csizmadia Gergely: A Kórház Krónikus Osztály tervezetésénél úgy emlékszem, hogy 150-160 millió forint körül lesz maga a teljes beruházás. Ez az a beruházás, amihez a 43 millió forintot hozzá kellett adni. A teljes összeg akkor mennyi lesz?

Németh Béla: 190-200 millió forint. Nincs egyértelmű, hiteles, pontos értébecslés a birtokunkban.

Csizmadia Gergely: Nekem csak az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a 8.160.000,-Ft csak tervezetésre nem sok? Mennyire sok vagy kevés ez a teljes beruházási értékhez képest?

Erős Károly: Felmerült a kérdés a csütörtöki igazgatósági ülésen is, és akkor Aljegyző úrtól kaptuk azt a feladatot, hogy vizsgáljuk meg ennek a nagyságrendjét. Ez a 8.160.000,-Ft nem kevés. 200 millió forintos végösszeget feltételeztünk akkor, ami azóta be is bizonyosodott, ahhoz képest viszont ez 4,2 %. Előkerestettem az erre vonatkozó iránymutató javaslatokat, ez felmehetne akár 7 %-ig is. Hangsúlyozom, nem tartom kevésnek személy szerint ezt a 8 millió forintot, bőven belefér a Kamara által javasolt kategóriába. Az összegre vonatkozóan elmondom, hogy pénteken délelőtt kaptunk a Kórháztól írásos anyagot a csütörtöki megbeszélést követően, ahol sajnálatos módon az volt leírva, hogy 160 millió forintba kerül ennek a beruházásnak a végösszege, de az nyilvánvaló volt, hogy valamilyen hibás számításon alapulhatott. 50.000,- Ft/m²-es átalakítási árral, és 150.000,- Ft-os új m² árral 200 millió forintos ez a beruházás.

Burka László: Ez a napirend úgy kezdődik, hogy tájékoztatás, tehát ez a képviselő-testületi határozatok értelmében kerültek összegzésre, hogy mi történt március 12. előtti időpontban, amiben döntések születtek, és ezek a folyamatba beépültek. Ez erről szól. Azt kérném, hogy ezt a tájékoztatást fogadjuk el, aki elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

39/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága – figyelemmel az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008.(III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján kapott hatáskörének a jövőbeli teljesítése elősegítéséhez kapott – a 2008. március 12. napját megelőzően felmerült felhalmozási célú kiadásokról a tájékoztatást az alábbi feladatokra és összegekkel elfogadja:

sor-szám	feladat	összeg (Ft)
1.	Orosházi üdvözlőtáblák kihelyezése	2.090.000
2.	külterületi földrésztetek megvásárlása (szeméttelp, dögtér)	1.250.000
3.	Kórház Krónikus osztály terveztetése	8.160.000
4.	Buszpályaudvar terveztetés, engedélyezés	1.138.300
5.	DAOP pályázatok:	
	„Élhető hagyományok – Játékos időutazás” projekt: Darvas emlékház és Magtár tervei	1.510.600
	„Színpadon a kenyérünnep” projekt: mobilszínpad akadálymentesítési terve	60.000

2.) Békés Megyei Vízművek Zrt. bérleti díj felhasználása

Burka László: Az írásos anyagot mindenki megkapta, gondolom sikerült áttanulmányozni. Kiegészítés esetleg van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

40/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III. 14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel a 2007. évi bérleti díjról szóló elszámolást:

Önkormányzat által kiállított 2007/01364 és 2007/00541 számú számlák összege:
19.304.500,-Ft + 1.538.500,-Ft Áfa, valamint 12.852.000,-Ft + 1.024.260 Ft Áfa.

A Békés Megyei Vízművek Zrt. által elvégzett beruházások:

19.304.500,-Ft + Áfa, azaz 23.165.401,-Ft

A 2007. évi alaptőke-emelés összege: 12.852.000,-Ft (Áfa mentes).

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető
Határidő: értelemszerűen

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Én csak tájékoztatásként szeretném jelezni, hogy a mai napig nem kapott a Hivatal a Vízművek Zrt-től olyan adatot, ami alapján a vízdíjat meg lehetne állapítani. Határidőn belül elmentek a testületi döntések, meg is kapták, de nem érkezett semmiféle adat. Meggyőződésem szerint, ha a Vízművek Zrt-nek ebből kára keletkezik, akkor az őt terheli, nem Orosháza Város Önkormányzatát, hiszen az árhatósági szabályokat tartalmazó törvény szerint tájékoztatva lettek. Köszönöm.

3.) Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. bérleti díj felhasználása

Burka László: Az anyag ismert mindenki előtt. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Két részből áll ez az anyag. Egyszer van 3.533.400,- Ft értékben a csúszásmentesítés, valamint a beléptető rendszer 16.768.320,- Ft értékben. A költségvetés 26.400 ezer forintos havi bérleti díjjal számol, gyakorlatilag ez kerül a felhalmozási alapba és ebből tudják ezt megoldani. Én a következőt szeretném kérdezni. A tudomásom szerint a Gyógyfürdő Zrt-nek van egy szabályozása, amiben benne van, hogy 5 millió forint feletti értékhatárnál az Igazgató Tanács határozata kell. Ez megvan-e? Egyszer azért, mert ha 5 millió forint érték felett az Igazgató Tanács határozata megvan, akkor mi állást foglalhatunk. Másodszor azért is kérdezem, mert 2-án lesz a testületi ülés, amin Gyopárosfürdő Zrt. tulajdonosi állásfoglalásával kapcsolatban lesz egy téma, nem szeretném, hogyha ez esetleg valamibe ütközne. Emiatt kérdezném azt, hogy ezzel kapcsolatosan mi az álláspont? Hogyha nincs ilyen, akkor azt javaslom, hogy ezt válasszuk ketté.

Erős Károly: Előterjesztőként én vagyok megjelölve, de sajnos nincs információm, hogy erről született volna igazgatósági döntés. Feltételezem, hogy nem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én azt javaslom, hogy keressük meg a Gyógyfürdő Zrt-t és adjon nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a saját belső szabályzatainak megfelelően járt-e el az, aki a javaslatot ide letette.

Martonné Zánthó Edit: Én annyit szeretnék kérni, hogy válasszuk valóban ketté, és a másik részben legyen az a javaslat, amit Osztályvezető asszony előterjesztett.

Burka László: A határozati javaslat akkor úgy szólna, hogy a csúszásmentesítéssel kapcsolatos költséget a határozati javaslatban hagynánk, a beléptető-rendszerrel kapcsolatosan pedig, amit Osztályvezető asszony is elmondott, kérjük a Gyógyfürdő Zrt. állásfoglalását. A napirendi pontnak ezt a határozati javaslat részét kérem, hogy vegyük ki, a következő pénzügyi bizottsági ülésre visszakerülhet ez az anyag. Azt gondolom, hogy ezt érdemes mindenféleképpen megnézni. Aki így, a határozati javaslat módosításával egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

41/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III. 14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése értelmében:

- 1.) egyetért az Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. által a 2008. évi bérleti díj terhére tervezett csúszásmentesítésre vonatkozó beruházás elvégzésével, bruttó 3.533.400,- Ft erejéig.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott beruházáshoz kapcsolódó kötelezettségvállalási dokumentumot aláírja.
- 3.) kéri az Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-t nyilatkozatának beszerzését arra vonatkozóan, hogy a saját belső szabályzatainak megfelelően járt-e el, amikor a beléptető rendszerre vonatkozó beruházás elvégzésére bruttó 16.768.320,-Ft értékben javaslatot tett.

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelemszerűen

4.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a rákóczi telepi gyalogátkelőhely kialakítására

Burka László: Van-e esetleg kiegészítés az anyaggal kapcsolatban?

Erős Károly: Holnap állítólag itt lesz Orosházán a Közút Kht. szerződése, alá lehet írni, és megkezdjük a munkát is.

Németh Béla: Annyit tájékoztatásképpen elmondok, hogy az Allianz Hungária regionális igazgatója valamikor tavaly októberben vagy november elején megkeresett, hogy a baleset-megelőzési alapjukban van 1 millió forint, amit Orosháza városnak tudnának biztosítani. Azt kéri, hogy frekventált helyen egy gyalogos-átkelőhelyet alakítsunk ki. Rákóczi telepen, ahol az egész faluban nincs átkelőhely, az Iskola utca végén, sportpálya, ABC környékén érezte az Osztály és személyem is, hogy indokolt volna ezt megépíteni. Erre át is utalták az 1 millió forintot, a megrendelések megtörténtek, a Közút Kht. nélkül ezt a beruházást nem lehet megcsinálni. Arra volt esély, hogy tavaly november vagy december végéig kész lesz, most márciuson is túl vagyunk, és még mindig nem tartunk ott, hogy igen. Az Allianz Hungária egyetlen egy kikötést vár el tőlünk, hogy jól látható helyen egy táblát tegyünk ki, hogy az az ő baleset-megelőzési támogatásukból valósult meg.

Burka László: Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

42/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008.(III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján:

1. Egyetért a felhalmozási célú kiadások terhére történő alábbi kötelezettségvállalással:

Rákócziutcai gyalogátkelőhely kialakítása (pénzmaradványból) 1.000.000 Ft

2. Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelem szerint

5.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a kerékpárút tendereztetésére

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ez az összeg a teljes beszerzési értéknek a bizonyos %-a, vagy más módon került megállapításra?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Tender-Co Kft-vel van egy keretszerződésünk, ebben meghatároztuk sávosan, hogy milyen beszerzési érték után, hány % a javadalmazása. Ennek a végrehajtására esetenként kötünk megbízási szerződést, ez alapján jött ki ez az összeg.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Burka László: Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslat részét, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

43/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008.(III.14.) számú rendelet 26. § (3) bekezdése alapján:

1. Egyetért a felhalmozási célú kiadások terhére történő kötelezettségvállalással:

Belvárosi kerékpárút tendereztetés 1.380.000 Ft

2. Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztítása megvalósításához pályázatban való részvétel

Burka László: Ez az előterjesztés, az ezt megelőző testületi döntést 2008. április 30-ig hosszabbítja meg.

Németh Béla: Tisztelettel kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy ezt most vegyük le napirendről. Az április 18-i ülés előtti Pénzügyi Bizottság ülésén vélhetőleg meg tudjuk tárgyalni. Bizonyos ellentmondások vannak, sajnálom, hogy Molnár Béla alpolgármester úr, mint előterjesztő most nincs itt, aki tudna bennünket tájékoztatni. Írásban fogom kérni tőle, hogy tájékoztasson bennünket, hogy hogyan állunk ennek a pályázatnak az előkészítésével. Az eredeti állapot az, hogy mi kötöttünk a Buda Ügyvédi Irodával egy szerződést, ami a pályázat beadásáig szól, de a szerződésnek valójában 2008. február 29-én vége van, a 3 havi díjat ki is fizettük. Elviekben nincs szerződés, amit most hosszabbítani lehetne, mert lejárt, teljesítés nem történt, hiszen nincs pályázatbeadás, amit a szerződésben vállaltak. Tudom, hogy a költségvetésbe további 2 millió forint bekerült, hiszen vélhetőleg az Ügyvédi Irodával a későbbiekben is ajánlott együttműködni. Ahhoz, hogy ezt a döntést felelősen fel tudjuk vállalni, a jelen helyzetnek a rögzítése feltétlenül indokolt volna. Fogom kérni Alpolgármester úrtól, hogy hogyan állunk az előkészülettel, hogyan áll a pályázat előkészítése, mikor kívánjuk benyújtani. Ennek birtokában kellene a következő Pénzügyi Bizottság ülésén ezt a témát megtárgyalni. Azt javasolnám, hogy vegyük le, jó 10 nap múlva van a soros, következő bizottsági ülés, akkor sem késő még ezt megtárgyalnunk.

Burka László: Ez testületi ülésre is bekerül?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A régi szerződést meghosszabbítani nem lehet, mert több, mint 1 hónapja lejárt, újat kell kötni, tehát nyilván testületi döntést igényel.

Mihalik Csaba: Én csak pontosítás miatt kérdeznék. Amit Polgármester úr az előbb elmondott azt jelentette, hogy a szerződés szerinti díjak kifizetésre kerültek, csak tanácsadás volt, pályázatbeadás, illetve dokumentáció nem készült. Jól értettem ezt?

Németh Béla: Erre akarunk választ kapni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy kiegészítést szeretnék tenni. Amit kötöttünk a Buda Ügyvédi Irodával szerződést, az nincs teljesen összhangban a képviselő-testületi határozattal. A képviselő-testületi határozat 3 hónapra biztosította a forrást ennek a megbízási szerződésnek a kifutására vagy teljesítésére. Ez eltelt anélkül, hogy a pályázatot beadtuk volna. A szerződés úgy határozott idejű, hogy a pályázat benyújtásáig szól. Ugyanakkor a forrás kimerült, lejárt, most fog a Képviselő-testület újabb forrást biztosítani ahhoz, hogy éljen ez a szerződés.

Mihalik Csaba: Tehát akkor egy szerződés áll az Önkormányzat és a Buda Ügyvédi Iroda között.

Németh Béla: Erre mondta Osztályvezető asszony azt, hogy nincs összhangban, mert a testületi határozat 3 hónapra biztosítja a forrást, ami lejárt februárban.

Csizmadia Gergely: Én ez alapján nem azt olvasom ki, hogy plusz forrást igényelne az, hogy a szerződést meghosszabbítjuk. Itt csak az van, hogy amíg a beadás le nem zajlik, addig a közös együttműködés meghosszabbítása lenne ezzel a testületi határozattal. Ebben abszolút nem látom, hogy plusz forrást rendelnék hozzá.

Mihalik Csaba: Ha szerződés van közöttünk, akkor a szerződést nem kell hosszabbítani. Ha 3 hónapra volt hozzá forrás, akkor legfeljebb további forrás biztosítása kellene, hogy legyen ebben az előterjesztésben, de nincs benne. Kérdésem még, hogy miért nem tudott teljesíteni ebben a 3 hónapban?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Képviselő-testületnek van ebben kompetenciája, erre vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz a Képviselő-testületnek, hogy ebben a témakörben miként döntsön.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tulajdonképpen a költségvetési rendeletben szereplő pénzösszegek felhasználása nem kötelező. Biztosítottak bizonyos célokra, címekre, de felhasználásuk nem kötelező. Erről majd egy döntésnek kell születnie.

Sóki Krisztina: Egy függő állapot mindenképpen kialakul, mert február 29-e és a testületi döntés között 1,5 hónap el fog telni. Egyetértek Polgármester úrral, hogy a tájékoztatóra szükség van.

Csizmadia Gergely: Nekem egy olyan javaslatom lenne, mivel eddig ezzel az Ügyvédi Irodával konkrét munka folyt, ezt az elvi meghosszabbítást javasolnám a Bizottságnak, hogy mindenképpen támogassa. Abban az esetben, hogyha csak az idő elcsúszása miatt nem történt még meg konkrétan a pályázat beadása, akkor gyakorlatilag az eddig elvégzett munkát nem tudjuk felhasználni, és akkor az eddig befektetett pénzünk is lehet, hogy elcsúszik.

Németh Béla: Információm szerint ahhoz, hogy tartalmában érdemi pályázatot tudjunk benyújtani, több mint valószínű, hogy szakértő vagy szakértők bevonására is szükség lesz. Ez az Ügyvédi Iroda valójában a pályázatbenyújtás jogi körülményeit pontosítja. Vélhetőleg egy jól felkészült társaságot kell megkeresnünk, ennek további költségei is lesznek. Enélkül egy nagyon hiányos pályázatot nyújtanánk be, ami szinte kódolva van, hogy visszadobják. Az Osztályon házon belül nem tudják megcsinálni. A következő bizottsági ülésre, amikor már a pontos ismeret birtokában vagyunk, akkor egy olyan javaslattal is tudunk élni, hogy kérjünk fel valakit, hogy ennek a szakértői feladatnak az elvégzését mennyiért csinálnák meg. Szakértő nélkül nem fogunk tudni benyújtani olyan pályázatot, aminek nyerési esélye lenne, jelen pillanatban így látom. Van egy emlékeztető egy olyan megbeszélésről, amire meghívást kapott Erős Károly, Szederhádi István, Takács Antal, Bencsik János. A Békés Megyei Vízművet Gajdán Lajos, az Orosházi Víziközmű társulatot Burka László képviselte, és Molnár Béla alpolgármester úr hívta össze ezt az egyeztetést. Itt tételesen fel van sorolva, hogy a pályázat benyújtásához milyen feladatok teljesítésére van szükség:

- „- Érvényesíteni kell a fenntartható fejlődést.
- Érvényesíteni kell az esélyegyenlőségi szempontokat.
- Érvényesíteni kell a kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettségeinek teljesítését.
- El kell készíteni a pályázati adatlapot az 1. fordulóhoz a pályázati útmutató figyelembe vételével.
- El kell készíteni az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt a pályázati útmutató és a EMT útmutató szerint.
- El kell készíteni a projekt költséghaszon elemzését az útmutató szerint.

- El kell végezni az érzékenység vizsgálatot.
- Hitel és egyéb pénzügyi hozzájárulás vizsgálatát 2037-ig.
- EU támogatás vizsgálatát 2037-ig.
- Kiválasztott változat pénzügyi költségei és bevételei vizsgálatát 2037-ig.
- Közgazdasági elemzést 2037-ig.
- Közgazdasági haszon vizsgálatát (reálértéknövekedéssel) 2037-ig.
- Közgazdasági költség vizsgálatát (reálértéknövekedéssel) 2037-ig.
- Pénzügyi bevételek vizsgálatát 2037-ig.
- Pénzügyi költségek vizsgálatát 2037-ig.
- El kell végezni a szakterületi feltételezések vizsgálatát.
- Meg kell adni az alapadatokat az útmutató 1. sz. melléklete szerint.”

Én azt hiszem, ezt egyetlen egy házon belüli kollegától sem várhatjuk el. Ide már komoly szakmai, közgazdasági ismeret szükségeltetik. Valakit erre fel kell kérnünk, mert másképp nem tudunk pályázatot benyújtani. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Buda Ügyvédi Iroda megbízási szerződése a pályázat menedzseléséről és jogi szerkezetbe öntéséről szól. Ezért szeretném, hogyha most ezt levennénk a napirendről és visszahoznánk a következő ülésre.

Kincses Zoltán: Egy gondolat erejéig, kapcsolódva Polgármester úr által elmondottakhoz, ebből az anyagból számomra igazából nem derül ki, hogy ki nem teljesített. Az Ügyvédi Iroda, ha valóban jogi kerettel van megbízva, itt igazából annyi fogalmazódik meg, hogy a műszaki anyagok nem kerültek még átadásra, illetve azoknak az aktualizálása nem történt meg, akkor egyáltalán ezt ki végzi. Lehet, hogy nem maga az Ügyvédi Iroda csúszott, hanem egyszerűen nem került olyan műszaki adatok birtokába, amivel teljesíthetett volna.

Németh Béla: A válaszom az, hogy elképzelhető. Ez az emlékeztető a megbeszélésről 2008. március 21-én készült, tehát a Hivatalban dolgozók részére akkor jött ez az információ, hogy mindezeket el kell készítenünk ahhoz, hogy a pályázatot benyújtsuk. Ha ezt tavaly novemberben tudtuk volna, akkor lehet, hogy már most kész volna. Innentől kezdve még lehet, hogy a két hónap is rövid lesz arra, hogy ez az anyag elkészüljön és benyújtásra kerüljön. Ezt nem tudom most megítélni, merem remélni, hogy elég lesz.

Kincses Zoltán: Én is azt támogatnám, hogy ezt a napirendi pontot a legközelebbi bizottsági ülésre, ezekre a kérdésekre is némiképp választ kapva, tegyük át.

Németh Béla: Akkor tudnánk érdemben dönteni.

Burka László: Megadom a szót Osztályvezető úrnak.

Erős Károly: Igyekszem nagyon rövidre fogni, és bízom benne, hogy kifejezetten csak a munkával kapcsolatos esetleges számadatokat, konkrét feladatokat fogom érinteni, mert ezek túlmutatnak már a mi hatáskörünkön. Tudom, hogy hogyan állunk a munkával és mi áll még előttünk, illetve, hogy milyen megbeszélések folytak itt az elmúlt 10 napban. Ha csak felsorolásszerűen is, a Pénzügyi Bizottság is megismerte, hogy milyen munka áll e mögött. Szederhádi István kollegánk, aki legjobban benne van ezekben a pályázatos dolgokban, érzi ennek a súlyát, hogy mit jelent egy ilyen megvalósíthatósági előtanulmánynak és prognosztizálásnak az elvégzése. Azt is tudtuk, hogy mindenképpen egy külső cég is kell. Itt egy kicsit kénytelen vagyok elé menni a dolgoknak, mert készítettünk egy előterjesztést ennek a külső cégnek a bevonására vonatkozóan, de ez nem került be a mai napirendek közé. Megemlítem, hogy a KÖVITE-vel tudtunk megállapodni, ugyanis a KÖVITE tervezte az

egész városnak a szennyvízrendszerét. A KÖVITE elvállalta alkudozások után 800 ezer forint + Áfáért alvállalkozó bevonásával.

Mihalik Csaba: Miért nem került ide?

Németh Béla: Amíg nem vagyunk teljesen képben, hogy egyáltalán, hogy állunk, amíg nem kapjuk meg azt a tájékoztatást, ami a továbblépéshez mindenféleképpen indokolt, addig vesszük le ezt a napirendről. Alpolgármester úrtól várom a tájékoztatást, amikor tudjuk, hogy mit végzett a Buda Ügyvédi Iroda, hol tartanak, mi az, amit még szükséges elvégezni, akkor kerülünk döntéshelyzetbe, és akkor kellene annak a mellékletének lenni, hogy kit bízunk meg ennek a tanulmánynak az elkészítésével.

Burka László: Én azt javaslom, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön be az előbbieken említett anyag, illetve ez az anyag kiegészítve.

Kovács Péter: Hogyha ezt a megbízást nem hosszabbítjuk meg, akkor esetleg a munka nem áll le az Ügyvédi Iroda részéről?

Burka László: Nekem is kevés információm van. Nekik gyakorlatilag addig kell dolgozni, amíg a pályázatot be nem adják. Itt a finanszírozás, amiről beszéltünk, az a kérdés, és ebben már nem a Pénzügyi Bizottságnak van kompetenciája, hanem a Testületnek.

Csizmadia Gergely: Szerintem, ha ezzel a formával fogadjuk el a határozati javaslatot, akkor gyakorlatilag a pénzügyi részére nem születik döntés. Az én értelmezésem szerint ugyanazért a pénzügyi részért, ami eddig biztosítva volt, addig, amíg az I. forduló pályázat el nem készül és beadásra nem kerül, neki együttműködési kötelezettsége van, mivel alapvetően arra kötötték a szerződés, hogy az első fázist lemenedzseljék. Ebben az értelemben szerintem el kell, hogy fogadjuk ezt a határozati javaslatot azzal kiegészítve, hogy a következő ülésre tájékoztadjon a Bizottság arról, hogy ez az egész folyamat most hogy áll. Nekem ez lenne a javaslatom. Ezt csak egy formai hosszabbításnak látom, forrást az előterjesztő nem jelölt meg benne, emiatt javasolnám elfogadásra.

Mihalik Csaba: Nekem van még ezzel kapcsolatban kérdésem. Akkor ennek a szerződésnek konkrét határidője van, tehát határozott idejű vagy a pályázat benyújtásának határidejéig szól?

Simoné Dr. Kürti Katalin: Annak idején, amikor a Képviselő-testület ezzel a szerződéssel foglalkozott, illetve erre fedezetet biztosított, még úgy indultunk el, hogy március végével ez a pályázat el fog készülni, mivel márciusban be kellett volna adni ezt a pályázatot a Képviselő-testület határozata alapján. A szerződés úgy szól, hogy a pályázat benyújtásáig fejt ki a tevékenységét, de erre 3 hónapot biztosítottunk, tekintettel arra, hogy márciusban be kívántuk volna adni a pályázatot. Így szólt a képviselő-testületi határozat.

Sóki Krisztina: Akkor viszont ez a határozati javaslat ilyen formában nem is jó, mert van egy szerződésünk, ami a pályázat beadásáig szól, tehát innentől kezdve okafogyottá válik erről szavazni.

Dávid Zoltán: Az a baj, hogy nem tudjuk pontosan, hogy mi a helyzet. Innentől kezdve, ha nincs itt az előterjesztő, elég nehéz úgy állást foglalni, hogy azzal esetleg ne ártsunk vagy ne segítsünk. Az a kisebb hiba, ha Csizmadia Gergely állásfoglalását követjük. Utána szakmailag

majd egyeztetésre kerül a Bizottsággal és Polgármester úrral is, hogy helyére kerüljenek ezek a dolgok. Én is azt javasolnám, hogy inkább fogadjuk el, mint ne, úgy látom senki nem tudja igazán, hogy mi a helyzet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Annyit azért tudni kell róla, hogy itt közel 2 millió forintról van szó, ez összecszerülésében ennyit jelent, ezért is került a Pénzügyi Bizottság elé.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem biztos, hogy célszerű 2 hónapra fedezetet biztosítani, hogyha nem látjuk előre, hogy mikor kerül sor a beadásra, nem tudjuk, hogy a 2 hónap sok-e, vagy kevés.

Csizmadia Gergely: A költségvetés böngészése közben, akkor elkerülte a figyelmemet, hogy erre van külön 2 millió forint. Viszont, ha erre van elkülönítve 2 millió forint, akkor gondolom, hogy ez előzetesen, az Ügyvédi Irodával is le volt tárgyalva. Én azért javasoltam, - mivel én is láttam és tudom, hogy aktív és folyamatos munkavégzés folyt - hogy jóvá kellene hagyni ennek a meghosszabbítását, mert a költségvetésben az a pénz erre a célra van elkülönítve. A következő ülésen pedig az előterjesztőnek a beszámolóját meg kellene hallgatni, hogy akkor valóban tudjuk, hogy hogy állunk ezzel a beruházással. Igen nagy horderejű lesz a beruházás, és emiatt is jó lenne, hogyha a Pénzügyi Bizottság is tudna erről a dologról.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Most ha számoljuk a határidőket, akkor február 29-éig letelt, a 2 millió forint áprilisig nyújt további fedezetet.

Burka László: Az Osztályon a munka tovább folyik, minden előkészítő anyag itt helyben készül el. Az Ügyvédi Irodával a kapcsolattartás folyamatos, mert a pályázatot nem adta be. Gyakorlatilag a pénz megvan, a határozatot kell meghoznia a Testületnek, mert ebben a Testület fog dönteni. A Pénzügyi Bizottság következő ülésére egy olyan anyag kell, amiben részletesen ki van bontva. Ez ügyis csak a 18-i testületi ülésre fog bekerülni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Elöttem van a 2-i testületi meghívó, ez nincs napirenden, de az előterjesztés mellé lett tűzve a kiküldött anyagokhoz, tehát döntenie kell róla a Testületnek.

Sóki Krisztina: A Bizottság javasolja azt, hogyha ez a 2-i testületi ülésen bent lesz, akkor Molnár Béla alpolgármester úr készüljön fel a témából, mondja el hozzá beszámolóját, és a Testület ennek függvényében döntsön. A Pénzügyi Bizottság ilyen információk birtokában semmilyen állásfoglalást nem hoz.

Burka László: Ez az anyag az alábbi kiegészítéssel, hogy Alpolgármester urat a Pénzügyi Bizottság felkéri arra, hogy a 2008. április 2-i ülésen egy kiegészítő - lehetőség szerint írásbeli - beszámolót tegyen az írásos anyaghoz, amiből egyértelműen derüljön ki, hogy milyen teljesítés történt a Buda Ügyvédi Iroda részéről, milyenek a pályázati határidők, kiket von be a munkába és összességében milyen feladatok vannak a pályázattal kapcsolatban. Ezzel a beszámolóval egészítse ki ezt az írásos anyagot, és azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy így tárgyalja meg. Amennyiben ezt a Bizottság támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

44/2008. (III. 31.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztítása megvalósításához pályázatban való részvétel” című írásos előterjesztéssel összefüggésben:

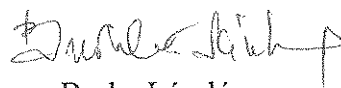
- 1.) felkéri Molnár Béla alpolgármestert, hogy a 2008. április 2-ai képviselő-testületi ülésre készítsen kiegészítő – lehetőség szerint írásbeli - beszámolót arról, hogy milyen teljesítés történt a Buda Ügyvédi Iroda részéről, milyenek a pályázati határidők, kiket von be a munkába és összességében milyen feladatok vannak a pályázattal kapcsolatban, esetleg külső műszaki-szakmai közreműködők igénybevétele szükséges-e.
- 2.) az 1.) pont szerinti beszámolóval együtt javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, és a beszámoló ismeretében a döntéshozatalt.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a beszámoló elkészítéséért
Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: 2008. április 2. a beszámoló elkészítésére
értelem szerint

Burka László: Én annyit szeretnék még kérni, hogyha legközelebb ilyen előterjesztések lesznek, akkor a költségvetés tételei mindig, pontosan legyenek megjelölve. A bizottsági ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a megjelenését.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke

