

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2008. március 7-én 08⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	bizottsági elnök
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Dr. Dancsó József	alpolgármester
	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Erős Károly	osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Szöke Csabáné	osztályvezető
	Bicsánszky József	osztályvezető
	Dr. Kovács Győző	Okmányiroda-vezető
	Verasztó Ervin	Adóiroda vezető
	Tamási Jenő	Informatikai iroda-vezető
	Oláh Viktor	tanácsos

Burka László: Köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. A meghívó szerinti napirend a következők:

Napirend:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Gyopárosi út – Fasor utcai közlekedési csomópont átépítésére pályázat
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 3.) Pályázat a szeméthalmok felszámolására
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester

Aki a napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

30/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. március 7-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Burka László: Az anyagot gondolom mindenki időben kézhez kapta, sikerült áttanulmányozni. Megkérdem, hogy szóbeli kiegészítés van-e?

Németh Béla: Egy pár mondatot szeretnék szólni. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Voltunk már itt a Bizottság előtt egy költségvetés-tervezettel. A mostani valójában, annak ellenére, hogy új alapokra helyezett költségvetésről szól, szerény mértékben változott. Mintegy 60 millió forint átcsoportosítása történt meg, ez valójában Gyopárosfürdő bérleti díjának a csökkentése. Megítélésem szerint ez a költségvetés-tervezet is elfogadható, hiszen a városnak működni kell, ez az alapvető és legfontosabb feladatunk. Nem kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy Orosháza város ne tudjon működni, az intézményeink normatíva hiányában az ellehetetlenülés felé haladjanak. Javaslom megfontolás után ennek a költségvetésnek az elfogadását annak ellenére, hogy vannak észrevételeim ezzel kapcsolatban. Sajnálom, hogy a diáksporttól, a női kézilabdacsapattól ilyen mértékű elvonás következik be, hiszen tudjuk, hogy a költségek a versenyeztetésre sem elegendők. Ezek a kardinális dolgai a költségvetésnek.

A városi rendezvényeinktől is szintén elvonásra kerültek, pedig tudjuk, hogy az idei év rendkívüli Orosháza város életében. A szokásos városalapítási ünnepségen túl az idei évben van a 75. évfordulója az orosházi gimnáziumi oktatásnak, az 50. évfordulója a szénbányászok sikerének, hogy megtalálták Orosházán a szénhidrogént, az idén 45 éve, hogy Orosházán az első csepp üveg lecseppent az Üveggyárban, valamint az idén 50 éves a Ruhagyár indítása is. Azt hiszem, hogy ezek a tényezők nagymértékben hozzájárultak Orosháza jelenlegi állapotához, ez is azt indokolná, hogy ezeket az évfordulókat méltóképpen kellene megünnepelni. Ez a városi rendezvényköltség erre nem ad biztosítékot, de gondolom, hogy egy módosítás alkalmával a tisztelt Bizottság és Képviselő-testület átérzi ennek fontosságát, hogy ezzel élni kell, ezt illenék megszervezni.

Amivel még szintén nem értek egyet, az ún. reprezentációs költségnek a csökkentése. Szeretném elmondani, hogy eddig sem „tapsoltuk” el a pénzt, de amikor a városba testvérvárosi delegáció érkezett, nyilván nem túlzóan, de illőképpen vendégül láttuk őket. Az idei évi rendezvényeinkre, ha akarjuk a testvérvárosi kapcsolatot a későbbiekben is fenntartani, szintén illik meghívunk a testvértelepüléseket. Az áprilisi ünnepség előkészülete folyamatban van, négy ország nagykövete teszi tiszteletét Orosházán. A gimnáziumi ünnepségsorozat keretén belül Nobel-díjas tudós, Európa-, és világhírű kutatók, akik hajdan a Táncsics Gimnáziumba jártak, szintén Orosházára jönnek. Azt hiszem, hogy őket is illene méltóképpen vendégül látnia a városnak. Ha arra gondolunk, hogy ez több minden városi marketingtevékenységnél, hogy még inkább közismerté váljunk, akkor ennél a megfizető intézkedésnél is tisztelettel kérem, hogy újragondolás után egy bővítés lehetőségét adják meg. A szöveges részben megjelenik a mindenkori polgármester jelen állás szerinti korlátozása. Bekerült, hogy a költségvetésben elfogadott tételeknél 500.000 Ft-ig vagyok jogosult utalványozni, ami már 500.001 Ft, azt képviselő-testületi jóváhagyás után tehetem meg. Ha ez

így marad, meg kell találnunk a megoldást, minden hétre testületi ülést kell összehívunk. A Képviselő-testület tagjai egy-egy lapot fognak kapni, ahol tételesen fel lesz sorolva mindazon utalványozandó, ami 500.000 Ft felett van, és eldöntik, hogy igen vagy nem, hiszen önhatalmúlag nem írhatom alá ezek után. Azt nem kockáztathatjuk, hogy netalán késedelmi pótlékokat kelljen fizetnünk, mert a tisztelt Képviselő-testület soros ülése 1 hónap múlva következik be. Ezt újragondolásra javasolom szintén, mert ez ellenem indult, de a Képviselő-testület tagjainak megítélésem szerint ez egy „csapdahelyzet”.

A következő, hogy Dr. Dancsó József alpolgármester úr a költségvetési rendelet szerint az 50 millió forintos nagyságrendet kitevő marketingköltség felhasználása esetében egyszemélyben dönt. Tudom, hogy nem törvénytelen, de a kettőt, ha párhuzamba állítjuk, akkor minimum egy kicsit etikátlan. Igaz, hogy a döntés után az aláírás joga egy következő kör, ismét testületi ülés amelyen kimondják, hogy Alpolgármester úr döntése szerinti nagyságrend aláírható vagy sem. Önmagunkat zárjuk „csapdába”, lebénítjuk a működésünket. Ha ez cél, csináljuk így. Ha esetleg ez egy tévedés, vagy nem teljesen végiggondolt elképzelés volt, akkor én kérem a kollektív bölcsességet, hogy ezt valamilyen formában oldják fel. A költségvetést tárgyaló soros testületi ülésére a meghívót aláírtam. Nem szeretném akadályozni, hogy Orosháza városnak ne legyen költségvetése. Úgy, ahogy elvárja tőlünk a Közigazgatási Hivatal, hogy március 15-éig ezt ki kell hirdetnünk. Úgy hiszem, ha szerdán meg tudjuk szavazni, akkor van esély arra, hogy kihirdessük. Ezeket kívántam elmondani a költségvetéssel kapcsolatban, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Burka László: Köszönöm szépen. Átadom a szót Alpolgármester úrnak.

Dr. Dancsó József: Köszönöm a szót. Tisztelt Jelenlévők! Fontos napirendi pontot tárgyal a Pénzügyi Bizottság, hiszen az előző testületi ülésen nem sikerült többséget szereznie Polgármester úrnak az előző költségvetési rendelethez, reméljük, hogy ehhez sikerül majd. Legfontosabb jellemzője ennek az új rendeletnek, hogy más szemlélettel, más filozófiával kíván költségvetési rendeletet alkotni.

A fejlesztésekre igyekszik koncentrálni abban a tekintetben, hogy ne saját erős beruházásokként valósuljanak meg, hanem igyekezzünk minél több olyan külső forrást bevonni, ami vélhetőleg pályázatokból fog létrejönni. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy céltartalékokba kerültek ezek az összegek, és az elmúlt napok is arról győzték meg, igencsak van a Polgármesteri Hivatal apparátusában affinitás arra, hogy figyeljék, nézzék, kutassák a pályázatokat és jelezzék azt, hogy erre és erre van pályázati lehetőség. Ezáltal sokkal nagyobb forrást tudunk megmozgatni, így tudjuk kímélni a saját forrásainkat.

Fontosnak tartom azt, hogy a vagyonrendeletben is történt módosítás. Ennek kapcsán nagyon sok dilemma merült fel, hogy Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. bérleti díjával kapcsolatban hogyan, és mi módon járunk el, hiszen az eredeti javaslat nettó 87 millió forintos bérleti díjjal számol. Akárhogy kalkulál az ember, gyakorlatilag előbb-utóbb csődhelyzetbe vittük volna a Gyógyfürdő Zrt-t. Olyan megoldást kellett találni, ami lényegesen kisebb terhet jelent a részvénytársaságnak, semmiképpen nem jelent csődvészélyt, ezért van a javaslatban az az összeg, ami benne van. A tegnapi igazgatósági ülés a Gyógyfürdő Zrt-nél is arról győzött meg, hogy a városmarketingre rendkívül fontos szerep hárul, ezen belül Gyopárosfürdő kiemelten szeretne jelen lenni ismertségben és a rendezvények tekintetében. Ezért meg kellett teremteni a forrást arra, hogy ez az összeg meglegyen. Ez azt jelentette, hogy esetlegesen feladatokat kellett csökkenteni, hogy ezt a forrást összeállítsuk. Ez úgy gondolom, hogy sikerült, persze minden forrásszűkítés valamilyen érdeket sért, de összességében azt hiszem, hogy minden működési lehetőség is fennmarad.

Fontosnak tartom még kiemelni azt, hogy igyekezett ez a javaslat orvosolni egy-két olyan intézményekkel kapcsolatos anomáliát, amely felmerült az utóbbi időben, elsősorban a dologi

kiadások tekintetében. Azt is tudjuk, hogy ez valószínűleg még kevés, nem elegendő, az elkövetkezendő időszak módosításai, javaslatai még ezeket a problémákat a későbbiekben fogják tudni orvosolni. Most érzékelhető elmozdulás történt ebben a tekintetben azért, hogy jelezzük, igenis az intézmények fontosak, meg kell ezeket oldani. Ezek kötelező feladathoz kapcsolódnak, tehát ezzel kapcsolatban van a legnagyobb felelősségünk, hogy az önkormányzati kötelező feladatokat tudjuk teljesíteni.

Ami pedig a sporttámogatást illeti, átcsoportosításokat kellett tenni, hiszen a külön soron szerepelt egyesületeken kívül van még számtalan egyesület, amely egy nagy forrásból kaphat önkormányzati támogatást. Ez a 2007-es évben 21,8 millió forint volt eredeti előirányzatként, ezt a régi javaslat 13 millió forintra kívánta csökkenteni. Úgy gondolom, ez méltatlan és méltánytalan lenne az összes többi sportághoz viszonyítva, tehát ebben mindenképpen lépést kellett tenni. Ráadásul a diáksport java része utánpótlásjelleggel ezeknél az egyesületeknél zajlik délutáni elfoglaltságként, tehát tudva és látva a diáksport fontosságát, javarészt odakerülnek a források, ahol ténylegesen használva, hasznosítva vannak. Még ezzel a javaslattal sem sikerült a tavalyi szintet elérni, csak 20 millió forintot, de talán „könnyebb” elosztást tesz lehetővé, valamivel nagyobb mozgásteret jelent.

A magam részéről úgy gondolom, hogy feszes, előre jól megtervezett gazdálkodással a nehezebb technikai működés is biztosítható. Az pedig, hogy hogyan és mi módon működik, a későbbiekben nyilván értékelni kell, és hogyha ezen változtatni kell, akkor lehet változtatni. Jelenleg, úgy gondolom, hogy ezzel is működőképes a város. Nyilvánvaló, a működésünket nekünk kell meghatározni és e tekintetben szerencsés az ésszerűség mentén haladni. Magam részéről ennyit szerettem volna kiegészítésként hozzáfűzni, amennyiben kérdés van, szívesen állok rendelkezésre, és kérném támogatásukat.

Burka László: Köszönöm szépen. Átadom a szót Könyvvizsgáló asszonynak.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Azt, hogy a könyvvizsgálónak mit kell néznie és mit kell véleményeznie a költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatosan, azt alapvetően az önkormányzati törvény határozza meg. A lényegét tekintve az adatoknak a tényszerű elemzéséről van szó, emiatt a könyvvizsgálói vélemény egy séma mentén halad, a második változatú költségvetésnél is ugyanazon séma mentén. Az írott anyagban lesznek utalások az első változatra is, hiszen ez már egy második változat. A költségvetés főösszegeinek a rögzítése is meg kell, hogy jelenjen a könyvvizsgálói jelentésben. Tulajdonképpen a főösszegek változásáról azt tudom elmondani, hogy mind a kiadásnak, mind a bevételnek egyformáknak kell lennie, 73.887 ezer forinttal változott a második számú változathoz képest, ez 0,83% a város összköltségvetését illetően. A könyvvizsgálónak a bevételek tervezéséről is véleményt kell alkotnia. Az állami támogatások, illetve a központi forrásokból lejáró átengedett adók vonatkozásában ugyanaz az összeg szerepel, hiszen nem is szerepelhet más, mert az megegyezett az első változatnál is a Kincstár által nyilvántartott adatokkal. Saját bevétel vonatkozásában a fejlesztési célú bevételeknél Gyopáros esetében van nagyobb összegű változás, illetve két intézmény vonatkozásában van egy kisebb összegű mozdulás, egyik intézménynél csökkenés, a másiknál pedig növekedés. A helyi bevételeknél a tervezés, hogy reálisan teljesíthető-e vagy sem, általában egy sáv. Az intézményeknél - azt tudom mondani -, hogy ez a reálisan teljesíthető sávban van az első és a második változat szerint is. Fejlesztési bevételeknél nyilván saját döntés is az, hogy a bevételek hogyan kerülnek beszédre, ennél a bevételnél a pályázati kritériumnak az eleget tévés azért megmaradt. Ennyit szerettem volna mondani a bevételi oldalról. Kiadási oldalról könyvvizsgálói szempontból csak azt kell nézni, hogy a folyamatos működési kötelező feladatokat hogyan tartalmazza a tervezet. Az előző változat írott anyagában is megjelent, hogy a dologi kiadásoknál néhány intézménynél voltak feszültségek, ez az anyag ezt oldotta,

tehát tulajdonképpen a folyamatos kötelező feladatok realisabbá váltak. A nem kötelező feladatok és fejlesztések vonatkozásában viszont a könyvvizsgálónak nincs feladata, hogy véleményezze, sőt nincs is joga. Nyilvánvalóan azt a Képviselő-testület többsége fogja eldönteni, hogy adott évben mit tart fontosnak a város szempontjából. Ezeken a területeken voltak jelentősebb változások. Amit még a könyvvizsgálónak vizsgálnia kell, az az egyensúly kérdése. A hitel ugyanaz az összeg, mint az előző változatnál volt, tehát ugyanazt tudom mondani, hogy ez a költségvetés ezzel a hitelkerettel realisan teljesíthető. A második változatnál is a rendeletalkotásra alkalmasnak tartom a beterjesztett rendelet-tervezetet.

Burka László: Köszönöm szépen. Átadom a szót Osztályvezető úrnak.

Miszlai József: Az előttem szólók már szinte teljes egészében feldolgozták a változást, hiszen már egyszer tárgyaltuk részleteiben az ehhez hasonló költségvetést. Ahhoz, amit a múltkoriban is elmondtam, érzékeltetésképpen csak annyit tudnék hozzáfűzni, hogy a költségvetés főösszege a Könyvvizsgáló asszony által is említett, 73.887 ezer forinttal csökkent. Mivel a hiány összege nem változott, ezáltal a 4,14%-os hiány mértéke 4,18%-ra módosult. Ezt növekedésnek lehet nevezni, a hitelfelvételi korláttól még szerencsére messzire van, tehát a költségvetés főösszegében történt változás nem érintette jelentősen ezt a mutatót. Ami az intézményeket illeti, a Gimnázium 4,5 millió forintos sajátbevétel-növekedése és a Múzeum 419 ezer forintos csökkenése, mint változás lett átvezetve ezen a javaslaton. Szintén az intézmények vonatkozásában az Ügyviteli Szakképző Iskolánál, a Múzeumnál, illetve a Zeneiskolánál történt egy bizonyos összegű dologi kiadás emelés, illetve az Általános Iskola esetében pedig egy feladatátcsoportosítás történt. Ez konkrétan azt jelenti, hogy eddig a Polgármesteri Hivatal költségvetésében került megtervezésre a technika tantárgyhoz biztosított anyagszükséglet fedezete, ez idéntől átkerülne az Általános Iskola költségvetésébe, illetve az ő fennhatóságuk alá. Nagyvonalakban ennyi az intézményi oldala, a hivatalit pedig már végigbeszéltük az összegátcsoportosításra vonatkozóan. A beruházási kiadás tartalékba került, hivatali működési költségvetésen belüli mozgatások történtek, illetve a Fürdő bérleti díjnak a visszacsökkentése, ezáltal a költségvetés főösszege is csökkent. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Elfelejtettem az előbb megemlíteni, hogy a Gimnáziummal, akit leginkább rosszul érint a költségvetés újabb elképzelése, az egyeztetés megtörtént. Igazgató úr elmondta a véleményét, a ma kipostázandó testületi ülés anyagában benne lesz a Gimnázium észrevétele. Ezzel kapcsolatban mindenki tájékozódni fog, hogy hogyan élik meg, hogy látják a holnapot és egyáltalán mi a véleményük ezzel kapcsolatban. Ennyi kiegészítést kívántam elmondani, köszönöm szépen.

Burka László: Kérdések, észrevételek vannak-e ezzel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Nekem egy kérésem lenne. A 95. oldalon a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzatnál a személyi juttatások és a dologi kiadások arányát változtassuk meg oly módon, hogy a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok összességében 1,5 millió forint legyen. A dologi kiadás pedig összességében 1 millió forint legyen, mivel adott esetben a személyi juttatásokból dologi kiadás lehet átcsoportosítani, viszont ez fordítottnak nem működik. Emiatt szeretném ezt így megváltoztatni. Az ifjúságsegítők fognak a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat és az ifjúsági dolgok tekintetében működni Orosházán, tehát nekik a bérezésük ezáltal rendezett legyen.

Burka László: További észrevétel, kérdés van-e még?

Szitó Imre: Engedjék meg, hogy egynéhány észrevételt fűzzek a költségvetéshez és egynéhány kérdést tegyek fel. Elöttem már többen összefoglalták ennek a költségvetési rendelet-tervezetnek a változásait. A főösszeg tekintetében minimális a változás. Egyéb érdemi változás a 2008-ban indult kategóriába helyezett önkormányzati beruházások nagy részének a céltartalékba helyezése az új típusú költségvetés előterjesztésében. Ezek el kell, hogy gondolkodtassanak bennünket, mert azt kell mondjam, hogy az egyik szemem sír, a másik nevet. Sír azért, mert egy konkrét program konkrét megvalósulási koncepcióját változtattuk meg, örül azért, mert alapvetően nem dobtuk el ezt a lehetőséget magunktól, céltartalékba helyeztük, mint lehetséges önerőt. Azt gondolom, hogyha tételesen megnézzük ennek a 275 millió forintnak a lehetséges felhasználási területeit, akkor a már befolyásolt három, négy pályázaton túl számomra ez akkor lesz megnyugtató, hogyha tárgyévben, belátható időn belül ilyen pályázatot kiírnak, és ezt a pályázatot megnyerjük. Egyébként, ha mindezt nem tesszük, akkor ez az összeg a legrosszabb esetben nem kerülhet, vagy egy más típusú döntés következtében máshol kerül felhasználásra. Gyakorlatilag ez kb. 110 millió forintnak az átmozgatását jelenti.

A költségvetési rendelethez kapcsolódó egyéb megjegyzéseim a következők. Polgármester úr foglalkozott vele, és azt hiszem, hogy sokkal árnyaltabb, mint ahogy ez a vagyonrendelet-tervezet definiálja ezt az 500.000 Ft-os kérdést, ami bizonyos kompetenciáknak az eldöntését, aláírási jogosultságát, kötelezettségvállalását jelenti. Szeretném, ha hozzáértők ezt egy kicsit kiteljesítenék.

A másik, ami a marketingre fordítódik, ennek nagyon örülök, hiszen azt láttuk az elmúlt években, hogy erre nem történt költségfelhasználás, de azért azt gondolom, hogy ennek a marketingnek is létezik egy koncepciója, a költségvetés elfogadását követően a koncepció feltárása mindannyiunk érdeke, nyilván ezt Alpolgármester úr meg is teszi.

A Gyógyfürdő Zrt. vagyongazdálkodása és az ehhez kapcsolódó változásoknak a vagyonrendeletben történő megjelenítésével kapcsolatban a kérdésem az, hogy egy döntően 99%-ban önkormányzati tulajdonú cég automatikusan, az itteni kitétel szerint önkormányzati feladatot ellátó cégnek minősül-e? Illetve ezen belül definiálható-e, hogy mi az, amit önként vállal, és mi az, amit kötelezően vállal? Amikor arról beszélünk, hogy piaci alapokon kellene ezt a bérletet megvalósítani, azért azt ne felejtjük el, hogy piaci megméréstetés alól nem akarjuk a vagyongazdálkodási feladaton túlmenően a Zrt-t kiengedni a mi körünkből, hiszen alapvetően ez egy piaci alapokon működő cég. Azt gondolom, hogy ez a változás egy jelentős csökkenés. Azt ne felejtjük el, hogy nagyon dicséretesek voltak az előző években a pályázatok és a vagyongyarapítás, ami sok-sok milliárdos vagyonnak a működtetését jelenti. Ezt az önkormányzat nem vállalhatja át, nem is akarja.

Pénzmaradvánnyal továbbra sem számol a költségvetés-tervezet, valószínű, hogy létezik, nyilván rendelkezik is róla a vagyontörvény, hiszen azt mondja, hogy megvannak a célterületek, ahova ezt fel kell használni.

Még apróbb jellegű dolgok. Osztályvezető úrral próbáltam tisztázni a Kossuth (Mezgé) ügyét. Saját bevételként 91.281 ezer forintos céllelőirányzat van. Megpróbáltam összehasonlítani az előző évek tényét, egy 34.500 ezer forintos hiányt látok az előző évek gyakorlatából levezetve. Nyilván megvan erre is mind az Osztálynak, mind a intézménynek az álláspontja, én egyet látok, hogy 56.700 ezer forintot tervezett be, azt gondolom, hogy ez egy anomália.

A Polgármesteri Hivatal máshová nem sorolt szervek tevékenységének személyi és dologi kiadásaira, a város- és közszolgáltatás személyi és dologi kiadásaira szeretnék egy kicsit tágabb körű információt kapni, hogy mit takar ez.

Szeretném felhívni az illetékesek figyelmét a közvilágítás egyébként piaci alapokon mért és ismert áremelkedésére. Azt gondolom, hogy 2006-ban az eredeti előirányzat 70 millió forintot tervezett, most 90 millió forint van, nem tudom, hogy mennyire reális.

Továbbra is azt mondom, hogy a sportcélok támogatása dicséretes, az eredeti előirányzat szerint ez gyakorlatilag a duplájára nőtt két év alatt, de azt gondolom, hogy bizonyos sporttámogatások kiemelt támogatása nem helyénvaló. Nem tudom, hogy egy OFC-nek a támogatása mennyire törvényszerű és mennyire reális? Azt gondolom, hogy ezt a kérdést meg kéne vizsgálni, mindenki ismeri ennek a támogatásnak az előéletét, az együttműködés feltételrendszerét, az Alapító Okiratot, ezt mindenkinek a figyelmébe ajánlom.

A 7. számú melléklet részletezi a 2007. évi várható kiadásokat és bevételeket. Egy nagyon szép számot mutat ki, amit Osztályvezető úrral egyeztettem, az én olvasatomban ez 732 millió forintos bevételi többletet jelent, ennek nagyon örülünk.

Még egy technikai jellegű kérdésem van. Beruházás címszó alatt szerepel parkolóépítés 47.340 millió forintért. Kíváncsi vagyok, hogy ez ténylegesen mit jelent, hány db parkolót, milyen áron és átvezetésre kerül-e bevételi oldalon?

Még egy észrevételem lenne, szintén a Gyógyfürdő Zrt-éhez kapcsolódóan. Ez a vagyonhasznosítási szerződés azt mondja ki, hogy a 2008-ra tervezett 26.400 ezer forint tulajdonképpen nem csökkenti a költségvetés hiányát, csak egy bevételi főösszeget növel oly formán, hogy a bevétel a beruházásra fordított kiadásként jelenik meg. Valahogy ezt nehezem értem meg, ha valaki nekem e vonatkozásban tanácsot ad, akkor azt szívesen meghallgatom. Köszönöm szépen.

Burka László: További észrevétel van-e még?

Mihalik Csaba: Először a költségvetés körül kialakult helyzettel szeretnék egy keveset foglalkozni, igaz, hogy ez nem pénzügyi kérdés. Úgy fogalmaznék, nem álmodtam volna meg, hogy ilyen helyzet előadódhat, hogy a költségvetés elfogadása veszélyhelyzetbe kerül. Biztos az a módosítás, amit Polgármester úr elmondott, illetve Alpolgármester úr kiegészített, kényszer-szülte állapotot fog jelölni, ez már látszik. Egy biztos, hogy ennek a városnak működőképesnek kell lennie.

Válaszolnék is a Szitó úr által felvetettekre, mégpedig a fejlesztések céltartalékba való helyezésére. Még soha nem fordult elő, hogy ne módosítottuk volna legalább négyszer a költségvetést egy évben, ez a minimum. A következő a helyzet. Úgy gondolom, hogy a feladatok áttekintésére egyfajta kényszer-szülte kompromisszumnak kell létrejönnie valamilyen szinten ebben a városban Polgármester úr és a városirányító Képviselő-testület között. A javaslatainkat megtehetjük a különböző bizottsági üléseken, de a kényszer létre kell, hogy jöjjön. Ez valamilyen kompromisszum árán fog létrejönni. Ami idáig az első költségvetésben a konkrét beruházási terveket jelölte, azok túlnyomó hányada saját erős beruházásként jelent meg. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg többséget biztosító frakcióban nem született meg az az egyezés, hogy milyen irányba induljon el. Kiválóan hangzott el tegnap este a sajtótájékoztatón, hogy az egységet biztosítani kell és a célt meg kell jelölni. Azt, hogy valamit céltartalékba helyezünk, az nem az elvetése a dolognak, tehát megmarad az esélye annak, hogy a következő módosított költségvetésben a tartalékba helyezett összegekből visszaemeljük, és konkrét célokra fordítsuk. Bízom benne, hogy kellően bölcs vezetői és képviselői vannak a városnak. Bízom benne, hogy ennek nem hatalmi oldala van, hanem csak nem találták meg azt a közös hangnemet, hogy fejlesztés tekintetében a város előrelépjen.

Megnézheti hátul mindenki a kördiagramot, hogy hogyan változott a fejlesztés, hogyan csökkent a maga 13%-ával. Innentől most már a számokról is beszélnek. A kényszerhelyzetet továbbfokoznám azáltal, nem tudom, hogy a telefonközpont beszerzése mennyire fontos és ez célként megjelölve tartalékba helyezve lehetne-e? Ez az 54. oldalon van.

Egy apró rész jelenik meg a 89. oldalon a működési kiadások között. Egy tervezési költség jelenik meg, ez a zöldterületekre vonatkozik. Ez most a zöldterületi fenntartás tervezésének, vagy valamilyen új zöldterületi pályázathoz való előkészítő tervnek a kérdése? Hogyha egy

kiviteli szintű tervet kell elkészíteni, akkor természetesen elszámolható. Ha teljesen újat, vagy egy pályázathoz akarják előkészíteni valamelyik zöldterületünket, akkor úgy gondolom, hogy annak a pályázatnak a része. Ezért én ezt átgondolásra javasolnám. Ha ez konkrét területhez kötődik és eldöntött tény, akkor maradjon a működési költségek között. Amennyiben nem, ez egy távlati fejlesztést szolgáló tervezés költsége, akkor úgy gondolom, hogy a fejlesztésekhez kellene, hogy tegyünk. Konkrét válaszok ismerete nélkül nem tenném át a fejlesztés céltartalékába.

Összefoglalva, úgy gondolom, hogy a költségvetés elfogadásának hiányát mindenki felmérte, nem fog bekövetkezni.

Egy kiegészítést tennék a városmarketing tekintetében. Polgármester úr kiválóan felsorolta, hogy milyen rendezvényeink lesznek az elkövetkezendő időben, ami egyfajta rövid történeti múltat idéz fel. Meghazudtolnám önmagam, ha most nem jeleníteném meg, hogy 40 éves lesz a lóversenyzés Orosházán. Ezzel a zárszóval én be is fejezném, köszönöm szépen.

Burka László: Megadom a lehetőséget a válaszokra.

Dr. Dancs József: Mi van akkor, ha nem nyer a kérdés. Ez a lehetőség, ahogy említettem, azt a célt szolgálja, hogy pályázati források bevonására sor kerüljön. Kollegákkal végigbeszéltük ezeket a sorokat, és kivétel nélkül, mindre azt mondták, hogy van rá pályázat, vagy már megjelent, vagy a közeljövőben hamarosan kiírásra kerül. Azt, hogy befut-e vagy sem, nem lehet tudni. Annak függvényében lehet a későbbiekben döntést hozni, hogy ennek ellenére elindítjuk-e azt a feladatmegvalósítást vagy pedig várunk egy következő körre. Ez a Képviselő-testület bölcsességén és bizottságok munkáján múlik.

A városmarketing kérdéssel kapcsolatban szintén a kollegákkal egyeztetünk. Ez nem olyan egyszerű dolog, hogy az ember ide-oda szórja a pénzt, nem így működik. Egyrészt ez egy akkora összeg, ami nyílt közbeszerzési eljárásról kell, hogy hasznosuljon. Másrészt le kell ülni és végig kell nézni, mind a Fürdő, mind a PMK esetében, mind adott esetben más területeken, hogy milyen rendezvények vannak, amelyek valóban a városmarketing szempontjából komoly erővel bírnak. Ezt nagyon gyorsan, a rendelet remélhetőleg elfogadása után végig kell beszélni, és annak függvényében kell meghatározni azt, hogy melyek azok a területek, amelyeket önkormányzati szinten kezelni kell, mekkora az a pénzösszeg, amelyre a nyílt közbeszerzési eljárást ki kell írni. Adott esetben, hogyha mondjuk a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. is olyan pályázatot nyújt be, akkor lehet, hogy ő fogja elnyerni ennek az összegnek a kezelését, és akkor nyilván a benyújtott elképzelések szerint használni fogjuk.

A pénzmaradvány kérdése sosem a költségvetési rendeletben szokott felhasználásra kerülni, hanem a későbbiek során, hiszen még nem áll pontos számadat rendelkezésre. Egyrészt meg kell vizsgálni, hogy mi az, ami feladattal terhelt, és melyek az úgymond szabad pénzmaradványok, ennek alapján kell a későbbiekben döntést hozni.

A Mezgé kérdése merült fel, ez talán az egyik legnagyobb veszélyforrása ennek a költségvetésnek. Úgy érzem, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményre rendkívül nagy figyelmet kell szentelnünk az elkövetkezendő hetekben, mert olyan folyamatok indulhatnak el, amelyek nem kívánatosak. Pénzügyi oldalról beszélek elsősorban. Talán ez az intézmény az, amelyre duplán kiemelten oda kell figyelnünk, mert nagyon komoly feszültségeket érzek ebben a költségvetésben, és a folyamataiban is. Nagyon nagy változásokat kell pénzügyileg is eszközölni azért, hogy működőképes maradjon az intézmény, és azokat a vagyontárgyakat, amelyeket hasznosít, valóban hasznosítani is tudja. Mindezek mellett a szakmai munkában, a szakképzés fejlesztésében kiemelt szerepet kell, hogy játsszon, hiszen a Mezgé Tudáspark az ő működtetésére lett utalva. A március 13-ai konferencia a szakképzés helyzete, jövője a város szempontjából kiemelkedően fontos kérdését érinti. Rendkívül nagy feszültségek vannak, mint az ország számos helyén az ipari jellegű szakképzés, illetve a nappali képzés

tekintetében. Hogyha ebben nem sikerül eredményeket elérni, akkor az nagyon súlyos következményekkel jár a városra nézve. Talán az egyik legnehezebb kérdés számunkra a szakképzett, vagy betanított képzésben résztvevő ipari végzettségűek jövője, helyzete, lehetőségei. Azért is rendkívül fontos, hogy a Mezgé helyzete is stabilizálódjon az elkövetkezendő időben.

A parkolóépítéssel kapcsolatban gondolom a kollegák majd tudnak pontosan válaszolni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A telefonközponttal kapcsolatban most bérletet fizetünk, ami le fog járni. El kell dönteni, hogy tovább béreljük vagy veszünk egy központot.

Tamási Jenő: Éves szinten 3,3 millió forint ennek a központnak a bérleti díja. Hogyha most veszünk egy saját telefonközpontot, akkor az kb. 5-6 évre biztosítja az adatátviteli feladatok megoldását.

Mihalik Csaba: Ez csak egy saját forrású azonnali beszerzés, mert most lejár és nem hosszabbítható? Ez pályázható-e?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A bérlet hosszabbítható. Erre most nincs pályázat kiírva, vásárolni vásárolhatunk, ez az Önök döntése.

Tamási Jenő: Április végén jár le ez a bérleti szerződés, 1 évre lett kötve. Azért lett így megkötve, amennyiben kapunk beruházásra keretet, akkor az hosszabb távon gazdaságosabb megoldás, mint a bérleti díj.

Szitó Imre: Ez egy többszörösen megújult bérleti szerződés volt?

Tamási Jenő: Igen.

Szitó Imre: Azt megkérdezhetem, hogy a bérleti szerződés fennállása óta ez mekkora költséget terhel a Polgármesteri Hivatalra?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nagyon sok, most nem tudjuk pontosan megmondani, de kb. 10 év bérleti díja.

Tamási Jenő: Ez nem most merült fel először, többször beterveztettük már, nem maradt a költségvetésben soha.

Mihalik Csaba: Szeretnék kérdezni még. A városmarketingnek nem igazán értettem meg a felhasználás metódusát, a közbeszerzési részét. Egyetértek ezzel, de úgy gondolom, hogy az ittlévő intézmények, egyesületek, civil szervezetek, maga a Hivatal, aki elsődlegesen meg tudja határozni a fejlesztések, fejlődések reklámozásának célját és irányát. Azt nem értettem, hogy most mit hirdetünk meg közbeszerzésként. Valaki készít nekünk egy tanulmánytervet?

Dr. Dancsó József: A célját mi határozzuk meg a nyílt közbeszerzési eljárás során, csak az összeg nagysága miatt közbeszerzést kell.

Mihalik Csaba: Ezt az 50 millió forintot most feltétlen egy összegben, egy tételben kell átadni?

Dr. Dancsó József: Nem.

Mihalik Csaba: Rendben, akkor meg vagyok nyugodva, így már értem.

Szitó Imre: Én csak visszakanyarodok a céltartalékot képzett pályázati önrészek kérdésköréhez. Kiderült, hogy cirka két hét alatt 12-re találtunk jogcímet, nem tudom, hogy két héttel ezelőtt miért nem találtuk meg? A tudásparkkal kapcsolatban sajnálom, hogy évekkal ezelőtt a projekt indulásakor ennek a várható működését, lehetőségeit nem modellezték le. Nem készítették elő azt a közeget, amiről Alpolgármester úr is beszélt. Hogy lehet tartalmi módon megtölteni ennek a működését, mert idáig csak a költségei jelennek meg. Nem tudom, hogy ez a költségkihatás a Mezgé összköltségeihez viszonyítva mekkora többletet jelent. Ha el lett különítve külön költséghányadként, akkor semmi gond.

Azt gondolom, hogy ez a telefonközpont projekt igazán megérett 10 év után arra, hogy ez ne legyen kérdés, ezen sok-sok telefonközpontot meg lehetett volna venni.

Mihalik Csaba: A javaslatomat visszavonom.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Tudáspark valóban nem volt végigmodellezve, legalábbis én nem tudok róla.

Dr. Dancsó József: Mikor én először találkoztam ezzel a Mezgé Tudáspark dologgal, eléggé meglepődve láttam azt, hogy eleve -30 millió forint volt betervezve a projekt működtetésére. Nagy lehetőség, mert mostanában nagyon sokan megnézték és azt mondták, hogy elsőrendű, XXI. századi remek. Mindig azt szoktam mondani, hogy sosem beruházni nehéz dolog, hanem működtetni, a működtetés mindig sokkal problematikusabb. A legújabb bosszússág, hogy nem készültek arra sem, hogy akkreditálják ezt az intézményt. Végre benyújtásra került az akkreditációra való kérelem, reményeink szerint pár héten belül megérkezik erre a pozitív válasz és akkor valóban akkreditált képzést lehet majd ott folytatni. Ez elsősorban a felnőttképzés miatt izgalmas, hiszen anélkül felnőttképzést nem is lehet művelni. Azt lehetett tudni, hogy előbb-utóbb átadásra kerül ez az intézmény, és szerencsés lett volna, mire az átadás megtörténik, már akkreditációval rendelkezik. Ez nem következett be, ez egy nagy hiba.

Az előbb elfelejtettem válaszolni a Fürdővel kapcsolatban, hogy az önkormányzati feladatot hogyan és mi módon lehet ellátni, támogatás vagy nem támogatás, és vagyonhasznosítás kérdése. Ha ez a téma szóba került, akkor őszintén beszélek erről. Úgy látom, hogy gyakorlatilag van ott egy óriási vagyontömeg, ami egyrészt a saját könyveiben van benne a Zrt-nek, másrészt pedig az Önkormányzat könyveiben. Hogyha pusztán azt nézzük, hogy az Önkormányzat hogyan működteti, ez a vagyon befektetési szempontból nem jól hasznosul. Megmondom, hogy miért. A 2006. évben üzemi szinten 17 millió forintos veszteséget mutatott az Rt. mérlege. Azért volt pozitív, mert rendkívüli eredmény keletkezett még vagy 50 éven keresztül a beruházás következtében. A 2007. évben várhatóan 15 millió forint, vagy azt meghaladó üzemi szintű veszteség keletkezik ismét. Szintén a rendkívüli eredménynek köszönhető az, hogy pozitív adózás előtti eredményt tud a cég produkálni. Ráadásul ez még extra módon is nőtt a hitelek visszafizetése miatt, jó 8 millió forinttal megnövelte a rendkívüli eredmény tételét. Gyakorlatilag ebben a tekintetben is plusz, nemcsak azzal, hogy levettük a cég válláról a hitel-visszafizetés terhét, hanem még a múlt évben igen extra számviteli eredményt is elért. Úgy gondolom, sosem ez a lényeg, hanem az, hogy üzemi szinten mit tud produkálni. Tegnap tárgyaltuk a 2008. évi Üzleti Tervet, én azt mondtam, hogy elfogadhatatlan az, amit a cég benyújtott 2008. évre előzetesen. Ezt át kell dolgozni, mert nemhogy csökkenéssel számolt volna az üzemi szintű veszteségek tekintetében, hanem növekedést állított be. Hogyha mi jelentősen szeretnénk a fürdők elismertségét növelni,

akkor az elfogadhatatlan, a Képviselő-testület nem fogja az áldását adni rá. Mindenképpen végiggondolandó, hogy hogyan és mi módon működjön a Fürdő Zrt. Lehet azt mondani, hogy egy „bejáratós” időszakban benne van sok minden, de az üzemi szintű veszteséget elég nehezen lehet tolerálni. Azért is érdekes kérdés ez, mert eldöntöttük, hogy további, jelentős vagyonelemekkel szeretnénk erősíteni a Fürdő pozícióját. Reményeink szerint majd előbb-utóbb be fog futni ez a pályázat és akkor egy újabb vagyontömeg fog megjelenni. Visszaülök az előző szavaimra, hogy nem az építés a lényeg, hanem a működtetés. Az más kérdés, hogyha nem lépünk a Fürdő tekintetében, a versenytársaink folyamatosan lépnek, akkor biztosan lemaradunk, és ez az üzemi szintű veszteség még inkább jelentkezni fog. Bizonyos értelemben kényszerpályán is vagyunk, mert ha nem lépünk, akkor biztosan növekedni fog a veszteség, ha meg lépünk, akkor is megvan a veszély. Hihetetlen kemény feladat előtt áll a Zrt. vezetése a tekintetben, hogy ezeket a folyamatokat megfelelő módon értékelje és megfelelő válaszokat találjon rá. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat eddig is, és vélhetőleg a jövőben is minden tőle telhetőt megtett, illetve meg fog tenni, hogy minél jobb feltételeket biztosítson ennek a vagyontömegnek a működtetésére. Az eddigi számszaki eredmények elgondolkodtatóak, hogy jó úton járunk-e. Elnézést, hogy ezzel terheltem a Pénzügyi Bizottságot, ami nem feltétlenül érinti a költségvetési rendeletet, de bizonyos értelemben összefügg vele. Talán érthetőbbé teszi, miért van az, hogy 87 millió forint nettó bérleti díjat hogyha még ráterheljük, és adott esetben még vissza is osztanánk neki valamilyen formában, a likviditási oldalról biztos rendkívül megterhelné őket. Ezt átbeszéltük a Vezérigazgató úrral, ő azt mondta, hogy valószínűleg októberben jutottak volna csődbe. Tarthatatlan volt az a helyzet, hogy ekkora bérleti díjjal terheljük, időben óriási csúszások következtek volna be szerződés alapján is. Egy rendkívül nehéz helyzetet állítottunk volna elő, ennek az elkerülése mindenképpen cél kell, hogy legyen. Így is nagyon feszes és szigorú gazdálkodást kell nekik folytatni annak érdekében, hogy ezeket a tendenciákat megfordítsák. Tegnap úgy fogalmaztam, hogy abban a helyzetben van jelenleg a Fürdő Zrt., hogy vagy lecsúszó ágba fog kerülni, vagy pedig most még mód és lehetőség van arra, hogy ebből a körből kitörjön és valóban új pályán induljon el. Tehát még nincs vészhelyzet, de nagyon oda kell figyelni, hogy hogyan és mi módon működik. Elégéggé aggasztó az üzemi szintű veszteségből való elmozdulás lehetetlensége.

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! A parkolóépítés egy áthúzódó kiadás 2007-ről, a műszaki teljesítés 2007. évben történt meg, csak a fizetés kerül át a 2008-as költségvetésbe. A városnak van egy parkolóépítési alapja, amibe az üzletek illetve a vállalkozások teszik be a rendelet szerint meghatározott összeget. Elméletileg van forrás erre a feladatra. Ennek az összegnek a jelentős része a Kórház utcában kialakított parkolónak az összege, ami viszont összefüggésbe van a 2006-os telekértékesítéssel. Tulajdonképpen egy több éven áthúzódó bevétel és kiadás közötti rendezés kiadási oldala jelenik meg itt. Egyébiránt évközben biztos, hogy fogunk találkozni még parkolóépítésekkel a költségvetési rendelet módosítása során, akkor már ez a bizonyos alap fogja finanszírozni. Alapszerűen, elkülönítetten érkezik a pénz és onnan költjük tervekre, engedélyekre, illetve magára a kivitelezésre.

A 7. számú melléklet valóban egy 200 millió forintos pozitív szaldót mutat. Ehhez két adatot tudok mondani. A kiskincstári körben lévő intézmények alapján a számlaegyenleg több, mint 500 millió forint dec. 31-ig, illetve a Kórháznak is több, mint 100 millió forint, sőt megközelítőleg 200 millió forint számlaegyenlege van. Ez a két tétel fedi le, de természetesen az megint egy más kérdés, hogy majd április végén a Testület elé kerül a zárszámadási rendelet-tervezet, akkor majd abból kiderül, hogy mi az, ami valóban költhető és mi az, amire azt kell mondjuk, hogy sajnos kötelezettséggel meg van terhelve.

Máshová nem sorolt szervek, a város- és községgazdálkodás. A máshová nem sorolt szerveket nálunk a szakfeladat-rend írja elő. Régi dilemma már ez, Jegyző asszony illetve az apparátus

próbálja megoldani azt a feladatot, hogy a Hivatal működésén belül próbáljuk kitenni azt egy külön nyilvántartási egységre, ami kifejezetten az Önkormányzat működésével és működtetésével kapcsolatos. Itt ha a személyi jellegűeket említem, akkor a Képviselők, illetve a választott tisztségviselők bérezése ezért kerül erre a szakfeladatra, rögtön első helyre. Ha végignézzük sorosan, akkor szinte mindegyikről egyértelműen el lehet mondani, hogy nem hivatali, hanem önkormányzati feladat. Például Könyvvizsgáló asszony díjazása is azért van itt, mert nem a Hivatal, hanem az Önkormányzat alkalmazásában áll. A másik a városgazdálkodási feladat. Itt az a gyűjtő szakfeladat, amit egyébként a szakfeladat-rend, mint pénzügyi egységre kimutathatót nem tartalmazza. Vannak kiemelt feladatok, és ami ebbe nem fér bele, azt rakjuk a város- és községgazdálkodásba.

A Mezgével kapcsolatosan én is szólnék egy-két szót. A Mezgé-ügy valóban nagy fejtörést okozott már a keretszámok kialakításánál is. Két módon indultunk a költségvetés tervezésénél. Egyrészt a beadott anyaga egy egészen más szaldót mutatott, de azt hiszem, hogy ez nem rendkívüli, hiszen minden intézmény egész más tervezettel állt elénk, mint ami ebben a javaslatban is testet öltött. Az intézmény 2007. évi várható saját bevételét vettük alapul, illetve a 2007. évi eredeti terv szerinti önkormányzati támogatás volt a vezérelv. Sajnos ez az intézmény az, akinek a sok egyéb problémája mellett még az is begyűrűzött, hogy a legnagyobb mértékű, arányú és összegű normatív állami támogatás csökkenése állt elő. Az önkormányzati támogatást nem tudjuk tovább bővíteni, erre volt több egyeztetés, nem tudjuk tovább vállalni az 53 millió forint emelését. A normatív támogatás jelentősen visszaesett. Nem maradt más mozgásterünk, mint a saját bevétel, azt a szintet hagytuk meg, amellyel legalább a költségvetése olyan mértékben tervezhető, hogy a kötelezettségeit, amik jelen pillanatban fennállnak, tudja rendezni. A másik pedig, hogy a kiskincstári rendszer ezt az intézményt érinti a legszigorúbban. Nagyon figyelni kell a gazdálkodását, mert egyszerűen a bér és járuléka elviszik azt az összeget, amit az önkormányzati, illetve az állami támogatás részére biztosít.

A pénzmaradvány április 30-án kerül majd a Testület elé, jelen pillanatban is ezen dolgozik az egész Osztály.

A 26. §-ra áttérve, az egyeztetések során azt állapítottuk meg az 500.000 Ft-os korláttal kapcsolatban, hogy a folyamatos szolgáltatásoknál, illetve az olyan jellegű kifizetéseknél, mint a munkabér vagy segélyek kifizetése ezt az 500.000 Ft-os korlátot létezőtlen alkalmazni. Minden, ami ezen kívül fennállhat igen, függetlenül attól, hogy tartalmazza-e költségvetés.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szeretném az előbb elmondottakat kiegészíteni. Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet határozza meg, hogy mik a kötelezettségvállalás dokumentumai, azt kell kötelezettségvállaláson érteni.

Csizmadia Gergely: Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Ezek szerint, ami a költségvetésben szerepel, azok automatikusan abban a keretben lesznek, amikre külön felhatalmazás nem szükséges a Polgármester úrnak?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem. Esetenként úgy van, ahogy Polgármester úr mondja. Ez minden kötelezettségvállalásra értendő.

Csizmadia Gergely: Bármilyen olyan kötelezettségvállalás, ami egyszer már a Képviselő-testület által jóvá van hagyva? Nem értem a pontot, hogy akkor miért lenne szükséges még egyszer külön felhatalmazás?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez döntés kérdése. Vagy elfogadják így a költségvetési rendeletet, vagy nem.

Csizmadia Gergely: Ezt értem, csak az én értelmezésemben ez nem ugyanazt jelenti. A 26. § (3) bekezdése így szól: „A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott költségvetés végrehajtására esetenként 500.000 forint erejéig kötelezettséget vállaljon.” Nem jó szerintem a megfogalmazás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Én is úgy gondolom, hogy nem tökéletes.

Csizmadia Gergely: Az előző rendelet-tervezetben szerepelt az, aminek az volt a lényege, hogy a költségvetésen felül a Polgármester 1,5 millió forint erejéig kötelezettséget vállalhat. Aki ezt a módosítást bejavasolta, szerintem arra gondolt, és véleményem szerint annak megelőzését szeretne volna elérni, hogy anomáliák ne történjenek, ne legyen kötelezettségvállalás anélkül, hogy előzetesen a Testület erre felhatalmazást nem adott. Erre javasolnék mindenképpen valamilyen átfogalmazást vagy pontosítást.

Burka László: Megadom a szót Jegyző asszonynak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A pontosítás a következő lenne. A 26. § (3) bekezdésének szövege maradjon ki, helyette a következő kerüljön, ugyancsak (3) bekezdéssel: „A Polgármester a jóváhagyott költségvetésen belüli felhalmozási célú kiadások terhére a Pénzügyi Bizottság döntését követően, annak megfelelően vállalhat kötelezettséget.”

Burka László: Érkezett még észrevétel a zöldterületekkel és parkolóval kapcsolatban, erre kíván Erős Károly osztályvezető úr válaszolni.

Erős Károly: Tisztelt Bizottság! Röviden szeretnék csak hozzászólni, Mislai József osztályvezető úr már érintette ezeket a témákat. A parkolóépítésre annyit szeretnék reagálni, hogy 2007-ben 84 db parkoló került kialakításra. Ez évben konkrét elképzeléseink vannak, a Deák F. utcán tervezés alatt van, maximum 20 parkoló kerülhet kialakításra, amennyiben a megváltozott forgalmi rend fent tud maradni. Egyirányosításra került az az utca a lakosság döntő többségének kérésére, ezáltal merőleges, illetve ferde parkolók is kialakíthatók. A Pacsirta utcánál a Pártok Háza, Művészetek Háza, illetve az Evangélikus Iskola kiszolgálására 10-12 db parkoló kerülhet kialakításra. A Kórház utcán még kb. 40 parkoló tervével rendelkezünk, ez a parkolóalap éves nagyságától, illetve a most költségvetésben szereplő összeg megszavazásától függ, hogy mennyit tudunk ebből megvalósítani.

A zöldterületek tervezésére annyit szeretnék reagálni, hogy az erdőfelügyeletnek különböző előírásai vannak, 5-10 éves erdőgazdálkodási terveket kell készítenünk. Több kolléga több javaslata érkezett be, most 2 millió forint maradt ebben, ezt bőségesen ki tudjuk tölteni, ha csak a Mikolay kertet, Gyopárost vagy a „baba-fa” programhoz kapcsolódó tevékenységet vesszük. Konkrétan meg kéne egy-két olyan utcának a zöldterületi tervét, a fásítását tervezni, hogy adott esetben netán pályázni tudjunk vagy pedig a jövő évi költségvetésben a konkrét összegek tervezhetőek legyenek. Ehhez kellenének ezek a zöldterületi tervek, tehát ezt kérném bent hagyni.

Két mondatot szólnék a Tudásparkkal kapcsolatban. 3-4 évvel ezelőtt készült egy gyorsütemű terv és pályázat, abban megjósolni a több évvel későbbi üzemeltetést elég nehéz lett volna. Ez egy 90-95%-os támogatottságú pályázat volt, nekem meggyőződésem, hogy nem szabadott volna nem kihasználni. Biztos, hogy több nagy beruházás is kezdeti nehézségekkel küszködik, de szerintem a jövőt alapoztuk és alapozzuk meg ezzel.

Szitó Imre: Én nem ennek a beruházásnak a jóságát vontam kétségbe, hanem a működését és a szakmai tartalommal történő meg nem töltését. Nyilván a projekttel egyidejűleg ilyen is készülhetett volna, ezt hiányoltam.

Mihalik Csaba: A módosító indítványomat a 6 millió forintos telefonközpontra, és a 2 millió forintos tervezéssel kapcsolatban visszavonom.

Szitó Imre: A költségvetési rendelet-tervezetnél céloztam az önkormányzati feladatellátásra. Megkérdezhetem, hogy a Gyógyfürdő Zrt-nek milyen önkormányzati kötelező vagy vállalt feladata van?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Turizmusfejlesztés.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Önként vállalt, de döntés született róla.

Csizmadia Gergely: Nekem a 33. § (3) bekezdésével kapcsolatban van kérdésem. A vagyontárgyak elidegenítésénél a 38-42. § a vagyonrendeletben mire vonatkozik?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azok a támogatások és a kedvezmények nyújtásának a szakaszai.

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag abban az esetben nem kell a forgalmi értéket figyelembe venni?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, el lehet tőle szakadni. Az Áht. 2007. szeptemberi módosítása teremtette erre a lehetőséget, mind a versenyeztetésre, mind pedig a piaci értékkel történő hasznosításra, ahol kivétel képez, hogyha állami feladatellátást végez.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Burka László: Amennyiben nincs több észrevétel, kérdés a két módosító indítványra térnék rá. Ez az átdolgozott költségvetés tartalmazza mindazokat a dolgokat, amiről szó esett már. A 11. számú grafikon azért jól mutatja a működési költségek alakulását, hogy azok folyamatosan emelkedőek, a fejlesztési költségvetés pedig folyamatosan csökken. Két módosító indítvány érkezett. Az egyik Csizmadia Gergelytől, ami a 95. oldalon csak a szerkezetben jelent változást. A 2,5 millió forint a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat részére megmarad, szerkezetében történik egy átalakítás. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

31/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyetért a módosító indítvánnyal, mely szerint a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat költségvetésén belüli átcsoportosítás az alábbiak szerint történjen meg: személyi jellegű kiadások 272 ezer Ft-tal, ezzel összhangban a járulékok 111 ezer Ft-tal növekednek, mely a dologi kiadások 383

ezer Ft-os csökkenését idézi elő. Ennek következtében a szakfeladaton a személyi juttatások összege 1.100 ezer Ft-ra, a munkaadókat terhelő járulékok összege 400 ezer Ft-ra, a dologi kiadások főösszege 1.000 ezer Ft-ra változik.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: A másik módosító indítvány a 26. § (3) bekezdésére vonatkozik a Főjegyző asszony által elmondott változás. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

32/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyetért a módosító indítvánnyal, mely szerint a rendelet-tervezet 26. § (3) bekezdése az alábbi szöveggel kerüljön elfogadásra: „(3) A Polgármester a jóváhagyott költségvetésen belüli felhalmozási célú kiadások terhére a Pénzügyi Bizottság döntését követően, annak megfelelően vállalhat kötelezettséget.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén több alkalommal már a Mezgé gondja, problémája. Javasolom, hogy a Pénzügyi Bizottság részére készüljön egy anyag. Az iskola állítson össze az intézmény működésével kapcsolatosan egy tájékoztatót, amely a hagyományos képzés, szakemberképzés, tudáspark, gyakorlati terület alakulásával kapcsolatos. Készüljön a Bizottság részére egy előterjesztés, ismerve azt, hogy az elmúlt két évben elég komoly gondok merültek fel az intézmény részéről is. Jó lenne, hogyha ezekben a dolgokban tisztán látnánk, ez megér egy teljesen külön napirendi pontot. Ennek az átvilágítását javasoljuk május 31-i határidővel.

Csizmadia Gergely: Ez nagyon sok idő, szerintem legkésőbb április közepéig kellene ezt elkészíteni.

Burka László: Összességében a képzésről van szó, hiszen van egy alapképzés, van egy új képzés iránti igény, és van a szakmunkásképzés. Ez három olyan terület, amit szorosan bele kell venni ebbe az anyagba, ennek része a pénzügyi helyzetük is. Gyakorlatilag ez a négy összetevője van.

Bicsánszky József: Ha szabad javasolnom a tisztelt Bizottságnak, én április 30-at tartom reálisnak három dolog miatt. Az egyik, hogy a negyedév végét követő áttekintés addigra kész lesz, a második félév indításának első tapasztalatai meglesznek, és a jelenleg folyamatban lévő pályázat eredményhirdetésére is vélhetően sor kerül. Köszönöm szépen.

Burka László: Aki ezt a határozatot támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

33/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) kéri, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény működéséről készüljön egy tájékoztató, amely tartalmazza az intézménynek a képzésre vonatkozó helyzetét, az erre vonatkozó igényeket, lehetőségeket; a gyakorlati képzési helyek, a Tudáspark használatával kapcsolatos tapasztalatokat; valamint a pénzügyi helyzet alakulását.
- 2.) az 1.) pont szerinti tájékoztatót a soron következő ülésének napirendjére tűzi.

Felelős: Sándor Zoltánné mb. igazgató

Határidő: 2008. április 30.értelem szerint

Burka László: Aki Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetét a két módosító indítvánnyal együtt támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

34/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az általa támogatott módosításokkal az Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 2.) Gyopárosi út – Fasor utcai közlekedési csomópont átépítésére pályázat

Burka László: Ezt a tegnapi nap folyamán kaptuk kézhez. Ezzel kapcsolatosan az előterjesztőt kérdezném, hogy van-e kiegészítés?

Erős Károly: Nincs, amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok.

Burka László: Én a következőt szeretném elmondani. Nagyon fontosnak tartom ennek a csomópontnak a kiépítését, ismerve, hogy milyen fontos Gyopárosfürdön a balesetbiztonsági és egyéb szempontok betartása. Elmondom őszintén, ezt a pályázatot letöltöttem az Internetről, a kiírás szerint a bizottság a feltételeket vizsgálja és a következő szempontokat veszi figyelembe: személyi sérülés és közúti balesetek száma, súlyossága, a csomópont

országos közúthálózatban betöltött szerepe, a csomópontban áthaladó országos közutak száma, forgalom nagysága. Ha most ezeket megnézzük, akkor gyakorlatilag az nyer, ahol a forgalmi nagyság a közutakra jellemzően - valahogy így van meghatározva - 5000 gépkocsi egység/nap/forgalom van azon a területen. Ez gyalogosra és kerékpárosra is meg van határozva, tehát számít az is valahol, hogy bizonyíthatóan a rendőrségi jegyzőkönyvek alapján milyen a közlekedési balesetek sűrűsége. Megvan-e a Rendőrkapitányságtól ez a baleseti ponttérkép, ami 2006., 2007. évre visszamenőlegesen kell ehhez, vagy szükséges-e majd ehhez a pályázatbenyújtáshoz? Én úgy tudom ebből a kiírásból, hogy kellhet. Még egyszer mondom, hogy nagyon fontosnak tartom ezt, de 35-40 millió forint körül volt a költség, most felment kb. 80 millió forintra. Megvan az, hogy mi az indoka, 46 millió forint körüli a vasútbiztosító berendezés, ami a vonat által szabályozott fénysorompó megépítéséről szól. Azt is meg kellene gondolni, hogy mi lesz a vasúti szárnyvonalak helyzete, mert beteszünk oda ebből projektből 46 millió forintot, és megszűnik ez a vasútvonal, akkor nem biztos, hogy jó helyre tesszük ezt a fejlesztési forrást. Tulajdonképpen a gyalogosvédelmet és az állami közúton való biztonságos áthaladást célozza, aminek feltétele a gyalogátkelőhely kiépítése, nem fontos a fénysorompó kialakítása. Volt idő arra, hogy ezt áttanulmányozzuk, én megpróbáltam ennek utánanézni. Azt is tudom, hogy amit most el fogok mondani, annak nincs terve, de tulajdonképpen a városban a Rákóczi utca, a Móricz Zs. utca, a Huba utca által határolt kereszteződésben is kialakítható ez a dolog, lehetséges, hogy a költségek nem haladják meg ezt. A baleseti veszélyforrás ott sokkal nagyobb, tudom, hogy voltak elég komoly balesetek. Azt gondolom, hogy azok a szempontok, amiket elmondtam, egy kicsit átgondolás tárgyát képezhetik, hogy érdemes-e ilyen mérvű beruházást ott jelen pillanatban megvalósítani. Hangsúlyozom még egyszer, hogy igen fontosnak tartom a gyopárosi övezetet és a gyalogosok védelmét. Azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen át kellene gondolnunk, hogy egy ilyen majdnem 90 millió forintos projekttel hogyan akarunk foglalkozni. Megadom a szót Polgármester úrnak.

Németh Béla: Köszönöm szépen. Ennek a Bizottság elé kerülését szorgalmaztam, annak reményében, hogy kollektív döntés, kollektív bölcsesség alapján, a nagyságrendet figyelembe véve tudjunk dönteni, hogy igen vagy nem. A házon belül is, az előkészítés alkalmával, mindazok a vélemények, amik említve voltak, előjöttek, mérlegelni kellett. A pályázati kiírás valamikor február végén jelent meg, nagyon rövid beadási határidővel, új tervek készítésére egyszerűen esély sem volt. Az említett csomópontban indokolt volna a kiépítés, de ezentúl van még egy másik csomópont is, a Lehel utca és a Táncsics M. utca, de egyiknek sincs terve. Megnéztük, hogy hol van, ahol országos közúthálózathoz csatlakozik, és ennek engedélyes tervei is vannak. Első körben úgy hittük, hogy a 40 millió forint körüli összeg talán elegendő. Kiderült, hogy a tervekkel kompatibilis és nem kihagyható a MÁV által megfogalmazott igény, amely megközelítőleg 50%-át teszi ki ennek a költségvetés-tervezetnek. Hogy ott indokolt-e az átjárás biztonságosabbá tétele, azt hiszem, hogy nem lehet előttünk vitatott dolog. Ennek a költségvetésünket érintő nagyságrendje vitatott lehet, hogy van-e erre nekünk majdnem 26 millió forintunk, vagy szabad-e erre 26 millió forintot költeni. Ha tudjuk, hogy Gyopároson milyen hatalmas forgalom van és a parkolót milyen sokan veszik igénybe, itt közlekednek át minden korlátozás nélkül, akkor a biztonság érdekében elképzelhető, hogy megvalósítható. Itt csatlakozik a Springer dűlő, a Springer dűlőn keresztül nagyon sokan járnak Gyopárosfürdőre. Úgy érzem, de ez csak az én véleményem, hogy annak a csomópontnak a korszerűsítése, a biztonságosabbá tétele indokolt. Lehet másképp is dönteni, hiszen a nagyságrenddel nekem is gondom van. Szabad-e és érdemes-e 25 millió forintot erre költeni? Annak a csomópontnak a korszerűsítése, az ott megjelenő, sokak által szorgalmazott, valamilyen szintű szabályozott gyalogosátkelés kapcsán bennem az fogalmazódott meg, hogy én személyesen támogatom, de ha a Bizottság úgy érzi, hogy ez nem támogatható, akkor azt is

tudomásul veszem. Nem akartam a házon belül ennek az előkészítését megakadályozni. Azt is tudni kell, hogy az útalap maradványpénzére írnak ki pályázatot, ahol 800 millió forint nagyságrend pályázható meg. A pályázatkíró úgy fogalmaz, hogy 20-25 pályázat befogadására gondol, amit - ha jól tudom - március 31-ig kell beadni. Azt is el kell mondanom, hogy a Minisztérium figyelemfelhívása érkezett meg ezzel kapcsolatban Kiss Attila képviselő társunkhoz. Figyelmébe ajánlották, hogy van egy ilyen lehetőség. Kiss Attila képviselő engem megkeresett, szorgalmaztam, hogy hozzuk ide, döntsünk róla. Én egy személyben tudom támogatni, de ha más a vélemény, természetesen azt is tudomásul veszem. Ennyit kívántam ezzel kapcsolatban elmondani. Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Nekem csak annyi megjegyzésem van, hogy a Nagy és Társa Bt. ajánlatát látjuk itt most, ami 2008. március 6-án kelt. Mindenféleképpen azt gondolom, hogy alternatívaként más ajánlattevőt is kellett volna kérni.

Németh Béla: Nem ajánlat, hanem tervezői költségvetés. Ha pályázni akarunk, akkor csak ezzel tudunk az idő rövideje miatt. A tervezőnek megvan a költségelése, nem kivitelező, hanem, mint tervező. Azt kell eldönteni, hogy ebben a nagyságrendben megéri-e vagy sem.

Burka László: Megadom a szót Alpolgármester úrnak.

Dr. Dancsó József: Köszönöm szépen a szót. Erős Károly osztályvezető úr nekem is elmondta ezeket a terveket, két menetben tárgyaltuk. Először volt egy olyan verzió, amely arról szólt, hogy 42 millió forintba kerül ez a pályázat, illetve maga a kivitelezés. Akkor magam is azon az állásponton voltam, hogy ennyit érdemes bevállalni, hiszen ez egy 30%-os önerős pályázat. Utána nem sokkal jött Osztályvezető úr, hogy a vasúti dolgok nem voltak ebbe belekalkulálva, és azzal most már több, mint 80 millió forintos projektköltségről beszélhetünk. Tervezési költségről van szó, hogy mennyi lesz a vége, pontosan nem lehet tudni. Lehet, hogy kevesebb, lehet, hogy több. Általában nem a kevesebb szokott bekövetkezni. Innentől kezdve maga a saját erő rész is jelentősen, majdnem duplájára növekedett. A céllal egyetérttek, hogy ott, az időnként kaotikus helyzetet szerencsés lenne rendezni. Azt is látnunk kell, hogy a vasút problémája kérdéses, másrészt, hogyha a fejlesztés megtörténik, akkor gyakorlatilag a vasút vagyonát növeljük majdnem fele részben. Akkor, amikor a menetrendi engedélye legfeljebb októberig szól ennek a vasúti szárnyvonalnak, szabad-e nekünk beruházni más vagyonába ekkora összeget, ez számomra már eléggé kétséges teszi ennek a projektnek a jelenlegi életképességét. Úgy gondolom, hogy jövőre és utána is lesz vélhetőleg ilyen maradványösszeg, vagy valamilyen más jellegű forrás, és akkor lehet, hogy tisztázódni fog a vasút szárnyvonalának a sorsa. Látva azt, hogy a pályázatok dömpingje gyakorlatilag most indult, indul, hátha lesz egy értelmes és jó pályázat kiírva, ezt a saját erőt talán szerencsésebb lenne másra használni, ezért úgy gondolom, hogy most nem célszerű megvalósítani. Még egyszer mondom, hogy másnak a vagyonát növelni nem biztos, hogy a mi feladatunk. A közlekedésbiztonság kérdésével maximálisan egyet kell érteni, gondolom ezt senki nem vitatja. Köszönöm szépen.

Mihalik Csaba: Nekem kérdésem lenne. Odáig rendben van, hogy ez a MÁV felépítményes terv 13 millió forintos önrészt jelent. Ez egy egyfordulós elbírálású, utána támogatási szerződést kötünk. Enélkül nem fogadható be?

Németh Béla: Erre szólnak a tervek, nem lehet megbontani. Jelenleg ott vasúti szárnyvonal is működik, aminek a biztonságára is kitér, a csomópont korszerűsítésének az is része. Önhatalmúlag nem mondhatjuk azt, hogy ez úgyis megszűnik, és ezzel nem foglalkozunk. Az

is elképzelhető – a szárnyvonalak sorsát ismerve –, hogy Orosházáról Gyopárosfürdőre, a hajdani kisvonalnak megfelelően, folyamatosan vonatközlekedést fog az Önkormányzat biztosítani. Nem biztos, hogy a sorompó le lesz zárva, és hogy soha többé nem megy vonat, de ez mind feltételezés.

Erős Károly: Egy konkrét kérdés volt Elnök úr részéről, erre szeretnék elsősorban válaszolni. Nincs olyan baleseti statisztikánk, hogy kellő plusz pontokat szerezzünk ennél a pályázatnál. Múlt évben készült Páskori József közlekedési szakértő által Orosházának több ilyen frekvenciált közlekedési problémájára javaslat. Ő szó szerint úgy fogalmaz, hogy bár baleseti statisztikát nem támasztják alá, de ez az egyik legbalesetveszélyesebb pont Orosházán. Legnehezebb ilyenkor dönteni, mikor mindenkinek igaza van és mindenki egyet szeretne. Egy mondatban azt szeretném mondani, hogyha mi meg akarnánk oldani a balesetmentes közlekedést, akkor az belekerülne kb. 25 millió forintba. Ha pályázaton nyerünk, akkor megnyerjük hozzá az államtól a vasútba beinvestálható költséget. Sajnos a kettő nem működik külön. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Elhangoztak érvek, ellenérvek, vélemények. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatokat:

35/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Gyopárosi út – Fasor utcai közlekedési csomópont átépítésére pályázat” című előterjesztés határozati javaslatát nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Pályázat a szeméthalmok felszámolására

Burka László: Ezt az anyagot szintén tegnap kaptuk kézhez. Van-e ezzel kapcsolatosan az előterjesztőnek kiegészítése?

Dr. Dancsó József: Egyeztettem Molnár Béla alpolgármester úrral, hiszen ez az ő területe, az ő véleményét is mondom ezzel kapcsolatban. Fontos, jó pályázatnak tartjuk ezt a pályázati lehetőséget. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Szerencsés lenne civil szervezeteket találni, hiszen ebben az esetben még a 20%-os önerő is csökkenthető lenne, gyakorlatilag az órabérük fedezhetné a saját erő szükségletet, tehát a 20%-os saját erő-részt is tudnánk jelentősen csökkenteni. Ezzel kapcsolatban sikerült-e az adatbázisban kutakodni, hogy Orosházán vannak-e olyan civil szervezetek, akik ilyen tevékenységet folytathatnának illegális hulladéklerakók ellen? Úgy gondolom, hogy van ilyen, és ebben az esetben őket bevonva egyrészt az önerő rész jelentősen csökkenthető, másrészt pedig a pályázat társadalmasítása sokkal jobb. Van egy harmadik, hogy vélhetőleg a pályázati kiírás alapján plusz pontokat jelent az elbírálásnál, hogyha ilyen civil szervezeteket sikerül bevonni a

pályázatba. Ebben az esetben, viszonylag minimális költséggel egy akkut problémát lehet kezelni a város területén.

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

36/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt a

1. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **illegális hulladéklerakók felszámolásának feladataira** kiírt pályázatán való részvételtől.
2. Biztosítja a pályázati önrészt 1 250 000 Ft. értékben a 2008. évi költségvetés pályázati tartalék keretének terhére.
3. Orosháza Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges pályázati dokumentációt és szerződéseket írja alá.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető az előkészítésért
Erős Károly osztályvezető a műszaki adatszolgáltatásért
Miszlai József osztályvezető az önrő rendelkezésre állásáért

Határidő: 2008. március 17.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla: A 2.) napirendi ponttal kapcsolatban lenne még egy észrevételem, nem akartam a szavazást befolyásolni. Nehogy arra gondoljunk, hogy ott egy város által finanszírozott átkelésnek a kialakítása 25 millió forintba belefér, csak arra gondoljunk, hogy van Közlekedési Felügyelet is, ami a jelenlegi állapotoknak a kezelését is ránk rója. Hogy 25 millió forintból megoldjuk, az sajnos nem valós. Reményeink szerint ez volna az igazi, de kizárt dolog.

Burka László: Mihalik Csaba úrnak van egy olyan jellegű észrevétele, amit feltétlenül szeretne ismertetni a Bizottsággal.

Mihalik Csaba: A Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-nek kisebbségi részvénytulajdonosa Orosháza Város Önkormányzata. 2007. november 30-i közgyűlésén a fejlesztési társaság, mivel a régióban kettő ilyen társaság van, a Duna-Tisza és a Dél-Alföldi, a régióhoz való igazodás kapcsán elhatározta a beolvadását. A békéscsabai székhelyű Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. beolvad a Duna-Tisza Fejlesztési Zrt-be, aminek névváltozása is meg fog történni. Minden egyes részvényes írásbeli nyilatkozatára szükség van ahhoz, hogy az új

társaságba bent kíván-e maradni, vagy abból ki kíván-e lépni. Tulajdonképpen a Gt. rendelkezik arról, hogy amennyiben többszöri felszólítás esetére sem tesz eleget a részvényes, akkor automatikusan a következő közgyűlésen kizárásra kerül, természetesen a Gt. szerinti elszámolási kötelezettség mellett. A megyei önkormányzatok túlnyomó többsége kilépési szándékát jelentette be. A Megyei Önkormányzat, Szarvas Város Önkormányzata, Gyula Város Önkormányzata is, és stb. Tulajdonképpen a Fejlesztési Holding és Battonya jelezte a bennmaradási szándékát az első körben. Ezért a beolvadási ütemtervtől eltérően egy új programot sikerült leegyeztetni a Fejlesztési Holdinggal, hogy keresse meg minden részvényesét, főleg a legjelentősebb településeket, és próbálja meg a tekintetben véleményüket megváltoztatni, hogy maradjanak a társaságon belül. Az állami költségvetésből egy igen komoly feltőkésítése indul el a társaságnak, valamint ide kapcsolódna – Orosháza várost közvetlenül nem érinti, de a térségét igen – a Leader Akciócsoportoknak az elismerése, amihez egy 15 millió forintos forrás kihelyezése indul el. A Fejlesztési Banknak kifejezetten a közműfejlesztésekhez kapcsolódó, valamint a kis-, középvállalkozások hitelprogramjának ügynöki tevékenysége marad a társaságnál rövid időn belül. Faktorállásra jelen pillanatban is kész. Annak idején, amikor a beolvadásról szóló közgyűlés megvolt, Orosháza város képviseltette magát. Akkor Polgármester úrral egyeztettem, és én, mint a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. elnöke úgy készítettem első körben az új vagyontervezetét a társaságnak, hogy ebben megjelöltem Orosháza városát, mint aki ebben az új beolvadó társaságban benne marad. A múltkori szóbeli egyezségben bízva ezt megtettem, de nincs meg az írásos nyilatkozata. Ha a Testület nemleges döntést hoz, akkor 13-ával nekem az a kötelezettségem, hogy visszavonom a bennmaradó részt. Tisztelettel kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy foglaljon állást és ez a 12-ei testületi ülésre, amennyiben mód és lehetőség van rá, kerüljön napirendire. A Pénzügyi Bizottság minden tagját kérném, hogy támogassa.

Csizmadia Gergely: A kérdésem csak annyi lenne, hogy ez valamilyen kötelezettséggel jár-e Orosháza számára?

Mihalik Csaba: Nincs kötelezettsége. Elméletileg előnye lehetne, hiszen egy új tevékenységet is felvesz. A társaság a tulajdonosai számára a közbeszerzési pályázat lebonyolítását vállalja, valamint forrásközvetítésként kifejezetten a 7 milliárd forintos infrastrukturális szennyvízberuházás kapcsán az átmeneti likvidhitelt. Az önkormányzatnak ebben a tekintetben további kötelezettsége nincs, hiszen 3,6 millió forintja megjelent és a jelenlegi részvénye egy új törzsrészvénné konvertálódik. Jelen pillanatban is kisebbségi részvényes volt, meghatározó, de döntésre nem jogosító részvénytőssomaggal rendelkezett. Ugyanaz marad fent arányában, egy kicsivel szűkül, de ennek inkább megyét összefogó jelentősége van. Szeretném, ha ez napirendre kerülne és szeretném, ha a Pénzügyi Bizottság támogatná. Természetesen ezt az írásos nyilatkozatot szeretném, hogyha 12-én napirendre tűznék és e tekintetben igennel szavaznának. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Ha jól emlékszem ez kihelyezett társaságként indult még valamikor 1993-ban vagy 1994-ben. Akkor Orosháza Önkormányzata alapítóként vett részt ennek a társaságnak a létrehozásában. Ennek a társaságnak sokkal merészebb és nagyobb elképzelései voltak az induláskor, mint ami mára, mint lehetőség a birtokában áll. Van lehetőség ennek a társaságnak a működésére, adott esetben még az Önkormányzat részére is lehet kedvező. Ez további költségvetési terhet nem jelent a városnak, valójában a tulajdonban maradásunkkal, részvényeinkkel most egy összevont társaságon belül még kevesebb súllyal tudunk részt venni. Én anélkül, hogy befolyásolnám a Pénzügyi Bizottságot, úgy hiszem, mivel költségvetési vonzata nincs jelen esetben, a bent maradás mellett szól sok minden, a lehetőségek reményében maradjunk bent. Ennyi az én véleményem, köszönöm szépen.

Dr. Dancsó József: Kérdésem lenne. Említve volt, hogy egy új programot készített a régi-új társaság, ez megismerhető-e? Kérdeztem Polgármester urat, hogy mi kaptunk-e ezzel kapcsolatban valami ismertetőt?

Mihalik Csaba: A következő a helyzet. Egy strukturális változása is bekövetkezik magának a fejlesztési társaságoknak. Jelen pillanatban kormány-előkészítés alatt van, tegnap láttam azt az iratot, amit átruház a Kormányzat a Fejlesztési Holdingra. Nem önálló fejlesztési elképzelése van most már a régiókat lefedő társaságoknak, hanem a költségvetésből befolyt pénzek. Mint az NFB ellenőrzése alatt működő társaság, leosztott feladatokat fog ellátni. Az önálló gazdálkodás, kifejezetten a pénzügyi tevékenységet folytató faktoring cég ebben változatlanul benne marad. Tőkeemelést kell előkészíteni, 150 millió forint erejéig kockázati tőkekihelyezés faktorálás tekintetében és ingatlanhasznosítás kérdésében. Ennek az egész elképzelése a Parlament elé fog kerülni.

Dr. Dancsó József: A faktoring cégnél tőkeemelés lesz előkészítve. Abban a tulajdonosoknak is részt kell venni?

Mihalik Csaba: Nem.

Dr. Dancsó József: Ezek szerint a mi súlyarányunk tovább fog csökkenni, tehát gyakorlatilag a nulla felé fog konvergálni.

Mihalik Csaba: Részvénytársasági formában működik maga a faktoring cég. A 100%-os alapító a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Rt., tehát marad a szegedi. A részvénykibocsátás kérdése két oldalról működhet, önállóan vállalja fel és most már nem a területet lefedő Regionális Fejlesztési Rt-nek lesz a 100%-os tulajdonosa, egy kapcsolt vállalkozása van a Fejlesztési Holding kockázati tőketársaságával. Idáig 100%-os alapítói döntés született a faktoringban, megmarad a társaság, illetve belép a Holding kockázati tőketársasága és úgy emel tőkét a faktoringon. Nem érinti a szerkezeti nagyságot és változást. Jelen pillanatban ez úgy működik, hogy a Megye, Orosháza, Szarvas és Békés városa egyetlen egy felügyelő bizottsági tagot delegálhat, amit a Holding kötelezően elfogad.

Dr. Dancsó József: Még egy kérdésem lenne. Amennyiben nem lennénk benne, milyen hátrány érne bennünket?

Mihalik Csaba: Benne van a városnak 3,6 millió forintja, a közvetlen információs csatornától elesik. Nehezebben lesz kivitelezhető, hogy Békés megye megtartsa az Igazgatóságban egy delegáltat.

Németh Béla: És mint tulajdonos a szolgáltatást kedvezőbb feltételekkel tudjuk igénybe venni.

Szitó Imre: A kérdésem még erre irányul, hogy Orosháza Város Önkormányzata üzleti helyzetbe került-e ezzel a Holdinggal?

Mihalik Csaba: Több útfelújítás kérdésében vettünk részt, a Területfejlesztési Tanács egyfajta bírálat-előkészítői feladatot látott el, ami most újra előjön. Amúgy 896 millió forintot helyezett ki ebbe a régióba vállalkozói tőkeként.

Németh Béla: A megalakulástól idáig ennek igazgatósági tagja voltam. Nagyon sok kockázati tőkekihelyezést sikerült keresztülvinnünk az orosháziak és az orosházi térség részére. Elviekben ez a tevékenység a mai napig nem szűnt meg.

Burka László: Köszönjük szépen. Szavazásra bocsátom Mihalik Csaba úr által elmondott szóbeli előterjesztést, hogy továbbra is bent maradjunk ebben a rendszerben, valamint azt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön napirendre, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

37/2008. (III. 7.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság átalakulásáról szóló napirendi pont felvételét a március 12-i képviselő-testületi ülésre, valamint azt, hogy Orosháza Város Önkormányzata a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben – mint részvényes – tagságát továbbra is megtartsa.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Köszönöm szépen a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Burka László
a Bizottság elnöke

