

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti nagytanácskozó termében 2010. március 11-én du. 14⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Szító Imre	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Távol maradt:

Dominkó Sándor	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:

Németh Béla	polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Barák Anita	osztályvezető helyettes
Szederhádi István	vezető főtanácsos
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató

Burka László: Köszöntöm a Bizottság tagjait, Polgármester urat, Vezérigazgató asszonyt, Jegyző asszonyt, Könyvvizsgáló asszonyt és a napirendek előterjesztőit. A Bizottság 7 fővel határozatképes. A napirendnek megfelelően fogjuk az ülésünket lefolytatni.

Napirend:

- 1.) 0738/16 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) 5679 hrsz-ú telek kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 5.) Az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületével kötött 2009. évi közszolgáltatási szerződés elszámolása, a 2010. évi közszolgáltatási szerződés elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Vízterhelési díjról szóló határozat
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 7.) Egyebek

Aki egyetért a meghívó szerinti napirendi tárgysorozattal, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

10/2010. (III. 11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. március 11-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) 0738/16 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre

Burka László: Osztályvezető úr, kérdzem, van-e kiegészítés?

Bagi László: Nincsen.

Burka László: Van-e a Bizottság tagjainak észrevétele, kérdése?

Mihalik Csaba: Szeretném megkérdezni, hogy a szántó területnek az értékesítésének mi a prioritása? Nagyságrendjében nem akkora, hogy a költségvetési hiány mértékét kiegészítené, tehát milyen vállalkozásfejlesztési hatása van, vagy esetlegesen milyen közcélú értékesítési célja, ami azt indokolja, hogy ezt egyáltalán eladjuk?

Németh Béla: Az előterjesztésből kiderül, hogy miről szól a történet. Valójában arról van szó, hogy megjelent az igény, a bérlőnek elővásárlási joga van. A városnak bevételi kényszere van, ismerve a költségvetést, nyilván nagy hatással volt arra, hogy ez a terület kijelölésre kerüljön.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztéssel, az értékesítésre való kijelöléssel, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2010. (III. 11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, külterület 0738/16 hrsz-ú, szántó megjelölésű, 22957 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 1.400.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

2.) 5679 hrsz-ú telek kijelölése értékesítésre

Burka László: Van-e kiegészítés, Osztályvezető úr?

Bagi László: Nincs.

Burka László: A Bizottság tagjainak kérdése, észrevétele az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és 2 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

12/2010. (III. 11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Hegedűs István utca 5679 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 1827 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 1.100.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

- 3.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása

Burka László: Osztályvezető úr, van-e esetleg kiegészítés?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Egy igen részletes és minden szakterületet bemutató pénzügyi elszámolás készült, ami illeszkedik a 2009. december 31-én lezárt gazdasági évhez. Ebben az évben még közszolgáltatási szerződéses formában történik az önkormányzati feladatok elvégzése. Mindenképpen megemlíteném, hogy 2011. évtől ez közbeszerzéses eljárás keretében vállalkozói szerződés formájában történik majd. Ami esetleg feltűnhet, hogy a számok között elég jelentős eltérés van a 2009. évi állomány illetve a 2010. évi tervezet között. Ennek az egyik legfontosabb eleme az „Útépítés és közutak fenntartása” című fejezetben fogalmazódik meg. A költségvetés 20 millió Ft-ot biztosított a földutak állagmegóvására, illetve egyszerűsített útalap építésének kivitelezésére. Az a döntés született elég hosszú egyeztetés eredményeként, hogy ezt a feladatot a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. végezze el. Nem titkoltan közbeszerzési eljárási határértékek és egyebek figyelembe vételével ez beépült a Közszolgáltatási szerződésbe, tehát amint az időjárás ezt lehetővé teszi, a vállalkozók kiválasztása tudomásom szerint elkezdődött, illetve van is kedvező ajánlat. Azon földutak, amelyek átadásra kerülnek, egy egyszerűsített útalappal megépülnek, ami azt jelenti kb. nagyon röviden, hogy egy 20 cm-es tükör, egy homokágyazat és a Zrt. által korábban letört és a hulladékkezelő telepen elhelyezett tört anyag, mint útalappal történő behordása, egy kis kiékelés, padka rendezés és - ahol megoldható – szikkasztó árok kiemelésével a vízelvezetés is biztosított ezen utcákban.

Burka László: Köszönöm szépen, Osztályvezető úr. Észrevétel, kérdés a Bizottság tagjai részéről?

Szító Imre: Tulajdonképpen Bagi úr megválaszolta, de azért csak tovább fűzöm a gondolatot, hogy a 2009. évi durván 25 millió Ft-os fenntartás és üzemeltetés jellegű közúti munka, amit a közszolgáltató Zrt. végez, ezzel szemben 2010-ben durván 57 millió Ft van. Itt kifejezetten fenntartásról, üzemeltetésről van szó. Ön részben, ha jól értettem, kicsit többről beszélt, az itt nem jelenik meg, bár értelemszerűen az még bővebb magyarázattal szolgálna. Ekkora értékű és ilyen nagyságrendű földút-rehabilitációt kívánunk végezni?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Igen, a válasz egyértelmű igen. Ugyanis az elég hosszú tél arra sarkallta az orosházi lakosságot, hogy aláírásgyűjtésekkel és egyéb formában, a tisztségviselői kar tagjait fogadónapjukon többen megkeresték utcákat képviselve, főleg a

peremkerületekről, ha lehet ezt a kifejezést használni. Szentetornya, Rákócziutca térségében, illetve a Szőlő városrészben is vannak olyan utcák, amelyek sem mentő-, sem tűzoltóautóval nem közelíthetők meg, egy gyerekkocsit nem lehet kitolni, gyalogosan nehezen közelíthetők meg. Ez volt a dilemmája, amit próbáltam elég lazán átugorva jelezni, hogy miért is a Városüzemeltetési Zrt.-vel kívánjuk ezt a feladatot elvégeztetni. Pont a közbeszerzés, hogy ez most üzemeltetés, karbantartási kategória-e, vagy építési kategória? Ez a jogi osztályvezető asszonynak is és kollégáinak is elég komoly fejtörést okozott, és végül is az a döntés született a közbeszerzési szakértőnket is bevonva, hogy ez a tevékenység az üzemeltetés, karbantartási kategórián belül még elvégezhető. Tehát hangsúlyozottan egyszerűsített útalap, egy állagmegóvás. Nem olyan típusú útalap, amelyet azután egy év múlva le lehet zárni aszfalttal, mert az építési engedély-köteles, azt terveztetni kell, annak egyéb eljárási fázisai vannak. A tavalyi év folyamán a Fagyöngy, a Bónum, a Kisfaludy utcában végeztünk hasonló állagjavító beruházásokat, illetve beavatkozásokat, inkább így fogalmazok és nagyon jó a visszajelzés, nagyon jó a tapasztalat, tehát azokban az utcákban megszűntek azok a problémák, amelyek a város más területein állandósultak. Ez tűnt a legegyszerűbb megoldásnak, bízunk benne, hogy a Zrt. közreműködésével ez meg fog épülni.

Németh Béla: Arról nem beszélve, hogy a Városüzemeltetési Zrt.-nek a tulajdonában van az útalap építésére alkalmas tőrtágyag, amit sokkal egyszerűbben lehet ilyen formában felhasználni. A Városüzemeltetési Zrt. felénk csak áfa beszámításával tudna eladni, ezt a vállalkozók felé fogja tenni. A mi költségvetésünkben külön soron szereplő útalap javításra lévő 20 millió Ft-unkat több utcára tudjuk kiterjeszteni, minthogy kevesebbre. Ez is egy praktikum volt, hogy így, ilyen formában oldjuk meg. A Városüzemeltetési Zrt. alkalmas és méltó arra, hogy ezt a munkát lebonyolítsa, nyilván a Városfejlesztési Osztály közreműködésével és a így kedvezőbb a költségvetés javára, és gyorsabb, mintha közbeszerzést írnánk ki.

Burka László: Köszönöm szépen, Polgármester úr, a kiegészítést. Van-e észrevétel?

Csizmadia Gergely: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonyt szeretném kérdezni, hogy a Városüzemeltetési Zrt. útépítő eszközökkel nem rendelkezik, tehát az útépítéshez szükséges szolgáltatást a cégnek is igénybe kell venni. Nem vagyok teljesen tisztában a közbeszerzési határértékekkel, de úgy vagyok értesülve, hogy építés esetében 15 millió, szolgáltatás esetében pedig 8 millió Ft a határérték. Nem tudom, hogy ebben az esetben mi a helyzet, mert én eddig ennél jóval alacsonyabb keretekről tudtam, tehát nem teljes 30 millió Ft értékben, csak itt még nem látjuk részletezve ezt a 32 milliós növekményt, mert a szerződést sajnos még nem kaptuk meg. Ebben az esetben hogyan megoldható, illetve milyen közbeszerzési szabályozás alá tudunk mi esni, hogy mi is törvényesen tudjuk elvégezni ezeket a feladatokat, nyilván a határértékeket betartva?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy természetesen Önök is a közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznak. Kicsit problémát okozott ennek az ügynek a megítélése olyan szempontból, mert van egy műszaki jellege a dolognak, ami alapján nem minősül építésnek, van egy számviteli vonatkozása, ami megint meghatározza, hogy mi minősül építésnek, vagy hogy aktiválni kell-e, és van egy közbeszerzési törvény szerinti vonatkozása. A közbeszerzési szakértőnkkel is konzultáltunk ebben az ügyben, és a mellékletrendszer alapján arra a következtetésre jutott, hogy leginkább építésnek minősülhet és mint ilyen, 15 millió Ft a közbeszerzési értékhatár, mivel ezek a munkák ez alatt vannak, ráadásul Önöknek az értékéből ki kell vonni még a kövek az árát is, ami ugye a Városüzemeltetési Zrt. tulajdonát képezi, tehát minden további nélkül a Rt. saját belső eljárásrendje szerinti vállalkozó kiválasztással történhet a munka elvégeztetése.

Csizmadia Gergely: Tehát akkor ebben az esetben is a 15 millió Ft-os határérték az irányadó.

Mihalik Csaba: Ha ez építési jellegűnek minősül, akkor ez aktiválandó. Ez kvázi nem más, mint a földútnak a kátyúzása, illetve olyan felület biztosítása, ami járható lenne.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem kell aktiválni a pénzügyi szabályok szerint. Karbantartási jellegűnek minősül.

Mihalik Csaba: Akkor meg nem építés. Nem építés, hanem ennek a felületnek a karbantartása, kezelése.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azért mondtam, hogy a pénzügyi, számviteli vonatkozású jogszabályok másként határozzák meg ennek az építésnek a fogalmát.

Németh Béla: És mi ezt vesszük figyelembe.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A közbeszerzési törvény alkalmazása szempontjából a közbeszerzési törvény mellékletét képező felsorolás lesz az irányadó. A számviteli törvény szerint pedig karbantartásnak minősül.

Mihalik Csaba: Nem a kötzködés szándéka vezet. Pont azt mondanám, ha ez több oldalról tevődik össze, számvitel szerint, nem értéknövelő beruházásként kell elszámolni és nem kell aktiválni, akkor ez érthető, mert költségként elszámolható. Az útfelület javítás - mert még nem is útalap, mert az már valamit jelent - ha szét van szedve, mert nincs neki eszköze, akkor ezt én el tudom úgy képzelni, hogy azért nem csak szolgáltatást vesz igénybe, hanem megbontja a gép-technika kérdésében, hogy saját embereivel végezteti el, vagy kölcsön veszi addig az embert. Hogy elkerüljük ezeket, mert pontosan értem, hogy ennek az lenne a feladata, hogy ebből a pénzből minél nagyobb útfelület készüljön el.

Németh Béla: És minél gyorsabban, mert most van rá szükség.

Mihalik Csaba: Megértettem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: És természetesen a saját szolgáltatásának az értékét nem kell beleszámolni, hisz azt nem szerzi be.

Mihalik Csaba: Persze, persze. Értettem én rögtön az anyagnak a kérdését. Azt nem tudom, hogy készletként hogyan szerepel, tehát hulladékként van bevételezve, készletezve?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Az általunk megkötendő szerződés tárgyát nem képezi, csak maga a feladat, a földmunka.

Mihalik Csaba: Így mondom, hogy az eszköz, vagyis az anyag, a tömítőanyag, a felületkezelő anyag, ami a Zrt. tulajdonában van, ez kikerül a rendszerből. Ez a felületjavítás. A másik oldalt mondtam, hogy a szolgáltatást, ha nem csak szolgáltatásként vesszük igénybe, hanem netán gép kérdésként, mert ez még jobban szétszedhető.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A probléma az, hogy 8 millió Ft-ig teheti meg a közbeszerzést. Árajánlatot kell bekérni, ez egyértelmű, de 8 millió Ft-ig nem kell lebonyolítanunk a

közbeszerzést akkor, ha szolgáltatást veszünk igénybe. Ha építés lesz, akkor 15-ig mehetünk el. De úgy hallom, hogy most nem építés lesz. Akkor 8 millió.

Mihalik Csaba: Nem lehet építés. Közbeszerzés szerint 8 millió.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Elnézést, erre mondtam, hogy a közbeszerzési törvény alkalmazása szempontjából ez építésnek minősül. Ott fel vannak sorolva bizonyos földmunkák.

Mihalik Csaba: A következő kérdésem, mert akkor ezt SZJ szerint megjelölte a közbeszerzés, vagy taxatív felsorolta, hogy mi minősül építésnek?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Van egy bonyolult mellékletrendszer és ott meg vannak határozva az egyes munkafajták. A műszaki kollégák meghatározták ezt a munkanemet, abból azt a következtetést vontuk le, hogy ez építésnek minősül.

Mihalik Csaba: Nehezen tudom elvonatkoztatni a számviteltől, ha ez építés. Ki kellene adnia az építéshatóságnak, hogy ez nem építési engedély-köteles, útfelület-kezelés. Nem engedélyezéssel járó építés. Van ilyen. A rekonstrukció az építéstől független, ezt értem, de ezt helyre kell rakni. Máskülönben ez szolgáltatás, felületkezelés.

Németh Béla: Ez így van a helyén. Ezeket a kérdéseket mi is feltettük, amikor elő lett készítve az anyag.

Mihalik Csaba: Ez nem zavar, segítő szándékú megnyilvánulásom volt, de többet nem beszélek. Köszönöm szépen.

Burka László: Egyéb észrevétel, kérdés az előterjesztéshez? Úgy érzem, hogy azért a válasz inkább magyarázat, mint pontos válasz. Nem tudom, Könyvvizsgáló asszony, a számviteli szabály szerint ez hogy működik?

Váriné Kádár Margit: A kérdésre azt a választ tudom adni, hogy a számvitelben, ahogy elhangzott, ez az útalap nem olyan útalap lesz, amely később befedésre kerül és ennek következtében nem engedélyköteles a tevékenység, akkor a számvitelben a karbantartáson ez elmegegy. Tehát ha engedélyköteles az építkezés, abban az esetben viszont aktiválni kell. A számvitelben ez a szabály. A közbeszerzési törvényt a jogász asszony fogja elmagyarázni.

Burka László: Amennyiben nincs több észrevétel, kérdés, aki az előterjesztést és a 2009. évi feladatellátásról szóló beszámolót elfogadja, kérem, jelezze. Három határozati javaslat van az előterjesztésben, azt javasolnám, hogy fogadjuk el egyben. Tehát aki a három határozati javaslatot és az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2010. (III. 11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés; a kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2009. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült elszámolást elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester az elszámolás tudomásulvételéért
Bagi László osztályvezető az elszámolás véleményezéséért
Miszlai József osztályvezető az elszámolás pénzügyi véleményezéséért

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2010. évben.
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 4/2010. (II.8.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 182.298.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2010. március 31-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2010. április 30-ig, 2010. június 30-ig, 2010. augusztus 31-ig, 2010. október 31-ig és 2010. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 184/2009. (V. 8.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai 2011. január 1-től közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval, vagy vállalkozókkal kötött vállalkozási szerződés keretén belül kerüljön elvégzésre.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott feladatok ellátására kiírt közbeszerzési eljárás elindítására és az eljárás során kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a közbeszerzési eljárás megindításáért és a kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a műszaki tartalom kidolgozásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés-tervezet jogi feltételeinek előkészítéséért

Határidő: azonnal, egybekben értelem szerint”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

4.) „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás

Burka László: Osztályvezető úr, van-e kiegészítés?

Bagi László: Köszönöm, tisztelt Elnök úr. Ha kérdés van, akkor Szederhádi István projektmenedzser kollégám szívesen áll az Önök rendelkezésére.

Burka László: Észrevétel, kérdés a Bizottság tagjai részéről?

Szitó Imre: Engedtessek meg, tisztelt Elnök úr, tisztelt bizottsági tagok és önkormányzati alkalmazottak, hogy egy picit, egy három-négy mondatban összefoglaljam ennek az „Alföld Gyöngye” projektnek a 2007. ősze óta tartó regényes útját. Igyekeztem a pontosságra törekedni, ha mégis eltérek tőle, ezt nézzék el nekem és nyilván az adott szakterület embere majd ezt kiigazítja.

Indult ez a projekt 1.544.000.000,- Ft-os projektösszeggel, amiből a DARFÜ áldásos tevékenysége kapcsán támogatásként 754.800.000,- Ft-ot ítelt meg. Az önrész ebben a kiindulási helyzetben 789.800.000,- Ft volt, tehát itt indultunk egy kemény 50-50%-os támogatott, illetve önkormányzati saját erővel. Telt-múlt az idő és sikerült egy olyan helyzetet

kreálnunk, hogy második nekifutásra módosult a költségvetés. A projekt módosult költségvetése már egy megemelt, 1.879.000.000,- Ft-os projektösszeget takart. Ebben a pillanatban már felborult az arány, 40-60%. Itt, ennél a finanszírozásnál mind az áfának, mind a kivitelezés alatt felmerülő kamatterheknek a vállalója a tulajdonos. Ehhez a projekthez mérten - ami 1,125 milliárd Ft-os hitelfelvétellel számolt - készült egy komoly tanulmány, amit a Bizottság külön kérésre Szederhádi úr segítségével, ha nem is részleteiben, de nagyvonalaiiban azért megismerhetett. Két dolgot ebből hagy ragadjak ki a teljesség igénye nélkül. A szakértők szerint mind a nettó jelenérték, mind a belső megtérülési ráta negatív. Én itt abba a játékba most nem bocsátkozok bele, hogy ez hány tízéves megtérülést és milyen egyéb pénzügyi kötelezettségeket ró az Önkormányzatra. Ha jól emlékszem, 15 éves futamidővel számolva ez az összeg nettó induláskor közelítette kamatban a 60 milliót. Vagy később, ahogy a tőke fogy, ha fogy, akkor ez csökken. 15 év.

Azután elérkeztünk a történet 3. fejezetéhez, ami a közbeszerzést jelenti. A közbeszerzés sikeres volt és ez a közbeszerzés annak ellenére - feltételes volt a közbeszerzés, nyilván a kérdésem, hogy ez pontosan a továbbiakban mit jelentett, hogy feltételes - 2.544.000.000,- Ft-on valósult meg a közbeszerzés szerint. Itt a történetnek szerintem még nincs vége.

Ezen belül a támogatás változatlan maradt, az a 754,8 millió Ft és mit ad az Isten, a támogatás nőtt meg, a lehetséges támogatási igény nőtt meg 1.799.000.000,- Ft-ra. Ez idáig a Testület többszöri nekirugaszkodásra 1.125.000.000,- Ft saját erőt szavazott meg. Nyilván a saját erő, mindig tegyük hozzá, a saját erő az hitel. Lehetne más is, de hitel. Új helyzet teremtdött azáltal, hogy most már a finanszírozási, illetve támogatási aránypár az úgy alakult ki, hogy 30% vissza nem térítendő támogatás és 70% saját erő.

Erre van itt egy előterjesztés, amit úgy gondolom, hogy alaphelyzetben meg kell tudnunk emésztetni, ami egy minimális ügynevezett saját erő, mert az is hitel mellett azt indítványozná, és ez itt a nagy talány ebben az eljárásban, hogy a közreműködő DARFÜ szervezet felé ennek a projekt támogatásnak a megemelését kell kérni, ami rendkívül kíváncsatos volna. A kérdés az, hogy ennek mi lesz a foganatja?

Nyilván a sok egyéb kérdés mellett az első kérdésem az, hogy ez a pozitív előterjesztés számol-e azzal a kérdéssel, biztos számol, hogy az előzetes tanulmánytervek 1.125.000.000,- Ft-os hitelfelvétellel számoltak, és abból képezték le mindazokat a ráfordításokat, bevételeket és megtérüléseket, amiről beszéltem itt különféle szakszavak kapcsán, jelenértéket figyelembe véve, megtérülési időt, forgási sebességet, beszélünk itt sok mindenről. Tehát most egy új helyzet állt elő. Az új helyzet, az nem a régi, tehát amennyiben a legjobb esettel számolok, hogy az 522 milliót a DARFÜ megítéli, akkor mondjuk csak minimális a módosulás, de nyilván nekünk sok mindennel számolni kell. Ebben a pillanatban egy teljesen új modellszámítást kellene végezni.

A kérdéseim ezen túlmenőek. Mindenütt hitelről beszélünk. A hitel az ugye az önerőt jelenti. A kérdésem az, hogy esetlegesen ilyen hosszútávon gondolkodva miért nem számolunk azzal a lehetőséggel, hogy nem a hitel nyújtana egyedüli megoldást ennek a résnek a betömésére?

Az előterjesztés úgy aposztrofálja, hogy eljárást kell kezdeményezni, nyilván ez nagyon szépen hangzik, de én azért kíváncsi volnék rá, hogy ennek van-e jogi háttere, van-e alternatívája, vagy ez csak egy vágyálom?

Azt mondja, hogy a hitelfelvételhez, amennyiben erre lehetőség adódik, a költségvetési rendelet ilyen irányú módosítása szükséges. Ha jól emlékszem, a 2010-es költségvetés 1,5 milliárd Ft körüli hitelfelvétellel számolt, aminek nagyobbik része volt a beruházási célú, ami közelítette az 1,3 milliárd Ft-ot és volt egy kisebbik része, ami működési célú volt, az 300 millió körüli volt. Nem emlékszem kristálytisztán vissza, hogy ezek szerint ez a pótlólagos, nevezzük most már így, önerős hitel akkor a számítás alapját nem képezte. Ezek szerint abban a költségvetési rendeletben ezzel még nem számoltunk?

És akkor itt a kérdésem, hogy lefolytattunk egy feltételes közbeszerzési eljárást, ugyan árulja már el nekem valaki, hogy mi ez a „feltételes”, mert működik egy közbeszerzési bizottság, de azon kívül más is tudhatja, hogy ez a „feltételes” mit jelent? Most eljutottunk odáig, hogy kétféle alternatívát választunk. Egy, hogy döntünk az eredmény kihirdetéséről, eredményességéről. A kérdésem az, mi van, ha az a helyzet áll elő, hogy nem tudunk dönteni, és nem mondjuk ezt? Illetve elhalasztjuk a vállalkozói szerződés megkötésének határidejét. Ez feltétlen szükséges-e, vagy a feltételes eljárás ezt esetleg kizárhatja?

És még egyetlen-egy kérdés, hogy a kiegészítő források mind a hitel, mind a DARFÜ-nél történő eljárás kapcsán azt mondja, hogy itt vannak határidők és nyilván ezek kötnek bennünket, mi történik akkor, ha eddig az időpontig ezek a tárgyalások eredménytelenek lesznek? Így első nekirugaszkodásra ennyi. Köszönöm szépen.

Németh Béla: A szakmai részére majd Szederhádi úr válaszol, a Szitó úr által felvetett dolgokra, ami a Képviselő-testület elé fog kerülni, arra én kívánok válaszolni.

Szitó úr felvetése teljesen alapos, jogos, mindazok az aggályok, amiket megfogalmazott mindannyiunkban felmerültek, felvetődtek. Valójában egy befejezett feltételes közbeszerzés után adunk önmagunknak még egy esélyt, egy lehetőséget, hogy a most 30% alá esett támogatást próbáljuk meg felhozni 50%-ra, hisz a 2007. évi pályázat benyújtásakor még az a 1,5 milliárd Ft valóságnak tűnt. Azóta eltelt több, mint 2,5 év, gazdasági válság van, árfolyamesése a forintnak, illetve negatív mozgása, akár az eurót nézzük, vagy a svájci frankot, hozta ezt a rendkívül kedvezőtlen ajánlatot, amivel a város nem tud így, ilyen formában megbirkózni., de adunk magunknak még egy esélyt, ha az intenzitás támogatása ügyében eljár az Alpolgármester úr. A másik Alpolgármester úr pedig az önerő, ami valójában hitel, megszerzésére tesz kísérletet. Május 17-ig ad lehetőséget a közbeszerzési eljárás, hogy ez ügyben a Képviselő-testület nyilatkozzon. Nyilván az új helyzet ismeretében felelősen meg fogja fontolni, hogy mit nyilatkozik. Ezzel időt nyerünk és májusra tolódik át az a nyilatkozási kényszer, amiben a feltételes közbeszerzés időrendi elvárásai szerint kell megnyilvánulnunk. Az, hogy feltételes, amíg nincs támogatási szerződés, addig nem lehet közbeszerzés, csak feltételes módon. Természetesen, teljesen szabályos az, hogy feltételes módon folyt le az eljárás. Nyilván a feltételesben benne van annak a lehetősége, hogy adott esetben ki is lehet hátrálni, ha a körülmények ismerete ezt várja el a Képviselő-testülettől.

Én a kérdés ezen részeire kívántam válaszolni.. Tehát az előterjesztésben egy esélyt adunk most magunknak, igaz, hogy nagyon rövid határidővel, amivel reményeink szerint a mostani feltételeken nagyon sokat fogunk tudni javítani. Ezek után Szederhádi úr majd elmondja azokat a szakmai dolgokat, amire rákérdezett.

Szederhádi István: Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy Polgármester úr elég kimerítően megválaszolta ezeket a kérdéseket. 2007. június elején, pontosan Pünkösdkor éjjel-nappal dolgoztunk Takács Antal kollégámmal, hogy az első megvalósíthatósági tanulmányt határidőre be tudjuk adni a DARFT-hoz. Azóta már 2010. júniusa itt van a nyakunkon, és még mindig nem jutott el a projekt odáig, hogy támogatási szerződés megkötésének reális alapja lenne. Ezért a múlt év végén egy feltételes közbeszerzési eljárásra a tender tervek alapján a projektet meghirdettük, ami azt jelenti, hogy amennyiben a támogatási szerződést az Önkormányzat aláírja, természetesen testületi felhatalmazásra, akkor érvénybe lép ez a vállalkozói szerződés. Látni kellett, hogy kb. milyen összeget kínálnak be a majdani kivitelezők ahhoz, hogy egyáltalán az Önkormányzat a kötelezettségvállalásait számba tudja venni. Tehát a feltételes mód azt jelenti, hogy amíg nincs támogatási szerződés, nincs vállalkozói szerződés. A vállalkozói szerződés megkötésének a határideje május 17. Amennyiben május 17-ig nem lesz garantált kiegészítő forrás, akkor a fedezetlen szerződés aláírására nem kerülhet sor a törvények értelmében. Tehát itt a Polgármestert is és minden

felelős vezetőt is kötnek ezek a szabályok. Az eljárás kérdése még felvetődött, de szerintem Polgármester úr azt is megválaszolta. Azt jelenti, hogy az illetékesek, a felhatalmazást majdan megkapó alpolgármesterek elindulnak, tárgyalnak amerre csak tudnak, és garanciákat tudnak hozni, ami nemcsak 3-4 embernek, hanem az egész Testületnek meg fog felelni a szerződés aláírása előtt. Nyilván vannak még feltehetően további lehetőségek is a tárgyalások, illetve az eljárások megkezdését illetően, ez a felhatalmazást majdan megkapó felelős vezetőknek lesz a dolga, hogy továbblépjenek.

Azt hiszem, hogy a 2.550.000.000,- Ft-ról azért el kell mondani, hogy ebben benne van a számítottakhoz képest 50.000.000,- Ft-tal kevesebbet, vagyis 200 millió Ft-ért az üvegtetejű medencének a rekonstrukciója, és a számítottól (1,5 milliárd Ft-tól) jóval többet van benne a Medical wellness és a fedett uszoda építésének a költsége. És benne van 130 millió Ft körüli olyan előkészítés és eszközbeszerzési rész, ami wellness eszközöknek a beszerzését jelenti, és a tervezési költségeket, egyéb kötelező szakértői és szolgáltatási tevékenységeket is magába foglalja. Tehát a 2.550.000.000,- Ft az a projektnek a jelenleg belátható végösszege.

Több ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásra. Az eljárást érvényesnek minősítette a közbeszerzési bizottság és eredményesnek, ezért a mostani előterjesztés csak arról szól, hogy 2010. március 17-én, ameddig a határidőnk tart, hirdessük ki az eredményességet. Onnantól még két hónap moratórium van a vállalkozói szerződés aláírására. Ettől feltételes, de azt hiszem, innentől kezdve már csak önmagamot ismételném. Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Én továbbra is csak azt feszegetném, hogy az eljárás kezdeményezés az mennyiben valóság és mennyiben vágyálom. Nyilván erre vonatkozólag már történtek azért az illetékesek részéről tapogatózások. Hányszor volt a DARFÜ működése során példa arra, hogy egy megnyert projektet felülírtak, és felemelték a támogatást. Azt hiszem, hogy ezzel reálisan kell számolni. Bár legyen így! Arról nem is próbálok itt fejtegetésekbe bocsátkozni, hogy ennek május 17-ig, ismervén a politikai helyzetet, mekkora alternatívája van.

Más vonatkozásban ez az SK-2010 Konzorcium, aki megnyerte ezt a feltételes közbeszerzést, Szederhádi úr említette, hogy ő volt a legelőnyösebb ajánlattevő. Azt is említette, hogy több ajánlattevő volt. Lehet-e tudni, hogy szám szerint hány? Lehet-e tudni, hogy a legelőnyösebb ajánlat, összességében a legelőnyösebb ajánlat - nem hoztam magammal a kiírt közbeszerzési törvényt és most pontosan nem emlékszem rá - az áron túl még mi volt az a két vagy három szempont, ami pontozásos érték szerint nyilván a legelőnyösebb pozícióba hozhatta az SK-2010. Konzorciumot? Ami nem üzleti titok, azért arra - én azt gondolom - én is, a Bizottság is és a közvélemény is kíváncsi.

Szederhádi István: Igen, ezek az adatok természetesen nem titkosak, hanem ezek a Pénzügyi Bizottság előtt mindenképpen publikusak. Összesen négy pályázó vásárolta meg a tendertervet. Ebből kettő adott be érvényes ajánlatot. Összességében legjobb ajánlat volt valóban az elfogadható. Az ár volt az egyetlen téma a két versenyben maradt ajánlattevő között, ami az egyik javára döntött, vagyis az SK-2010 Konzorcium javára, mivel az összes többi feltételben teljesen azonosan vállalt mind a két ajánlattevő. A műszaki, pénzügyi és szakmai feltételeik azonosak voltak, vagy kielégítették mindenképpen az ajánlati felhívás szerinti követelményeket, és a szorzók alapján semmilyen módosítás nem volt indokolt, mert mindegyik elérte azt a pontszámot, amit az eredeti felhívásban közöltünk velük. A határidőkben is, a fizetési ütemezésben is, tehát mindenben megfeleltek a kiírásnak, kizárólag az ár az egyik esetben az üvegtetejű medence esetében nagyságrendileg nettó 2 millió Ft körüli összeggel – engedtessek meg, hogy ne mondjam hajszálpontosan – volt drágább, míg az építési elem, a Medical wellness és a fedett uszoda építési eleme az megközelítőleg nettó 100 millió Ft-tal volt drágább abban az ajánlatban, amelyiket most itt ebben az előterjesztésben nem is említünk, mert csak még egy oldallal hosszabb lett volna az olvasnivaló. Ezeket a

közbeszerzési dokumentumokat természetesen megfelelő helyen őrizzük, tartjuk, betekinthes, ha valakit ez érdekel. Nem beszélve arról, hogy az, amikor az eredményt kihirdetjük - ha a Testület holnap úgy dönt, hogy ezt az eredményt ki kell hirdetni, vagy ki lehet hirdetni, nyilván a Testület döntése kötelező mindenkire -, akkor ez a Közbeszerzési Értesítőben is meg fognak jelenni az első és a második helyezett paraméterei is. Egyébként még annyit hozzátennék, hogy Európai Uniók porondon volt ez a közbeszerzési eljárás, mert az értékhatár meghaladta a hazai eljárás értékhatárát. Köszönöm szépen.

Mihalik Csaba: Csak kiegészíteni szeretném egy picit az elhangzottakat. Hát ennyire könnyű helyzetben az életben nem voltam, mint ma. Éppen a kollegám teszi fel azokat a kérdéseket, amiket előzetesen összeírtam magamnak, és összezsárolva a költségvetés elfogadásával. A szándékot kiválóra értékelem, nem ilyen problémám van, teljesen pénzügyi, szakmai oldaláról közelítem meg a dolgokat. Maximálisan egyetértek Szitó úr levezetésével. Ebben a gazdasági, politikai helyzetben, ami most választás előtt van annak, hogy május 15-ig ez lebonyolítható érdemlegesen, - a szükséges választás utáni változásokra figyelemmel - a kérdés a jelenlegi szisztéma szerint is keresztülmenjen, vajmi kevés esélyt adok. Tehát inkább a nemet, mint az igent említeném.

A másik kérdésem pedig, tételezzük fel a legjobbakat, hogy nő, megduplázódik szinte a támogatási igény. Ez változatlanul akkor is forrásnövekedést, kisebb mértékű forrásnövekedést igényel a várostól.

És még egy kérdésem lenne. A két alpolgármesternek a törekvését maximálisan helyeslem és jónak tartom, de úgy gondolom, hogy ez egybekapcsolt feltétel. Amennyiben az 1. pontja nem valósul meg, a határozati javaslat 3. pontjának és akkor abban a pillanatban a következőnek sincs relevanciája. Én nem akarok visszaszólni, Dancsó úr elmondta nekem a költségvetésnél a kötelezettségnövekedést, az Ötv. 44. §-át hogyan számítjuk és miként. Én ebbe nem akarok újra belemenni. Én nem javaslok e tekintetben egyáltalán kitenni magunkat annak, hogy most ezt érvényesnek hirdessük ki, és utána, mivel pénzügyileg nem jön össze, majd később mondjuk le. Ez egy olyan lehetőség, amivel nem tudom, hogy kell-e élni jelen pillanatban, és bizottsági társammal - akit a gazdasági szféra egyik jeles képviselőjeként ismerek el, tudja a pénzügy világ ide vonatkozó részét - maximálisan egyet tudok érteni, mindegy, hogy ki milyen színben vagy oldalon van. Ez az érdekes kérdése ennek. Röviden, tömören ennyi. Köszönöm szépen.

A negatív jelenértékről és a megtérülés kérdéséről nem kívánok fordítani, hisz azért én nézem jelen pillanatban a fürdő kérdését. Én nézem a jelenlegi állapotát, nem akarom minősíteni most. Ez további működési költségeket igényel a várostól, amit szintén a működéshez hozzá kell tölteni. Köszönöm szépen. Ez inkább vélemény volt, mint kérdés.

Németh Béla: Több kérdés elhangzott és volt, ami megválaszolatlanul maradt. Azt hiszem, Szitó úr kérdezte, hogy volt-e már arra példa, hogy valahol az intenzitást megnövelték. Igen, Gyula és Makó esetében ez nem olyan régen bekövetkezett. A többi feltett kérdésben valójában benne van a válasz is, ami a kétségeket is megfogalmazza. Az idő rövidsége nehezíti a helyzetet, de kell adnunk magunknak egy esélyt, törekedjünk arra, hogy igen, és majd valamikor május 17-e előtt a Képviselő-testület fog dönteni. Nyilván az akkori reménybeli, vagy feltételezett intenzitás ismeretében a megtérülés és egyéb idők számításával egybevetve több információ birtokában fog tudni dönteni a Képviselő-testület.

Szitó Imre: Szederhádi úrhoz volna egy kérdésem. Csak azt az összegszerű dolgot feszegetném, hogy ez a 675 millió Ft többlet, ami az eredeti projektvázlatban, a versenykiírásban, közbeszerzésben megjelent, ahhoz képest egy jelentősebb költségnövekedés történt. Ez technikai többletet takar-e az ajánlattételi részéről, vagy valamilyen más okokra vezethető vissza? Nem regényes, fiktív magyarázatokra gondolok én itt, hanem egész

pontosan hogy megfogalmazzam, számos esetben, amikor egy projektet előkészítettünk, technikailag körülírtuk, megterveztük, leköltségesítettük, hosszantartó számításokat végeztünk költségileg, beadtunk egy pályázatot, volt az 1,5 milliárd, 1,8 milliárd, 2 milliárd és a közbeszerzés során, amikor megmértetődött a kivitelező által, akkor 10-20-30-40-50%-ban felülíródott. Más összefüggéseket nem keresek az összegnövekedés mögött. Van-e technikai többlettartalom, vállalt-e többletet az eredeti előterjesztéshez képest, vagy egyszerűen mondjuk ki, elszámoltuk magunkat?

Szederhádi István: Gyorsan a végéről. Én azt nem mondanám, hogy elszámoltuk magunkat, nem számoltuk el magunkat. Több oka is van. Egyrészt az előbb elmondott 3 év. Polgármester úr által említett gazdasági válság és forint árfolyamváltozás, egyebek. Egyrészt nagyon-nagy ennek a projektnek az importtartalma, tehát a gépészeti berendezéseket gyakorlatilag Magyarországon nem gyártják, és igen nagy összeggel szerepelnek a gépészeti berendezések. Ilyeneket Magyarországon nem gyártanak, vagy legfeljebb csak kiegészítő elemeket, és az importőrök nyilván keményen érvényesítik úgy az árfolyamkérdéseket, mint a külföldi gyártóknak az árnövekedését, gondolom én. Másrészt műszaki tartalomváltozás nincsen. Műszaki tartalomnövekedés az nem lehetséges, műszaki tartalomcsökkentést pedig a projekt méretének a 25%-a erejéig lehetett volna és még tulajdonképpen most is lehetne eszközölni, de ez a támogatási tartalom arányos csökkenését is jelentené, tehát nem igazán kerülne közelebb az Önkormányzat a helyzet megoldásához. Azt hiszem, hogy egyetlen lehetőség az, hogyha a támogatási intenzitást sikerül felemelni, ez az összes dél-alföldi régiós fürdőprojektnél egyébként ilyen szerencsétlenül sült el. Gyulán is, Makón is találtak rá megoldást. A gyulai projekt 1 milliárd Ft-ra volt méretezve és 2,5 milliárdos összprojekt-költséggel emelték be a kiemelt projektek közé, tehát volt megoldás. 500 millió Ft-os támogatás helyett 1.250.000.000,- Ft-os támogatást fog kapni a gyulai projekt. A makóinál nem tudom pontosan, hogy a 4,7 milliárddal mit csináltak, amiből azután 3 milliárd lett, ezt nem tudom megmondani, de van rá példa, nyilván akarat is és sok minden más is kell hozzá, de ez már nem az én kategóriám. A tervezői költségbecslések alapján, amit szintén az első forduló előtt kényszerített ki belőlünk a DARFÜ, a projektfejlesztés előtti szakaszban. Amikor az ún. ötletelési szakasz volt, akkor kikényszerítettek belőlünk egy tervezői költségbecslést, ami azután bemerevedett és ezen változtatni nem engedtek. Már az 1.880.000.000,-Ft-os projektméret is úgy készült, hogy az 1.510.000.000,- Ft-os projektméret mellett, rajta kívül még 370.000.000,- Ft-ot kellett a költségvetési programban elkülönítve tartani. Ez nem a város költségvetését, hanem a projekt költségvetését jelenti. Én azt semmiképpen nem mondanám, magamról végképp nem, de a szakértők nevében is azt mondom, hogy nem elszámoltuk magunkat, hanem egy kényszerpályán haladtunk, amiben többször ide-oda pofozgattak bennünket, és ez lett a végeredménye. Hogyha mondjuk, 1,5 évvel ezelőtt döntés született volna, akkor valószínű, hogy nem 2,5 milliárd Ft-ba került volna ez a projekt. De ez nem az én történetem. Köszönöm.

Szító Imre: Azért erről a módosulásról és az időközben bekövetkezett gazdasági helyzetből levezethető nehézségekről, az importfüggőségről és a beruházás importtartalmanak az arra gyakorolt idő mellé rendelt és arra gyakorolt hatásáról csak annyit, hogy egy 2,5 milliárdos beruházásban - amit én most hirtelenjében kiszúrtam magamnak egy vázlat alapján, egy medence és egy vízcsatorna belsőtechnika, szellőzés, elektromos munka, gépészet és víztechnológia, medenceszűrés - összességében nem képvisel 500 millió Ft-ot. A többi munka az azért építészeti, és egyéb mélyépítési, parkoló építési, medence építési, közműépítési stb. munka a 2,5 milliárdból. Ebben az 500 millióban - lehet, hogy 100 milliót tévedek, mert valamelyik sort nem szúrtam ki - lehet érvényesíteni importnövekményt, de nem hiszem, hogy ez okozta azt az óriási növekményt. Valahol a hibákat valakik elkövették, ebben az

országban mindig így van, valaki a hibát mindig elköveti, általában nem az, aki a köreinkben ül, és ebbe akár magamat is beleértem, ha mondjuk szükséges módon veszek részt egy ilyen projektben. Azt gondolom, hogy a DARFÜ volt, aki minket pofozgatott és minket irányítgatott, és kitalált olyan dolgokat, amik révén mi egy kényszerpályán voltunk, akkor a DARFÜ a hibás. Megint előáll az a tipikus helyzet, hogy mindenki hibás. Egy a lényeg, hogy fogy a költségvetés pénze. Ezt kijelenthetjük Orosházán is és az országban is, fogy.

Burka László: Van-e még további észrevétel, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? A napirendi pont címe szerint az „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás, de gyakorlatilag ez nem tájékoztatás, ez egy költségbiztosítás. Tájékoztatás akkor, ha csak úgy elmondjuk. Ez egy előterjesztés, aminek határozati javaslata van. Aki az előterjesztést és a határozati javaslatban megfogalmazottakat támogatja, egyetért vele, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

14/2010. (III. 11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az *„Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás* c. előterjesztés határozati javaslatát - a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: érelem szerint

5.) Az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületével kötött 2009. évi közszolgáltatási szerződés elszámolása, a 2010. évi közszolgáltatási szerződés elfogadása

Németh Béla: Elnézést, hogy közbeszóllok, ez az előterjesztés a március 26-i képviselő-testületi ülésre megy be.

Burka László: Jó. Az 5. napirendi pontot akkor nem tárgyalja a Bizottság, levesszük napirendről. Ezt tudomásul veszi a Bizottság.

6.) Vízterhelési díjról szóló határozat

Burka László: Az előterjesztés ismert. Van-e kiegészítés az előterjesztők részéről? Nincsen? Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2010. (III.11.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. március 01. napjától a Békés Megyei Vízművek Zrt. által alkalmazott, a szolgáltatást igénybevevőkre áthárított vízterhelési díj mértékéről szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: érelem szerint

(Kovács Péter bizottsági tag az üléstermet elhagyta, a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

7.) Egyebek

Burka László: Van-e valakinek észrevétele, bejelentése?

Szitó Imre: Sajnálom, hogy a Polgármester úr elment és így vele nem tudtam ezt a gondolatot megosztani. Ma Szarvas Város Városi Televíziója megkeresett és elébem tett egy Szarvas város marketingfilmjéről szóló projektvázlatot, amiben nyilván az Önkormányzat bizonyos típusú vállalkozások és a turizmus terén érintett cégek előzetes szándékát igyekszik felmérni. Én ezt szerettem volna itt a sok egyéb városmarketing-stratégia és sok-sok millió Ft-os költség mellett javasolni, ha nincs ilyen ötlete még a városnak, mert a városnak van egy finanszírozott saját Városi Televíziója, az abban érintett urak, ha úgy gondolják és érdemlegesnek, követendőnek tartják ezt az ötletet, próbáljanak elindulni ezen az úton, és egy ilyen városi marketingfilmet próbáljunk elkészíteni.

A másik felvetésem, itt ül az érintett úr, nap mint nap ott járok el a Bajcsy-Zsilinszky utca előtt, a hajléktalan szálló előtt. Nagy örömmel figyelem az ott folyó munkákat, és nem ismeretlen módon ismerem azt a számot, amibe ez a hajléktalan szálló, mint beruházás, mint ingatlanfelújítás kerül, ha jól emlékszem 53 millió Ft körüli összeg. Csodálkozok, majd ha kész lesz, és akkor még érzem úgy, hogy ez nagyon fontos, és kíváncsi volnék rá, hogy 53 millió Ft-ért mi történt abban a hajléktalan szállóban. De nem is ez a lényeg most, hanem az, hogy azt látom, bizonyos munkálatok befejeztével a végkifejlethez ért nagyvonalaiban külsőleg. Azt látom, hogy a tető gyakorlatilag érintetlen. Nyilván egy szakembernek meg kell ítélni, hogy ez most milyen állapotú volt, én azért, Bagi úr, javasolnám nagy tisztelettel figyeljenek oda. Lehet hogy nyitott kapukat döngetek, lehet hogy még ezután hajtják át a tetőt, szegik be az egész héjazatot, ahol nincs beszegve, és rakják rá azt a kúpcserpet, amit rá szoktak rakni, de én azért úgy vagyok vele, ha már így összejöttünk, megemlítem.

Csizmadia Gergely: Én Sitó úrral a marketingfilmmel kapcsolatban teljesen egyetérték, úgyhogy az Elnök úrnak tudnám javasolni, hogy a Pénzügyi Bizottság akár hozzon erről egy javaslatot, vagy egy határozatot, ezt a Testület felé lehetne tolmácsolni, hogy kérjük fel a

Média Kft-t egy ilyen dolog elkészítésére, vagy legalább vizsgálják meg a lehetőségét, hogy mire volnának képesek saját erőből, egyéb támogatásból, illetve a keretükből mire telik egy ilyen Szarvashoz hasonló film elkészítésére.

Burka László: Köszönöm szépen. Gyakorlatilag a Bizottság élhet egy ilyen javaslattevői joggal, amit Szitó úr említett és elmondott, Orosháza város vonatkozásában egy ilyen marketing-összeállítás lehetőségének a megvizsgálására vonatkozóan. Azt javaslom, hogy a Bizottság éljen ezzel a kezdeményezési lehetőséggel a Testület felé, illetve a szakapparátus felé és akkor annak függvényében, hogy milyen költségvonzata, milyen lehetőségei vannak ennek, akkor bekerülhet a testületi ülésre, hiszen ez most nincs benne a költségvetésben, úgyhogy külön forrás kell rá.

Miszlai József: Az, amit Szitó úr nem tudhat, hogy a képviselő-testületi tagok megkapták időközben a 2010. évi marketingkeret felosztását. Ezért érdekes a Bizottság javaslata, holnap lesz egy előterjesztés és ott ha Elnök úr majd javasolni fogja, hogy ez kerüljön bele, lehet, hogy lesz rá lehetőség. Van tartalék, nem tudom, hogy ez mennyire elég. Egy kicsit későn érkező felszólalás, mert a konkrét javaslat már ott van a képviselők előtt, és holnap tárgyalnak róla az ülésen.

Csizmadia Gergely: Én elsősorban arra gondoltam, hogy a Bizottság a Média Kft-t, illetve annak a vezetőjét kérje fel egy ilyen lehetséges film elkészítésére. Legjobb tudomásom szerint a Média Kft. mindenféle technikai eszközzel rendelkezik filmforgatáshoz, illetve elkészítéshez. Erre lenne jó felkérni, hogy dolgozzon ki egy olyan javaslatot a Média Kft. vezetősége, illetve az ezért felelős kollégák, hogy a saját eszközeikkel mikre képesek, illetve amennyiben egy professzionális tájékoztató filmet, vagy anyagot akarna a Testület, amire ők már esetleg a technikai eszközeiknél fogva nem képesek, akkor az milyen költségvonzattal járna. Szerintem ez egyelőre semmilyen plusz marketing költséget nem feltételez, amennyiben pedig igen, akkor nyilván meg kell nézni, hogy a költségvetésben későbbiekben ez mibe kerülhet. Köszönöm.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Annyiban szeretném Csizmadia Gergely képviselő úr által elmondottakat kiegészíteni, hogy a legjobb tudomásom szerint a Média Kft. önkormányzati támogatással való elszámolása és a 2010. évi támogatása a március 26-i képviselő-testületi ülésen kerül előterjesztésre, és természetesen a Kft. által elvégzendő feladatoknak a meghatározására is ezen a testületi ülésen kerül sor. Meg lehet vizsgálni annak a lehetőségét, hogy hogyan illeszthető ez a feladat be az ő feladatai sorába.

Burka László: Köszönöm szépen Osztályvezető asszonynak az információt. A március 26-a előtti bizottsági ülésen aktuális lesz, akkor bekerül a programok közé a beszámoló. Tulajdonképpen akkor erről majd lehet beszélni. Akkor így jó, megfelel a Bizottság tagjainak.

Szitó Imre: Én az előzőhöz Bagi úr válaszát kérem.

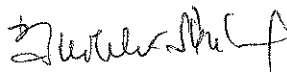
Bagi László: Elnézést, én azt hittem, hogy ez csak egy problémafelvetés, de természetesen válaszolok. Azzal kezdeném, hogy magát a beruházást és az egész pályázatot az intézmény bonyolította. Tehát az intézmény vezetője kötött szerződést. Ezt egy kicsit nehezítjük is, eléggé ki vagyunk szorítva. A műszaki ellenőr, a kivitelező kiválasztása, a közbeszerzés is teljesen az Egyesített Szociális Intézmény bonyolításában valósult meg. Az 53 millió Ft-os bekerülési költség kapcsán, érdemes lenne majd bemenni az udvarba, mert ez egy fejlesztés is tulajdonképpen, hisz a pályázatnak az alapkonstrukciója az volt, hogy férőhely bővítés

legyen. Tehát a Bajcsy-Zsilinszky utca felől látszik is, hogy van egy hozzátoldás, az udvar felé van egy beforduló - konyhai, illetve egy szociális résszel bővült -, hisz az ÁNTSZ-nek az volt az alapproblémája, hogy az eddig engedélyezett férőhelyhez képest nem voltak meg a megfelelő szociális szolgáltatás helyiségei. Ezek az udvar irányában bővítésre kerültek, és ezen túl a teljes gépészeti rendszer felújításra kerül, a teljes elektromos hálózat felújításra kerül, új vízvezeték hálózat került kiépítésre. A tető. Én is járok arra, és én is csodálkozva vettem tudomásul, hogy a tetőhöz nem nyúltak. Már a beruházás ezen szakaszában, hisz a szerződés szerint azt hiszem, június közepe a műszaki átadásnak az időpontja, a kivitelező április közepén át akarja adni a létesítményt. Egy ekkora tetőnek az átforgatása nem okoz gondot, de építéstechnológiailag a tetőn már túl kéne lenni. Utána fogok menni, a magam megnyugtató végett is és akkor jelezni fogok Szitó úrnak.

Ha már nálam a szó, akkor egy múltkori bejelentéssel kapcsolatosan én készültem Ön felé. A közvilágítással kapcsolatosan egy feljegyzést készített az energetikus kollégám, amit a hatályos szerződésekkel együtt átadnék. Köszönöm szépen.

Burka László: A mai nyilvános ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételt, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát..

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke