

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2009. február 12-én 14⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dávid Zoltán	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag

<u>Később érkezett:</u>	Mihalik Csaba	bizottsági tag
--------------------------------	---------------	----------------

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
---------------------------------------	--------------------	----------------

<u>Meghívottként jelen van:</u>	Németh Béla	polgármester
	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
	Miszlai József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Király János	osztályvezető
	Verasztó Ervin	irodavezető
	Tamási Jenő	irodavezető
	Szederhádi István	vezető főtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Blahó János	Táncsics M. Gimnázium, igazgató
	Dr. Czeglédi Eszter	Buda Ügyvédi Iroda képviselőjében

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Külön köszöntöm Polgármester urat, Könyvvizsgáló asszonyt, a napirend előterjesztőit és a 2. napirendi pontnál az egyedi közbeszerzési szabályzat elkészítésével megbízott Buda Ügyvédi Irodától Dr. Czeglédi Esztert. A mai pénzügyi bizottsági ülés határozatképes 7 fővel. Igazoltan távol maradt Dr. Sóki Krisztina. A napirend szerinti előterjesztéseket mindenki kézhez kapta. A mai napirendi tárgysorozat 11 napirendi pontot tartalmaz:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetése
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Egyedi közbeszerzési szabályzat
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 3.) Közterület használatról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 4.) Monori tanyák 48-49. önkormányzati bérlakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastrukturális fejlesztésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan-nyilvántartási rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 9.) „Városi Általános iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat
Előadó: Németh Béla polgármester
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 10.) Vízterhelési díjról tájékoztatás
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 11.) Kardoskút község Önkormányzatával kötött Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aktualizálása
Előadó: Németh Béla polgármester
Mislai József osztályvezető

Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

3/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2009. február 12-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetése

Burka László: Az 1.) napirendi pontra térnénk, ami az Önkormányzat 2009. évi költségvetése. Az írásos anyagokat mindenki megkapta. Átadom a szót Osztályvezető úrnak, majd a Könyvvizsgáló asszonynak.

Miszlai József: Köszönöm a szót. Elnök úr, tisztelt Bizottság! Néhány számadatot szeretnék csak ismertetni a Bizottsággal, mielőtt részletesebben belemennék az előterjesztés taglalásába. Van három-négy számadat, amire érdemes előtte felhívni a figyelmet. Miért is ilyen ez a költségvetési rendelet-tervezet? Az előző évhez viszonyítva, ebben a költségvetési javaslatban mindössze 15,7 millióval nagyobbak a költségvetési bevételek. Ezek azok a bevételek, amelyekben nincs benne a hiány finanszírozása. Ez 0,18 %-os bővülés. Mondhatjuk, hogy az előző évvel azonos szinten terveztük a bevételeket, míg a kiadások 331,7 millióval nagyobbak, mint az elmúlt évben. Ott 3,61 %-os növekedés tapasztalható. Ha már egyenleget vonunk, akkor azt látjuk, hogy ez a bizonyos hiány a tavalyi 384 millióról 700 millióra növekedett. Míg a tavalyi költségvetésben 4,18 %-os volt a hiány mértéke, addig ebben a javaslatban 7,35 %. Ehhez mindenképpen hozzá kellene tennünk, hogy van az önkormányzati törvényben egy számítási metodika, amit a Bizottság is már többször vizsgált és beszéltünk róla. Van ez a bizonyos adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső határa. Ezt az 5. számú tájékoztató tábla mutatja, hogy 850 millió körüli összeg, de nagyon közel van ez a 700 millió, ami a hiány mértéke, ahhoz a plafonhoz, amit elméletileg az önkormányzati törvény 88.§-a ír elő a települések számára. Mennénk tételesen a bevételi és a kiadási oldalakon. A bevételeket nézzük. A szövegben is próbáltuk több helyen érinteni azt, hogy mennyire kifizetett ez a költségvetési tervezés a bevételi oldalt tekintve. Három pontot szeretnék a hiány mértékén kívül felemlíteni a Bizottságnak, amiben igen-igen nehéz és - idézném az Állami Számvevőszék jól bevált szóhasználatát - a teljesülés kockázata igen magas. Itt most három tételt emelnék ki.

Az iparűzési adót, ami jelentős bevétel, hiszen kimutattuk, hogy 10 %-nál nagyobb az összes bevételen belül az iparűzési adó aránya. Ez az összeg, ez a 965 millió forint, úgy gondoljuk most mindnyájan, akik készítettük ezt az anyagot, hogy ez igen-igen erősen tervezett összeg. Ebben most tartalékot vélni, vagy jósolni nagy bátorság lenne. Más bizottságokban is elmondom, most is elébe megyek a kérdéseknek, hogy kb. milyen koreográfia várható, ha kedvező irányú változás nem történik, már pedig nincs olyan információnk, hogy rövid távon valami kedvező történne. Március közepén, akkor lesz az első fizetési kötelezettség esedékes, a cégek nagy része, mivel információink szerint a likviditással jelen pillanatban még nincs probléma, fizetni fognak, az előírásoknak megfelelően. Májusban készítik a bevallásukat, az elszámolásukat, s úgy gondoljuk, hogy kb. annyi lesz a visszafizetendő pénz, mint amennyi befolyik. A költségvetés likviditása szempontjából egy nullás egyenleg várható. Viszont ami a problémát fogja jelenteni, az a szeptember 15-ei fizetési határidő. Addigra már egyértelműen látszódnak és érzékelhetőek, hogyha visszaesnek a megrendelések, az árbevétel-csökkenés. Addigra már biztosan tudottak lesznek, ha lesznek elbocsátások. Mindenképpen az évnek a második fele - finanszírozási oldalról mondom - nehéz lesz. Akkor ott van még az a bizonyos feltöltési időszak december végén, ami az elmúlt év végén, 2008 végén 120-130 millió forintot jelentett a költségvetésnek. Nincs közöttünk senki, aki csak megközelítőleg is meg tudná jósolni, hogy mennyi összeg folyik akkor be, mármint 2009. decemberében.

Másik ilyen tétel, amire szeretném felhívni a figyelmet, a pénzmaradvány kérdése. Ha jól emlékszem, 1996-ban volt utoljára olyan költségvetés, amikor az eredeti költségvetésben pénzmaradványt terveztünk eredeti előirányzat szintjén. Ez is arra utal, hogy mennyire hiányzik a forrás ebből a költségvetésből. Ennek a pénzmaradványnak a nagyobbik része ugyan a fejlesztési oldalon jelenik meg, de mégiscsak a 240 millió forintjával igen nagy tétel a 9 milliárdos költségvetésen belül.

A harmadik tétel az ingatlanértékesítés. 150 millió forint jelenik meg ebben az anyagban. A szöveges részben is, ahogy leírtuk, két kisebb tétellel, illetve két olyan tétellel számolunk, amivel már korábban foglalkozott az akkori Képviselő-testület. A Győri Vilmos téri üzletsorokról van szó, illetve a volt Kereskedelmi Bank épülete. Tudjuk, hogy évek óta arra

érdemben vevő nem jelentkezett. Ez is a kockázatát adja ennek a bevételi teljesítésnek. Ha általában a költségvetésről beszélünk, a 7. tábla tényleg nagyon jó tábla, a Könyvvizsgáló asszonnyal sokat gyűrtük, mire ezt a formáját elnyerte. Sok információ van benne, és tényleg magát a mérleg és egyensúlyi helyzetet nagyon szemléletesen bemutatja, tényadatokkal, tervadatokkal. Szeretném azt mondani, hogy a leírásunk, az indokolásunk és az elemzésünk is mindig arra tért ki, hogy eredeti előirányzatokat hasonlítottunk össze eredeti előirányzatokkal. Ennek az az oka, hogy akkor beszélhetünk azonos bázisról, hiszen egy 2008. évi, vagy 2007. évi teljesítést összehasonlítani egy 2009. évi tervvel azért nem szerencsés, hiszen tudjuk, hogy évközben többszáz-millió, sőt, milliárd forint az a pénzmozgás, ami pluszként jön. Tehát, ha most február 20-án a Testület megszavazza ezt a költségvetést, utána az első módosítás valamikor május-június környékén újra megjelenik. Ott is biztos, hogy többszáz-millió forintos növekmény jelenik meg, mert így van felépítve a rendszer. Ahogy használjuk, és ahogy kapjuk az állami támogatást, úgy kell, hogy folyamatosan beépüljön a költségvetésbe.

Annyit akartam kihozni ebből a részből, hogy ez a 2009-es költségvetés az első hosszú évek óta, amikor a működési bevételek nem finanszírozzák a működési kiadásokat. Ha előveszünk a korábbi költségvetési javaslatokat, akkor mindegyikben azt látjuk, hogy biztonsággal lehetett tervezni a működési kiadásokat, mert a működési bevételek képesek voltak ezt finanszírozni. Visszacsatolok itt az adóssághatármaximumnak a számításához, ott azt látjuk, hogy egyre közeledünk a plafonhoz, itt pedig már átbillentünk azon a bizonyos mérleg nyelven.

Az, hogy kb. 290 millió forinttal kevesebb a működési bevételünk, mint az előző évi eredeti előirányzat, ez két nagy tételből tevődik össze, egyrészt az Állam által finanszírozott feladatoknak a forráscsökkenése, másrészt szintén nagy tényező a Kórháznak az OEP-finanszírozása, ami szintén valamilyen módon visszacsap a költségvetés készítésére. Összességében a működési oldalon ezt látjuk, hogy kevés a forrás, viszont a költségek meg majdnem állandóak, szinte fixek, míg a fejlesztési oldalon olyan igény jelentkezik a költségvetésnél, hogy folyamatosan növekvő költségek jelennek meg és bizonyos mértékű támogatásokkal számolunk, de az önrészt oda is be kell, hogy tegyük. Ráadásul nagyon sok projektünk van, ami vagy kidolgozás alatt van, vagy beadva, de még eredményhirdetés nincsen, kvázi kiigérve van a saját erő ezekre a feladatokra is. Ezek az egymásra ható ellentétes tényezők feszítik ezt a költségvetést akár a kiadási, akár a bevételi oldalról beszélünk.

Az Állami költségvetés is úgy próbál védekezni ez ellen a kiszámíthatatlan, válságos helyzet ellen, hogy viszonylag magas tartalékot képez. Ha megnézzük ezt a javaslatot, 950 milliónál nagyobb tartalék van, igen jelentős, lehet mondani, hogy 10 %-os, vagy annál nagyobb tartalékképzés van ebben a javaslatban. Nagyjából úgy néz ki, hogy 489 millió forint működési célokat szolgál, 464 millió forint pedig a felhalmozási célokat szolgálná. Ez csak a terv szintjén van, természetesen. Az intézményeket érintően van benne jó néhány jelentős tétel, ha a működési oldalt nézzük. A fejlesztési oldalon meg egyértelműen azok az önrészek szerepelnek, amiket az előbb említettem, hogy pályázati önrészekként benne kell, hogy legyenek ebben az anyagban.

Ez a javaslat is tartalmazza, ha már az intézményekről van szó, azokat a juttatásokat, illetve támogatásokat, amelyeket a korábbi években is megszokhattunk. Itt most konkrétan a pedagógusok minőségi munkáért járó keresetkiegészítéséről beszélek, vagy a pedagógusok tankönyvtámogatásáról, vagy arról a személyi juttatási elemről, ami a törzsgárda, jubileumi jutalom, szolgálati emlékérem, végkielégítés, felmentési időre jutó átlagkereset. Ezek a tételek, amelyek korábban is megtervezésre kerültek, ha kevesebb összeggel is, hiszen a jubileumi jutalom, illetve a törzsgárda mindig változik, hol több, hol kevesebb. A tavalyi évhez képest ez kevesebb összeget mutat. Ebben az összegben nincs benne sajnos a Kórháznak a jubileumi jutalma. Többször kérték, de ez a költségvetési javaslat most nem tartalmazza, de minden más intézménynek ezt a lehetőséget biztosítja.

Az intézményekről általánosságban szeretnék egy megjegyzést tenni. Most a Kórház és a Tűzoltóparancsnokság kivételével beszélek az intézményekről, hiszen ők egy más forrásból kerülnek finanszírozásra. Jelen pillanatban azon a néhány tételen kívül a Kórház esetében nem kapnak önkormányzati támogatást ebben a javaslatban. Azt mondanám összességében, hogy amíg az állami forrásból származó támogatásaik az intézményeknek, ez most konkrétan a feladatmutatóhoz kötött, amit intézményre le lehet bontani, 67 millióval kevesebb. Erre az Önkormányzat válasza az volt, hogy 74 millió forinttal több önkormányzati támogatást ad, a csökkenő, vagy stagnáló bevételeiből finanszírozza a kieső állami támogatást, tulajdonképpen erről volna szó.

Az anyagban, illetve magában a rendeletben is utalunk rá, hogy mindezeket figyelembe véve, amiket az előzőekben elmondtam, a működési oldalon látszik egy igen-igen feszítő probléma, az, hogy egy folyamatosan csökkenő bevétel mellett kellene egy fixnek tekinthető, vagy még talán minimálisan növekvő működési költségeket finanszírozni. Utaltunk az anyagban arra, hogy 2009. év folyamán mindenképpen át kell tekinteni az intézménystruktúrát, mert hosszútávon ez a struktúra ilyen finanszírozási helyzet mellett nem finanszírozható. Ezt ki fogják kényszeríteni a gazdálkodási körülmények, hiszen 700 millió forintos hiánnyal nem tud folyamatosan küzdeni a város. Még egy dologról szeretnék említést tenni. Van az Önkormányzatoknak az államháztartási törvény szerint egy olyan kötelezettségük, amiben az elkövetkezendő két év forгатókönyvét is nagyjából, sarokszámokkal, néhány tételben kiemelve be kell mutatniuk. Kicsit furcsának tűnik, hogy egy 9 milliárdos 2009-es költségvetés után mi azt gondoljuk, hogy 2010-ben egy 10 milliárdos, 2011-ben meg egy 12 milliárdos költségvetése lesz a városnak. Információk és adatok után kutatva megtaláltuk Magyarország Aktualizált Konvergencia Programját, amelyet 2008. decemberében készítettek. Abban, a szöveges értékelés utolsó oldaláról néhány adatot kiszedtünk, ezek alapján dolgoztunk, illetve figyelembe vettük azokat a várható fejlesztéseket, itt most két nagy fejlesztésre gondolok elsősorban, a gyopárosfürdői, illetve a szennyvízes beruházásra, amik aztán ezt okozták. Tulajdonképpen ebben a jövő két évet érintő anyagban az látható, hogy a működési költségvetés stagnál 8 milliárd forint környékén, a fejlesztési pedig meredeken emelkedik. Most innen 2009. februárjából nagy bizonyossággal megjósolni nem lehet még az év végét sem, nemhogy a 2010. vagy 2011. évet. De mondom, ilyen kötelezettségünk van, tehát ne tekintsék furcsaságnak, hogy ilyen adatokat dolgoztunk be, mert volt egy ilyen információ, ami alapján ezeket a számokat előkészítettük. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna egyelőre elmondani.

(Mihalik Csaba bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 8 főre változott.)

Burka László: Köszönöm szépen. Könyvvizsgáló asszonyé a szó.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Elmondanám röviden a véleményemet a költségvetési rendelet-tervezetről és engedjék meg, hogy egy mondat erejéig látszólag elkalandozzak. Jó tíz évvel ezelőtt volt egy szakmai konferencia, ahol egy amerikai közgazdász az ő viszonyaikról adott elő, és felháborítónak nevezte, hogy két-három évenként változnak náluk a jogszabályok és nehéz alkalmazkodni. Akkor a hallgatóság fölhördült és mondta, hogy de jó lenne nekünk, ha félévente változnának a jogszabályok. Most a költségvetés készítése során a gazdasági környezet talán még nem is félévente, hanem napról-napra változik a feltételrendszer. Változott a koncepciókészítés óta, és tulajdonképpen nemcsak maga a költségvetési törvény tervezete került több változatban a Parlament elé, meg nagyon sok módosító dolog, hanem a költségvetést megalapozó törvények is az év utolsó pillanatában is nagyon sok mindenben változtak. Sőt, bizonyos feladatoknál a közmunkára

vonatkozóan minden jogszabály meg sem jelent. Edzettek vagyunk mi változás vonatkozásában, de ennyire ez egy kicsit sok. Olyan vonatkozásban is, hogy a gazdasági válság kezelésére vonatkozóan a Parlament is arra kényszerül, hogy további költségvetésitörvény-változásra kerüljön sor. Azt sem tudjuk, hogy hétfőn mi kerül pontosan előterjesztésre, nem azt, hogy mit fognak elfogadni. Igen bizonytalan gazdasági környezetben kellett ezt az anyagot elkészíteni. Ha ezt a bizonytalanságot nem számítanánk, akkor azt mondhatnánk, hogy nagyon szakszerűen, nagyon precízen, több fordulóban, teljes mélységig kivesézve a bevételeket, kiadásokat, készült el ez a tervezet. De ahogy Osztályvezető úr is szóban azt emelte ki, hogy itt bizony most már valóban kockázatos bevételek vannak. Én úgy gondolom, hogy az előbb elmondottak alapján bővíteném a kört olyan vonatkozásban, hogy a kockázatos bevételek közé sorolnám még az állami támogatást is. Nem tudhatjuk, hogy a Parlament mire fog kényszerülni. A jelenlegi költségvetési törvényben az önkormányzati szférából úgy vontak el csak bevételt, aminek kiadási lábát is elvonták. Például a 13. havi fizetés. Ami ott lett helyette kompenzáció, az központilag kerül lebontásra, illetve új feladatok bekerültek. Összességében országos szinten is szinten maradtak névértékben az önkormányzatok támogatásai, most pillanatnyilag. Nyilván a településeket ez különböző módon érintette. Ahogyan Orosházát érintette az, hogy mi is tervezhető 2009-re, azt nagyon precízen, pontosan beemelték az előterjesztők az anyagba. A helyben képződő bevételekről nekem is ugyanaz a véleményem, hogy most sokkal nagyobb rizikófaktorral lehet megtervezni akármelyik helyi bevételt is, hiszen a gazdasági környezet változását nem lehet előre látni, maguk a gazdálkodók sem biztos, hogy a saját bevételeiket látják, nemhogy az iparüzési adót teljes bizonyossággal megtervezzük. Ezzel együtt is, hogy a bevételek szinte minden eleme az eddigieknél kockázatosabb, tehát ez a bizonytalanság, ami most van, ez minőségileg más, mint az eddigi években volt. Azt lehet mondani, hogy a most ismert feltételrendszert figyelembe veszi az anyag, és a bevételek a jelenlegi jogszabályok alapján megalapozottak, a számítások, a dokumentációk elkészültek. Pillanatnyilag mást tervként beterjeszteni nem lehetett. Ami a hiányt, az egyensúlyt illeti, valóban ez a legnagyobb változás az előző évekhez képest, hogy a működési jellegű bevételek nem nyújtanak fedezetet a működési jellegű kiadásokra. Ez általában veszélyes dolog szokott lenni, most itt nem látszódik a költségvetésben a működési hitelfelvétel, de csak azért nem, mert fejlesztési forrással lett kipótolva az a 121.649.000 forint, amivel több a működési kiadás, mint amennyi a működési bevétel. A lényegét tekintve, arról van szó, hogy itt a stabilitás egy kicsit megingott. Ekkora költségvetésnél ez az összeg nem kétségbeejtő. Az eddigiekben is, az előző években is volt a városnál hatékonyságvizsgálat az egyes feladatellátások vonatkozásában. Itt is a rendelet-tervezetnek a 18.§-a megfogalmazza azt, hogy akár strukturális átalakítások árán is jó volna ezt az egyensúlyt visszaállítani, mert nyilván a fejlesztési forrásokra nagyon-nagy szükség volna. Régi tervezési gyakorlat már az, hogy nem a bázisból kiindulva kell tervezni, hanem feladatorientáltan. Amikor a tervegyeztetések voltak, nem csak azt nézték, hogy tavaly milyen kifinanszírozás volt, hanem egyáltalán milyenek a feladatok, hogyan lehet ellátni. Azt gondolom, hogy ennél az évközi felmérésnél mindenképpen még inkább arra kell törekedni, hogy ne legyenek épületek feleslegesen működtetve. A személyi állomány, gondolom, már ez előző években eléggé a feladatokhoz lett igazítva, de minden vonatkozásban, minden kiadási elemet a feladatokhoz kell majd igazítani. Nem tudom, biztosan kell egy rangsort képezni arra vonatkozóan, hogy ha esetleg tovább szűkülnek a kiadások, illetve azok a feszítő hatások, amelyek máris benne vannak a költségvetésben, hiszen a dologi kiadások nagyon szűkösen vannak megtervezve. Hogy azok hogyan pótolhatók ezekben az esetekben, vélhetően azt is meg kell fontolni. Az önkormányzati alapfeladatokon kívül a Testület által felvállalt feladatokat a tervezési dokumentációba mellérendelték, hogy ezeket mindet meg lehet-e tartani, majd meg kell vizsgálni. A céltartalékra, amelyet Osztályvezető úr szintén kiemelt, úgy gondolom, hogy minden eddiginél lényegesen nagyobb szükség van. Csodákat nem lehet

várni abban a vonatkozásban, hogy az ország bajai kiadáscsökkentés nélkül megoldhatók. Céltartalékra szükség van, mert ha a Testület dönt, hogy közvetlenül akár intézménynek, akár külső szervnek odaadja a pénzt, akkor azt már nehezebb módosítani, még ha a céltartalékban van egy összeg, annak a kifizetése nyilván attól függ, hogy meg lesz-e rá a fedezet. Legalább ekkora céltartalékra mindenképpen szükség van, amekkora összeget a rendelet-tervezet tartalmaz. Az egyensúlyról, a hitelkeretről és általában én nem ismételném meg, úgy gondolom, hogy nagyon jó írott elemzést készítettek az előterjesztők, illetve a szöveges értékeléssel is teljes mértékben egyetértek. Az egyensúlyi problémákat kompenzáló 700 millió forintos fejlesztési hitelről csak annyit tudok mondani, hogy a hitelkorláton belül van, Osztályvezető úr elmondta a hitelkorlátot. Egy békebeli gazdasági évben egy jó költségvetés lenne, egyensúlyban lévő költségvetés lenne, de a még előttünk lévő külső hatások következtében ez a költségvetés az eddigieknél kockázatosabbnak tekinthető. De ezzel együtt is a jelen tudásunk alapján a rendelet-tervezetet rendeletalkotásra alkalmasnak találom. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Polgármester úr két szót.

Németh Béla: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülés minden résztvevőjét. Nyilván nem Osztályvezető úr és Könyvvizsgáló asszony által elmondottakat szeretném kiegészíteni, csupán az általuk elmondottakat szeretném megerősíteni. Egy polgármesteri fórumon, Gödöllőn, amit egy érdekvédelmi szervezet összehívott, ötszáz-egynéhányan voltunk jelen. Ott volt az ÖTM miniszter, ott volt a Pénzügyminisztérium szakállamtitkár hölgye és ott volt az ÁSZ-nak az igazgatója, nevezetesen Lóránt Zoltán úr, akihez az önkormányzatok tartoznak. Ismerve az önkormányzatok helyzetét, előadásában kiemelte, hogy tudja, most készítik a költségvetést, de készüljenek arra, lehet, hogy két hét múlva már a következő költségvetést kell készíteniük, és mindegyik költségvetés csak hitelből oldható meg. A hitelért olyan önkormányzatok fognak fordulni, akik jelen pillanatban forgalomképes vagyonuknak a dupláját már hitel formájában felvették. Nem igazán tekinthetők hitelképesnek. A hitelből úgy tudják megoldani a következő év költségvetését, ha kapnak hitelt. Közölte velünk, tájékoztatott bennünket. Az ország gazdasági helyzete, azt hiszem, mindannyiunk előtt ismert, mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy itt nincs egy végleges, egész évre elfogadható költségvetés, hisz azok a hatások, amikről vannak valamilyen információink, azok a válságintézkedések, amit a közeljövőben meg kell hozni a Parlamentnek, biztos, hogy bennünket is valamilyen szinten érinteni fognak. Vélhetően nagy mértékben. Tudjuk, hogy a legújabb csomag, ami elhíresült a médiában, mintegy 200 milliárd forintról szól. 60 milliárd forint a szaktárcáktól és 140 milliárd forint nagyságrend egészségügy, szociális ellátás és önkormányzatok. A 140 milliárdból, ha ez így következik be, vélhetően bennünket is sok minden érinthet. Arról nem beszélve, hogy ÁFA-emelés is várható, valamikor félév környékén, talán 3 % az elképzelés pillanatnyilag. Ami biztos, hogy nem tud érintetlenül hagyni bennünket. Én azt gondoltam, hogy feltétlenül a vita előtt, a Pénzügyi Bizottság munkája előtt ezt el kell mondanom. A bizonytalansági tényezőkre Könyvvizsgáló asszony, Osztályvezető úr a költségvetés kapcsán felhívta a figyelmet. Az intézményekkel történt egyeztetés alkalmával volt egy beletörődő tudomásulvétel az intézmények részéről. Olyan megnyilvánulás, hogy „Ez igen, ezt köszönjük!”, ilyen nem volt. Azt tudni kell, ahogy az állam és az önkormányzat, az intézményeink is hasonlóan nehéz évet fognak az idei évben megélni. Nyugodtan beszélhetünk arról, hogy válságköltségvetés van előttünk, amely válságköltségvetés nyilván kihat az általunk fenntartott intézmények felé is. Bizonyos szempontokat a kötelező intézményműködtetés kapcsán igyekeztünk megfogalmazni, ami arról szól, ahogy Osztályvezető úr is elmondta, hogy a normatívakiesés jelenjen meg plusz önkormányzati támogatásban. Egy picivel e fölé sikerült menni, ami

vélhetően még mindig kevés lehet az intézmények esetében. Jelen pillanatban erre van esély, és semmi esély nem látszik arra, hogy évközből - mint ahogy a tavalyi évben - a költségvetés módosításakor további forrásokat tudjunk biztosítani. A költségvetés jelen pillanatban ilyen formában állt össze, úgy tűnik, hogy az elfogadáshoz szükséges támogatottság megvan a költségvetés mögött. Én tisztelettel azt kérem, hogy a körülmények ismerete, a költségvetés számai és egyáltalán a jövőbeli várható következmények figyelembevételével vitassa meg a Pénzügyi Bizottság, és utána hozza meg azt a döntést, amit jónak lát.

A mai nap volt az érdekvédelmi szervezetekkel a költségvetés egyeztetése. Hagyományosan hat érdekvédelmi szervezet képviseltette magát. Egy érdekvédelmi szervezet képviselője nemmel szavazott, ő a Kórház képviselőjében volt itt. Kettő érdekképviselői szerv képviselője tartózkodott, hárman támogatták ezt a költségvetés tervezetét. Jó vitát kívánok!

Burka László: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Vitára bocsátanám. Ha észrevételeik, kérdéseik vannak, kérem, tegyék meg. Amíg gondolkodnak, a következőt szeretném kérdezni, illetve hozzáfűzni. Az intézményekkel kezdeném, amiről az Osztályvezető úr is tett említést. Gyakorlatilag mind a két anyagban, a számszaki anyagban és az írásos kiegészítő anyagban is szerepel a struktúraátvilágítás, megszorítások. Én azért azt gondolom, hogy az intézményeknél elég sok olyan szerkezeti váltás történt már, ami a működést és a költségtakarékosságot próbálta előtérbe helyezni. Miért mondom ezt? Tudomásul kellene venni talán, hogy kötelező alapellátás az intézmények működtetése, és én azt gondolom, hogy bizonyos prioritásokat kellene meghatározni a másik oldalon, amikor egy nagyobb pénzügyi áramlást lehet érzékelni a költségvetésben. Miről is van szó, vagy mire gondolok én itt? Tudom, hogy nagyon fontos dolgok ezek, és a város életében fontos a városmarketing. Bizonyos mértékben el tudom fogadni az egyházak működésével kapcsolatos dolgokat is. A közvetett támogatások is elég magasak a 14. számú mellékletben. Igen magas a sporttámogatás, a tavalyi évben is volt arról szó, hogy mindkét frakció részéről leülünk, és áttekintjük a sporttal kapcsolatos működési anomáliákat és a finanszírozást. Én azt gondolom, hogy ezen a vonalon egy mérsékeltebb támogatást kellett volna, vagy kellene átgondolni és irányba venni a költségvetésnek. Azt gondolom, hogy el kellene azon gondolkodni, - és lehet, hogy talán kicsit erős, amit mondok - hogy miért nem tartjuk fontosabbnak az intézmények működtetését, a jövő generációjának a feltételeit biztosítani? Az oktatás minőségét és működtetését én fontosabbnak tartom az előbb felsoroltaknál annak ellenére, hogy ezekre is szükség van, de én azt mondom, hogy bizonyos mértékben egy mérsékeltebb támogatási formával ezeket a dolgokat talán jobban el lehetett volna fogadtatni. Ezt nagyon fontosnak tartom, hiszen nézzük meg a táblázatokat, a dologi kiadásokat. Igaz, hogy Osztályvezető úr arról beszélt, hogy az almát az almával hasonlítsuk össze. Ha én a 2007-es előirányzatot nézem, akkor a 2009-es előirányzatot is nézzem. Részben tudom csak elfogadni, mint gazdasági szakember, hiszen a teljesítések ott vannak mellette, tehát ott a 2008-as várható adat is, amiben tudom, hogy egyéb számok is szerepelnek, de azok előre prognosztizálják azt, hogy egy-egy intézmény azokból a költségekből várhatóan nem fog tudni kijönni. Ennyit az intézményekkel kapcsolatosan. Ezt megfontolás tárgyának tenném.

A kérdés a kötvénykibocsátással kapcsolatosan: az árfolyam kockázata, árkülönbözete mit jelent majd a költségvetésben, milyen kihatás várható. Tudom, hogy nem lehet pontosan prognosztizálni az euro árfolyamát, de azért erről lehetne szót ejteni, mert nem látom a költségvetésben.

Az Invittel kapcsolatosan szeretném a következő kérdéscsoportot elmondani. Tudjuk, hogy jogerős pert nyert az Önkormányzat 740 millió forint nagyságrendben. Testületi döntésünk van ennek az érvényesítésére. Ilyen esetekben sok mindent lehet alkalmazni. Lehet inkasszót, sok egyéb dolgot, késedelmi kamatot érvényesíteni. Ez a dolog elég régóta húzódik, tudom, hogy a törvényességi dolog, a jogerőre emelkedés nem túl régen történt. Ezzel kapcsolatban

kérdezném, hogy ez az ügy hogy áll, hiszen jelentős segítséget jelenhetne a jelenlegi költségvetési hiánynál.

Az iparüzési adó bevétellel kapcsolatosan csak egy rövid prognosztizált adatot szeretnék kérdezni, hogy 2008. szeptemberében és 2008. december 20-án a feltöltéssel kb. milyen összegek érkeztek, ami egy kicsit képezheti a 2008. évi várható zárszámadás alapjait? Nagyon röviden ennyit.

Amit említettem, a 14. sz. mellékletben a közvetett támogatásokkal kapcsolatosan csak meg szeretném jegyezni, hogy a VI. sz. iskolában a 2005-ös költségvetési rendeletben a dologi és egyéb kiadásra 2,3 millió forint volt összességében beállítva. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Úgy hiszem, hogy több Ön által felvetett kérdésre sikerült pontosan jegyzetelnem. Meg tudom válaszolni és indokolni, hogy miért ilyen mértékben került be a költségvetésbe, hogy adott esetben az Ön által idézett szöveges részből a struktúraváltás mit takarhat? Amennyiben a Kormányzat ránk kényszerít a megszorító intézkedéseivel egy olyan körülményt, amiből csak ilyen formán lehet kijönni, akkor adott esetben a struktúraváltást, átalakítást intézményeinkkel kapcsolatban megkerülhetetlen, hogy meglépjük. Nem tervezzük, nincs szándékunkban, de az előbb elmondottak alapján kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy nincs más lehetőségünk.

Az, hogy a sporttámogatás esetleg lehetne kevesebb, ha figyelmesen átnézte a költségvetés-tervezetet, akkor döntően az utánpótlás-nevelés, amely az oktatási intézményekben résztvevő gyerekeknek az egészséges életmódra való nevelését hivatott szolgálni. Döntően ez van benne a sporttámogatásban.

Iparüzési adó. Meg lehet nézni a tavalyi évi tényeket, de biztos, hogy Osztályvezető úr fog minket tájékoztatni. Azt tudnunk kell, hogy tavaly hoztunk egy olyan adóalap-emelő határozatot, ami 1 millió forint alatt adta meg az iparüzési adó alóli mentességet. Ezt tavaly összfel emeltük 2,5 millió forintra, ami azt jelenti előzetes számítások szerint, hogy 30 millió forinttal kevesebb a bevétel, de ennél inkább többre kell gondolnunk.

Az Invittel kapcsolatban mi a helyzet? A legutóbbi képviselő-testületi döntés alkalmával megbíztuk Botos Mihály ügyvéd urat, aki képviselt bennünket eddig a perben, hogy járjon el az érdekünkben. 740 millió forintnak a végrehajtását indítványozzuk. Ez folyamatban van. Az Invitel vezetői a hét elején voltak elérhetőek. Hétfői nap beszéltem Botos Mihály ügyvéd úrral, a tegnapi napra ígérte, hogy felkeres. Tegnap nem értük utol egymást, de biztos, hogy rövid időn belül keres. Úgy informált, hogy a második sorba tartozó vezetőknek az az elképzelése, hogy fizetni fognak. Nyilván be van nyújtva a Legfelsőbb Bírósághoz a törvényességi észrevétel, ami adott esetben az ő fizetési, vagy a mi végrehajtási szándékunkat is felfüggesztheti. Annak a döntése után válik egyértelművé, hogy jogszerűen utaltak-e esetleg hozzánk már valamennyit, vagy ezt kamatostól vissza kell fizetnünk, bizonytalan az is. Arról nem beszélve, hogy az Invitel is ebben a milióban gazdálkodik. Magyarországon a világgazdasági válság őket is érinti. Nem tudom, hogy milyen szándékuk van, reméljük, hogy a héten vagy a jövő héten kiderül, és főleg az, hogy milyen fizetési szándékuk van.

Azt hiszem, hogy amit felvetett, mindenre kitértem. Ez is a költségvetésünknek a bizonytalanságát erősíti, sajnos. A szemlélet az, hogy az oktatási intézmények és az ifjúság egészséges életmódra való nevelése benne van a költségvetésben, ez számokban is megjelenik. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Osztályvezető úr.

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr! Két kérdés, amire szeretnék válaszolni. Az egyik az iparüzési adóval kapcsolatosan. Azt tudom mondani, hogy 2008. szeptember végéig, mikor is már a második részletet kellett az adózóknak fizetni, 985 millió forint volt az éves előírás,

legalábbis az eredeti tervben. Kb. 1 milliárd 30, 1 milliárd 50 millió forint körüli összeg realizálódott, tehát kevéssel, de fölötté voltunk az éves előirányzatnak. Decemberben pedig 120 millió forint körüli föltöltés érkezett. Durván 1 milliárd 150-180 millió forintra teljesült a 2008. évi iparüzési adó.

A másik kérdés a kötvénykibocsátásról, illetve az azzal kapcsolatos árfolyamkockázatról szólt. Az anyagban pontosan szerepel és most ellenőriztem le a legújabb információk alapján a 9. számú mellékletben, hogy 55 millió körüli az a kamat, amit fogunk fizetni a jelenlegi ismereteink szerint 2009-ben a 1,5 milliárdos kötvény után. Amikor a tervezetet készítettük, a tavalyi évben is ezt több bizottsági ülésen elmondtuk, hogy egy 20%-os árfolyam kockázattal kalkuláltunk, tehát ez további 11 millió forint. Így jött ki a 66 millió forintos összeg, ami kamat gyanánt a 9. számú mellékletben megjelenik. Most abba ne menjünk bele, hogy milyen árfolyam lesz április 15-én, mert akkor fogunk először ebben az évben kamatot fizetni. Azt látjuk, hogy kb. 35 millió forint körüli összeget fogunk fizetni az első félévi kamat gyanánt. Ha ezt most kettővel felszorozzuk, az 70 millió, de ebben erősen benne van az a jelenlegi árfolyam, ami most létezik. A második részletet október 15-én fizetjük. Ott még bármi lehet. A kérdésre visszatérve, amennyire biztosak voltunk abban, hogy a 20%-os árfolyam-ingadozásban benne tudunk maradni - sőt a 10%-ban benne maradtunk, hiszen 164 forint 83 fillérért fizettük az októberi törlesztést, az pedig a 150-hez képest a 10%-on belül van, mert a 150 forinton bocsátottuk ki, most annyira biztosnak látszik, hogy a 20%-on nem tudunk belül maradni. De erre csak annyit tudok mondani, hogy áprilisban majd kiderül. Mire a második alkalommal, tehát október közepén kell fizetnünk, addigra bizonyos lépéseket meg kell tenni a költségvetés módosítása kapcsán, hogy legyen elegendő forrás. Hangsúlyozom, hogy nem a kamattal van baj, hiszen az 3,3 – 3,4 %, tehát rendkívül kedvező, hanem az a bizonyos árfolyamkockázat, amit jelenleg is cipel az Önkormányzat. Köszönöm szépen.

Burka László: További észrevételek, kérdések?

Mihalik Csaba: Polgármester úr első hozzászólására szeretnék reflektálni. Mégpedig arra, hogy ez egy krízis- vagy válságköltségvetés. Jó, a krízis és a válság talán közel esik egymáshoz. Én úgy gondolom, hogy ez még mindig optimista költségvetés. Az egyértelműen látszik, hogy ha számításba vesszük a település létszámadatait, hogyan változott az elmúlt időszakban, ezen belül a gyermeklétszám, valamint a lakosok, akkor tényleg át kell gondolni, hogy hogyan is működtetjük a kötelező feladatainkat, illetve intézményeinket. Én ebbe sorolnám magát a Polgármesteri Hivatalt, illetve magát a Testületet. Az is látszik jelentős mértékben, hogy a személyi jellegű kiadások hihetetlenül magasak és növekedőek. Ez egyértelműen látszik. A 700 millió forintos hiányból, amit ténylegesen eldugtunk fejlesztési célú hitelként, egyértelműen látszik, hogy több mint 100 millió forint az, ami effektíve hiányzik a működésből. A dologi kiadások hatását olyan szerényre sikerült beállítani, amilyen szerényre csak lehetett. Innentől azt látom, hogy az eladósodottság mértéke folyamatosan nő, az állami szerepvállalás folyamatosan csökken. Igazából egyetlen egy forrása van magának az Önkormányzatnak, ez nem más, mint a helyi adó. Beszélhetünk arról, hogy a bevételeink és a kiadásaink közötti matematikai különbséget hitellel fedjük be, de ezt a hitelt valamiből vissza kell fizetni. Ennek nincs más forrása az Önkormányzatnál a saját bevételeken kívül: az egyik a tevékenységből történő bevétel, a másik pedig a vagyontárgyakból történő bevétel kérdése, hisz ebből közel 130 millió forintot a költségvetésben a két ingatlan értékesítésből tervez. Én ezt azért látom egy kicsit pesszimistának, mert a vállalkozói szférából szinte a holnapot nem látjuk, nemhogy a holnapután, hogy hogyan fognak alakulni a bevételeink. Van egy kötelező jogszabály által előírt minimálbér-növekmény, a 71.500 forint, de már szinte az élőlétszám-felhasználásunk a tűrés határán jelentkezik. Azt kell hogy mondjam, hogy változatlanul el kell hogy érje a közszférában lévő szereplőket, hisz egyszerűen nem lesz honnan forrás. Nem csak

magának az Önkormányzatnak, de ennek az Államnak sem. Hihetetlenül jól látszik, hogy egyáltalán az ország pénzügyi stabilitását, pénzügyi egyensúlyát, azt a deficitet hogyan kell lefedni hitelből, és ezt miből fogja visszafizetni, ez egy nagyon érdekes kérdés. Ilyen szempontból van egy jogszabályi kötelező előírás, van egy önként vállalt rész, amit maga a Testület szabott saját magának. Történt egyfajta átvilágítás a hatékonyságra, főleg az intézmények kérdésénél, de úgy gondolom, ez minden területen meg kell, hogy jelenjen, mert az időzített bomba, ami ebben a költségvetésben érintőlegesen ugyan szerepel, illetve Osztályvezető úr megjelenített. Hihetetlen veszélynek tartom magának a Kórháznak a jelen pillanatbeli pénzügyi és gazdálkodási helyzetét, ami fizetésképtelenség esetén itt fog megjelenni ezen az asztalon. Nem tudom, hogy ennek a forrását honnan fogjuk előteremteni. A működéshez szükséges kiadásai szinte adottak, de az a beteglétszám, ami alapján nőhetne a finanszírozása, az nincs itt. Ez egyre súlyosabban fog megjelenni, ebben a költségvetésben részben jelentkezik egy-egy része. Osztályvezető úr vagy cáfoljon meg, vagy erősítsen meg, de ennek a hatása ebben az évben jelentkezni fog, nem is olyan túl hosszú idő után. Visszatérve az intézményekre, az oktatási intézményekre főleg, csökkenő gyereklétszám mellett, változatlan struktúrával dolgozunk. Természetesen fontosnak tartom a jövő generációjának képzését és fejlesztését, de valahogy hozzá kellene rendelnünk ezeknek az intézményeknek a működéséhez nemcsak a személyi, hanem a dologi kiadásait is. Úgy néz ki, mintha saját magam ellen beszélnék, de az lassan nem lesz tartható, hogy ki fogjuk fizetni a pedagógusnak a bérét, ki fogjuk fizetni az egyszeri 180 ezer forintos évi jutalmat, a hozzárendelt pótlékot. Ennek a járulékát is ki fogjuk fizetni, de lassan el fog odáig jutni, hogy nem lesz kréta, nem lesz szivacs, amivel letöröljük a táblát, vagy bárki, aki kisöpörje a termet. Ezeknek az összefüggéseknek a kapcsán azt kell, hogy mondjam, ez a költségvetés még borzasztóan optimista. Azt kell mondjam, hogy magának a Testületnek kellene kezdeni, önmagamat is beleértem ebbe, a teljes megtakarításra való szorítást. Utána kezdeni a Hivatalon és utána az iskolákon. Ha ezt látnám ebben a költségvetésben. Természetesen tudom, hogy vannak áthúzódó, a Munka Törvénykönyvéből, illetve a közalkalmazotti törvényből adódó kifizetések, az igaz, hogy egy költségvetési ciklusban nem látszik, de hosszabb távon már az Osztályvezető úr által említett 2010-es, 2011-es költségvetési tábla személyi jellegű kifizetésének során maximálisan látszana. Én ennek nagyon örülnék és nem ezt látom. Ezért a bevételi oldalhoz történő személyiállomány-csökkenést szeretném, ha ebben a költségvetésben megjelenne. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel?

Szító Imre: Köszönöm a szót, Elnök úr. Igyekszem rövid lenni, mert úgy érzem, hogy a költségvetési rendelet-tervezetet előkészítők igazán körültekintően és mélyrehatóan jártak el a költségvetés elemeinek minél tökéletesebb megismertetésében. Ettől függetlenül én azzal nem kívánom rabolni az időt, amire már az előzőekben sor került. A magam véleményét 22 pontban foglaltam össze és kérem Elnök urat, hogy ezt az észrevétel-csomagot az ülés jegyzőkönyvéhez mellékelni szíveskedjenek. Igyekszem azokra a kérdésekre kitérni, amiről idáig nem volt szó. Mihalik Csaba ez előzőekben ennek a költségvetésnek egy olyan részét érintette, ami összességében, én azt gondolom, hogy a tényszerűség és az összecszerűség tükrében a szlogeneken túl hathatós intézkedéseket kíván. Azt gondolom, hogy az az egyik legfontosabb, hogy azok az elvek, amik ebben a költségvetésben, egész pontosan a rendelet 18.§-ának (1) – (6) bekezdésében tökéletesen meg vannak fogalmazva, annak érvényt kell szerezni. Akkor eredményes lesz ez a költségvetés. Véleményem szerint mik ennek a költségvetési rendeletnek a gyenge pontjai. Elhangzott már ebben a vonatkozásban a sporttámogatás. Azt gondolom, hogy ez a mai pénzügyi helyzet és az Önkormányzatnak a kitettsége, kockázatos bevételei, hogy a Könyvvizsgáló asszonyt idézzem, valójában

ténylegesen átgondolásra készíthetnék azokat, akik ebben a dologban döntéseket hoznak. Én egyetértek Polgármester úrral, hogy ennek az ifjúságot érintő része rendkívül fontos és kíváncsi, de tudjuk, hogy ez nem csak erről szól. Ha úgy tetszik, visszatérő módon szoktam beszélni a közbeszerezett és önerős pályázatokról, azoknak a megalapozott előkészítéséről, tervezéséről, a vissza nem térítendő támogatás résznek objektív helyzetbe hozásáról. Nem állítottam fel egy ilyen irányú mérleget, de ez kevés esetben sikerül, és azt gondolom, hogy rengeteg pénzt von el és ha nem vigyázunk, akkor a beruházás téren újra ez a veszélyhelyzet áll fenn. Az Önkormányzat által működtetett intézményeken belül hangsúlyt helyeznék a kötelező feladatellátásra. Nyilván ez a folyamat állandó revízió alatt van, de azt gondolom, hogy ebben még van mit keresnünk. Van egy olyan pontja a költségvetésnek, ahol egy állandó revízió alatt tartja a köztisztviselői, közalkalmazotti helyeket, s ezeknek a mindenkori obritását tekinti egy célnak, nyilván ennek terheivel együtt, terheinek mérséklésével együtt. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos és ugyanilyen fontos ezekhez az intézményekhez kapcsolódó külső beszállítók, vállalkozók esetleges felülvizsgálata, felülbírálata. Az előző költségvetési ciklusban rengeteget beszéltünk járdaépítésről, rengeteget beszéltünk játszótér-építésről. Most erről igazán szó sem esik, de ennél nagyobb szomorúságom az, hogy a költségvetésben sem látom egy-két kivételtől eltekintve. Azt gondolom, hogy ezt nem kellene elfelejtenünk. Ha esetleg ezt rosszul láttam a költségvetésben, a már betervezett, egyébként már terítékre került játszótér-építéseken túl, akkor elnézést kérek. Említést nyert itt, hogy az Önkormányzat milyen ingatlanok értékesítését tervezi. Nyilván ebben a szoruló helyzetben idáig is ezt tapasztaltuk, hogy működési bevételeknek a finanszírozását szolgálta ez, tehát lehet ez részemről most egy ábránd, hogy szerencsésebb volna beruházás jelleggel felhasználni, de azért azt gondolom, hogy magát, az iránycél meghatározhatnánk, hogy ez milyen nagyságrendekben szolgálja a működést és milyenben a beruházást. Egy reformfolyamat végére ért a közcélú foglalkoztatás. Itt egy közfoglalkoztatási tervet kell készíteni, amit majd valamikor nyilván fogunk látni. Azt gondolom, hogy minden nyügével és nehézségével együtt ez, ha sikeresen alkalmazza az Önkormányzat, bár azzal a létszámmal, azt gondolom, hogy alulmúlja azt a számot, amiről esetleg egy fél év múlva kell beszélgetnünk. Ne legyen igazunk, de akkor ehhez nyilván több önkormányzati forrást is kell rendelni. Egy a lényeg, hogy ezzel a lehetőséggel élni kell, mert ezzel önkormányzati tulajdonú intézményekben esetleg személyi költségeket, munkabért, annak járulékait tudjuk megtakarítani. Tartalmazza a 8. § 5. számú melléklete a 45 millió forint állami normatíva visszafizetését. Itt tételenként kérdéses volna, mi ennek a visszafizetésnek az összetétele, van-e ennek terhe, illetve ennek a későbbiekben történő megismétlődésének mi a megoldása. Történt-e erre vonatkozó intézkedés? Ha ez a dolog végérvényesen tárgyasul, lehetséges-e a felelősségrevonás? Azt gondolom, hogy igen. Elhangzott itt a kötvény, a kötvénykibocsátás körüli anomáliák. Én azt kérem, javasolom akár a Bizottság nevében is, és ha szükséges, a Bizottság foglaljon állást, hogy március 31-ig kérnék minden illetékes szakember bevonásával a kötvénykibocsátás napjától egy újragondolt történetet ennek a kötvénykibocsátásnak, mert azt hiszem, hogy az a kezdeti 10 %, ami most 20 %, prognosztizálható és a türelmi időszakban is egy új helyzetet vet fel. Az öt év alatt is nyilván teljesen más történet kezdődik, és lássunk ebben a kérdésben világosan. Az önkormányzati költségvetési rendelet-tervezetben van egy közvetett támogatásokat részletező táblázat, amely elsősorban adókedvezmények és bérleti díjak vonatkozásában egy virtuális összeget tüntet fel. Nem először mondom el, hogy az egyik legnagyobb tétel, amit szívesen realizálnék részben, vagy egészben, a Kodolányi Főiskolának felszámított, vagy fel nem számított bérleti díj. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben még az is felvetődhet, hogy mennyire volt ez átgondolt, mennyire volt nem, illetve miként lehetne – ha esetleg úgy ítéljük meg, hogy előnytelen – ezen a bérleti szerződésen változtatni. Idéztam az előbb a 18. § (1) – (6) bekezdését, amivel maximálisan egyetértek. Arra lennék kíváncsi, nyilván erre majd az idő adja meg a választ, hogy ha 2010. februárjában

esetleg beszélünk ennek a költségvetésnek a megvalósulásáról vagy meg nem valósulásáról, ezekből a célokból mennyit sikerült megvalósítani nem a szlogenek szintjén, hanem a tények szintjén. Pénzmaradvány. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés történelmi jellegű, ha jól értelmeztük a dolgot, mert ennek a Városnak a történetében, legalábbis ismereteim szerint, pénzmaradvány tervbe nem volt beállítva. Ha volt, akkor én nem tudok róla. Ez egyszer örvendetes is, egyszer fájdalmas is. Örvendetes azért, mert most a tényekkel számolunk, viszont ha ez a tervben van, akkor ez már nem lesz később befolyó bevétel és nem tudunk belőle korrigálni. Annyi mozgásterünk azért megmaradt, hogy az intézményi pénzmaradvány továbbra is lóg a levegőben, tehát annak a szabad, vagy felhasználható része nyilván tovább tudja módosítani a költségvetést. Van ennek a rendelet-tervezetnek egy 2. §-a és egy 30. § (1) és (4) bekezdése. Ebben két határidő van. Ha jól emlékszem, mind a kettő áprilist jelent. Ez pénzügyi elszámolást jelent az intézményeknek. Az én olvasatomban maximum március 1-jével tudom elképzelni, mert hosszúnak találom az időt, amíg ebben a vonatkozásban az intézményeknek be kell számolni. Végezetül, a költségvetési rendeletnek vannak tájékoztató táblái. Rendkívül beszédeselek, elgondolkodtatóak. Ezzel kapcsolatosan feltennék hat kérdést. 1.) Az Önkormányzati biztosítási díjtételek kiterjednek-e valamennyi önkormányzati tulajdonú ingatlanra? Ha nem, miért nem? 2.) Egy nagyon komoly szakértői díjjal számol a költségvetés. Miből tevődik ez össze? 3.) Milyen személyi jellegű juttatásokat tartalmaz ilyen jelentős mértékben a DAREH-nek az ez irányú előirányzata? 4.) Indokolt-e az energetikusi közreműködői díj ilyen nagyságrendű emelése? 5.) A helyi autóbusz-közlekedés költségirányzata véleményem szerint alultervezett, hiszen a szerződés nem ezt a számot tartalmazza, bár nyitva hagyja a kérdést. 6.) Újra a kérdésem a sportcélú támogatások esetleges revíziója, átgondolása. Nem mondhatom azt, hogy ennek a költségvetésnek én most az alapvető számaival nem értek egyet. Nyilván új fejezet kezdődött, amit itt rajtam kívül mindenki elmondott. Azok a rejtett erő tartalékok, amik mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, mind a helyi, mind a központosított adókban, mind a normatívákban, mind a pénzmaradványban lebegnek a levegőben, lényegesen kisebb mozgásteret adnak az Önkormányzatnak, és eljőhet olyan időszak, amikor azok az ún. kötelező feladatok Önkormányzat által történő finanszírozása nyilván óriási feladat lesz. Azt gondolom, hogy az időt nem vesztegethetjük, hiszen február 12-ét írunk. Ez így van az Önkormányzatnál is és így van az élet minden területén, hogy az az idő, amit elfecséreltünk, és amiben nem hoztuk meg a szükséges intézkedéseket, akkor esetleg alul maradunk a küzdelemben. Polgármester úr jelezte, hogy lóg a levegőben egy struktúraváltás. A kérdés az, hogy a struktúraváltást, amit esetleg az élet ránk kényszerít, mi miként tudjuk végrehajtani, és abból milyen profitot tudunk önkormányzati szinten magunk számára jóváírni. A struktúraváltás önmagában még nem megoldás, az nem biztos, hogy pénzügyileg jobb gazdálkodási eredményeket jelent. Köszönöm szépen a szót.

Burka László: Köszönöm szépen. Polgármester úr kér szót.

Németh Béla: Tudjuk, hogy a struktúraváltás az idei évben nem valószínű, hogy eredményez megtakarítást, de a jövő évre is kell gondolnunk. Elképzelhető, hogy az idei évben meg kell lépni annak érdekében, hogy a jövő évben az intézmények fenntartása finanszírozható legyen, jelen ismereteink alapján.

Miszlai József: Megpróbálok a fennmaradt kérdésekre válaszolni. A biztosítás kiterjed minden önkormányzati ingatlanra. Itt a megjegyzésem csak annyi, hogy könyv szerinti értéken biztosítunk, nem pedig a piaci értéken. Egy régi épület, ami 50 éve nem volt felújítva, kb. olyan értéken van nyilvántartva, ami messzire van a valós értéktől. Az újonnan felújítottak a ráaktivált új érték következtében sokkal magasabb értéket mutatnak. Lehetne természetesen

piaci értéken, de ennek akkor a többszörösét mutatná a biztosítási díj. Kivéve persze azokat az ingatlanokat, amelyeket a Városüzemeltetési Zrt. biztosít, mert pl. a piac az ő biztosítási költségük. Az autóbusz-közlekedés, ahogy Polgármester úr mondta, 25 millió plusz ÁFA, ennyi van az előterjesztésben, csak szakaszolva, első félévi, utána felülvizsgáljuk. Tehát 12,5 millió forint plusz ÁFA az, amit először fizetünk. Tehát ez a 30 millió elméletileg a maximum, amit fizetnünk kell a Körös Volán Zrt-nek. A DAREH egy különleges szervezet itt most ebben a Hivatalban. Többször megjelenik. Megjelenik önállóan, kiemelve, külön címként, mint DAREH. Ez maga a szervezet, ami létezik. Ott van bérköltség, vannak bizonyos dologi költségek, és ott van egy 16,8 millió forintos költség, ami pénzeszköz-átadásként szerepel. Ezt az összeget a DAREH szervezete átadja a Polgármesteri Hivatalnak, mert a munkaszervezete még részben mi vagyunk. Vannak saját alkalmazottai, de még a munkaszervezetét, a jogi, pénzügyi stb. feladatok ellátására még a Polgármesteri Hivatal adja. Ezt a pénzt azért adja át, hogy azokat a költségeket finanszírozza. Ez megjelenik szintén a Hivatalnál személyi juttatásként, járulékként és dologi költségként. Azért látszik többszörösen mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, s egyfajta halmozódást okoz a Hivatal költségvetésében. A szakértői díjnál 8,3 millió forintról van szó. Ebben az anyagban 300.000 forint olyan költség van, amelyet egyébként a Jogi Osztály szokott igénybe venni bizonyos feladatok megoldásához, és 8 millió forint pedig a Kórházzal kapcsolatos szakértői vélemény előkészítését szolgálja. Az energetikus foglalkoztatása: az a vállalkozó, aki most ezt a feladatot ellátja, nem köztisztviselő. Évek óta változatlan díjért látja el ezt a tevékenységet. Olyan kérelemmel fordult most az Önkormányzat felé, hogy az elmaradt díjemeléseket most pótoljuk be, 20 %-os díjemeléssel. Erre vonatkozóan az egyeztetések során felmerült megoldási javaslatként, hogy ez az összeg elegendő lenne-e egy főállásban, köztisztviselőként foglalkoztatott alkalmazására. Ennek a felülvizsgálata az év folyamán meg fog történni. Elképzelhető, hogy a jövőben már ilyen tétellel nem találkozunk, mert köztisztviselői állományban fog szerepelni főállásban egy energetikus. Az időpontokra vonatkozóan pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy bár igaza van a tisztelt képviselő úrnak abban, hogy ez az időpont kicsit későnek tűnik, de egyszerűen nincs adatszolgáltatási lehetőségünk, hiszen nincsenek meg hozzá a technikai feltételek. Konkrétan arra gondolok, hogy nincsen könyvelési programunk. Könyvvizsgáló asszony utalt rá, hogy egy folyamatosan változó világban élünk, nálunk a könyvelési program kb. március közepén jelenik meg, amikor el tudjuk kezdeni visszafelé dolgozni a pénzforgalmunkat. A Kincstár részéről is, a Kormányrendelet alapján április közepére kell adatot szolgáltatni. Mi is csak akkor tudunk intézményeinktől bizonyos adatokat bekérni. Azt hiszem, hogy minden kérdésre válaszoltam. Köszönöm szépen.

Burka László: A kötvénnyel kapcsolatban?

Miszlai József: Úgy gondolom, hogy a jövő havi pénzügyi bizottsági ülésen erre vissza tudunk térni, és be fogjuk tudni mutatni 2022. április 15-ig bezárólag.

Burka László: Köszönöm szépen, Osztályvezető úr. Van-e valakinek kérdése?

Blahó János: Köszönöm szépen, Elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Néhány gondolatot szeretnék elmondani. Nekem is az a véleményem, hogy alapvetően ez egy optimista költségvetés. Mire alapozom ezt? Szakértőként, mint településfejlesztő szakgeográfus, jó néhány megyei város - ha úgy tetszik - közoktatási rendszerének újrastrukturálásában vettem részt, és most Kecskeméten is ezt a munkát vállalom, aminek a lényege a következő. Ők is azzal számolnak, hogy intenzifikálni lehet azt a kevéske pénzt és várható, hogy még elvonásra kerül sor. Azért bátorkodom mondani, mert azt hiszem, hogy nem lehet várni most már az

intézmények tekintetében azzal, hogy átnézzék Orosháza város ebbéli tevékenységét. Bátorodom egy megjegyzést tenni, hogy nem a patkóhoz kell a lovat keresni, hanem a lóhoz a patkót. Itt vannak elvárások, nevezetesen megmondom, hogy mi. Egyik az, hogy költség- és eredményhatékonyan működő közoktatási rendszer maradjon fenn. Át kell gondolni, hogy mi az, ami kötelező és mi az, ami nem kötelező feladat. Van kötelezettsége a városnak, hiszen belépett a TISZK-be. De nem szabad otthagyni az intézményeit ebben a rendszerben. Szeretném elmondani, hogy a városban a három szakképző intézmény együttesen 100-110 millió forintot applikált a költségvetésbe, növelte éves szinten a város vagyonát. Ez vélhetően az új TISZK-es szerződéssel már mínusz 10 %, illetve elmaradnak azok a direkt források, hiszen az iskolákhoz köthető volt számos szakképzési támogatás direkt módon. Mi lesz a sorsa akkor tehát ezeknek az intézményeknek, a felhalmozott gépparknak, a felhalmozott szakképzési programoknak, hiszen a fenntarthatóságot jelen pályázatban is rögzítettük. Ez kötelezettség, és nem lehet otthagyni, még egyszer mondom, nem lehet otthagyni a közoktatási intézményeket a tekintetben, hogy egyedül oldják meg azt, amit nem tudnak egyedül megoldani. Világos és egyértelmű struktúrákat kell építeni, méghozzá a munkaerőpiaci elvárásokhoz igazodva, a realitások mértékével és ezt gyorsan meg kell tenni. Kérem, van párhuzam a rendszerben, bátorodom azt mondani, és van gyenge hatékonyság a rendszerben. Van mód arra, hogy intenzifikáljunk dolgokat, s van mód arra, hogy ha ezt a struktúrát olyan módon építjük fel, többletforrásokat lehet bevonni, amely multifikálhat erőforrások további kibővítését és fejlesztését, lehetőségét. Meg kell állítani most már azt a bizonyos órát, mert átharangozzuk a delet, illetve a 24 órát. Én azzal maximálisan egyetértek, amit Könyvvizsgáló asszony is mondott, hogy azt az elvet követi, illetve jó lenne ha azt az elvet követné ez a bizonyos költségvetés, hogy a feladatfinanszírozás elve érvényesülne. Az Állam, a maga kis gyenge arányában azzal a közel 50, 60 %-ban, amit lefed egy-egy intézménynél, nagyjából meghatározza azokat az irányokat, ami feladatfinanszírozásnak nevezhető. A másik 40, vagy 50 %-ot a fenntartó vagy hozzáteszi, vagy valamilyen értékben hozzáteszi, vagy nem teszi hozzá. Ez a három variáció van Magyarországon. Relatíve szerencsésebb helyzetben van Orosháza, ahol valamit hozzá tud tenni, de van ahol nem. Hát kérem, tessék belegondolni, újraformálódik ma Magyarországon az esélytelenségi lejtő, nem esélyegyenlőségről beszélünk, hanem a települések mentén létrejött egy esélytelenségi lejtő, sajnálatosan. A döbbenet a következő. Városon belül is megformálódik egy esélytelenségi lejtő, amire én 12 év óta bátorodom kérdéseket feltenni, és majdnem úgy néz ki, hogy ezek a kérdések költői kérdések, mert választ még nem kaptam. Vajon Orosházán miért van intézmények között az önkormányzati támogatásban hétszeres különbség? Mi az oka? Azt is el szeretném mondani, hogy a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola számos programjában nem pusztán a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola diákjai vesznek részt, hanem a város általános iskolás és középiskolás tanulói is. Ebből adódóan tehát városi programokról van szó. Látok ebben a költségvetésben lehetőséget és az arányok sértenek. Nem csak engem, hanem 1040 tanulót, 2000 szülőt és 3600 nagyszülőt. Kérem, ez az iskola plusz feladatokat vett át és kapott, hiszen átvállalta az Eötvös József Általános Iskola és Gimnáziumtól a sportosztályok működtetését. Azt mindenki tudja, hogy itt a felzárkóztató programot meg kell valósítani, hogy ezek a tanulók sikeresen jussanak el az érettségi vizsgáig. Ezek órák. Ahogy elhangzott, hogy a gazdaságban is, az élő munka véges, 24 óránál többet a közzsférában sem lehet dolgozni, hihetetlen, hogy ezt Magyarországon elvárják, nem lehet, nem megy. Olyan mértékben bürokratizált a közoktatás, hogy egyszerűen döbbenet. Anarchikus állapotok vannak. Muszáj lépni, hogy fenntartsuk azt a fontos dolgot, hogy ez az iskola megmaradjon, a Szegedi Tudományegyetem első rezidens iskolája, ami azt jelenti, hogy mi a gyakorló gimnáziumi rangért mentünk, csak az új oktatási törvény beszabályozta, és megálltunk ezen a posztion, mert nincs többletfinanszírozási lehetőség. De gyakorlólé hely, kijárnak az egyetemről a tanárok. Örömmel mondom azt, hogy a munkaerő-piac felé is lépünk

az új speciális osztályokkal, amely az anyagtudományok és a műszaki tudományok felé nyílnak ki. Azt hiszem, hogy ez az iskola sikeres életpályát tud adni a gyerekeknek. Mindig beküldöm az országos kompetenciamérési és más egyéb listákat, mindig ott vagyunk az első negyedében ezeknek az intézményeknek a versenyében, ami nagyon fontos. Egyet tessék megérteni. Erre az iskolára van felfűzve Orosháza város közoktatási rendszere. Ez nem nagyképűség, ez ténszerűség. Az a szolgáltató rendszer, amelyiken keresztül most már az egyéni haladás lehetőségét felkínálja az általános iskolák számára és a nyelvtanulásban, az egyéni tehetséggondozás lehetőségét felkínálja bármely tanuló számára a városban, egyedülálló. Vannak kooperációk, vannak olyan kapcsolatok iskolák között, amit jó lenne, ha az Önkormányzat erősítene. Visszatérnék egy másodperc erejéig Kecskemétre. Kecskeméten, amikor az intézményeknek a strukturális átszervezése megtörtént, fehéren-feketén ott van az, hogy milyen forrást tesznek bele, mi az elvárás. A napokban történt két jelentős tárgyalás. Egyik tárgyalás a Szegedi Egyetem Mérnöki Karával, a másik jelentős tárgyalás pedig a MOL-lal. A MOL szeretné kézbe venni a szakemberképzését és ebben Orosháza két intézménye, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel vélhetően partnerek tudunk lenni, hacsak forrásgondunk nem lesz. Nagyon szeretnénk azt a bizonyos MOL-kapcsolatot, amely sok mindenben segíthetne. A várost is kirángatná sok mindenből, mert ha a logisztikai bázis megépül, akkor az iparüzési adót lehet egy kicsit pozitívabban tervezni. Reményeink szerint ebből majd feladatfinanszírozás arányában tudunk visszafótolni. Miért mondom ezt? Tessék belegondolni. Ez a kérdés, amit én felvetek, egy kis empátiával egy család. A közoktatás nagy családja. Én nem a tortát akarom növelni. A közoktatás tortája legyen adott és átlátható, így nem veszélyezteti a költségvetés, az egy fix szám. Az azon belüli szeletelést kell úgy megcsinálni, hogy valóban eredmény- és költséghatékonyság jelenjen meg, kimutatható legyen. Azért is fontos, mert egy bölcs apa mindig ügyel arra, hogy egyforma vasárnapi ebédet adjon a gyerekeinek. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e még további észrevétel, kérdés? Köszönjük az Igazgató úrnak ezt az értékelő és előremutató észrevételét, amit az intézménnyel kapcsolatosan tett, és azokat a kritikai észrevételeket, amiket itt alkalmazott. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletével kapcsolatosan, az előterjesztett anyaggal és az itt elhangzottakkal kapcsolatosan a szavazás következik. Szító úr kérte, hogy az anyagot, ami itt elhangzott, csatoljuk a jegyzőkönyvhöz. Aki a 2009. évi költségvetés rendeletet, a hozzá elkészített írásos anyagot és az itt elhangzottakat támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága:

- 1.) az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet-tervezetével kapcsolatban a következő véleményt alakította ki:
 - A költségvetési rendelet-tervezetben az intézményeknél a tervezett dologi előirányzatok csak igen szűkösen biztosítják a fedezetet az indokolt kiadásokra, annak ellenére, hogy az előző évi eredeti előirányzathoz viszonyítva egyes intézményeknél emelkedés tapasztalható.

- Fejlesztési területen a finanszírozási többlet - a korábbi évek gyakorlatától eltérően – működési célokat is szolgál.
Részben ez is magyarázat arra, hogy az Önkormányzat minden eddigénél nagyobb (700 m.ft.) hiánnyal számol a költségvetés összeállítása során.
- A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy az illetékes szakemberek bevonásával a kötvénykibocsátással kapcsolatban készüljön egy új kalkuláció a Pénzügyi Bizottság számára, legkésőbb 2009. március 31-ig.
Ez a kimutatás vegye figyelembe a kötvénykibocsátás óta bekövetkezett változásokat is.

2.) az „Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: *Burka László*, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Megköszönöm Könyvvizsgáló asszonynak a jelenlétet és Osztályvezető úrnak az előterjesztést. A második napirendi pontra térnénk.

2.) Egyedi közbeszerzési szabályzat

Burka László: Az írásos anyagot mindenki megkapta. Gyakorlatilag ezt az anyagot a Buda Ügyvédi Iroda készítette elő. Köszöntöm Dr. Czeglédi Esztert a Buda Ügyvédi Iroda képviselőjeként. Kérdések, észrevételek? Szitó úr.

Szitó Imre: A kérdésem az lenne, hogy az Ügyvédi Iroda által elkészített szabályzat, nyilván amennyiben a Testület elfogadja, hatályba lép-e. A projekthez kapcsolódik és ebből a szabályzathoz eredően bármilyen olyan helyzet keletkezik, ami a közbeszerzést, annak eredményét megkérdőjelezi, ha az visszavezethető erre a közbeszerzési szabályzatra, az Ügyvédi Iroda milyen garanciákat ad erre? Van-e erre vonatkozólag felelősségbiztosítása?

Dr. Czeglédi Eszter: Természetesen van az Irodának felelősségbiztosítása, és jelenleg több ilyen jellegű projekt fut az Irodában.

Szitó Imre: Fut? Tehát úgy értelmezhetjük, hogy ha erre visszavezethető, akkor ezért az Ügyvédi Iroda nyilván anyagi felelősséget is vállal.

Dr. Czeglédi Eszter: Igen.

Burka László: További észrevételek, kérdések? Nekem lenne észrevételem. Egy kicsit bonyolult az anyag. Megmondom őszintén, hogy elolvastam részletesen. Gazdasági vonalon dolgozom, van másról is egy kicsi fogalmam, de sikerült elég bonyolultan összeállítani az anyagot. Több fajta bizottság, átfedések is kiolvashatók ezekből az anyagokból. Azt is tudom, hogy az EU-s pályázathoz ez gyakorlatilag kötelező, és a mi közbeszerzési szabályzatunkat ezért kell ezzel kiegészíteni. Azt gondolom, hogy egy jól használható érdemes összeállítani, s ha ez az, akkor erről próbáljon meggyőzni.

Dr. Czeglédi Eszter: Azért volt szükség erre az Egyedi Közbeszerzési Szabályzatra, mert a 16/2006. (XII.28.) MeHVM-PM rendelet határozza meg, hogy a támogatásból létrejövő közbeszerzési eljárásokat hogyan kell lefolytatni. Orosháza város szabályzata nem felelt meg ennek a rendeletnek, ezért kellett kiegészíteni. Azokat vettük bele, amik szükségesek ahhoz, hogy egy támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárást le lehessen folytatni. Ez kifejezetten erre a projektre irányul.

Burka László: További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja a közbeszerzési szabályzatot és az ezzel a projekttel elkészített anyagot, kérem jelezze.

Orosháza Város Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) „Az orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” projekt kapcsán lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásokra irányadó eseti Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja.
- 2.) a Polgármesterre delegálja valamennyi olyan döntési jogosultságát, amelyek Orosháza Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások tekintetében a Kbt. alapján Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testületét – mint az ajánlatkérő döntéshozó testületét – illetné meg.

Felelős: a szabályzat aláírásáért Németh Béla polgármester

Határidő: elfogadást követően azonnal”

Felelős: Burka László a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Köszönjük szépen a munkát és bízunk benne, hogy tényleg egyszerűen fogjuk ezt kezelni és a megfelelő segítséget meg fogják adni.

3.) Közterület használatról szóló rendelet

Burka László: Az anyagot mindenki kézhez kapta. Van-e esetleg ehhez kiegészítés? Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy hasznos és jó ez a rendelet-összeállítás és igen szerteágazó. Azt gondolom, hogy nagyon komoly munkát végeztek, amikor ezt összeállították. Amit én nagyon fontosnak tartanék, és gondolom a Bizottság tagjai is ezzel egyetértenek és támogatnak, hogy nagyon fontos lesz a visszaellenőrzés. Gyakorlatilag minden rendelet annyit ér, amennyit végre tudunk belőle hajtani. Leginkább a közterület-felügyelők azok, akik ezeket a rendelet-

végrehajtásokat el tudják végezni és megfelelőképpen tudják visszajelezni azokat az állapotokat, amiket a városban tapasztalnak, hiszen a város lakosságának szeretne segíteni a rendelet, rendet szeretnénk tartani. A visszaellenőrzést szeretném kihangsúlyozni és erre szeretném a figyelmet felhívni. Arra kellene majd odafigyelni, átgondolni, hogy az a három fő, aki most van, el tudja-e látni a feladatot megfelelőképpen, hiszen a város kiterjedése elég nagy. Ha ezt hatékonyan akarjuk működtetni, akkor erre is oda kell figyelni. Köszönöm.

Szitó Imre: Egyetlen kérdésem volna csak. Valójában ez egy szépen előkészített anyag. Egyetlen formai hibát láttam az én térképemen, s ezt nyilván ki kell javítani, ha valójában igaz, amit mondok. Három körzetről beszélünk, maga a térkép is ezt tartalmazza, de itt a definícióban legfelül csak két körzetről beszél. A másik az ellenőrzés, amit az Elnök úr kihangsúlyozott, és a kérdésem az, hogy 2008-ban mekkora ez a közterület-használati díj, ami vélelmezett módon a költségvetésbe beépül? Nyilván be fog épülni az elkövetkezendőkben is, ha megfelelően gondoskodunk róla.

Burka László: Egy választ kérünk az előterjesztőtől.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ami az Elnök úr és Sitó úr hozzászólását illeti, három közterület-felügyelő valóban nem elég. Tovább növelni a létszámot, a bért nem áll módunkban. De mindent elkövetünk.

Burka László: Amennyiben nincs több kérdés, a közterület-használatról szóló rendelet-tervezetet aki támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „**közterület-használat rendjéről**” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Monori tanyák 48-49. önkormányzati bérlakás kijelölése értékesítésre

Burka László: Mielőtt Bagi László úrnak megadnám a szót, engedjék meg a jelenlévők, hogy gratuláljak Bagi László úrnak. Február 9-től a Városfejlesztési és Műszaki Osztály osztályvezetőjeként tevékenykedik. Bízom benne, hogy sikeres együttműködés lesz közöttünk. Ehhez kívánok jó munkát és átadom a szót a napirenddel kapcsolatban.

Bagi László: Köszönöm a szót és köszönöm Elnök úr megtisztelő szavait. Igyekszem ennek szellemében végezni a munkámat. Konkrétan a Monori tanya 48-49. számú ingatlan értékesítéséről néhány gondolatot. Bizonyára Önök számára is ismert ez az ingatlan. A Monori nagy kanyar bal oldalán, egy nádfedezés, régi építésű, 19. század végi építésű épületben van egy három lakásos társasház. Ennek a középső lakrészre ez a 43,5 m² –es ingatlanrész, amelynek hosszú évek óta nincs bérlője. Nagyon rossz állapotban, lelakott

formában van. Az egész épületnek a felújítása, mint tulajdonostárs, az Önkormányzatot is terheli. Itt elsősorban a tetőzet, illetve maga a héjazat, a nádfedélnek a kérdése igen jelentős. Nagyon kevés az a tetőfedő szakember, aki egy ilyen tetőhöz hozzá merne nyúlni. Végeztünk a tavalyi év folyamán ez irányú érdeklődést. Egy ilyen tető javítása elérheti a 8-10 millió forintot is. Elmondanám, hogy az ingatlan iránt van érdeklődés, több irányú érdeklődés. Ingatlanforgalmi értébecslés áll rendelkezésre. Tájékoztatnám Önöket, hogy az Árkád Plusz Kft., Orosháza, Deák F. u. 14-16. sz. alatti gazdasági társaság végezte az értébecslést. Három formában történt az értébecslés. Összehasonlító árak alapján, újraelőállítási-érték és hozamszámítás alapján. Az összehasonlító árak alapján született meg ez a 225 ezer forint plusz ÁFÁ-s ingatlanforgalmi értékűként felfogható ár. Ezért javasolnánk, hogy támogassák a Képviselő-testület előtt az ingatlanrész hirdetését követő árverés útján történő értékesítését.

Burka László: Dávid Zoltánnak adnám meg a szót.

Dávid Zoltán: Meg szeretném kérdezni, hogy mekkora összeg egy négyzetméter nád?

Bagi László: Tavaly június-júliusban jártunk kint legutóbb ebben az ingatlanban, majd azt követően az értébecslés tavaly decemberi.

Dávid Zoltán: Újra lett értékelve? Négyzetmétere mennyibe kerül?

Bagi László: Az egész épület kb. 250 m². Olyan 350-360 m² a tetőfelület és erre kaptunk 8 milliós ajánlatot. 180-200 ezer forint körül van négyzetmétere, ha jól számoltam.

Dávid Zoltán: Csak azért kérdezem, mert nekem is hasonló, saját ingatlanom van és 8000 forintért csinálják újra. Tehát 6-8000 forintért újracsinálják négyzetméterét.

Bagi László: Akkor rossz helyen érdeklődtünk. Köszönöm. Az értébecslés tartalmaz fényképanyagot is, burkolatok hiányoznak, nyílászárók hiányoznak, nagyon-nagyon rossz állapotban van az ingatlan. A lakásbizottság tárgyalta, ők is azt az álláspontot képviselik, hogy adjuk el ezt az ingatlanrészt.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben több észrevétel, kérdés nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, külterület 0711/A/3. hrsz. albetétét, amely természetben az Orosháza Monori tanya 48-49. szám alatti társasházban lévő 43,5 m²-es, egy szoba – konyhás lakás a hozzátartozó 2229/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal.

- 2.) az ingatlanforgalmi értébecslés az ingatlan kikiáltási árát 225.000 Ft+ ÁFA-ban állapítja meg.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) számú rendelet és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX. 15.) számú rendelet alapján az árverést követően az adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért, az értékesítési eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az adásvételi szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastrukturális fejlesztésre

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Az Ipari Parkban a korábbi évek infrastrukturális fejlesztéséből, illetve az ott nyert támogatásokat követően az ingatlan értékesítésből a támogatási szerződések értelmében bizonyos százalékot vissza kellene fizetni a támogatónak. Ez egyrészt a Békés Megyei Területfejlesztési Tanács, másrészt a Gazdasági Minisztérium. A képződött tartalék, illetve maradványpénzek elkülönítetten kerültek kezelésre, és azt a lehetőséget vázolta fel számunkra a Kincstár, ha ez az összeg infrastrukturális fejlesztésre kerülne felhasználásra, akkor nem kell visszafizetni ezen összegeket. Egy régóta húzódó problémát szeretnénk ebből az összegből részben megoldani, ugyanis 1999-ben volt egy pályázati lehetőség, amin végül nem sikerült támogatáshoz hozzá jutni. A Gyártelep utca, illetve az egész Ipari Parknak a közvilágítás kérdése a mai napig rendezetlen. Építési engedéllyel rendelkezünk, amelyeket aktualizálni kellene, illetve az akkori árszinten ez a beruházás mintegy 15 millió forintot emésztett volna fel. Most ebből a 13 millió 146 ezer forintból egy jelentős darabját meg tudnánk valósítani ennek a létesítménynek. Ehhez kérnénk az Önök támogatását.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Gondolom, ez mindenképpen hasznos. Ismeretes mindenki előtt, hogy a Gyártelep utcán este vaksötét van. A közvilágítás kiépítése fontos, annál is inkább, mert az Ipari Parkunk is ezen a területen található. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

8/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti közvilágítási fejlesztéssel egyetért. A Képviselő-testület dönt arról, hogy 2009. évben infrastruktúra fejlesztéseként az orosházi Ipari Park területén, a Gyártelep utcában mintegy 600 fm hosszban megépítteti a Gyártelep utca közvilágítását.
- 2.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a tervezett fejlesztés részbeni finanszírozására a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériummal – az orosházi Ipari Park alapinfrastruktúra fejlesztésére – kötött Támogatási szerződés alapján jelenleg elkülönített számlán tartott 6.337.471 Ft-ot kívánja felhasználni a Gyártelep utcában megvalósítandó közvilágítási hálózat finanszírozására.
- 3.) A Képviselő-testület határoz továbbá arról, hogy a Békés Megyei Területfejlesztési Tanáccsal – az Orosháza Ipari Park szennyvízcsatorna hálózat – szennyvízcsatornázása kiépítésére kötött Támogatási szerződés alapján elkülönített számlán tartott 6.808.500 Ft-ot a Gyártelep utca közvilágításának kiépítésére fordítja.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert a beruházás megvalósításával kapcsolatos intézkedések megtételére, és a vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a beruházás előkészítéséért, és lebonyolításáért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2009. február 28.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! A Bácsfa Kft. egy ingatlanfejlesztéssel kereste meg, illetve annak támogatásának megkérésével kereste meg az Osztályunkat, illetve Polgármester urat, melynek értelmében a gádorosi körforgalom melletti, korábban értékesítésre kerülő terület, amely a kiosztott vázrajzon Gksz-szel, tehát gazdasági, kereskedelmi és szolgáltató célú területfelhasználást céloz meg, megvásárolta és a mellette levő falusias lakóépületre, és a beépítéssel bíró területre is elővásárlási jogot, illetve már több ingatlanban tulajdonjogot szerezve egy nagyobb volumenű ingatlanfejlesztést kíván megvalósítani. Ehhez szükséges a pirosan sáfrányozott két, az Önkormányzat tulajdonában lévő útnak a megszerzése, illetve a pirossal sáfrányozott új útnak a kialakítása. A Bácsfa Kft., mint fejlesztő azt ajánlja, hogy valamennyi költséget vállalj, amely ezzel a telekalakítással, illetve ingatlanfejlesztéssel jár, gondolok itt a szabályzási terv módosítására, az utak engedéllyel történő kivonására, az új út létesítésére, a szükséges telekalakítások, művelési ágváltozások és egyéb bejegyzési illetékek, eljárási díjaknak a megfizetésére. Ezt követően ezt a fejlesztést kívánja megvalósítani, mely nem titok, egy üzemanyag-töltő-állomás és egy barkács, illetve kertészeti kereskedelmet bonyolító áruház. Ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását, olyan formában, hogy a szabályzási terv módosítása elindulhasson, illetve a Hivatal egy

együttműködési megállapodás keretében a felmerülő költségek vonatkozásában egy megállapodást tudjon velük kötni, és ha ezzel rendelkeznek, elindulhat a fejlesztés.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel?

Szitó Imre: Osztályvezető úr! Nyilván nagyon örvendetes törekvés, amit két Kft. próbál közösen kialakítani. Ezidáig csak a Polgármester úrnak címzett szándéknyilatkozatokat tartunk a kezünkben, de ebben csak egy utalás történik erre a bizonyos Terra Innova Kft-re. Történt-e a Terra Innova Kft-vel kontakt-felvétel, vagy az elkövetkezendőkben fog? Ha bármilyen oknál fogva ez a terv nem valósul meg, érheti-e az Önkormányzatot ebből eredő kár?

Németh Béla: Olyan megállapodásba nem megyünk bele, hogy az Önkormányzatot kár érhesse. Minden az ő költségükre történik, ők a szorgalmazói annak, hogy itt területet tudjanak vásárolni.

Bagi László: Igen, van kapcsolatfelvétel a másik fejlesztőcéggel is. Illetve ma került a képbe egy harmadik is. Az Aldi-eruházás kapcsán szembesültünk azzal, hogy ezek a fejlesztések nem egy cégen keresztül valósulnak meg. Az egyik cég szerzi az ingatlant, a másik engedélyezési eljárást bonyolít, a harmadik magát a beruházást, az építést. Itt is egy hasonló eljárásban vagyunk benne úgymond, illetve szeretnének partnerként felkérni bennünket. A szándéknyilatkozatuk, amelyben jelezték – ez a mai nap folyamán faxon megérkezett, illetve tegnap a másik cégtől – a kérdéses ingatlanok listáját, leellenőriztük, a Földhivatalban be vannak nyújtva azok az adás-vételi szerződések, amelyek széljegyként szerepelnek, amelyek az itteni ingatlanok megvásárlására vonatkoznak. A szándéknyilatkozatokra és előszerződésekre vonatkozóan a cég ügyvezetője nyilatkozott, hogy az a rendelkezésükre áll. Ők előre vannak, úgymond ebben az ügyben, azt nem mondom ki, hogyha ez a szabályozás nem fog megtörténni, akkor ők elállnak ettől, de valószínű, hogy ez lesz a vége. Ennek ez a feltétele, hisz a jelenlegi szabályozás szerint ezen a területen ez a létesítmény, ez a fejlesztés nem valósítható meg. Mindenképpen az Önkormányzat partnerként kell, hogy közreműködjön. Polgármester úr is megerősítette, addig nem fogunk olyan költségekbe bocsátkozni, amíg ők valamilyen előleget letétbe nem helyeznek.

Burka László: Köszönöm, Osztályvezető úr. Amennyiben több észrevétel, kérdés nincs, aki a kiegészítésekkel együtt az előterjesztést és a határozati javaslatot támogatja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Jóváhagyja, hogy a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. költségén a Szent István utca-Gádososi körforgalmi csomópont – a 47-es elkerülő út – Szabolcs utca közötti területre vonatkozóan a Szabályozási Terv módosítása

iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával.

- 2.) Engedélyezi, hogy Orosháza Város Önkormányzata, a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. között együttműködési megállapodás jöjjön létre a 7093/2 hrsz-ú és a 7124/2 hrsz-ú részben, valamint a 7124/3 hrsz-ú teljesen felszámolásra kerülő út megszüntetéséhez szükséges tervdokumentációk költségeiről és az engedélyeztetés hatósági díjairól, valamint a Szabályozási Terv szerinti kialakítandó új út létrehozásának engedélyezési tervdokumentációjának elkészítéséről, a szükséges változási vázrajzok elkészítéséről, a földvédelmi járulékok megfizetéséről.

Felelős: Beleznai László főépítész a Szabályozási Terv módosításáért
Bagi László osztályvezető a telekalakítás előkészítéséért.
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan-nyilvántartási rendezése

Burka László: Osztályvezető úr, átadom a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Gondolom, az Önök számára ismert, ez az ügy korábban már szerepelt a Városfejlesztési Bizottságnál, most a Pénzügyi Bizottságnál, korábban képviselő-testületi ülésen is. A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft továbbra is fenntartja azt a szándékát, hogy a város területén lévő 28 transzformátorállomás által elfoglalt területre az ingatlan-nyilvántartásban földhasználati jog kerüljön bejegyzésre. Akkor felmerült, hogy miért nem lehet éves bérleti díjat, közterület-foglalást, vagy egyéb olyan díjakat szedni, amely állandó bevétel az Önkormányzatnak. Dr. Szabados Ágnes jogi előadó összeszedte azokat az indokokat, azokat a joghelyeket, amelyek ezt kizárják, hiszen a 2007. évi LXXXVI. törvény, ami a villamos energiáról szól, egyértelműen kimondja, hogy az elfoglalt létesítmény után csak egyszeri kártérítés fizethető, amely földhasználati díjként is funkcionál. A Városfejlesztési Bizottságon felvetődött egy olyan kérdés, hogy mi van akkor, ha a szabadpiac közelsége, mivel mostmár bizonyos termékek a szabadpiacon hozzáférhetők, ebben váltás fog történni, akkor mi lesz a létesítmények sorsa? Egyeztettem az energetikusunkkal, és azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a szabadpiac nem érinti a hálózatot, az továbbra is a DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában van, ő a hálózati engedélyes a törvény szerint. A villamos energia kerül csak értékesítésre, tehát a másik szolgáltató is ezt a rendszert, ezt a hálózatot, ezeket a létesítményeket köteles használni. Egy rendszerhasználati díj kerül beépítésre, illetve jelenleg benne is van az 1 kilowattóra vonatkoztatott díjban, ez kb. 14 forint a mostani ismereteink szerint. A törvény nem teszi lehetővé a rendszer tulajdonosának, az engedélyesnek, hogy további díjat szedjen, abban az esetben sem, ha nem ő fog szolgáltatni. Abban az esetben, ha a DÉMÁSZ, mint a felépítmény tulajdonosa lemond, vagy eladja ezt a rendszerét, akkor az ingatlan-nyilvántartásban az új tulajdonost át kell

vezetni 30 napon belül, illetve ha elviszi a berendezést, akkor azonnal megszűnik a földhasználat.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatot, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

10/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul az alábbi, Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező 28 (huszonnyolc) orosházi ingatlant érintően, az épített házas transzformátorállomások területére használati jog bejegyzéséhez a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft (6720, Szeged, Klauzál tér 1.) javára.

Sor-szám	Azonosító	Terület megnevezés	Helyrajzi szám	Terület nagyság (m ²)
1.	255-004	Előd u.	955	20
2.	255-013	Zombai u.	3735	19
3.	255-042	Dr. László Elek ltp. I.	1067/24	11
4.	255-046	Ipari Park BHTR1	2436/21	10
5.	255-047	Ipari Park BHTR2	2436/33	10
6.	255-048	Ipari Park BHTR3	2436/33	10
7.	255-049	Ipari Park BHTR4	2436/32	10
8.	255-079	Gyopárosfürdő, Kisvasút u.	7840/1	33
9.	255-178	Dr. László Elek ltp.II.	1067/24	9
10.	255-199	Tass u.	999/1	10
11.	255-205	Győri V. tér	477	10
12.	255-238	Kórház u.	1001/5	10
13.	255-243	Hajnal u.	2925	9
14.	255-255	Tass u.	999/1	10
15.	255-308	Ond u.	958/34	27
16.	255-309	Deák F. u.	9/6	27
17.	255-334	Kistemplom u.	549/40	27
18.	255-349	Kölcsey F. u.	211/67	27
19.	255-357	Kölcsey F. u.	211/63	28
20.	255-383	Eötvös tér	177/6	35
21.	255-384	Thököly u.	115/14	27
22.	255-424	Kölcsey F. u.	950/5	9
23.	255-425	Thököly u.	103/36	34

24.	255-430	Könd u.	974	8
25.	255-434	Állomás tér	822	9
26.	255-440	Könd u.	1030	88
27.	255-249	Szennyvíztelep I.	0373	103
28.	255-017	Táncsics u.	571	20
Összesen				650

- 2.) a használati jogot a következő, ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott mértékű kártalanítás mellett biztosítja:

Az I. lakóövezetben lévő földrészek után $900 \text{ Ft/m}^2 \times 507 \text{ m}^2 = 456.300,- \text{ Ft}$

A II. lakóövezetben lévő földrészek után $600 \text{ Ft/m}^2 \times 143 \text{ m}^2 = 85.800,- \text{ Ft}$

Mindösszesen: 650 m² nettó 542.100,-Ft

- 3.) felhatalmazza a polgármestert a használati jogot biztosító megállapodások aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodások jogi véleményezéséért
 Miszlai József osztályvezető a szükséges pénzügyi tevékenység elvégzéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés

Burka László: Észrevétel, kérdés nincs? Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2009-2010. években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;

2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzügyi intézménnyel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért,
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály
Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) „Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat

Burka László: Az előterjesztést mindenki megkapta. Szederhádi úr, van-e kiegészítése?

Szederhádi István: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr, Elnök úr, tisztelt Bizottság! Egyetlen közlendőm van, mégpedig az, hogy az eredeti előterjesztésben 368 millió forint szerepel, a valóságban ez 468 millió forint. Ezt az elírást én személyesen követtem el, amiért elnézést kérek az összes érintettől. Egyébként más kiegészítenivalóm pillanatnyilag nincs.

Burka László: A testületi ülésre már a javított formában kerül? Kérdés? Szító úr.

Szító Imre: Annyit szeretnék pontosítani, hogy az első forduló pályázat sikeres volt. Értelmezem ezt úgy, hogy ez után kerül sor a második fordulóra, vagy automatikus módon ez már egy nyert pályázatot jelent?

Szederhádi István: Ez egy kétfordulós pályázat, ahol az első forduló után döntést hozott az irányító hatóság. A döntés szó szerint azt tartalmazza, hogy 468 millió forint támogatására alkalmasnak tartja a projektet és ezért a tovább fejlesztésre adott egy utasítást. A 41 millió forint összeg az a fejlesztési szakaszban elkölthető pénz, ami magába foglalja az itt felsorolt tevékenységeket, vagyis a tervezési eljárásokat, a projektmenedzsment költségeket és a további szolgáltatások igénybevételének a lehetőségét. Ebből a 41 millió forintból 16 millió forintot a 2008. évi december 19-i testületi ülésen a 2008. évi költségvetésbe beemelt a Testület, és 16 millió forint előzetes felhasználásra engedélyt adott azért, hogy a tervezési szerződéseket meg tudjuk kötni, illetve Polgármester úr felhatalmazást kapott ezeknek a szerződéseknek az aláírására. A továbbiakban pedig 25 millió forint, ami kb. az év közepéig kerül felhasználásra a projekt előkészítése érdekében. Nem biztos, hogy ez mindegyik el lesz használva, ennél többet nem lehet.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Dél-alföldi Regionális Operatív Program keretében az Alapfokú nevelési oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése (kódszám: DAOP 4.2.1/2F) – „**Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése**” című pályázat projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget, továbbá az egyéb szolgáltatások igénybevételére az „Útvonal terv” és a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével szolgáltatókat kell kiválasztani.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a projekt fejlesztési szakaszához szükséges 41 000 000 Ft nagyságrendű forrást a 2009. évi költségvetés beruházási és fejlesztési kiadásai keret terhére biztosítja.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
 2. Bagi László osztályvezető-helyettes a pályázási szakaszban a Városfejlesztési osztály birtokában lévő adatok szolgáltatásáért a projektvezetés számára
 3. Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért, az alszámla kezeléséért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Vízterhelési díjról tájékoztatás

Burka László: Gondolom, az anyagot mindenki átnézte. A Bizottságnak itt tudomásulvételi kötelezettsége van csak, hiszen döntési kompetenciája nincs. Ezt a Bizottság tudomásul vette.

11.) Kardoskút község Önkormányzatával kötött Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aktualizálása

Burka László: Gyakorlatilag itt a pénz maradt, a költségvetéskori felülvizsgálatról volt szó az eredeti határozatban is. Ez történt a jelen pillanatban is meg. Osztályvezető úr?

Mislai József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Az előterjesztés 2. oldalán levezetésre került általunk, hogy 3.262.583 forint lenne az a költség, amit havonta kellene utalnia a Kardoskúti Önkormányzatnak felénk. Abban egyeztünk meg az egyeztetések során, hogy maradunk a 3.370.000 forintos havi díj mellett, egyébként ez a bevétel szerepel a Költségvetési rendelet-

tervezetben is. Lehetnek évközben olyan költségek, amelyek felmerülhetnek és a kardoskútiak úgy foglaltak állás, hogy inkább ők adják a pénzt. Utólagos elszámolási kötelezettségünk úgyszólván fennáll, így a városnak nem kell megelőlegezni a kardoskúti költségeket semmilyen módon.

Burka László: Köszönöm szépen. Aki az előterjesztést így támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2009. (II.12.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kardoskút Község Önkormányzatával 2008. augusztus 1. napján kötött Közoktatási Megállapodás 4/c. pontját 2009. január 1. napjával hatályon kívül helyezi. A Közoktatási Megállapodás egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.
- 2.) Kardoskút Község Önkormányzatával 2008. augusztus 1. napjával kötött Közoktatási Megállapodás mellékletét képező Finanszírozási Megállapodást 2009. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:
 - Az 5./a. pont helyébe a következő rendelkezés lép: „a kiegészítő támogatás összege 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig tervezett 3.370.000,- Ft/hó.”
 - A 3./a.; 3./d., 3./e. pont utolsó mondata, a 4./a. pont, valamint a 4/c.) pont utolsó mondata hatályát veszti.
 A Finanszírozási Megállapodás egyéb vonatkozásban változatlan tartalommal marad hatályban.
- 3.) Felhatalmazza Németh Béla Polgármestert a módosított egységes szerkezetű Közoktatási Megállapodás és Finanszírozási Megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aláírásáért, Mislai József osztályvezető a Finanszírozási Megállapodás végrehajtásáért, Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető és Pusztainé Szabó Margit főigazgató a Kotv. szerinti feladatok ellátásáért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodások megkötéséért

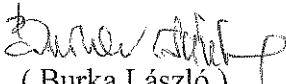
Határidő: 2009. február 28. „,

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.


(Burka László)
a Bizottság elnöke