

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében
2008. február 14-én 15⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Burka László	a Bizottság elnöke
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Kalmár Mihály	bizottsági tag
	Sóki Krisztina	bizottsági tag
	Kincses Zoltán	bizottsági tag
	Szitó Imre	bizottsági tag
	Kovács Péter	bizottsági tag
	Mihalik Csaba	bizottsági tag

<u>Nem jelent meg:</u>	Dávid Zoltán	bizottsági tag
-------------------------------	--------------	----------------

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Miszlai József	osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Szőke Csabáné	osztályvezető
	Bicsánszky József	osztályvezető
	Erős Károly	osztályvezető
	Dr. Kovács Győző	Okmányiroda-vezető
	Verasztó Ervin	Adóiroda-vezető
	Tamási Jenő	Informatikai iroda-vezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Szederhádi István	vezető főtanácsos
	Püspöki-Sinka Edit	tanácsos
	Oláh Viktor	tanácsos
	Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
	Rózsa Zoltán	Szántó Kovács J. Múzeum, igazgató
	Dr. Moskovits Sándor	Békés Megyei Vízművek Zrt., gazdasági vezérigazgató-helyettes
	Lipták Zoltánné	Békés Megyei Vízművek Zrt. Közigazgatási Osztály vezetője

Burka László: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A mai napirendi pontjaink a következőképpen módosulnak:

Napirend:

- 1.) - Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása
 - A települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet módosítása
 - Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 2.) DAOP pályázatok (Lóversenypálya, Darvas Ház, Kenyérünnep)

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 3.) Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 4.) Ipari Park végleges zárómérlege

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 5.) Thomson és White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat

Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes
- 6.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása

Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes
- 8.) A 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitel felvétele

Előadó: Míszlai József osztályvezető
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 9.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet

Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Míszlai Judit csoportvezető
- 10.) Autóbusz pályaudvar felújítására DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Oláh Viktor tanácsos
- 11.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény nyersanyag norma megállapítása

Előadó: Míszlai József osztályvezető

- 12.) Könyvtár NKA pályázata
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Oláh Viktor tanácsos
- 13.) Harkály u. 4. szám alatti üdülőtelek érték megállapítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
 Bagi László osztályvezető-helyettes
- 14.) Orosháza, Képossy József u. 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
 Bagi László osztályvezető-helyettes

Aki egyetért a módosított napirendi tárgysorozattal, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

10/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. február 14-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

- 1.) - Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása
- A települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybe vételéről szóló önkormányzati rendelet módosítása
- Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása

Burka László: Az írásos plusz anyag is kiosztásra került. Megkérdezem az előterjesztőket van-e kiegészítés vagy hozzáfűznivaló ehhez a napirendi ponthoz?

Németh Béla: Köszöntöm a Pénzügyi Bizottság ülésén megjelenteket. Ez az előterjesztés a vendégeinkre való tekintettel került elsőként a napirendre. Nagyon röviden annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy mindenki kapott most egy kiosztásra került táblázatos anyagot, ami a vízdíjakról szól, ahol fix alapidj és egy emeltösszegű díj van. Tételesen le van vezetve 20 m³-ig, hogy milyen arányban jelenik meg ez a 20,8 %-os áremelés. Átlagban az orosházi lakosok 5 m³ vizet fogyasztanak havonta, ez a Vízművektől kapott hiteles adat. Most került kiosztásra, vélhetően nem volt idő ezt áttekinteni. Mindenki megkapta továbbá a csatorna- és vízdíjak 2007. évi megyei kimutatását. Nem minden egyes településre van lebontva, de viszonylag Orosházával azonos kategóriájú, vagy egy kicsit kisebb településeknek a vízdíjai szerepelnek tájékoztató jelleggel. Az előterjesztett anyag, amit mindenki megkapott multhét pénteken, minden olyan előterjesztést tartalmaz, ami a mai ülés alkalmával a Pénzügyi Bizottság véleményformálását elősegíti. Átadom a szót Moskovits úrnak, mint gazdasági vezérigazgató-helyettesnek, amennyiben van az anyaggal kapcsolatban kiegészítése.

Dr. Moskovits Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel üdvözlöm a Pénzügyi Bizottság minden tagját. Azzal kezdeném, hogy ilyen magas díjmeléssel az elmúlt években nem fordultunk a tulajdonosaink felé. Nagyon különleges helyzet, hogy egy személyben tulajdonos az Önkormányzat, másik személyben pedig árhatóság. A 11,9 % úgy jött ki, hogy van egy 4 évre elfogadott díjszabályzat, ami most jelenleg érvényben van a cégünknel. Ez 4 éve rögzíti díjkategóriánként a díjakat. Azt mondja ki, hogyha egyik évben a tervezett fogyasztói inflációnál magasabb infláció következik be, akkor a következő évben ezt lehet érvényesíteni, amennyiben 1 %-nál többel tér el az infláció. A múlt évben 4,5 %-os díjmelést kért elfogadni az árhatóságoktól a Zrt, amit elfogadott minden település, ezzel szemben 8 %-os lett a tavalyi fogyasztói árindex. Tehát a 4,5 % és a 8 % közötti 3,5 %-ot az érvényben levő díjszabályzat szerint az Igazgatóság kérése alapján érvényesítheti javaslat formájában a cég. A másik tényező a 11,9 %-nál az idei várható infláció. Mi 5 %-ot vettünk most figyelembe (a díjszabályzatunk 3 %-ot prognosztizált 5 évvel ezelőtt). Ehhez hozzáadva a 3,5 %-ot 8,5 % lesz. Mindenki által ismert, hogy nem január 1-gyel hajthatjuk végre a díjmelést, mert elment két hónap egy új stratégia kidolgozásával, és a rendkívüli közgyűlésen való elfogadtatásával. Március 1-gyel, két hónap kieséssel kell a még életben levő szabályzat szerint a díjmelést kérni az árhatóságtól, így a 12 havi hatást átszámoltuk 10 hónapra. Ezen túl figyelembe vettük még azt a különleges hatást, ami 2008. évben megjelenik, hogy az 5 %-ra becsült inflációnál jóval magasabb összegben emelkedett az áramdíj. Mi azért tudjuk kimondani, hogy pontosan mennyi, mert kiléptünk az egyetemlegesek köréből, és pályázatot írtunk ki még decemberben. Van is egy cég, aki megnyerte az áramszállítást, 28,9 %-os emelést tartalmazó szerződésünk van, ami állítólag az áram esetén a legalacsonyabb díjmelés az országban. Ezt is figyelembe vettük, és ezek összehatásaként jött ki 12,7 %-os díjmelési szükséglet, de az Igazgatóság 11,9 %-ot fogadott el. Ez az egyik, amit mindenképpen hozzá kívántam tenni kiegészítésként. A másik pedig, hogy Orosháza speciális helyzetben van, mert egy egyedi díjat alkalmazott a Zrt. a tavalyi évig, díjkategóriától független, a legolcsóbb díjkategória alatti díj volt alkalmazva. Volt még néhány ilyen település, ahol minden írásbeliség nélkül eltérő díjak voltak alkalmazva. Úgy döntött az Igazgatóság, hogy ezt a menedzsmentnek meg kell szüntetni, és mindenkinek az érvényben levő díjszabályzat alapján besorolt díjakat kell megajánlani. Így Orosházán 3 évi önköltség átlaga alapján a szennyvízdíjban II., azaz közepkategóriába soroltuk. Van egy olyan kitétel az árszabályzatunkban, hogy magasabb díjat jelentő árkatégória-váltás esetén az új árkatégóriát 2 év alatt kell, hogy elérje a település. Tehát a tavalyi, és a II. kategóriájú díjat megfizették Polgármester úr figyelemfelkeltése alapján. Így alakult ki a tavalyi, és az új díjkategória közötti különbség a csatornánál. Ezt kívántam most kiemelni, ha bármilyen kérdés van, akkor szívesen válaszolunk rá.

Burka László: Köszönöm szépen. Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait, van-e kérdés az előterjesztéshez? Én a következőt szeretném kérdezni és észrevételezni. Igaz, hogy a „Lakossági díjmelés 1 hónapra eső mértéke a fogyasztás függvényében ÁFA nélkül” című táblázatot el tetszettek készíteni, és a bemutatott százalékos emelkedés mértéke kisebbnek látszik, de az eredeti előterjesztésben felvázolt lakossági vízdíjmelés alapján mégiscsak 20,8 %, tehát növelt díjat kell megfizetnie a lakóknak. Ez a dolog erről szól, ez egy igen komoly áremelés a 8,5 %-os infláció mellett. Itt Orosházán, nagy átlagban inflációmértékű áremeléseket próbáltunk érvényesíteni az elmúlt időszakban, illetve idén is. Kivételt képezett a szennyvízszállítás. A csatornadíjról már nem is beszélve, mert 31,8 %-os emelés szintén effektíven megjelenik a lakók pénztárcájánál, az eredeti díjhoz képest mégiscsak ennyivel magasabb díjat fog megfizetni. Ehhez hozzá szeretném tenni, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. az orosházi szennyvízhálózat beruházásaihoz nem járult hozzá. A beruházásokat az Önkormányzat pályázatok útján, önerőből és lakossági hozzájárulással oldotta meg. Gyakorlatilag kvázi ingyen üzemeltetésre megkapta ezt a rendszert, amihez kb. 5

évig nem igazán kell hozzányúlni. Nem tartom teljesen korrektnek ezt a nagymérvű emelést, hiszen ez a lakosságra új terhet vezet be. A másik pedig az, hogy a lakosság is hozzájárult ennek a szennyvízcsatorna rendszereknek a kiépítéséhez. A rákötéseket a lakók részéről ezentúl még inkább nem fogják ezzel ösztönözni, mert egyszerűen számolni fog, hogy mennyibe kerül a fizetett fogyasztás után a szennyvízdíja. Ezt teljes mértékben nem tudom elfogadni, hiszen ennek a szennyvízberuházásnak az összes költsége itt a városban jelent meg. Azt mondom, hogy ezt meg kell vizsgálni, ez egy irreálisan nagymértékű emelés, én nem tudom ezt elfogadni. Köszönöm.

Dr. Moskovits Sándor: Az egyik téma, hogy a vízdíjban alapidíj is van. Az alapidíjat 2002-ben rögzítette az Igazgatóság és a Közgyűlés, tehát ugyanaz az alapidíj van a 4 éves ciklusban végig, lakosságnál 520,-Ft. Innentől kezdve az éves emelés egy nagyon furcsa játékot mutat. Hogyha azt mondjuk, hogy 10 %-kal emeljük a vízdíjat, és ha nem akarjuk megbontani az arányokat, akkor az alapidíjat is, és a m^3 díjat is 10 %-kal kell emelni. Amennyiben az egyiket rögzítem, akkor az arra eső emelést rá kell tenni a m^3 -es díjra, hogyha azt akarjuk, hogy a 10 % visszajöjjön összbevételeként. Ez számszakilag úgy néz ki, hogy az 520,-Ft-nak a 11,9 %-a 62,-Ft, ez fogyasztáshelyenként van havonta. Ezt beszoroztuk a lakossági fogyasztási helyek számával és 12-vel, így kaptunk egy bevételtömeget, ezt visszaosztottuk a lakossági m^3 tervvel és így megkaptuk a 8,-Ft-ot, ami kiesik azzal, hogy nincs megemelve az alapidíj. Sajnos ez megemelte a m^3 díjat, és ha %-ban nézzük, akkor ez is egy tekintélyes % a m^3 -es díjnál, hiszen országosan itt az egyik legalacsonyabb a vízdíj. Én azt mondom, sokkal jobban hangzik, hogyha azt nézzük meg, hogy ez az emelés forintban mennyi. Kétségtelen, hogy kivételesen magas %-kal jelentkeztünk ebben az évben, nem beszélve az alapidíj és a m^3 -es díjjátékról, de ez nem olyan nagy összeg.

Németh Béla: Maradjunk egyelőre az ivóvíznél vagy továbbléphetünk a szennyvízre is?

Burka László: Igen, amennyiben nincs több kérdés.

Németh Béla: Most került kiosztásra az előterjesztés, ami a Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződésnek a módosítását tartalmazza. Felolvastam a 8. pontot: „Felek rögzítik, hogy a Társaság havonta egy alkalommal értesítéssel él az Önkormányzat felé a tárgyhónapot megelőző hónapban esedékessé vált korábban leszámlázott szolgáltatási teljesítményekről. Az önkormányzat minden naptári negyedévet követő hónap 25. napjáig küldi meg a korábban kapott tájékoztatások alapján 15 napos fizetési határidővel kiállított számláját a társaságnak.” A csatornadíjban, ami az előterjesztés alapján 155,10 Ft-ról szól, minden egyes m^3 -ben megjelenik az a plusz bérleti-díjbevétele, amit az előbb említett 8. pont szerint a Zrt. a tényleges fogyasztás alapján az általunk kinyújtott számlára utal, amit mi egy alszámlán fogunk nyilvántartani. Ez a későbbiekben a szennyvízhálózat és a szennyvíztisztító bővítésére önerőként felhasználásra kerül. Ez valójában 20-22,- Ft körüli nagyságrendet jelent, hiszen nem azonosan jelenik meg a hatósági, az önkormányzati és a lakossági szegmensben. Szíves figyelmébe ajánlanám a Pénzügyi Bizottságnak a tavalyi évi Békés megyei csatornadíj kimutatást. Mi Orosházán 117,70 Ft-os m^3 utáni csatornadíjat kellett, hogy fizessünk. A felsorolt, és kisebb települések arányában még inkább a legalacsonyabb díjat fizettük. Ezt az összeget a tavalyi évben Dévaványa, Füzesgyarmat, Sarkad, Tótkomlós és Vésztő települések kénytelenek voltak megfizetni. Békéscsaba is kevesebbet fizetett, náluk is lesz egy csatornadíj emelési kényszer. Nekünk az eredeti besorolásunk adja azt a kedvező lehetőséget, hogy egy ilyen mértékű emelésnél, az előbb említett nagyságrendekkel szemben bérletidíj-bevételi lehetőségünk lesz. Ha a tavalyi évben már ott lettünk volna, mint az előbb említett települések, akkor ez most nem működne. Moskovits úr elmondta, arról szól a

szabályzat, hogy két év alatt kell a kategóriaváltást teljesíteni. Mi ezt a kategóriaváltást két év alatt úgy teljesítjük, hogy az idei évben 50 %, jövőre pedig a másik 50 % jelenik meg. Az idei évben a nem teljesített 50 % adja nekünk azt a lehetőséget, hogy magasabb bérleti díjat tudunk a saját csatornahálózatunkat működtető Vízművek Zrt-től Orosháza város javára jogszerűen, megállapodás értelmében érvényesíteni.

Dr. Moskovits Sándor: Volt még egy olyan észrevétel, hogy nem volt beruházási támogatás a Zrt. részéről. Erre nem készültem, de egy olyan automatikus rendszer működik több mint 10 éve, hogyha volt egy cél- vagy címzett támogatásos beruházása bármelyik településnek, akkor automatikusan megkapta szennyvízre az 5 %-os támogatást, ha beadta az igényét az Igazgatóságnak. Most nem emlékszem, hogy Orosházán volt-e ilyen az elmúlt években, de ha volt, akkor biztos megkapta. Ez az egyik. A másik pedig, hogy nem támogatás, mert Orosháza saját díjából fedezi, de ennek a bérleti díjas rendszernek van egy másik része, aminek egy bizonyos részét beruházásra fordítja Orosháza. Ez is támogatási rendszernek nevezhető.

Mihalik Csaba: A kérdésem a következő lenne. Az előterjesztés szövegében szerepel, hogy „az üzemeltetőnek a piaci hatékony működése mellett”. Azt szeretném kérdezni, hogy a 80 és a 120 % közötti díjtétellel Orosháza elérte a 100-at? A következő kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy a díjemelésből befolyó bevételnek 40 %-a tőketartalékba, 60 %-a az Önkormányzathoz kerül vissza bérleti díj gyanánt, ami fedezetet nyújtana a következő beruházás önrészéhez. Ez a tőketartalék elhelyezése magánál a Vízmű Zrt-nél milyen célt szolgál, mire tartalék, mit jelöl meg vele? Ez milyen nyilvántartással szerepel? Mi lesz annak a további sorsa és felhasználása, valamint a visszaosztás kérdése a városban történő fejlesztésekre? Mert én most úgy látom, hogy ez a díjemelés, ami a jövőbeni önerőt jelenítené meg, a városban ez nem tesz mást, mint akit idáig rákötöttek, azok most a regenerált bérleti díjban az Önkormányzat számára képeznek az emelt összegből egyfajta előrehozott önerőt, és átenged 40 %-ot a Vízműnek.

Németh Béla: Ebből nem, ez a 23,40 Ft egy az egyben idejön. Az a százalékos megoszlás az előző bérleti szerződésnek a következtében van. Ha így fogadja el a Testület, akkor három tételből áll össze a bérleti díj. Van egyszer 40 % a tőkeemelésre, a másik 60 % a fejlesztésre, és az Önkormányzat választja meg, hogy mit kell fejleszteni. A mostani emelés egy az egyben az Önkormányzat kasszájába jön.

Burka László: Megadom a szót Jegyző asszonynak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Köszönöm. Van közöttünk egy megállapodás, hogy a bérleti díj a közös megegyezés értelmében beruházásra fog fordítódni Orosháza városában, illetve a közöttünk szükségesnek ítélt beruházásokra. Ezt melyik összeg fogja tartalmazni?

Dr. Moskovits Sándor: Nem erről van szó. Ez a 20-22,- Ft egy önkéntes, azt kihasználó plusz emelés, hogy két év alatt éri utol a II. kategóriát Orosháza, ez Orosházáé.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tehát Orosháza Város Önkormányzatának elkülönített számláján lesz ez az összeg.

Dr. Moskovits Sándor: Így van. Az előző kérdésre folytatnám a választ. Kezdem azzal, hogy egyedül Orosháza használhatja fel egy részét saját maga által meghatározott víziközmű beruházásra. 56 tulajdonosunk van, 55-nél nem ez van, hanem az, hogy a teljes bérleti díj alaptőke-emelésbe kerül, kivétel Orosháza. Ez egy kitüntetéses helyzet. Nagyon fontos

megjegyzés az, hogy amikor a többiek bérleti díját teljes egészében alaptőkébe emelik, automatikusan nő a részvényeiknek a száma, de az aránya csökken. Az a kérdés lényege, hogy mire használjuk ezt a bérleti díjat, aminek a pénzlába nálunk marad, mert visszaforgatják a tulajdonosok. Évente 600-700 millió forint közötti beruházást hajt végre a cég, tehát jóval többet, mint a nálunk maradó bérleti díj. Ennek forrásai az adódott nyereség, ha éppen van, az éves amortizáció és ez a bérleti díj. Nagyon különleges helyzetben van ez a víziközmű szakma. Egy „normális” cégnél a cégen belüli tulajdon amortizációja oldja meg, hogy pótolják az elhasználódott gépeket, berendezéseket. Ebben a szakmában a víziközmű-tulajdon az önkormányzatok könyveiben van, működni pedig az üzemeltetőnél működik. Hogy kéne megtérülnie egy ilyen vagyonnak, hogy aztán újra tudják pótolni, rekonstruálni? Nem az önkormányzatnál, mert neki nincsenek bevételei belőle, tehát az üzemeltetőnél kellene. Ezt próbálná pótolni a bérleti díjas rendszer. Ezt a bérleti díjat a víziközmű-vagyon fenntartására, pótlására kell fordítani. A 650 millió forint nem teljesen víziközmű vagyonra megy, de kb. a fele a nem a Zrt. tulajdonában levő víziközmű-vagyon elemek pótlására, felújítására van fordítva. Mi ha egy ilyen beruházást végrehajtunk, akkor idegen tulajdonon végrehajtott beruházásként kell lekönyvelnünk, tehát kezd átmenni a mi könyveinkbe, amikor víziközmű vagyont újítunk fel. Ha ez így maradna, akkor előbb-utóbb a víziközmű cég vagyonában lenne. Jelenleg 2-2,5 milliárd forint vagyon van újra a könyveinkben. 2,5 milliárd forintért kiadnánk minden illetékes tulajdonosuknak, hogyha az ÁFA törvény lerendeződne, és onnantól kezdve bármilyen beruházást hajtánánk végre, rögtön átadnánk ezeket a vagyonelemeket, tehát tiszta kép keletkezne a vagyonunkban is. Muszáj valamilyen megoldást találnunk, mert az államigazgatás magunkra hagyott minket. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm. Van-e még kérdés?

Szitó Imre: Az előterjesztésben azt olvasom, hogy a Vízművek Zrt. működéséhez szükséges mérték, és ez a legalacsonyabb díjkategória, ami közötti különbséget, ha a szennyvízbe most beépítik, az egy gyakorlati szám. Ez most mennyi? Gyakorlatilag ez mit sugall a jövőt illetően? Mi ez a különbség? Mi az, ami szükséges mérték, és mi az a legalacsonyabb mérték, ahonnan elindultunk?

Dr. Moskovits Sándor: Nem adtam választ az előbbi felvetésre. Orosháza beállása a csatornánál 3 év átlagával 81,33 %. A másik kérdést nem értem.

Szitó Imre: Van a Vízművek Zrt. működéséhez szükséges mérték szennyvízkezelés költség alakulásában. Most a 22, 20 és 23,40,-Ft beépítése oly formán jelentkezik, hogy ez a legalacsonyabbhoz mért különbözetnek egyfajta nagyságrendje, ami beépül?

Németh Béla: Közösén megpróbálunk válaszolni. Valójában mi most azt az árszintet érvényesítenénk, amit nekünk a két év alatt kellene elérni a második évben. A fokozatos bevezetésre van lehetőségünk, az idei évben 50 % legyen, amit a Vízművek a saját működésére fordíthat, a másik 50 % nálunk bérleti díjként visszajön. A talajterhelési díj egyébként nem ösztönzi az embereket arra, hogy rákössenek, tehát többet kell nekik fizetniük, ha nem kötnék rá.

Szitó Imre: Köszönöm. A megállapodás I. 6. pontjának van egy ivóvíz hálózat utáni többlet bérleti díj Ft/m³ + áfa. Ez gondolom azzal analóg, hogy a „vízdíjak tekintetében a bérleti díj további emelésének beépítésére a jövőben kerülhet sor”.

Németh Béla: Igen.

Szitó Imre: Akkor ez gyakorlatilag nyitva marad. Egyébként nem lehetett volna a 20 %-os lakossági áremelésből képezni?

Németh Béla: A csatornadíjnál van, a vízdíjnál nincs ez a plusz bérleti díjképzés. Ez a nagyságrend az üzemi működésnek a garanciája, ezt így fogadta el a Közgyűlés ezelőtt 4 éve. Kidolgozott 4 évre egy szolgáltatói megállapodást, egy árszabályzatot, most januárban kellett volna a Vízművek Zrt. Közgyűlésének az új megállapodást megfogalmazni, ami bizonyos szolidaritási elveket, fejlesztési alapok képzését is hivatott lett volna bevállalni, de ezt levették napirendről. A lényeg az, kimondta a tulajdonosok döntő többsége, hogy ezt a társaságot együtt kívánja tartani. Ha mi ezt a társaságot megerősítjük, meg tudjuk őrizni, és nem próbáljuk széthúzni, akkor hatalmas piaci lehetőség nyílik a kisszolgáltatók előtt. A lényeg, hogyha mi együtt tudjuk tartani a Vízművek Zrt-t, a többségi tulajdonosok kimondták, hogy nem kívánják a tagságát bővíteni, de a szolgáltatási területet igen, ha az valójában eredményt hoz, a jelenlegi tulajdonosi körnek a vagyonát erősíti. Olyan megfogalmazások is születhetnek, hogy most már az Unión belül a saját társaságunk 5-10 év alatt elérhet oda, hogy ennek a régióknak az egyetlen egy nagy szolgáltatója lesz. Ez adott esetben még egy roppant kedvező tulajdonosi érdeket is érvényesíthet. Én mindig azt támogattam, hogy őrizzük meg, tartsuk egyben, hiszen ez több lehetőséggel bír. Nagyon nagy érdekünk, hogy egy olyan társaság szolgáltasson nekünk, ahol mi tulajdonosként bele tudjunk szólni az üzletpolitikába. Ez a lényege.

Kincses Zoltán: Hallgatva a különböző okfejtéseket, én Elnök úrnak a véleményéhez csatlakoznék. Mind a vízdíjnál, mind a csatornadíjnál az emelés mértéke nagy. Értve ezeket a fejtegetéseket, ettől függetlenül eléggé erőteljesnek tűnik és nehezen fogadható el, úgy gondolom. Egy kérdésem lenne. A másik 50 % jövőre lépne életbe az emelések terén. Nem lehetett volna ezt még egy évvel megtoldani? Egy észrevételem lenne még. Egy ilyen fajsúlyos témánál nem hiszem, hogy szerencsés dolog 10 perccel a megbeszélés előtt kiosztani az anyagot. Úgy gondolom, hogy érdemben nincs is esélyünk áttanulmányozni, főleg olyanoknak, akik egy kicsit távolabb is állnak ettől a témától.

Németh Béla: Osztom a véleményt, hogy nem szerencsés a bizottsági ülés előtt pár perccel kiosztani, de egyszerűen az élet ilyen tempót diktál, hogy nem volt esély előbb elkészíteni. Elnézést kérek érte, de most jutott el mindenkire az adatsor. Azért is próbáltuk meg a kiegészítést egy kicsit bővebbre fogni, hogy akinek esetleg kevésbé volt ideje belenézni az írásos előterjesztésbe, annak is még inkább áttekinthetőbbé váljon.

Dr. Moskovits Sándor: Az észrevételhez annyit mondanék, hogy a 2 év helyett 3 év átmenet legyen a váltásban, ezt a díjszabályzat 2 évben rögzíti, amit a Közgyűlésünk fogadott el. Lehetett volna 3 év is, de ez van meghatározva, ezt kell alkalmaznunk. A határidőről sem Polgármester úr tehet. A rendkívüli Közgyűlésünk 31-én volt, akkor tudtuk meg, hogy nem lesz új díjszabályzat, amire fel voltunk készülve. Az azt követő igazgatósági ülés, amelyik eldöntötte ezeket a javasolt díjemeléseket, 5-én volt, utolsó pillanatban tudtunk elküldeni mindent. Ha el tudják fogadni, csak hálások lehetünk, mert illene 30 napot adni az árhatóságnak. A helyzet rendkívüli. Egyet tudok mondani, hogy az a gazdálkodó, akinek hatósági díjjal kell dolgoznia, az nem hagyható hatósági díj nélkül. Ha az ártörvény hatósági díjként határozza meg a víz- és csatornadíjat, ezt nekünk meg kell adniuk, mert egyébként abban a pillanatban nem működhetünk. Elnézést kérek, hogy ilyen rövid idő volt rá, jogos.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Annyit tudok hozzáfűzni, hogy valóban mi vagyunk az első település, akinek eljutatta a Vízművek ezt a konstrukciót a kérésemre. A jövőben esetleg az megfontolást képezhet, hogy a szerződéseinket hogyan módosítjuk vagy hogyan nem, az aktivált vagyonunkat továbbcsökkentjük-e vagy sem. Ez árhatósági kérdés, és március 1-jétől gondoskodni kell róla.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés van-e még? Amennyiben nincs, aki az ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítását, a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet módosítását, és a Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítását támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatokat:

11/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosítására vonatkozó javaslatot elvetette.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) DAOP pályázatok (Lóversenypálya, Darvas Ház, Kenyérünnep)

Burka László: A február 5-i testületi ülésen hozott a Testület határozatot erre vonatkozóan. Elkészültek az anyagok a mai Pénzügyi Bizottság ülésére, amik most kerültek kiosztásra. Az előterjesztőket kérdezem, hogy van-e az előterjesztésekhez kiegészítés?

Püspöki-Sinka Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! A zárójelnek megfelelően mennék sorba. A Lóversenypályával kapcsolatban a vizsgálat során arra a végeredményre jutottunk, hogy a DAOP pályázat 2.1/C komponense keretében nem tudjuk beadni a pályázatot, tehát kimondottan az alapinfrastruktúra fejlesztés ebben a formában nem működhet. Viszont van egy másik megoldás, hogy a 2008. április 25-én benyújtandó „Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése” program keretében esetleg beintegrálható. Ez úgy gondolom, hogy egy kicsit nagyobb volumenű, és ez még a Testület elé kerül egy külön előterjesztésben, amikor arról a pályázatról lesz szó. Szederhádi István kollegám tud válaszolni, hogyha ezzel kapcsolatban esetleg kérdés van. Az előbb említett 2.1/C pályázat március 1-jével beadási határidős, most inkább azokra térnék ki, amik lényegesek ebből a szempontból. Ehhez egyrészt olyan igazolásokat kellene benyújtani, amik erre a rendezvényhelyszínre nem állnak. Visszafelé mutatokat, hogy milyen nagyságrendű rendezvények voltak 5.000-15.000 fővel, ami a Lóversenypályán igazából nem bizonyítható, vagy pedig előszerződésekkel kellene rendelkezünk, ami szintén nem áll fent. Ebben a témában úgy gondolom, arról kell döntenie a Testületnek, hogy a későbbi pályázatra benyújtja-e ezt, vagy hozzácsatolja a programhoz.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ennek érdekében a tervezési munkánkat elkezdenénk. Egy felhatalmazást tartalmaz az előterjesztés Polgármester úrnak, hogy a tervezési szerződéseket aláírja ezzel kapcsolatban.

Csizmadia Gergely: Nekem Mihalik Csaba bizottsági társamhoz lenne kérdésem, mivel az Orosházi Lovas Egyesület üzemelteti a Lóversenypályát. Azt szeretném ezzel kapcsolatban kérdezni, hogy a felsorolt pontok között van egy olyan, hogy középtávra szóló, részletes koncepcióval rendelkezik a rendezvényhelyszín a minél hatékonyabb kihasználása érdekében. Mivel ők a használók, gondolom, hogy valami hasonló elképzeléssel rendelkeznek. Azért vetettem fel ezt, mert úgy tudom, hogy 20 vagy 25 évre lett ingyenesen bérbe adva a Lovas Egyesületnek a terület.

Mihalik Csaba: Kezdjük akkor az elején. Jelen pillanatban minden egyes rendezvényt, amit mi odaszervezünk az „térre imával” kezdődik az engedélyező hatóságnál. Innentől történelmi háttére húzódik ennek az egésznek. 1964-ben építették ezt a pályát, 1987-ben megterveztek egy ugyanolyan koncepciót, ami ennek szerves része. 1976 és 1987 között ennek a pályának volt 15.000 fős látogatottsága. Azóta az előírások megváltoztak, nagymértékben sikerült visszaépíteni az elmúlt időszakban, mert nem a város tulajdona volt. 1998-ban, amikor az Új Élet Termelőszövetkezetnek helyi adó problémája volt, akkor végrehajtás útján, beszámítással rendeztük a helyi adóját. 2004-ben rendeződött a futófelület helyzete. Ez azt jelentette, hogy abban az időszakban, amikor a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kezelésében lévő terület volt, fejleszteni sem lehetett. A fejlesztésnek van még egy gátja, a jelenlegi művelési ág kérdése. Hiába mondom, hogy most van koncepciónk, egyszerűen engedélyeztetési, eljárási problémáink vannak. Nekem vannak rendezvény-szervezőkkel különböző előtárgyalásaim. Most, hogy visszaestünk erre a 1.700-2.500 főre az elmúlt két évben, tipikusan annak köszönhető, hogy lassan már nem tudjuk magunkat eladni, meghirdetni. Azon dolgozunk, hogy hogyan szedjük össze azt az orosházi civil szervezetet, aki ezt használni tudja. Nem tudunk megmozdulni, nincs lehetőség. Egyet szeretnék kérni, odáig kellene eljutni, hogy ezt az integrált pályát olyan helyzetbe hozzuk, hogy oda kimehessenek az emberek. Köszönöm szépen.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mi még szeretnénk elmondani pár dolgot. Mint ahogy Mihalik úr elmondta, ennek a területnek a jelentős részét a Magyar Államtól kaptuk. Ez nem egy, hanem három helyrajzi számon van. Jelentős része jelenleg is a földtörvény hatálya alá eső

legelő, aminek mezőgazdasági rendeltetéstől eltérő hasznosítása nem lehetséges a törvény szerint, csak kivonás után. Az alapvető probléma tulajdonképpen nem az volt, hogy későn kezdtünk ehhez a dologhoz, vagy hogy nem működtünk volna együtt a Lovas Egyesülettel. Azt érzem én alapvető problémának, hogy ennek a pályázatnak egy meglévő infrastruktúra fejlesztése az alapja, itt pedig nincs meg az az alpinfrastruktúra sem, amit fejleszteni lehetne. Kérlek a korábbi szerződéseket, a látogatóknak a számát, a bevételeket és nem tudjuk ezt igazolni. Ez, ha sikerült volna, szabadidő park címen futott volna.

Szederhádi István: Tisztelt Pénzügyi Bizottság! Elmondanám a Bizottság és a jelenlévők tájékoztatására még egyszer, pontosítva. Ezt a projektet nem a támogatási elképzelésekből kiemelve, hanem az egyik helyről a másikra áthelyezve próbáljuk kezelni, teljesítendő a február 5-i testületi határozatot, mint Hivatalra rendelt feladatot. Az abból állt, vizsgáljuk meg, hogy mit lehet tenni három projektelemmel, többek között ezzel a pályával is. Mi úgy látjuk, hogy múlt év októberében, mikor az integrált városfejlesztési stratégia kérdésében már egy előterjesztés került a Pénzügyi Bizottság elé, majd onnan a Testület elé és támogatást is nyert, abban is szerepeltettük a városközpont fejlesztésének egyik közterep-fejlesztését szolgáló projektelemeként a bogárzói pályát. Most egyértelműen el kell felejtenünk azt a kifejezést, hogy lóversenypálya, lovas pálya, mert semmilyen lóval kapcsolatos ügyet az Európai Unió nem támogat. Ezért mi úgy gondoltuk, hogy „Bogárzói szabadidő- és rendezvényközpont” címén olyan elemeket próbálunk ebben a pályázatban fejleszteni, amelyek nem szolgálják a lóversenyeztetést. Tehát sem a lóversenypályához, sem a lóistállókhöz, sem a lóetetőkhöz a pályázati projekt kapcsán nem jutnánk hozzá, csak kizárólag a szabadidő- és rendezvényközpont célokat szolgáló alpinfrastruktúrához részben fejlesztésként, részben kiépítésként. A pályázati kiírásban másodlagossági előírások is vannak, amiket nem tudnánk teljesíteni ennyi idő alatt. A cél az, mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, hogy a tervező ezeknek a létesítményeknek a helyét kijelölné, és aki ott majd üzemeltetni akar valamilyen szolgáltató egységet, az a saját pénzéből, saját eljárási költségére megépíti, és bérleti díjat fizet. Innentől kezdve azt javaslom és kérem a tisztelt Bizottságtól, hogy ebben az ügyben „Bogárzói szabadidő- és rendezvényközpont”-ról beszéljünk minden egyes alkalommal. Úgy hiszem, hogy ezzel sikerült rávilágítanom arra, hogy a DAOP 2.1/C jelű, nagyon rövid határidejű pályázat helyett ezt a szabadidő központot próbáljuk megvalósítani, illetve elérni azt, hogy támogatáshoz juthassunk. Ennek a pályázatnak a beadási határideje, mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, április 25. Addig ezeket a tervezési eljárásokat le lehet folytatni. A legnehezebb dolog a villamos alapszolgáltatásnak a megoldása, ami nagyon hosszú eljárás.

Burka László: Én annyit szeretnék akkor kérni, hogyha „Bogárzói szabadidő- és rendezvényközpont fejlesztése” címmel kezeljük az ügyet, akkor a Testület elé kerülő anyag ne a „Bogárzói lovas pálya alapvető infrastruktúra fejlesztése” tárgyában tájékoztató legyen, és ez a szövegből is maradjon ki.

Szederhádi István: Ehhez még annyit hozzátennék, hogy ez valóban jogos, de követni akartuk a Testület február 5-i határozatát, amiben az szerepel.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azt szóban ki tudjuk egészíteni a testületi ülésen, hogy az elfogadott határozatnak a pontja szerepel benne többek között.

Szító Imre: Szederhádi úr által elmondott felvetésre szeretnék reagálni. Senki sem akadályozta meg, hogy az előterjesztés ennek a tudatában már ne „Bogárzói lovas pályaként”, legyen, mert nyilván ezért is elbukhatott volna a program.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igaza van Önnek, ide is hozhattuk volna ezt, és szóban elmondhattuk volna, hogy arról is szól valójában.

Németh Béla: Valójában a Hivatal dolgozóinak kötelező érvényű a képviselő-testületi határozat, azt kellett követni, tudjuk, hogy ez így nem járható, de ezt tudatosítani kell.

Szederrháti István: Egy mondatot hozzátennék. Sem a Bizottság, sem a Testület határozatát nem kell becsatolni a benyújtandó pályázathoz, egyébként már a Városfejlesztési Bizottság ülésére korrigáljuk ezt.

Mihalik Csaba: Én szeretném az apparátust védelembe venni. Ők maximálisan fel voltak készülve, amikor én jelentkeztem, tehát senkinek esszébe ne jusson, hogy nem volt közöttünk kommunikáció. Ezt az előterjesztést én a Lovas Egyesület képviseletében el tudom fogadni. A szabadidőparknak az elméleti pozícióját ez javítja.

Burka László: Köszönöm szépen. A napirendi pont keretén belül, aki támogatja a „Színpadon a Kenyérünnep” című pályázatot, az „Élhető hagyományok – Játékos időutazás”, valamint „A Magtár és Darvas József Emlékház turisztikai funkcióváltása” című pályázat benyújtása témakörét, és ezt az ominózus előterjesztést, ami a „Bogárzói szabadidőközpont” fejlesztésével kapcsolatosan tájékoztató lesz a Testületnek, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatokat:

14/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete

1. a „Bogárzói Szabadidő és Rendezvény Központ infrastruktúra fejlesztése” tárgyában adott tájékoztatást és a tett intézkedéseket elfogadja,
2. felhatalmazza a polgármester a projektelem megvalósításához szükséges tervezési szerződés(ek) aláírására.

Felelős: 1. értelem szerint

2. Erős Károly osztályvezető a tervezési eljárás műszaki munka-programjának elkészítéséért, a tervezési munka felügyeletéért

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2008. február 22. és folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

15/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Múzeumok, tájházak, tematikus bemutatóhelyek, témaparkok és az épített örökség turisztikai célú, látogatóbarát fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/B) – **Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és Darvas József Emlékház turisztikai funkcióváltása** című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 18-20 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

16/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Kulturális és gasztronómiai turisztikai célú rendezvények infrastrukturális hátterének fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/C) „**Színpadon a Kenyérünnap**” című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 26 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért

2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet

Burka László: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

17/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Ipari Park végleges zárómérlege

Burka László: Fehér Lajosné jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, mert Budapesten egy tárgyalása van. A következőket mondta el telefonban: „2001-2006-os időszakban az APEH vizsgálta az Ipari Park Kft-t. A 2007. évi anyag az APEH előzetes információi alapján gond nélkül átmegy, amennyiben a testületi állásfoglalás meglesz, ezzel együtt a Cégbírósághoz benyújtott anyag után, amikor az Önkormányzat a mérlegben jelzett 1,8 millió forinthez hozzájut.”

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez lesz az utolsó döntésünk az Ipari Park Kft. ügyében. Ha a Képviselő-testület elfogadja ezt a határozati javaslatot, utána kérjük a cégnyilvántartásból való törlését.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, aki az Ipari Park végleges zárómérlegével kapcsolatos előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

18/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Ipari Park Kft. alapítója elfogadja:

- a végelszámolási korrigált nyitómérleget 2007. január 1-i időponttal,
- a végelszámolás időszakát lezáró mérlegbeszámolót a kiegészítő mellékletével 2007. XII. 31-i időponttal,
- zárójelentést a végelszámolás időszakáról,
- a vagyonfelosztási javaslatot,
- adóbevallásokat.

Felhatalmazza Fehér Lajosné végelszámolót, hogy a jelen képviselő-testületi határozatot a Cégbírószághoz továbbítsa a cégnyilvántartásból történő törlés érdekében.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a határozat közzétételéért

Fehér Lajosné végelszámoló

Határidő: 2008. március 20.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Thomson és White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat

Burka László: Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? Én a következőt szeretném kérdezni. Egy kicsit több információt vártam a szándéknyilatkozattal kapcsolatban. Milyen biztosítéka marad az Önkormányzatnak, lévén, hogy itt az előzetes anyaggal elálltak már egyszer a vételtől? A parkolót hová teszik, a forgalmi rend hogyan változik, a rendezési tervet módosítja-e?

Erős Károly: Tisztelt Bizottság! A parkolóval kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy nem ismert az elképzelése ennek a befektetőnek. Megváltozott az előző koncepció, nem tetőtéri parkolók vannak, hanem a föld alá viszik a parkolókat. Elméletileg tudják biztosítani a szükséges parkolószámot, de ez még függhet attól, hogy milyen egységek kerülnek végül is megépítésre, akkor a parkoló mérlege ennek függvényében változhat. Az előzetes tárgyalás folyamán abban maradtunk, hogy maximum 50 parkolónak a megváltásáról lehet szó, aminek 500 m-en belüli kiépítésére van remény. Ezt a rendelet szerinti különbözetet hajlandók megfizetni és ezzel akkor mi gazdálkodunk.

Németh Béla: Talán annyit mondanék még, hogy ennek az 50 parkolónak a reménybeli helye a Kölcsey utca nyomvonalában lebontott épületeknek a helye. Amikor kisajátításra került és bontásra lett ítélve, akkor még abban gondolkodtunk, hogy a Rákóczi utca az új Postával - mint Békéscsabán az Andrássy út - egy sétálóutca lett volna, lassú forgalom, parkolók, üzletsorok, és a belvárosból a forgalom a Kölcsey utca meghosszabbításával az Ady E. utcára valamint a Bajcsy Zs. utcára lett volna bevezetve. Ennek pillanatnyilag úgy tűnik, hogy nincs esélye, az Alföld és a városközponthoz nagyon közel fekszik az az üres rész, ahol most csak fenntartási gondjaink vannak, mert fűvet kell vágni, gyomtalanítani kell. Megítélésem szerint, ha a rendezési tervbe is belefér, az ideális parkolóhely volna a belvárosban. Nem volna gond, ha úgy élünk a lehetőséggel, hogy ott alakítjuk ki a parkolókat, 50 parkolót el tudjunk helyezni.

Szitó Imre: Én azt kérdezném Polgármester úr, hogy a Thomson & White további szándékait nyilván az Alföld Szálló megvásárlásával fejezi ki. Ennek a megvétele milyen stádiumban van? Mennyire komoly? A zöldfelület átadása, ez a 31.500,- Ft ingatlanforgalmi szakértő általi becslést takar. Mikori, és korrektnek tartjuk-e?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Két dolgot mondanék az előző kérdéssel kapcsolatban. Hogyha megveszi a környező területet, akkor annak a térnek az árában a parkolók kialakításának a pótlási költsége nincs benne, azt felette kell, hogy vállalja. Arra egyébként, hogyha figyelmesen elolvassák a határozati javaslatot, van rendelkezés, vagy pedig rosszul fogalmaztuk meg, hogyha nem ez olvasható ki belőle. A másik pedig az, hogy ez egy szándéknyilatkozat, aminek még ilyen értelemben jogi relevanciája nincs, tehát kötelezettséget az Önkormányzat nem vállal. Ez, mint egy biztatás a befektetőnek, hogy támogatásban fog részesülni, oly értelemben, hogy szándékunk támogatni őt a projektjében. Ez is egyik feltétele az 50 db parkoló megváltásának.

Mihalik Csaba: Ha jól értem a határozati javaslat írásos szövegét, ez lenne a főtér rekonstrukcióhoz való 50 parkoló hozzájárulása?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem, az egy külön dolog, az lesz a harmadik. Szeretnék, hogyha nemcsak az ő beruházásuk valósulna meg, hanem körül egy új környezet jönne létre, a főtér is megújulna az általuk meghatározott körön belül. Erre több variáció van, esetleg önerőt bocsátanak rendelkezésünkre az integrált városfejlesztéshez.

Mihalik Csaba: Akkor ez már az 50 parkolón túl van?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, és a vételáron is túl van.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Konkrét szerződéskötési kérdés, ami majd egy következő téma lesz.

Németh Béla: Az 50 parkoló az ő működésükhöz kell, mert másképp nem kapnak működési engedélyt. Abban állapodtunk meg, hogyha befizetik, azt hiszem 390 ezer forint jelenleg egy parkoló megváltási díj, akkor mi vállaljuk, hogy 500 méteren belül az 50 parkolót megépítjük az ő pénzükből.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ha véletlenül az integrált városfejlesztési stratégiából nem lenne semmi, akkor is meg kívánnák újítani a közvetlen környezetet, tehát együtt kívánnak velünk működni, részt vállalnának ennek a felújításnak a költségeiben.

Németh Béla: Ha mi nem nyerünk a pályázaton, nem részt vállalnak, hanem saját költségükön újítják fel ezt a közvetlen hozzájuk csatlakozó területet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez önálló szerződéskötés lesz, ami viszont önálló képviselő-testületi döntést fog igényelni. Itt egy befektetői szándékot szeretnénk szorgalmazni, hogy ne menjen el ez az akarat.

Németh Béla: Valamilyen szinten garancia részünkre, hiszen február 28-ig van nekik opciós vásárlási joguk az előző tulajdonossal. Nyilván ők csak annak tudatában hajlandók megvásárolni, hogy Orosháza Város Önkormányzata hajlandó részükre azt a 7300 m² területet

eladni, hogy egyáltalán meg tudják valósítani mindazt, amit elképzelnek. Ha mi erre azt mondjuk, hogy nem, akkor ő sem veszi meg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Akkor abszolút nincs jelentkező befektető. Utána részletes szerződéskötési tárgyalásokba kell kezdeni, és a részletek Önök elé kell, hogy kerüljenek.

Szitó Imre: Csak egy apró megjegyzésem lenne. Az 50 parkoló világos, hogy az előterjesztésben benne van, de ha az megszűnik, akkor azzal új érték csak úgy teremthető, hogy 50 parkoló lesz, ami egyébként megszűnik.

Németh Béla: Pontosítva. Megveszik a jelenlegi parkolónak a területét, ők házon belül építenek parkolót. Talán 32.000 m² hasznos területük lesz, ebbe beleértendő a földalatti parkoló is. Az üzletméret nagyságának következtében nekik több parkolót kellene megépíteni, mint ami a házon belül elfér, és ebben vállaltuk mi be azt, hogyha ők megfinanszírozzák, 500 méteren belül biztosítunk 50 parkoló építésére lehetőséget. 50 parkoló hiányában nem kaphatnak működési engedélyt. Ez a lényeg. Egyébként szeretném még tájékoztatásképp mondani, hogy 22-én a testületi ülésen ezzel a napirendi ponttal kezdünk. Ezt az előterjesztést tegnap elfaxoltam hozzájuk, hiszen nem minden részletét ismerték. Azt kértem tőlük, hogy egy prezentációval jelenjenek meg, hogy mit szeretnének itt építeni. Természetesen igent mondtak. Azoknak, akik egy előző elképzeléssel is találkoztak, amikor ebben a teremben volt egy prezentáció, nem sokaknak a tetszését nyerte el. Azóta építéstudiót váltottak, teljesen kisvárosi miliőbe illő nagyságrendet és formát rajzoltak le részünkre, ezzel fognak jövő hét pénteken megjelenni. Ennyit kívántam hozzáfűzni.

Burka László: Köszönöm szépen. A Thomson & White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására a szándéknyilatkozatot és határozati javaslatot aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatokat:

19/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 203/2007. (VIII.29.) Kt.sz. határozatát, - mely a 6 hrsz-ú ingatlan bővítését szolgáló telekhatár rendezésről szól, és a 474; illetve 2392/2 hrsz-ú közpark megjelölésű ingatlanok részbeni értékesítését engedélyezi – hatályon kívül helyezi.

Felelős: Erős Károly osztályvezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

20/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy a Thompson & White Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Zrt. (2040 Budaörs, Neumann J. u. 1.) az Orosháza „Alföld Szálló” és a környezetében lévő önkormányzati tulajdonú közterület (2392/2 hrsz) részbeni igénybevételével bevásárló központot építsen.
Az építéshez szükséges telekalakítási eljárás kezdeményezésére utasítást ad a Polgármesteri Hivatalnak.
A telekalakítási eljárás jogerős befejezése után a Polgármesteri Hivatal készítsen előterjesztést az ingatlanrész forgalomképtelen törzsvagyon köréből kivonás és értékesítésre történő kijelölés érdekében.
- 2.) Kifejezi azon szándékát, hogy a telekalakítással az orosházi 2392/2 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó ingatlanrészt a Thompson & White Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Zrt.-nek értékesíteni kívánja – feltéve, hogy az orosházi 2391 hrsz-ú ingatlan tulajdonosává válik – amennyiben vállalja megfizetni a vételárat, a megszűnő 50 db parkoló pótlásának költségét a módosított 19/1998.(X.1.) Ö.r. sz rendelet szerint megfizetni és kötelezettséget vállal a főtér rekonstrukcióban való közreműködésre.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodással kapcsolatos eljárás lebonyolítására, azonban az együttműködési megállapodást elő kell terjesztenie azon képviselő-testületi ülésre, melyen az ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről születik döntés.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
együttműködési megállapodás előkészítéséért
Határidő: folyamatos, illetve értelemszerűen”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Míszlai József osztályvezető úrnak van kiegészítése.

Míszlai József: Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mind a rendeletben, mint a szöveges indoklásban néhány kiegészítést szeretnék eszközölni. Előre is elnézést kérek a pontatlanságért, rohammunkában csináltuk már a végén ezt a feladatot, és néhány szám pontatlanul jelent meg a rendeletben.

Az előterjesztés 3. oldalán a 7. §-ában a helyes szám „741.996 ezer Ft”. Itt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat még menet közben úgy gondolta, hogy mégis csak szeretnének egy beruházást tervezni, ezért kellett módosítani. A 9. §-ban a céltartalék összege 843.234 ezer Ft-ra változik, melyből 625.932 ezer Ft a működési és 217.302 ezer forint pedig a felhalmozási tartalék.

A következő egy pontosítás, a 20. § (1) bekezdéséhez kapcsolódik, ahol három szót szeretnénk beszúrni: „... - a fizetési kötelezettségekhez igazodóan – intézkedjen a szükséges *mindenkor legkedvezőbb devizanemű* hitelfelvétel érdekében ...”, a többi része nem változik. Erre azért van szükség, hiszen ha a régi szöveg marad, akkor forint alapú folyószámlahitelt tudnánk igénybe venni, viszont ennek a három szónak a beírásával lehetségessé válik a

devizaalapú is. Ez helyzeti előnyt jelenthet bizonyos esetekben, ha szükségeltetik a hiány finanszírozása. Ugyanennek a §-nak a (4) bekezdésében kiírjuk, hogy mennyi a hiány, azaz: „... a költségvetésben jóváhagyott 384.056 ezer Ft összegű hiány finanszírozásához...”, és utána a többi rész megint változatlan.

A rendeletben utolsó, a 26. § (2) bekezdésében egy pontosítást szeretnék tenni. A javított szöveg így szólna: „A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott költségvetésen felül az évközben elért többletbevételek és elkülönített tartalékok terhére 1,5 millió forint erejéig kötelezettséget vállaljon, szerződést írjon alá a Képviselő-testület utólagos tájékoztatásával.” Tehát itt egy pontosított szöveg kerülne beírásra.

A szöveges magyarázatban néhány helyen szeretnék kiegészítést tenni. Hasonlóan, ahogy a rendeletben is megjelent, a működési, felhalmozási főösszegek változását végig kellett, hogy vezessük.

A 73. oldal 1. pontjában az „Intézményi működési bevételek” címszónál az utolsó bekezdésben a Polgármesteri Hivatal saját bevétele (önkormányzati igazgatási tevékenységének bevétele) a 2007. évi teljesítést alapul véve 5.000 ezer Ft-tal nőtt.

A következő bekezdésben a „Támogatásértékű működési bevétel”-nél, az e jogcímen tervezhető bevételek az alábbi forrásokból származnak a Polgármesteri Hivatal költségvetésében „228.786 ezer Ft” összegben.

A 74. oldal első bekezdésében a zárójelben levő összeg „7,34 %”. Itt a Kórháznak volt egy utolsó módosítási javaslata, ami a szövegben nem került átvezetésre.

A „Helyi adókból származó bevételek”-nél a városi költségvetés bevételeinek „11,48 %”-a, és nem „12 %”-a.

A következő bekezdésben a „Központi költségvetésből származó bevételek”-nél a költségvetés bevételi forrásai között az állami támogatásokból és hozzájárulásokból származó bevételek „29,88 %”-ot képviselnek, mely „656.608 ezer Ft”-tal kevesebb.

A lap alján az utolsó bekezdésben a „131.615 ezer” „121.387 ezer Ft”-ra változik. Ennek a magyarázata az, hogy utolsó pillanatban kaptunk értesítést a körzeti építésiügyi normatívával kapcsolatosan, és emiatt változott ez az összeg.

A következő a 75. oldal lap közepén: „Felhalmozási költségvetés bevételei”. A harmadik bekezdésben szerepel a „162.495 ezer Ft”, ez „93.991 ezer Ft” lesz, mert máshová csoportosítottuk át a panel plusszal kapcsolatos kiadásokat.

A 76. oldal lap tetején van egy összeg, „265.800 ezer Ft”, elé egy szó kerül, az hogy „további”. A II. pontban, szintén ezen az oldalon a „költségvetés kiadási főösszege” után beszúrtunk három szót: „finanszírozási műveletek nélkül”. A 7,77 % akkor igaz, ha finanszírozási műveletek nélkül vesszük. Lejjebb van egy zárójeles összeg, ami „1.699.700 ezer Ft”, az „1.695.700 ezer Ft”. Utána van egy összeg „1.028.032 ezer Ft”, az pedig „1.023.032 ezer Ft”-ra változik.

A következő oldalon a „Szociális ellátások, egyéb juttatások”-nál a szociális kiadások a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak „14,8 %”-át teszi ki, ez helyesen „3,1 %”.

A 82. oldal középtájékán, a „Tartalékok” bekezdés második sorában a zárójeles összeg „625.932 ezer Ft”-ra változik.

A 83. oldal második bekezdésében a Tácsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola és a Czina Sándor Általános Iskola rekonstrukciója után, a következő mondatban a 2008. évi beruházási főösszegeből „592.566 ezer Ft” a helyes összeg. A lap közepén, a „Hitelkiadások” második bekezdésében a költségvetés-tervezet tartalékánál „217.302 ezer Ft”-ra változik az összeg. Ugyanezen az oldalon, a táblázat fölötti bekezdésben, mivel ez az előző összeg változott, ennek okán változik ez is. A 2008. évben induló beruházások „149.305 ezer Ft”-ra csökkenek.

Az utolsó előtti módosítás a 84. oldalon az utolsó bekezdés a lap alján, az „1953,25 fő” „1928 fő”, és ez így van szinkronban a rendelet mellékletével is.

Az utolsó oldalon, az „Összegzés”-ben a táblázatnak az utolsó oszlopa, a 2008. évi terv a működésiben „89,15 %” helyett „89,10 %”-ra változik, a fejlesztésiben „10,71 %”-ra változik, és „0,19 %” lesz a finanszírozási műveletek. Nincs több változás.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tisztelt Bizottság! Amit Osztályvezető úr módosításként elmondott, tekintettel az anyag terjedelmességére, nem engedélyezem újra lefénymásoltatni és mindenkinek eljuttatni, ezért kérném Osztályvezető úrtól, hogy az összes változás egy oldalban, érthetően összefoglalva a testületi ülést megelőzően kiosztásra kerüljön, ha szükséges, akkor szóbeli indokolás legyen hozzá. A könyvvizsgálói jelentést pedig hétfőn fogom postáztatni mindenki részére. Az anyag nagysága, összetettsége miatt Könyvvizsgáló asszonynak az eddigi tevékenysége mellett még egy alapos átnézésre feltétlenül szüksége van, hogy megnyugtató módon, biztonságosan kerüljön a Testület elé.

Németh Béla: A holnapi nap kerül az anyag postázásra, ez a változtatás ne a testületi ülésen legyen kiosztva, hanem a holnapi postával.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Kérem, hogy Képviselő asszony és a képviselő urak úgy tekintsék ezt, hogy mindenféleképpen magukkal kell, hogy hozzák a mostani anyagot. Hétfőn megkapják még Könyvvizsgáló asszonynak a jelentését, mindenkihez el fogom juttatni.

Burka László: Köszönöm szépen. Megadom a szót Polgármester úrnak.

Németh Béla: Köszönöm szépen. Tisztelt Jelenlévők! Egy rövid tájékoztatást szeretnék a költségvetés-tervezettel kapcsolatban elmondani. A teljesség igénye nélkül, de bizonyos lényeges dolgokra kitérve, ami adott esetben új ebben a költségvetésben, az előző években nem volt gyakorlat. Ami teljesen új ebben a költségvetésben, az idei évben szeretnénk indítani egy járdaépítési programot, ennek a nagyságrendje 40 millió forint. Ez döntően az útépítésre vonatkozó rendelet módosítását fogja magával vonzani, ami a járdaépítésre adna lehetőséget. Közigénynek a figyelembevételével játszótér építésére 30 millió forintos nagyságrend van a költségvetés-tervezetben. Ez döntően azt kell, hogy eredményezze, hogy a meglévő játszótéreknek a felülvizsgálata, adott esetben egy-egy játszótéri eszköznek a cseréje, ami már csak és kizárólag uniós szabványnak megfelelő lehet. Ha úgy érzik az előkészítés folyamán a Hivatalban dolgozók és a Testület tagjai, hogy ez egy játszótérnek a kialakítására fordítódjék, adott esetben az is elképzelhető, hogy egy bekerített játszótérről legyen szó, aminek valamilyen szinten térfigyelő kamerával vagy személyek közreműködésével a biztonságát és az állagát őrizni kellene. Szintén új a költségvetésben, ez évben szeretnénk kiépíteni az ún. babafa-programot, ami az Orosházán született gyerekek tiszteletére egy fásítási program. Annak reményében, hogyha ő tudja, hogy az ő születésére ültették ezt a fát, akkor 10 év múlva sem akar fát kitörni, hanem sokkal inkább arra gondol, hogy ezt locsolni, ápolni kellene. Ami szintén új, autóvásárlás van 6 millió forint nagyságrendben a költségvetésben. Ez döntően annak következtében van előterjesztve, hogy a most második számon tartott gépjármű nagyon rossz állapotban van, a fenntartási költségei folyamatosan nőnek. Talán most még egy közbeszerzésen pályázatot nyert autókereskedő társaság befogadná valamilyen áron, de ha ezt még egy évre elhalasztjuk, akkor biztos, hogy már csak roncstelepre vagy bontóba tud kerülni. A jelenlegi, első számú kocsira menne le a második helyre, és az első számú kocsi kellene ezt a 6 millió forintot a költségvetésben tartani. Ha eddig azt mondtam, hogy ezek új címszavak, költségvetési számok és tervek, akkor most igazán új a temetőfenntartás 10 millió forint nagyságrendben. Ennek a lényege az, hogy megközelítőleg 15 éve törvénysértésben van az Önkormányzat, hiszen a köztemetőket működtetni kellene, a temetőfenntartás címszava ennek a köztemetőnek a kialakítása az

Evangelikus Egyház tulajdonában lévő temetőben. Természetesen emellé szeretnénk a későbbi megállapodásban valamilyen mértékig érvényesíteni az ott lévő három kegyeleti hely, az orosz temető, a magyar temető és a román temető folyamatos karbantartását és valamilyen szintű ápolását. Ez a temetőfenntartásnak a címszámban jelenik meg 10 millió forint nagyságrendben. Egyházak támogatása 24 millió forint. Ez a velünk megállapodást kötött történelmi egyházak között egységesen felbontva 8-8-8 millió Ft, ahol szeretném kihangsúlyozni, hogy ez működésre nem használható, hiszen ennek a beltartalma, ha elfogadásra kerül, akkor fogalmazódik meg. Ez döntően az épített örökségnek a fenntartása, műemlék jellegű épületeik vannak. Ezentúl ifjúsági csoportokat, öregek napközi otthonát működtetnek, karitatív tevékenységre használható. A Katolikus Egyház kivételével, a másik két történelmi egyháznak óvodája, sőt óvodáin túl általános iskolája és középiskolája van. Szeretném kihangsúlyozni, és ez nagyon lényeges, hogy a megállapodásban feltüntetett nagyságrendekről majd tételes elszámolást kérünk és abban semmilyen szinten működési kiadásra fordított összeg nem kerül elfogadásra. Ez azokra a feladatokra, amiket a megállapodásban rögzítünk majd, lesz fordítható. A Katolikus Egyháznak nincs intézménye, de viszont egy temetőnek jó részét az ő tulajdonukban tudunk. Ennek a temetőrésznek a fenntartását is illene a jelenleginél jobb állapotban megvalósítani. Velük a megállapodásban ennek a temetőrésznek a rendbetétele, a közlekedő utak javítása, adott esetben közvilágításnak a tervezése lesz. Az orosházi Kórház esetében a tavalyi évhez viszonyítva, mintegy 85 %-kal nagyobb fenntartói támogatást adunk. Ennek a nagyságrendje 11 millió forint. A napirendi pontok között is szerepel a panelprogramnak a folytatása. Erre hitelt kellene felvennünk 100 millió forint nagyságrendben. Ennek a közbeszerzése is, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület ezt a költségvetés-tervezetet, rövid időn belül elkezdődik. A következő, ami a tavalyi évben 10 millió forinttal jelent meg, most 50 millió forinttal, a marketingköltség. Ezt úgy kell érteni, hogy Orosháza város és Gyopáros marketingje közösen összevonva. Bizonyos feladatokat a bérleti díjból is meg tudunk valósítani. Ami teljesen új, mert legalább 10 éve már nincs a költségvetésben az iskolai sport. Ez döntően a délutáni szabadidősport, egészséges élethez, a kultúrált mozgáshoz biztosított terület az általános iskolák és a középiskolák részére. Ez 15 millió forintos nagyságrendben jelenik meg, tömegsport fogalmát takarja, de arra is ad lehetőséget, ha valaki onnan kinő, és valamilyen versenyen próbálna részt venni, szerény mértékben ezen a versenyen való részvételt is biztosítja. Ami, úgy hiszem Könyvvizsgáló asszony részére is megnyugvást jelent, hogy az idei évben Gyopárosfürdőtől bérleti díjat fogunk a vagyonműködtetés amortizációs nagyságrendjében kérni. Ez bruttóban 104 millió, nettóban pedig 87 millió forint. Ebből lehet fordítani a marketingre. Ami szintén új a költségvetésben, ifjúságpolitikai koncepció készül 3 millió forint nagyságrendben. Ennek a lényege az, hogy meginterjúvolják azokat a fiatalokat a tanulmányterv-készítők, akik leginkább érintettek ebben a témakörben. Az általunk elképzelt, megfogalmazott irányokat kellene teljesítenünk, hiszen nem cél az, hogy tovább fogyjon a városnak a lakossága. Szeretnénk, ha az itt felnövekvő generáció is jól érezné magát Orosházán, ha esetleg el is megy a világ bármely pontjára, szívesen jöjjön vissza, hiszen itt érzi majd otthon magát. Ez a költség ennek a feladatát hivatott bevállalni. Ezen túl, ami Orosháza esetében eddig csak az oktatásban résztvevő közalkalmazottak részére volt, a törzsgárda, a pályán töltött időnek az elismerése. Ez ebben az évben indul a Kórház és a Szociális Otthon esetében is. Ennek a törzsgárda jutalomnak a költsége is benne van a Polgármesteri Hivatal költségében. Amit feltétlenül szeretnénk még elmondani, hogy a költségvetés áttanulmányozásakor egyértelműen kiderül, hogy az idei évben sajnos a normatív támogatás, mintegy 130 millió forinttal csökken, tehát további fenntartói hozzájárulást vár el az Önkormányzattól. Tájékoztató jelleggel mondom, hogy 2007-ben 493.958 ezer forintot adtunk az oktatási intézményeknek kiinduláskor, most 594.343 ezer forint van az idei évi költségvetés-tervezetben. Ez azt jelenti, hogy mintegy 100 millió forinttal több, mint a tavalyi évben, amit az intézmények részére

biztosítunk. Nem minden intézményünk esetében igaz, hogy csökkent az állami normatíva, hiszen az óvodák esetében szerény mértékben növekedett, a szociális ellátási ágazat részében szintén szerény mértékben növekedett, de az oktatás az új csoportfinanszírozás miatt nagy-nagy vesztese ennek az állami normatív támogatásnak. A Mezőgazdasági Technikum a tavalyi évhez viszonyítva, az idei évben mintegy 50 millió forint normatív támogatással kevesebbet kap. Ez a többi oktatási intézményre is vonatkozik. Azért gondoltam, hogy ezeket az új szempontokat, új elképzeléseket a tisztelt jelenlévők előtt ismertetem, mert lehet, hogy sok kérdést előztünk meg ezáltal, de hogyha ezen témakörökben is valakinek kérdése van, természetesen állok rendelkezésére, megválaszolom. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen Polgármester úr. Átadom a szót Osztályvezető úrnak.

Miszlai József: Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Önök előtt lévő anyag a 2008. évi költségvetés 9,2 milliárd forintos főösszeggel került beépítésre a tavalyi 10 milliárdot meghaladó összeggel szemben. A csökkenés oka egyértelműen a fejlesztési kiadások elmaradása, illetve az ezekhez kapcsolódó forrásoknak a csökkenése, hiszen az elmúlt évben három nagy költségigényű beruházás fejeződött be a város területén. Amiből ugyan a Kórház Szakrendelőnek a pénzügyi rendezése részben még áthúzódik, de ezek a beruházások mégiscsak befejezésre kerültek a tavalyi évben. Mindenképpen a felhalmozási kiadások csökkenése okozza ezt a nagyarányú főösszeg-csökkenést. Ha ezt számokkal illusztrálom, azt lehet látni, hogy 240 millió forint körüli az idei fejlesztési kiadás, tavaly a tervezetben 2,2 milliárd forint volt, látható, hogy mennyire nagy a változás. A tavalyi 10 milliárdos költségvetéshez egy 400 millió forintos költségvetési hiány párosult, ebben az anyagban 9,2 milliárdhoz egy 384 millió forintos hiány tervezete van, amiben a 100 millió forintos plusz új hitel is benne van. Ez annyit jelent, hogy a tavalyi 4 %-ról az idén 4,14 %-ra nőtt a hiány mértéke, ez nem jelentős, de mégiscsak egy kicsi növekedés tapasztalható arányaiban.

Ha kicsit boncolgatjuk a bevételi oldalt, akkor azt látjuk, hogy a Kórház és a Tűzoltóság nélkül értendő bevételi főösszeget, az intézményi javaslatokkal szemben kénytelenek voltunk emelni, hiszen Polgármester úr is utalt rá, hogy főként a közoktatási szektorban az állami támogatás mértéke jelentősen csökkent. Ezért közel 13 %-os bevétel-növekedést írtunk elő, igazodva a 2007. évi várható teljesítésekhez. Ez egyrészt sújtja az intézményeket. Másrészt ezt a bizonyos normatíva-csökkenést részben az állami támogatás csökkenése, részben pedig a tanulói létszám csökkenése idézi elő, amelyet részben tudott csak az Önkormányzat a saját bevételei terhére finanszírozni. Itt szeretném megjegyezni, hogy 2008. az első év, amikor egész évben érvényesül a csoportfinanszírozás, azaz, amikor a csoportlétszám és a pedagóguslétszám arányából kalkulálják ki a finanszírozást. Ez egyértelműen az alapfokú és a középfokú oktatásban jelentett jelentős csökkenést a finanszírozási oldalon, és itt volt a legnagyobb igény arra, hogy az Önkormányzat a tavalyinál nagyobb összegű kiegészítést vigyen véghez azért, hogy a feladatát valamilyen módon el tudja látni az intézmény. Ez természetesen széles skálában szóródik, ha megvizsgáljuk az intézményi költségvetések főösszegét. Minden intézmény a bér- és járulék vonatkozásában próbálja a valóságot tervezni, a dologi kiadások viszont valóban nagyon „karcsúra” sikeredtek. Ennek a magyarázata egyrészt az önkormányzati költségvetés teherviselésének a korláta, másrészt pedig az állami finanszírozás részbeni kivonulása.

Ha a kiadási oldalt vizsgáljuk a bevétellel szemben, akkor azt tapasztaljuk, hogy szintén a Tűzoltóság és Kórház nélküli kiadási főösszeg 35 millió forinttal nő a tavalyihoz képest. Ez 1,36 %. Mint ahogy Polgármester úr is említette, két intézmény az, aki viszonylag a normatív finanszírozás miatt kedvezőbb helyzetbe került a korábbi évhez képest. Ez a Szociális Otthon, illetve az Óvoda, kettőjüket kivéve szinte mindenki küzdeni fog, illetve azok az intézmények,

akiknek kicsi a sajátbevételesteremtő-képességük, nagyon meg fognak küzdeni a 2008. évi költségvetés végrehajtásával. Azt hiszem egyenlőre ennyit szerettem volna mondani, ha kérdés van, válaszolok.

Németh Béla: Én még egy mondatot szeretnék mondani. Ma délelőtt megtörtént az érdekvédelmi szervezetek képviselőivel az egyeztetés, ahol egybehangzóan kinyilvánították, hogy ezt a költségvetés-tervezetet jónak tartják és támogatják. Ez fog bekerülni az ő egybehangzó nyilatkozatuknak megfelelően a Képviselő-testület elé, mint érdekvédelmi szervezetek véleménye.

Burka László: Köszönöm szépen. Átadom a szót Könyvvizsgáló asszonynak.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Igazából azzal kezdeném, annak ellenére, hogy az Osztályvezető úr által felsorolt sok pontosítást én kértem, mégis azt kell, hogy mondjam, nagyon szakszerűen és a jogszabályoknak megfelelően történt ennek a költségvetésnek az előkészítése is. Tulajdonképpen a táblarendszerben még a hétfőn történt utolsó változásokat is pontosan átvezették, és csak a szövegrészben, illetve a rendelet-tervezetben maradtak pontosítanivalók. Ez igazából az időhiány és nem a szakszerűtlenség következménye. Tulajdonképpen nagyon alapos előkészítés történt a 2008. éves költségvetés vonatkozásában, mind a bevételi oldalnak, mind a kiadási oldalnak a megtervezése vonatkozásában is, és a szükséges egyeztetések is lezajlottak. Az elemzéssel, a pontosítás után, ami megjelent az indoklásban, és a szóbeli kiegészítéssel is egyetértek. Mindössze annyit szeretnék elmondani, hogy én is azt gondolom, amit Osztályvezető úr mondott, hogy a 2008-as év is egy igen nehéz év lesz önkormányzati gazdálkodók és a város számára is. A 2007-es eredeti előirányzathoz képest összesenben 7,9 %-kal növekedett a működési rész. Ehhez ismert az, hogy béroldalon ugyan még nem teljesen pontos, de már nagyságrendileg jó számok kerültek be ebbe a tervezetbe. Erről sem a Hivatal tehet, hiszen a Kincstárnál több módszer látott már napvilágot. Ezek közül van olyan, amelyik az anyag készítése időszakában lett elérhető, úgyhogy már nem lehetett bedolgozni, és egyébként is akkor válik véglegessé, amikor a Kincstár a feldolgozást elvégzi. Tulajdonképpen az átlagos, 5 %-os bérfejlesztésnek a megosztása az államilag támogatott részbe és a helyi igényűre is később fog pontosodni. A 2007-es évre vonatkozóan most még nincs teljesen pontos inflációs ráta, 7,9 % vagy 8 % az átlag, szemben azzal, hogy az előre prognosztizált 6,2 % volt, és a tavalyi évben se lehetett teljes egészében érvényesíteni. Az ez évi prognosztizált infláció pedig 4,8 %. Tulajdonképpen ez az össznövekmény a reálértéket ha nézzük, akkor már érezhető, hogy hasonlóan nehéz helyzetben lesz a város, mint 2007-ben. A fejlesztéseket illetően én nem kívánok szólni, csak annyit, hogy miután csak a fejlesztéseknél van hitel, a fejlesztési hitelnek a megítélése tulajdonképpen azzal együtt, hogy most %-osan növekedett a fejlesztési forrásokon belül, kevesebb, mint a tavalyi, és messze van attól a mértéktől, ami az Önkormányzatnak a hitelfelvételi korlátja. Úgy gondolom, hogy egy biztonságos gazdálkodásra ad lehetőséget a fejlesztésnél. Még egy kicsit visszatérve a működtetésre, ebben a költségvetésben van előrelépés abban a vonatkozásban, hogy a dologi kiadásoknál önkormányzati összesenben átlagosan van növekedés, de azért ebben a tervezetben is maradtak feszültségek, még akkor is, hogyha tudjuk azt, hogy lesz majd pénzmaradvány, és vannak bizonyos intézmények, ahol a pénzmaradvány a dologiba fog kerülni. Az az intézmény, ahol csak a pénzmaradvány terhére fog dologi kiadás teljesítésre kerülni 2008-ban, biztos, hogy nagyon nehéz helyzetben lesz. Tulajdonképpen vannak benne feszültségek, de önkormányzati szinten, összesenben egy valós, egyensúlyban lévő költségvetésről van szó, lényegében én is elfogadásra tudom ajánlani. Köszönöm szépen.

Miszlai József: Csak egy kiegészítésem lenne. Egy tendenciát szeretnék felvázolni. A szövegben benne van, de ha kiragadjuk ezt a pár számot, és egymás mellé rakjuk, azért látjuk, hogy azon túl, hogy vannak benne feszültségek, egy arányeltolódás is van. Nem biztos, hogy ez a megfelelő arány, de mindenféleképpen a jövőben bízva ezek megváltoznak. Arra gondolok, hogy a 2006-os költségvetésben kb. 71 % volt a működtetési kiadások aránya, tavaly 76 % volt, most pedig 90 %. Ebben a költségvetésben csak minden tizedik forint jut fejlesztésre, ez a korábbi időszakoktól messze eltér. Én is azt gondolom, hogy nagyon bízunk a jövő pályázati szereplésben, mert ezt az arányt valahogy változtatni kell. Nemcsak amiatt, mert jönnek plusz feladatok, itt a bérfejlesztésre vagy a pótlékemelésre gondolok, hanem azért, mert jelentősen csökkennek ezek a fejlesztési források, és egy ekkora méretű városnak mindenféleképpen a jövője, ha fejleszteni tud.

Burka László: Köszönöm. Kérdés van-e a Bizottság részéről?

Szitó Imre: Mindjárt arra reagálnék valamilyen szinten, amit Osztályvezető úr elmondott, hogy mennyire szükségesek a fejlesztések. Igen, szükségesek az olyan fejlesztések, amelyek nem további terheket jelentenek az Önkormányzatnak, működésük, fenntartásuk, üzemeltetésük, közterheik kapcsán. Ha ilyeneket talál a város, akkor nyilván célszerű gondolkodni és pályázni. A költségvetéssel kapcsolatban, mindjárt Polgármester úr által felsorolt, és a magam részéről teljesen gesztusértékűnek tartott költségekhez fűznék néhány gondolatot. Ami itt összejött, durván a 300 millió forintot meghaladja, azt gondolom, hogy valamennyi célja, szinte kivétel nélkül támogatható és jó cél. Egy más irányú kérdésem, Gyopárosfürdőnek nettósított 87 millió forintos vagyonhasznosítási terhéhez kapcsolódik, amit Polgármester úr egy 50 millió forintos média támogatással hozott összefüggésbe. Ez gyakorlatilag egy-két szembejövő számlát jelent az én értelmezésem szerint. Talán az Önkormányzat finanszírozza azt a reklámkampányt, ami a városnak és a Gyógyfürdő Zrt-nek is jelentene valamit, akkor, hogyha ezt elvégzi. Az 50 millió forinttal szemben is teljesítés kell. Ez pénzügyileg mit kompenzál? Szólt Polgármester úr egy járda- és egy játszótér építési programról, amely úgy gondolom, hogy nagyon régóta várat magára. Ennek ez az első jele, hogy a város ebben a vonatkozásban gondolkodik és fejleszt. Itt megjegyezném, hogy a beruházási fejlesztési célra közel 750 millió forintot költ a város és ebből a saját erő meghaladja a 360 millió forintot. Egy kérdésem van, a parkolóépítés megjelenik itt elég nagy nagyságrendben. Nem a városi parkolóépítésre gondolok, hanem egyébként. Nyilván ez úgy működik, hogy a városnak ez egyszer egy költsége, másrészt pedig egy bevétel, gondolom a költségvetésen is így van átvezetve. Bérfejlesztés, én megnéztem a költségvetés-tervezetnek a 70. oldal 17. számú mellékletét, amin 158.357 ezer forint központi bérfejlesztés állami támogatás részének az elkülönítését irányozza elő a 2008. évi tervben. Kérdezem, hogy az Önkormányzat ehhez képest a bérfejlesztésből a saját keretéből mit tesz? Az 5. és 9. számú melléklet - a véleményem szerint - pici anomáliával van egymással, mert az 5. számú melléklet a hitel és kamatterheket jelöli, amelyek gyakorlatilag elhanyagolhatók a múlt évi hitelkiváltás kapcsán, de ugyanakkor a 9. számú melléklet pedig ennek egy hosszabbívú terheit rögzíti, amelyek különféle egyéb kötelezettségekből adódnak a város számára. Azt gondolom, hogy ezt a kettőt együtt megjeleníteni szerencsésebb, mert látszik, hogy a városnak az ilyen irányú terhe meghaladja a 200 millió forintot, ami nyilván a különféle kötelezettségek átvállalásából adódik. Én a pénzmaradvánnyal nem igazán tudok mit kezdeni, azt látom, hogy az előző években 5-600 millió mindenütt keletkezett, ennek a nagyságrendje majd 2008-ban eldől, hogy ekkora lesz vagy sem. Megkérdezném nagy tisztelettel, hogy a Kodolányi János Főiskolánál a durván 64 millió forint, ami valamilyen szinten ki van számolva bérleti díjként, abból nem lehetne valamit visszavenni? Gyakorlatilag a hitelfelvétel, ha megvalósul, ha ehhez hozzájárul a Testület, akkor két hónapig az Önkormányzat

cashflow-val gazdálkodik, ami nem rossz. A 90. oldal tartalmazza a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai beruházásait, én ezt összeadtam, ez közel 32 millió forint. Nem tudom, hogy mi az indoklása. Mellette van egy számviteli rendszernek a megújítása, az még plusz 11 millió forint. Kérdem, miért növekedett 140 %-kal a vagyon- és életbiztosítás nagyságrendje az előző évhez képest? Hirtelenjében ennyi lett volna?

Miszlai József: A bérfejlesztésnél 23 millió forint az az összeg, ami az önkormányzati saját erőből megy. Ahogy Könyvvizsgáló asszony is jelezte, nem ismerjük még a részletes szabályokat, ez egy többkörös felmérés eredménye alapján jött ki, és ezt szerepeltetjük most összességében a költségvetésben. Arra számítunk, hogy ez lesz kb. az a rész, amit az állam nem fog finanszírozni. A vagyonbiztosítással kapcsolatban utaltam rá a bevezetőmben, hogy nagy költségigényű beruházások aktiválásra kerültek előző évben, ennek megbecsült vagyonnövekedése van, ez került átvezetésre, azért, hogy legalább már a biztosításunk ne legyen alulbecsülve. Ez többmilliárd forintos aktiválást jelent, hiszen maga a Dél-Keleti Kapu III. 1,1 milliárd forint, a Gimnázium, mivel szakaszolva volt, 5-600 millió forint, illetve a Kórháznál egy 700 millió forintos aktiválásról van szó. Ez több mint 2 milliárd forintos vagyonnövekedés, aminek természetesen a díjban megjelenik a hatása.

Szító Imre: Meg lettek versenyeztetve a biztosítók?

Miszlai József: 1997-ben történt a versenyeztetés.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Ha változtatni kívánunk, akkor közbeszerzési eljárást kell indítani. Azóta egy biztosító az, aki biztosítja az Önkormányzat vagyonát. A számítástechnikára a kollegám válaszolni fog, ezt nagyon alaposan elemeztük a tárgyalások során.

Tamási Jenő: Az 54. oldalon új számviteli rendszer bevezetése (RITEK) megjelöléssel 11 millió forint van. Ez egy olyan új számviteli rendszernek a bevezetését jelentené, ami a Polgármesteri Hivatal, illetve az intézményeknek az összes kifizetését, azaz a napi számlaegyenlegét tartaná nyilván, tenné elérhetővé, ellenőrizhetővé. Ez tulajdonképpen egy ilyen megoldást biztosítana, ennek egy előzetes megbeszélése, tárgyalása folyt, semmilyen megállapodást még nem kötöttünk, de szeretnénk bevezetni ezt a rendszert.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária: Hogyha ezt kiegészíthetném, gyakorlatilag ez egy jól bevált, még évekkel ezelőtt a GDOP által kiírt pályázaton kifejlesztett rendszer, amit más megyében, egyes nagyvárosokban már alkalmaznak. Az Önkormányzat vezetői és a Hivatal számára óra pontossággal lehetővé tenné, hogy minden egyes intézménynek lássa a számadatait, a ki- és a bejövő pénzeszközök alakulását. Enélkül úgy érzem, hogy a bizonytalanságban tapogatózunk. Mi magunk nem tudjuk kifejleszteni, mert ennél jóval nagyobb összegbe kerülne, meg kell vásárolni, hogyha ezt a biztonságot meg akarjuk magunknak teremteni.

Tamási Jenő: Ugyanezen az oldalon van a szoftver, hardver beszerzés 2 millió forinttal. Az az igazság, hogy évek hosszú során 0 Ft-ot kaptunk beruházásra, és most nagy örömmel tölt el bennünket, hogy ez a szerény összeg itt szerepel. Tulajdonképpen ebben olyan számítástechnikai beszerzéseket tudnánk megoldani, amik égető problémák, és évről-évre görgetjük, azaz nem tudtuk megoldani. Nyomtatókat, illetve olyan egyéb kiegészítő berendezéseket szeretnénk beszerezni, ami a napi munka során itt a Hivatalon belül szükséges. Ez volna a beszerzési oldal. A fenntartás, üzemeltetési oldalon szerepel a

számítástechnikai programok szerződés szerint 8 millió forinttal. Ez különböző alkalmazói programoknak a követését tartalmazza, illetve benne van az adatbázis-szervernek a korszerűsítési elképzelése, terve 4 millió forinttal. Ez egy olyan adatbázis-szerver, amiben jelenleg is a térinformatikai adatainkat tartjuk nyilván, illetve az IMI, az integrált személyzeti nyilvántartó rendszernek az adatai kerülnek elhelyezésre, tárolásra. Ezt 1996-ban vásároltuk, tehát a jelenlegi verziónál sokkal korszerűbb megoldást tudnának biztosítani számunkra, ezt kellene felfrissíteni. Egyéb programkövetések (szerződés szerint). Ebben a CD jogtár, CD céghírek és egyéb ilyen programoknak az előfizetési díja szerepel, ami tulajdonképpen nem a programot, hanem az adott adattartalmat takarja. Számítástechnikai segédanyagok beszerzése, illetve a következő tétel, a számítástechnikai eszközök karbantartása, kisjavítása. Ez a jelenlegi számítástechnikai eszközparkunknak az ellátását, meghibásodás esetén javítását, különböző alkatrészek cseréjét, korszerűsítését vagy bővítését tartalmazza. A Városi Extranet hálózat üzemeltetésére keret-megállapodás keretében egy vállalkozóval szerződésünk van ez év végéig. Ezzel tulajdonképpen a 34 intézményünkbe juttatjuk el az Internet hozzáférést, és a levelezést biztosítjuk rajta. Más egyéb alkalmazások is futhatnak, ha lennének rajta, mint például az előzőekben említett RITEK pénzügyi rendszere.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Hogyha itt kiegészíthetném, már az előző év végén elkezdődtek a kábeles megoldási lehetőségeknek a feltárása, sajnos Gyopárosfürdő és a Czina Sándor Iskola az, ahol a kábeles megoldás technikailag nem biztosított, rendkívül drága, de tovább folytatjuk ezt a felkutatási lehetőséget, mert ez tulajdonképpen tekinthető elavultnak is. Itt lépni szeretnénk, amennyiben tudunk.

Tamási Jenő: A következő tételsor a Microsoft licence-szerződés szerinti programcsomag. Ez tulajdonképpen tartalmazza a Windows rendszert, a Microsoft Office irodai programcsomagot, a hálózati szervereknek a programját, és a hálózati hozzáférések licence-jogosultságát. Ez elég nagy tételnek tűnik így egyszeri kimondásra, de természetesen szoktuk elemezni azt, hogy mi volna, hogyha ezt dobozos termékkel váltanánk ki, akkor kb. két és fél, háromszor ennyibe kerülne ez a megoldás. Úgy tűnik, hogy ez a leggazdaságosabb, legcélravezetőbb megoldás annak érdekében, hogy a törvényi előírásokat tudjuk teljesíteni, illetve felkészüljünk arra, hogyha netalán 1-2-3 év múlva az elektronikus ügyintéztést be tudjuk a Hivatalban vezetni. Sajnos kicsit kényszerhelyzetben is vagyunk ezzel a programcsomagokkal, mert általában a államigazgatásban csak kizárólagosan ezt a terméket használják.

Burka László: Köszönjük szépen. További észrevétel, kérdés van-e még? Én a következőt szeretném kérdezni. Az 5. oldalon fent a (3) bekezdés: „A működési költségek csökkentése érdekében 2008. május 31-ig kell vizsgálni a közművelődési és közgyűjteményi intézmények racionális működtetésének lehetőségét.” A (4) bekezdés: „A működési költségek csökkentése érdekében 2008. június 30-ig meg kell vizsgálni, illetve ki kell dolgozni a közoktatási intézmények racionális működtetésének további lehetőségét, esetleges átszervezését.” Ezek a mondatok állandóan szerepelnek a költségvetésben, annyira agyonracionalizáljuk ezeket az intézményeket, hogy lassan nem fognak tudni működni. Kérdés, hogy ez mit jelent? A dologi kiadásokra azért rákérdeznék, több mint 100 millió forinttal emelkedtek, de azt nem szabad elfelejteni, hogy a dologi kiadás megvan, hogy miből tevődik össze az intézményeknek (víz, villany, energiahordozó, személyszállítás, fűtés, stb.). Ezek a kiadások rohamosan és elég komolyan emelkednek. Örömmel vettem azt a kiegészítést, amit Polgármester úr elmondott, azokat az új elemeket, amik bekerültek, mert kérdéseket előztek meg, de ezek közel 300 millió forintos tételt taksálnak. Fontolóra kell venni azt, hogy mi a fontos a városnak. Az intézményeinek a biztonságos működtetése vagy olyan új elemeknek a bevezetése, ami

szükséges, de csak fokozatosan és nem egyszerre. Én ezeket mindenféleképpen átgondolásra javaslom, hiszen a legfontosabb az, hogy az összes intézményünk működjön. Úgy látszik, hogy csak van pénzünk, ha tudunk osztogatni új elemekre és az iskolákhoz meg nem annyit teszünk. Talán itt mérleget kellett volna beállítani. Ezzel kapcsolatban többet nem is akarok szólni. Több dolgot fel lehetne ide sorolni, számtalan dologra adunk ki abból a pénzből, ami szűkös. Annyit kérdeznék, hogy egyszer megjelenik 22 millió forint, aztán 50 millió forint reklámmarketingre, ez 72 millió forint. Itt az elszámolás köteleességében és a látogatottság függvényében kell ezeket a dolgokat alkalmazni. Elhiszem, hogy fontos, de ez egy profitorientált szervezet, egy külön gazdasági egység, amit akkor arra hoztak létre. Át kell gondolni, hogy mivel, hogyan, mikor segítünk. A 63. oldalon szerepel a Média Kft-nek 678.000 Ft telefon és egyéb költsége. Vannak gazdasági társaságok, akiknek ingyenes bérleti díj és költsége van. A 92. oldalon a PMK támogatása 50 millió forint. A 89. oldalon Gyopárosi tópart és környékének karbantartása 2007-ben 2,3 millió, a saját önkormányzati tulajdonú cégünk végezte, 2008-ban ez 5 millió forint. Kivel kötöttünk szerződést, hogy 2,7 millió forinttal magasabb? A Kristály-park karbantartásánál 0 forintot tervezünk. Közutak karbantartásánál ismeretes, hogy milyen gyalázatosak a városi útjaink, a tavalyi 29,5 millió forinttal szemben 23,5 millió forintot állítottak be. Ezek kérdésként merültek fel. A sportcélú támogatásnál nekem a módosító javaslatom az, hogy a férfi és női kézilabda a 20 és 17,5 millió forintot ne kapja meg címkézve, hiszen a város összes többi 23 sportegyesülete kap 13 millió forintot. Ne címkézzük fel a kézilabdát, hanem egyben kezelje a költségvetés (20 + 17,5 + 13 millió forint) és hasonlóan, mint a 2007-es évben a Kulturális Bizottság szakmai alapon ossza fel az összeget. Én azt gondolom, hogy ez egy korrektebb felosztási javaslatot tükrözne, mint az, hogy megcímkézzük az egyesületnek ezt a pénzösszeget. Annak örülök, hogy a játszótéri dolgokat sikerül rendbe tenni, hiszen kaptam is egy levelet ezzel kapcsolatban, ami nagyon sok aláírással jött. Örülök, hogy ez bekerült. Én azt kérem, hogy az elkövetkezendő időben is ezt hasonlóképpen kezeljük, mint az iskola felújításokat. Ezt úgy lehet rendbe tenni, hogyha biztosítunk egy keretösszeget, és lépcsőnként, minden évben valamelyik játszótérre rendbe tesszük.

Németh Béla: Néhány kérdésre szeretnék válaszolni. A Média Kft. 47 millió forintos költségvetés-tervezete: 9 millió forintért az elavult eszközeinek egy részét le kell cserélni, a többi az orosházi újság és városi televízió működtetésre fordítódik. Ez a nagyságrend megítélésem szerint nem túlzó. A Petőfi Kulturális Kht-val kapcsolatos 50 millió forintos előterjesztés valójában az épületnek a teljes rezsiköltségét is magába foglalja, hiszen a Könyvtárral olyan megállapodás született, hogy náluk rezsiköltség nem jelenik meg, a Petőfi Kulturális Kht. fogja az egész épületnek a rezsijét biztosítani. A tópart rehabilitációját, felújítását folyamatosan karban kell tartani, hogy a tavalyi évben talán kisebb összeg volt, mint az idei évben, azt hiszem azért, hogy sok előző évben elmaradt feladatunk van, amit meg kellene próbálni az idén pótolni.

Burka László: Én annyit kérdeztem, hogy miért nem a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégünkkel van szerződés kötve? Nem látom zárójelben a Városüzemeltetési Rt-ét. Azért emelkedett meg a díj, mert egy külsőnek kiadtuk és drágább lett, vagy azért, mert kiadtuk a Fürdőnek és ő majd megcsináltatja a Városüzemeltetési Rt-vel?

Németh Béla: A költségvetésben tervezetként megjelenik egy ekkora nagyságrend, hogy ki lesz a későbbiekben ennek a kivitelezője, adott esetben lehet a VÜRT, de lehet a Fürdő Rt. is. Nyilván ennek a beltartalmát meg kell fogalmazni, hogy mit várnánk el, és aki ezt tudja teljesíteni az lesz a kivitelező. Tehát senkinek nem lett odaadva. A kézilabdával kapcsolatban, a női és férfi kézilabdával is szerződéses jogviszonyban állunk, van egy elkötelezettségünk,

amit megörököltünk a tavaly előtti évben. Ennek a kihordási ideje még folyamatban van, a szerződést be kell tartanunk. Az intézményekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amikor az intézményvezetőkkel leültünk és a költségvetés-tervezetet megismerve, annak lehetőségeit végigtárgyaltuk, majd az érdekvédelmi szervezetekkel ugyanezt megtettük, egyértelműen elhangzott részükről, hogy a tavalyi évi általános iskola összevonást ha nem tesszük meg, akkor az idei évben egyszerűen kezelhetetlen lenne ezen oktatási intézményeknek a költségvetése. Ez a mondat mindig benne lesz a költségvetésben, mert lehet, hogy kell abban gondolkodni, hogy milyen racionalizálási megoldások jöhetnek elő az idei évben, úgy a kulturális intézmények, mint az oktatási intézmények esetében.

Dr. Kalmár Mihály: Elhangzott az intézményfenntartás, a városban járdaépítés, játszótér építés, stb. Lehet, hogy ezeket a szavakat nevezhetnénk reformnak is. Van egy történet, hogy a Kormány megszorította ezeket a működő intézményeket, szinte működésképtelenné váltak, de ettől függetlenül még egy babakocsit biztonsággal végig kéne tudni tolni a városban, a gyerekek biztonsággal egy járdán csak el kellene jutni abba az intézménybe. A városnak élni kell attól függetlenül, hogy a Kormány olyan intézkedéseket hoz, hogy az intézményeink működőképessége a határához ér. Ettől nekünk még gondolkozni kell abban, hogy játszótér, járda, stb.

Burka László: Én azt gondolom, hogy eddig mindig szakmai alapon maradtunk, és kevésbé mentünk át a politikába, úgyhogy most se menjünk át. Az iskolával kapcsolatosan az a lényeg, hogy működjenek az iskolák, természetesen kellenek ezek a reformok, amiket Polgármester úr elmondott, csak mindig át kell gondolni, hogy az ésszerűség határán mi legyen benne, mert akkor inkább az iskolának, mint az Egyháznak adnám oda a pénzt, megfontolandó, hogy nekem mi a fontosabb. Azt kérem, hogy maradjunk mindig szakmai alapon, mert ez egy szakmai bizottság, mindig megőrizte a szakmaiságát.

Csizmadia Gergely: Én Osztályvezető úrtól szeretnék kérdezni. A 84. oldalon a létszámok keretébe bele lett-e kalkulálva az ifjúsági önkormányzat plusz 1 fője, aki az ifjúsági segítő feladatokat ebben az évben el fogja látni?

Miszlai József: Nem. A foglalkoztatásra vonatkozóan nem kaptunk részleteket, hogy milyen jellegű lesz, teljes munkaidős, kinevezett, szerződéses, megbízási szerződéses, stb. A foglalkoztatás költsége ott van, csak a létszám nincs.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Mihalik Csaba: Egy észrevételem lenne röviden. A költségvetés mindig a bevételek és a kiadások egyensúlyáról szól. A kiadásokon belül valamilyen érdekek mentén történik egy adott állapotnak megfelelően a költségek felosztása. Ennek vannak súlyponti prioritásai, természetesen több olyan elem van benne, amivel 100 %-ban egyetértek. Van benne olyan, ahol a súlypontot máshova helyezném, ezért majd eldöntjük, hogy hogyan szavazunk. Önmagában a költségvetés, szerkezetében összeállítva, szakmai minőségében természetesen elfogadható. A súlyponti prioritás pedig mindenkinek az egyéni megítélése.

Sóki Krisztina: Nekem két gondolatom lenne. Mint ahogy tavaly, most is elmondom, úgy érzem, hogy a helyi adóbevételek egy kicsit óvatosan vannak kezelve, az előirányzatban alul vannak tervezve. A másik pedig az 59. oldalon az összesített intézménnyel kapcsolatos. Itt összlétszámban 1928 fő van meghatározva 2008-ra, ez 8 fővel több, mint a tavalyi 2007-es

adat, úgy emlékszem, hogy létszámcsoökkentésről beszéltünk, nem nagyon látom az átszervezésnek az eredményét.

Kincses Zoltán: Rövid gondolatom lenne. Az előttem szólók sok mindent elmondtak, ezért könnyű lesz a dolgom. Igazából, ami nekem szemet szúr és szó volt róla, hogy az intézményeknél a saját bevételeket is növelni kell. A 13. oldalon a Kossuth Lajos Köznevelési Intézménynél saját bevételnek 91 millió forint van beállítva, a 2007-es várható tény 13 millió forint.

Németh Béla: Össze kell adni, így 100 millió forint feletti lesz a tavalyi bevétel.

Kincses Zoltán: Akkor én tévedtem benne, elnézést. A másik dolog, a 49. oldalon az intézményi felújítási kiadások, illetve az intézményi beruházási kiadások borzasztó visszafogottnak tűnnek, de azt hiszem ez is elhangzott már előttem.

Németh Béla: Pályázunk, és ha nyerünk, akkor tudunk felújítani és beruházni.

Kincses Zoltán: Igen, ennek is függvénye. Egy dolog lenne még. Én egy kicsit meglepőnek tartom ezt a magas tartalékképzést, gondolom, ennek tükrében a 600 millió forint kicsit megkérdőjelezi a hitelfelvétel szükségességét, de lehet, hogy ennek is megvan a szakmai magyarázata.

Miszlai József: Röviden válaszolnék az utolsó mondatra. A tartalékok között céltartalékként szerepelnek, ez a 843 millió forint szinte mind céltartalék, konkrét célra különítettük el. Ami új sor ebben az előző évekhez képest, az a bérfejlesztéshez kötődő 180 millió forint. Ezek olyan tartalékok, amelyek bármikor felszabadíthatók a hiány finanszírozása során, akkor valósulnak meg, ha a feladat ki van adva.

Verasztó Ervin: Az adóval kapcsolatban szeretnék reagálni. Öszintén szólva ellenkező irányú felvetésekre számítottam, tehát, ha valaki azt vetette volna fel, hogy ekkora mértékű adóbevétel-növekedést tervezni vajon ésszerű dolog-e, azzal jobban meggyűlt volna a bajom, tehát elég merész ez a terv. Sokat gondolkodtunk rajta, és úgy látjuk, hogyha szerencsénk van, akkor teljesíthető. Ugyanis a városnak a helyiadó-bevétele elég szerencsétlenül, viszonylag kevés lábon áll. Ha olyasmi történik, mint a Merian Zrt-vel tavalyelőtt, akkor nincs olyan ember, aki ezt a tervet teljesítse. A tavalyi tervezésnél már látszódott, hogy baj lesz ezzel a céggel, azért is volt óvatos az akkori Pénzügyi Osztály vezetője, mert nem lehetett tudni, hogy mi lesz a Merian Zrt-vel, de bejött az elkerülő út építése, néhány felújítás az Üveggyárban és ezt pótolni lehetett. Szerencsésen alakultak egyéb dolgok is, de ez nem biztos, hogy mindig megismételhető. Inkább fordítva lenne érdemes ezt felvetni, mert ez egy elég feszített terv.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Új adónemek bevezetését nélkülözve én úgy gondolom, hogy nem feszíthető ez tovább.

Burka László: Úgy gondolom, hogy elég kimerítő kérdések, válaszok voltak. Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetét, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

21/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása

Burka László: Az anyagot mindenki megkapta, gondolom mindenki számára egyértelmű. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

22/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítéséhez, felújításához a lakásszövetkezetek, társasházak részére 2008-as költségvetése terhére kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt pályázati rendszerben.
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatáshoz kapcsolódóan az előterjesztés melléklete szerinti Pályázati felhívást teszi közzé.
- 3.) megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt a pályázati eljárás operatív feladatainak ellátásával.

Felelős: Erős Károly osztályvezető és Bagi László osztályvezető-helyettes

Határidő: a Pályázati kiírás közzétételére 8 nap, egyebekben folyamatos, értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) A 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitel felvétele

Burka László: Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

23/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a "Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2008-2009 években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzintézettel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály
Határidő: folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet

Burka László: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Dr. Kalmár Mihály: Felkérésre a következőket javaslom módosításra: Az 1. § (2) bekezdésében a mondat vége úgy szól, hogy 2 fő részére adható. Ide zárójelbe kellene pótolni, hogy természetes személy. A 2. § (1) bekezdés b) pontjából az a rész maradna ki, hogy „illetve a geológiai-természeti kincsek kiaknázását, hasznosítását”. A 3. § (4) bekezdéséből az utolsó d) pont kimaradna. Az átmeneti és záró rendelkezések 8. §-ánál a következőképp szólna a mondat: „A kitüntetés első alkalommal 2008. évben 2008. október 31-ig kerül kiosztásra, ezért 2008. évben a javaslat megtételének végső időpontja: 2008. június 30.”

Sóki Krisztina: Úgy, ahogy a testületi ülésen a „Dr. Lamperth Ferenc díj”-jal kapcsolatban elmondtuk, hogy a díj neve csak „Orosháza egészségügyéért” legyen, el szeretném itt is mondani, hogy véleményünk szerint „Orosháza gazdaságáért” névvel lenne célszerűbb.

Mihalik Csaba: Én inkább csak visszautalnék rá, Thék Endrének a város fejlesztésére tett akkori intézkedésével - ismerve a múltat -, és az előző díjalapítással kapcsolatosan, természetesen Doktor urat nem megbántva, fajsúlyos különbség volt a kettő között. Én támogatom a „Thék Endre díj” nevét.

Kincses Zoltán: Egy gondolatot hozzátennék. Most már létezik az egészségügyben díj, az ipartestületeknél, illetve a gazdaságban, de van még olyan terület a városban, amely rendszeresen kimarad. Ilyen akár a Tűzoltóság.

Kovács György: A Kincses úr által elmondottakhoz szólnék, hogy van „Év tűzoltója díj”. A másik dolog pedig az, hogy tudom, hogy vannak olyanok, akik foglalkoznak egy „Boldizsár István díj”-jal. Koszorús Oszkár szoros kapcsolatban állt a művésszel, és az itteni megnyitóján utalást tett arra, hogy kezdeményezik itt Orosházán, hogy a művészet területén az alkotókat valamilyen díjazásban részesítik. Ezzel elég kerek lenne most már az elismerések köre, hogyha külön egy ilyen képzőművészeti díj is születne.

Burka László: Aki Dr. Kalmár Mihály úr által tett kiegészítő pontosításokkal a rendelet-tervezetet támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

24/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról szóló rendelet-tervezetnek a Dr. Kalmár Mihály képviselő által ismertetett módosításokkal történő elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Autóbusz pályaudvar felújítására DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása

Burka László: Az anyagot gondolom mindenki áttanulmányozta. Van-e a Bizottságnak kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

25/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan

„Közösségi közlekedés fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.2.1) Orosházán az autóbusz-pályaúdvár felújítására a pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról.

2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 147.200.000.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
– 90%, azaz 132.480.000,- Ft központi támogatás
– 10%, azaz 14.720.000,- Ft önrész
az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására, a támogatási szerződés aláírására és a beruházás megvalósítására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáról

Határidő: 2008. március 10.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény nyersanyag norma megállapítása

Burka László: Az anyag múltkor szerepelt a Pénzügyi Bizottság ülésén. Új vezetőt neveztek ki, és arról volt szó, hogy akkor visszatérünk erre a nyersanyagnorma-rendezésre. Az anyag is tartalmazza, hogy az infláció mértékével növekedtek az árak. Aki támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

26/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény 2008. március 1-jétől alkalmazandó nyersanyag költségeket az alábbiak szerint határozza meg:
Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény

- óvoda (3-6 év)	298 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	341 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	205 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18)	579 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	244 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	255 Ft/nap/adag

A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2. Utasítja az intézmény vezetőjét a határozat végrehajtására.

Felelős: Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény vezetője, továbbá a Hivatal részéről Mislai József.

Határidő: 2008. március 1.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Könyvtár NKA pályázata

Burka László: Az anyagot gondolom mindenki áttanulmányozta. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

27/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai Programok kötelező önrésszel” (Altéma kódszáma: 2108) támogatásának elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról, és a szükséges 210.000.- Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai eszközfejlesztés, korszerűsítés” (Altéma kódszáma: 2105) támogatásának elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról, és a szükséges 200.000.- Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Hotoránné Fekete Gabriella a pályázat beadásáért
Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. február 25.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Harkály u. 4. szám alatti üdülőtelek érték megállapítása

Burka László: Észrevétel, kérdés van-e esetleg ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

28/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 263/2004. (X.29.) Kt. sz. határozatában foglalt Orosháza, Harkály u. 4. szám alatti (7648 hrsz, 723 m²) üdülő telek értékesítésre történő kijelölését fenntartja és hozzájárul annak hirdetését követő árverésen történő értékesítéséhez.
- 2.) Az árverés kikiáltási ára az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított bruttó 2.340.000 Ft.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 13/2006. (IX. 15.) Ör. sz. rendelet (vagyonrendelet) értelmében az eljárást lefolytassa, az adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin, osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződéskötésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

14.) Orosháza, Képesy József u. 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása

Burka László: Van-e esetleg kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

29/2008. (II. 14.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Orosháza Képesy J. u. 3. szám alatti ingatlan átépítésére pályázat kerüljön benyújtásra a Holcim Hungária Otthon Alapítványhoz, a pályázat keretében a korábbi oktatási intézményben 6 db önkormányzati bérlakás jöjjön létre.
- 2.) A pályázat készítéséhez szükséges építési engedélyterv elkészítésére a 2008. évi költségvetés tartalék keretének terhére 600.000 Ft + ÁFA összeget

biztosít, amennyiben a MNV Zrt. az állami tulajdon felhasználásáról pozitívan dönt.

- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Hivatalt, hogy a pályázatot készítse el, felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: A mai bizottsági ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a megjelenését.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke