

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti nagytanácskozó termében
2011. február 3-án du. 14⁰⁰ órakor megtartott Pénzügyi Bizottság nyilvános
üléséről

Jelen vannak:

Dávid Zoltán	a Bizottság elnöke
Burka László	bizottsági tag
Horváth József	bizottsági tag
Jámbor Nándor	bizottsági tag
Kovács Anikó	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Pleskó Pál	bizottsági tag
Sára Csaba	bizottsági tag
Tóth-Kása Sándor	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Zalai Mihály	alpolgármester
Csizmadia Ibolya	alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
Verasztó Ervin	irodavezető
Bagi László	osztályvezető
Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
Szőke Csabáné	osztályvezető
Tamási Jenő	irodavezető
Dr. Kovács Győző	irodavezető
Bicsánszky József	osztályvezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Csizmadia Gergely	Városüzemeltetési Zrt., gazd. igazgató
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Vaszkán Erzsébet	Egységes Szociális Központ, intézményvezető
Blahó János	Táncsics M. Gimnázium, igazgató
Császár Péterné	Táncsics M. Gimnázium, gazd. vezető
Németh Gabriella	óvodavezető
Jakab Annamária	Liszt F. Alapfokú Műv.Okt.Int. igazgató
Rózsa Zoltán	Szántó Kovács J. Múzeum, igazgató
Raffai Jánosné	Oktatási Gondnokság, intézményvezető
Varga Emma	Oktatási Gondnokság munkatársa,
Lászik Gábor	Városi Tűzoltóparancsnokság, mb. tűzoltóparancsnok
Pető-Farkas Éva	Városi Kórház, Közgazdasági főosztályvezető

Dávid Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a soros Pénzügyi Bizottsági ülésen megjelent Tagokat, megállapítom, hogy a Bizottság teljes létszámmal, 9 fővel jelen van, tehát határozatképes. Tisztelettel köszöntöm Alpolgármester úrhölgyet, illetve Alpolgármester urat és Könyvvizsgáló asszonyt, Címzetes Főjegyzőasszonyt, Osztályvezetőket, és minden jelenlévőt. A napirendi pontok mindenki előtt ismertek, változás nem történt.

Napirend:

- 1.) a.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2010. évi munkájáról
Előadó: Vaszkán Erzsébet intézményvezető
b.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ fenntartói ellenőrzésének tapasztalatairól
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 2.) Az Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről szóló tájékoztató
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 5.) 11867. hrsz. (Déli u. 26.), 11868. hrsz. (Déli u. 28.) és a 11873. hrsz-ú (Zöldmező u. 134.) ingatlanok értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) A Szentetornya 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, valamint a 8385/13. hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Barátság utca és Fasor utca közötti gyalogátkelőhely megtervezéséhez pályázati önrész biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Az Orosházát elkerülő út 3-as 4-es ütemében érintett területből a 0572/22, és a 0450/30. hrsz-ú területek tulajdonjogának átadása a Magyar Állam részére
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Álláshelyek megszüntetése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Gyopár Hús Bt. (Mikszáth K. u. 2.) bérleti díj csökkentési kérelme
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Erste Bank Nyrt. bérleti díj csökkentési kérelme
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 13.) Pénzügyi Bizottság 2011. évi munkaterve
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 14.) Egyebek

Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

1/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2011. február 3-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) a.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2010. évi munkájáról

Dávid Zoltán: A napirend előterjesztője Intézményvezető Asszony. Megkérdezem, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Vaszkán Erzsébet: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Osztályvezető Asszonyt is megkérdezem, kívánja-e kiegészíteni?

Vargáné Szluka Izabella: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Vitára bocsátom az anyagot.

Az éves kötelező beszámolóról van szó, ami a 2010. évi munkát írja le tényszerűen, részletesen, úgy gondolom, hogy ebben nagyon sok munka van, és ezt köszönjük szépen az Intézmény minden dolgozójának.

Megkérdezem, kinek van kérdése, véleménye az előterjesztett anyaggal kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Aki a beszámolót elfogadásra javasolja, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

2/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2010. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 30 nap”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

1.) b.) **Beszámoló az Egységes Szociális Központ fenntartói ellenőrzésének tapasztalatairól**

Dávid Zoltán: Kérdezem az érintetteket, kívánnak-e hozzászólni? Osztályvezető Asszony?

Vargáné Szluka Izabella: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Igazgató Asszony?

Vaszkán Erzsébet: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Tisztelt Bizottság, kívánnak-e hozzászólni?

(Hozzászólási igény nem volt.)

Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

3/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egységes Szociális Központ 2010. évi szakmai munkája, eredményessége és a működés törvényessége tárgyában végzett ellenőrzésről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 30 nap”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) **Az Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása**

Dávid Zoltán: Kérdése, véleménye van-e a Bizottságnak?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
- a.) a 2. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
 „2. Rövid neve: OVÖ ESZK”
- b.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
 „5. Működési, illetékességi területe(i):
- idősok otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
 - idősok klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, családsegítő szolgálat, otthonsegítés vonatkozásában Orosháza közigazgatási területe,
 - bölcsődei ellátás, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
 - hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, utcai szociális munka tekintetében szükség szerint.”
- c.) a 14. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
 „14. Vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, öt éves határozott időre.”
- d.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
 „28. Helyrajzi szám: 801; 2265; 2361; 2962/4; 2966; 3625/1; 3902; 7392/2; 7400; 8827; 9390”
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért,
 Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
 Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a tájékoztatásért,
 Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért
Határidő: azonnal ill. értelemszerűen”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről szóló tájékoztató

Dávid Zoltán: Osztályvezető Asszonyt kérdezem, kívánja-e kiegészíteni?

Vargáné Szluka Izabella: Minden benne van az anyagban, köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Dávid Zoltán: Köszönöm. Vitára bocsájtom az anyagot. Kinek van kérdése, észrevétele a témával kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Ez egy beszámoló szintén, aki elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető, hogy a határozatot tájékoztatásul küldje meg a Békés Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Orosházi Kirendeltsége vezetőjének

Határidő: 30 nap”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként

Dávid Zoltán: Főjegyzőasszonyt és Osztályvezető Asszonyt kérdezem, kívánnak-e kiegészítést tenni?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Köszönöm, nem.

Vargáné Szluka Izabella: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Vitára bocsátom az anyagot. Kinek van kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Aki elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „bérpótló juttatás feltételeként a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról” szóló rendelet-tervezet megvitatását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 5.) 11867. hrsz. (Déli u. 26.), 11868. hrsz. (Déli u. 28.) és a 11873. hrsz-ú (Zöldmező u. 134.) ingatlanok értékesítésre történő kijelölése

Dávid Zoltán: Bagi László osztályvezető urat kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az írásos anyagot?

Bagi László: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Tisztelt Bizottság! Kinek van kérdése, észrevétele?

Jámbor Nándor: Én úgy gondolom, ahogyan azt már korábban többször kifejezésre juttattuk, semmilyen önkormányzati vagyon értékesítését nem tudjuk támogatni. Ennyit szerettem volna elmondani.

Dávid Zoltán: Van-e további kérdés?

(További kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom az anyag határozati javaslatát, aki azzal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, Zöldmező utca 134. sz. alatti, 11873. hrsz-ú, szántó megjelölésű 1286 m² területű 5,58 Ak értékű,
 - Orosháza, Déli út 26. sz. alatti, 11867. hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1433 m² területű, 6,22 AK értékű,
 - Orosháza Déli út 28. sz. alatti, 11868. hrsz-ú szántó megjelölésű, 1348 m² területű, 5,85 AK értékű ingatlanjait;
- 2) az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 149 Ft/m² alapján:

- Orosháza, Zöldmező utca 134. sz. alatti ingatlan esetében	192.000,-Ft + ÁFA
- Orosháza, Déli út 26. sz alatti ingatlan esetében	214.000,-Ft + ÁFA
- Orosháza Déli út 28. sz alatti ingatlan esetében	201.000,-Ft + ÁFA

 összegben határozza meg;
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért
Határidő: értelemszerű és folyamatos”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) A Szentetornya 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, valamint a 8385/13. hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése

Dávid Zoltán: Osztályvezető urat kérdezem, kívánja-e kiegészíteni?

Bagi László: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: A Bizottságnak adom meg a szót. Kinek van kérdése, észrevétele?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)
Aki elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

8/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 8385/11. hrsz-ú, sportpálya művelési ágú ingatlan és a magántulajdonban lévő 8385/13. hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlan telekhatár rendezéséhez, értékkülönbözlet nélküli csere formájában.
Ez alapján a 8385/11. hrsz-ú ingatlan területéből 776 m² a 8385/13. hrsz-hoz kerül átadásra ezzel egyidejűleg, a 8385/13. hrsz. csökken 1074 m²-rel, ami átadásra kerül a 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanhoz.
- 2.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a telekhatár rendezésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a megállapodás előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Barátság utca és Fasor utca közötti gyalogátkelőhely megtervezéséhez pályázati önrész biztosítása

Dávid Zoltán: Osztályvezető úr, kívánja-e kiegészíteni?

Bagi László: Nem kívánom kiegészíteni.

Dávid Zoltán: Van-e a Bizottság Tagjainak kérdése, észrevétele?
 (Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Aki elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által a „NFM Útpénztár Előirányzat” terhére „az országos közutak átkelési, valamint a lakott területekhez közvetlenül kapcsolódó szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon lévő balesetveszélyes csomópontok átépítésének tervezésére” kiírt támogatásának elnyerésére benyújtandó Barátság utca, Fasor utca és Gyopárosi út kereszteződésében közlekedésbiztonsági csomópont pályázatos megterveztetéséről;
- 2.) a beruházáshoz szükséges önrészt – mely 60%-os, 2.635.680,- Ft központi forrás pályázásával a becsült tervezési költség 40%-a, azaz 1.757.120,- Ft – a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, az előkészítéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a műszaki megvalósításért
 Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) Az Orosházát elkerülő út 3-as 4-es ütemében érintett területből a 0572/22., és a 0450/30. hrsz-ú területek tulajdonjogának átadása a Magyar Állam részére

Dávid Zoltán: Osztályvezető urat kérdezem, kívánja-e kiegészíteni?

Bagi László: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: A Bizottság Tagjainak kérdése, észrevétele van-e?
 (Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Aki elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

10/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kinyilatkozza, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza külterület 0572/22. hrsz-ú, „kivett közút” művelési ágú 4321 m² területű és az Orosháza külterület 0451/30. hrsz-ú, „kivett közút” művelési ágú 77063 m² területű ingatlan tulajdonjogát – az út funkciót megtartva - térítésmentesen Magyar Állam tulajdonába és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelésébe adja,
- 2) az ingatlanok értéke:
 0572/22. hrsz-ú ingatlan esetében 200.000,- Ft
 0451/30. hrsz-ú ingatlan esetében 1.200.000,- Ft,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések és a tulajdonjog átadásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlan tulajdonjogainak változásának bejegyzéséhez kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a tulajdonjog átadásához szükséges okiratok előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) Álláshelyek megszüntetése

Dávid Zoltán: Főjegyzőasszonyt kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Szeretném kiegészíteni. 19 álláshely megszüntetését jeleztük az előterjesztésben. Pontosan 20 álláshely megszüntetésére kerül sor, mert még 1 fő közalkalmazotti álláshely is véglegesen megszüntetésre kerül a Polgári Védelmi tevékenységen belül. Így a határozati javaslat ennek megfelelően értelemszerűen módosul.

Dávid Zoltán: Köszönöm szépen. A Bizottság részéről kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés. észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom Címzetes Főjegyzőasszony általi kiegészítéssel együttesen a határozati javaslatot. Aki az elhangzottakkal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) 2011.március 01-jei hatállyal a Polgármesteri Hivatalban 19 álláshelyet, és a Polgári Védelmi tevékenységen 1 közalkalmazotti álláshelyet véglegesen megszüntet. A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 143-ról 124-re a Polgári Védelmi tevékenységen 1-ről 0-ra csökken.
- 2.) Felhívja a Címzetes Főjegyző figyelmét,
 - hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a megszüntetést a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. évi törvény 17.§ (1) bekezdésében foglaltak, a munka törvénykönyve – a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozó eltérő rendelkezések – XII. fejezete, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30.§ (1) bekezdés b.) pontjában rögzítettek alapján végezze, továbbá
 - a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges köztisztviselők, munka törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozók számát az egyszeri visszaigénylés, valamint az ehhez szükséges testületi nyilatkozat érdekében a visszaigénylés menetére kiadott kormányrendelet hatályba lépése utáni legközelebbi testületi ülés elé terjessze.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete

Dávid Zoltán: Főjegyzőasszonyt kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Köszönöm, én a magam részéről nem, Miszlai József kollegámnak adnám meg a szót.

Miszlai József: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Inkább összefoglalni szeretném, mint kiegészíteni ezt az anyagot. Elég terjedelmesre sikerült, úgy, ahogy a korábbi időszakban is. A költségvetési rendelet-tervezet sarokszámai 47 millió forint híján elérik a 10 milliárd forintot. Ez közel 13%-kal alacsonyabb, mint a tavalyi eredeti előirányzat. Azt, hogy ennek mi az oka, a következőkkel szeretném illusztrálni. Ha a rendelet-tervezetet három jól elkülöníthető részre bontjuk, úgy, mint működési költségvetés, felhalmozási költségvetés és harmadik nagy tényezőként jelentkezik a hiánynak a külön kezelése. Azt látjuk, hogy a működési költségvetés nagyjából 7,9 milliárdos főösszeggel került megtervezésre. Ez mindössze 16 millió forinttal nagyobb, mint az elmúlt időszakban. Ez annyit jelent, hogy tulajdonképpen a működési bevételeink a tavalyi szinten realizálódnak, csak a tartalom változik. Az állami költségvetésből származó bevételek, a normatív támogatás és az átengedett központi adókon keresztül, az egyéb átvett pénzekon keresztül ezek az összegek némileg emelkedtek, viszont a helyben képződő bevételeknél - itt elsősorban a helyi adóra gondolok - kénytelenek vagyunk egy alacsonyabb összeggel számolni. Ezen belül is az iparüzési adó az a tétel, ami ebből a legnagyobb részt képviseli. Most a javaslat a tavalyi évben realizált adóbevételt irányozza elő egész évre.

Kiemeltük a szöveges értékelésben, hogy van néhány kockázati pontja ennek a költségvetésnek. Minden tervben van kockázat, hiszen előrejelző, bizonyos kívülálló okokat nem tud figyelembe venni. Ez az egyik olyan pont, ami most az egyik kockázati elem lehet az évközi működés során. A működési költségvetésben 364 millió forintos hiány mutatkozik, amelynek a finanszírozása jelen pillanatban teljes mértékben külső forrás bevonásával oldódna meg, az előző időszakokhoz hasonlóan.

A másik nagy terület a felhalmozási költségvetés, aminek a főösszege most 2,1 milliárd forint körül van. Ez másfél milliárddal alacsonyabb, mint a tavalyi évi. Ez azt jelenti, hogy kevesebb összeggel kell számolnunk, de az elmúlt évben születtek olyan döntések, amelyek tulajdonképpen áthúzódó tételként kerültek számításba. Itt most elsősorban a gyopárosi fejlesztés leállításáról van szó, hiszen a tavalyi anyagban egy jelentős összeggel szerepelt maga, a gyopárosi fejlesztés, ha elindítottuk volna. Mivel nem indítottuk el, ezért nincs áthúzódó hatása a 2011-es költségvetésre, illetve ebben az anyagban nem látszódik még, mert nem szerepelhet egyelőre az a nagymértékű fejlesztés, amelyről a Testület már több alkalommal is döntött: a csatorna beruházás. Itt csak az előkészítési fázis van, ebben a költségvetési anyagban. Ugyan, magának a megvalósításnak, a nettó 6,6-6,7 milliárdra tervezett fejlesztésnek még nincs nyoma, hiszen nem nyertük meg még a pályázatot. Ez az oka, ez a magyarázata annak, hogy jelentősen visszaesett a felhalmozási költségvetés, illetve az, hogy az elmúlt évben a futó pályázatainkra nagyon sok pénzt költöttünk és ezeknek azért van áthúzódó hatása erre az évre, de természetesen már nem akkora összegben, mint a tavalyi évben, amikor elindítottuk. Ebből látszik, hogy a mostani költségvetésben a felhalmozás hiánya 836 millió forint. Ez nagyjából 750 millió forinttal kevesebb, mint az előző évben, ez az előzőek alapján indokoltak szerint lehetséges. Ebből a 836 millióból nagyjából 30 millió forint lesz az, ami belső finanszírozású, tehát pénzmaradvány igénybevételével fog megvalósulni és közel 800 millió forint lesz, ami külső forrás igénybevételével kerül finanszírozásra. Ebből a 800 millióból van olyan összeg, amelyet már konkrét hitelszerződés

takar. Van olyan, amelyről a Képviselő-testület döntött, itt a Panel-, illetve az OLLÉ programra gondolok. Van olyan rész, amelyről, ha szükségessé válik, akkor további testületi döntések szükségesek, de ez évközben fog kiderülni, hogy ennek igénybevétele meg fog-e történni.

Ezek alapján most a harmadik területre érünk, ahol a hiányt taglalnám egy pár mondat erejéig. A tavalyi költségvetésben 1.869.000.000,- forint volt a költségvetés hiánya. Ez most 1.144.000.000,- forintra csökken, az előzőekben részletezett felhalmozási költségvetésben lévő hiány csökkenése miatt, merthogy a működésben szinte ugyanakkora a hiány, mint az elmúlt évben.

Említettem már a működési költségvetésnek a bevételi oldalát. Ha a kiadási oldalát látjuk, akkor ott az egyes szektorok között nem sok eltérés mutatkozik. Talán valamelyest a tartalék csökken, a konkrét felhasználások emelkednek, de mivel tavalyi szinten realizálódnak, azt látjuk, hogy a működési hiány csökkentését valamilyen módon meg kell kezdeni. Elkerülhetetlen a struktúraváltozás bekövetkezése, mert egyébként ezt a 360 millió forintot, amely évközben még emelkedhet is, ezt ilyen fejlesztési költségvetés mellett nem nagyon van esély csökkenteni. A Költségvetési rendelet 18. §-a utal az Intézményeknél végrehajtandó szervezési-átszervezési feladatokra, ez ugyanúgy igaz természetesen a Hivatalra is, ezt az előző napirendi pont érintette is részben. Ezek mind olyan lépések, amelyek majd a működést, ha nem ebben az évben, de a következő időszakban kell, hogy javítsák.

A felhalmozási költségvetésben az látszik, hogy néhány kisebb összegű fejlesztéstől elvonatkoztatva szinte mind az előző évről áthúzódó fejlesztéseknek az ez évi kiadásait tartalmazza, illetve vannak olyan fejlesztéseink, amelyek fizikailag megvalósultak, de még a projekt zárása nem történt meg, ezért áthúzódó. Sem pénzügyileg, sem pedig a támogatói oldalról nem lettek lezárva, ezért kénytelenek voltunk ebben az anyagban szerepeltetni.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy ez a költségvetési javaslat az előző időszakinál alacsonyabb, de a korábbi időszakok költségvetéséhez viszonyítva pedig egy magasabb költségvetési hiánnyal számol. Ennek természetesen figyelembe kell venni a likviditásra gyakorolt hatását is. Jelen pillanatban olyan likviditási helyzetben van az Önkormányzat, mivel több folyó pályázatnál utófinanszírozás lépett életbe, rengeteg pénze áll benne az Önkormányzatnak az elszámolás alatt lévő ügyintézés miatt, ezért, hogy a folyamatos likviditást fenn tudjuk tartani, egy nagyobb szállítói állomány halmozódik fel ideiglenesen. Reméljük, hogy ez a hó végére, illetve március hónapban felszámolásra kerül. Ez, ahogyan mondtam, összefüggésben van az előző évekről származó működésbeli hiánnyal, illetve azzal az átmeneti időszakkal, amíg a pályázati támogatások leutalásra nem kerülnek.

Köszönöm, ennyit szerettem volna előzetesen mondani.

Dávid Zoltán: Köszönöm Osztályvezető úrnak. Vitára bocsátom az anyagot.

Jámbor Nándor: Nos, a költségvetés 35. pontjánál a központi költségvetésből kapott költségvetési támogatás. Én egészen mást olvasok ki belőle, mintsem hogy ez valamelyest növekedett volna, hiszen 2,4 milliárdról – kerekítve mondom – 1,8 milliárd forintra csökkent. Ha pontosabban megnézzük, nagyjából 590 millió forintról beszélünk, ami a költségvetés hiányában tervezett hiány mértékének a felét teszi ki. Ez az egyik olyan pontja, ahol nem látunk változást a korábbi időszakhoz képest, tehát, hogy tovább csökken az önkormányzatok pénzügyi támogatása. Ez felróható, összeszámolható akármelyik területre, tehát kevesebb gyerek születik és ezért az onnan származó, de nagymértékben az SZJA önkormányzatnál maradó részét, illetve a központi költségvetésből érkező pénzt érinti. Ez mindenképpen csökkenést mutat, nempediglen növekedést. Osztályvezető úr említette, hogy az Intézményeknél is változásra van szükség, struktúraváltásra. Na, most ez a struktúraváltás nem feltétlenül a jobb működést jelenti ebben az olvasatban, hanem a finanszírozáshoz

igazítjuk a létszámot. Tehát én inkább ezt fordítva látom, nyilván, kényszerlépésre van szükség, az, hogy jobban fog-e működni, a jövő zenéje. Ezt még nem tudhatjuk pontosan. A lényeg az, hogy a valóság pillanatnyilag, ami látszik, hogy a rendelkezésre álló pénzüsszegekhez kell igazítani a létszámot. Inkább ezt jelenti számomra, az hogy valóban hogy fog működni, amint mondtam, azt majd a jövőben fogjuk látni.

A költségvetésben továbbá szerepel még néhány aggályos pont, amit igazából nem tudunk támogatni. Mégpedig a 7. oldalon a 32. § (2) bekezdése. „A Képviselő-testület a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 9/2009. (IV.20.) önkormányzati rendelet végrehajtását a 2011. költségvetési évre felfüggeszti.”

Ez nem igazán harmonizál azzal a programmal, hogy munkahelyeket szeretnénk teremteni a Városban. Ezt a részt nem tudjuk támogatni, sőt inkább az ellenkezőjét szeretnénk, hogy ez a program, menjen tovább. Én tudom, hogy a költségvetés keretei nagyjából behatárolják a lehetőségeket, de a munkahelyteremtést egy rendkívül fontos, a társadalom és a lakosság számára rendkívül fontos területnek tartom. Talán nem itt kellene spórolni.

A másik kérdésemet Jegyzőasszonyhoz intézném. Mégpedig a 25. §-sal kapcsolatban.

„A Képviselő-testület a társadalmi szervezetek támogatásának elosztási jogát – az alapítványok kivételével – a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságára ruházza át.”

Ez valóban azt jelenti, hogy ezeknek a támogatásoknak az elosztása a jövőben nem kerülne a Képviselő-testület elé?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen.

Jámbor Nándor: Ezt sem tudjuk támogatni, mivel akkor a közvélemény nem tájékozódik élőben, mint ahogy a Képviselő-testület ülésén elhangzó vitákban, hogy melyik társadalmi szervezet milyen összegben részesül. Kizárólag csak azok jutnak információhoz, akik veszik a fáradságot, érdeklí őket és az Önkormányzathoz bejönnek, vagy ha esetleg közzéteszik valamilyen formában. De ez a tájékoztatás messzemenőig elmarad attól, mint amennyien a Képviselő-testület üléseit nyomon követhet on-line. Sajnos élőben nem nagyon jelenik meg senki. Ez is egy probléma. Nem hiszem, hogy ezt a gyakorlatot folytatni kellene, mert az emberek még jobban elidegenednek a politikától, még kevesebb embert fog érdekelni és még negatívabbá válik a véleményük a politikával kapcsolatban. Ezt most pártpolitikától függetlenül mondom. Köszönöm.

Dávid Zoltán: Köszönjük Jámbor úr észrevételeit. További kérdés, észrevétel a Bizottság Tagjai részéről?

Burka László: A következőt szeretném kérdezni az Osztályvezető úrtól. Említette, hogy elég komoly gondok vannak és feszített a költségvetés. Gyakorlatilag 1.144.000.000,- forint körüli a költségvetés hiánya. Jó pár dolgot fel lehetne sorolni, én egyetlenegy dologgal szeretnék először foglalkozni. A 66. oldalon a kötvénykibocsátás kihatása. Itt a táblázatban számszerűsítésre került ennek a több évre való kihatása. Erről egy pár szót, ha lehetne kibontani. Ugye 1,5 milliárd volt, amikor felvettük? Most a tőketörlesztésre csak 2,2 milliárdot fizetünk és a kötvénykibocsátás kamata 501.979.000,- forint. Erről egy pár szót, ha lehetne hallani, hogy ez mennyire vagy hogyan érte meg.

Illetve egy pár gondolatot a felhasználásáról. Önerőre, vagy hol használtuk fel?

Dávid Zoltán: Köszönjük. Azt gondolom, hogy gyűjtsük össze a kérdéseket és - ha lehet - egyben válaszolnánk. Addig Osztályvezető úr is átgondolhatja.

További kérdés, észrevétel?

Megállapítom, hogy nincs. Megadom Osztályvezető úrnak a szót.

Miszlai József: Tisztelt Bizottság! Így van, tehát ezen a 66. oldalon szereplő kötvénykibocsátással kapcsolatos tőketörlesztés – ahogy a megjegyzésben is írtuk – egy pillanatnyi felvétel alapja, tehát évvégén nagyjából 220,- forinton állt a svájci frank és úgy gondoltuk, hogy objektívebb képet mutat majd az, amit a beszámolóban konkrét számként fogunk látni, mert 221 néhány forinton lesz majd értékelve, illetve azon fogjuk majd bemutatni a mérlegben a kötvényt. Ez csak egy hozzávetőleges összeg, nagyságrendi szempontból. 2007-ben 10 millió svájci frank értékű kötvény került kibocsátásra, akkor 150,- forint volt 1 svájci frank, ezért került a számlánkra másfél millió forint összeg. Akkor a kamat hozzávetőlegesen 3,2% volt, tehát, amit ez után a tőke összeg után kellett volna fizetnünk. Az eltelt időszakban megfordult a trend. Az árfolyam jelentősen emelkedett, a kamat pedig – már legalábbis számszerűségében – jelentősen csökkent. Itt azt látjuk, hogy 0,778%, ami kimondva nagyon-nagyon kedvező, hiszen ilyen alacsony kamattal forinthez nem lehet hozzájutni, ez biztos. Ebben a kamattörlesztésben jelen pillanatban - és ez a 2011-es évet érinti – a kockázatot az árfolyam adja. Ami a tőkével kapcsolatos, azt látjuk, hogy idén nem, hanem jövő év második felében fog ez igazán terhet jelenteni a költségvetésben és akkor nem lesz mindegy. Bocsánat; tehát leegyszerűsítve a helyzetet, hiszen most sem mindegy, hiszen a kamatot fizetni kell, de a tőkénél már félévente 500.000 svájci frankot fogunk törleszteni, s akkor már olyan összeg mellett tényleg nem lesz mindegy, hogy mi az összeg, amit törlesztésként kell használnunk. Ezért ez a mostani az utolsó olyan időszak, legalábbis évet tekintve, amikor a költségvetésnek egy nagyon minimális része fordítódik – még ha a kamatokat rá is számoljuk – adósságszolgálatra.

Az 500 millió forint. Ez természetesen kalkulált és 220,- forintos árfolyammal számolva – ha jól tudom, a mai napon pl. 205,- forint és 2007,- Ft körül kereskedtek a svájci frankkal. Ez egy pillanatnyi állapot, természetesen mindig majd október 15-én, illetve április 15-én lesz számunkra érdekes, amikor a törlesztéseket fizetjük. Ez egy kalkuláció és előremutató, illetve jelentős árfolyamkockázattal kalkuláló összeg ez az 500 millió forint. Felhasználása annak idején - az akkori Képviselő-testület úgy döntött - teljes egészében meglévő adósság kiváltására fordítódott. Régi, kevésbé kedvező kamatozású hitelekre törlesztettük be előtörlesztéssel, illetve a költségvetés likviditási helyzetén pedig úgy segített ez a másfél milliárd, hogy a folyószámlahitelbe került betörlesztésre egy 400 millió forint körüli összeg. Így került felhasználásra akkor, 2007. október és december 31-e között a másfél milliárd forint. Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam.

Dávid Zoltán: Alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Zalai Mihály: Köszönöm a szót. Egy módosító javaslattal szeretnék elsődlegesen élni. A sporttámogatások tekintetében van egy olyan módosító javaslatom, hogy a Stílus Szabadidő Kör Egyesület 7,5 millió forintos támogatását építsük be a 23 millió forintos sporttámogatási keretbe. Emeljük meg 30,5 millió forintra, ezt pedig vegyük nullára. Az az indoka a módosító javaslatomnak, hogy ebben a pillanatban nem látható, hogy a Stílus Egyesület folytatja-e a bajnokságot, vagy egyáltalán ki fogja folytatni a bajnokságot. Látható, hogy tárgyalások zajlanak: mind a Stílus vezetése, mind a szülők elindultak azon az úton, hogy a bajnokságot befejezik és ebben együttműködési szándék is látszik. Azonban én azt javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy hozzácsapva úgymond, ezt az összeget a sporttámogatási kerethez, erről később a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága döntsön. Ez volna a módosító javaslatom. Nyilván a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, mikor ennek eljön az ideje, majd meg fogja vizsgálni, hogy milyen egyesület, milyen jogi háttérrel és milyen játékjogokkal rendelkezik és remélem, hogy bölcs döntést fog hozni.

Jámbor Nándor képviselő úr szavaira szeretnék reagálni, mert a két dolog azért hasonlít egymásra. Vannak olyan feladatok, amelyeket a Testület bizottsági szintre oszt le, bizottsági szintre delegál. Nem olyan ördögtől való ez, és örülök, hogy az álláspontját is felülvizsgálta, mert korábban már interneten olvastam, hogy itt valami óriási „susmust” sejt ebben. Ez egy évek óta így működő dolog. Valóban, abban teljesen igaza van, hogy azokról a döntésekről, amelyek bizottsági üléseken születnek, kevesebben tudnak. Nyilván azért, mert a helyi sajtónk úgy gondolja, hogy a bizottsági üléseknek a nyilvánossága talán kevésbé fontos, vagy nem látják biztosítottnak azt, hogy ezt elegendő számú néző nézné. Illetve technikai feltételei is hiányoznak annak, hogy minden bizottsági ülésre kitelepüljenek, azután összecsomagoljanak, ismerve a Média Kft-nek a felszereltségét. Több olyan feladat van, tehát amiről a Bizottságok döntenek. Például a sporttámogatások. Amikor 20-50 ezer forintos civil-támogatásokat akarunk nyilvánosan tárgyalni – meg lehet tenni, csak én azt gondolom, hogy nem délután 4 órakor, hanem másnap hajnal 3 órakor érnének véget a testületi ülések. Azért vannak ezek a Bizottságok, hogy többek között pont ezeket az – mondhatni apró-cseprő – ügyeket megvitassák. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága például – itt most már, ha elfogadja a Bizottság a javaslatomat – 30,5 millió forintos keret esetében milliókról fog dönteni. Ez sem a nyilvánosság kizárásával zajlik, hiszen egyrészt mindenki idejöhét, valószínűleg a Bizottság Elnöke is – általában ez volt eddig a szokás – kiállt és elmondta, nyilvánosságra hozta, hogy milyen döntések születtek. Nyilván, ha úgy érzi a Bizottság Elnöke, hogy a Bizottság jól dolgozott és helyes döntéseket hozott, akkor az ő érdeke, hogy ezt minél több emberrel közölje. Nem látok én ebben semmi ördögtől valót és szeretném is megkérni, hogy ezeket az ügyeket ne úgy tálalja, mint ha itt bárki el akarna bármit is titkolni. Itt sem erről van szó, és a sporttámogatásoknál sem ilyen szándék vezérel bennünket, hanem egyszerűen az értelmes munkamegosztás.

Jámbor Nándor: Alpolgármester úrnak reagálnék. Nem az internetről kell tájékozódni, mert azt Ön is bizonyára jól tudja, hogy egy-egy ilyen internetes cikkben megjelenő szövegnek kb. 30%-a az, ami az embernek a saját szövege. Ez köszönhető a szerkesztésnek. Én nagyjából az Oroscafé-nak ugyanazt mondtam el, amit most itt a bizottsági ülésen. A szerkesztésben néha van, akinek a mondanivalóján javítanak, van, akién rontanak. Ez lehet a véletlen műve is, de inkább beszéljünk és ne az internetről tájékozódjunk, mert nem azt adja vissza, amit az ember mond, vagy mondani szeretne.

A másik dolog, hogy a bizottsági ülésekről nem csak azért nem közvetít a média, mert bizonyos technikai és műszaki feltételei, törvényi feltételei is hiányoznak, ha jól tudom, mert ez zárt ülés. Nem? Nyilvános? Igen, rendben van. A Megyénél zárt ülések vannak, ott nem vehet részt senki, csak a Bizottság Tagjai és az előadók, a meghívottak. Önkormányzati szinten akkor ez nyilvános. Jó.

Az álláspontomat az Önök érdekében mondtam el, hogy még a gyanú lehetősége se merüljön fel, hogy itt bármilyen „sógor-koma-jóbarát” osztogatás történjék. Ezzel én nem vádolom Önöket, félreértés ne essék, inkább félttem ettől a jobboldali Városvezetést, hogy még a gyanú árnyéka se vetődhessen a Város Vezetésére. Ezek olyan kis „nüanszok”, amivel rosszindulatú támadások érhetik a Város Vezetését. Ha az ember kritikát fogalmaz meg, nem feltétlenül támadó jelleggel teszi, hanem inkább a konstruktivitás jelének a megnyilvánulása ez. De véleményt nyilván ez után is meg fogunk fogalmazni, ha valamiben hibát, vagy támadási felületet, vagy bármit látunk. Nem azért, hogy mi támadjunk, hanem, hogy erre felhívjuk a figyelmet.

Dávid Zoltán: Köszönjük az észrevételt. Válasz, további hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Jámber képviselő úr által elmondottakra Alpolgármester úr válaszát azzal szeretném kiegészíteni, hogy nem csak az Oroscafé-n, hanem Orosháza Város honlapján is utolérhetőek ezek a támogatások, hisz az államháztartási törvény alapján a 200.000 forintnál nagyobb összegű támogatásokat közzétesszük. A támogatott személyt, a támogatás célját, az összegét megjelenítjük és ez bárki által az interneten utolérhető.

Dávid Zoltán: Köszönjük a kiegészítést, ez így van. Azt gondolom, hogy semmiféle árnyék sem vetődhet fel, de azért köszönjük a féltést.

További észrevétel, kérdés?

(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Egy módosító javaslat érkezett Zalai alpolgármester úr részéről. A Stílus Szabadidő Egyesületnek a 7,5 millió forintos összegű támogatását, ami most az anyagban szerepel, ha jól értettem, azt a sporttámogatásra most tegyük át és a későbbiekben erről az összegről a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága döntsön.

Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy aki ezt el tudja fogadni és támogatja, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága támogatja Zalai Mihály alpolgármester azon módosító javaslatát, mely szerint a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetben a Stílus Szabadidő Kör Egyesület támogatása során szereplő 7.500.000,- Ft-os összeg a sporttámogatási keretbe kerüljön átcsoportosításra, így a sporttámogatás összege 30,5 millió forintra emelkedjen és a későbbiekben ennek az összegnek a felosztásáról a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága döntsön.

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán: A költségvetési-rendelet elfogadásával kapcsolatban kérem, a módosító javaslatot is beleértve, aki támogatja, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az „Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről” szóló rendelet-tervezet megvitatását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán: A költségvetési-rendeletéről a Bizottságnak véleményyt kell alkotnia, szeretném, ha ezt most megtennék. Osztályvezető úr segítségét kérném a megfogalmazásban.

Miszlai József: Röviden, úgy gondolom, hogy egy mondatban össze lehetne sűríteni a véleményt, amit azután majd a Képviselő-testülettel is ismertetni kell a holnapi nap folyamán. Egy olyan elgondolás, hogy a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet, annak kiemelése mellett, hogy a működésben jelentkező hiányt elsődlegesen szigorú és következetes gazdálkodás végrehajtásával és racionális munkaszervezéssel kell kezelni. A hangsúly szerintem, a működési költségvetésben rejlő hiány kezeléséről szól, hiszen a fejlesztéshez, ahogy említettem is, javarészt már rendelkezésre állnak a források, a működésben pedig még nem.

Dávid Zoltán: Azt gondolom, hogy a megfogalmazás szakmai volt és tükrözi a mostani helyzetet, szeretném elfogadásra javasolni. Nem tudom, hogy a Bizottság Tagjai esetleg kívánják-e kiegészíteni, vagy mást megfogalmazni.

Amennyiben igen, kérem, azt most tegyék meg.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nem kívánják. Aki ezzel a bizottsági véleménnyel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

14/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet annak kiemelése mellett, hogy a működésben jelentkező hiányt elsődlegesen szigorú és következetes gazdálkodás végrehajtásával és racionális munkaszervezéssel kell kezelni.

Felelős: Dávid Zoltán, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

11.) Gyopár Hús Bt. (Mikszáth K. u. 2.) bérleti díj csökkentési kérelme

Dávid Zoltán: Osztályvezető urat kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Bagi László: Köszönöm, nem.

Dávid Zoltán: Vitára bocsátom az anyagot. Kérdés, észrevétel van-e valaki részéről?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Gyopár Hús Bt. által bérelt üzlethelyiség vonatkozásában

- 1.) A bérleti díj csökkentését a kért mértékben nem támogatja, azonban egyetért a 2011. évi bérleti díj 30%-os mértékű mérséklésével.
- 2.) Felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a bizottság döntésének közlésére, a 2011. évi szerződési fentiek alapján való megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető a határozat továbbításáért
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a döntés végrehajtásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

12.) Erste Bank Nyrt. bérleti díj csökkentési kérelme

Dávid Zoltán: Osztályvezető urat kérdezem, van-e észrevétele?

Bagi László: Igen. Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Időközben további egyeztetésekre került sor a napirend betérjesztése kapcsán és az az álláspont fogalmazódott meg, hogy az Erste Bank ne kapjon kedvezményt bérleti díjából, bankról lévén szó. Más egyéb vállalkozások vonatkozásában ezeket méltányolni lehet, mint az előző előterjesztésnél, de az Erste vonatkozásában nem javasoljuk. Köszönöm.

Dávid Zoltán: Köszönöm Osztályvezető úr kiegészítését.

Zalai Mihály: Csatlakozni szeretnék Bagi László osztályvezető úr által megfogalmazott véleményéhez és nyilván nem arról van szó, mert nem különböztethetünk meg magyar tulajdonú és külföldi tulajdonú, illetve nagyvállalkozásokat, kereskedőket, illetve bankokat egymástól, azonban az indoka a korábbi bérleti díj csökkentési kérelmeknek az volt, hogy az épülő főtér környéki üzletekről van szó, amelyek hamarosan az itt kezdődő építkezés és felfordulás miatt fognak elszerven bizonyos károkat a forgalmukban. Azt gondolom, hogy a Kossuth utcai ingatlan esetében ez nem fog fennállni. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy ne támogassa ezt a határozati javaslatot, illetve a Bank díjcsökkentési kérelmét.

Jámbor Nándor: Üdvözlöm az Osztályvezető úr hozzáállását, valamint az Alpolgármester úr véleményét is. Én is úgy gondolom, hiszen ha csak a kötvénykibocsátásra tekintünk is, az árfolyamnyereség, amely a bankoknál keletkezett, nem akartak nekünk visszaadni egy petágot sem belőle. Úgy gondolom, hogy nekünk sem kell kegyet gyakorolnunk és a bérleti díjüket csökkenteni.

Dávid Zoltán: Köszönöm Jámbor úr hozzászólását. Van-e további kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban?

(További kérdés nem hangzott el.)

Felteszem szavazásra az eredeti, írásban kiküldött határozati javaslatot, aki azzal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 nem szavazattal, igen szavazatok és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

16/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az ERSTE Bank Nyrt. által bérelt üzlethelyiség 2011. évi bérleti díjának mérséklésére irányuló kérelmét – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Felelős: Bagi László osztályvezető a határozata továbbításáért
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a döntés végrehajtásáért
Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

13.) Pénzügyi Bizottság 2011. évi munkaterve

Dávid Zoltán: Gondolom, hogy ezt is megkapta a Tisztelt Bizottság. Kérdés, kiegészítés van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Bár szeretném jelezni a Tisztelt Bizottságnak, hogy év közben is van rá lehetőség, hogy kiegészítsük ezt a munkatervet.

(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Aki elfogadja ezt a munkatervet, kérem, kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

17/2011. (II. 03.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 2011. évre vonatkozó munkatervét a mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: Dávid Zoltán bizottsági elnök
Határidő: értelem szerint

14.) Egyebek

Dávid Zoltán: Kérdezi, hogy van-e valakinek bejelenténivalója?

(Bejelentés nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs. A mai bizottsági ülést bezárom, mindenkinek köszönöm a részvételt, szép délutánt kívánok.

K.m.f.


Dávid Zoltán
a Pénzügyi Bizottság elnöke